

Отражение причин и последствий Гражданской войны в России в советских и современных российских учебниках истории (к вопросу о принципиальных различиях)

***Аннотация:** В статье предполагается рассмотреть особенности оценки причин и последствий Гражданской войны в России в советских и современных российских учебниках истории. Основное внимание уделено принципиальным различиям в подходе к проблеме причин побед Красной Армии и поражения Белого движения. Анализируются различия в методологических подходах в отношении оценок событий Гражданской войны.*

***Ключевые слова:** Гражданская война в России, Красная Армия, Белое движение, учебная литература по истории, методика преподавания истории.*

Гражданская война в России — один из важнейших периодов отечественной истории XX столетия. В советской и современной историографии и исторической публицистике немало говорится о предпосылках и факторах, оказывавших на ее развитие определяющее влияние. Важными вопросами, дискуссии по которым продолжаются до настоящего времени, являются, в частности, вопросы начала и окончания Гражданской войны.

Следует отметить, что некоторые аспекты понятийного аппарата по истории революции и Гражданской войны в России, нуждаются в определенном уточнении, исходя из социально-психологических, социально-культурных признаков. Именно благодаря этим признакам справедливо судить о Гражданской войне как о «трагедии братоубийства».

Цветков Василий Жанович — д. и. н., профессор Кафедры новейшей отечественной истории Московского педагогического государственного университета.

С точки зрения эволюции определения термина «Гражданская война» показателен пример «Большой советской энциклопедии». Вот как она объяснялась во втором, т. н. «сталинском», издании, вышедшем в свет после Великой Отечественной войны, опиравшимся, в свою очередь, на характеристики из «Краткого курса истории ВКП(б)»: «...вмешательство международного империализма во внутренние дела Советского государства, организация иностранными империалистами сил внутренней контрреволюции в России, их совместное нападение на Советскую страну с целью удушения советской социалистической республики; со стороны трудящихся России Гражданская война была войной рабочих и крестьян народов России против внешних и внутренних врагов Советской власти...»¹. Как можно заметить, помимо внутренних характеристик («раскол» общества по классовому признаку, классовая борьба), здесь добавляется также и фактор внешнего военного вмешательства — интервенции. Примечательно, что даже само наименование статьи о Гражданской войне начиналось с буквы «И», а не с буквы «Г» («Иностранная военная интервенция и Гражданская война в СССР 1918–1920»).

В оценке причин Гражданской войны, тем самым, выделялся критерий внешнего вмешательства, фактор «интервенции», в качестве ведущего, едва ли не основополагающего. Следует отметить, что данный критерий был вполне объясним в условиях «холодной войны» и «противостояния с Западом». На протяжении последующих послевоенных десятилетий этот критерий не терял своего значения.

В период «перестройки» и в 1990-е гг. с окончанием «холодной войны» в исторической терминологии также произошли изменения. На первое место в ряду причин Гражданской войны стал выделяться не внешний, а внутренний фактор. Причем в этом критерии ведущее положение стала занимать оценка деятельности большевистской партии в целом, политики «красного террора», в частности. Практически полностью ушло понимание причин Гражданской войны как «сопротивление свергнутых классов», «вооруженное противодействие белогвардейцев и интервентов победившему народу».

¹ Иностранная военная интервенция и гражданская война в СССР 1918–1920 гг. // Большая Советская Энциклопедия. М., 1953. Т. 18. С. 175.

Конечно, политика большевистской партии, проводившаяся с первых же декретов Совета народных комиссаров, так или иначе, в той или иной степени, способствовала общественному расколу. Но уместно задаться вопросом — достаточно ли эффективной была политика тех, кто противостоял большевикам? Учитывало ли Временное правительство и последующие антибольшевистские правительства всю глубину произошедших в России перемен? Насколько подготовленным к противодействию советской власти оказался лагерь ее противников? Все эти вопросы необходимо учитывать, когда речь идет о причинах и эскалации Гражданской войны.

Если обратиться к определениям Гражданской войны, принятым в учебниках для старших классов средней школы, то здесь нельзя не отметить принципиальную эволюцию терминов и оценочных суждений, произошедшую за последние полвека.

В советских школьных учебниках характеристика, которая давалась Гражданской войне, была по-своему уникальной. Здесь использовалась не только терминология классовой борьбы, но и отмечался «освободительный» характер боевых действий. И если в контексте борьбы с иностранной военной интервенцией подобное словосочетание могло быть приемлемо, то в отношении внутреннего, общественного раскола его трудно принять и признать с точки зрения современных ценностей.

Несколько поколений советских людей воспитывались на убеждении в том, что уничтожение и изгнание части (и немалой) наших соотечественников из России — это не только справедливое, но и, по сути, «освободительное» действие, более чем оправданное возмездие в ходе «освободительной, классовой войны рабочих и крестьян России против объединенных сил международного империализма и внутренней контрреволюции».

А в разделе учебника об «источниках победы в Гражданской войне» задавался вопрос: «Каковы же источники победы советского народа над многочисленными до зубов вооруженными полчищами врагов?» Ответ гласил: «рабочие и крестьяне победили потому, что вели справедливую, революционную войну, защищали Советскую власть, дело социализма, свободу и независимость Отчизны.

Благородные цели войны рождали самоотверженность и массовый героизм народа Страны Советов»².

Стоит ли удивляться тому, что многие представители старшего поколения не осознают трагедии братоубийства Гражданской войны?

Но подобный подход ушел в прошлое. А среди современной учебной литературы заслуживает внимания определение из учебника по истории России для 10 класса (авторский коллектив: М. М. Горин, А. А. Данилов, М. Ю. Моруков и др.): «...Гражданская война — это вооруженный конфликт между гражданами одного государства, который сопровождается разделением страны на две и более внутренне организованные части, открыто борющиеся друг с другом с целью претворения в жизнь своей программы будущего устройства страны...»³.

Следует отметить определяющее влияние марксистско-ленинских оценок. Принимая за исходную характеристику формационную модель, классовую структуру общества, акценты делались на понимании Гражданской войны как высшей формы классовой борьбы. Классовый признак означал для В. И. Ленина правомерность войны, ее сущностные характеристики: «несомненно, мы здесь получили практическое доказательство того, что сплоченные силы рабочих и крестьян, освобожденных от ига капиталистов, производят действительные чудеса. Здесь мы имеем на практике доказательства того, что революционная война, когда она действительно втягивает и заинтересовывает угнетенные трудящиеся массы, когда она дает им сознание того, что они борются против эксплуататоров, что такая революционная война вызывает энергию и способность творить чудеса»⁴ (ленинская цитата из учебника И. Б. Берхина и И. А. Федосова).

Вполне понятно, в этом контексте, противопоставление Первой мировой войны Гражданской. О «превращении современной

² Берхин И. Б., Федосов И. А. История СССР. Учебник для 9 класса. М., 1978. С. 211, 252.

³ Горин М. М., Данилов А. А., Моруков М. Ю. и др. История России. 10 класс (ФГОС). Учебник. В 3-х ч. М., 2018. Ч. 1. С. 8.

⁴ В цитированном выше учебнике (с. 252) давалась ссылка на: Ленин В. И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. М., 1969. Т. 39. С. 320.

империалистской войны в Гражданскую войну» четко говорилось в тексте декларации «Война и российская социал-демократия», принятой в сентябре 1914 г. Становится понятной и причина, по которой длительное время Первая мировая война оставалась как бы «забытой войной» в отечественной историографии и публицистике, тогда как объем литературы по истории Гражданской войны был весьма велик.

В приведенном выше определении указывается, в первую очередь, на политико-правовой контекст Гражданской войны, а именно: раскол страны на противоборствующие лагеря, раскол власти, раскол по идеологическому и политическому признакам. Образно говоря, здесь уместно противопоставление: две стороны — «красные» и «белые» (к ним прибавляется иногда еще и третья сторона — «зеленые») — две правды.

Специфика Гражданской войны, ее отличие от войны с «внешним врагом», состоит в том, что весьма затруднительно говорить о четких датах ее «объявления» и ее «окончания». Если за основу брать критерий политико-правовой, военно-политический, выражающий суть Гражданской войны как противостояния двух систем со всеми государственными атрибутами (территорией, армией, законодательством, финансами и др.), то ее начало уместно считать с октября 1917 г. Об этом говорил и сам Ленин в выступлении на IV Чрезвычайном Всероссийском съезде Советов (март 1918 г.). По его словам, состояние Гражданской войны началось с «низложения» Временного правительства и принятия решения II Всероссийским съездом Советов о переходе всей власти к Советам⁵. Последующие временные этапы следовало бы оценивать как эскалацию Гражданской войны. В этом процессе свое место занимали и действия интервентов: «мятеж» Чехословацкого корпуса, десанты иностранных войск в Одессе, Мурманске, Архангельске и Владивостоке весной-осенью 1918 года.

А о конце Гражданской войны Ленин говорил в декабре 1920 г., в выступлении на VIII Всероссийском съезде Советов⁶. Последняя

⁵ Ленин В.И. Доклад на IV Чрезвычайном Всероссийском съезде Советов // Полное собрание сочинений. 5-е изд. М., 1969. Т. 36. С. 94–95.

⁶ Ленин В.И. Доклад на VIII Всероссийском съезде Советов // Полное собрание сочинений. 5-е изд. М., 1969. Т. 42. С. 137.

фронтовая сводка также была опубликована в советских газетах в декабре 1920 г. Действительно, на данный момент боевых фронтов уже не существовало. Главным для молодой Советской республики становился «хозяйственный фронт». Однако председатель советского правительства вряд ли мог предположить, что уже весной 1921 г. начнется широкомасштабное антибольшевистское повстанческое движение, застрельщиком которого выступит Кронштадт. Во Владивостоке после майского (1921 г.) переворота к власти пришло белое Приамурское правительство. Конечно, масштабы этих этапов Гражданской войны были меньшими, чем в период 1918–1920 гг., но говорить о ее «прекращении» не приходится. Завершение Гражданской войны можно отнести к ноябрю 1922 г., ко времени крушения Приамурского земского края. Можно продлить ее и до лета 1923 г., до времени поражения «Якутского похода» генерала А. Н. Пепеляева и занятия Аяна и Охотска советскими войсками.

Обратимся к следующим характеристикам «источников победы» в учебной литературе 1970 — начала 1980-х гг.

«Решающей силой» победы назван «рабочий класс»: «десятки и сотни тысяч рабочих шли в Красную Армию, цементировали ее, показывали образцы героизма и мужества на фронтах. А рабочие, оставшиеся в тылу, самоотверженным трудом обеспечивали войска оружием и боеприпасами. Рабочий класс сплотил вокруг себя трудовое крестьянство, что, по словам В. И. Ленина, в последнем счете решило исход войны и принесло нам победу. Советская власть завоевала доверие и поддержку со стороны трудящихся масс ранее угнетенных национальностей. В рядах Красной Армии сражались полки и дивизии, сформированные республиками и народами (очевидное отражение тезиса о “братской дружбе народов” в составе СССР — прим. В.Ц.)».

И еще три «источника победы» названы в советском учебнике. «Победу над интервентами и белогвардейцами обеспечило мудрое руководство Коммунистической партии, ее великого вождя — Владимира Ильича Ленина. Партия подняла на самоотверженную борьбу миллионные массы рабочих и трудящихся крестьян. Всякий раз, когда на фронтах возникало критическое положение, партия мобилизовывала коммунистов, которые шли на самые опасные участки, сплачивали и вдохновляли красноармейцев, сражались в первых рядах,

жертвовали собой во имя спасения революции». Традиционно цитировался В.И. Ленин: «...И только благодаря тому, что партия была на страже, что партия была строжайше дисциплинирована, и потому, что авторитет партии объединял все ведомства и учреждения и по лозунгу, который был дан ЦК, как один человек шли десятки, сотни, тысячи, и в конечном счете миллионы, и только потому, что неслыханные жертвы были принесены, — только поэтому чудо, которое произошло, могло произойти. Только поэтому, несмотря на двукратный, трехкратный и четырехкратный поход империалистов Антанты и империалистов всего мира мы оказались в состоянии победить»⁷.

Отмечалась также «большая заслуга в завоевании победы над врагом» у «Ленинского комсомола». Для учащихся старших классов актуальным было упоминание тесного взаимодействия КПСС и ВЛКСМ.

И еще один источник победы уже «мирового масштаба»: «Красная Армия победила потому, что Советской стране оказывали поддержку пролетарии всего мира. Рабочие капиталистических стран организовывали стачки, отказывались грузить оружие и снаряжение для белогвардейцев и интервентов, создавали “Комитеты действия” под лозунгом “Руки прочь от России!”. Солдаты империалистических стран нередко отказывались воевать против рабочих и крестьян России. На стороне Красной Армии сражались многочисленные интернациональные батальоны, в составе которых были венгры, поляки, югославы, чехи, корейцы и представители других народов (явная ссылка на представителей «социалистических стран», «стран народной демократии», тогда как китайские интернационалисты, воевавшие в составе РККА и служившие в органах ВЧК, не упомянуты, учитывая сложность советско-китайских отношений в 1960–1970-е гг. — прим. В.Ц.). Великая интернациональная солидарность трудящихся капиталистических стран с советским народом сыграла выдающуюся роль в срыве планов международного империализма, пытавшегося ликвидировать первое в мире социалистическое государство рабочих и крестьян»⁸.

⁷ В учебнике дана ссылка на: *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений. М., 1969. Т. 40. С. 240.

⁸ Приведенные здесь и далее цитаты из учебника: *Берхин И.Б., Федосов И.А.* История СССР. Учебник для 9 класса. М., 1978. С. 252–253.

Как можно заметить, в советской учебной литературе практически полностью отсутствуют оценки победы советской власти как результат ошибок их противников, делается однозначный акцент на внутренних, объективно обусловленных причинах победы.

Иной подход в современной учебной литературе. Здесь причины победы советской власти трактуются, в частности, в контексте причин поражения контрреволюции (раздел «причины победы Красной Армии в Гражданской войне») в учебнике издательства «Просвещение» (10-й класс, 1-я часть). Другими словами — причины побед красных заключаются в неудачной политике белых.

Отметим наиболее важные факторы, выделенные в учебнике: «Прежде всего, белые лидеры не сумели предложить народу привлекательной программы. На контролируемых ими территориях восстанавливались законы Российской империи, собственность возвращалась прежним владельцам. И хотя ни одно из белых правительств не выдвигало открыто идею реставрации монархических порядков, народ воспринимал их как поборников старой власти, стремившихся вернуть царя и помещиков.

Особенно неудачной была белая политика в аграрном вопросе. Лидеры движения не смогли понять, что без поддержки крестьянства победа в Гражданской войне невозможна. А поддержку крестьян можно было обеспечить, лишь узаконив перераспределение помещичьих земель.

Часть населения оттолкнула от Белого движения его национальная политика, непреклонная приверженность лозунгу “единой и неделимой России”, антисемитизм, вылившийся в еврейские погромы. Вызывали подозрение в национальной измене и тесные связи белых генералов с иностранными государствами.

Белое движение не смогло стать ядром, которое сплотило бы все антибольшевистские силы. Более того, отказавшись от сотрудничества с социалистическими партиями, белые генералы раскололи антибольшевистский фронт... Да и в самом белом стане не было единства ни в политической, ни в военной области. Между многими лидерами существовали неприязненные личные отношения. Каждый из них стремился к первенству. Назначение адмирала Александра Васильевича Колчака Верховным правителем России было

во многом формальным актом. У Белого движения не оказалось вождя, авторитет которого признавался бы всеми.

И, наконец..., причиной поражения было моральное разложение армии, применение к населению мер, которые никак не укладывались в белый кодекс чести (грабежи, погромы, карательные экспедиции)...».

Причины победы советской власти выделены так: «...большевики сумели выдвинуть понятные для народа лозунги. Они смогли убедить его в том, что, сражаясь за красных, они сражаются за построение в России самого справедливого на земле общества. Иностранная интервенция в поддержку белых позволила большевикам представить себя единственными защитниками независимости России...».

В конце раздела отмечен немаловажный «ресурсный фактор»: «...на стороне большевиков было и еще одно важное преимущество — центральное положение в России, где был сосредоточен мощный экономический потенциал. Это позволяло им быстро маневрировать силами, оперативно перебрасывать их на наиболее опасные участки...»⁹.

С точки зрения сугубо военной (раз речь идет о войне, пусть и Гражданской) этот фактор можно было бы поставить на первое место. Думается также, что и фактор субъективный (наличие сплоченной и организованной политической силы, представленной РКП(б), КИМ и Коминтерном), поставленный на ведущие позиции в советской учебной литературе, также должен быть выделен и в современной учебной литературе.

В целом, подводя итог оценочным суждениям событий 100-летней давности в учебной литературе, можно отметить важность дальнейших уточнений и дополнений в отношении ключевых понятий, определений и выводов по теме Гражданской войны в России.

⁹ *Горинов М.М., Данилов А.А., Морук М.Ю. и др. История России. 10 класс. С. 8.*