

Представления старшеклассников о Великой Отечественной войне на основе результатов ЕГЭ по истории (2002–2018 гг.)

Аннотация: В статье прослежена эволюция и динамика результатов ЕГЭ по истории за 16 лет (2002–2018 гг.) по разделу «Великая Отечественная война». Также проанализированы основные причины формирования сложившихся исторических знаний и представлений старшеклассников по данной теме и предложены методические пути их улучшения.

Ключевые слова: исторические представления школьников, Великая Отечественная война, результаты ЕГЭ.

Не секрет, что в последнее время стало трудно изучать историю ХХ в., особенно период Великой Отечественной войны. Всё дальше уходят от нас те суровые годы, почти не осталось в живых участников и очевидцев. Тем не менее, актуальность изучения раздела «Великая Отечественная война» не теряет значения. Причем заметна и мотивация со стороны учащихся. Так, например, в начале этого учебного года в Лицее НИУ ВШЭ в некоторых группах был проведен опрос учащихся, какие события отечественной истории они считают наиболее важными. И во всех ответах, так или иначе, прозвучала Великая Отечественная война.

Какие же результаты демонстрируют ученики на ЕГЭ по теме «Великая Отечественная война»? Стоит оговориться, что в статье приводятся и анализируются обобщенные результаты ЕГЭ 2002–2018 гг., размещенные на сайтах Федерального института педагогических измерений и Центра оценки качества образования

Пазин Роман Викторович – к.и.н., преподаватель истории Лицея НИУ ВШЭ.

Института стратегии развития образования РАО¹. Представления старшеклассников о Великой Отечественной войне реконструируются именно на основе участников ЕГЭ, большинство из которых целенаправленно готовилось к экзамену, поскольку для них он являлся не только выпускным, но и вступительным в вуз. Эта доля составляет 20–25 % от всех выпускников (в зависимости от года), поскольку история – экзамен по выбору. При этом данные до 2009 г. отличаются неполнотой выборки, поскольку в эксперименте участвовали не все регионы.

Проследим итоги ЕГЭ по истории первых двух лет (2002–2003 гг.). В 2002 г. школьники продемонстрировали сравнительно высокий уровень знаний по событиям Великой Отечественной войны. Например, 74 % верно ответили на вопрос о коренном переломе в войне в ходе Сталинградской и Курской битв, 64 % – на задания о роли военной экономики и о крупнейшем танковом сражении на Курской дуге. Существенно слабее были ответы на знание точных дат, имен, названий. Например, о сопротивлении Брестской крепости в 1941 г. правильно ответили в среднем лишь 50 % учащихся, о снятии блокады Ленинграда – 51 %, о первом салюте в годы войны – лишь 30 %, о приказе № 227 «Ни шагу назад!» – 50 %².

При выполнении заданий второй части В (повышенного уровня) процент правильных ответов (задания с кратким ответом на основе анализа фрагмента документа) был весьма невысок, если не сказать – просто неудовлетворителен. Характерны ответы на задание по следующему отрывку из документа.

¹ См. подробнее: Аналитические и методические материалы // Федеральный институт педагогических измерений. [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy> (дата последнего обращения: 12.10.2018); Публикации ЕГЭ // Центр оценки качества образования ИСРО РАО. [Электронный ресурс]: режим доступа: http://www.centeroko.ru/public.html#ege_pub (дата последнего обращения: 12.10.2018).

² Результаты Единого государственного экзамена (июнь 2002 года). Аналитический отчет. М., 2002. С. 163. [Электронный ресурс]: режим доступа: http://www.centeroko.ru/download/Report_EGE2002.zip (дата последнего обращения: 12.10.2018).

Прочтите отрывок из воспоминаний командующего армией П. А. Ротмистрова и укажите название битвы Великой Отечественной войны, в ходе которой произошло описываемое сражение.

«Немцы и мы одновременно перешли в наступление. Навстречу двигались две громадные танковые лавины. Наши танки врезались в боевые порядки фашистских войск. Гитлеровцы не ожидали встретить такую большую массу наших танков и их атаку... Мы сделали главное — во встречном сражении остановили и смяли ударную группировку врага, наступающую вдоль железной дороги на Прохоровку»³.

Документ весьма прост, понятен и содержит необходимые и известные из учебника факты о крупнейшем танковом сражении у деревни Прохоровка. Так описывается Курская битва в учебниках. Правильный ответ дали около 50%. А это — одно из простых базовых заданий, хорошо знакомых школьникам. Причина такого результата была, очевидно, в неумении внимательно читать и анализировать текст документа, включать его в контекст времени и эпохи.

В 2003 г. по вопросам истории Великой Отечественной войны выпускники показали неплохое знание фактов, относящихся к ходу военных операций (от 55% до 67% верных ответов — на уровне итогов 2002 г.). Хуже отвечали на вопросы о дипломатических событиях в годы войны — Ялтинской, Потсдамской конференциях и их решениях (43–58%). А ответы на вопросы о военачальниках Великой Отечественной войны оказались еще слабее — 24% верных ответов в задании с выбором одного ответа из 4-х (на уровне простого угадывания). Исключение составил Г. К. Жуков, фамилию которого верно назвали 81% экзаменуемых⁴.

С 2004 г. в аналитических отчетах ФИПИ появляются конкретные данные по типам заданий. В период с 2004 по 2012 гг. в экзаменационной модели менялось количество заданий, но всегда сохранялось в 1-й части два из них на проверку событий периода

³ Там же. С. 164.

⁴ Результаты Единого государственного экзамена (июнь 2004 года). Аналитический отчет. М., 2004. С. 283. [Электронный ресурс]: режим доступа: http://www.centeroko.ru/download/report_ege2004_word.zip (дата последнего обращения: 12.10.2018).

1941–1945 гг.: одно из них было направлено на проверку знаний основных фактов, процессов, явлений Великой Отечественной войны, другое было нацелено на диагностику умения проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. Приведем результаты в процентах по годам (2004–2012 гг.) в таблице:

Задания в 1-й части КИМ	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006	2005	2004
Знание основных фактов, процессов, явлений	67,6	67,2	59,8	58,3	61	62	56	66	61
Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	63,3	72,5	61,2	62,8	63	61	66	59	67
					Неполная выборка (% округлен в аналитических отчетах ФИПИ)				

Заметим, что за период 2004–2008 гг. приведены округленные данные по регионам, которые участвовали в ЕГЭ до введения его в штатный режим.

Охарактеризуем результаты выполнения заданий, относящихся к истории Великой Отечественной войны. Общие показатели по этой теме в 2004 г. были выше, чем в 2003 г. Показатели выполнения заданий на знание хронологии располагались в диапазоне от 43,3% до 55%. Следует иметь в виду, что в данном случае, вследствие сравнительно небольшого исторического отрезка — 1941–1945 гг. — речь шла о конкретных датах. Выпускники 2004 г. показали неплохие знания фактов истории Великой Отечественной войны — от 59,8% до 90,3% верных ответов. Например, имя маршала Советского Союза Г. К. Жукова, принимавшего исторический Парад Победы в 1945 г., правильно назвали 88,4% экзаменуемых, 67,5% экзаменуемых верно назвали США как государство, с которым в годы войны СССР подписал соглашение о помощи по ленд-лизу; 69,2% выпускников правильно ответили на вопрос о территориальных изменениях после окончания Великой Отечественной войны. Задания для работы с источниками по данной теме также отмечены хорошими показателями, средний процент их выполнения — 67,1%⁵. В целом можно говорить об удовлетворительном

⁵ Результаты Единого государственного экзамена (май-июнь 2005 года). Аналитический отчет / Под общ. ред. А.Г. Ершова. М., 2005. С. 276.

усвоении учащимися в 2004 г. основных элементов содержания истории Великой Отечественной войны.

В 2005 г. выпускники показали хорошее знание основных этапов, сражений, мероприятий по управлению страной и армией в военных условиях, содержания работы в тылу и т. п. Серьезное затруднение вызвало лишь определение главной цели военной кампании осени 1944 г. Нетвердо представляют учащиеся и содержание решений Ялтинской конференции: 24 % совершили грубейшую ошибку, указав, что на конференции обсуждались сроки открытия второго фронта, хотя в задании стояла дата конференции — 1945 г. Хуже обстоит дело с заданиями по поиску информации в источнике. Средний процент выполнения — 58,9 %. Сравнение с заданиями первого типа позволяет сделать вывод, что худшие результаты определялись не отсутствием знаний у учащихся, а их невнимательностью, затруднениями в работе с источником. Из 36 заданий по периоду 1941–1945 гг. лишь по одному количеству ответивших верно — менее 40 %. При этом 15 заданий было выполнено сдавшими на «5» с результатом свыше 95 %. По этому периоду отсутствовали серьезные разрывы в результатах сильных и слабых групп⁶. Частично это можно объяснить празднованием в 2005 г. 60-летнего юбилея Победы и проведенными мероприятиями в школе.

В 2006 г. снизились результаты выполнения заданий на знание фактов: с 65,9% до 56,2%. Лишь в 3 вариантах из 18 результат был равен или больше 65%. Это, возможно, объясняется тем, что в 2006 г. фактор юбилея Победы уже не действовал, в школах проводилось меньше мероприятий, посвященных войне, снизилась информационная поддержка в СМИ. Традиционно проблемы у учащихся вызвали задания, посвященные антигитлеровской коалиции, решениям конференций союзников.

[Электронный ресурс]: режим доступа: <http://fipi.ru/sites/default/files/document/1408710285/analitical%20report.pdf> (дата последнего обращения: 12.10.2018).

⁶ Результаты Единого государственного экзамена (май-июнь 2007 года). Аналитический отчет / Под общ. ред. А.Г. Ершова. М., 2007. С. 322. [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://fipi.ru/sites/default/files/document/1408710129/analitical%20report.zip> (дата последнего обращения: 12.10.2018).

Зато в 2006 г. несколько улучшились показатели выполнения заданий на поиск информации в источниках — 66,2% (в 2005 г. — 58,9%). В 14 вариантах из 18 результат превысил 65%. Можно утверждать, что выпускники постепенно стали более внимательно выполнять данные задания. Причем, как и в случае с заданиями на знание фактов, наибольшие затруднения вызвали задания, посвященные антигитлеровской коалиции. Лучше выпускники, как обычно, справились с заданиями об основных этапах, сражениях Великой Отечественной войны. Например, 78% выпускников смогли узнать в тексте описание Смоленского сражения 1941 г.⁷

В 2006 г. школьники достаточно легко справились с заданием повышенной сложности на поиск информации в источнике по периоду 1941–1945 гг. — 71%, чего нельзя сказать о результатах заданий С1–С3 (анализ исторического источника) по этой же теме: С1 — 29%, С2 — 32%, С3 — 41% (для сравнения: по другим периодам соответствующие результаты следующие — 44%, 47% и 46%).

В 2007 г. результат выполнения заданий части 1 по периоду Великой Отечественной войны был аналогичен 2006 г. — 61,2%: задание на знание фактов — 61,7% (в 2006 г. — 56,2%), на поиск информации в источнике — 60,7% (в 2006 г. — 66,2%). Из 40 заданий части 1 с результатом более 65% были выполнены 16 заданий (в прошлом году из 36 заданий — 17)⁸. В 2008 г. существенных изменений по сравнению с 2006–2007 гг. не произошло (62%). Незначительные колебания показателей больше связаны с адаптацией образовательной системы к ЕГЭ в целом.

Таким образом, как и в прошлые годы, задания по Великой Отечественной войне выполнялись успешнее, чем другие задания, относящиеся к периоду 1900–1945 гг., но сделать однозначного

⁷ Результаты Единого государственного экзамена (май-июнь 2006 года). Аналитический отчет / Под общ. ред. А.Г. Ершова. М., 2006. С. 308. [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://fipi.ru/sites/default/files/document/1408710197/PDF.rar> (дата последнего обращения: 12.10.2018).

⁸ Результаты Единого государственного экзамена (май-июнь 2006 года). Аналитический отчет / Под общ. ред. А.Г. Ершова. М., 2006. С. 308. [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://fipi.ru/sites/default/files/document/1408710197/PDF.rar> (дата последнего обращения: 12.10.2018).

вывода, что все хорошо, конечно же, нельзя. Об этом свидетельствуют результаты выполнения заданий в 2008 г. и 2007 г. части 1 по отдельным темам в сравнении с 2006 г., приведенные в следующей таблице:

Темы	2008 г.	2007 г.	2006 г.	Разница
Основные этапы и сражения Великой Отечественной войны. Завершение Великой Отечественной и Второй мировой войны. Итоги войны	62,0 %	63,4 %	65,9 %	-2,5 %
Героизм советских людей в годы войны. Тыл в годы войны. Идеология и культура в годы войны	60,0 %	58,8 %	57,9 %	+0,9 %
Фашистский «новый порядок» на оккупированных территориях. Партизанское движение	67,0 % (всего 1 задание)	60,0 %	57,0 %	+10,0 %
Антигитлеровская коалиция	60,0 %	55,5 %	58,5 %	+1,5 %

Затруднения в 2007 г. у выпускников из сильной группы вызвали отдельные задания: о времени принятия приказа № 227 «Ни шагу назад!», о Тегеранской конференции (что не раз подтверждалось и в прежние годы). К сожалению, прослеживается тенденция ухудшения знаний выпускников об именах героев Великой Отечественной войны. В 2007 г. только 59% выпускников, получивших «хорошо», выполнили следующее задание:

В каком ряду названы герои, совершившие выдающиеся подвиги в годы Великой Отечественной войны?

- 1) В.И. Чапаев, С.М. Буденный;
- 2) А.П. Мересьев, А.М. Матросов;
- 3) Д.В. Давыдов, В. Кожина;
- 4) А.Г. Стаханов, П.Н. Ангелина⁹.

А в 2008 г. задание, посвященное «Дому Павлова», выполнило всего 47% выпускников¹⁰.

⁹ Там же.

¹⁰ Результаты Единого государственного экзамена (май-июнь 2008 года). Аналитический отчет / Под общ. ред. А.Г. Ершова. М., 2008. С. 327. [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://fpi.ru/sites/default/files/document/1408710129/analiticheskii%20otchet%20FIPI.rar> (дата последнего обращения: 12.10.2018).

В 2009 г. ЕГЭ вошел в штатный режим и был проведен во всех регионах России. Каких-то серьезных изменений в результатах не произошло. При этом результаты выполнения заданий по истории Великой Отечественной войны были выше по сравнению с другими периодами отечественной истории.

Средний процент правильных ответов на вопросы о Великой Отечественной войне в 2009 г., ориентированных на знание фактов военного периода, героизма людей на фронте и в тылу, был равен 58,3%. Уверенные знания (72% выполнения) были показаны по заданию об этапах и сражениях войны. Самый низкий процент (43%) относился к заданию о сталинском приказе № 227 «Ни шагу назад».

Задание на анализ исторического источника было выполнено на уровне 2007–2008 гг. — 62,8%. Наивысший процент его выполнения (85%) был показан в анализе документа о блокаде Ленинграда. Минимальный процент (47%) относится к заданию о военной операции под Киевом¹¹.

В 2010 г. выросли результаты по выполнению заданий, посвященных подвигу народа в годы войны. Во многом это объясняется, скорее всего, воспитательными мероприятиями, проводимыми в школах, посвященными 65-летнему юбилею Победы. Данный эффект явно имел отсроченный характер: сохранился и усилился в 2011 г., но в 2012 г. заметно определенное ухудшение показателей (особенно по анализу исторического источника).

Утечки КИМ ЕГЭ 2013 г. привели к тому, что аналитические отчеты были заменены на «Методические рекомендации по некоторым аспектам совершенствования преподавания общеобразовательных предметов (на основе анализа ЕГЭ)», в которых не содержалось данных о результатах по каждой модели экзамена. Вновь обобщенная статистика появляется с 2015 г. Поэтому любопытно сравнить показатели 2012 г. и 2015 г., чтобы оценить вклад «списывания» на ЕГЭ.

¹¹ Результаты Единого государственного экзамена (май-июнь 2009 года). Аналитический отчет / Под общ. ред. А.Г. Ершова. М., 2009. С. 301. [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://fipi.ru/sites/default/files/document/1408710050/analitot1009.zip> (дата последнего обращения: 12.10.2018).

Задания в 1 части КИМ	2015 г.	2012 г.	Разница
Знание основных фактов, процессов, явлений	63,4%	67,6%	-4,2%
Знание фактов героизма советских людей в годы Великой Отечественной войны	52,7%	-	-
Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	57,2	63,3	-6,1%

С 2014 г. были существенно ужесточены требования при проведении ЕГЭ, выпускники лишились возможности пользоваться телефонами, поэтому средние результаты снизились на 5–7%.

В этом плане интересны наблюдения, сделанные в методических рекомендациях 2014 г. ФИПИ по истории. В них отмечалось, что «к сожалению, знания выпускников о событиях Великой Отечественной войны становятся все более поверхностными. Сравнительно неплохо выполняются задания, которые имеют общий характер (и не содержат конкретных имен военачальников, героев войны, названий военных операций)»¹². Например, около 70% выпускников справились со следующим заданием:

К начальному этапу Великой Отечественной войны относится

- 1) *танковое сражение под Прохоровкой*
- 2) *битва за Днепр*
- 3) *сражение на Зееловских высотах*
- 4) *оборона Брестской крепости*

Проверяемый факт достаточно общеизвестен, поэтому процент выполнения данного задания явно не самый высокий. А вот такое задание **не** выполнило около 70%:

В Сталинградской битве героически сражалась 62-я армия под командованием генерала

- 1) *И. В. Панфилова*
- 2) *В. К. Блюхера*
- 3) *В. И. Чуйкова*
- 4) *М. В. Фрунзе*

¹² *Артасов И. А.* Методические рекомендации по некоторым аспектам совершенствования преподавания истории 2014 г. (на основе анализа типичных затруднений выпускников при выполнении заданий ЕГЭ). М., 2014. С. 4. [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://fipi.ru/sites/default/files/document/1426516923/istoriya.pdf> (дата последнего обращения: 12.10.2018).

Но многие выпускники не только не знают фактов, но и недостаточно умеют анализировать исторические источники: обращают внимание только на ключевые слова, игнорируя общий смысл документа. Например, следующее задание верно выполнило только около 40 % участников экзамена¹³:

Прочтите отрывок из воспоминаний маршала А.М. Василевского и укажите, когда происходили описанные события.

«6 [числа] развернулось грандиозное сражение. Успех нарастал с каждым днём. Инициатива, бесспорно, переходила к нам. Неожиданный удар наших войск, особенно северо-западнее и юго-западнее Москвы, произвёл ошеломляющее впечатление на фашистское командование и его войска, что полностью подтверждает правильность выбранного советским командованием момента для перехода в контрнаступление».

1) в августе 1941 г.

2) в декабре 1941 г.

3) в ноябре 1942 г.

4) в июле 1943 г.

В 2016 г. в связи с общим изменением КИМ ЕГЭ (отказом от заданий выбора одного ответа из 4-х вариантов) по истории была изменена форма задания и по Великой Отечественной войне. Теперь от выпускника требуется заполнить 3 пропуска, выбирая из 6 альтернатив. Как правило, необходимо заполнить разные смысловые единицы: название сражений, исторические деятели, годы событий и т. д. Приведем пример из Демо-версии 2016 г.:

Заполните пропуски в данных предложениях, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого предложения, обозначенного буквой и содержащего пропуск, выберите номер нужного элемента.

А) _____ конференция «Большой тройки» проходила в 1943 г.

Б) Один из первых таранов в ночном воздушном бою произвёл советский лётчик _____, сбивший на подступах к Москве вражеский бомбардировщик.

¹³ Артасов И.А. Методические рекомендации по некоторым аспектам совершенствования преподавания истории 2014 г. С. 5.

В) В ходе Курской битвы произошло крупнейшее танковое сражение у _____.

Пропущенные элементы:

1) Ялтинская (Крымская)

2) Н. Ф. Гастелло

3) станция Прохоровка

4) Тегеранская

5) В. В. Талалихин

6) разъезд Дубосеково

Несмотря на значительное упрощение формы задания, нацеленное на проверку знания исторических фактов по Великой Отечественной войне, по итогам 2016 г. оно стало одним из наиболее трудных в части 1. С ним сумели справиться всего 35,2% участников экзамена. Причем эта модель задания была выполнена плохо абсолютно во всех вариантах. Поэтому в методических рекомендациях ФИПИ за этот год сделан вывод: «выпускники очень плохо знают историю Великой Отечественной войны»¹⁴.

В 2017 г. результат выполнения задания по войне вырос с 35,2% до 61,2%. Но данный рост объясняется не столько более качественным изучением вопросов Великой Отечественной войны, сколько изменением подходов в оценивании. Задание в 2016 г. оценивалось в 1 балл и не допускало права на ошибку для его получения. В 2017 г. оно стало оцениваться в 2 балла (при этом 1 балл ставится, если выпускник допустил одну ошибку). Это приводит к тому, что резко увеличивается доля угадавших часть ответа. Заметим, что если задание содержало бы однопорядковые элементы (например, фамилии героев войны), то оно становилось фактически нерешаемым. И второе объяснение — это определенная адаптация учителей и учеников к форме задания. В 2018 г. заметно исчерпание этого фактора, поскольку результат был получен абсолютно одинаковый показателю 2017 г. — 61,2%.

¹⁴ *Артасов И. А.* Методические рекомендации по некоторым аспектам совершенствования преподавания истории 2016 г. (на основе анализа типичных затруднений выпускников при выполнении заданий ЕГЭ). М., 2016. С. 10. [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://fipi.ru/sites/default/files/document/1471850804/istoriya.pdf> (дата последнего обращения: 12.10.2018).

Следует отметить, что ученики, которые выполнили верно задание по истории Великой Отечественной войны, зачастую проявляли незнание важнейших фактов истории войны при выполнении других заданий. Например, связанных с анализом исторической карты (схемы)¹⁵.

Можно заключить, что изучение Великой Отечественной войны в школе находится в определенном кризисе. Невысокие результаты выполнения заданий по истории Великой Отечественной можно объяснить несколькими основными причинами.

Во-первых, это перегруженность содержания и явная несбалансированность количества дидактических единиц и часов школьного курса, их содержательная, психологическая и методическая необоснованность. Наиболее наглядно эта проблема видна через содержание Историко-культурного стандарта, в котором по разделу «Великая Отечественная война» содержится, помимо перечисления основных содержательных дидактических единиц, еще 31 термин и понятия, 72 персоналии, 32 даты.

Во-вторых, важным вопросом остается качество УМК. Несмотря на многоступенчатые экспертизы, по отзывам значительного числа практикующих учителей, учебники остаются сложными для восприятия школьников, не в полной мере соответствуют их возрастным возможностям. Вслед за разработчиками программ авторы вынуждены перегружать учебники излишней фактологией, что определяет невозможность полноценного формирования исторических представлений, которые являются основой любого познания. Анализ учебников показывает в большинстве случаев переусложненность языка изложения, слабую структурированность материала, бессистемность введения понятий и терминов.

В-третьих, нехватка количества часов на изучение войны. Это приводит к тому, что недостаточное внимание уделяется вопросам,

¹⁵ *Артасов И.А.* Методические рекомендации по некоторым аспектам совершенствования преподавания истории 2017 г. (на основе анализа типичных затруднений выпускников при выполнении заданий ЕГЭ). М., 2017. С. 8. [Электронный ресурс]: режим доступа: http://fipi.ru/sites/default/files/document/1507821487/istoriya_2017.pdf (дата последнего обращения: 12.10.2018).

не связанным с военными действиями — героям войны, тылу, дипломатии, культуре в этот период и т.д. А отсутствие должного закрепления и отдельных повторительно-обобщающих уроков по теме приводит к тому, что не формируются должные исторические представления у учащихся. У них остается лишь знание отрывочных фактов вместо общей системной картины.

Выход видится в педагогически обоснованном отборе содержания в нормативно-программных документах, что, в свою очередь, должно улучшить качество УМК (при их разработке следует уделить внимание «западающим» вопросам по итогам ЕГЭ). Также необходимо создание элективных курсов по истории Великой Отечественной истории (если невозможно увеличить количество часов на истории) и пособий по этой теме. При этом учебные тексты должны строиться на принципах понятности и информативности, научности и аналитичности, наглядности и практичности. Также можно рекомендовать более частое использование внеурочных форм работы (внеклассные мероприятия, посещение музеев, просмотр фильмов и пр.).

Эффективное изучение событий войны должно опираться на личностную мотивацию учащихся, которую создать не так сложно, поскольку очень многое вокруг (памятники, здания, названия улиц и др.) напоминает нам о событиях Великой Отечественной войны, в каждой семье сохранилась память об участниках войны. Также следует помнить, что, помимо основных боевых действий и их хронологии, необходимо уделить значительное внимание раскрытию различных аспектов подвига советских людей в годы Великой Отечественной войны. При этом изложение фактов об участниках и героях должно быть по возможности эмоционально окрашенным. Конечно, не стоит забывать и о работе с картой. Без всего этого никаких качественных изменений в историческом образовании ожидать не стоит.