

*Н. Г. Тагильцева, И. В. Грибан*

## **Русско-турецкая война 1877–1878 гг.: историческая память и современные проекции**

*Аннотация: В рамках данной статьи будут рассмотрены особенности освещения русско-турецкой войны 1877–1878 гг. на страницах российских и советских учебников истории, изданных в конце XIX — начале XXI вв. Обращается внимание на способы формирования знаний об этом событии в том или ином учебнике: в опоре на когнитивную или эмоционально-когнитивную составляющую личности. Авторы обращают внимание на то, что процесс получения знаний о русско-турецкой войне 1877–1878 гг. должен происходить в опоре не только на их информационно-познавательный потенциал, но и на эмоции. Одним из инструментов формирования чувства сопереживания являются народные песни, которые создавались непосредственными участниками этих событий. Предложены своеобразные музыкальные блоки, посвященные русско-турецкой войне — комплексы народных и композиторских песен, сочиненных в этот период русскими солдатами и казаками. Данные комплексы могут быть использованы учителями истории, исследователями, заинтересованными в формировании активного эмоционально-ценностного восприятия исторических событий на Балканах и их оценки современными школьниками.*

---

Тагильцева Наталия Григорьевна — д. пед. н., профессор, зав. кафедрой музыкального образования Института музыкального и художественного образования Уральского государственного педагогического университета.

Грибан Ирина Владимировна — к. и. н., доцент кафедры рекламы и связей с общественностью Уральского государственного педагогического университета, директор центра культурно-образовательных проектов УрГПУ.

Исследование выполнено при поддержке гранта в форме субсидий Министерства образования и науки РФ, выделенного на поддержку проектов в рамках реализации мероприятия «Субсидии на реализацию мероприятий, направленных на полноценное функционирование и развитие русского языка» государственной программы РФ «Развитие образования» (проект «Единое электронное образовательное пространство XXI века: о России по-русски», протокол заседания конкурсной комиссии Минобрнауки РФ от 8.06.2018 г. № 3.).

**Ключевые слова:** историческая память, русско-турецкая война 1877–1878 гг., «Восточный вопрос», школьные учебники истории, репрезентация прошлого, образ прошлого, эмоционально-ценностное отношение к истории, народная песня.

В 2017–2018 гг. в Болгарии и России прошел комплекс мероприятий, посвященных 140-летию событий русско-турецкой войны 1877–1878 гг., вошедшей в историю Болгарии как Освободительная война. По итогам этой войны Болгария избавилась от пятивекового владычества Османской империи и начала восстанавливать государственность, утраченную в конце XVI в. В настоящее время на территории Болгарии, где разворачивались основные сражения, находятся свыше 400 памятников и захоронений русских солдат, которые боролись за свободу болгарского народа. Один из главных храмов Софии — Собор Александра Невского — символ освобождения от османского ига. Он воздвигнут в память о русских солдатах, павших в боях за освобождение Болгарии. Необходимо отметить, что это событие и в постсоциалистический период по-прежнему занимает важное место в коллективной памяти болгарского народа, а большинство памятных мероприятий в рамках 140-летия Освобождения были проведены по инициативе и при финансовой поддержке болгарской стороны. К сожалению, эти мероприятия в большей степени были отражены в медийном и политическом дискурсе Болгарии и в гораздо меньшей степени затронули российскую общественность.

Казалось бы, очевидно, что общая память о русско-турецкой войне 1877–1878 гг. — то, что объединяет наши народы, может способствовать научному и культурному диалогу, стать «фундаментом», на котором должно базироваться развитие дружественных российско-болгарских отношений. Однако в реальности празднование 140-летия Освобождения привело не только к созданию условий для конструктивной работы историков и актуализации общего прошлого, но и к ряду медийных скандалов, вызванных, прежде всего, противоречиями на уровне исторических нарративов и ценностных оснований<sup>1</sup>. В данной статье предпринята попытка проанализировать,

---

<sup>1</sup> Пахалюк К. А. Россия и Болгария: между «войнами памяти» и поиском общего прошлого // Вестник МГИМО-Университета. 2018. № 4. С. 190–193.

каким образом на протяжении почти полутора столетий менялся подход к освещению русско-турецкой войны 1877–1878 гг. на страницах учебников истории, и определить, почему память об этом событии зачастую вытесняется в сознании российских школьников негативными сюжетами российско-болгарских отношений.

Важнейшим источником формирования представлений о прошлом являются школьные учебники истории: они оказывают влияние не только на отношение к истории своей страны и других государств, оценку тех или иных событий и персоналий, но и во многом предопределяют интерпретацию современных проблем, имеющих исторические истоки<sup>2</sup>.

В пореформенной России формирование исторического сознания молодежи стояло в центре внимания научных кругов и передовой общественности. Тогда каждый историк, каждая историографическая школа старались реализовать свои идеи не только в узкоспециализированных работах, но и в школьных учебниках, стремясь сделать их достоянием широких масс. У дореволюционного педагога-историка был широкий выбор учебников и учебных руководств по истории. Как отмечал А. Н. Фукс, «за период со второй половины XIX до начала XX в. вышло в свет около ста учебников и учебных книг по отечественной истории (без учета переизданных)»<sup>3</sup>. Выбор учителем того или иного учебника определялся рядом факторов: соответствием программным требованиям, статусом учреждения (государственное, ведомственное или частное), популярностью, научно-методическим уровнем, общественно-политическими взглядами самого учителя. Необходимо отметить, что в программах по истории 1890, 1902 и 1913 гг. неизменно подчеркивалось, что главной целью изуче-

---

<sup>2</sup> См., например: *Огоновская И. С.* Школьный учебник истории СССР — России как инструмент и источник формирования исторической памяти (на примере революционных событий 1917 г.) // Вопросы всеобщей истории. 2016. № 18. С. 58–74; *Грибан И. В.* Франко-германский учебник по истории как попытка примирения национальных историографий // Историко-педагогические чтения. 2014. № 18–1. С. 72–78; *Грибан И. В., Аитропов К. А.* Советско-финляндская война 1939–1940 гг. на страницах школьных учебников истории современной России: эволюция подходов // Преподавание истории в школе. 2017. № 3. С. 42–49.

<sup>3</sup> Учебники дореволюционной России по истории. М., 1993. 384 с. С. 3.

ния истории в школе должно быть «укоренение у учащихся любви и преданности престолу и отечеству»<sup>4</sup>.

Одним из наиболее популярных в конце XIX в. было пособие И. Беллярминова «Элементарный курс всеобщей и русской истории», выдержавшее 32 переиздания. Этому способствовала не только поддержка Министерства народного просвещения (на книге стоял гриф «Допущено»), но и удачная группировка учебного материала, ясность и лаконичность изложения<sup>5</sup>. Написанный с позиций официально-охранительной концепции отечественной истории, учебник в целом содержал позитивную оценку внешней политики России при «человеколюбивом» Александре II. Отмечалось, что «европейские державы были равнодушны к страданиям турецких христиан, заступались за них редко и только тогда, когда находили это для себя выгодным». Достаточно подробно и эмоционально описывался ход боевых действий. Итоги оценивались следующим образом: «Война с Турцией, продолжавшаяся менее года, стоила России невероятных жертв и людьми, и деньгами; но все эти жертвы русский народ принес с готовностью, считая освобождение единоплеменных славян делом богоугодным»<sup>6</sup>.

Интересна точка зрения, представленная в известном труде М. Н. Покровского «Русская история с древнейших времен». Опубликованный в 1896–1899 гг. труд представлял совершенно иной взгляд на события 1877–1878 гг. Главным отличием от традиционной точки зрения было утверждение о том, что «вся Россия вовсе не соединялась в порыве прийти на помощь славянским братьям». Основываясь на воспоминаниях участников событий, Покровский приходит к выводу, что «огромная масса русского народа даже понятия не имела... о славянских народностях и их племенном и религиозном родстве с русским племенем...». По мнению автора, «Возбуждение в России носило искусственный характер и захватило только поверхностно русский народ. Главную роль в этом искусственном

---

<sup>4</sup> Учебники дореволюционной России по истории. С. 4.

<sup>5</sup> *Беллярминов И.* Элементарный курс всеобщей и русской истории // Учебники дореволюционной России по истории. М., 1993.

<sup>6</sup> Там же. С. 171–173.

возбуждении играли славянофилы, искренно верившие в призвание России жертвовать жизнью и достатком ее сынов для устройства славянских дел и расстройств собственных»<sup>7</sup>. Рассматривая Восточный кризис в широком контексте трансформации международных отношений в последней трети XIX в., Покровский критикует российскую дипломатию и Горчакова, язвительно подчеркивая, что на Берлинском конгрессе у русских дипломатов не было даже полной карты Балканского полуострова<sup>8</sup>.

В несколько измененном виде воззрения Покровского нашли выражение в труде, впервые изданном в 1920 г. и на целое десятилетие предопределившем восприятие истории: «Русская история в самом сжатом очерке»<sup>9</sup>. Рассуждая о причинах войны, Покровский отмечал: «В настоящее время не может подлежать сомнению, что восстание в Герцеговине было организовано из Австрии и из Сербии, тогда маленького, полусамостоятельного княжества, где полным хозяином распоряжался русский консул... Отлично знали, что и герцеговинцы и сербы будут раздавлены турками, но это-то и нужно было, чтобы разжечь общественное мнение в России»<sup>10</sup>. Крайне негативную оценку Покровский дает степени готовности России к войне: «Русские войска действительно были перед Константинополем, но в каком виде! Оборванные, почти босые, почти без патронов, опустошаемые болезнями, — от сыпного тифа умерло больше народа, чем было убито в сражениях...»<sup>11</sup>.

Подводя итог войны, Покровский пишет: «Война окончилась в сущности русской победой — Россия получила Батум в Азии, ставший скоро очень важной русской гаванью, и фактически заняла Болгарию, номинально (на словах) превратившуюся в самостоятельное княжество, только князем был назначен племянник Александра II, а его министрами были русские офицеры. Но это было так далеко от надежд, возбужденных самим же правительством

---

<sup>7</sup> Покровский М. Н. Русская история: в 3-х тт. Т. 3. СПб., 2002. С. 273.

<sup>8</sup> Там же. С. 278.

<sup>9</sup> Покровский М. Н. Русская история в самом сжатом очерке. Ч. 1, 2. От древнейших времен до конца XIX столетия. М., 1934.

<sup>10</sup> Там же. С. 144.

<sup>11</sup> Там же. С. 145.

Александра II, что Берлинский конгресс, на котором была ликвидирована война, был принят русской буржуазией как поражение и позор. Редко когда правительство Александра II было так непопулярно, как в эту минуту»<sup>12</sup>.

Одним из наиболее популярных в СССР стал учебник под редакцией А. М. Панкратовой, изданный впервые в 1940 г. В отличие от Покровского, Панкратова утверждала, что «стремление балканских славян к национальному освобождению находило искреннее сочувствие и горячую поддержку среди братского русского народа», а война с Турцией соответствовала политическим и стратегическим целям царской России<sup>13</sup>. Вместе с тем, отмечалось, что война показала недостаточную технико-экономическую и военную подготовленность России («Из-за недостатка патронов русским солдатам было приказано беречь патроны и главное внимание в бою обращать на штыковую атаку»); героизм солдат зачастую не давал результатов из-за бездарности высшего командования. Автор учебника подчеркивала, что итоги войны вызвали в России недовольство и разочарование, а «предательство и вероломство Бисмарка», которыми оправдывали неудачи царской дипломатии, привели к изменению внешнеполитических ориентиров и в конечном итоге — к сближению Германии с Австрией и приближению мировой войны<sup>14</sup>.

В 1960-е гг. широкое распространение получил учебник под редакцией П. П. Епифанова, И. А. Федосова<sup>15</sup>. В целом оценки событий 1877–1878 гг. в этом пособии были близки к оценкам А. М. Панкратовой. По сравнению с предыдущими пособиями, был улучшен методический аппарат: в параграф были добавлены карты, а после текста сформулированы вопросы. Кроме этого, особое внимание уделялось последствиям войны (подчеркивалось, что Сербия, Черногория и Румыния получили полную независимость, а болгары стали свободными гражданами). Отмечалось, что «в честь

---

<sup>12</sup> Покровский М. Н. Русская история в самом сжатом очерке. С. 146.

<sup>13</sup> История СССР. Учебник для 9 класса средней школы / Под ред. А. М. Панкратовой. М., 1953. С. 259.

<sup>14</sup> Там же. С. 260.

<sup>15</sup> Епифанов П. П., Федосов И. А. История СССР. Учебное пособие для IX–X классов средней школы. М., 1964. 432 с.

русских героев, павших в борьбе за освобождение братьев-славян, болгарский народ воздвиг на полях сражений многочисленные памятники, сложил песни. Реликвии этой войны до сих пор бережно хранятся в болгарских музеях»<sup>16</sup>.

Эти тенденции получили развитие в учебниках 1970-х — 1980-х гг. Так, в учебнике Федосова 1982 г. материал о войне был лучше структурирован (в отдельные подпункты выделялись важные сюжеты, такие как борьба за Шипку, осада Плевны). Во-вторых, текст учебника стали сопровождать иллюстрации (репродукция картины А. Попова «Шипка. Оборона Орлиного гнезда солдатами 36-го Орловского и 35-го Брянского пехотных полков и болгарскими ополченцами в августе 1877 г.»; изображение медали за русско-турецкую войну 1877–1878 гг., которой награждались отличившиеся в боях участники; памятник героям войны в Болгарии). В-третьих, ученикам предлагалось поработать с источником — ознакомиться со статьями акта Берлинского конгресса, а в приложениях была размещена карта «Русско-турецкая война 1877–1878 гг.»<sup>17</sup>.

Таким образом, в советский период была сформулирована такая версия событий, при которой подчеркивались героизм русского народа, готовность прийти на помощь братьям-славянам, и в то же время резко критиковалась царская политика и дипломатия.

На рубеже 1980–1990-х гг., на волне гласности, в отечественной исторической науке и публицистике развернулись масштабные дискуссии о событиях прошлого. Стремление ликвидировать «белые пятна» истории, переосмыслить десятилетиями доминировавшую советскую версию событий коснулось практически всех событий отечественной истории. Из всего многообразия учебной литературы, появившейся в 1990-е гг., нам бы хотелось остановить своё внимание на ряде изданий, которые нашли наиболее широкое применение в учебном процессе.

В учебном пособии А. А. Данилова и Л. Г. Косулиной, выдержавшем более 10 переизданий, русско-турецкой войне 1877–1878 гг.

---

<sup>16</sup> Там же. С. 293–300.

<sup>17</sup> Федосов И. А. История СССР. Учебник для 8 класса. М., 1982. С. 147–151.

посвящен отдельный параграф<sup>18</sup>. Освещая причины войны, авторы отмечают, что «император шел на этот шаг с тяжелым сердцем, понимая, что кампания не сулит России никаких материальных выгод, а лишь усложнит ее экономическое положение, но... Александр не мог допустить, чтобы вновь была поставлены под сомнение роль России как великой державы, а ее требования игнорировались»<sup>19</sup>. По сравнению с учебниками советского времени, информация изложена менее эмоционально, преподносится как набор фактологического материала. В качестве дополнительного материала приведена биография М. Скобелева. В отличие от учебников советской эпохи, оценка войны была более позитивной: «Победа в войне 1877–1878 гг. явилась наиболее крупным военным успехом России во второй половине XIX века. Она продемонстрировала действенность военной реформы, способствовала росту авторитета России в славянском мире»<sup>20</sup>. Для работы с источниками авторами отобраны фрагменты из воспоминаний С. Ю. Витте и журналиста В. Немировича-Данченко. Эта концепция изложения событий представлена и в более позднем издании 2012 г.<sup>21</sup>.

В пособии А. А. Левандовского материал изложен более подробно и в целом оценка событий совпадает с теми, что были представлены в учебнике Федосова в 1980-е гг. Параграф, посвященный внешней политике Александра II, богато иллюстрирован, однако не содержит заданий на работу с источниками<sup>22</sup>. В целом необходимо отметить сокращение объема материала, посвященного русско-турецкой войне 1877–1878 гг.

В начале XXI в. акценты в освещении военной истории России в школьных учебниках смещаются. Этому способствовали процессы, происходящие в системе российского образования. Как отмечает И. С. Огоновская, на практике требования федерального компонента государственного стандарта выражались во «включении

---

<sup>18</sup> Данилов А. А., Косулина Л. Г. История России. XIX век. 8 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений. М., 2009. 287 с.

<sup>19</sup> Там же. С. 201.

<sup>20</sup> Там же. С. 202.

<sup>21</sup> Данилов А. А. История. Россия в XIX веке. 8 класс. М., 2012. С. 84–88.

<sup>22</sup> Левандовский А. А. История России, XIX век: учеб. для 8 кл. общеобразоват. учреждений / Под ред. А. Н. Сахарова. М., 2006. 303 с.



обучающихся в процесс осмысления позитивных и негативных сторон российской истории, понимания субъективности мнений и оценок в отношении наиболее спорных событий в истории России — войн, революций, а также исторических личностей»<sup>23</sup>. Разработка Федеральных государственных образовательных стандартов второго поколения, а затем историко-культурного стандарта, утвержденного Российским историческим обществом, привела к появлению новых линеек учебников. На современном этапе развития исторического образования важным становится «развитие у обучающихся навыков критического, системного мышления, позволяющих избавляться от сложившихся стереотипов, отличать историческую правду от мифологии, более объективно оценивать прошлое»<sup>24</sup>. 15 мая 2015 г. по итогам экспертиз Федеральный перечень учебников пополнили три новые линейки учебников по истории России, созданные в соответствии с историко-культурным стандартом<sup>25</sup>.

Одним из учебников по отечественной истории XIX в., подготовленных в соответствии с историко-культурным стандартом, является книга Л. М. Ляшенко, О. В. Волобуева, Е. В. Симонова, изданная в 2016 г.<sup>26</sup> История русско-турецкой войны рассматривается в этом пособии в рамках параграфа «Внешняя политика России в 1850–1880-е гг.». Материал представлен кратко, тезисно выделены ключевые события и фигуры. Несмотря на то, что описание событий сопровождается иллюстративным материалом, прочтение текста практически

---

<sup>23</sup> *Огоновская И. С.* Школьный учебник истории СССР — России как инструмент и источник формирования исторической памяти (на примере революционных событий 1917 г.) // Вопросы всеобщей истории. 2016. № 18. С. 62.

<sup>24</sup> Историко-культурный стандарт // Российское историческое общество. 24 августа 2015 г. [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://rushiistory.org/proekty/kontseptsiya-novogo-uchebno-metodicheskogo-kompleksa-po-otechestvennoj-istorii/istoriko-kulturnyj-standart.html#primer> (дата обращения: 20.10.2018).

<sup>25</sup> Вниманию учителей истории! Историко-культурный стандарт и новый УМК по Отечественной истории. [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://www.govzalla.ru/index.php/news/930-vnimaniyu-uchitelej-istorii-istoriko-kulturnyj-standart-i-novyj-umk-po-otechestvennoj-istorii.html> (дата обращения: 20.10.2018).

<sup>26</sup> *Ляшенко Л. М., Волобуев О. В., Симонова Е. В.* История России: XIX — начало XX в. 9 кл.: учебник. М., 2016. 352 с.

не воздействует на эмоции. Не предусмотрена работа с источниками. Из текста совершенно непонятны причины вступления России в войну. В отличие от пособий «переходного периода», внимание акцентируется на потерях: «Война явилась для России серьезнейшим испытанием. Страна потеряла более 202 тыс. солдат и офицеров убитыми, замерзшими, умершими от ран, свыше 33 тыс. человек вернулись домой инвалидами. Совокупные расходы на войну составили 1 млрд 72 млн 310 тыс. 232 руб., что тяжелым бременем легло на плечи народа»<sup>27</sup>. Возникает вопрос, насколько необходимы школьникам эти цифры (безусловно, отражающие потери, но не запоминающиеся и практически не воздействующие на эмоции)? Возможно, стоило уделить большее внимание судьбам конкретных участников событий?

В список учебников по истории России включено также пособие издательства «Просвещение» под редакцией А.В. Торкунова<sup>28</sup>. События 1877–1878 гг. в этой книге изложены еще более сухо и лаконично. Однако, в отличие от предыдущего пособия, победа в войне оценивается как наиболее крупный военный успех России во второй половине XIX в. (вывод практически полностью повторяет оптимистичную оценку А. Данилова).

Таким образом, анализ школьных учебников по истории, используемых в образовательном процессе Российской империи — СССР — современной России, позволяет сделать ряд выводов. Во-первых, очевидна тенденция к сокращению объема материала. Фактически за последние полтора столетия он сократился почти в 3 раза. Во-вторых, сокращение во многом произошло за счет игнорирования эмоциональной составляющей, исключения из текста документальных данных, свидетельств современников событий. В-третьих, больше внимания стало уделяться иллюстративным материалам, которые, впрочем, зачастую не сопровождаются заданиями и потому не выполняют свою функцию. В-четвертых, в учебниках из новой линейки, несмотря на их соответствие историко-культурному стандарту,

---

<sup>27</sup> Ляшенко Л.М., Волобуев О.В., Симонова Е.В. Указ. соч. С. 154.

<sup>28</sup> История России. X класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 3 ч. Ч. 2 / М.М. Горинов, А.А. Данилов, М.Ю. Моруков и др.; под ред. А.В. Торкунова. М., 2016. 176 с.

очень сильно отличаются выводы об итогах войны. Удивительно, что даже по такому отдаленному и гораздо менее острому в политическом отношении событию у современных авторов учебников нет единого мнения. Результатом подобного подхода к освещению истории русско-турецкой войны 1877–1878 гг. стало то, что современные школьники и студенты имеют весьма абстрактное представление об этом событии. Тестирование, проведенное нами весной 2018 г. среди студентов Уральского государственного педагогического университета (в исследовании не принимали участие студенты-историки), показало, что 82% участников тестирования знают только о том, что русско-турецкая война была, но не могут назвать ни конкретных событий, ни имен участников, ни исторических последствий.

Отметим, что в настоящее время в школах присутствуют как новые учебники, разработанные с учетом историко-культурного стандарта, так и старые (согласно Приказу Министерства образования и науки РФ от 8 июня 2015 г. № 576, эти учебники могут использоваться еще в течение 5 лет). Вследствие этого, хотя и были предприняты попытки сформулировать более или менее единообразную трактовку событий, на данный момент эта задача не решена.

Мы считаем, что история в учебных пособиях должна представлять не только в виде набора «сухих» исторических фактов, но и в виде отражения конкретных событий, отношение к которым может быть выражено в определенных художественных образах в том или ином произведении искусства. Не являются в этом плане исключением и события русско-турецкой войны 1877–1878 гг., которые имели огромное влияние на российское общество, а потому нашли отражение в произведениях великих русских художников, музыкантов, поэтов и литераторов.

Представленный выше обзор учебников для школьников, особенно учебников современных, позволяет говорить о сухом, и порой неэмоциональном и очень сжатом материале о событиях на Балканах. Такая подача материала вряд ли вызовет интерес у обучающихся, и, соответственно, не сформирует у них мотивацию к самостоятельному изучению этой мало освещенной в учебнике темы. Сжатая информация также не сможет явиться стимулом для размышления и критического рассуждения школьников о столь интересном

и значимом в контексте современных российско-болгарских отношений события. В связи с этим перед учителем истории стоит задача эмоционального насыщения того материала, который в кратком изложении представлен в учебнике, что можно будет сделать через введение конкретного исторического материала — рассказов очевидцев о тех событиях. Эмоциональное насыщение урока позволит получать положительные результаты: основательные и прочные знания, базирующиеся на личностной эмоциональной отзывчивости учащегося на представленный исторический материал. Ознакомление школьников с рассказами о таких событиях, представленными непосредственными их участниками, позволит формировать и собственное мнение по поводу русско-турецкой войны 1877–1878 гг., а также осмыслить происходящее с личностных позиций.

Одним из путей, реализующих задачи формирования эмоционально-ценностного отношения к историческим фактам и проявления личностного отношения к событиям посредством ознакомления с мнениями их участников, является включение в урок истории народной песни. Следует отметить, что привлечение художественного материала на урок истории по тематике русско-турецкой войны 1877–1878 гг. — закономерность, которая наглядно демонстрируется учебниками истории советского периода. Примером тому служит уже упоминавшийся учебник Федосова 1982 г., в котором задействованы репродукции картин русских художников<sup>29</sup>.

Одним из наиболее эффективных видов художественной деятельности являются песни казаков и русских солдат, которые, как и многие народные песни, сочинялись как отклик на то или иное событие, а значит, выступали отражением реальной истории русско-турецкой войны 1877–1878 гг. Действительно, в таких песнях отражались реальные условия бытования русских солдат, боевые действия, в которых они участвовали, их отношение к военачальникам, моменты поражения и славных побед русского оружия<sup>30</sup>. Все эти песни пред-

---

<sup>29</sup> Федосов И. А. История СССР. Учебник для 8 класса.

<sup>30</sup> Песни оренбургских казаков / Собрал А. И. Мякутин. Оренбург, 1904. 220 с.; Песни уральских казаков. Записали Александра и Владимир Железновы. СПб., 1899. 198 с.

ставляют развернутую картину событий, представленную русскими солдатами, казаками, которые в боях отстаивали независимость Болгарии и ряда балканских государств. И хотя в казачьих песнях того времени не музыка, а слово является главной художественной доминантой, но именно песня в единстве музыкального и поэтического текстов дает возможности для возникновения эмоционального переживания у школьников того или иного военного события. Это эмоциональное воздействие народной песни обусловлено особенностью музыкального искусства и исполнительства, которые из всех видов художественного творчества имеют самое большое влияние на эмоции и переживания слушателя.

Отметим, что для учителя истории народная песня не является традиционным методическим средством, используемым на уроках. Причин такой невостребованности много: например, неподготовленность «историков» к освоению искусствоведческих знаний, способов подачи детям этих знаний, наконец, недостаточное количество таких песен и их кавер-версий или ремейков, звучащих на сценах концертных залов или в программах телевидения и радио. Еще одной причиной, несомненно, мешающей использованию этих песен и в культурной, и в образовательной областях, является недостаточное количество нотных источников. Они мало переиздаются и в основном сосредоточены в библиотечных хранилищах отечественных и зарубежных консерваторий и университетов<sup>31</sup>. С другой стороны, следует отметить, несомненно, заслуживающий внимания факт жизненности песен времен русско-турецкой войны 1877–1878 гг. среди населения российской глубинки, особенно в тех местах, в которых еще крепки традиции казачества. В последнее время, очевидно, в связи с юбилейными торжествами, посвященными событиям 1877–78 годов на Балканах, стали появляться компакт-диски, записи концертных выступлений различных казачьих ансамблей и хоровых коллективов.

Учителю истории для методического обеспечения уроков по названной теме предлагаются несколько тематических песенных комплексов. Записи этих песен он может найти на CD-дисках,

---

<sup>31</sup> Песни оренбургских казаков / Собрал А. И. Мякутин. Оренбург, 1904. 220 с.

в интернете на различных казачьих сайтах, в Youtube. Тематическая основа комплексов: о конкретных военных событиях, о любимых солдатами военачальниках, о самих участниках военных событий — российских солдатах и казаках. Данная тематика, в отличие от традиционных музыковедческих классификаций народных песен (лирические, трудовые, обрядовые, военные и т.д.), является наиболее адекватной содержанию урока истории, в котором наибольший интерес представляют не музыковедческие знания, а ключевые моменты исторических событий и их основные персоны.

К песням первого комплекса можно отнести песню «Вздумал турок бунтоваться». Ее мелодия была взята из знаменитой русской плясовой песни «Из-под дуба, из-под вяза». В куплетах песни ведется последовательный рассказ о таких событиях, как осада турками Плевны, окружение этого города и осада его нашими войсками, бегство турецкого войска.

Песней такого же типа является «Генерал Радецкий на Шипке», в которой тоже, несмотря на поэтические образы и художественные метафоры, представлена хроника боев на Шипке, героическое отражение русскими солдатами атаки турецкой армии и ее пленение.

Поэтическое содержание другой песни «Вот полночь наступает» связано с реальными событиями русско-турецкой войны — отвлечение полком графа Е. Ф. Комаровского турецкого войска от войск генерала И. В. Гурко. В ней через описание природных пейзажей ощущаются переживания и чувства простых солдат, которые осознают обманчивость тишины, неизвестность и драматичность их судеб. Эту песню можно назвать и песней-прощанием солдата с невестой, с родимым домом, и в то же время в ней слышится призыв не сдаваться, быть мужественным и уметь постоять за Россию. В припеве песни явно чувствуется влияние знаменитого стихотворения М. Ю. Лермонтова «Горные вершины» (перевод из Гете). Эта же песня, но с измененными словами, пелась казаками во время военных событий в Средней Азии в 50–80-х годах XIX в.

Песни второго комплекса — о военачальниках-героях Балканской военной кампании. К ним можно отнести уже упомянутую выше песню «Генерал Радецкий на Шипке». В ней в основном отражена хроника боев, но названа она в честь боевого генерала, чье

войско выдержало осаду Шипки, а затем и взяло в плен турецкое войско. Примечательным фактом является часто цитируемое литературоведами письмо Ф. М. Достоевского к Ф. Ф. Радецкому, в котором знаменитый писатель выражает восхищение своему однокашнику по Главному инженерному училищу в Санкт-Петербурге.

Одной из, несомненно, выдающихся фигур русско-турецкой войны 1877–1878 гг. является генерал М. Д. Скобелев. Любовь солдат к этому военачальнику выражается в использовании метафор, встречающихся в народных песнях, сказках, былинах, когда красота и доброта ассоциируется с белым лебедем, а соколами и орлами назывались «добры и удалы молодцы». В народных песнях периода войны М. Д. Скобелев сравнивался солдатами с соколом, с лебедушкой. Эти аналогии являются данью уважения к самому генералу и к его привычкам. Он, как рассказывали очевидцы тех событий, предпочитал выбирать для себя белого коня и часто выезжал на место сражений в белом кителе. Болгарским режиссером В. Штерняновым создан документальный фильм о М. Д. Скобелеве, который так и называется — «Белый генерал».

Еще одним военачальником, о котором слагались солдатами песни, стал И. В. Гурко, который успешно занял Шипкинский перевал в августе 1877 г. Это событие послужило основой песни-славения и песни-канта одновременно: «Рать нашу Гурко к Балканам привел». В ней солдаты славят царя, Россию и «генерала Гурка».

Следующий песенный комплекс — об участниках таких событий, рядовых солдатах и казаках. Примером является песня «Вспомним, братцы», у которой есть композитор — унтер-офицер Антон Шмаков, выходец из крестьянской семьи, научившийся писать и читать, участвуя в военной кампании 1877–78 года. Интересно отметить, что многие исполнители до сих пор считают эту песню казачьей, а в записях на компакт-дисках она часто определяется как казачья народная.

Встречались в солдатских песнях и фрагменты народных причетов-плачей, характерными особенностями которых является многократное повторение одних и тех же слов. Примером такой песни является песня-причет «Поле чистое, поле турецкое...», которая была создана в период русско-турецкой войны 1806–1812 гг. на основе исторической песни времен войны 1787–1791 гг. Но она же

стала популярной в российских войсках и в русско-турецкую войну 1877–1878 гг.<sup>32</sup>.

Представленные для включения в содержание урока истории тематические комплексы, состоящие из нескольких песен, являются, как пишет В. И. Игнатов «музыкально-поэтическим обобщением истории»<sup>33</sup>: в них отражены и исторические события, и отношение к ним участников, которые, вернувшись с войны, пели их своим детям, внукам и правнукам<sup>34</sup>.

Какие песни можно будет взять для углубления знаний и проявления эмоционального отношения школьников в процессе изучения русско-турецкой войны 1877–1878 гг. — решать учителю. От его установок, направлений деятельности, профессионализма зависит и то, какая интерпретация исторических событий и какие персонажи сохранятся в сознании будущих поколений, а какие — будут преданы забвению.

Анализ отечественных учебников истории, на страницах которых история русско-турецкой войны 1877–1878 гг. на протяжении полутора столетий пережила определенную эволюцию, показывает, что в настоящее время в школе уделяется явно недостаточное внимание этой теме. Сокращение как содержательной, так и эмоционально-образной части материала приводит к постепенному вытеснению этого события из исторической памяти. Вместе с тем, актуализация и политизация событий 1877–1878 гг. в контексте юбилейных мероприятий демонстрирует, что основания для формирования общей (совместной) российско-болгарской памяти есть. Вопрос заключается только в том, насколько готовы современные политические элиты к акцентированию внимания на позитивных страницах российско-болгарского прошлого.

---

<sup>32</sup> Игнатов В. И. Русские исторические песни. Хрестоматия: Учеб. пособие для филол. спец. ун-тов / Сост. В. И. Игнатов. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1985.

<sup>33</sup> Там же. С. 157.

<sup>34</sup> Фокеев А. Л. Неиссякаемый источник. Саратов, 2005.