

Анализ военной истории в российских учебниках (на примере освещения темы «ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ»)

Аннотация: *В данной статье рассмотрена проблема раскрытия концепции «холодной войны» в российских общеобразовательных учебниках и учебных пособиях (школьных и вузовских) по истории. Проанализирован 21 учебник, изданный с конца 1990-х гг. до 2015 года. Основной целью анализа являлось присутствие в учебных изданиях означенной темы, полнота и последовательность раскрытия: концептуальное определение конфликта, причины его возникновения, инициаторы и носители его идеологии, а также ответственности государств.*

Ключевые слова: *учебники по истории Отечества, холодная война, определение, причины, инициаторы, ответственность, СССР, США.*

Основой публикации статьи стал анализ освещения темы «холодной войны» в более чем двадцати российских общеобразовательных учебниках и учебных пособиях (школьных и вузовских) по истории, изданных с 1997 по 2015 год и попавших в случайную выборку¹.

В ходе историографического анализа было обращено внимание на само присутствие в работах темы «холодной войны»², полноту

Тетерин Павел Викторович — к. и. н., доцент Московского государственного областного университета.

¹ В случайную выборку попали российские общеобразовательные учебники, используемые как в средних школах, так и в вузах в процессе преподавания истории Отечества. Источником выборки стал электронный каталог Российской государственной библиотеки.

² Из проанализированных 21-го учебника тематика холодной войны присутствует в 19 из них: *Алексашкина Л. Н., Данилов А. А., Косулина Л. Г.* История. Россия и мир в XX — начале XXI века. М., 2011; *Волобуев О. В., Клоков В. А., Пономарев М. В., Рогожкин В. А.* История. Россия и мир. М., 2011; *Всемирная*

и последовательность её изложения, а также на пошаговое раскрытие логических элементов, присущих любому историческому явлению, таких как определение исторического феномена, его хронология, причины и инициаторы его возникновения и, наконец, установление ответственности государств, способствовавших появлению и 45-летнему существованию глобального конфликта.

Учитывая, что «холодная война» как историческое явление достаточно хорошо изучена и описана в отечественной и западной историографии, создатели общеобразовательных учебников истории не должны были испытывать особых трудностей в процессе своего творчества.

Достаточно полно историческим сообществом изучено и стало аксиоматическим определение «холодной войны». Важным и основополагающим стал вопрос раскрытия в учебниках концептуального определения «холодной войны» и её смыслового содержания. Анализ этой позиции дал следующие результаты. Авторы учебного пособия «Отечественная история. IX–XX вв.» (2004 г.), раскрывая содержание конфликта, утверждают, что «процесс разжигания «холодной войны» был обоюдный. В нём были заинтересованы обе

история: учебник для вузов / Под ред. Г. Б. Поляка, А. Н. Марковой. М., 1997; Головкин А. В. История. М., 2014; Дмитренко В. П., Есаков В. Д., Шестаков В. А. История Отечества. XX век. М., 2014; Жуковский С. Т., Жуковская И. Г. Россия в истории мировой цивилизации. IX–XX вв. М., 2000; Загладин Н. В. Всеобщая история. XX век. М., 2007; Ицкович М., Кочережко С. История: Полный курс. М., 2013; Кузьмина О. В., Ушаков Ю. Н. История Новейшего времени. М., 2013; Левандовский А. А., Щетинов Ю. А., Мироненко С. В. История России. XX — начало XXI века. М., 2010; Мунчаев Ш. М., Устинов В. М. История России. М., 2005; Новейшая отечественная история. XX — начало XXI века: в 2-х кн. / Под ред. Э. М. Шагина. М., 2005; Орлов А. В., Георгиев В. А., Георгиева Н. Г., Сивохина Т. А. История России. М., 2009; Измозик В. С., Куликов Ю. С. и др. Отечественная история. IX–XX вв.: учебное пособие. СПб., 2004; Отечественная история: учебное пособие / Под ред. Р. В. Дегтяревой, С. Н. Полторака. М., 2004; Пленков О. Ю., Андреевская Т. П., Шевченко С. В. Всеобщая история / Под общ. ред. академика РАН В. С. Мясникова. М., 2011; Потатуров В. А. Отечественная история: конспект лекций. М., 2004; Сахаров А. Н., Боханов А. Н., Шестаков В. А. История России с древнейших времен до наших дней. М., 2007; Семенникова Л. И. Россия в мировом сообществе цивилизаций. М., 2006.

стороны»³. Авторы отмечают, что Вашингтон к ней относился как к реальной войне на уничтожение, о чем свидетельствует наличие у США разработанных милитаристских планов и доктрин в отношении СССР. Авторы также подчеркивают, что особую роль Соединенные Штаты в планах уничтожения СССР придавали ядерному оружию: «Известно о шести американских планах применения атомных бомб в войне против СССР»⁴. В энциклопедии для детей «История XX века. Зарубежные страны» (2002 г.) «холодная война» представлена как борьба между капиталистическими и социалистическими мировыми системами без прямого столкновения сторон, без разрыва международных, дипломатических отношений: «Временами она приводила мир на грань глобальной катастрофы, временами “искрила” вспышками “горячих” конфликтов в разных регионах планеты <...> особенностью “холодной войны” была гонка вооружений, долгое и практически бессмысленное противостояние двух систем <...> как горький урок человечеству»⁵.

Во всех учебных изданиях учащимся и студентам доведены следующие основополагающие, смысловые понятия о сущности и значении данного конфликта в мировой истории:

— «холодная война» — глобальный конфликт между США и СССР;

— в ней участвовали на стороне США ведущие страны Западной Европы, входящие в блок НАТО. На стороне СССР в противостоянии участвовали страны Варшавского договора.

В рассмотренных работах приведены следующие сущностные характеристики холодной войны:

— геополитическое противостояние сторон на всех континентах;
— усугубление конфликта наличием ядерного оружия, которым некоторое время монополично владели США, а при обретении СССР в 1949 г. собственного ядерного потенциала — появление аргумента для недопущения перерастания «холодной войны» в горячую;

³ Отечественная история. IX–XX вв.: учеб. пособие / Измозик В. С., Куликов Ю. С. и др. СПб., 2004. С. 259.

⁴ Там же. С. 141–169.

⁵ Энциклопедия для детей (Дополнительный том. История XX века. Зарубежные страны) / Глав. ред. В. А. Володин. М., 2002. С. 243.

— противостояние в области вооружений, космоса, самолетостроения, атомной промышленности обеспечило военно-техническое перевооружение стран, однако это же легло в основу научно-технической революции;

— конфликт сопровождался «гонкой вооружений», что легло бременем на экономику СССР, серьёзно пострадавшую в годы Великой Отечественной войны;

— «холодная война» сопровождалась активной информационной борьбой сверхдержав за умы населения не только собственного населения, но и жителей стран, втянутых и причастных к конфликту.

В ходе проведенного исследования обнаружено:

— во-первых, что во всех учебных изданиях дается различная трактовка понятия, сущности и значения «холодной войны» в мировой истории;

— во-вторых, ни в одном из учебных изданий не раскрыто в полном объеме содержание вышеперечисленных признаков. Неточности изложения сущности «холодной войны» не способствуют формированию у учащихся цельного и исторически достоверного представления о явлении, в течение почти пятидесяти лет определявшего политическое развитие мирового сообщества. Поэтому, естественно, у учащихся не могло сложиться полного, принятого историческим сообществом, законченного представления об этом периоде истории;

— в-третьих, ни один из авторов не отметил, что Вашингтон неправомерно в качестве оправдания ведения «холодной войны» приводил довод о том, что СССР являлся государством с тоталитарным (недемократическим) режимом, поскольку во внешнеполитическом противостоянии, в котором была сосредоточена квинтэссенция «холодной войны», важна была не внутренняя, а внешнеполитическая деятельность государства. Внутренняя политика — суверенное право и забота граждан данной страны, в то время как внешнеполитические цели и устремления держав — сфера заботы и влияния международного сообщества и основа для возникновения конфликтов между государствами. Подмена этих понятий служит оправданием практики вмешательства во внутренние дела суверенных держав.

Если рассмотреть внутреннюю политику двух сверхдержав, то США условно можно отнести к стране с демократическими устоями, а СССР — к условно тоталитарной стране (при равенстве национальностей и признаках нарушения прав граждан). Однако, политику Вашингтона, обращенную вовне, в сферу международных отношений, признать демократической представляется затруднительным. Полагаю, что в педагогических целях важно осмысление не только событий внешней политики, но и ее ценностных оснований. Например, относительно СССР стоит подчеркивать борьбу против апартеида и за социальную справедливость, поддержку народов, борющихся за освобождение от колониальной зависимости.

В исторической литературе наиболее полно разработаны причины возникновения глобального противостояния, которые изучались не только с целью вскрытия обстоятельств возникновения самого конфликта, но и с целью практического недопущения в будущем развития подобной ситуации. Последнее обстоятельство, наряду с возникающими время от времени осложнениями в международных отношениях между Москвой и Вашингтоном, придает процессу изучения причин возникновения «холодной войны» особую остроту и злободневность, призывает российских историков по-новому взглянуть на проблему ушедшего в прошлое глобального конфликта. Отсюда проблема изучения причин его возникновения становится одной из актуальных в процессе преподавания исторической науки.

Доказанным и аргументированным считается, что возникновение противостояния не связано с какой-то одной причиной. Российские историки справедливо полагают, «что одной причины, какой бы глобальной она ни была, недостаточно, чтобы привести к холодной войне»⁶. Важным для возникновения «холодной войны» стало одновременное наличие экономических, политических, геополитических, идеологических и военных причин конфронтации.

⁶ См. *Тетерин П. В.* Опыт осмысления российской историографией причин развязывание холодной войны // Вестник МГОУ. Серия: История и политические науки. 2010. № 2. С. 40–43.

Анализ учебников с точки зрения полноты изложения причин, спровоцировавших «холодную войну», показал, что их полный перечень раскрыт в нескольких учебных изданиях. Наиболее полно этот аспект раскрыт в работе А. В. Головки «История» (2014). Автор отмечает в качестве причин: военную — «страх перед военной мощью противника; обеспечение преимуществ на случай военных конфликтов»; экономическую — «борьба за ресурсы и рынки сбыта продукции, вытеснение конкурента из определенного сегмента рынка»; политическую — «предотвращение дальнейшего распространения влияния СССР и США <...> создание препятствий для неформального общения граждан с представителями противоборствующих государств»; идеологическую — «насаждение определенной идеологии (социалистической или капиталистической) <...> навязывание населению определенного образа жизни, мыслей, ценностей»⁷.

В учебнике «История мировых цивилизаций» (2012 г.) В. В. Фортунатова указываются экономические причины, которые у каждой из сторон были разные: «Если война задержала экономическое развитие СССР более чем на 10 лет, то США за этот период увеличили свой экономический и военный потенциал в 2,7 раза». Другой важной составляющей «холодной войны» стал «ядерный шантаж»: «США, обладая монополией на атомную бомбу, во внешнеполитических вопросах стали прибегать к ядерному шантажу. Советское же руководство в своей послевоенной политике рассчитывало на военную мощь Красной Армии, войска которой находились в Центральной, Юго-Восточной и Восточной Европе, в Китае и Корее». Достоинством учебника является то, что автор компокует причины развязывания глобального противостояния в табличной форме, в которой дается краткое, но ёмкое описание политических, экономических, геополитических, военных и идеологических причин, вызвавших «холодную войну»⁸.

В учебнике для студентов вузов неисторических специальностей Л. И. Семенниковой «Россия в мировом сообществе цивилизаций»

⁷ Головка А. В. История. М., 2014. С. 256.

⁸ См.: Фортунатов В. В. История мировых цивилизаций. СПб., 2012. С. 438.

(2006) главными причинами глобального противостояния называются геополитическое противостояние и борьба стран за передел мира. Особую роль в этом процессе автор отдает Советскому Союзу, который желал укрепить собственное влияние в ряде стран, чему препятствовали Вашингтон и Лондон: «с окончанием мировой войны США, обладавшие атомным оружием, и Англия стремились сузить сферу влияния СССР. Причиной были не только закрытость советского общества (“железный занавес”), отсутствие в стране демократии, но, главное, планы масштабного расширения сфер геополитического влияния СССР, которые коммунистическое руководство считало реальными в результате победы над фашизмом <...>, что одновременно означало сокращение влияния западных держав. <...> Ситуация во взаимоотношениях СССР и западных стран постепенно накалялась». По мнению автора, одной из причин противостояния со стороны СССР стала: «новая идеологическая война, где главными противниками были намечены США и Англия, а затем исключительно “американский империализм”»⁹.

В трех учебниках названы по три причины, в шести учебниках — по две причины, в семи учебниках — лишь одна.

В учебниках приводятся сведения о некоторых преимущественно политических причинах возникновения конфликта: наличие у Вашингтона и Москвы своих интересов и своих планов на устройство послевоенного мира; политические и идеологические расхождения между ними; противопоставление капитализма и социализма; образование социалистического лагеря.

В ряде учебников допущена противоречащая фактам привязка причин возникновения конфликта к возложению ответственности за её развязывание преимущественно на одну из противоборствующих сторон. Так, авторы учебного пособия для средних специальных и общеобразовательных заведений «Россия в истории мировой цивилизации. IX–XX вв.» (2000 г.) С. Жуковский и И. Жуковская обращают внимание учащихся на то, что одной из причин стали «попытки И. Сталина расширить советские “сферы влияния” в Средиземноморье

⁹ См.: Семенникова Л.И. Россия в мировом сообществе цивилизаций: учебник для студентов вузов не ист. специальностей. М., 2006. С. 696, 699.

и на Дальнем Востоке, которые были пресечены американской угрозой использовать против СССР атомное оружие»¹⁰.

Вывод очевиден: учащиеся, изучавшие историю «холодной войны» по учебникам, в которых неполно освещены ее причины, будут обладать неполными знаниями предмета.

Глобальное экономическое, геополитическое, военное и идеологическое противостояние середины XX в., именовавшееся «холодной войной», стало явлением в мировой истории и нанесло огромный ущерб мировому развитию. Теоретический посыл о том, что «холодная война» не была неизбежной, дает основание считать, что возникла она не сама по себе, что определенные силы в мире разжигали, продвигали, и поддерживали напряжённость между странами с тем, чтобы конфликт вначале стал фактом, а потом не затухал в течение нескольких десятилетий.

В этой связи правомерно встает вопрос о роли руководителей государств, политических и общественных деятелей стран-участников глобального противостояния и доле их ответственности. Облеченные властью персоны, политические партии и общественные движения, роль которых достаточно хорошо изучена, по-разному оценены в исторической литературе. Поэтому необходимо озвучивание имен политических деятелей и идеологов, а также партий, внесших наибольший вклад в развязывание «холодной войны». Авторы российских учебников истории Отечества, раскрывая эту тему, по-разному трактуют роль руководства СССР и США, справедливо увязывая роль инициаторов глобального противостояния с проблемой ответственности государств за её развязывание.

Важным для понимания истории «холодной войны» является выяснение роли политических, общественных деятелей и отдельных личностей в возникновении данного исторического феномена. Часть авторов¹¹ указывает в учебниках лишь ответственность

¹⁰ Жуковский С.Т., Жуковская И.Г. Россия в истории мировой цивилизации. IX–XX вв.: учебное пособие для средних специальных и общеобразовательных учебных заведений. М., 2000. С. 376.

¹¹ См.: Алексашкина Л.Н., Данилов А.А., Косулина Л.Г. История. Россия и мир в XX – начале XXI века. 11 класс : учеб. для общеобразоват. учреждений: базовый уровень / 6-е изд. М., 2011. С. 275.; Жуковский С.Т., Жуковская И.Г.

сторон и упоминает имена политических деятелей и государственных органов как не более чем современников событий. Между тем, на них лежит ответственность за почти полувековое существование глобального противостояния, нанесшего тяжелейшие экономические потери всем странам мирового сообщества.

Неполнота раскрытия в российских учебниках проблемы ответственности как носителей идеологии «холодной войны», так и государств, отражает дискуссионность этого раздела истории конфликта. Из двадцати одной работы только в одиннадцати раскрываются вопросы персональной ответственности руководителей США и СССР в развязывании глобального противостояния. «Пальма первенства» отдается И. В. Сталину в трех учебниках¹². В двух учебниках президент США Г. Трумэн указывается как инициатор противостояния¹³. В шести учебниках инициативы развязывания «холодной войны» отдаются одновременно руководителям СССР и США¹⁴.

Россия в истории мировой цивилизации. IX–XX вв.: учебное пособие для средних специальных и общеобразовательных учебных заведений. М., 2000. С. 376; *Загладин Н. В.* Всеобщая история. XX век: учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений / 9-е изд. М., 2007. С. 232–236; *Орлов А. В., Георгиев В. А., Георгиева Н. Г., Сивохина Т. А.* История России. М., 2009. С. 564; *Ицкович М., Кочережко С.* История: Полный курс. Мультимедийный репетитор (+CD). СПб., 2013. С. 196; *Мунчаев Ш. М., Устинов В. М.* История России. М., 2005. С. 218.

¹² См.: *Волобуев О. В., Клоков В. А., Пономарев М. В., Рогожкин В. А.* История. Россия и мир. 11 кл. Базовый уровень: учеб. для общеобразоват. учреждений. М., 2011. С. 185; *Жуковский С. Т., Жуковская И. Г.* Россия в истории мировой цивилизации. IX–XX вв.: учебное пособие для средних специальных и общеобразовательных учебных заведений. М., 2000. С. 376; *Мунчаев Ш. М., Устинов В. М.* История России. М., 2005. С. 218.

¹³ См.: *Дмитренко В. П., Есаков В. Д., Шестаков В. А.* История Отечества. XX век. 11 кл.: пособие для общеобразоват. учеб. заведений. М., 2014. С. 353, 387; *Отечественная история. IX–XX вв.: учеб. пособие.* СПб., 2004. С. 141–169.

¹⁴ См.: *Алексашкина Л. Н., Данилов А. А., Косулина Л. Г.* История. Россия и мир в XX – начале XXI века. 11 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений: базовый уровень. М., 2011. С. 275; *Пленков О. Ю., Андреевская Т. П., Шевченко С. В.* Всеобщая история. 11 класс: учебник для учащихся общеобразовательных учреждений / Под общ. ред. академика РАН В. С. Мясникова. М., 2011. С. 3; *Отечественная история. IX–XX вв.: учеб. пособие.* СПб., 2004. С. 259;

Однако большее количество инициатив, ведущих к противостоянию, по мнению многих отечественных историков, принадлежит Г. Трумэну, а следовательно, на нем лежит и большая ответственность за возникновение «холодной войны». В. Стародубов в своей работе отмечает, что «не приди в Белый дом после Рузвельта Г. Трумэн, последующее противостояние СССР и США и вообще Востока и Запада, скорее всего, не приобрело бы столь жестких и опасных форм»¹⁵. Следует отметить, что роль И. В. Сталина в возникновении «холодной войны» до сегодняшнего дня остается дискуссионной.

Россия, в результате распада СССР, потеряла концептуальную программу преподавания собственной истории, что привело к появлению на рынке исторической литературы многочисленных учебных изданий по истории Отечества, содержащих порою тенденциозные трактовки судьбоносных исторических событий. Коммунистическое прошлое, когда господствовал принцип написания учебников истории по единым лекалам, сменилось постсоветской эпохой, временем плюрализма в изложении истории. Появилось такое множество толкований, что учащиеся, обучающиеся в одно время и в одном регионе, имеют различное представление об истории страны, своей республики и своего края: от героизации и славословия до ироничного и пренебрежительного отношения к ней.

Многообразии мнений, несомненно, положительный дидактический прием для углубленного академического осмысления преподаваемого предмета. Однако, на практике абсолютизация данного направления стала препятствием на пути формирования у подрастающего поколения фундаментальных основ, поскольку сознание учащегося, не накопившего достаточного объема базовых знаний, не позволяет сделать осознанный выбор, не противоречащий тренду развития страны.

Ицкович М., Кочережко С. История: Полный курс. Мультимедийный репетитор (+CD). СПб., 2013. С. 196; *Кузьмина О. В., Ушаков Ю. Н.* История Новейшего времени: учебник для студ. учреждений высш. проф. образования. М., 2013. С. 221; *Головки А. В.* История. М., 2014. С. 256.

¹⁵ *Стародубов В.* Супердержавы XX века. Стратегическое противоборство. М., 2001. С. 773.

Проведенный выше анализ дает основание утверждать, что для того чтобы в каждом издаваемом и рекомендуемом учебнике истории существовала единая картина прошлого, необходимо, на наш взгляд, дополнить «Историко-культурный стандарт» следующими положениями: конкретизацией определения, сущности и значения «холодной войны»; более детальным раскрытием причин, вызвавших глобальный конфликт; подробным рассмотрением роли политических деятелей как носителей идеологии; и определением ответственности стран за её ведение. Эти предложения позволят совершенствовать написание учебных изданий, сделать их адекватными достижениям исторической науки.