

# Политические процессы и новые тенденции в интерпретации украинской истории

Ю. А. Болдырев\*

**К**онцепция, предложенная Министерством образования Украины в начале 1990-х гг., так же как и в советское время, исходила из того, что Российская империя угнетала украинцев, беспощадно их эксплуатировала и в этом мало чем отличалась от Австро-Венгрии. Правда, при этом авторы концепции обходят стороной тот факт, что в ответ на призыв Александра I «грудью защитить Отечество» в 1812 г. эти эксплуатируемые украинские люди собрали 9 млн руб., образовали несколько казачьих полков и несколько полков ополчения. Двадцать лет назад идеология исторического развития Украины была сформулирована таким образом, что украинский народ будто бы непрерывно страдал сначала под гнётом татар, затем под гнётом Литовского княжества, поляков и русских, а в конечном итоге — под гнётом русских (советских) коммунистов.

И где бы ни писались эти учебники (а они пишутся в основном в Киеве, но также и на Востоке — в Донецке и Запорожье, и на Западе — во Львове, и почему-то в Тернополе, хотя это не бог весть какой большой культурный центр), в основе своей они имеют общее содержание. В них меняются только нюансы, но концепция, заказанная Министерством образования, выдерживается. И понятно, почему: в противном случае учебник не будет принят соответствующей комиссией.

Что касается Второй мировой войны, то здесь дело с фальсификациями (или интерпретациями) довольно ясное. Идеальный багаж украинских учебников состоит из целого ряда положений,

среди которых, например, имеется утверждение о том, что во Второй мировой войне Украина была ареной борьбы двух тоталитарных государств. Или о том, что участниками борьбы за украинскую независимость были как украинские партизаны, так и УПА.

Тем не менее, на мой взгляд, в таких интерпретациях истории Второй мировой войны таится гораздо меньше опасности, чем в новых версиях Древней истории — истории начала существования русской христианской восточно-православной цивилизации. История Второй мировой войны актуальна и сейчас, ею многие занимаются, в том числе и по поручению президента России. Мы на Украине тоже этим занимаемся. В конце концов ещё живы участники и свидетели тех событий, воспоминания о них ещё близки нам и свежи. Есть огромный массив информации в Интернете. И дети могут сами, если они обладают пытливым умом, разобраться в происходящем. Что же касается событий давних времён, то это значительно сложнее.

Ранняя история, имеющая значение для сохранения основ нашей культуры (шире — цивилизации) часто остаётся вне зоны внимания широкой научной общественности, а значит, многие фальсификации избегают критики и разоблачений. И это представляет большую угрозу для будущего.

В этом смысле украинские учебники делают даже больше для раскола нашего культурного пространства, чем учебник, посвящённый ходу и итогам Второй мировой войны. Например, из них следует, что Александр Невский оказывается

---

\* Юрий Александрович Болдырев — депутат Верховной Рады Украины.

*пренебрѣз* Киевом и уехал в Новгород. Причѣм это упоминание о древнейшем русском городе в историческом контексте чуть ли не единственное. В целом же господствует идея о том, что *вся Русь пошла от Киева и нигде больше, кроме Киева, Руси не было*. Это могло бы показаться смешным, если бы не было так грустно. Проблема состоит в том, что такой точке зрения в России фактически потворствуют, добровольно отказываясь от общего древнеславянского, русского наследия.

В связи с этим хочу напомнить, что всего лишь два года назад в Санкт-Петербурге на Всемирном съезде соотечественников я слышал из уст авторитетных и очень известных российских политиков фактически то же самое, но уже с обратным знаком. Так, губернатор Санкт-Петербурга В. Матвиенко, а потом и тогдашний президент, а ныне премьер-министр РФ В. Путин, сочли важным отметить, что первой столицей Руси была Старая Ладога. И академик Кирпичников молчал (под эту идею его Институт археологии получает, видимо, дополнительное финансирование). Никто не спорит с тем, что в Старой Ладоге раньше, чем в Киеве и Новгороде, действительно была ставка некоего конунга. Но если Русь — это то языческое собрание племён, которое существовало до христианизации, то тогда я очень сочувствую и русским, и украинцам, и белорусам. Если же Русь — это государственное образование, которое возникло после христианизации племён, т.е. скрепило их союз восточное православие (греческая религия, как написано в старых документах), то тогда претензии к русской исторической науке и к российскому руководству снимаются. Хотя, без сомнения, и тут есть о чём говорить.

При правлении господина Ющенко постоянно обсуждались военные события, в которых русские и украинцы противостояли друг другу, в частности тема батуриной резни и пр. Есть и более глубокие изыскания, например о битве под Оршей, о которой никто, кроме специалистов, не слышал. Эти события являются частью украинской истории, но их интерпретация преподносилась в украинских учебниках так, как это было выгодно прежним украинским властям. А в таком виде она представляет собой опасный идеологический продукт. Ведь битва под Оршей в 1514 г., имевшая место в ходе Русско-литовской войны, — это битва православных с православными. То есть в этом случае уходит тот стержень, который в XVII в. привёл к объединению Украины и России. Хорошо известно, что киевские митрополиты в начале XVII в. неоднократно обращались с челобитными к Московскому

царю с просьбой защитить их от католизации, от униатства. И то, что широкие слои казачества Левобережья поддержали присоединение Украины к России, в основе своей имело цель защитить православие от иноконфессиональных нападков.

Мне кажется, что мы как бывшие советские люди можем легко впасть в «компанейщину», сосредоточиваясь на определённых датах и упуская из виду нечто гораздо более важное. Сегодня, изучая в связи с круглой датой окончания Второй мировой войны вопрос о том, как интерпретации истории этой войны влияют на наших детей, на дальнейшее развитие наших государств, мы при этом упускаем из виду то обстоятельство, что с историей предыдущих веков дело обстоит гораздо сложнее и опаснее. Те, кто хотел бы разъединить наши народы, уничтожив память об этой нашей общей основе, о нашем едином корне, имеют больше шансов на успех, ибо память о Второй мировой войне ещё живёт среди людей, а более отдалённая история нередко оказывается инструментом в руках недобросовестных интерпретаторов.

Одна из главных проблем российской исторической науки, как мне кажется, состоит в том, что никто не может придумать такую непротиворечивую концепцию, которая позволила бы отделить коммунизм и Сталина от России. Я не считаю, что Сталин заслуживает каких-то хороших слов и что коммунизм имеет какие-то позитивные основания. Я думаю, что критерий может быть очень простой: если коммунисты уничтожали церковь и пытались заменить её своей собственной идеологической системой, то говорить, будто в основании коммунизма есть нечто позитивное, — большая натяжка.

Вы, наверное, помните, что падение Советского Союза началось с шахтёрских забастовок. И если бы не было этой шахтёрской революции, то мы продолжали бы жить в Советском Союзе, каким бы он ни был. Я должен вам сказать, что в каждый решающий момент, когда мне приходилось делать выбор либо в пользу прежней власти, либо против неё, я всегда вспоминал одну простую вещь: коммунисты расстреляли Гумилева в 1921 г., а Мандельштам погиб в лагере в 1938 г. — и тогда все движения интеллекта в пользу оправдания этой идеологии и прежнего нашего режима исчезали. Поэтому, если российской науке удастся отделить коммунизм и Сталина от России, это будет всеобщая победа, победа прежде всего самой России, русского народа и, как раньше было принято говорить, «всего прогрессивного человечества». А для того, чтобы новая конструкция не оказалась пустой, на мой взгляд (может быть, я ошибаюсь?), есть

одна единственная возможность: своё место — то единственное место, которое коммунизм пытался узурпировать, — должна занять в ней православная религия.

Если бы учебники украинской истории для школ были написаны пусть и не глубоко верующими людьми, но людьми с православным видением мира, то, конечно, в них не могли бы появиться все те глупости, которые раздражают глаз и ухо всякого их читающего. И конечно, для самой Украины в этом есть определённая опасность, потому что сегодня, пользуясь терминологией Хантингтона, «барьер цивилизации» проходит по территории Украины. Именно здесь находится разлом между Восточно-христианской и Западнохристианской церквями.

Многие ошибки или натяжки украинских учёных, пытающихся написать концепцию истории для Украины, связаны с тем, что авторы стараются объединить необъединимое: униатство и право-

славие. Я думаю, что в перспективе российской науке следовало бы вернуться к тому, что она умела в XIX в. и ещё сохраняла в первой половине XX в. Она должна избавиться от советского багажа, от всего того коммунистического, что кроется в той самой «сталинской шинели», из которой мы все вышли. Если стержнем российской исторической науки станет православие (не в том, конечно, смысле, что каждый русский историк должен стать православным, а в том, что он будет рассматривать происходившее и происходящее на территории России и других стран, принадлежащих к русскому миру, сквозь призму соревнования и развития религий), то тогда, вероятно, удастся преодолеть это жуткое и отвратительное наследие XX в. в виде товарища Сталина и всего того, что он принёс нашим народам. Тогда, может быть, мы с вами доживём до того времени, когда появится внутренне непротиворечивая и более-менее соответствующая жизни концепция российской истории XX в.