

Актуальные проблемы Второй мировой и Великой Отечественной войн в вузовских учебниках истории: состояние и перспективы

В. П. Трут*

Всестороннее, обстоятельное, объективное дальнейшее научное исследование и аргументированная, непредвзятая, взвешенная и убедительная характеристика проблематики Второй мировой и Великой Отечественной войн, несмотря на имеющиеся весьма многочисленные и довольно разноплановые научные наработки в отечественной и зарубежной историографии и изложения в общей и специальной учебной литературе различного уровня, необходимы как в силу значимости, масштабности этих важнейших исторических событий российской и мировой истории, их поистине непреходящего значения для исторических судеб не только нашего народа, но и всего человечества, так и в силу многочисленных недостаточно изученных или тенденциозно проанализированных и охарактеризованных аспектов. Эта работа необходима всему мировому сообществу и для обеспечения широкой, устойчивой и гарантированной современной системы международной и национальной безопасности. Известно, что как самостоятельные, очень важные, но в то же время и весьма сложные и своеобразные эти системы исследуются различными научно-теоретическими методами, одним из которых

является исторический анализ (наряду с главными — политическим и факторным анализами). Его предметом становятся наиболее важные события и процессы истории, оказавшие определяющее влияние на развитие международного сообщества в целом и отдельных стран и народов в частности, последствия которых продолжают в той или иной мере оказывать влияние и на современность.

Одними из таких важнейших событий явились, безусловно, Вторая мировая война и её составная часть — Великая Отечественная. Не случайно их «политическое и идеологическое эхо» с новой силой зазвучало на международной арене в последнее время. Это связано с теми сложными и масштабными политическими, экономическими и социальными трансформациями, которые происходят сегодня в мире. Достаточно вспомнить, например, широкий и весьма разноголосый международный резонанс, вызванный очевидным искусственным нагнетанием страстей вокруг явного стремления руководителей ряда стран если не прямо уравнивать, хотя и это имеет место, то хотя бы поставить рядом фашистскую Германию и СССР (а в этом контексте, естественно, и современную Россию) как главных виновников

* **Владимир Петрович Трут** — доктор исторических наук, профессор кафедры Отечественной истории новейшего времени исторического факультета Южного федерального университета (Ростов-на-Дону).

начала Второй мировой войны. Это желание проявилось и в ходе масштабных международных мероприятий в Польше в сентябре 2009 г., приуроченных к 70-летию начала Второй мировой войны, и в не имеющем не только какого-либо научно-теоретического и реально-фактологического, но даже и простого здравого смысла скандально-провокационном постановлении ПАСЕ «О воссоединении разделённой Европы», фактически уравнившем нацизм и сталинизм (читай — политические режимы фашистской Германии и сталинского СССР). Истинным смыслом и главной целью данного постановления является отнюдь не сострадание к жертвам этих режимов, а вполне очевидное стремление возложить ответственность за развязывание Второй мировой войны и её 50-миллионные жертвы не только на Германию, но и на Советский Союз (Россию). Примечательно в этом плане содержащееся в данном постановлении предложение европарламентариев учредить день памяти жертв двух режимов 23 августа!

Прямая антироссийская направленность данных акций очевидна. Но что за всем этим стоит? Попытка формирования новой общеевропейской идентичности, интеграции Европы на антироссийской основе? Стремление добиться политико-идеологического «воссоединения Европы» («старой» Западной и «новой» Восточной) за счёт России? А иначе, зачем проводить такую массивную, хорошо срежиссированную, шумную и агрессивную антироссийскую кампанию. Кому и зачем это надо? Какие конкретные цели при этом преследуются, какие чётко определённые задачи современности пытаются решить таким способом?

Проблематика Второй мировой и Великой Отечественной войн продолжает вызывать значительный общественно-политический интерес, который отчасти даже усиливается сегодня во многих странах Европы. Так, в результате проведённого в начале 2005 г. независимыми и авторитетными европейскими социологическими службами межгосударственного социологического исследования отношения граждан ряда стран Восточной и Западной Европы к этим войнам, были получены следующие довольно показательные результаты: 88 % российских, 87 % украинских, 38 % немецких, 48 % австрийских, 59 % польских семей часто или время от времени говорят о различных аспектах прошедшей войны. При этом примерно

72 % граждан России и Украины, 56 % граждан Германии, 48 % граждан Австрии и 69 % граждан Польши сочли себя «хорошо» и «более или менее хорошо» информированными об этой войне. Однако возникает вполне обоснованный и закономерный вопрос, ответ на который более чем предсказуем: «А насколько исторически верны, научно аргументированы и объективны эти знания о войне у граждан упомянутых стран? И поскольку подавляющее большинство жителей любой страны получают знания о тех или иных национальных и мировых исторических событиях, в том числе и о Второй мировой и Великой Отечественной войнах, в основном из учебников, задача подготовки качественных в научно-содержательном, фактологическом и оценочно-мотивировочном планах учебников и учебных пособий всех типов и уровней, особенно вузовских, является чрезвычайно важной и актуальной.

Большого внимания, глубокого объективного и всестороннего анализа заслуживают многие важные проблемы истории Второй мировой и Великой Отечественной войн. Среди них, в частности, можно отметить непосредственно предшествовавшие началу Второй мировой войны Мюнхенское соглашение и его далеко идущие международные последствия, чемберленовский план «Z», англо-германское и франко-германское соглашения 1938 г., франко-польское секретное военное соглашение от 19 мая 1939 г., визиты немецких военных делегаций в Латвию и Эстонию в июне 1939 г. и заключение этими республиками договоров о ненападении с Германией 7 июня 1939 г., англо-франко-советские переговоры июня-августа 1939 г., германский план «Вайс» и приказ Гитлера о нападении на Польшу от 22 августа 1939 г., советско-германский договор от 23 августа 1939 г. и его секретный протокол, польско-английское соглашение от 26 августа 1939 г., цели, ход и итоги начавшегося 17 сентября 1939 г. вступления Красной армии в западные области Украины и Белоруссии, договоры между СССР и Прибалтийскими республиками сентября-октября 1939 г. и их последующее вхождение в состав СССР, причины и последствия «странной» («сидячей» по западной терминологии) войны на Западном фронте, «чудо» Дюнкерка, серьёзный англо-французский военно-морской конфликт июня 1940 г., «миссия» Гесса (май 1941 г.), документы по которой английское правительство недавно в очередной раз строго

засекретило аж до 2017 г., многие события Великой Отечественной войны (советское военное планирование мая 1941 г., причины неудач Красной армии на начальном этапе войны, поражения 1941–1942 гг., приграничные сражения, серьёзные военные поражения и масштабные окружения войск Красной армии летом-осенью 1941 г., операция «Марс» 1942 г., поражение под Харьковом) и их последствия, приказы Верховного Главнокомандующего № 270 (август 1941 г.) и № 227 (июль 1942 г.), дело генерала Самохина, проблема советского коллаборационизма, преступность в Красной армии (за годы войны осуждено около 1 млн человек), неизвестные аспекты сражений 1941–1945 гг. (Сталинградского, Курского, Будапештского, Берлинского и многих других), решения Тегеранской, Крымской (Ялтинской) и Потсдамской конференций и их последствия для послевоенного устройства Европы (до сих пор нет согласия по вопросу о том, кто первым предложил раздел на политические сферы влияния) и множество других недостаточно изученных и проанализированных дискуссионных проблем этих войн.

Анализ современных вузовских учебников по истории, в том числе даже предназначенных для студентов-историков¹, свидетельствует, что большинство названных (а отчасти и других, в том числе центральных, проблем Второй мировой и Великой Отечественной войн) отражено в них в той или иной мере недостаточно, без необходимых обобщений и выводов либо вовсе не упоминается. В определённой, хотя и в гораздо меньшей, степени это относится и к лучшим, по нашему мнению, учебным пособиям по отечественной истории².

Непонятно, почему многие из отмеченных вопросов не имеют в учебниках необходимой и в принципе совершенно несложной, вполне очевидной содержательной и оценочно-итоговой аргументации. Например, почему бы при рассмотрении сложных и весьма противоречивых международных событий кануна Второй мировой войны (в частности, общего международного положения, Мюнхенской конференции, Московских англо-франко-советских переговоров, советско-германского договора о ненападении) не привести краткие, но в целом достаточно объективные и очень красноречивые суждения такого авторитетного политика, «заклятого друга» советской идеологии, советского политического строя и лично Сталина, как Уинстон Черчилль? Почему при

оценке событий, связанных с присоединением прибалтийских республик, не упомянуть о таких общеизвестных и довольно показательных фактах, как практически полное отсутствие какого-либо вооружённого сопротивления частям Красной армии со стороны регулярных войск и населения этих республик. Почему бы не рассказать, как сложилась дальнейшая судьба их армий, которые, как известно, практически в полном составе, за исключением, естественно, высшего командования, вошли в состав Красной армии в качестве соответствующих национальных стрелковых корпусов и очень хорошо и стойко сражались с немецкими войсками в тяжёлом 1941 г.?

В качестве показательного примера можно обратиться и к рассмотрению в учебниках таких вопросов, как массовое добровольческое движение в СССР после начала Великой Отечественной войны и его антипода — так называемого советского коллаборационизма. Сложившуюся вокруг этих вопросов ситуацию более чем странной, пожалуй, не назовёшь. Ни в одном учебнике по, казалось бы, хорошо изученному и широко известному даже неспециалистам вопросу добровольческого движения нет не только отдельных параграфов, но даже простых упоминаний! Ни в одном учебнике не приводятся более чем внушительные и очень красноречивые данные о количестве добровольцев в Красной армии. А вот о явлении советского коллаборационизма говорится практически во всех, а во многих приводятся конкретные, правда, разноречивые, но впечатляющие сведения.

Как известно, массовое добровольческое движение развернулось в стране в первые же дни Великой Отечественной войны. Люди самого разного возраста и социального положения исключительно по доброй воле и собственному желанию буквально осаждали районные военкоматы, местные партийные и советские органы с настойчивыми требованиями скорее отправить их на фронт. В результате уже к 7 июля в Москве и Московской области было сформировано 12 дивизий народного ополчения, в Ленинграде — 10.

Очень большие масштабы массовое добровольческое движение приобрело в казачьих областях страны, в частности на Дону. В Сталинградской, большую часть которой составляли земли бывшего Войска Донского, и в Ростовской областях значительное число добровольцев-казаков позволило уже в июле

1941 г. начать формирование Донских казачьих добровольческих кавалерийских дивизий. Добровольческие казачьи сотни формировались непосредственно на местах, в районах, а затем сводились в полки в крупных населённых пунктах и организационно вливались в казачьи добровольческие дивизии. Особенностью данных дивизий было не только то, что основная масса их личного состава состояла из донских казаков-добровольцев, но и то, что вступавшие в них по разным законным причинам (возраст, состояние здоровья, официальная «бронь») не подлежали мобилизации в армию. Тем не менее все они по зову совести решили идти на смертельную битву с врагом. Причём многие пожилые шли вместе со своими сыновьями. Так, казак станицы Морозовской И. А. Хомутов, будучи уже в преклонном возрасте, вступил в добровольческую дивизию вместе со своими сыновьями — 14-летним Александром и 16-летним Андреем. Казак станицы Берёзовской, ветеран Первой мировой и Гражданской войн, полный георгиевский кавалер К. И. Недорубов вступил в казачье ополчение вместе с сыном Николаем. (К. И. Недорубов за совершённые подвиги одним из первых казаков-добровольцев стал Героем Советского Союза.) Казак Вышкварцев вступил в один из казачьих полков народного ополчения вместе со своей женой и сыном³. И таких примеров было очень много. Среди казаков-добровольцев были и не достигшие призывного возраста юноши (самому младшему, Александру Хомутову, было всего 14 лет), и пожилые казаки (самому старшему, Николаю Ерохину, — 67 лет!). Однако, несмотря на возрастные ограничения, все казаки-добровольцы доблестно и мужественно сражались с врагом, стойко переносили все тяготы и невзгоды суровой боевой службы⁴.

Массовое добровольческое движение донских казаков, несмотря на большое количество уже призванных в армию с Дона местных жителей, продолжалось и в следующем 1942 г. Принимая во внимание желание многих пожилых казаков непризывного возраста, желавших идти на фронт добровольцами, командующий войсками Северо-Кавказского военного округа специальным приказом разрешил укомплектовать 17-й казачий корпус военными служащими, младшим начальствующим и рядовым составом в возрасте старше 45 лет, по состоянию здоровья годными к службе в коннице⁵. Необходимо особо отметить, что средний возраст

казаков корпуса составлял 35–45 лет, что свидетельствует о значительном числе служивших в нём казаков-добровольцев довольно преклонного возраста.

Всего же в стране в различных добровольческих воинских формированиях в период Великой Отечественной войны сражалось более 4 млн человек. Таких поистине феноменальных по своей природе и гипермасштабных социально-политических явлений, как массовое добровольческое движение в Советском Союзе в период Великой Отечественной войны, мировая история до этого не знала. Возникает риторический вопрос, надо ли отражать это в учебниках?

Вопросу так называемого советского коллаборационизма внимание уделяется практически во всех учебниках. При этом, правда, приводимые в них характеристики и масштабы данного явления значительно разнятся. Коллаборационизм советских граждан на оккупированных немцами территориях имел довольно сложную природу. В зависимости от территории, он различался как мотивацией, так и масштабами. Люди шли на это либо под влиянием обиды на советскую власть, либо под угрозой репрессий или просто в поисках куска хлеба. Были и убеждённые противники советской власти, и откровенные изменники и предатели, и спасавшие таким образом свои жизни военнопленные, и случайные и откровенно асоциальные элементы. Понять те или иные двигавшие ими мотивы мы, естественно, можем, но оправдать и простить измену своей Родине, своему народу — никогда. Да и конкретное их участие тоже было довольно разным — от работы на предприятиях, в различных оккупационных структурах до службы в полиции и воинских частях. Приводимая численность советских коллаборационистов разнится от нескольких сотен тысяч до явно нереальных 1,5 млн человек. Разница более чем существенная.

По нашему мнению, учебники по истории для высших учебных заведений как в общем плане, так и в плане конкретного освещения проблематики Второй мировой и Великой Отечественной войн должны соответствовать двум основным общим требованиям.

Во-первых, учебные пособия должны содержать точные, выверенные факты, их научно-обоснованную, объективную и чёткую конкретную трактовку и общую характеристику. При этом

можно отмечать различные точки зрения относительно подходов, конкретного содержания и оценок тех или иных вопросов и проблем, но нельзя привносить методологическую сумятицу и какие-либо дискуссионные, недостаточно обоснованные, расплывчатые, двусмысленные, нечёткие, недостаточно убедительные выводы, не говоря уже об откровенно аганжированных или спорных. Надо чётко понимать принципиальную разницу между содержанием, выводами, методикой подачи материала в научной работе и учебном пособии.

Во-вторых, они должны отвечать самым высоким требованиям учебно-методического плана, содержать современную методику подачи фактического материала и формулирования текущих обобщений по тексту и итоговых выводов по параграфам и темам, соответствовать критериям доступности, аргументированности и убедительности изложения и оценки исторических фактов, событий, явлений и процессов.

Объективное, всестороннее и обстоятельное исследование в научных работах и научно-обоснованное, непредвзятое и убедительное изложение всей проблематики истории Второй мировой и Великой Отечественной войн в учебниках истории всех типов и уровней, в том числе предназначенных для студентов неисторических и исторических специальностей, выяснение и масштабная популяризация подлинной исторической правды, отстаивание истории нашей страны от открытых и опосредованных фальсификаций и прямой клеветы, самым непосредственным образом способствуют общему и профессиональному образованию и воспитанию граждан нашей страны, реализации одного из элементов национальной безопасности России в научно-образовательной сфере, стабильному текущему и перспективному общественно-политическому развитию государства, чёткому и вескому его позиционированию на международной арене, конструктивному диалогу с международными партнёрами как в ближнем, так и в дальнем зарубежье.

¹ См напр.: Барсенков А. С., Вдовин А. И. История России. 1917–2007. Изд. 2-е, доп. и перераб. М., 2008; История Отечества новейшего времени. XX век : в 2 т. / под. ред. А. Ф. Киселёва и Э. М. Щагина. М., 1998; История России. XX век / отв. ред. В. П. Дмитриенко. М., 1996; История России. Советское общество. 1917–1991 / под ред. В. В. Журавлёва. М., 1997; Горинов М. М., Данилов В. А., Дмитриенко В. П. и др. История России : в 3 ч. Ч. 3. XX век: выбор моделей общественного развития : учеб. пособие. М., 1994; История России. С древнейших времён до начала XXI века : в 3 т. / под. ред. Л. В. Милова. Т. 3 : История России XX — до начала XXI века. М., 2006; Мунчаев Ш. М. Отечественная история : в 2 т. Т. 2. М., 1997; Новейшая история Отечества: XX век : в 2 т. / под. ред. Э. М. Щагина, А. В. Лубкова. Т. 2. М., 2004; Новейшая история России. 1914–2006 / под. ред. М. В. Ходякова. СПб., 2007; Отечественная история (1917–2001) / отв. ред. И. М. Узнародов. М., 2002; Поцелуев В. А. История России XX столетия. Основные проблемы : учеб. пособие. М., 1997; Ратьковский И. С., Ходяков М. В. История советской России. СПб., 2005.

² Барсенков А. С., Вдовин А. И. Указ. соч.

³ Горшков С. И. За любимую Родину // Пятый Донской. Воспоминания ветеранов 5-го гвардейского Донского казачьего кавалерийского корпуса. Ростов н/Д., 1979. С. 3.

⁴ Молот. 1943. 17 февраля.

⁵ Трут В. П., Курков Г. М. Военная энциклопедия казачества. М., 2009. С. 256.