

Вторая мировая и Великая отечественная войны Советского Союза в болгарских учебниках истории

Трендафил Митев*

Переоценка крупных событий мировой истории, по моему мнению, связана с объективными и субъективными факторами, воздействие которых проявляется как на глобальном, так и на локальном, национальном уровнях. Применительно к теме конференции эта схема даёт нам возможность понять, кто и каким образом пытается повлиять на изменение восприятия событий Второй мировой войны в общественном сознании.

Исчезновение двухполярного мира в конце 80-х гг. XX в. привело к беспрецедентному «буму» в обмене информацией между Востоком и Западом. В странах бывшего соцлагеря развивалось альтернативное политическое мышление, которое, в свою очередь, породило серьёзную общественную дискуссию о проблемах недавнего прошлого, в ходе которой дело зачастую доходило до полного отрицания положений, господствовавших в науке до начала перестройки. Восстановление уничтоженных коммунистами политических партий и общественных организаций стало началом реваншизма в политике, заставляющего по-новому рассматривать события недавней истории. На процесс переоценки прошлого влияли и рассекреченные архивные фонды, до конца «холодной войны» остававшиеся недоступными для науки.

С конца 1980-х гг. количество работ, опубликованных международными коллективами авторов, постоянно растёт. На страницах подобных монографий нередко сталкиваются

различные научные методологии, различные научные традиции. Но необходимость создания «совместного научного продукта» подразумевает необходимость компромисса. В подобных случаях на уступки почти всегда приходилось идти учёным из бывшего соцлагеря, а не их западным коллегам. Подобные «компромиссные» концепции — ещё один источник новых интерпретаций узловых проблем прошлого Восточной Европы.

Демократизация общественной и политической жизни в Восточной Европе уничтожила единую объединительную методологию в области академической научной мысли. Подобную функцию в предшествующую эпоху выполнял диалектический и исторический материализм. Восприятие либеральных, консервативных и других идейных систем усложнило систему оценок, размывало значимость многих событий национальной истории.

Все отмеченные выше факторы привели к формированию в конце 1980-х гг. самопровозглашённого «нового поколения учёных». В большинстве своём это были совсем молодые авторы, без зазрения совести повернувшие спиной ко всей предшествующей научной традиции. Они довольно наивно начали искать «новые точки опоры» для своей научной продукции. Под «новыми точками» понимались темы, педалирование которых могло обеспечить авторам быструю популярность и карьерный рост. Что учёным «нового поколения» действительно удалось, так это оседлать волну идеологических чисток

* Трендафил Митев — доктор исторических наук, профессор факультета международной политики Национального университета мировой экономики (Болгария).

кадров научных учреждений. К началу 90-х гг. именно эти учёные-популисты составили костяк преподавательского состава на исторических факультетах университетов.

К этому же периоду относится и возникновение так называемой «товарной науки», т.е. коммерциализация научного процесса. Любители истории начали писать тексты, основное назначение которых состояло в том, чтобы быстро и по выгодной цене продаваться, принося прибыль. А привлечь потенциального покупателя проще всего было дутыми сенсациями, обещаниями чего-то принципиально нового и невероятно важного, что должны знать все. Так Болгарии заполнила «историческая халтура», скомпрометировавшая само понятие истории как науки, но принёсшая весьма приличные доходы некоторым из своих создателей...

Если посмотреть на «товарную науку» сугубо профессиональным взглядом, мы увидим полную научную несостоятельность коммерсантов от науки. Эти авторы или не работали в архивах с конца 80-х гг., или вообще никогда в них не работали. Для того чтобы создать «новую историческую науку», это и не нужно: достаточно перевести на болгарский сочинения русских и западных авторов. Излишне говорить, что российские «новые историки» в массе своей также гонятся за финансовой отдачей, за дешёвыми сенсациями, а не за исторической истиной. То есть болгарская историческая халтура даже не аутентична, а является, по сути, грубой переработкой российской (и западной) исторической халтуры. Идеологическое единство на почве погони за большими деньгами и дутыми сенсациями заменило «новым историкам» диамат и истмат.

* * *

Как же обстоят дела в Болгарии с преподаванием истории Второй мировой войны? Какие объективные факторы определяют подбор научного материала, служащего базой для преподавания?

Первый тезис, ключевой для восприятия Второй мировой войны болгарской научной общественностью, состоит в том, что Болгария и Советский Союз во Вторую мировую друг с другом не воевали! Два государства на протяжении всей войны сохраняли дипломатические отношения. После 22 июня 1941 г. болгарское правительство не объявило войну Советскому Союзу, а СССР, в свою очередь, не объявлял войну Болгарии. На протяжении всей войны

в Софии работала советская дипломатическая миссия. Её персонал регулярно получал и переправлял в Москву разведывательную информацию о перемещениях немецко-фашистских войск на Балканах. Далее, болгарские войска никогда не сражались на Восточном фронте, ни один болгарин не погиб от русского оружия и наоборот. Отсюда и отсутствие в болгарском обществе антисоветских настроений применительно к военному периоду. Демократические изменения, начавшиеся в стране после 1989 г., не повлияли на отсутствие антисоветского дискурса в болгарской истории Второй мировой войны.

Второй принципиальный тезис заключается в том, что идеология и практика фашизма и гитлеризма себя абсолютно скомпрометировали в глазах болгарского общества. Ни одна болгарская политическая партия, возникшая после 1989 г., будь то либералы или националисты, не призывает к переоценке событий, происходивших на Восточном фронте в период 1941–1944 гг.

Третье, поскольку Советский Союз и Болгария официально никогда не находились в состоянии войны, на болгарской территории фактически не велись боевые действия. Продвижение советской армии по территории Болгарии происходило бескровно, жертв среди мирного населения не было. Советская армия не нанесла урона ни инфраструктуре, ни экономике страны. Стало быть, и попытки ревизии этих событий не имеют под собой фактической базы — обвинить советскую армию практически не в чем.

Четвёртое, бойцы третьего Украинского фронта вошли на территорию Болгарии 5 сентября 1944 г., не встретив сопротивления со стороны болгарской армии. Поэтому вооружённые силы Болгарии были сохранены, а государство было приглашено вступить в антигитлеровскую коалицию. В октябре–ноябре 1944 г. три болгарские армии участвовали в освобождении от немецко-фашистских войск Греции, Македонии и Восточной Сербии. С января по май 1945 г. Первая болгарская армия как составная часть Третьего украинского фронта способствовала окончательному освобождению Венгрии и Австрии, где в ходе боёв погибли 33 тыс. болгарских солдат. В результате на момент окончания Второй мировой войны Болгария могла считаться одним из ключевых участников антигитлеровской коалиции.

Пятое, части советской армии оставались на территории Болгарии лишь 2,5 года, с 5 сентября 1944 до весны 1947 г. Они содействовали болгарскому народу в преодолении последствий

разрухи, восстановлению национальной экономики. Красная армия предоставляла горючее и технику для сельхозработ, транспортировки урожая и пр. Подобные факты оставили глубокий положительный отпечаток в сознании болгарского народа. 10 февраля 1947 г., после подписания Парижского мирного договора, советские войска полностью покинули Болгарию. То есть о советской «оккупации» говорить не приходится.

Наконец, нельзя забывать и об огромной признательности, которую болгарский народ испытывает к России за помощь в Освободительной войне 1877–1878 гг. С момента освобождения Болгарии от турецкого ига до Второй мировой прошло всего 63 года. В 1944 г. были живы многие из тех, кто лично встречал генералов Гурко, Скобелева, Дондукова, Тотлебена, графа Игнатьева и других русских деятелей, принявших активное участие в освобождении страны от османского владычества. Вот почему во время Второй мировой войны советская армия встречала глубочайшую симпатию среди самых широких народных масс. Чувство глубокой признательности к русскому народу живо в Болгарии и по сей день.

* * *

Что касается субъективных факторов, влияющих на восприятие Второй мировой войны болгарским обществом, то можно обозначить следующие моменты.

Во-первых, на болгарском языке при социализме было издано огромное количество научной и мемуарной литературы по военному периоду как российских, так и западных авторов. И этот пласт источников не могут игнорировать даже «новые историки».

Во-вторых, нельзя сбрасывать со счетов и возрастной фактор. Возраст большинства нынешних болгарских профессоров — 50–65 лет, и на момент начала демократических перемен в стране они были сорокалетними доцентами. Не так-то легко в этом возрасте отказываться от своих убеждений, от того, чему ты многие годы учил молодёжь... А ведь для уважающего себя учёного не может быть двух правд — «старой правды» и «новой правды». После бурных 1990-х гг. сейчас тон в болгарской науке задают вполне серьёзные учёные.

В-третьих, с 1994 г. в Болгарии существует практика издания нескольких вариантов учебников по одному и тому же курсу. Коллектив преподавателей самостоятельно выбирает, по какому из учебников заниматься. Это создаёт

серьёзный компенсаторный механизм: если тот или иной учебник является с научной точки зрения не вполне корректным, преподаватели могут перейти на другой.

В-четвёртых, учительское сообщество в Болгарии осталось неполитизированным. Школьные учителя составляют основу интеллектуальной, демократически мыслящей части болгарской национальной интеллигенции. Имея возможность выбирать из нескольких учебников, думающие о благе учеников и будущем страны учителя используют ту учебную литературу, которая не пытается пересматривать и политизировать прошлое. Молодое поколение остаётся в стороне от злоупотреблений научным знанием.

В-пятых, в последнее время проявилась ещё одна субъективная тенденция в болгарском образовании. Военная история занимает всё меньше места в учебном процессе, а на первое выходит цивилизационный аспект. Учащимся рассказывают о политических формациях, государственном устройстве, эволюции общественной мысли, развитии материальной культуры и искусства, методах хозяйствования и т.п. Если исключить военные училища и Академию Генштаба, то можно утверждать, что преподавание военной истории в чистом виде в Болгарии практически отсутствует. У этой тенденции есть как хорошие, так и плохие последствия. Но в целом, если учесть также и сокращение учебных часов, на «фальсификацию истории» у недобросовестных преподавателей просто не остаётся времени.

* * *

Теперь несколько конкретных фактов на примере учебника «История и цивилизация» для 10-го класса гимназии.

На изучение Второй мировой войны в этом учебнике отведены три урока. На первом занятии изучается начало фашистской агрессии на Западе и нападение на Советский Союз. В отношении 22 июня 1941 г. ученикам сообщается, что вермахт бросил на СССР 153 дивизии и 3,5 тыс. самолётов. Подобное количество солдат и боевой техники ранее не использовалось ни на одном фронте. Школьникам объясняют, что Гитлер «внезапно атаковал большого восточного соседа — СССР» и начал с Советским Союзом вероломную войну. Подчёркивается, что в ходе этой войны три четверти солдат вермахта находились на Восточном фронте. Из этого делается вывод, что «гитлеровское командование понимало масштабность задачи по подчинению советского

государства». Специально отмечается, что немецкое наступление длилось с июня по ноябрь, затем, в середине ноября, «советская армия перешла в наступление и сорвала германский план захвата Москвы». Говорится о героизме советских людей, проявленном при обороне Москвы, которую немецкие войска так и не смогли взять. Также рассказывается о создании международной антигитлеровской коалиции, указывается, что «вовлечение СССР и США в войну в корне поменяло расстановку сил в стане противников Третьего рейха».

Второе занятие озаглавлено «Победа во Второй мировой войне (1942–1945 гг.)». В этом параграфе также упоминается, что на Восточном фронте были сосредоточены главные силы рейха. Школьникам объясняют, что с весны 1942 г. основным направлением немецкой экспансии стал Юг России, поскольку немцы «пытались прорваться к Волге и нефтяным месторождениям Юга СССР». В учебнике чётко обозначено, что именно Сталинградская битва сформировала условия для коренного перелома в боевых действиях «и вообще в ходе Второй мировой войны», в частности «пленение армии маршала Паулюса разбило веру в непобедимость вермахта». Описывается историческое значение сражения на Курской дуге и делается вывод, что эта победа сделала возможным «начало наступления советской армии по всему фронту (с августа 1943 г.)».

Значительно меньше содержится в учебнике информации о событиях на Западном фронте, а меньше всего — о боевых действиях Красной армии на Тихом океане. О событиях на Дальнем Востоке сообщается лишь, что «8 августа 1945 г. СССР объявил войну Японии и начал наступление навстречу Квантунской армии». К этому параграфу существует приложение, озаглавленное «Документы». В нём, в частности, приведён отрывок из мемуаров маршала Г. Жукова, где говорится, что «битва в районе Курска, Орла и Белгорода является одним из самых крупных сражений Великой отечественной войны и Второй мировой войны вообще. Здесь была безвозвратно подорвана вера немецкого народа и союзников Гитлера в способность Германии противостоять всё нарастающему могуществу Советского Союза...» К тексту прилагаются фотография маршала Жукова и биографическая справка о нём. Подчёркивается его вклад в победу, его участие в главных сражениях на Восточном фронте.

Третий урок назван «Антигитлеровская коалиция». В этом параграфе прослеживается

создание союза между тремя великими силами — СССР, Англией и США. Описываются координация ресурсов союзников, компромиссные решения по сложным международным вопросам на конференциях в Тегеране, Ялте, Потсдаме. Урок заканчивается описанием договорённости между Сталиным и Черчиллем о «разделе сфер влияния».

* * *

Приведённая информация даёт основания сделать некоторые выводы о специфике преподавания в Болгарии истории событий на Восточном фронте.

Во-первых, несмотря на изменения в политической и общественной жизни Болгарии и тяжёлое положение, в котором находится болгарская академическая наука, школьные учебники продолжают давать чёткую и объективную картину Второй мировой войны и участия в ней Советского Союза. Нами не отмечены случаи грубой подмены фактов и фальсификации истории в болгарских школьных учебниках.

Во-вторых, внимание учащихся специально обращается на узловые моменты, которые имеют принципиальное значение для понимания освободительного характера войны для народов Советского Союза, а также на решающую роль, которую сыграла Красная армия в окончательном разгроме немецко-фашистских сил.

В-третьих, в сегодняшних болгарских учебниках несопоставимо больше, чем во времена социализма, говорится о событиях на других фронтах — Западном, Африканском, Тихоокеанском. Представление учащихся о Второй мировой войне стало значительно более полным. На этом фоне ещё ярче и значимее выглядит история боевых действий на Восточном фронте.

В-четвёртых, новые тенденциозные интерпретации событий Второй мировой войны отмечаются в основном в «рыночно-ориентированной литературе». Литературу, содержащую различного рода инсинуации и фальсификации, покупают прежде всего взрослые, считающие себя «любителями истории». Подобного рода литература, однако, не оказывает практически никакого влияния на школьную программу. Источники же, из которых черпает информацию молодое поколение Республики Болгарии, т.е. школьные учебники и учебные пособия, заслуживают вполне положительной оценки.

Перевод Н. В. Бондарева