

Договор как повод для претензий

А. В. Иванов*

В сентябре этого года исполняется 60 лет с момента подписания Сан-Францисского мирного договора, положившего конец юридическому состоянию войны между Японией и рядом ее противников времен войны на Тихом океане. Как известно, в этом ряду не было Советского Союза. Причины отказа советской делегации подписать договор подробно излагались в выступлении главы делегации А. А. Громько. Позднее в своих мемуарах, написанных уже после выхода на пенсию, Н. С. Хрущев назвал отказ СССР подписать договор большой ошибкой, сделанной по вине И. В. Сталина: «Если бы мы дали ранее правильную оценку сложившимся после разгрома японского милитаризма условиям и подписали бы мирный договор, разработанный американской стороной без нашего участия, но с учетом наших интересов, мы бы сразу открыли в Токио свое представительство, создали посольство... После того как наши представители удалились из Японии, много лет мы не имели там никаких представителей. Это большая потеря. Мы сами, проявив тупость, непонимание, создали наилучшие условия для антисоветской пропаганды со стороны врагов как внутри Японии, так и в США. Огромный пропагандистский аппарат, находившийся на Японских островах, был нацелен против Советского Союза. Мы все это упустили. Именно этого и хотели американцы, это было в их интересах... они хотели изолировать нас»¹.

Как отмечал в своей книге «Клан Хатояма» известный российский японовед и посол

А. Н. Панов, Н. С. Хрущев в своей критике «сделал акцент на пропагандистской стороне дела. Возможно, это не главное, но существенное обстоятельство. Опросы японского общественного мнения, проведенные сразу после заключения Сан-Францисского мирного договора, показали, что почти 60 % опрошенных выразили неприязнь к Советскому Союзу, а 70 % высоко оценили „дружественную позицию США в отношении Японии“. Некоторые японские политологи впоследствии придут к выводу, что отказ Москвы подписать мирный договор с Японией лишь усилил убежденность большинства японцев в том, что мир действительно разделился на два лагеря и что японское правительство поступило правильно, добиваясь независимости Японии на основе союза с США»².

Вероятно, в среде российских экспертов существуют и иные оценки факта неподписания Советским Союзом Сан-Францисского мирного договора, например, как единственно правильного решения, продиктованного геополитическими реалиями того времени. Но стоит ли вступать в дискуссию по поводу правильности или ошибочности отказа Москвы подписать мирный договор с Японией? Ведь история, как известно, не имеет сослагательного наклонения. Как говорится, что сделано — то сделано. При этом, однако, небезынтересно посмотреть, как этот договор оценивают в Японии.

Но, прежде всего, следует, наверное, напомнить о той атмосфере в двусторонних отношениях, в которой Россия и Япония идут навстречу 60-летию Сан-Францисского мирного договора.

* **Андрей Владимирович Иванов** — старший научный сотрудник Центра исследований Восточной Азии и ШОС ИМИ МГИМО (У) МИД России.

Тема мирного договора с Россией и связанная с нею тема территориального спора в последние годы звучит в Японии очень громко. Очередное заметное усиление внимания к ней произошло в период перед приходом к власти в Японии в конце августа 2009 г. Демократической партии Японии во главе с Ю. Хатоямой. Именно Демпартия, находясь еще в оппозиции, инициировала принятие 11 июня 2009 г. японским парламентом ряда поправок к так называемому закону о специальных мерах по содействию решению проблемы «северных территорий». Цель поправок — активизировать усилия для, как утверждает, скорейшего «возвращения» Японии так называемых «северных территорий», под которыми понимаются южные Курильские острова. При этом указанные острова объявлены в законе «исконными японскими территориями». МИД РФ выступил с заявлением, в котором говорится, что «подобные действия японской стороны являются неуместными и неприемлемыми»³. Заслуживает особого внимания то обстоятельство, что Ю. Хатояма, называя себя наследником и продолжателем дела своего деда И. Хатоямы, подписавшего в 1956 г. Совместную советско-японскую декларацию, восстановившую дипломатические отношения между СССР и Японией, искренне стремясь к улучшению отношений с Россией, призывая решить территориальную проблему «в нынешнем поколении», чтобы создать таким образом «новые японо-российские отношения»⁴, в контактах с российским руководством неоднократно давал понять, что японское правительство не готово ни к каким компромиссам в решении территориальной проблемы, поскольку этого не поймет японская общественность⁵, и будет настаивать на одновременном решении судьбы всех спорных территорий. Со стороны членов кабинета Ю. Хатоямы, в частности, из уст главы МИД Японии С. Маэхары неоднократно звучало осуждение российской позиции по поводу Южных Курил⁶, которая, как известно, строится на готовности к компромиссу. Резкие заявления японской стороны по территориальной проблеме не прекратились и после смены японского кабинета.

В частности, 7 февраля 2011 г. новый глава кабинета Н. Кан назвал «непростительной грубостью» поездку на Южные Курилы президента Дмитрия Медведева, а затем отказался извиниться за эти слова, сославшись на «глас народа»: «Большая часть народа считает, что

это непозволительно (визит главы России на острова, которые Япония считает своей территорией — *Авт.*), и я сам тоже так считаю, поэтому я откровенно об этом сказал», — заявил Н. Кан. В тот же день активисты ультраправых организаций провели перед посольством РФ в Токио шумную демонстрацию и при полном бездействии полиции осквернили российский флаг. Чуть позднее генеральный секретарь японского кабинета министров Ю. Эдано заявил на пресс-конференции в Токио, что Япония считает своей территорией четыре острова Курильской гряды — Итуруп, Кунашир, Шикотан и Хабомаи, даже с учетом итогов Второй мировой войны. Так он прокомментировал заявление министра иностранных дел РФ С. В. Лаврова, сделанное накануне, о том, что Японии пора уже принять итоги войны в связи с разногласиями с Россией по «курильскому вопросу»⁷.

Не способствовали потеплению российско-японских отношений появившиеся в СМИ 16 февраля сообщения о консолидации по территориальному вопросу позиций Японии и... Грузии. Председатель временной парламентской комиссии по вопросам восстановления территориальной целостности Грузии Шота Малашхия провел консультации с послом Японии в Тбилиси Масаёси Комохарой по вопросу о возможности принятия парламентом Грузии резолюции об оккупации Курильских островов, а парламентом Японии — резолюции по оккупации Абхазии и Южной Осетии. Вслед за этим о признании суверенитета Японии над четырьмя южными островами Курильской гряды заявили агентству «Интерфакс» в посольстве США в Москве. Правда, чуть позднее и.о. заместителя начальника пресс-службы Госдепартамента Марк Тонер призвал Москву и Токио продолжать диалог во имя стабильности в регионе. Этот призыв стал реакцией американцев на заявление официального представителя МИД России Александра Лукашевича о том, что о переговорах с Японией по территориальному вопросу «не может быть и речи, поскольку позиции сторон радикально расходятся»: «К сожалению, в Японии верх по-прежнему берут радикальные суждения, которые подхватываются и государственными деятелями самого высокого ранга, включая премьер-министра. В таких условиях проводить переговоры просто бессмысленно»⁸.

Весной 2011 года атмосфера вокруг территориальной проблемы накалилась еще больше

из-за появления в блогосфере высказываний российских сотрудников японских компаний о том, что японский персонал якобы получил из Токио указания приготовиться экстренно покинуть Россию в случае непредвиденных чрезвычайных обстоятельств. В комментариях российских посетителей блогов высказывались даже выглядящие совершенно фантастическими предположения, что Япония якобы готовится провести летом этого года чуть ли не силовую операцию по возвращению «северных территорий» под японский контроль⁹.

Произошедшее 11 марта 2011 г. катастрофическое землетрясение в Японии, одним из последствий которого стала авария на АЭС «Фукусима-1», казалось бы, должно было отодвинуть тему территориального спора с Россией далеко на задний план. Однако некоторые представители японских властей, выражая благодарность России за предоставление помощи в преодолении последствий стихийного бедствия и техногенной катастрофы, не удержались от заявлений о том, что эта помощь не заставит Японию забыть о своих требованиях о возвращении «северных территорий». «Трагическая ситуация, в которой оказалась Япония из-за разрушительного землетрясения и цунами, не повлияет на решение территориального спора. Это совсем другая тема», — заявил 14 марта посол Японии в Москве Махару Коно¹⁰.

Можно предположить, что по мере приближения 60-й годовщины подписания Сан-Францисского мирного договора требования о возвращении Японии ее «северных территорий» зазвучат еще громче. Пока сложно представить, какие новые аргументы в пользу именно такого решения проблемы мирного договора и территориального спора выдвинет японская сторона, поэтому здесь мы попытаемся обобщить то, что уже использовалось Японией до настоящего времени.

С официальной позицией Токио по поводу Сан-Францисского мирного договора можно ознакомиться на сайте МИД Японии.

В документе под названием «Вопросы и ответы касательно проблемы северных территорий от февраля 22 года эпохи Хэйсэй (2005. — *Авт.*)» читаем:

«Вопрос 2. Что является обоснованием того факта, что четыре северных острова являются „исконной территорией“ нашей страны (то есть Японии. — *Авт.*)?»

Ответ 2. Четыре северных острова являются территорией нашей страны, которая ни разу в прошлом не становилась территорией других государств. Япония и Россия в Трактате о торговле и границах между Японией и Россией, подписанном 150 лет назад, 7 февраля 1855 года, установили границу между двумя странами между островами Итуруп и Уруп. Позднее по договору 1875 года об обмене острова Карафуто (о. Сахалин. — *Авт.*) на острова Тисима наша страна в обмен на полученные от России острова Тисима (18 островов от острова Шумшу до острова Уруп) уступила России правооснования и права на весь остров Карафуто. Советский Союз 9 августа 1945 года, в конце Второй мировой войны, проигнорировав действующий в тот момент японо-советский договор о нейтралитете, объявил о начале войны против нашей страны и, после того как наша страна приняла Потсдамскую декларацию, вторгся на острова Тисима, затем, в промежуток времени с 29 августа по 5 сентября, оккупировал все северные территории и в одностороннем порядке включил их в состав своей страны. *По Сан-Францисскому мирному договору 1951 года наша страна отказалась от прав и правооснований на все острова Тисима, однако с самого начала четыре северных острова не входили в состав островов Тисима. Кроме того, Советский Союз отказался подписать Сан-Францисский мирный договор*¹¹.

В двух последних предложениях, касающихся непосредственно Сан-Францисского мирного договора, изложены уже давно известные доводы Токио, используемые им в спорах с Москвой по поводу территориальной проблемы: 1) северные территории, то есть Южные Курилы, никогда не входили в состав остров Тисима, от прав на которые Токио отказался в соответствии с Сан-Францисским мирным договором, следовательно, от северных территорий, то есть Южных Курил, оккупированных Советским Союзом фактически уже после окончания Второй мировой войны, Япония не отказывалась; 2) Советский Союз отказался подписать Сан-Францисский мирный договор, следовательно, не может, опираясь на этот договор, претендовать на территории, от прав на которые отказалась Япония в соответствии с этим договором.

Если со вторым доводом спорить сложно, то обоснованность первого не является абсолютно несомненной. И повод усомниться в ней дают сами японцы.

В качестве примера можно привести выложенную в Интернете колонку под названием «История проблемы северных территорий»¹², посвященную проведенному в 2006 г. на семинаре в г. Мидзуока изучению книги Дэвида Риза «Советский захват Курил» (David Rees, *The Soviet Seizure of the Kuriles* / Praeger, 1985/). Семинар, по признанию автора колонки, позволил его участникам «получить новое понимание проблемы северных территорий». Автор напоминает официальную позицию Японии по проблеме: 1) до захвата четырех северных островов Советским Союзом они ни разу не принадлежали никому, кроме Японии; 2) СССР не подписал Сан-Францисский мирный договор; 3) Япония не имеет никакого касательства к Ялтинскому соглашению, по которому было решено передать Советскому Союзу острова Тисима/Курилы; 4) пределы территории Японии были определены Потсдамской декларацией, в соответствии с Сан-Францисским мирным договором Япония отказалась от Курильских островов, но в них не входят острова Кунашир и Итуруп.

Предыстория захвата Советским Союзом Южных Курил, согласно пересказу книги Риза на вышеупомянутом семинаре в Мидзуока, выглядит следующим образом. В октябре 1943 г. на открывшейся в Москве трехсторонней встрече США — Великобритания — СССР Сталин сообщил, что «когда союзники победят Германию, СССР примет участие в войне на Тихом океане». На той встрече Советский Союз не потребовал никакой политической или военной платы за вступление в войну против Японии. Но в ноябре-декабре того же года на Тегеранской конференции с участием США, Китая и СССР Сталин вновь подтвердил готовность СССР вступить в войну против Японии после капитуляции Германии, но на сей раз потребовал предоставить ему в награду незамерзающие порты. После Тегеранской конференции президент США Рузвельт на секретном совещании в Вашингтоне, посвященном проблеме островов Тисима/Курилы, сообщил, что «СССР требует возвращения ему Южного Карафуто (Южный Сахалин) и островов Тисима/Курилы, чтобы получить право владения прилегающими к Сибири проливами». После этого совещания, в сентябре 1944 г., на состоявшейся в Квебеке встрече глав США и Великобритании США заявили, что вступление СССР в войну против Японии является необходимым. В тот момент, отмечает японский автор, атомная бомба еще

не была готова, и США вынуждены были просить СССР о его вступлении в войну против Японии. В конце 1944 — начале 1945 г. американская авиация успешно наносила удары по японским позициям на Курильских островах, топила направлявшиеся к ним японские транспорты, однако захвата островов не предприняла. 23 января 1945 г. руководство США пришло к умозаключению, что без согласия СССР американские войска не могут атаковать острова Тисима/Курилы. В тот момент США признавали, что являющийся союзной державой СССР имеет права владеть островами Тисима/Курилы. С 4 по 11 февраля 1945 г. состоялась Ялтинская конференция, на которой было принято официальное решение по поводу вступления СССР в войну на Тихом океане. На советско-американских двусторонних встречах в рамках Ялтинской конференции Рузвельт пообещал Сталину в качестве платы за вступление СССР в войну против Японии передачу Советскому Союзу южной части Карафуто (Сахалин) и островов Тисима/Курилы. Вероятно, предполагает японский автор, Рузвельт считал, что Япония получила и Южный Сахалин в результате русско-японской войны. В действительности, напоминает японский автор, новым приобретением Японии в результате войны с Россией 1904–1905 гг. был Южный Сахалин, в то время как острова Тисима/Курилы Япония получила по договору об обмене Курил на весь Сахалин. Автор подчеркивает важность того обстоятельства, что по этому вопросу в Госдепартаменте США имелся секретный документ. Речь идет о памятке «Япония: территориальная проблема: архипелаг Тисима», подготовленной к 28 декабря 1944 г. профессором-политологом Университета Кларка Блэйкли по поручению Госдепа. В этом документе говорилось, что острова Тисима/Курилы имеют большое значение как для Японии, так и для СССР и США с точки зрения истории, географии, природных ресурсов и экономики. В документе говорилось, что пролив Буссоль у о. Симушир идеально подходит для создания там военной базы США, острова Южные Тисима / Южные Курилы «...обладают географической близостью, экономической важностью» и с этой точки зрения при условии их демилитаризации ими может владеть Япония, а северной и центральной частью о. Тисима по поручению международных организаций может распоряжаться Советский Союз, при этом следует подумать о сохранении для

Японии прав на рыбный промысел в морской акватории у северной части островов Тисима. Однако, отмечает японский автор, *президент Рузвельт не читал этого документа. А если бы читал, то, возможно, его ответ на требование СССР по поводу островов Тисима/Курилы на Ялтинской конференции мог бы быть совсем иным.* Автор отмечает, что корыстность и секретность Ялтинского соглашения часто становились объектом критики, при этом Япония не признала Ялтинского соглашения, поскольку оно не было международно-принятым соглашением. Но Вторая мировая война, считает японский автор, была империалистической войной между союзными державами и странами оси, и победившие в этой войне великие империалистические державы отняли все права у проигравших, что было естественным правом победителей. При таком образе мышления, отмечает автор, Ялтинское соглашение всего лишь выражало естественный порядок отношений между победившим и побежденным, господином и слугой, который побежденный в этой империалистической войне не мог не принять. СССР использовал Ялтинское соглашение для обоснования своих прав на Южный Сахалин и Курилы, и США, как союзник Советского Союза, «верно» следовало этому соглашению.

Автор пишет, что после успешного испытания атомной бомбы в штате Нью-Мексико в июле 1945 г. необходимость во вступлении СССР в войну против Японии исчезла. Более того, в США стали думать о том, что, если СССР не нападет на Японию, после окончания войны США получат возможность распоряжаться судьбой Японии по своему усмотрению. Опыт Германии подталкивал американцев к мысли о том, что Советский Союз лучше не допускать к участию в послевоенном управлении Японией. Однако, отмечает автор, в тот момент США недооценивали военной и стратегической ценности Курил и лишь потом начали понимать, что уступка этой территории Советскому Союзу была ошибкой. 24 и 26 июля 1945 года на Потсдамской конференции было принято соглашение о разграничении советской и американской зон боевых действий. Зона к северу от Четвертого Курильского пролива была объявлена советской, а к югу — американской. Это можно назвать половинчатой попыткой исправить курс, выбранный Рузвельтом. 26 июля 1945 г. Японии предъявили «Потсдамскую декларацию» США, Великобритании и Китайской

Республики, к которой СССР не присоединился, и в этой декларации не говорилось об уступке Советскому Союзу островов Тисима/Курилы. Но, поскольку часть островов Тисима/Курилы упоминалась в Ялтинском соглашении, США не могли не поддержать требований Советского Союза. Поэтому США отвергли вариант высадки американцев на этих островах, но при этом твердо воспротивились планам СССР оккупировать Хоккайдо. Более того, видимо, вспомнив о памятке Блэйкли, американцы передали Советскому Союзу свое пожелание использовать среднюю часть Курил в военных и торгово-промышленных целях, но столкнулись с отказом Москвы.

Советские войска захватили острова Тисима/Курилы и благодаря этому СССР аннексировал эту территорию. В Японии начали раздаваться требования о возвращении всех островов Тисима/Курилы и Южного Карафута (Южного Сахалина), соответствующая петиция была направлена генералу Макартуру с Хоккайдо. Однако 29 января 1946 г. объединенные войска коалиции обнародовали в Токио приказ SCAPIN 677, согласно которому из состава Японии исключались острова Тисима, архипелаг Хабомаи, остров Шикотан. Зимой 1947–1948 гг. была завершена принудительная эвакуация японских граждан с Южных Курил, заменена валюта и названия, проведена советизация.

Между тем между США и СССР начала расширяться трещина, разворачивалась холодная война. Администрация президента Трумэна столкнулась с необходимостью поддерживать Японию, ставшую союзницей США. По-новому пришлось взглянуть и на острова Тисима/Курилы. Американские военные заговорили о необходимости оставить пролив у о. Кунашир (пролив Екатерина), для чего вернуть острова Кунашир и Итуруп Японии. Собственно говоря, отмечает японский автор, именно ради этого и подписывался Сан-Францисский мирный договор. Автор напоминает, что в Сан-Францисском договоре не оговаривается, в пользу какого государства Япония отказывается от своих прав на Курилы, и подчеркивает, что Япония, как страна, проигравшая войну, не имеет права признавать права на территории, от которых она отказалась, за Советским Союзом. С одной стороны, премьер-министр Ёсида в речи по случаю подписания Сан-Францисского мирного договора сказал, что острова Итуруп и Кунашир являются южной частью Курил, Шикотан и гряда Хабомаи / Малая

Курильская гряда являются составной частью Хоккайдо и, в отличие от островов Тисима/Курилы и Южного Карафуто / Южного Сахалина, в одностороннем порядке включенных во владения СССР, Шикотан и Хабомаи являются территорией, всего лишь оккупированной Советским Союзом.

С другой стороны, отмечает японский автор, в октябре 1951 г. глава договорного отдела МИД Японии Нисимура заявил в палате представителей, что **острова Кунашир и Итуруп входят в состав островов Тисима/Курилы, от которых Япония отказалась**, а остров Шикотан и гряда Хабомаи / Малая Курильская гряда являются частью Хоккайдо и в число территорий, от которых Япония отказалась, не входят. Как видим, в тот момент Япония признавала, что Кунашир и Итуруп являются частью Курильских островов, от которых Япония отказалась в соответствии с Сан-Францисским мирным договором.

Подводя итог этой объемной цитате с японского интернет-сайта, можно, наверное, сказать, что внимательное изучение проблемы «северных территорий», причастными к которой оказались не только Россия и Япония, но участвовавшие в войне на Тихом океане США, Великобритания и Китай, дает России козыри для отстаивания своей позиции. Следует обратить внимание на то обстоятельство, что, используя в территориальном споре с Россией фактор Сан-Францисского мирного договора, Япония, в сущности, не опускается до фальсификаций, а просто использует те варианты толкований договоренностей между союзниками — СССР, США, Великобританией и Китаем, которые подкрепляют японскую позицию. Но и Россия, повторим, может найти варианты толкований, подкрепляющие ее аргументацию по проблеме мирного договора и Курил. В частности, стоит снова обратить внимание на то давно известное обстоятельство, что ради того, чтобы вовлечь СССР в войну против Японии, Ф. Д. Рузвельт соглашался с просьбой И. В. Сталина о передаче Советскому Союзу не только Южного Сахалина, отнятого Японией у России в результате русско-японской войны 1904–1905 гг., но и Курильских островов, в 1875 г. отданных Россией Японии в соответствии с договором об обмене Курил на Сахалин. Можно по-разному оценивать эту сделку между Ф. Д. Рузвельтом и И. В. Сталиным, например, так, как предлагает японский автор — то есть как сговор великих империалистических держав, США и СССР, победивших

в империалистической войне. Победивших, кстати, еще одну империалистическую державу — Японию. Но в любом случае это была честная сделка, и то, что одна из ее сторон, то есть США, впоследствии, исходя из конъюнктурных политических соображений, назвала эту сделку нечестной, не означает, что она таковой и была. Скорее, нечестной можно назвать нынешнюю позицию США.

Следует также учесть, что жесткая позиция правительства Японии по указанной выше проблеме поддерживается в этой стране далеко не всеми. Общенациональный опрос (с использованием компьютерной программы случайных телефонных звонков по репрезентативной выборке пола и возраста 1000 человек по всей стране) общественного мнения, проведенный газетой «Санкэй симбун» (считающейся рупором националистически настроенной части населения Японии) 12–13 февраля 2011 г., показал, что подход нынешнего правительства Н. Кана к переговорам с Россией о Южных Курилах одобряют сейчас лишь 15,3 % респондентов. В то же время недовольство позицией Токио при обсуждении вопроса о Южных Курилах высказали 70,8 % респондентов. Лишь чуть более половины опрошенных (51,3 % респондентов) одобряют требование «разом вернуть все северные территории». В другой половине большинство выступает за пересмотр нынешней позиции Токио на переговорах: 26,1 % опрошенных хотели бы получить вначале острова Шикотан и Хабомаи, оставив вопрос о более крупных Итурупе и Кунашире на будущее. 10,5 % опрошенных поддерживают идею раздела Южных Курил между Россией и Японией наполовину по площади. А 4,3 % вообще не требуют даже части этих островов. Наконец, чуть менее 8 % заявили, что не имеют мнения по этой проблеме¹³. Отсюда вывод: России следует всемерно развивать взаимовыгодное торгово-экономическое сотрудничество с Японией, поскольку именно это будет способствовать росту числа японцев, которые будут воспринимать Россию не как врага.

Сейчас внимание основной части населения Японии приковано к насущным экономическим проблемам, в том числе и вызванным недавним катастрофическим землетрясением. Вопросы истории, в том числе и истории отношений с Россией, волнуют японцев в последнюю очередь. По этой причине японскому правительству будет не до организации

каких-либо кампаний по переоценке событий прошлого, а появление отдельных публикаций вряд ли способно сильно повлиять на умонастроения японских обывателей и как-то радикально изменить их отношение к России, которое в большей степени определяется информацией — позитивной или негативной — о ситуации в сфере сотрудничества с Россией в различных областях. Так, сообщения о проблемах, с которыми японские компании сталкиваются в России (чиновничий беспредел, коррупция и пр.), ухудшают имидж России в гораздо большей степени, чем непрерывное повторение набившего оскомину и у японского обывателя тезиса о «незаконной оккупации» Россией «исконно японских северных территорий». Дипломаты, эксперты, политологи и предприниматели, работающие с Японией, отмечают падение интереса к теме «северных территорий», особенно среди японцев, так или иначе занятых в реальных проектах сотрудничества с Россией. И если в связи с 60-летием Сан-Францисского мирного договора правительство Японии не прибегнет к организации централизованной кампании, нацеленной на ревизию взглядов на это и другие исторические события российско-японских отношений (а сделать это японское правительство может, например, в случае провала своей экономической политики), то отдельные публикации, которые будут появляться в основном во второстепенных изданиях, вряд ли привлекут к себе значительное внимание населения.

С учетом всего вышесказанного стоит, вероятно, подчеркнуть, что при подготовке российской стороной публикаций на тему Сан-Францисского мирного договора и других событий российско-японских отношений следовало бы исходить из необходимости соблюдения баланса между обеспечением защиты престижа России, с одной стороны, и, с другой стороны, сведением к минимуму негативного влияния полемики по поводу вопросов истории на российско-японские отношения, в том числе на достаточно неплохо развивающееся в последние годы экономическое сотрудничество с Японией.

В связи с этим хотелось бы напомнить, что оправданная в целом, достаточно жесткая реакция российской стороны на звучавшие в последние год-два заявления японских политиков по поводу «незаконности оккупации» Россией Южных Курил и принятие парламентом Японии упоминавшихся выше поправок имела и побоч-

ный эффект: она способствовала усилению тенденции в российском обществе воспринимать Японию как страну, которая постоянно предъявляет к России необоснованные территориальные претензии и с которой по этой причине не стоит иметь дело. В российских СМИ в последнее время стали появляться рассуждения о том, что Япония теряет привлекательность для России как экономического партнера в связи с потерей лидерства в Азии в целом ряде отраслей производства и науки, оспариваемого сейчас Китаем, Южной Кореей и Индией. Партнерство с этими странами может рассматриваться некоторыми политиками, экспертами и предпринимателями России как реальная альтернатива партнерству с «обнаглевшей» Японией.

Однако, очевидно, что Япония все еще сохраняет значительный отрыв по научному и экономическому уровням от Китая, Южной Кореи и Индии. И уже по этой причине она остается для России как минимум не менее важным источником передовых технологий и не менее ценным партнером по совместному научно-техническому сотрудничеству, в том числе сотрудничеству в области высоких технологий, чем Китай, Южная Корея или Индия.

Кроме того, следует учитывать и то обстоятельство, что и Япония очень заинтересована в сотрудничестве с Россией в различных сферах экономики, в том числе в сфере высоких технологий. Причин тому несколько.

Во-первых, сотрудничество с Россией открывает для Японии доступ к некоторым, пусть и относительно немногочисленным, российским технологиям, которых нет у Японии, например, технологиям в области ядерной энергетики или мирного космоса, а также, в случае объединения усилий с ведущими российскими научными учреждениями, может способствовать укреплению позиций японской науки и передовой техники в Азии и мире в целом, несколько пошатнувшихся в последние годы в связи с бурным развитием Китая, Южной Кореи и Индии.

Во-вторых, — и это, возможно, более важная причина, — Япония искренне заинтересована в том, чтобы помочь России в подъеме экономики Сибири и Дальнего Востока. Это дает Японии не только доступ к богатствам этого региона, но и помогает решить стоящую перед Токио геостратегическую задачу: создать в лице дружественной России противовес растущему влиянию в регионе Китая, Индии и Южной Кореи, которая в не столь отдаленной перспективе

может воссоединиться с Северной Кореей и превратиться в мощного конкурента Японии.

Следует отметить, кстати, что о необходимости развития более тесного сотрудничества с Россией в ответ на усиление Китая говорят даже такие упорные, если не сказать упертые, борцы за «возвращение северных территорий», как, например, хорошо известный в России политолог профессор университета Аояма Гакуин (Токио) Сигэки Хакамада. В частности, в интернет-блоге С. Хакамады рядом с рассуждениями о необходимости усиления давления на Россию с целью побудить ее согласиться на решение территориального спора на японских условиях содержатся и такие высказывания: «Я думаю, что частные оценки России как страны, которая необходима Японии, являются правильными. Если говорить о России, то она не смотрит на Японию с такой враждебностью, как Китай, она не желает поработить Японию. Конечно, нельзя отрицать, что она [Россия], рассматривая Японию как маленькую страну, проводит [в отношении нее] угрожающую внешнюю политику. Но она является

более предпочтительной [для Японии], чем повторяющий злобные высказывания Китай. Имеющиеся у Китая сырьевые ресурсы есть и у России. И даже если считать огромный рынок Китая важным для Японии, страной, к которой Японии следовало бы «прилепиться» в первую очередь, является Россия»¹⁴.

Подобные настроения надо использовать. Необходимо поощрять и развивать и существующую у части японских предпринимателей заинтересованность в выходе на российский рынок, а также в освоении рынков третьих стран в сотрудничестве с Россией, как, например, в атомной энергетике.

Разумеется, нельзя оставлять без внимания выпады в адрес России, попытки исказить историю двусторонних отношений или Второй мировой войны. Однако, борясь с фальсификацией и искажением истории, российским политикам, экспертам и политологам следует заботиться и о будущем, в котором добрососедские соотношения с Японией и обоюдовыгодное сотрудничество с нею будет во многом залогом прочных позиций России в Восточной Азии и АТР.

¹ Цит. по: Панов А. Клан Хатояма. Портрет семьи на фоне истории Японии. М., 2010. С. 55–56.

² Панов А. Указ. соч., С. 56.

³ URL: <http://www.mid.ru/ns-rasia.nsf/1083b7937ae580ae432569e7004199c2/432569d80021985fc32575d20053f625?OpenDocument>

⁴ URL: <http://news.kremlin.ru/news/5549/print>

⁵ URL: <http://www.inosmi.ru/foreast/20091116/156545286.html>

⁶ URL: <http://www.mid.ru/ns-rasia.nsf/1083b7937ae580ae432569e7004199c2/432569d80021985fc3257654004eb2c0?OpenDocument>

⁷ URL: http://www.newsru.com/world/16feb2011/kurili_naoto_print.html

⁸ URL: <http://www.newsru.com/world/18feb2011/kurily.html>

⁹ URL: <http://forum.md/Themes/49/502300/1/#tops>

¹⁰ URL: http://www.newsru.com/russia/14mar2011/masaharu_print.html

¹¹ Хоппо рёдо мондай-ни кансуру Q & A хэйсэй 22 тоси 2 гацу (вопросы и ответы касательно северных территорий от февраля 22 года эпохи хэйсэй). URL: http://www.mofa.go.jp/mofaj/area/hoppo/mondai_qa.html

¹² Хоппо рёдо мондай но рэкиси — история проблемы северных территорий. URL: <http://econgeog.misc.hit-u.ac.jp/excursion/06Karafuto/column2/index/html>

¹³ URL: http://www.newsru.com/world/16feb2011/kurili_naoto_print.html

¹⁴ URL: <http://www.tmu.co.jp/feature/hakamada10.html>