

Уроки войны и победы, забвение которых недопустимо

А. А. Падерин*

Тема об уроках победы в Великой Отечественной войне впервые за постсоветский период достаточно глубоко и, можно сказать, системно была раскрыта в научном издании «Великая Отечественная война 1941–1945. Военно-исторические очерки. В четырех книгах. М.: Наука, 1998–1999». Содержание очерков помогает глубже осознать смысл и значение Победы над фашизмом для всего последующего хода всемирной и отечественной истории. Авторы из Российской академии наук, Института военной истории Министерства обороны России, а также других научных учреждений предприняли попытку показать это с современных позиций. Благодаря тому, что историки получили доступ ко многим документам не только военных лет, но и послевоенного периода, появилась возможность подвести развернутые, более конкретные итоги войны как для победителей, так и побежденных, а также учесть последствия, которые могут оказать влияние на тех и других в условиях смены моделей международных отношений. Конечно, ответы на поставленные выше вопросы давались и до этих очерков. Авторы последних, опираясь на плечи своих предшественников, но обладая большей научной базой и, что чрезвычайно важно, большей свободой мысли, старались сделать следующий шаг в познании истории войны, раздвинуть рамки уже известного о ней.

Об уроках войны и Победы речь идет в завершающей — четвертой книге очерков¹. Учитывая ограниченный объем статьи, остановлюсь лишь на основных положениях этого раздела. Применительно к Великой Отечественной войне, пишут авторы, можно выделить три группы уроков: утверждающие, обязывающие (императивные) и напоминающие (предупреждающие). Утверждающие уроки отражают реальность победы над фашизмом как свершившегося явления, укрепляют веру в торжество справед-

ливых идей и в то же время недопустимость войн как средства разрешения политических противоречий. Опыт вооруженной борьбы с фашизмом показывает, насколько опасно попустительство по отношению к зачинщикам военных авантюр. Существовавшие перед Второй мировой войной международные организации и союзы государств оказались неспособными остановить агрессора, хотя соотношение экономических, политических и военных сил между инициаторами развязывания войны и их противниками было явно в пользу последних.

В числе уроков войны и Победы, несомненно, сохраняет свою актуальность урок неизбежного исторического возмездия агрессорам, добивавшимся тотального физического уничтожения целых народов. 16 октября 1946 г. по приговору международного Нюрнбергского процесса были казнены двенадцать высших руководителей Третьего рейха. После войны в СССР были осуждены деятели антисоветских организаций — активные пособники нацистов, в том числе бывшие советские генералы А. А. Власов, В. Ф. Малышкин, М. Н. Жиленков и девять других предателей Родины.

Наряду с утверждающими уроками войны и Победы очевидны и обязывающие уроки. Один из них — необходимость закрепления добытой Победы, твердой и последовательной поддержки позитивных процессов, получивших развитие в ходе справедливой войны и в результате разгрома германского фашизма и японского милитаризма. Самое главное — то, что благодаря Победе Европа несколько десятилетий жила в мирных условиях. Огромная заслуга в этом принадлежит советскому народу — победителю в Великой Отечественной войне. Ее история «дала ключ к пониманию того, как беда, обрушившаяся на страну, делала обывателя — гражданином, гражданина — патриотом, патриота — героем»².

* Александр Александрович Падерин — к. и. н., член-корреспондент РАЕН, полковник в отставке, ветеран Института военной истории МО РФ.

«Война продемонстрировала огромный духовный потенциал народа. Анализируя уроки Великой Отечественной войны, необходимо подчеркнуть удивительный контраст между нищенским бытом населения и его несокрушимой силой воли. Высокая духовность военного поколения, унаследованная от отцов и дедов, была одним из источников Победы в 1945 г.», — вполне справедливо отметила в своем очерке «Испытание и величие народа» М. С. Зинич³.

В духовном потенциале народа важное место занимала православная вера, хранимая в страшные годы гонений и помогающая побеждать даже тогда, когда поражение кажется неизбежным. Русская Православная Церковь, священнослужители и простые верующие с первых дней войны занялись активной разнообразной патриотической деятельностью: всячески поддерживали у соотечественников веру в неизбежность победы над врагом, организовывали сбор денежных средств, направляемых в помощь фронту, и т. д. «Советская власть признала заслуги Церкви перед Отечеством. Об этом свидетельствует решение правительства предоставить места на гостевых трибунах у мавзолея Ленина иерархам Церкви во время Парада Победы 24 июня 1945 года»⁴.

Высокий моральный дух и патриотизм советских людей являлись важными факторами единства фронта и тыла. «Как свидетельствуют документы архивов ЦК ВКП (б), ГКО, Прокуратуры СССР, имевшее место в советской историографии Великой Отечественной войны представление о тотальном монолитном сознании советских людей как признаке их морально-политического единства в военный период, привычки жить только по указке сверху не совсем верно. Простая логика подсказывает, что народ, задавленный диктатурой и лишенный самостоятельного мнения, активной жизненной позиции, не мог бы так героически сражаться на фронте за свою Родину, столь самоотверженно относиться к работе в тылу, как это делали советские люди»⁵.

Таким образом, из вышесказанного со всей очевидностью вытекает чрезвычайно важный, судьбоносный урок, напоминающий о том, что победа в войне достигается лишь при обеспечении неразрывного единства фронта и тыла, народа и армии, экономики и политики, материального и духовного в жизни людей. «В российском обществе были и есть здоровые силы, которые при определенных обстоятельствах способны актуализировать духовный потенциал Великой Победы в интересах развития Отечества и решения исторических задач, стоящих перед Российской Федерацией. Это нужно главным образом в интересах формирования у россиян четких мировоззренческих позиций; сознания и самосознания народа, патриотизма — настоящего, действенного; эффективной идеологической и морально-психологической ориентации граждан; сплочения народа и армии, всех соотечественников независимо от этнонациональной принадлежности; формирования

стимулов, мотивов поведения. Необходимо делать все, что возможно, для усвоения россиянами, особенно молодежью, всех слагаемых духовного потенциала Победы. Ведь человек всегда нуждается в ориентирах — исторических, героических, патриотических»⁶.

Все актуальнее становится также урок, требующий учитывать возрастание жестокости и кровопролитности современных войн. Обязательному учету подлежит и урок, связанный с фактором военной мощи, имеющим решающее значение в обеспечении национальной безопасности России. Поистине судьбоносный характер имеет урок, требующий от руководителей государства правильной оценки соотношения политики и военной стратегии. С этим связано требование постоянно обеспечивать, чтобы забота об армии, об укреплении безопасности государства была общенародным делом, а служба в Вооруженных Силах подкреплялась высоким морально-патриотическим и материальным статусом защитника Отечества. Весьма актуален урок войны о необходимости отказа от национального и расового эгоцентризма, чрезмерной идеологизации международных отношений. Возможность этого продемонстрирована созданием и эффективной деятельностью Антигитлеровской коалиции, обеспечившей разгром агрессора.

Увы, ныне стараниями некоторых ведущих западных политиков под давлением руководства США в Европе складывается ситуация, благоприятствующая возрождению нацизма, наиболее агрессивно настроенного пока еще на территории Западной Украины. Но не повторился бы политический просчет, допущенный в 1930-е годы руководством западных демократий и в известной степени СССР. Первые — своим потворством Гитлеру, близорукой политикой умиротворения, стремлением изолировать Советский Союз и направить фашистскую экспансию на восток создали необратимые предпосылки для реального развязывания войны. А дипломатия СССР в тот судьбоносный период, к сожалению, не всегда проявляла достаточную последовательность и гибкость в процессе поиска компромиссных способов решения назревших острых проблем. В этих условиях у фашизма оказалось достаточно сил и возможностей для развязывания военной авантюры.

А у его противников не нашлось ни должной политической воли, ни сплоченности, чтобы ему противостоять. Между тем современный анализ тогдашних событий показывает, что Вторая мировая война, а значит и Великая Отечественная, как ее главная составная часть, не были фатально неизбежными: «Агрессора можно было остановить, а войну предотвратить, если бы со стороны западных демократий, как и СССР, не были допущены роковые политические ошибки и стратегические просчеты. Во всяком случае, если возникла бы в какой-либо форме система коллективной безопасности, то вместе с ней, вероятно, появилась и сила, способная сдерживать, осадить агрес-

сора, ставившего своей целью достижение мирового господства»⁷. Вышесказанное содержит чрезвычайно важный, поистине судьбоносный урок Великой Отечественной и всей Второй мировой войны. За истекшие послевоенные семь десятилетий его актуальность не только не снизилась, но и в значительной степени возросла. Сегодня опасно обострилась международная обстановка. Она все более напоминает 1930-е годы, когда западные державы, яро ненавидевшие Советский Союз, вместо того, чтобы общими силами противостоять изготавившемуся к прыжку фашистскому зверю, дружно проводили антисоветскую политику, стремясь натравить на СССР этого «зверя».

К чему привела такая политика, чего она стоила всему миру хорошо бы постоянно помнить сегодняшним ненавистникам новой России, окружающим ее своими военными базами, всячески, в том числе различными неправомерными санкциями, пытающимся подорвать ее экономику, обороноспособность, изолировать с помощью глобальной блокады. Организатором таких действий выступает бывший союзник СССР в период Второй мировой войны — Соединенные Штаты Америки. Нынешнее руководство этой страны, мнящее себя вершителем судеб всех народов мира, стремящееся подчинить своей воле непокорные государства, различными способами принуждая их к послушанию, в том числе угрозой применения, а то и реальным использованием вооруженных сил. Однако мир становится многополярным, уже не все страны мирятся с претензиями США на единоличное лидерство.

Тем не менее президент Барак Обама, как говорится, пытается сохранять хорошую мину при плохой игре. В выступлении на выпускной церемонии в военной академии Уэст-Пойнт 28 мая 2014 г. он так объяснил выпускникам свое видение роли США в мире: «Те, кто полагает, что Америка находится в упадке или потеряла свою позицию глобального лидера, — либо недостаточно глубоко изучали историю, или занимаются партийной политикой. Американские вооруженные силы не имеют равных. Шансы прямой угрозы со стороны какого-либо государства — невысоки и несравнимы с теми опасностями, с которыми мы столкнулись во времена холодной войны. От Европы до Азии мы выступаем центром альянсов, не имеющих себе равных в истории народов. Однако мир меняется все быстрее. Это наряду с возможностями таит новые опасности. После 11 сентября нам слишком хорошо стало известно, как технологии и глобализация власть, некогда принадлежавшую государствам, предоставили индивидууму, увеличивая тем самым возможности террористов причинить вред. Агрессия России в отношении бывших советских республик будоражит капиталы в Европе, в то время как экономический подъем и военные амбиции Китая беспокоят его соседей. Задачей вашего поколения будет поиск ответов на вопросы этого нового

мира. Нам и вам придется столкнуться с вопросом о том, каким образом Америка будет осуществлять свое лидерство, а не о том, является ли она лидером. Вопрос в том, как мы будем обеспечивать мирную жизнь и процветание не только в нашей стране, но и во всем мире».

Действительно, после распада СССР и «бархатных революций» в Европе закончилось глобальное противоборство двух сверхдержав. Возник однополярный мир, где полным гегемоном стали США. В 1991 г. они помогли Кувейту изгнать иракские войска со своей территории. В 1999 г. была проведена военная операция против Югославии. После террористической атаки на США 11 сентября 2001 г. США ввели свои войска в Афганистан. В марте 2003 г. начали войну в Ираке. Лидер Ирака Саддам Хусейн был казнен. Однако однополярный мир постепенно окончился. Заявление об этом сделал Президент РФ В. В. Путин во время своего выступления в Мюнхене в феврале 2007 г. Он подчеркнул возросшую роль в мире Китая, Индии, Европейского союза

Летом 2008 г. ряд государственных структур США выступили с заявлениями о том, что в борьбе с международным терроризмом, за укрепление всеобщей безопасности США готовы разделить ответственность с такими странами как Китай и Россия. Начавшийся также летом 2008 г. экономический кризис показал, что внутренняя и внешняя политика США стала одной из главных причин этого кризиса. Тем не менее Соединенные Штаты Америки обладают крупнейшей в мире экономикой (14,2 трлн долларов валового внутреннего продукта), мощными вооруженными силами, в том числе крупнейшим военноморским флотом, имеют постоянное место в Совете Безопасности ООН, являются государством-учредителем Североатлантического альянса. США располагают вторым по совокупной мощности ядерным потенциалом на Земле. Между тем в 2014 г. в западной прессе появились иные экспертные оценки. Так, 15 июля 2014 г. в СМИ была опубликована статья «США превратились в «бессильную сверхдержаву»: огромный военный бюджет и мощь корпораций Вашингтону не помогают: США теряют способность решать как свои внутренние проблемы, так и добиваться успеха на международной арене, полагают журналисты The Nation и The Washington Post.

14 июля «РИА Новости» сообщили: «Несмотря на свое богатство и могущество, в последние годы Соединенные Штаты все менее способны достигнуть какого-либо успеха — что в мире, что во внутренней политике, пишет Том Энгельгардт (Tom Engelhardt) в статье, опубликованной The Nation. В современной Америке, по его мнению, сформировались два центра силы — и это не президент с конгрессом, а система национальной безопасности и корпорации. И чем мощнее становятся эти два сектора, тем менее США способны удерживать власть в ее традиционном смысле как внутри страны, так и за рубежом. По-

литическая система страны парализована: конгресс и президент не могут договориться по элементарным вопросам, например, о ремонте дорог. «Беспомощная Америка внутри мнимой мировой сверхдержавы», — так характеризует эту ситуацию Энгельгардт. США вкладывают немалые средства в обеспечение безопасности, поддерживают сотни военных баз и форпостов по всему миру. Однако американская армия бессильна в борьбе с мировыми беспорядками, а Вашингтон, при всей его военной и экономической мощи, испытывает немалые трудности, пытаясь «навязать свою волю» другим странам. По выражению автора выше-названной статьи, США не могут «трансформировать свою мощь во что-либо, напоминающее успех».

Наряду с процитированной выше публикацией приведу весьма солидное, основанное на анализе суждений и выводов известных миру аналитиков, их прогнозов развития международных отношений на обозримое будущее, а также на формулировании его собственных взвешенных и убедительных оценок и выводов, исследование отечественного автора К. Н. Брутенца «Закат американской гегемонии». «По сути дела, — заключает он в своей книге, — можно говорить о начавшейся радикальной реструктуризации международных отношений, во всяком случае о том, что мы вступили или вступаем в новую эпоху. Более того, говорить даже о заре великой геополитической и геэкономической революции. Давшая глубокие трещины, но все еще существующая система международных отношений, сформировавшаяся под эгидой Соединенных Штатов, — иерархическая и недемократическая, морально несостоятельная и задуманная как моноцентрическая, — явно устарела, она не отвечает ни интересам ее участников, ни интересам человечества в целом. Она не отвечает потребностям мирного и поступательного развития мирового сообщества, вступившего в XXI век и столкнувшегося с судьбоносными вызовами, справиться с которыми можно только коллективными усилиями.

Начавшаяся фундаментальная перестройка международных отношений будет, очевидно, развиваться по следующим направлениям: кардинальное повышение роли стран Азии и движение некоторых из них к статусу мировых, рост их влияния, в частности за счет традиционных его «держателей» на Западе; формирование многополярного мира, повышение роли регионов в мировой политике; эрозия основ политической и экономической (но не военной) гегемонии Соединенных Штатов»⁸. «Внешиполитическая философия России, — считает Брутенц, — не должна противопоставлять ее миру, должна отстаивать право на нашу собственную специфику. Проведение курса, адекватного международной среде обитания, — центральная внешнеполитическая задача любого государства. Но она особенно важна для России наших дней»⁹.

Однако вернусь к теме уроков войны и Победы. Она получила дальнейшее существенное развитие

в новом фундаментальном научном труде «Великая Отечественная война 1941–1945 годов». В 12 т. М.: Воениздат, 2011–2015. Издание его заключительных томов завершается в ближайшие месяцы. Так, уже в первом томе данного труда урокам Победы посвящен особый раздел¹⁰. Беря лучшее из того, что было достигнуто предшественниками в исследовании истории Великой Отечественной войны, авторы стремились выйти на новый уровень научного осмысления ее событий, явлений и процессов. Их цель — извлечение практических уроков, особенно необходимых в настоящее время, востребованных сегодняшней непростой международной обстановкой. Так, сформулированные предшественниками некоторые уроки уточнены с целью их актуализации и соответствия событиям предшествующего десятилетия. Вместе с тем сформулированы новые уроки. Все это внимательный читатель, несомненно, заметит.

Остановлюсь на основных положениях раздела об уроках, основанных на исследованиях первого десятилетия XXI века. Уроки минувшей войны советского народа с нацистской Германией, подчеркивается в разделе, отражают историческую неизбежность Победы над фашизмом. Она — неотъемлемое звено прошлого, настоящего и будущего. Без этой Победы история человечества была бы иной. Поэтому в числе уроков особое значение имеют уроки исторического оптимизма и исторического возмездия. Исторический оптимизм связан, во-первых, с ведущей ролью СССР в борьбе с фашизмом и, во-вторых, с реализацией в ходе войны приоритета общечеловеческих ценностей и демократической направленности развития общества. Он воплощен в самой Победе над фашистско-милитаристской военной машиной и политической системой в Германии, Италии, Японии и некоторых других странах.

Победа выразила единство решения национальных и общечеловеческих задач. В силу сложившихся обстоятельств Советский Союз оказался единственной страной, способной остановить агрессора и тем самым создать условия для реального объединения всех антифашистских сил в борьбе с агрессией и достижения победы над захватчиками во Второй мировой войне. Защитив свою Родину, советские люди спасли от порабощения и физического истребления целые народы, предотвратили гибель многих государств, не позволили уничтожить цивилизацию. Цели Советского Союза предполагали решение комплекса задач всемирно-исторического значения: от разгрома фашистских политических режимов с их реакционной идеологией и милитаризмом до создания условий для долговременного демократического мира после войны.

Историческое возмездие, настигшее фашистско-милитаристских агрессоров, потому и является историческим, что было направлено против такой реакционной силы, которая не только препятствовала свободной демократической жизни народов, но

и угрожала им физическим уничтожением. Выступив против миролюбивых народов, а также против государств Антигитлеровской коалиции, против демократии и свободы, гитлеровский фашизм сам сгорел в огне вызванного им пожара. Это — закономерный итог борьбы Советского Союза и других стран антигитлеровской коалиции с агрессивными силами. Важным слагаемым исторического возмездия стало наказание военных преступников. Впервые в истории народы, одержавшие великую Победу, привлекли к уголовной ответственности и заставили понести справедливое возмездие инициаторов агрессивной войны. Неотвратимость расплаты за причиненное зло стала одним из сильнейших общественно-политических воспитательных факторов международного значения, подкрепленная международным правом. Нюрнбергский и Токийский процессы явились судом народов над виновниками Второй мировой войны, агрессии против СССР, других стран и по сути судом над международной реакцией.

В связи с вышесказанным формулируется урок, утверждающий историческую истину о том, что в справедливом огне погибли отжившие общественные учреждения. В ходе войны Советским Союзом решались крупные социальные проблемы, велось противоборство не на жизнь, а на смерть, проявился огромный политический, организаторский, духовный потенциал нового общества и государства, раскрылось величие души советского народа, его героизм, способность к самовыживанию и готовность к самопожертвованию во имя спасения Родины. В то же время война вскрыла противоречия, накопившиеся в обществе, обозначила существенные недостатки системы управления, способов решения национальных, социальных и политических проблем. Но в целом наше общество выполнило свою историческую роль в самой тяжелой для Отечества войне.

Годы Второй мировой войны, в которой Великая Отечественная война была основной частью, стали временем согласованных действий различных социально-политических сил в борьбе с общей опасностью. Разрешение противоречия между демократией и реакцией (фашизмом) нашло выражение в уникальном политическом достижении Второй мировой войны — Антигитлеровской коалиции. В основе ее функционирования лежали принципы суверенности и равенства стран и народов в выборе форм правления, сотрудничества в интересах обеспечения более высокого уровня жизни, экономического развития и социального обеспечения; устройства мира без насилия, чтобы люди во всех частях Земли могли бы свою жизнь строить без страха и нужды. Тем самым уже на пути к Победе над фашизмом возникли начала нового понимания истории, нового образа действий государств, независимо от их общественного строя. Об этом убедительно свидетельствуют и итоги конференций глав правительств основных великих держав: Тегеранской, Ялтинской и Потсдамской. Их созыв

и работа — результат реального, основанного на понимании и учете подлинных условий действительности подхода к решению сложных вопросов ведения войны, ее завершения и послевоенного устройства мира. Политика участников конференций была нацелена на долговременное сотрудничество, отражала ответственность великих держав за разгром фашизма и послевоенное мирное сосуществование.

Одним из уроков является необходимость закрепления добытой с таким трудом и такой кровью Победы. Это — обязательная предпосылка необратимости позитивных процессов, получивших начало в ходе справедливой войны и в результате разгрома германского фашизма, а затем и японского милитаризма. Закрепление Победы прежде всего создавало условия для восстановления пострадавшей в ходе войны страны и ее последующего прогрессивного развития. Оно также оказалось благоприятным и для развития общедемократических процессов в других странах, реализации новых возможностей в решении проблемы войны и мира.

Наша страна, одержав победу над нацистской Германией, вышла из войны с огромным морально-политическим авторитетом, сильной в военном отношении, но с ослабленной гражданской экономикой и большими потерями. Во время войны советские люди расправили плечи и почувствовали свою силу. Это позволило стране к середине 1950-х гг. в основном устранить на советской земле причиненные агрессорами разрушения, поднять из развалин сотни городов и сел. Был восстановлен и превзойден промышленный потенциал страны, оживило сельское хозяйство. В области образования, науки и культуры были достигнуты большие успехи: по оценке ЮНЕСКО, Советский Союз в начале 1960-х гг. по уровню образования вышел на третье место в мире. Он первым шагнул в космос. Имелись и другие достижения в материальной, социальной и духовной областях. Место и роль СССР в мировом сообществе возросли многократно. Однако в последующем случилось то, чего не ожидали советские люди: страна, выигравшая войну, и ее народ-победитель постепенно стали жить хуже, чем побежденные. В итоге Советский Союз распался на несколько независимых государств. Нарушилось единое экономическое и оборонное пространство, обострились прежние и возникли новые противоречия: политические, этнонациональные, территориальные и т. д. На территории бывшего СССР возникли вооруженные конфликты. Изменилась духовная атмосфера. Республики, бывшие ранее в составе Советского Союза, оказались отброшенными в своем развитии назад на несколько лет. Причин этому несколько, но искать их в победе над фашизмом было бы неправильно. В то же время правомерно полагать, что в определенной степени она оказала свое успокаивающее воздействие.

В середине 1970-х гг. произошло смягчение международной обстановки, усилилось сотрудничество

между европейскими государствами независимо от их социального строя, появились признаки создания системы коллективной безопасности в Европе. В августе 1975 г. на Совещании в Хельсинки 33 европейских государства, США и Канада подписали Заключительный акт по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ). Он содержит признание сложившихся в итоге Победы над фашизмом и послевоенного развития территориальных границ, необходимости мирного урегулирования споров, принципа создания надежной основы для исключения агрессии из международных отношений. Это важное историческое событие в конце 1970-х — начале 1980-х гг. получило дальнейшее развитие в связи с обострением международной обстановки, когда угроза ядерной войны стала особенно ощутимой. По-видимому, все же некоторые уроки истории политическим руководством ведущих государств учитываются, ибо после очередного обострения «холодной войны» во второй половине 1980-х гг. вновь наступила разрядка.

Отношения между СССР и США улучшились, «холодная война» отступила, а вместе с ней и ядерная опасность. Начался процесс реального ядерного и общего разоружения. В рамках СБСЕ было принято решение о сокращении в Европе обычных средств ведения войны, в первую очередь наступательного оружия, об ограничении численности личного состава вооруженных сил европейских стран. Эти и некоторые другие факторы стимулировали перемены в конце 1980-х — начале 1990-х гг. Произошла смена моделей международных отношений. Исчезло противостояние Восток — Запад. Существенно изменилась геополитическая карта Европы. Казалось, что общественность, политики, государственные и военные деятели стали все больше усваивать ту истину, что в ядерный век надо мыслить новыми категориями, ибо речь идет о выживании и сохранении рода человеческого.

Однако реалии начала XXI в. показали, что военная сила продолжает играть большую роль в международных отношениях, да и в жизни отдельных государств и народов. Тенденции решения спорных вопросов и обеспечения безопасности политическими и другими мирными средствами противостоят сильная тенденция их решения военно-силовыми средствами. Об этом свидетельствуют многочисленные локальные вооруженные конфликты. Количество их в дальнейшем, к сожалению, не только не уменьшилось, но, напротив, увеличилось. Одновременно мировому сообществу брошен вызов со стороны международных террористических и других организаций, опирающихся на мощную военную силу. В связи со сказанным выше сохраняет огромное значение урок, обязывающий учитывать коренное изменение места и роли войны и военного насилия в жизни общества вообще. Это означает, что гонка вооружений и терроризм любого толка сдерживают социальный прогресс, тормозят экономическое

развитие стран и не позволяют повышать уровень жизни народов.

Отсюда следует, что категорическим императивом нашего времени является не только недопущение ядерной войны и борьба с международным терроризмом, но и урегулирование и недопущение локальных вооруженных конфликтов, гонки вооружений, применения военной силы там, где противоречия и спорные вопросы могут разрешаться политическими и иными ненасильственными средствами. Теперь и безопасность государств не является функцией только военной силы. Наступило время, когда межгосударственные отношения, отношения между народами должны быть подчинены политике сохранения мира, решительного отказа от угрозы силой и тем более ее применения. Мировая политика должна основываться на широкой демократизации и гуманизации отношений. Таков еще один обязывающий урок.

Чрезвычайно важным уроком минувшей войны является необходимость отказа от национального, расового, классового эгоцентризма, чрезмерной идеологизации международных отношений. Нужно также, чтобы у различных стран и народов была жизненная потребность в сотрудничестве ради предотвращения войны, в борьбе с ядерной опасностью и терроризмом. То, что это возможно, убедительно показали создание и функционирование во время Второй мировой войны Антигитлеровской коалиции, ее решительная победа над блоком фашистских государств-агрессоров. Теперь же сотрудничество государств мира приобретает новые черты и сталкивается с новыми проблемами, получившими название глобальных. При их решении необходимо идти на разумные и приемлемые для каждой из сторон компромиссы. Для государств и народов все больше и больше возрастает потребность в сотрудничестве ради мира на Земле.

Новое содержание получил урок по обеспечению национальной, региональной и международной безопасности. Воплощая в себе диалектическую связь исторического опыта и современных задач, стоящих перед Россией, другими странами и перед человечеством в целом, новым в уроке безопасности является прежде всего то, что прежние представления о безопасности и стабильности уже не могут считаться достаточными. Еще в 1970-е гг. было осознано, что в сфере безопасности происходят перемены принципиального характера, касающиеся не только путей и средств обеспечения безопасности в мире, но и самой сути понятия безопасности: в новых исторических условиях военная сила перестает быть главным средством решения политических, социальных, экономических, национальных и иных проблем. Понятие безопасности включает теперь такую объективную потребность стран и народов, как необходимость защитить окружающую природу, саму социальную жизнь, устранить из нее причины, порождающие

насилие, жестокость, человеконенавистничество. В интересах безопасности необходима оптимизация условий существования человека при обязательном исключении насилия над природой, общественными отношениями и личностью.

Вместе с тем и после мировой войны шли локальные войны, возникали вооруженные конфликты. Не исчезли угрозы национальной безопасности. Поэтому еще один урок минувшей войны и победы над фашистами состоит в необходимости надежной защиты страны от любых внешних угроз, в том числе военных. Такая защита должна строиться на поддержании необходимого и достаточного оборонного потенциала (военной мощи) и построении стабильной системы международных отношений во всех областях: политической, экономической, социальной, военной, экологической, духовной.

Оборонная (военная) мощь необходима для сохранения территориальной целостности и национальной стабильности России и других государств СНГ. Им требуется военная мощь для обеспечения своей безопасности при возникновении кризисных ситуаций в непосредственной близости от их границ, для участия в случае необходимости в коллективных международных акциях по сдерживанию возможной агрессии. Непосредственным носителем необходимой военной мощи государства являются его вооруженные силы. Их главная задача — быть фактором стабильности общества, обеспечивать суверенитет, целостность и независимость государств. Вооруженные силы призваны решать эту задачу меньшей численностью, но с высоким профессионализмом в соответствии с концепцией защиты Отечества.

Итоги Великой Отечественной войны и Победа над фашизмом постоянно напоминают: чем значительнее историческое событие, тем поучительнее уроки, которые следует учитывать народам России, других стран СНГ, да и всему человечеству. Это особенно важно понимать как политическому и военному руководству страны, так и всему обществу, каждому человеку. Отсюда вытекает еще один важный урок. Это урок реализма во внутренней и внешней политике, особенно при оценке состояния и тенденций развития общества, международной обстановки, соотношения сил мира и сил войны, основных тенденций исторического развития, а также высокой ответственности за выработку и принятие оптимальных решений. Ошибки и просчеты, допущенные накануне и в ходе войны, дорого стоили советскому народу. Исправление их было достигнуто ценой больших жертв и лишений.

В числе уроков Великой войны и Великой Победы над фашизмом особое место занимает урок патриотизма, готовности к защите Родины. Его важность особенно велика в переходный для общества период, когда наряду с положительными тенденциями особенно опасно разрушительное действие негативных явлений, свидетельствующих об ослаблении

у некоторой части общества чувства патриотизма, о непонимании и даже об отрицании ею конституционного долга защиты Отечества. Отсюда еще один урок минувшей войны и Победы над фашизмом, урок послевоенных лет: жизненная потребность воспитания любви к Родине, гордости за Отечество, уважения к своей истории, делам и традициям предшествующих поколений. История Великой Отечественной войны, Победы над фашизмом является важнейшим и обязательным средством формирования патриотических качеств россиян, влияет как на ум человека, так и на его чувства. Она помогает гражданину лучше понять ход войны, более правильно определять свое отношение к нынешним событиям и поступать разумно.

Уроки войны и Победы учат молодежь, как необходимо защищать Родину, помогают понять необходимость овладения военным делом, следовать примеру героев Великой Отечественной войны, понимать сущность их подвигов, преданность своему народу, любовь к Родине. Необходимо, чтобы это учитывали старшие, прежде всего те, кто обучает и воспитывает подрастающее поколение. Наряду с традиционными формами воспитательной работы — выступлениями ветеранов, посещением музеев, выставок картин, показом документальных фильмов и т. д. нужно находить также формы, не только обогащающие подростков военно-историческими знаниями, но и стимулирующие развитие у них способности к самовыражению — самостоятельному формулированию своих убеждений и взглядов. Разумеется, при этом следует учитывать возрастные особенности воспитанников, не копируя формы, практикуемые среди взрослых, а использовать применяемые в школе. Приведу конкретный пример такого удачного, на мой взгляд, использования.

В октябре прошлого года мне довелось присутствовать на весьма интересном мероприятии в «Далматовском Доме детского творчества» (Курганская область). В нем участвовали приехавшие из школ района под руководством учителей литературы авторы школьных сочинений (52 человека), посвященных землякам, широко известным своей благородной жизнью и деятельностью. Эти сочинения вошли в изданный «Шадринским Домом печати» сборник «Историческая азбука Далматовского края» (автор проекта и составитель сборника Р. П. Новоселова, методист по краеведению). В результате получился интереснейший коллективный 95-страничный труд о прославленных людях Далматовщины. Надо было видеть счастливые лица авторов! Жаль только, что тираж сборника составил всего сто экземпляров: на большее не было денег.

Между тем его содержание, состоящее из обобщенных свидетельств о выдающихся земляках, истинных патриотах не только Далматовского района — их малой родины, но и Родины большой, которой они отдали все силы, богатства души, некоторые из

них погибли, отстаивая ее честь и территориальную целостность. Это ли не благодатный материал для патриотического воспитания молодого поколения! Да и можно ли оставаться равнодушным, читая искренние откровения авторов сочинений. В частности, Андрея Меденникова из Уксянской средней школы: «Когда я повзрослею, то пойду служить в армию. Хочу быть бойцом спецназа. Правда, мама и папа против моего решения, но, думаю, они изменят свое мнение, когда поймут, что я должен выполнить свой воинский долг». Вот такие ребята в процессе их целенаправленного идейного воспитания, эффективной военной подготовки и становятся убежденными патриотами, надежными защитниками нашего Отечества.

Безусловно, допризывное обучение молодежи военному делу должно носить системный характер, охватывая все общеобразовательные и профессиональные учебные учреждения. При этом необходимо творчески, с учетом современных требований к боевой выучке военнослужащих, овладению ими новейшими видами вооружения и военной техники использовать опыт, накопленный накануне и в ходе Великой Отечественной войны, а также в послевоенный период. Помня уроки прошлого, учитывая усложняющуюся международную обстановку, руководство нашего государства приняло конкретные меры, направленные на укрепление обороноспособности страны. В 2008 г. началась подготовка к военной реформе. Прежде всего была разработана новая военная доктрина. 5 февраля 2010 г. она была опубликована. В ней формулировались основные задачи реформы: оптимизация численности Вооруженных Сил, повышение качества их боевой готовности и военной подготовки, достойное социальное обеспечение и перевооружение армии. Однако 26 декабря 2014 г. была принята военная доктрина России в новой редакции: в документ внесено актуальное положение о том, что наращивание силового потенциала НАТО относится к основным угрозам безопасности России. Сохранено положение о возможности нанесения ядерного контрудара в ответ на использование против Москвы ядерного или неядерного оружия.

Одним из своевременных и содержательных мероприятий, способствующих теоретической поддержке военной реформы, явился, на мой взгляд, «круглый стол» на тему «Концепции и войны будущего», организованный в мае 2011 г. журналом «Международная жизнь» и ИМИ МГИМО. Участвовавшие в нем ученые, военные, политики (Институт военной истории представлял и выступил автор данной статьи) обсуждали, какие военные концепции, возможно, появятся в будущем, где, когда, с какой целью и с помощью каких вооружений будут вестись войны¹¹.

Реформа, начатая в 2008 году, стала самой крупной в Российской армии за всю постсоветскую историю. Существенно изменилась система военного управления, сократилась общая численность

армии, при этом доля военнослужащих по призыву снизилась, а число контрактников увеличилось. Значительно выросли зарплаты офицеров, успешно решаются их жилищные проблемы. Но главное — удалось принять беспрецедентную по объемам программу перевооружения армии до 2020 года. Доля нового оружия в войсках и силах Военно-морского флота за эти годы повысилась до 16%. Государство выделяет на перевооружение армии огромные деньги. В целом расходы на Минобороны составляют сегодня 2,3 триллиона рублей

Вице-премьер Д. О. Rogozin 25 января нынешнего года в телеинтервью рассказал, как проходит перевооружение армии. Он подтвердил свое ранее сделанное заявление о том, что перевооружение армии и флота идет повышенными темпами и к 2020 г. будет завершено. Вместе с тем России необходимо создать такую компактную армию, которую при необходимости можно будет перебросить на любой угрожаемый театр военных действий. Вооружение, безусловно, необходимо для надежного обеспечения безопасности нашего Отечества. Вместе с тем важно иметь союзников, которые в случае серьезной угрозы со стороны каких-либо объединенных агрессивных сил останутся верными союзническому долгу, не станут строить и стремиться реализовать коварные планы при наступлении благоприятных для этого обстоятельств. Между тем история войны дала немало примеров такого рода, которые заставляют сделать вывод о необходимости ответственного подхода к выбору союзников как еще об одном чрезвычайно судьбоносном уроке, подлежащем неуклонному учету.

Имеются свидетельства, что И. В. Сталин не доверял союзникам и накануне, и в ходе войны, и после нее. В этом он сам признавался в узком кругу. Но такое мнение бытовало и на Западе. Вот что об этом пишет, например, известный военный историк Энтони Бивор в своей книге «Высадка в Нормандии»: «В 1943 году Сталин... отказался от планов убить Гитлера... После Сталинграда Советскому Союзу больше не угрожало поражение, и теперь Сталин стал опасаться, что в случае устранения Гитлера западные союзники могут не устоять перед соблазном заключить с Германией сепаратный мир...»¹². «Из рассмотрения опыта войн XX в. вытекает один из главных исторических уроков: войны становятся все более опустошительными и опасными. Поэтому совершенно недостаточно призывать к миру и осуждать войну. Необходим постоянный поиск конкретных путей нейтрализации источников войн и военных угроз, объединение в этих целях усилий международного сообщества с тем, чтобы войны стали невозможны. Нужно уметь защищать мир. Вооруженные силы и страна должны быть к этому всегда готовы»¹³.

От нас, историков, требуется умение защищать саму Победу над фашизмом, оберегать ее от нападков фальсификаторов, стремящихся переписать историю Великой Отечественной, а также всей Второй миро-

вой войны. Так, в настоящее время в исторической литературе выделяются несколько направлений искажения сути нашей Победы над гитлеризмом. Во-первых, некоторые псевдоисторики пытаются доказать, что Советский Союз и нацистская Германия несут равную ответственность за развязывание Второй мировой войны. Такие рассуждения, безусловно, вздорны и абсурдны: кто больше нашей страны сделал в 1930-е годы для противодействия нарастающей фашистской агрессии? Ведь не мы позволили Гитлеру перевооружить армию, не мы потакали аншлюсу Австрии, не мы способствовали чехословацкой трагедии, расправе с Литвой. Лидеры ведущих Западных стран — участники мюнхенскогоговора сделали возможной мировую катастрофу, демонстративно отвергнув в 1938 г. и 1939 г. предложения СССР о сотрудничестве в создании системы коллективной безопасности.

«Томас Манн как-то сказал о Третьем рейхе: „Это не государство и не социальный порядок, а дьявольское злодейство. Война против него — это священная война человечества против самого дьявола“... Сказано, конечно, слишком резко, с элементами мистицизма, но по большому счету Т. Манн прав. Ведь во Второй мировой войне речь шла о спасении европейской и еще шире — всей человеческой цивилизации от «коричневой чумы». И в этой «священной войне» (по выражению Т. Манна) прогрессивного и свободолюбивого человечества нельзя отрицать огромный вклад Советского Союза и его вооруженных сил»¹⁴.

Во-вторых, некоторые псевдоисследователи рассуждают о якобы органически присущем политике нашего государства милитаристском экспансионизме. При этом опять пропагандируются фальшивки гитлеровского министра иностранных дел Риббентропа о неких советских планах вторжения, якобы сорванного только немецким превентивным наступлением. За подобными вымыслами кроется стремление оправдать вероломную гитлеровскую агрессию. Каких-либо достоверных доказательств готовности СССР к внезапному вторжению в Европу у этих фантазеров нет и быть не может.

В-третьих, освободительную миссию Красной армии в Европе ставят на одну доску с фашистской оккупацией. При этом умалчивают о том, что фашистская агрессия привела к огромным человеческим жертвам и разграблению покоренных Германией стран. Еще более страшной была для континента перспектива реализации германского «нового порядка»: ради обеспечения жизненного пространства для «сверхчеловеков» планировались ассимиляция, изгнание и уничтожение целых народов. При этом церемониться с младшими «партнерами», в частности прибалтийцами, немцы не собирались: им была уготована тотальная «германизация».

Советские воины принесли народам поработанной Европы спасение от геноцида и нацио-

нальное возрождение. Из пепла и руин восстали польская, чехословацкая, югославская, албанская государственность. Под напором народных масс канули в лету профашистские режимы в Болгарии, Румынии, Венгрии. Благодаря различной советской помощи и поддержке западные соседи, пожалуй, впервые стали равноправными членами мирового сообщества.

Наконец, еще одно популярное среди фальсификаторов направление: яростной критике подвергаются исторические решения, принятые державами-победительницами в Ялте и Потсдаме. Эти злобные нападки — заказ реакционных кругов потерпевших крах стран. Между тем СССР, США и Великобритания в 1945 г. не делили Европу: ее раскол — следствие иных исторических реалий. И как бы не бесились заказные политиканы, им не удастся опровергнуть неопровержимый факт: по завершению Второй мировой войны державы — победительницы заложили надежную базу для переустройства континента, обеспечившего европейцам почти самый длительный в истории период мирной жизни. Однако критики, не считаясь ни с чем, придумали новый выпад: якобы Ялта и Потсдам — это прошлое Европы. Но взамен для того, чтобы не допустить на континенте возникновения новой войны, ничего конструктивного не предлагают.

«Победа над немецким фашизмом навсегда останется символом могущества нашего Отечества. Память о ней сплывает с нами друзей, служит предостережением недругам. И поскольку Российская Федерация является правопреемницей СССР, нынешние попытки жаждущих приуменьшить историческое значение победного мая 1945 г. и оклеветать победителей они нацеливают против новой России.

Как показывает дискуссия историков и публицистов у нас и за рубежом в связи с юбилеем Победы, тема войны по-прежнему вызывает острые разногласия. Но сейчас в центре внимания не только традиционные споры о том, где решился ее исход и кто из союзников внес в разгром агрессоров больший вклад. Похоже, что предпринимается попытка подорвать устоявшиеся представления об этой глобальной трагедии, перетолковать главные события, слепить новую версию ее происхождения, развития и итогов, попутно очернив воинский подвиг нашего народа, а его Победу представив чуть ли не Пирровой. Все это сопровождается завуалированными усилиями реабилитировать истинных виновников и инициаторов Второй мировой войны.

Эти политики и идеологи забывают об опасности такого беспардонного отношения к истории Великой Отечественной и Второй мировой войн, делая ее предметом политиканства. В. В. Путин справедливо назвал глубоко аморальными попытки переписать историю войны, уравнивать жертв и палачей, освободителей и оккупантов. Наш долг — сохранить для истории правду о войне, величии Победы нашего

народа, память о героях антифашистской борьбы. Фальсификаторам надо дать жесткий отпор»¹⁵.

О необходимости защищать нашу Победу от фальсификаторов писали многие авторы. В частности, В. Р. Мединский в своей статье «Уроки войны», опубликованной в журнале «Международная жизнь», называет три урока войны и Победы. Главным среди них он считает то, что «войну выиграли мы, остальные нам только помогли». Вторым важным уроком, по его мнению, является урок великодушия: «мы победили, но не мстили». А вот третьим он рассматривает урок о том, что «победу нужно защищать». «Война, — пишет Мединский, — стала временем массового героизма, реализацией лучших качеств нашего многонационального народа. Сталинская пропаганда многократно искажала события, создавала образы — штампы. Что ж... Любая пропаганда искажает события, и осуждать ее нелепо: она действует в условиях войны. Великая Отечественная дает урок того, что народ непобедим, пока есть идея... и это была не коммунистическая идея, а любовь к своему Отечеству, Родине, дому, семье... Мы по-прежнему живем в тылу той Войны. Она все дальше, но каждое новое поколение входит в жизнь благодаря Победе. И об этом ему надо непрестанно напоминать... Да вот беда, понимания, что на самом деле принесла та война и чем грозит пересмотр ее итогов для сегодняшнего мира — а главное — для России! — нет до сих пор... Пересмотр итогов Второй мировой войны — ни больше, ни меньше есть часть большого плана по изъятию у России ресурсов и территорий»¹⁶. В своей статье Мединский высказывает и весьма конструктивное, на мой взгляд, предложение: «Не думаю, что самосознание людей можно сформировать президентским указом или официальным запретом на «фальсификацию истории». Черные мифы не побеждаются постановлениями партии и правительства. Но чувство гордости за свою историю можно и должно формировать: и через пропаганду, и через произведения искусства»¹⁷.

Необходимость бескомпромиссной борьбы с воинствующими дилетантами, которые под флагом поисков исторической правды занимаются переписыванием нашей истории, ее умышленной фальсификацией, подчеркивает действительный член Российской академии наук Г. А. Куманёв в своей книге «Рассекреченные страницы истории Второй мировой войны. Трагедия и подвиг». Он пишет о наличии в отечественной историографии Второй мировой и Великой Отечественной войн тревожного положения, когда «сражения на историческом фронте в последние годы принимают все более ожесточенный характер, когда представители фальсификаторских кругов... продолжают проводить свою линию нарастающего давления на Российское государство через искаженные или сфабрикованные факты... Долг каждого гражданина российского Отечества, честного патриота Родины — защитить историческое

наследие Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. от всяких искажений, грязной клеветы, политических спекуляций»¹⁸.

Безусловно, наша историческая наука много и плодотворно поработала по исследованию Великой Отечественной и всей Второй мировой войны. Усилиями ученых создана детальная картина событий, подтверждающих решающий вклад СССР в избавление человечества от коричневой чумы, в достижение грандиозной Победы над фашизмом. Эти достижения отечественной историографии войны необходимо не только пропагандировать, но и защищать. Мы не вправе отмалчиваться, примирившись с нарастающей мутной волной псевдоисторических бульварных публикаций и выступлений электронных СМИ, беспардонно перевирающих военные события, оплевывающих героизм армии и народа в судьбоносной борьбе с фашистским нашествием. Нельзя также мириться с нападками зарубежных фальсификаторов. Необходимо находить возможности для разоблачения их измышлений. Вместе с тем надо признать, что на Западе есть историки, много пишущие о событиях на советско-германском фронте. Это и не удивительно: ведь именно там велось бескомпромиссное единоборство с армией агрессора. С этими авторами необходимо сотрудничать в разработке проблем, требующих совместного исследования, опираясь при этом не только на отечественные, но и на западные архивы.

Тем более нам, российским историкам, не следует отворачиваться от сотрудничества с историками стран СНГ. Ведь в минувшей войне наши народы совместно добывали Победу на полях сражений и напряженным трудом в тылу. Значит святой долг нынешнего поколения историков — вместе исследовать ее истоки, пути достижения и уроки, вместе защищать от фальсификаторов. Таков еще один чрезвычайно важный, можно сказать, судьбоносный урок великой Победы: ведь на ее примере воспитываются патриотические взгляды и чувства новых поколений наших соотечественников. К сожалению, не во всех бывших республиках Советского Союза ее воспитательный потенциал используется в полной мере. И причина в том, что у самих воспитателей, включая и некоторых историков, отношение к нашему общему военному прошлому, мягко говоря, неоднозначное.

Между тем уже в постсоветский период историками России и других бывших союзных республик накоплен определенный опыт разработки и издания совместных научных трудов. Как сотрудник Института военной истории с многолетним стажем могу привести конкретный убедительный пример. Веду речь, в частности, об исследовании российских и белорусских историков «Беларусь непокоренная (воспоминания, документы, хроника партизанского движения и подпольной борьбы 1941–1944 гг.)», которое вышло в свет в 2005 году. Кроме того, несмотря на трагические события последнего времени, необходимо акти-

визировать научное сотрудничество с украинскими историками. Среди них есть искренние сторонники защиты от фальсификаций нашей общей Победы над нацистской Германией. Свидетельство этому — вышедший в 2001 г. сборник материалов научно-практических конференций предыдущего пятилетия под названием «Правда о Великой Отечественной войне непобедима» Его подготовили и издали члены Комитета ветеранов войны и Центра по защите правды истории Великой Отечественной войны.

Тексту сборника предшествует эпиграф, под которым я готов подписаться: «Мы стоим на том, что надо ответственно подходить к событиям и фактам, не допуская бесцеремонного и некомпетентного вмешательства в живую ткань истории и не оскорбляя сомнительными обобщениями и выводами целые поколения соотечественников... Это не только антинаучно, но и глубоко аморально по отношению к светлой памяти тех, кто будто бы „неправильно“ остановил фашизм и спас человечество»¹⁹.

¹ Великая Отечественная война 1941–1945. Военно-исторические очерки. Книга четвертая. Народ и война. — М.: Наука, 1999. С. 302–311.

² Великая Отечественная война 1941–1945 гг.: История Великой Победы. — М.: AnimiFortitudo, 2005. — С. 9.

³ Зинич М. С. Испытание и величие народа // Великая Отечественная война. 1941–1945. Военно-исторические очерки. Кн. 3. Освобождение. — М.: Наука, 1999. — С. 361.

⁴ Бог и Победа: верующие в великих войнах за Россию. — Москва: Эксмо, 2014. — С. 520.

⁵ Падерин А. А. Высокий моральный дух и патриотизм советских людей — решающий фактор единства фронта и тыла // Единство фронта и тыла в Великой Отечественной войне (1941–1945). Материалы Всероссийской научно-практической конференции 21–22 апреля 2005 г. — М.: Academia, 2007. — С. 208–217

⁶ Тюшкевич С. А. Преумножим духовный потенциал Великой Победы / Военно-исторический журнал. — М.: Редакционно — издательский центр МО РФ, 2008, № 5. — С. 15.

⁷ Великая Отечественная война 1941–1945. Военно-исторические очерки. Книга четвертая. Народ и война. — С. 303.

⁸ Брутенц К. Н. Закат американской гегемонии: конец однополярного мира и великая геополитическая революция. — М.: Международные отношения, 2009. — С. 348.

⁹ Там же. С. 435

¹⁰ Великая Отечественная война 1941–1945 годов. В 12 т. Т. 1. Основные события войны. М.: Воениздат, 2011. — С. 800–805.

¹¹ Концепции и войны будущего. «Круглый стол» // Международная жизнь. 2011. Июнь. — С. 60–80.

¹² Бивор Э. Высадка в Нормандии / Энтони Бивор; пер. с англ... — М.: Колибри, Азбука–Аттикус, 2015. — С. 453.

¹³ Мировые войны XX века: В 4 кн. / Ин-т всеобщей истории. — М.: Наука, 2002 // Кн. 3: Вторая мировая война: Ист. Очерк / Отв. ред. Е. Н. Кульков. — 2002. — С. 571.

¹⁴ Земсков В. Н. Сталин и народ. Почему не было восстания / Виктор Земсков. — М.: Алгоритм, 2014. — С. 122.

¹⁵ Чурилин А. А. О дискуссии в связи с юбилеем Победы над фашистской Германией / Война. Народ. Победа: материалы междунар. науч. конф. Москва, 15–16 марта 2005 года // Ин-т всеобщей истории РАН. — М.: Наука, 2008. — С. 355.

¹⁶ Мединский В. Р. Уроки войны // Международная жизнь. 2010. — С. 24–44.

¹⁷ Там же. С. 41.

¹⁸ Куманёв Г. А. Рассекреченные страницы истории Второй мировой войны. Трагедия и подвиг / Г. А. Куманёв. — М.: Вече, 2012. — С. 6, 8.

¹⁹ Правда о Великой Отечественной войне непобедима. Сборник научных докладов, сообщений научно-практических конференций 1996–1999 годов // Комитет ветеранов войны и Центр по защите правды истории Великой Отечественной войны. — Киев, 2001. — С. 3, 124–132.