

Сталин и Гитлер в польских учебниках истории

Н. А. Петровский*

Польша первой из европейских стран вступила в борьбу с гитлеровской Германией. На землях, оккупированных Третьим рейхом, проводились планомерная политика массового террора в отношении всего населения и геноцид евреев. Здесь было создано свыше 2 тыс. концлагерей (включая их подразделения и филиалы). На территории страны располагались самые страшные лагеря уничтожения, куда везли людей со всей Европы: Освенцим (действовавший одновременно как концентрационный лагерь и лагерь смерти), Трешлинка, Майданек, Собибор, Белжец, Хелмно. В годы войны и оккупации в Польше погибли миллионы её жителей и сотни тысяч граждан других стран и национальностей. За освобождение этой страны заплатили своими жизнями около 640 тыс. наших солдат, здесь погибли более миллиона советских военнопленных¹.

Тем не менее многие польские историки склонны отождествлять фигуры Гитлера и Сталина и проводить аналогии между их мировоззрениями и действиями накануне и даже во время Второй мировой войны².

Так, в польской историографии господствует мнение о том, что в основе мировоззрения и политической доктрины Адольфа Гитлера лежала вульгарно трактуемая им идея, высказанная в своё время Ч. Дарвином, что *в мире животных выживает сильнейший вид*. Ухватившись за это положение, тщедушный, болезненный ефрейтор Гитлер выстроил соб-

ственную концепцию миропонимания, прошедшую красной нитью в его работе «Майн кампф». Логическая цепочка здесь проста и отдаёт неприкрытым биологизмом: а) человеку как высокоорганизованному животному свойственна борьба за выживаемость; б) каждая нация является группой людей с одинаковой ментальностью, представляющих собой общество борцов за выживаемость; в) нация, таким образом, представляет собой боевую единицу (по аналогии с волчьей стаей); г) нация должна вести непрерывную борьбу за выживание, иначе она будет уничтожена более сильной нацией (расой)³.

Ставя на одну доску Гитлера и Сталина, польские исследователи нередко отказывают последнему в таланте теоретика, полагая, что он не обладал собственной ярко выраженной политической доктриной. Их размышления сводятся к тому, что Сталин, будучи человеком скрытным, замкнутым, склонным к сакральному, интуитивному мировоззрению, способен был править лишь эмпирически — путём проб и ошибок. Таким образом, политическая доктрина Сталина якобы сводилась к подчинению марксистско-ленинской теории стратегии построения коммунизма, а также к тактическим задачам, возникавшим прежде всего в силу его собственных волюнтаристских действий и просчётов.

Вместе с тем, по убеждению польских историков, внешних аналогий и сходства в мировоззрениях обоих лидеров более чем достаточно.

* **Николай Александрович Петровский** — кандидат философских наук, заведующий кафедрой общих гуманитарных и социально-экономических дисциплин Московской открытой социальной академии.

Так, например, касаясь отношения Сталина к Гитлеру, польские авторы солидарны с выводами Троцкого, который подчёркивал, что «Сталин, лишённый творческого воображения, изобретательности, окружённый крайне серыми людьми, явно подражает Гитлеру, который импонирует ему своей изобретательностью и смелостью»⁴.

Одним из примеров такого сходства, а может быть, даже и подражания, в действиях Сталина Троцкий считал чистку в большевистской партии, идея которой возникла у вождя, по мнению Льва Давидовича, после успешной чистки, учинённой Гитлером над оппозицией внутри нацистской партии в 1934 г.

Не остались без внимания историков и взаимные оценки мировоззрения. Так, Гитлер, характеризуя Сталина, в январе 1941 г. говорил: «Он отождествляет себя с Россией царей. Большевизм для него только средство — прикрытие для обмана германских и латинских народов»⁵. Зафиксировано и немало высказываний Гитлера о «гениальности» Сталина, среди которых выделяются такие, где говорилось, что «к Сталину, безусловно, тоже нужно относиться с должным уважением. В своём роде он просто гениальный тип. Его идеал — Чингисхан и ему подобные, о них он знает буквально всё»⁶. Возможно, что Гитлер и сам нередко следовал этим путём. Примером может служить тот факт, что после захвата власти он провёл унификацию всей немецкой прессы подобно тому, как это сделал Сталин в СССР, обеспечивая установление своей диктатуры.

Некоторые польские историки также утверждают, что в довоенный период Сталин весьма толерантно относился к «коллегам» из Третьего рейха⁷. В частности, М. Шиманьски проводит аналогии между сталинской и гитлеровской политикой антисемитизма и действиями по отношению к еврейскому населению⁸. Другой автор считает, что в беседе с Риббентропом Сталин «не скрывал, что ждёт лишь того момента, когда в СССР будет достаточно своей интеллигенции, чтобы полностью покончить с засильем в руководстве евреев, которые на сегодняшний день пока ещё ему нужны»⁹.

Отметим, что публично Сталин не позволял себе высказываться подобным образом. Он искусно обставлял дипломатической риторикой проводимую им политику государственного антисемитизма, развязывая кампании против «врачей-вредителей», «безродных космополи-

тов», «агентов Джойнта» и т.п. Стоит напомнить, что И. Сталин считал себя знатоком именно национального и интернационального вопросов, посвятив этому ряд статей.

Кроме этого, польские историки любят проводить сравнения при анализе властных структур фашистской Германии и СССР. Им кажется, что в этом случае «генетическое» родство двух режимов выглядит особенно эффектно. Так, в качестве репрессивного аппарата называются НСДАП в Германии и ВКП (б) в СССР.

Как известно, основу идеологии фашизма составляет идея превосходства немцев, представителей «арийской расы», над другими народами. Раздувая идеологию арийства, Гитлер стремился к порабощению либо к физическому уничтожению «неполноценных народов», к захвату территорий, а также к построению нового варианта Германской империи во главе с диктатором-фюрером во всепланетарном масштабе и на принципах национал-социализма.

Такая оценка гитлеризма польскими историками не оспаривается и не отвергается. Однако здесь имеется один весьма существенный нюанс. К агрессии Гитлера они нередко относятся как к некоему неизбежному злу со смысловым оттенком «понимания» гитлеровской человеконенавистнической теории его претензий на мировое господство. В случае же со Сталиным позиция польских историков меняется. Анализ его действий приобретает пафосный, разоблачительный характер. В особенности это относится к трактовке событий Варшавского восстания.

Историки Польши стремятся доказать, что единой и единственной идеологией СССР был марксизм-ленинизм с его ориентацией на перманентную классовую борьбу, конечной целью которой должны были стать мировая революция и построение единообразного коммунистического общества в масштабах всей планеты. Польская историография указывает на то, что для решения этих задач репрессивный аппарат СССР занимался активным поиском и физическим уничтожением многомиллионной армии «противников» любой национальности и вероисповедания (классовых врагов, оппозиционеров и т.п.), подозреваемых в нелояльности к режиму и личной власти Сталина.

С помощью этих положений польские историки стараются доказать, что, несмотря на кажущиеся внешние различия в мировоззрении и действиях, конечные цели и у Гитлера,

и у Сталина в действительности были аналогичны. Однако при внимательном рассмотрении становится очевидным, что и в стратегии, и в тактических вопросах Гитлер и Сталин определённо расходились. И это различие хорошо заметно при анализе начала и завершения второй мировой войны. К сожалению, такого рода анализ идеологических обоснований в действиях Сталина и Гитлера в польских учебниках по истории Второй мировой войны отсутствует. Польские коллеги основной акцент делают на поиск внешних аналогий в мировоззрении и действиях Сталина и Гитлера, не замечая существенных, принципиальных различий в политике и идеологии фашизма и большевизма. Это касается сравнения сталинской и гитлеровской территориальной стратегии.

Так, критикуемый польскими историками пакт Молотова–Риббентропа, заключённый незадолго до начала Второй мировой войны, был значительным достижением советской дипломатии и позволил в кратчайшие сроки почти бескровно присоединить к СССР огромные территории — Бессарабию, Прибалтику, Западные Украину и Белоруссию, утраченные после подписания Брестского мира. Сталин умело воспользовался противоречиями между США, Великобританией, Францией, с одной стороны, и Германией — с другой, чтобы *возвратить* потерянные после революции и гражданской войны территории. Гитлер же, в отличие от Сталина, начал свою прямолинейную агрессивную стратегию *захвата* новых территорий с военных действий в Польше и затем в Западной Европе.

Думается, что видимое сходство действий Сталина и Гитлера в этот период в значительной мере было обусловлено геополитическими обстоятельствами и политико-правовыми особенностями той эпохи, которые позволяли или вынуждали руководителя поступать именно таким образом. Польские же историки с особым упорством подчёркивают, что Сталин (как и Гитлер) ненавидел демократическую форму правления, всячески подавлял инициативу, карал (вплоть до казни) всех тех, кто позволял себе высказывать вслух неординарные мысли, гипотезы, проекты, которых он не понимал и поэтому считал чуждыми, враждебными, ревизионистскими¹⁰. В силу этого многие уцелевшие от репрессий талантливые полководцы просто не проявля-

ли себя, опасаясь за свои жизни и жизни своих близких. В польских учебниках эта ситуация сравнивается с условиями политико-правового режима фашистской Германии. Указывается, что как Гитлеру, так и Сталину говорили лишь то, что вожди хотели слышать. Часто пытались угадать их желания, унижая себя ради сохранения статуса и жизни.

Отсутствие демократической коллегиальной формы выработки и принятия ответственных решений, безусловно, обедняло, ограничивало интеллектуальные возможности советской власти. В этих условиях Сталин, не имеющий должного образования и дара предвидения, уверовал в свою гениальность и непогрешимость. В этом его трагедия и трагедия миллионов людей, которые поверили в эту сталинскую «гениальность». И об этом также необходимо знать польским учащимся и студентам.

Таким образом, в процессе анализа мировоззрения и действий Сталина и Гитлера в рассматриваемый период действительно можно увидеть определённое сходство. Однако такое подобие ни в коем случае нельзя абсолютизировать и делать поспешные выводы о том, что между Гитлером и Сталиным, между фашизмом и коммунизмом нет никакой разницы. Эта разница существует, и разница принципиальная. Если Гитлер был озабочен как переделом колониального мира, сфер влияния, так и превращением всех оставшихся в живых народов планеты, не принадлежащих к «арийской расе», в рабов, то у Сталина, руководствующегося коммунистической идеей, была совершенно иная цель — построить на планете общество, живущее по принципу «От каждого по способностям — каждому по потребностям».

Следовательно, обнаружить аналогии в действиях Гитлера и Сталина можно лишь в некоторых исключительно внешних тактических приёмах реализации поставленных ими целей. Однако в польских учебниках такие «тонкости» остаются вне зоны рассмотрения. И можно понять, почему. В противном случае объективная, пусть при этом множественная и противоречивая, оценка роли Сталина и СССР во Второй мировой войне разрушила бы миф об абсолютном зле, носителем которого якобы является извечный геополитический противник Великой Польши.

¹ Gensler M., Kąkolewski I., Marciniak E. Historia i społeczeństwo. Podręcznik. Szkoła podstawowa 6. Wydanie pierwsze. Warszawa : Wydawnictwa Szkolne i Pedagogiczne. 2001. S. 229–334.

- ² Surdyk-Fertch W., Olszewska B. My i historia. Historia i społeczeństwo dla VI klasy szkoły podstawowej. Wydanie pierwsze. Warszawa : Demart, 2004. S. 122–123.
- ³ Śniegocki R. Historia. Burzliwy wiek XX. Podręcznik dla III klasy liceum ogólnokształcącego, liceum profilowanego i technikum. Kształcenie w zakresie podstawowym i rozszerzonym. Warszawa : Nowa Era, 2004. S. 75–80, 83–96.
- ⁴ Троцкий Л. Д. Сталин : в 2 т. М. : Терра, 1996. С. 145.
- ⁵ Генри Э. Гитлер против СССР. Грядущая схватка между фашистскими и социалистическими армиями. М. : Государственное социально-экономическое издательство, 1938. С. 261.
- ⁶ Пикер Г. Застольные разговоры Гитлера. Смоленск, 1993. С. 451.
- ⁷ Szymański M. Moja historia. Podręcznik do historii i społeczeństwa dla klasy szóstej szkoły podstawowej. Warszawa : Nowa Era, 2007. Cz. 2. S. 57.
- ⁸ Там же. С. 85–87.
- ⁹ Пикер Г. Указ. соч. С. 456.
- ¹⁰ Surdyk-Fertch W., Olszewska B. Op. cit. S. 122–123.