

# Освещение Второй мировой и Великой Отечественной войн в современных российских учебниках

А. А. Ожиганова\*

**Н**ациональная история всегда является предметом политической борьбы. Как писал французский историк М. Ферро, «у каждой нации есть несколько историй, накладывающихся одна на другую и сопоставляющихся одна с другой. История в том виде, как её рассказывают детям, — эта сложная система стратификации, — позволяет одновременно узнать и то, что общество думает о себе, и то, как изменяется его положение с течением времени»<sup>1</sup>.

Анализ истории Второй мировой войны — этого важнейшего события XX в., имевшего столь значительные последствия для судеб мира, может пролить свет на существующие в современном обществе противоречия, предубеждения, мифы, указать на актуальные «болевы точки».

В нашей стране история преподаётся школьникам в рамках двух параллельных курсов: «Всемирная история» и «Отечественная история», и, соответственно, все ключевые события рассматриваются дважды. Однако описание крупнейшей войны XX в. разделено концептуально: в учебниках новейшей истории рассказывается о Второй мировой войне, в учебниках по истории России — о Великой Отечественной. Кроме того, история XX в. изучается в 9-м классе, затем для 11-го класса предлагается углублённый курс изучения истории XX — начала XXI в., в котором значительное место уделено Великой Отечественной войне.

В рамках данной работы были проанализированы следующие учебники:

- Данилов А. А., Косулина Л. Г., Брандт М. Ю. История России, XX — начало XXI в. : учеб. для 9 кл. Изд. 5-е, дораб. и доп. М., 2008;
- Данилов А. А. История государства и народов России. М., 2001;
- Алексашкина Л. Н. Новейшая история XX в. 2-е изд. М., 2001;
- Алексашкина Л. Н. Всеобщая история. XX — начало XXI века : учеб. для 11 кл. М., 2008;
- Загладин Н. В. Всемирная история: XX век : учеб. для 11 кл. 8-е изд. М., 2006;
- Загладин Н. В., Минаков С. Т., Козленко С. И., Петров Ю. А. История России. XX век. 6-е изд. М., 2007;
- Загладин Н. В. (отв. ред.), Козленко С. И., Минаков С. Т., Петров Ю. А. История Отечества. XX — начало XXI века : учеб. для 11 кл. М., 2003;
- Волобуев О. В., Клоков В. А., Пономарёв М. В., Рогожкин В. А. Россия и мир : учеб. для 10–11 кл. В 2-х ч. Ч. 2. 11 кл. М., 2002;
- Жуковский С. Т., Жуковская И. Г. Россия в истории мировой цивилизации. IX–XX вв. М., 2000;
- Киселёв А. Ф. История России. XX — начало XXI века : учеб. для 11 класса. 2-е изд. М., 2008.

В основном история Второй мировой войны в современных учебниках раскрывается лучше,

\* Анна Александровна Ожиганова — кандидат исторических наук, старший научный сотрудник отдела гуманитарных исследований РИСИ.

чем многие другие темы из истории XX в. Изложение осталось традиционным и в некоторых формулировках совпадает даже со старыми советскими учебниками.

С другой стороны, современные учебные пособия пополнились фактами, описаниями событий и явлений, ранее не представленными в учебной литературе, но ныне вошедшими в научный оборот в результате публикации огромного массива исторической информации. Это прежде всего рассказ о советско-германском пакте 1939 г. и его секретных статьях, о причинах поражений в 1941–1942 гг.; цифры людских потерь на фронте, в тылу, число военнопленных; факты коллаборационизма; отношение к Варшавскому восстанию 1944 г.; планы И. Сталина 1939–1941 гг. и послевоенных лет об устройстве Европы. В обновлении содержания большую роль играют фрагменты исторических документов, широко представленные во всех учебниках.

В учебнике «История России» Н. В. Загладина и др. (2007 г.) подробно и последовательно рассматриваются Вторая мировая и Великая Отечественные войны. Это учебное пособие снабжено большим количеством новых фактов, но при этом оно в значительной степени лишено недостатков и тенденциозных оценок, характерных для учебников 1990-х гг. В учебнике для 11-го класса «Всемирная история: XX в.» тема войны рассматривается исключительно в контексте международных отношений, приводится множество исторических материалов: советско-французский Договор о взаимной помощи 2 мая 1935 г., Антикоминтерновский пакт 25 ноября 1936 г., Договор о ненападении между Германией и Советским Союзом 1939 г. и его секретные протоколы, выступления Черчилля, Гитлера, Гимmlера, Сталина, тексты Тройственного пакта 1940 г. и Атлантической хартии.

Среди учебников истории, представленных в настоящее время в школьных библиотеках, учебник С. Т. Жуковского «Россия в истории мировой цивилизации. IX–XX вв.», издававшийся в последний раз в 2000 г., стоит особняком. Изложенная в нём концепция войны относится к эпохе «перестройки» и повторяет особенности подходов, изложенных в учебниках 1990-х гг. Это одно из первых в отечественной школе пособий, построенных на базе сравнительно-исторического метода, в рамках которого рассказывается о «становлении российской цивилизации в широком историко-культурном контексте». Аналогичный проект был реализован в серии

учебников «Россия и мир», в частности в учебнике Волобуева О. В., Клокова В. А. и др.

В учебниках этого типа события Второй мировой войны рассматриваются одновременно во всех регионах. Авторы значительно сократили описание собственно военной истории: сражений, перемещений войск и т.п. Так, битве под Москвой посвящён буквально один абзац, тогда как о военной стратегии германского блока 1942 г. рассказывается на целой странице.

Существенной особенностью этих учебников стал абсолютный отказ от освещения темы героизма: нет ни одного примера подвига, ни одного имени героя. В главах, посвящённых войне, упоминаются только имена политических лидеров: Сталина, Черчилля, Рузвельта, и военачальников. В целом в повествовании о военных событиях делается акцент на массовых катастрофических потерях.

Очень подробно с использованием новых документов и оценок событий на разных этапах отечественной историографии в учебниках рассматривается внешняя политика СССР в 1939–1941 гг. Большинство современных авторов стремятся представить сбалансированный анализ причин Второй мировой войны, показывая её неизбежность в сложившейся тогда международной ситуации. В учебниках говорится и о порочности Версальской системы, и о непоследовательной политике Англии, Франции и США по сдерживанию агрессии Германии, Италии и Японии, о взаимном недоверии СССР и стран Запада: «Советские лидеры видели причины уступчивости стран Запада в их стремлении подтолкнуть Японию, Германию и Италию к агрессии против СССР. В действительности дипломатия Запада стремилась прежде всего избежать нового кровопролития общеевропейского масштаба»<sup>2</sup>.

При рассмотрении вопроса о виновнике развязывания Второй мировой войны позиция большинства авторов однозначна: Германия, Италия, Япония — это страны-агрессоры, ответственность Англии, Франции и СССР состоит в неэффективной политике их сдерживания. Исключение составляет учебник Жуковского, в котором Германия и СССР в равной степени выступают как два агрессора: «В беспощадной схватке столкнулись две тоталитарные державы, вожди которых открыто претендовали на мировое господство»<sup>3</sup>.

В основном политика СССР накануне войны расценивается как реалистическая. В этом

контексте рассматривается и пакт Молотова–Риббентропа. Тем не менее во всех учебниках отмечается, что форма и условия подписания пакта и его секретных протоколов фактически превращали СССР в невоюющего союзника Германии: «Разрушался образ страны, последовательно выступавшей против фашизма и его агрессивной политики, что в исторической перспективе намного перевешивало те временные преимущества, которые обеспечивались пактом»<sup>4</sup>.

Во всех учебниках говорится и о содержании советско-германских секретных протоколов 1939 г., в некоторых приводятся тексты документов, фотографии участников переговоров: Риббентропа, Сталина, Молотова (учебник А. Киселёва), встреча германских и советских солдат в 1939 г. (учебник С. Жуковского).

События, последовавшие за подписанием договора о ненападении — раздел Польши, присоединение Бессарабии и Прибалтики — упоминаются, но комментируются очень слабо и противоречиво. С одной стороны, действия СССР осуждаются как агрессия, хотя и вынужденная в сложившихся обстоятельствах. С другой стороны, говорится о воссоединении народов и восстановлении исторической справедливости<sup>5</sup>. В учебнике А. Данилова отмечается, что ввод советских войск в Прибалтику был использован для изменения существовавшего там строя<sup>6</sup>.

Война с Финляндией во всех учебниках характеризуется как полная неудача, повлекшая за собой большие потери, формирование негативной оценки боеспособности Красной армии, исключение СССР из Лиги Наций и связанную с этим международную изоляцию.

Практически все авторы большое внимание уделяют рассмотрению начала Великой Отечественной войны, которое единодушно и однозначно оценивается как катастрофа. С разной степенью детализации показано, что Красная армия в начале войны имела превосходство над вермахтом в количестве танков, авиации и артиллерии.

В учебнике С. Жуковского говорится о крайней милитаризации экономики СССР в 1941 г.: тогда Красная армия имела в 4 раза больше танков, в 2,5 раза больше самолетов и в 1,3 раза больше артиллерии, чем Германия, причём это была техника новейшего поколения. СССР предстаёт как «колосс, нападение на него было делом крайне рискованным»<sup>7</sup>. Больше никаких данных нет, и становится ясно, что с этих позиций авто-

ру довольно трудно объяснить причины катастрофы 1941 г. Да они и не приводятся.

В высшей степени противоречивая картина соотношения сил СССР и Германии в начале войны представлена в учебнике А. Данилова. Ключевая информация по теме даётся в форме задания. Ученику предлагают ответить на следующий вопрос: «Как вы думаете, могла ли Красная армия нанести превентивный удар Германии, если: (1) 75 % её танков требовали списания; (2) 90 % танкового парка составляли лёгкие танки; (3) танков новейших конструкций было не более 1,5 тыс., а подготовленных экипажей к ним — всего 208; (4) отсутствовала система противовоздушной обороны?»<sup>8</sup>. А в следующем параграфе говорится, что силы сторон были примерно одинаковы по численности войск, количеству орудий и миномётов, а по количеству танков и самолётов СССР превосходил Германию и её союзников, т.е. «в смертельной схватке столкнулись две крупнейшие к тому времени военные силы»<sup>9</sup>. Однако на следующей странице причины неудач Красной армии в 1941 г. опять объясняются военной мощью Германии.

В том же учебнике автор объясняет поражение в начале войны ошибкой Сталина, не верившего донесениям разведки. Причём это единственный учебник, в котором говорится о том, что советский лидер не исключал возможности нанесения превентивного удара по Германии, но ничем это не доказывается. Приводится лишь выступление Сталина на приёме в честь выпускников военных академий 5 мая 1941 г., где он сказал: «мы проводили линию обороны до тех пор, пока не перевооружили нашу армию... а теперь надо перейти от обороны к наступлению»<sup>10</sup>.

Наиболее подробно и последовательно ситуация начала войны отражена в учебнике Н. Загладина. В нём рассказывается, что СССР начал активно готовиться к войне ещё с начала 1930-х гг., упоминается военная доктрина тех лет, в соответствии с которой ответом на любое нападение должен быть сокрушительный контрудар, переходящий в широкое наступление и последующее ведение военных действий на территории агрессора.

В отличие от учебников 1990-х гг., в современных учебниках при рассмотрении этой темы гораздо меньше значения придаётся идеологической оценке ситуации, но приводится множество статистических выкладок, часто оформленных для большей наглядности в таблицы, диаграммы и пр.

Все учебники уделяют большое внимание перестройке экономики на военный лад. Отмечается, что только в 1943 г. произошёл перелом в развитии военной экономики СССР и в работе всего тыла, удалось осуществить перевооружение Красной армии новейшей техникой и добиться количественного и качественного превосходства над вермахтом.

В подавляющем числе учебников однозначно говорится, что именно СССР внёс решающий вклад в победу над Германией. Подчёркивается тот факт, что второй фронт был открыт, когда фашисты уже не имели перевеса ни на одном участке Восточного фронта.

Исключение представляет учебник С. Жуковского, в котором нашла отражение западная концепция времён «холодной войны». Автор утверждает, что исход войны решался именно в сражениях 1942–1943 гг. под Сталинградом, в Северной Африке, на Тихом океане и в Атлантике, причём каждому из этих событий уделяется примерно равное внимание. По поводу победы под Курском отмечается лишь, что это была «классическая операция на окружение». В то же время о событиях, происходивших в это время на западном фронте, рассказывается более подробно<sup>11</sup>.

В современных учебниках даётся взвешенная оценка помощи союзников, как относительно поставок по *ленд-лизу*, так и в результате военных действий на Западном фронте. В учебнике А. Киселёва этим вопросам посвящена отдельная глава «Союзнические отношения и советская дипломатия». Автор отмечает, что, несмотря на разногласия между союзниками, следует признать реализм политики Сталина — Рузвельта — Черчилля<sup>12</sup>. Практически во всех учебниках отмечается, что организация *ленд-лиза* внесла значительный вклад в укрепление боеспособности Красной армии, приводятся цифры поставок по отдельным видам вооружений: по самолётам — 15 % от производства в СССР, по автомобилям — 70 %, по кораблям — 22 %.

Авторы всех учебников полностью признают факт решающего вклада СССР в победу над фашистской Германией и в разгром фашизма: на советско-германском фронте было разгромлено не менее двух третей сухопутных сил Германии. В то же время они отмечают, что союзники взяли верх над основными силами Италии, вели бомбардировки территории Германии, которые подрывали её экономический потенциал, вынесли основную тяжесть войны на Тихом океане.

Совершенно новой темой в современных учебниках стало освещение участия Русской православной церкви в войне (учебники А. Данилова и А. Киселёва). Рассказывается, что к началу войны церковь находилась в тяжёлом положении, многие священники были репрессированы. Однако патриотическая деятельность РПЦ по сбору денежных средств, драгоценностей и вещей для нужд фронта, вдохновлённая и благославленная митрополитом Сергием, послужила толчком к диалогу между властью и церковью. Авторы отмечают, что экстремальные обстоятельства, связанные с войной, вынудили советское правительство пересмотреть национальную политику вообще и отношение к церкви в частности. Изменения проявились в том, что вспомнили о русских героях: Александре Невском, Дмитриии Донском, Дмитриии Пожарском, Александре Суворове и др., были открыты храмы, возвращены из лагерей репрессированные представители духовенства, прекращены прямые гонения на верующих.

Практически во всех учебниках в той или иной степени получила освещение тема коллаборационизма. В главах, посвящённых рассмотрению оккупационного режима, это явление описывается как одна из трагедий войны и в тесной взаимосвязи с репрессиями и депортацией народов СССР. Авторы отмечают, что именно тяжёлые условия вынуждали часть пленных вступать в антисоветские формирования.

В учебнике А. Киселёва отмечается, что коллаборационизм — одна из наиболее острых проблем Великой Отечественной войны, приводятся конкретные цифры: 400 тыс. человек состояли в отрядах «хиви», 70 тыс. — в войсках службы по поддержанию порядка, 80 тыс. — в восточных батальонах (грузинском, армянском, туркестанском, прибалтийском и др.). В учебнике Н. Загладина приводятся данные о миллионе граждан СССР, служивших на стороне немцев с оружием в руках.

В учебнике А. Данилова о коллаборационизме, так же как и о депортации, рассказывается в главе «Народы Советского Союза в борьбе с фашизмом». В ней наряду с описанием подвигов героев разных национальностей на фронте и в тылу говорится и о национальных движениях на территории СССР: Организации украинских националистов и аналогичных группах в западной Белоруссии, Прибалтике, Крыму, Чечено-Ингушетии. «Война оживила национальные движения в тех районах, где жёсткая политика

властей в предвоенные годы вызывала наиболее сильный протест местного населения», — пишет автор и подчёркивает, что упомянутые движения ставили своей целью достижение национальной независимости<sup>13</sup>. На их основе создавались вооружённые отряды для борьбы с Красной армией: Украинская повстанческая армия (УПА), Крымский мусульманский комитет, Особая партия кавказских братьев (Чечено-Ингушетия). Больше всего внимания уделено рассказу о Русской освободительной армии (РОА) под командованием генерала Власова, сформированной немцами из советских военнопленных. Отмечается, что её солдаты непосредственно участвовали в боях против советских войск, во многих учебниках приводятся исторические документы, характеризующие деятельность РОА (в частности, открытое письмо А. А. Власова).

При освещении темы репрессий и депортации народов говорится о неоднозначности национальной политики в предвоенный период и последующее её ужесточение в связи с предательством, в частности о ликвидации ряда национальных автономий. Приводится статистика депортированных: 1,5 млн поволжских немцев, более 50 тыс. народов Прибалтики, 70 тыс. карачаевцев, 93 тыс. калмыков, 180 тыс. крымских татар, 650 тыс. чеченцев и ингушей — всего более 2 млн человек. Говорится и о потерях: в ходе депортации погибло 144 тыс. человек.

В учебнике А. Данилова непосредственно сразу же после рассказа о коллаборационизме и депортации народов без каких бы то ни было дополнительных комментариев на этой же странице в разделе «итоги главы» делается вывод (в данных обстоятельствах совершенно парадоксальный), что «морально-политическое единство многонационального советского народа стало важнейшим условием его победы в Великой Отечественной войне»<sup>14</sup>.

В учебнике Н. Загладина предпринимается попытка дать сбалансированную оценку факту депортации народов СССР в период войны. Рассказывается о том, что «некоторые народы СССР подверглись депортации, что было несправедливо, поскольку большая часть представителей этих народов сражались против врага в рядах Красной армии».

По сравнению с учебниками советского периода приводится очень мало, а в ряде случаев совсем не приводится, примеров героизма советского народа (С. Жуковский, Н. Загладин, Л. Алексашкина). В несколько большей степе-

ни эта тема освещена в учебнике Н. Загладина «История Отечества», в котором рассказывается и о героях битвы за Москву и Сталинград, о деятельности «Молодой гвардии» и других партизанских отрядов. В учебнике А. Данилова есть лишь единичные упоминания о героях: подвиге дивизии Панфилова, разведчике Н. И. Кузнецове, командирах партизанских отрядов С. А. Ковпаке и А. Ф. Фёдорове. В параграфе «Многонациональный советский народ на фронтах войны» перечислены герои, повторившие подвиг А. Матросова, упоминается о Егорове и Кантарии, водрузивших Знамя Победы над рейхстагом. В учебнике А. Киселёва отмечается, что среди источников Победы на первом месте стоит подвиг советского народа. Хотя официальная советская историография объясняла победу СССР главным образом преимуществами социалистического строя, «морально-политическим единством советского народа», действительный ход событий показал, что, когда решался вопрос жизни нации, советское руководство уповало не на коммунистические доктрины, а на народ и его патриотический дух<sup>15</sup>. Но в самом повествовании о ходе войны упоминается лишь несколько имён: лётчики А. Покрышкин и И. Кожедуб, герои Бреста — П. Гаврилов, Я. Коломиец и А. Бесонов, А. Матросов.

В большинстве учебников заключительный параграф по теме «Итоги войны» начинается с данных о потерях. Во всех приводятся официальные цифры потерь СССР — 27 млн человек. В учебнике А. Киселёва вообще нет выводов и итогов войны — только анализ статистики потерь, роли восточного фронта, источники победы.

Среди военных потерь отдельно упоминается о Холокосте, в котором погибло 7 млн евреев, о преследовании цыган. Во многих учебниках предлагается статистика разрушенных городов, предприятий, мостов, церквей и т.п. Абсолютно новой стала тема об экологическом ущербе, нанесённом нашей стране в ходе военных действий.

Оценки причин и результатов победы во всех учебниках в той или иной степени противоречивы. С одной стороны, в ходе войны был создан мощный индустриальный потенциал, проявилось морально-политическое единство советского народа, оправдала себя эффективная внешняя политика СССР накануне и в годы войны. С другой стороны, отмечается, что победа далась дорогой ценой, и это стало платой за ошибки политического руководства. В то же время говорится, что война явилась «вершиной

реализации возможностей созданной Сталиным системы», хотя эта система была тоталитарной и антинародной по сути<sup>16</sup>.

В целом можно отметить, что, как и в советских учебниках, среди основных причин победы авторы называют, во-первых, эффективность государства — продуманную пропаганду, безжалостные репрессии, доверие к власти, обеспечившие ускоренную мобилизацию экономики, а во-вторых — массовый героизм народа. Во многих учебниках именно вклад народа признан главной причиной и условием победы. В «Отечественной истории» А. Загладина говорится: «Главным действующим лицом, героем этой войны и её победителем стал многонациональный народ СССР. Колоссальными потерями Красной армии, массовым героизмом всего народа, подвигами рядовых участников войны и тружеников тыла ковалась Победа и окупались просчёты политиков и военачальников»<sup>17</sup>.

В подтверждение экономической победы над Германией приводятся статистические данные о том, что уровень милитаризации экономики СССР был в разы выше, чем у Германии. Например, в учебнике А. Загладина представлена таблица «Соотношение военно-политических потенциалов СССР и Германии, включая союзников в Европе и ресурсы оккупированных Германией территорий» (производство чугуна, стали, электроэнергии, танков, самолётов, орудий).

Во всех учебниках к числу важнейших результатов победы относят крушение самых жестоких диктаторских режимов и усиление авторитета СССР, поскольку Красная армия завершила войну с самой мощной армией мира, а Советский Союз стал одной из двух «супердержав».

В целом заметна тенденция акцентировать внимание учеников на гуманистических последствиях войны. Так, в учебнике А. Загладина говорится, что важнейшим итогом войны стало «возросшее осознание народами и правительствами большинства государств опасности эгоистической, своекорыстной политики, игнорирующей международно-правовые нормы и обязательства», создание прецедента персональной ответственности политиков за действия, принесшие смерть и страдания народам, появление ООН<sup>18</sup>.

Большое значение имело поражение политики, основанной на воинствующем национализме и расизме. Победа способствовала признанию значимости таких ценностей, как гуманизм, свобода и равноправие народов, уни-

версальность всех правовых норм. Она подорвала основу колониальной системы и привела к созданию ООН — организации, призванной обеспечить стабильный мир и международную безопасность.

Нельзя не отметить двойственность позиций авторов, в разной мере проявившуюся при освещении темы войны в разных учебниках, но в наибольшей степени — в учебнике А. Данилова, в котором факты противоречат выводам, даются разные оценки одному и тому же событию. М. Ферро отмечал, что советские историки приобрели исключительную сноровку в написании текстов таким двойственным стилем, что иной раз одновременно выражается мысль и её прямая противоположность<sup>19</sup>. В другой ситуации, с другими акцентами, но эта традиция сохраняется и при создании современных российских учебников по истории.

В целом в современных российских учебниках заметна тенденция принципиально новой формы подачи материала, обусловленная общей установкой на «демилитаризацию содержания школьных курсов истории», сформулированной, в частности, в методических пособиях для учителей истории<sup>20</sup>. В рамках предложенного подхода предполагается больше внимания уделять истории повседневности, социальной жизни, культуры за счёт политической истории. Методические указания предлагают учителям активно использовать специальные «эмпатические упражнения», которые дают возможность ученикам представить позицию бывшего военного противника и с его точки зрения охарактеризовать события войны.

Как отмечал М. Ферро, в последние десятилетия в области наук о человеке заметны прогрессивные тенденции, проявляющиеся, в частности, в стремлении деидеологизировать историю, придать ей характер объективного знания, «истинной» науки. Однако в отношении изучения истории в школах, в школьных программах, внешний прогресс зачастую достигается в ущерб памяти нации, её самосознанию<sup>21</sup>.

Проведённый анализ особенностей освещения Второй мировой и Великой Отечественной войн в современных российских учебниках показал, что по сравнению с 1990-и гг. мнения относительно ключевых событий войны несколько стабилизировались, и это в полной мере нашло отражение в изложении этой темы в школьных учебниках. Заметно стремление большинства авторов создавать классические тексты, близ-

кие по стилю — системности, чёткости изложения — к советским учебникам. В освещении тем героизма советского народа, работы тыла в годы войны, партизанского движения, при описании собственно военной истории, хода битв и сражений произошёл возврат к стилю изложения советского периода.

Но в то же время очевидна и тенденция к ликвидации самого существенного недостатка учебников советского периода — «белых пятен»,

замалчивания «неудобных» страниц истории. Все современные учебники наполнены большим количеством информации, различного рода фактами, часто даже избыточно, что усложняет восприятие материала школьниками. К сожалению, сохраняется противоречивость подачи материала, неоднозначность политической оценки излагаемых событий: авторы стремятся представить все точки зрения, но сами как бы не придерживаются ни одной.

<sup>1</sup> Ферро М. Как рассказывают историю детям в разных странах мира : пер. с фр. М., Высшая школа, 1992. С. 146.

<sup>2</sup> Загладин Н. В. Всемирная история: XX век : учеб. для 11 кл. 8-е изд. М., 2006. С. 140.

<sup>3</sup> Жуковский С. Т., Жуковская И. Г. Россия в истории мировой цивилизации. IX–XX вв. М., 2000, С. 338.

<sup>4</sup> Загладин Н. В. Указ. соч. С. 147.

<sup>5</sup> Загладин Н. В. Указ. соч. С. 127.

<sup>6</sup> Данилов А. А., Косулина Л. Г. История государства и народов России. XX век : учеб. для 9 кл. М., 2001. С. 261.

<sup>7</sup> Жуковский С. Т., Жуковская И. Г. Указ. соч. С. 337.

<sup>8</sup> Данилов А. А., Косулина Л. Г. Указ. соч. С. 264.

<sup>9</sup> Там же. С. 266.

<sup>10</sup> Там же. С. 264.

<sup>11</sup> Жуковский С. Т., Жуковская И. Г. Указ. соч. С. 349.

<sup>12</sup> Киселёв А. Ф. История России. XX — XXI века : учеб. для 11 кл. 2-е изд. М., 2008. С. 162.

<sup>13</sup> Данилов А. А., Косулина Л. Г. Указ. соч. С. 288.

<sup>14</sup> Данилов А. А., Косулина Л. Г. Указ. соч. С. 290.

<sup>15</sup> Киселёв А. Ф. Указ. соч. С. 173.

<sup>16</sup> Данилов А. А., Косулина Л. Г. Указ. соч. С. 292.

<sup>17</sup> Загладин Н. В., Козленко С. И., Минаков С. Т., Петров Ю. А. История Отечества. XX — начало XXI века : учеб. для 11 кл. М., 2003. С. 259.

<sup>18</sup> Загладин Н. В. Указ. соч. С. 164.

<sup>19</sup> Ферро М. Указ. соч. С. 167.

<sup>20</sup> Стрелова О. Демилитаризация судьбы. Войны как объект изучения в школьных курсах новейшей истории зарубежных стран // Методический материал в помощь учителю, переходящему на профильное обучение и ведение элективных курсов, связанных с военной темой новейшей истории зарубежных стран (11 кл.). URL: <http://his.1september.ru/2006/14/24.htm>.

<sup>21</sup> Ферро М. Указ. соч. С. 151.