

Обсуждение корейского вопроса

Американская делегация противится приглашению представителей корейского народа

(Окончание. Начало см. «Известия» от 30 октября.)

В ходе развернувшейся дискуссии в политическом комитете Генеральной Ассамблеи ряд делегатов признал, что корейский вопрос не входит в юрисдикцию ООН. — Они говорили об этом прямо, другие сопровождали такие заявления большим количеством оговорок, но все же, в конечном счете, некоторые делегаты сошлись на том, что было бы правильнее решить этот вопрос не на Генеральной Ассамблее, а законным путем, предусмотренным международными соглашениями.

Делегат Польши Жанге заявил, что корейский вопрос не подлежит обсуждению на Генеральной Ассамблее и что сама постановка его здесь является нарушением Устава.

Польский делегат поддержал советское предложение о выводе иностранных войск из Кореи. Он также поддержал советское предложение о предоставлении представителям корейского народа возможности высказаться в ходе дискуссии на Генеральной Ассамблее.

Австралийский делегат Эварт в своем выступлении вслесте подчеркнул, что Генеральная Ассамблея «обладает лишь крайне ограниченной юрисдикцией в отношении вопросов, связанных с выработкой мирных договоров», и что она «должна остерегаться вмешательства в выработку этих договоров».

Эварт предложил рекомендовать США и СССР воздержаться от проведения переговоров. Он заявил, что по выступлению представителей США и СССР у него сложилось впечатление, что надежда на соглашение не утеряна.

С другой стороны, однако, Эварт сделал ряд заявлений, усложняющих и запутывающих поставленный вопрос. Он заявил, что Австралия «имеет значительные интересы в Кореи», и потребовал, чтобы она была допущена к участию в решении корейской проблемы. Далее Эварт утверждал, что вопрос о предоставлении независимости Кореи должен рассматриваться лишь как часть проблемы мирного договора с Японией. Наконец, он заявил, что в случае если ООН создаст комиссию для разрешения корейского вопроса, то в нее должны быть включены лишь представители стран, принимавших непосредственное участие в войне с Японией.

Эварт высказался против предложения советской делегации о выводе иностранных войск из Кореи, заявив, что отныне эти войска якобы приведут к «хаосу и анархии». Эварт обещал молчаливо предложение советской делегации пригласить представителей корейского народа высказаться своим точным зрением на Генеральной Ассамблее.

Китайский делегат Веллингтон Ку высказался за то, чтобы корейский вопрос был решен участниками Московского соглашения 1945 года — СССР, США, Великобританией и Китаем, приходящимися к этому соглашению. Он напомнил, что еще в мае Батый предлагал созвать совещание четырех указанных держав по этому вопросу. «Если же таким путем достигнуть соглашения не удастся», — сказал он, — «мы будем приветствовать содействие ООН».

Ку заявил также, что, по мнению китайской делегации, предложение США «дает возможность сделать первые шаги для создания демократического правительства в Кореи и установления независимости Кореи». Он сказал далее, что китайская делегация «в принципе» согласна с советским предложением о выводе иностранных войск, однако считает, что немедленный вывод этих войск «привел бы к хаосу и гражданской войне».

Глава украинской делегации И. З. Мануйльский заявил, что он понимает озабоченность Эварта при обсуждении данного вопроса и оговорочность, проявленную им в подходе к его решению. Известно, сказал он, что вопросы, касающиеся мирных договоров и разрешения проблем, связанных с окончанием войны, не входят в компетенцию ООН и не могут являться предметом обсуждения на Генеральной Ассамблее.

Мануйльский подчеркнул, что этот очевидный факт признает американская пресса. Так, известный американский обозреватель Лоуренс в газете «Нью-Йорк صن» пишет: «Беспристрастность требует, чтобы решение государственного секретаря Маршалла внести вопрос о независимости Кореи на рассмотрение Ассамблеи было бы оценено в свете торжественных обещаний, данных членами американской делегации в 1945 году в Сан-Франциско при разработке Устава ООН. Тогда было ясно установлено, в сенатор Ванденберг в американской делегации публично подтвердил, что вопросы, касающиеся мирных договоров и разрешения проблем, связанных с окончанием войны, не должны входить в юрисдикцию Устава ООН... Очень неприятно, что правительство США вынуждено отступить от духа, если не от буквы взаимопонимания, достигнутого в Сан-Франциско».

То, что сказал сегодня Эварт, — продолжал Мануйльский, — лишь еще больше запутывает вопрос. Во-первых, он настаивает на том, чтобы и Австралия участвовала в решении корейского вопроса. Во-вторых, он утверждает, что вопрос о Кореи — лишь составная часть проблемы мирного договора с Японией. Но будет ли Генеральная Ассамблея заниматься решением японской проблемы? В-третьих, Эварт уже ставит вопрос о составе комиссии ООН для послания в Корею, любившись, чтобы в нее были включены лишь представители стран, непосредственно участвовавших в войне с Японией, хотя мы только-что признаем об обсуждению вопроса в отрыве от принятого решения о последе такой комиссии.

Все это показывает, насколько сложен вопрос, который мы вынуждены сейчас обсуждать в такой обстановке. Особенно

очевидно, сколь разумно предложение, внесенное советской делегацией, вывести иностранные войска из Кореи. Вывод войска из Кореи является бы гарантией полнотной независимости Кореи. Эварт утверждает, что это радикальное средство якобы не всегда применимо, и говорит, что только присутствие иностранных войск может обеспечить свободное волеизъявление корейского народа на выборах.

Веллингтон Ку также считает, что вывод войска может быть осуществлен лишь после выборов. На историю известно, что присутствие иностранных войск на территории союзных народов на только не обеспечивает свободного проявления воли народа, но, наоборот, приводит к обратным результатам. Следует помнить печальный пример Египта: в 1884 году Англия вынуждала Египет держать свои войска на его территории. Но вот прошло более полувека, а английские войска все еще остаются там, невзирая на все протесты Египта.

Здесь присутствуют представители стран, лишь недавно вышедших из-под колоссального гнета, — сказал Мануйльский. — Они могут подтвердить, каково роль играют иностранные войска при проведении выборов в той стране, где они находятся. Предложение советской делегации является наиболее радикальным, и оно должно быть осуществлено в первую очередь.

Мануйльский поддержал и второе предложение советской делегации — о приглашении на Генеральную Ассамблею представителей корейского народа. «В частном праве», — сказал он, — «установлено, что ослушники говорят от имени малолетних и душевнобольных, но корейский народ не является малолетним. Он созрел для решения вопроса о своей независимости. С точки зрения уважения его прав необходимо, чтобы его представители были здесь. Я поддерживаю мнение Веллингтона Ку о том, что это должно быть подлинными представителями корейского народа, а не назначенными».

Мануйльский предложил, чтобы внесенный советской делегацией вопрос о приглашении представителей корейского народа на Генеральную Ассамблею был решен в первую очередь.

На первом заседании политического комитета британский делегат Катоган пытался доказать, что Генеральная Ассамблея вправе рассматривать корейский вопрос. Он заявил также, что не считает необходимым присутствие корейских представителей при обсуждении корейского вопроса на сессии Генеральной Ассамблеи. Назвав советское предложение об отводе войска из Кореи «опасным», Катоган высказался против советского предложения и сообщил, что британская делегация поддерживает американский проект резолюции.

Югославский делегат Попович поддержал советское предложение о немедленном выводе иностранных войск из Кореи.

Перед окончанием вечернего заседания политического комитета А. А. Громико напомнил, что советская делегация, кроме предложения о выводе иностранных войск из Кореи, внесла два предложения, касающиеся порядка обсуждения корейского вопроса: 1) чтобы советское предложение, как наиболее радикальное, обсуждалось в первую очередь; 2) чтобы для участия в дискуссии по корейскому вопросу в политическом комитете и на пленуме Генеральной Ассамблеи были приглашены избранные представители корейского народа.

— Я хотел бы, чтобы политический комитет прежде всего вынес решение по этим предложениям, — сказал Громико. — В самом деле, нельзя рассматривать вопрос о приглашении корейских представителей для участия в дискуссии после окончания этой дискуссии.

Председательствующий Беш (Люксембург) сообщил, что советские предложения будут рассмотрены на следующем заседании политического комитета.

Нью-Йорк, 29 октября. (Спец. н.рр. ТАСС). На сегодняшнем заседании политического комитета продолжалось обсуждение корейского вопроса. Комитет рассматривал советское предложение о приглашении для участия в дискуссии по корейскому вопросу представителей корейского народа. Как уже отмечалось, представители ряда делегаций — Канады, Бельгии, Франции, Ганты, Австралии, признавая логику и справедливость этого предложения, тем не менее пытались доказывать, будто оно является «непрактичным», «неосуществимым».

А. А. Громико показал обоснованность таких утверждений и вскрыл истинные причины того, почему делегация США и те, кто поддерживает ее в этом вопросе, не хотят высказать мнения представителей корейского народа при обсуждении вопроса, имеющего для него жизненно важное значение.

Громико затем подчеркнул принципиальное различие предложений советской и американской делегаций. В советском предложении, сказал он, вывод войска из Кореи ставится в качестве первоочередной задачи и эту задачу предлагается осуществить в начале 1948 года. После этого, согласно советскому предложению, корейцы должны сами устроить свои дела и создать свое национальное правительство. В американском же предложении вывод войска откладывается на последнее место. Американская делегация считает, что все вопросы, связанные с формированием правительства Кореи, созданием национальных войск и т. п., должны решаться в присутствии иностранных вооруженных сил.

Советское предложение соответствует интересам корейского народа и основано на принципе самоопределения народов. Американское же предложение, напротив, не обеспечивает быстрого решения вопро-

са о независимости Кореи и потому не соответствует интересам корейского народа. Советская делегация, заявил в заключение Громико, считает, что комитет принял бы неправильное решение, если бы отказался высказать мнения представителей корейского народа и обсудил бы корейский вопрос без их участия.

Предложение советской делегации горячо поддержала делегация Чехословакии Сеханинова.

Делегат США Даллес в начале своей речи заявил, что он приветствует советское предложение, и попытается изобразить дело таким образом, будто бы между советским и американским предложениями нет большого различия. Эта аргументация побуждала Даллеса для следующего маневра. Заявив, что американская делегация принимает советское предложение, он считает, что вынужден корейских представителей сейчас «непрактично», он предложил высказать представителям корейского народа не в ООН, а... «на месте», в Кореи. Даллес внес «поправку» к советскому предложению. В этой поправке ояля поставлен вопрос о создании временной комиссии ООН по Кореи с широкими правами и полномочиями. Ей-то и предлагается поручить заслушать заявления корейских представителей...

Делегат Франции Кув де Мюрваль придал, что советское предложение в принципе является правильным и соответствует процедурной практике, применяющейся в ООН. Однако, по мнению французского делегата, «неизвестно, кто может считаться истинным представителем корейского народа». На этом основании французская делегация воздержится от голосования по этому вопросу.

С разоблачением нового маневра делегации США и тех, кто ее в этом поддерживает, выступил представитель Украины и Белоруссии. Делегат Белоруссии Киселев подчеркнул, что корейский вопрос не может плодотворно обсуждаться в Генеральной Ассамблее без того, чтобы не были заслушаны представители корейского народа. Киселев отметил, что американская делегация придерживается в этом вопросе очень странной позиции.

Делегат Украины Мануйльский указал, что, пользуясь обмудренным процедурного вопроса о приглашении представителей корейского народа, американская делегация пытается незаметным образом провести к решению, которое фактически является существом американского проекта резолюции. По американский проект еще не обсуждался по существу, и Даллес внес свое предложение, рассчитывая, повлиять, провести контрбандный путем угольного его решение. Одновременно с помощью всевозможных связей на технические и против трудности пытаются создать впечатление, будто бы практически невозможно решить сейчас вопрос о приглашении корейских представителей.

Мануйльский подчеркнул, что имеется много спорных вопросов, по которым необходимо заслушать мнение представителей корейского народа. Советская делегация предлагает, например, осуществить вывод иностранных войск из Кореи, чтобы создать нормальные условия для формирования правительства и обеспечения независимости Кореи. Напротив, американская делегация предлагает послать в Корею комиссию ООН, которая контролировала бы выборы. Но как отнесется к посылке такой комиссии сам корейский народ? Может быть, он сочтет деятельность такой комиссии прямым вмешательством во внутренние дела Кореи?

Украинский делегат отметил, что игра с независимостью народов весьма характерна для политики ряда стран. Проведение по ролевым в Кореи по вопросу о выводе иностранных войск, сказал он, и я не сомневаюсь, в том, как ответит на этот вопрос корейский народ. Мануйльский предложил отклонить американскую «поправку» и принять советское предложение о приглашении представителей корейского народа на сессию Генеральной Ассамблеи.

Китайский делегат Веллингтон Ку назвал принципы советского предложения «бесспорными», но высказался за предложение американской делегации. В этом же духе высказался представитель Ганты.

Делегат Австралии Эварт пытался доказать, что нет смысла приглашать корейских представителей, так как ому, Эварту, и без того известно, чего хочет корейский народ. Эварт пытался превратить в шутку весь вопрос о приглашении корейских представителей.

Выступивший вторично Громико отметил неосуществимость позиции американской делегации. Даллес заявляет, что в принципе согласен с советским предложением о приглашении представителей корейского народа, а затем сводит это предложение на-нет, сказал Громико. Намая за здоровье, Даллес кончил за улолом. Почему Союзнические Штаты не хотят заслушать представителей корейского народа здесь, на Генеральной Ассамблее? Ведь американцы утверждают, что та политика, которую они проводят в Южной Кореи, является корейцам. Они этим бравируют. Если это так, то почему же США не хотят заслушать представителей Кореи? Очевидно, они этого боятся и имеют на то основание.

Советская делегация, — заключила Громико, — настаивает на том, чтобы Генеральная Ассамблея заслушала представителей корейского народа не через посредство какой-то комиссии, а непосредственно на своей сессии.

Председательствующий Беш (Люксембург) пытался закрыть прения, однако делегация СССР настояла на том, чтобы прения по советскому предложению о приглашении представителей корейского народа на сессию Генеральной Ассамблеи были продолжены на завтрашнем заседании.

Приговор гитлеровским палачам

из бывшего концлагеря „Заксенхаузен“

БЕРЛИН, 1 ноября. (ТАСС). Военный трибунал вынес приговор по делу гитлеровских палачей из бывшего концлагеря „Заксенхаузен“.

Изучив и проверив собранные по делу материалы предварительного следствия, показания свидетелей, документы, заключения экспертов, осмотрев вещественные доказательства, заслушав речи государственного обвинителя и защиты, обвинения и последние слова подсудимых, Военный трибунал

установил, что захватив власть в свои руки, гитлеровское фашистское правительство Германии разработало план массового физического уничтожения всех антифашистских элементов — противников гитлеровского режима.

Для осуществления этого преступного замысла гитлеровцы организовали во многих пунктах Германии концентрационные лагеря, преимущественно лагеря СС.

Одно из первых мест среди этих лагерей занимал концентрационный лагерь СС „Заксенхаузен“, расположенный в городе Ораниенбурге, являвшийся местом осуществления наиболее коварных и зверских методов преступной деятельности фашистского правительства Германии по массовому истреблению людей, особенно членов военизированной Советской Армии и граждан, угнанных из оккупированных немцами областей Советского Союза и других славянских стран.

В лагере „Заксенхаузен“, находившемся под непосредственным руководством рейсфюрера СС Гиммлера, содержались немецкие антифашисты, угнанные в рабство граждане из оккупированных фашистской армией территорий, военнопленные солдаты и офицеры тех стран, на которые палапа гитлеровская Германия, священнослужители, ученые и другие представители интеллигенции, женщины, старики и дети 47 национальностей.

Количество заключенных доходило до 70.000, а всего прошло через лагерь „Заксенхаузен“ свыше 200.000 человек, причем в этом лагере они лишались своих

фамилий и имен, им присваивался номер, который, как правило, выжигался на теле специальными химическими растворами.

По далеко не полным данным, в этом лагере смерти и пыток различными злодейскими средствами истреблено не менее 100.000 заключенных. Кроме того, так как лагерь „Заксенхаузен“ один не успевал выполнять преступный план гитлеровского правительства по уничтожению заключенных, из него свыше 26.000 человек было отправлено для уничтожения в „Дахау“, „Освенцим“, „Майданек“ и другие лагеря смерти.

Осенью 1941 года в лагерь „Заксенхаузен“ были доставлены 18.000 советских военнопленных, и все они были там умерщвлены.

От нечеловеческих условий, голода и истязаний в лагере „Заксенхаузен“ умерло свыше 20.000 заключенных.

Стремительным движением Советской Армии было спасено около 45.000 заключенных разных национальностей, содержащихся в лагере „Заксенхаузен“, освобожденных распоряжением Гиммлера и Гоббса на уничтожение.

Военный трибунал, установив виновность всех подсудимых по данному процессу, на основании параграфа 2 и пункта «В» параграфа 3 статьи второй Закона № 10 Контрольного Совета в Германии от 20 декабря 1945 года о наказании лиц, виновных в военных преступлениях, в преступлениих против мира и против человечности,

приговорил Найдля Антона, Гона Августа, Кернера Михаила, Энрикуса Курта, Баумюттера Гайна, Рона Людвига, Фрэнца Готфрида, Зорге Густава, Шуберта Вильгельма, Кинтльера Мартина, Финнера Фрица, Гемпеля Хорста, Заггоффа Меня и Зановиско Пауля к пожизненному заключению с отбыванием каторжных работ;

Бренштайта Эрнста и Цандера Карла — к заключению с отбыванием каторжных работ сроком на 15 лет каждого.

Приговор окончательный и кассационному обжалованию не подлежит.

Разоблачение деятельности монополистов в США

Нью-Йорк, 31 октября. (ТАСС). В течение многих месяцев циркулировали слухи о крупном скандале, в который бы втянуты крупнейшие Нью-Йоркские финансовые компании. С этими компаниями ранее были связаны министр торговли Гарриман, министр обороны Форрестал и другие официальные органы.

Но сведения, несколько более мелких финансовых компаний обратилось с жалобой к министерству юстиции, обвиняя компанию Морган, Гарримана, «Кун Леб компания», «Диллон Рид компания» и другие крупные банковские фирмы в том, что они, действуя совместно, фактически монополизировали в высшей степени выгодную сферу деятельности, выисывая и продавая облигации и акции промышленных, железнодорожных и других компаний.

Высший начальник отдела министерства юстиции по вопросам нарушения закона против монополий Бердж еще в феврале одобрил решение о возбуждении дела против этих финансовых групп по обвинению в нарушении закона против монополий и представил это решение на утверждение министра юстиции Кларка. Однако прошел ряд месяцев, а правительство не приняло никаких мер.

10 октября бывший министр внутренних дел Икес опубликовал в газете «Нью-Йорк пост» и других газетах статью, в которой он обращал внимание на создавшееся положение и резко критиковал Кларка, заявляя, что последний хотел помыкать Форрестала, возглавлявшего раньше «Диллон Рид компания», министра торговли Гарримана, заместителя государственного секретаря Ловелла, заместителя военного министра Дрейпера и других официальных лиц, ранее связанных с фирмами, обвиняемыми в применении монополистических методов.

Икес заявил, что Кларк не найдет удобным возбуждать судебное дело против столь видных представителей правительства.

Другие лица также обращали внимание на создавшееся положение и даже поднимали вопрос о позиции Льюиса Соннета, который занял Берджа на посту начальника отдела министерства юстиции по вопросам нарушения закона против монополий.

По сведениям печати, Соннету была обещана «юридическая работа в прежней банковской фирме Форрестала „Диллон Рид“. Соннет ранее был помощником Форрестала.

Лишь 30 октября министр юстиции Кларк объявил корреспондентам, что правительство предвзяло иск 17 банковским фирмам по обвинению их в заговоре с

целью установления монополий на выпуск акций и облигаций. Подобное гражданское преследование, даже в случае его успешного завершения, обычно ведет только к наложению незначительных штрафов, которые не обезбуживают монополистов. Например, недавно федеральные суды наложили штрафы всего только по 5 тыс. долларов на компанию «Дженерал моторс» и пять других корпораций, выпускающих париколодипининки за нарушение законов против монополий. (29 октября компания «Дженерал моторс» объявила, что ее прибыль в течение первых девяти месяцев этого года превышает 213 млн. долларов).

Однако возбужденное сейчас правительство дело (которое, по мнению Икеса и других, правительство возбудило с большой неохотой) может повести к разоблачению монополистической деятельности многих американских корпораций. Обвиняются фирмы «Морган Стэнли компания», «Кун Леб компания», «Гарриман Риллз бразер» и «Ламан бразер». (Помимо Форрестала, заместитель военного министра Дрейпер также был связан с компанией «Диллон Рид компания»). Гарриман отрицательно связ с компанией «Гарриман Риллз» по Икес указал, что семья Гарримана владеет большей частью акций этой компании).

Правительство обвиняет 17 компаний в «заговоре с целью ограничения всех операций основанной и монополизации всех операций с акциями в США путем лимитирования контроля и установления каналов, методов, цен и условий сбыта акций». В обвинительном заключении отмечается, что в течение периода с 1 января 1938 года до 30 апреля 1947 года эти 17 компаний руководили сбытом акций и других ценных бумаг на общую сумму в 14.357 млн. долларов, что представляло собой приблизительно 69 проц. всех ценных бумаг, вышедших в США через посредство «объединен».

20 октября еженедельный бюллетень «Иффект» утверждал, что как это установлено следователями, «компания Морган» включает 13 гигантских промышленных корпораций, среди которых «Юнайтед стеел» стал корпорейшн». 12 компаний коммунальных услуг, включая «Американ телефон телеграф компания», 37 электрических компаний, 11 основных железнодорожных компаний и несколько важнейших банковских институтов. Как отмечалось в бюллетене, представители моргановской фирмы занимали 126 директорских постов в 89 корпорациях, общий капитал которых превышает 20 млрд. долларов.

Протесты в США против деятельности комиссии по расследованию антиамериканской деятельности

Нью-Йорк, 31 октября. (ТАСС). Скандалные действия коммюнисты палаты представителей по расследованию антиамериканской деятельности, пренебрегая конституционными гарантиями США, продолжают выводить все возрастающие протесты.

Газета «Вашингтон пост», критикуя деятельность комиссии, пишет: «Сомнительно, чтобы попытки государственного департамента по расследованию антиамериканских идеалов стали более успешными в результате нарушения гражданских прав, допущаемого в настоящее время... Расследование личных политических взглядов служащих кинопромышленности должно казаться особенно аномальным». Одновременно прогрессивные элементы продолжают развертывать кампанию бор-

бы за ликвидацию комиссии по расследованию антиамериканской деятельности. По инициативе организации «Прогрессивные граждане Америки» 30 октября в Вашингтоне прибыла делегация, состоящая из 50 Нью-Йоркских актеров, драматургов и режиссеров, с тем, чтобы специально присутствовать на заседаниях и бегать с отдельными членами конгресса с целью обеспечить поддержку предложения о ликвидации комиссии по расследованию антиамериканской деятельности на предстоящей специальной сессии конгресса. Негритянский артист Робсон и драматург Джером Чолор, входящие в эту группу, заявили представителям печати: «Мы прибыли в Вашингтон для того, чтобы помочь прекратить это беспрепятственное нападение на наши права как артистов, членов профсоюза и граждан».

Приговор

произнесен

Вчера на утреннем заседании Военного Трибунала по делу о злодеяниях немецко-фашистских захватчиков на территории Донбасса с последним словом выступили подсудимые Лукас и Хендерон. Признавая себя виновными в преступлении по обвинению, они просит суд о снисхождении.

Председательствующий объявляет перекур до 7 часов вечера, и Военный Трибунал удаляется на совещание для вынесения приговора.

Вечером на заключительном заседании суда председатель Военного Трибунала генерал-майор юстиции Каравайков оглашает приговор. Все подсудимые признаны судом виновными в преступлениях, предусмотренных статьей 1-й Указа Президиума Верховного Совета СССР от 19 апреля 1943 года.

Руководствуясь статьей 2-й Уголовного кодекса Украинской ССР и статьями 296 и 297 Уголовно-Процессуального кодекса УССР, а также статьей 6-й Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 мая 1947 года «Об отмене смертной казни», Военный Трибунал приговорил подсудимых Ренке Курта, Вильгельма Георга, Лукаса Генриха, Цандера Густава, Ягова Рейфольда, Леснера Вольфганга, Хендерона Отто, Роттера Вильгельма, Реха Германа, Регингача Вилльгельма к 25 годам заключения в исправительно-трудовых лагерях каждого.

На основании статьи 2-й Указа Президиума Верховного Совета СССР от 19 апреля 1943 года подсудимый Крач Лео приговорен к 20 годам, подсудимый Гаартаус Вальтер — к 15 годам заключения в исправительно-трудовых лагерях.

Приговор был встречен громкими аплодисментами всех присутствующих в зале.

П. ХАРЧЕНКО,
спец. корр. «Известий».

г. СТАЛИНО, 31 октября. (По телефону).

Судебный процесс по делу о зверствах немецких захватчиков в Белоруссии

БОБРУЙСК, 31 октября. (БЕЛТА). Восьмьдесят три октября в утреннее заседание 31 октября были посвящены вопросу подсудимых и показаниям свидетелей. Материалами следствия и показаниями свидетелей подсудимых Кодрат, Траут и Окенер изобличаются, как организаторы массовых расстрелов и убийств мирных советских граждан и военнопленных. По приказам этих генералов бывшей германской армии осуществлялись уничтожение городов и сел, угон советских людей на фашистскую каторгу в Германию.

Военный трибунал переходит к вопросу подсудимого обер-лейтенанта, бывшего казначея 335-й коммандантуры полка Полочка Бруно Юшкус. Судом устанавливается, что подсудимый Юшкус принимал активное участие в истреблении советских граждан и угоне мирного населения в немецкое рабство.

Затем допрашивается подсудимый лейтенант Герберт Кремер — бывший заместитель командира роты по охране лагеря военнопленных в г. Полоцке.

Кремер, как установлено, натравливал на военнопленных собак, избивал заключенных до полусмерти. В лагере от голода и непосильного труда заключенные умирали.

В зал заседания суда по делу Юшкуса и Кремера вызывается свидетельница Матешка. Опознав преступников, она рассказывает суду о зверствах Юшкуса в Полоцке. — На улице, близости от моего дома, — заявила свидетельница, — Юшкус приказал немецким солдатам пабить старуху и перебить ее детей забор в мой огород. Когда немцы ушли, я подошла к этой жеппине, — у нее были выколоты глаза, в нескольких местах пробита голова, выломаны руки. Через несколько минут она умерла. Самым страшным было, когда Юшкус появлялся в тенте. Он пабил так всех...

Сама свидетельница случайно спаслась от смерти — она была заочно закопана в землю. Муж ее погиб от руки фашистских палачей.

Затем суд допросил свидетелей Шаркова, Кравиова и Потерихина, которые долгое время содержались в немецком лагере военнопленных.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Издатель: ПРЕЗИДИУМ
ВЕРХОВОГО СОВЕТА СССР.

КУРСОВОЙ БЮЛЛЕТЕНЬ ИНОСТРАННОЙ ВАЛЮТЫ

на 1 ноября 1947 г.

Наименование	Рубли
Доллар США за 1	5 30
Фунты стерлингов за 1	21 36
Египетские фунты за 1	21 32
Австралийские фунты за 1	17 09
Канадские доллары за 1	5 30
Швейцарские франки за 100	147 22
Швейцарские франки за 100	122 90
Южноафриканские фунты за 1	21 31

ПРОГРАММА ПЕРЕДАЧ ЦЕНТРАЛЬНОГО РАДИОБЕЩАНИЯ

1 ноября вечером

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА (на волне: 1961; 1724; 420,8; 50,36; 49,75; 25,52; 25,55; 19,96 метра), 18 00 — Выступление Н. С. Бойко-Ильин «Советская Киргизия за трудящегося лет». 18 20 — Концерт киргизской музыки. 19 30 — Радиоопредел «Советская Киргизия». 20 15 — Концерт для воинов Советской Армии (по станции). 20 15 — Песни гражданской войны (по тор. стан.). 21 45 — «30 лет советскому строительству» — беседа министра строительства СССР А. И. Ефремова. 22 30 — К. Симона «Два отчества». 23 00 — Старый концерт. 00 05 — Сказы из сказок. 00 15 — ВТОРАЯ ПРОГРАММА (на волне: 1293; 315,8; 30,61 метра). 20 35 — Триптих концерт. 23 15 — Украинские песни и танцы. 00 05 — Симфонический концерт. ТРЕТЬЯ ПРОГРАММА (на волне: 360,6 и 400,3 метра). 19 20 — Опера Чайковского «Пиковый дама».