

Крушение планов англо-американского блока

К окончанию сессии Генеральной Ассамблеи

Вторая сессия Генеральной Ассамблеи, продолжавшаяся около 70 дней, закончила свою работу. За это время состоялось свыше 470 заседаний, на которых были рассмотрены 66 вопросов. Эту работу в кругах Генеральной Ассамблеи расценивают, как «длительное и упорное сражение», которое одним делегатам привело к победе, другим — к поражению. В целом результат борьбы, по их мнению, может оказать серьезное влияние на развитие международного сотрудничества и на судьбы организации Объединенных наций.

1.

По мере приближения конца работы сессии Генеральной Ассамблеи вооружены многие ее участники все чаще обращались к исходной позиции делегации США. Как известно, на второй день работ сессии, 17 сентября, государственный секретарь США Маршалл предложил программу речи, в которой под благовидным предлогом о том, чтобы «сделать» организацию Объединенных наций «более совершенной», скрывались опасные замыслы захватить руководство этой организацией в свои руки и превратить ее в главный рычаг американской внешнеполитической экспансии.

Маршалл фактически предложил делегации сделать определенный выбор между Соединенными Штатами и Советским Союзом. Из шести основных положений, содержащихся в речи Маршалла, пять были направлены против международного сотрудничества. Предложение Маршалла включало в повестку дня такие вопросы, как «лаберализация» процедуры голосования в Совете Безопасности, создание «межгосударственного комитета» и другие, не оставлявшие никакого сомнения в том, что США преследуют далеко идущие цели, не имеющие ничего общего с укреплением организации Объединенных наций.

Американская делегация с самого начала рассчитывала захватить лидерство на сессии Генеральной Ассамблеи в свои руки и диктовать делегациям других стран условия ее работы. Так думал государственный секретарь США Маршалл, и так рассчитывала американская пресса, но не так вышло на деле. Буквально на другой день после введения американских предложений выступила глава советской делегации А. Я. Вышинский и внес предложение о мерах борьбы против пропаганды и поджигательства новой войны. В своей восторженной и демократизированной речи глава советской делегации обратил внимание мировой общественности на раздуванную и безответственную военную пропаганду, ведущуюся отдельными кругами и подчиненными исключительно широким размахом в ряде стран и в особенности в США, Греции и Турции.

Мировые советские делегации сразу привлекли к себе внимание участников сессии Генеральной Ассамблеи и всей мировой общественности. Сов об американском лидерстве в организации Объединенных наций прошел, видения исчезли.

Развернувшаяся на сессии борьба по важнейшим вопросам повестки дня со всей очевидностью показала, что твердая и последовательная линия советской делегации, выступившей в защиту принципов международного сотрудничества и разоблачившей попытки американской делегации использовать организацию Объединенных наций в своих экспансионистских целях, оказала огромное влияние на позицию многих делегаций. Поэтому попытки грубого давления с целью обеспечить принятие выгодных для США решений встречали решительное сопротивление, и только механическое подписание рук представителей стран, зависящих от США, «спасало» американских делегатов от позорных провалов.

В залах заседаний в Лейк-Саксеис и во Флашинг-Мидоу сидели десятки людей, которые под давлением обеспечивали американской дипломатии «победу». «У нас — аргументы, у нас — голоса», — говорили они. Но что это за победа, добытая с помощью машины голосования, пушечной против благоразумия, логики и жизненной правды? Это, по выражению самой американской печати, Пиррова победа.

Участники механического голосования руководствовались в своих действиях только в убеждениями. «Зачем вы нас убеждаете? — спрашивали они. — Мы знаем, что вы правы, но по определенным причинам голосуем против вас». На этих представлениях Бразилия Аранья, занимавший кресло председателя Генеральной Ассамблеи, говорил делегатам: «Джентльмены, вы говорите вещи, которые мы слышали много раз до этого. Вы все знаете, что ваши аргументы могут изменить мнение некоторых людей, но они не изменят голосования».

«Победа», достигнутая при таких условиях, не только не завала никакого морально-политического удовлетворения англо-американскому блоку, но и ставила его в смешное, компрометирующее положение. Все это создало тревожное положение в лагере сторонников американского руководства в организации Объединенных наций. Они хотели бы скрыть факты марша государственного департамента и его представителей на сессии Генеральной Ассамблеи, но, как сказал А. Я. Вышинский в одном из своих выступлений в политическом комитете, где он выказал несдержанную наглость, пытаясь вынудить к исполнению американской дипломатии, для фактов нет ни стен, ни окон, ни дверей, которые можно закрыть, они облетают весь мир.

Факты грубого, недостойного диктата, ставшего главным методом американской

делегации на сессии Генеральной Ассамблеи, облетели американские общественные круги и вызвали там законные сомнения относительно афирмированного «лидерства» США в организации Объединенных наций.

Оборвать газеты «Нью-Йорк пост» Хуан Киркпатрик, которую невозможно заподозрить в добрых чувствах к Советскому Союзу, недавно писала, что «руководство США в Генеральной Ассамблее, которое было так широко афирмировано в дни ее открытия, выдохлось». Многие делегации выразили разочарование «американской тактикой», которая, по ее словам, была «инертна и неэффективна». Американская делегация оказалась не в состоянии защитить предложения Маршалла, подвергнувшись критике представителей Советского Союза.

2.

Представители СССР на Генеральной Ассамблее пользовались методами морального убеждения и подвергли уничтожающей критике методы грубого нажима и провала, к которым прибегала американская делегация при решении важнейших вопросов в области международного сотрудничества. Именно поэтому, как заявлял Киркпатрик, «США проиграли первый раунд, а Советский Союз одержал огромные успехи на сессии Генеральной Ассамблеи».

Советская делегация защищала на Генеральной Ассамблее правое дело, и оно победило. Она настойчиво и последовательно на протяжении двух с лишним месяцев изо дня в день, час за часом и минута за минутой отстаивала интересы миролюбивых народов, борясь за укрепление организации Объединенных наций. Американская делегация, наоборот, в ущерб народным интересам, стремилась опираться и отвергнуть основные принципы Устава и превратить ООН в свой подсобный орган для достижения своих эгоистических целей. С настойчивостью и последовательностью советская делегация отстаивала международное сотрудничество, столь необходимое для сохранения всеобщего мира и безопасности народов. А делегация США своими действиями вела развал в рядах членов ООН, в результате чего там образовалось более или менее устойчивое большинство и меньшинство.

Большинство вопросов, стоявших на повестке дня, подверглось всестороннему обсуждению. В ходе этого обсуждения отчетливо выдвинулись два различных течения, два подхода к разрешению международных проблем. Советский Союз и страны новой демократии решительно отстаивали необходимость соблюдения принципов Устава ООН и принятых на себя ранее международных обязательств, в то время как англо-американский блок занимал позицию отказа от всего наследия сотрудничества между великими державами во время и после второй мировой войны.

Таковы две точки зрения на международное сотрудничество, выдвинувшиеся на сессии Генеральной Ассамблеи. Точку зрения англо-американского блока предельно ясно выразил делегат США Даллес, который приобшир донес: «Не будет возврата к Тегерану, Нате, Потсдаму». Отказ от основных принципов международного сотрудничества требует американской делегации для того, чтобы поставить под сомнение Устав ООН. Какая раздробит принципы Устава, Даллес высокомерно заявил, что, если бы он был в Думбартон-Оксе, то он «спотасился бы несколько изменить там атмосферу».

Попытки американской делегации пересмотреть Устав ООН содержались в предложении Маршалла о создании «межгосударственного комитета по вопросам мира и безопасности» и об «исключении требований единогласия» при мирном урегулировании споров. Предлагаемая «межгосударственный комитет по вопросам мира и безопасности», американская делегация рассчитывала обойти Совет Безопасности, где действует принцип единогласия великих держав, и установить в ООН господство англо-американского блока. В проекте резолюции, представленном политическому комитету делегации США, прямо указывалось, что этот орган должен заниматься «ключевыми, расследованием и обсуждением» различных проблем в промежутке между сессиями Генеральной Ассамблеи.

Однако это предложение, рассчитанное на ослабление и подрыв международного сотрудничества, встретило серьезное сопротивление делегатов многих стран. Для них было ясно, что создание нового органа, призванного решать вопросы, которые должны решаться Советом Безопасности, повлечет за собой грубое нарушение Устава ООН. Подлинная цель американского предложения настолько была очевидной, что сама делегация США, опасаясь провала, потропачилась вырваться из названия комитета слова «по вопросам мира и безопасности». В проекте резолюции, внесенном в политический комитет, этот орган назывался просто «межгосударственный комитет». Эта уловка преследовала совершенно определенную цель — скрыть подлинный характер проектируемого органа и тем самым собрать необходимое голоса для его утверждения. Нью-Йоркские газеты отмечали, что изменение названия комитета может обеспечить получение двух третей голосов

Сторонники создания «межгосударственного комитета» прямо заявляли, что они будут поддерживать американское предложение, потому что оно позволяет обойти принцип единогласия великих держав. Страны англо-американского блока, отказавшиеся следовать принципам и целям организации Объединенных наций, настойчиво добивались ликвидации принципа единогласия и разнице, но безуспешно, вследствие позиции Советского Союза, стоящего на страже непрерывности Устава ООН. Ликвидация принципа единогласия великих держав в Совете Безопасности являлась одной из главных задач государственного департамента. Маршалл в своей речи 17 сентября настаивал на «исключении (из Устава. — Б. В.) принципа единогласия» при мирном урегулировании споров. Особенно отчаянно своим поведением и высокопарностью перед американскими хозяевами представитель Аргентины Арос поспешил внести предложение о созыве специальной конференции «для отмены принципа единогласия, для «ампутации» него». Подлинный характер этой сомнительной инициативы, рассчитанной на подрыв принципов международного сотрудничества, был выявлен в ходе дискуссии столь ясно, что аргентинский делегат снял свое предложение с той же поспешностью, с какой он его вносил.

Упорное и настойчивое сопротивление советской делегации и ряда других делегаций, солидаризировавшихся с СССР, попыткам американской делегации подорвать основы организации Объединенных наций заставила американцев изменить первоначальный проект резолюции. В своих выступлениях в политическом комитете и на пленарных заседаниях Генеральной Ассамблеи американские делегаты пытались затуманить резкие стороны американского предложения с целью рассеять законные опасения большинства делегаций относительно истинных намерений делегации США. В конце концов они предложили проект резолюции, в котором предусматривается передача «срочных дел» голосования в Совете Безопасности «межгосударственному комитету». В проекте уже не ставился важный вопрос об исключении принципа единогласия из системы голосования в Совете Безопасности; в нем говорилось лишь об «исключении вопроса». Таким образом, противникам проекта единогласия великих держав не удалось уничтожить основной принцип международного сотрудничества, имеющий решающее значение для успешной деятельности и самого существования организации Объединенных наций.

3.

Американские делегаты, а за ними их «независимая» пресса спешат записать в актив решения, принятые на сессии Генеральной Ассамблеи. Делегат США Остин заявил на прессе-конференции 19 ноября в Лейк-Саксеис, что вторая сессия Генеральной Ассамблеи войдет в историю ООН, как «многочисленное событие». В качестве подтверждения этого заявления Остин указал на создание «межгосударственного комитета», который он считает «наиболее важным элементом в развитии Устава». Вторым «достижением» этой сессии он назвал создание так называемой «балаканской комиссии», которая должна быть послана в Грецию для выполнения функции «сторожевого пса» на ее границах. Наконец, третьим и последним «достижением» явилось образование еще одной комиссии, которая должна «наблюдать за выборами в Корею и за постепенным переходом ее к состоянию независимости».

Другими словами, из двух десятков важнейших международных вопросов, обсуждавшихся на сессии, Остин оказался в состоянии назвать три — создание трех мертворожденных органов, не больше. Скажем прямо: неважные успехи достигла американская делегация на сессии Генеральной Ассамблеи. Но даже эти успехи — успехи только на бумаге, а не по существу затронутых проблем. Вынос на обсуждение сессии вопрос о «миром угрозе политической независимости и территориальной целостности Греции», американская делегация рассчитывала использовать ООН в своих целях экспансионистских целях, однако эти коварные замыслы потерпели полное фиаско. Советская делегация, поддержавшая другие делегации, доказала неравнодушие американских обвинений против Югославии, Болгарии и Албании и показала, что подлинная причина напряженного состояния в Греции это — американское вмешательство в греческие дела.

Создание комиссии по наблюдению за проведением выборов в Национальное собрание и формированием правительства Кореи является еще более плазменным успехом, чем даже образование так называемой «балаканской комиссии». Советская делегация указывала, что решение вопросов, связанных с последующим урегулированием, не входит в юрисдикцию ООН. Эти вопросы должны решаться соответствующими государствами. Отказ делегации США, вопреки Уставу ООН, настаивала на своем, пытаясь с помощью такого маневра сорвать выполнение международных соглашений, предусматривающих, что подлинная и преемственная независимость Кореи должна быть проведена Советским Союзом и США. Советская делегация не могла согласиться на создание незаконного органа и отказалась участвовать в нем. Так появился еще один мертворожденный орган. «Межгосударственный комитет» и комиссия по Корею — это «мёртвые души», которые представители США в организации

Объединенных наций Остин записал в свою подлинную книгу. Право, ему может позавидовать и сам Чичиков.

На сессии Генеральной Ассамблеи были приняты решения по ряду важнейших международных проблем, о которых делегация США и их «свободная» пресса предпочитают умалчивать. Генеральная Ассамблея утвердила резолюцию, осуждающую военную агрессию и поджигателей новой мировой войны. Делегации США и Великобритании всерьез проинформировали широкому и всестороннему обсуждению вопроса о поджигательстве войны и приложили все силы к тому, чтобы добиться отклонения любой резолюции по этому вопросу. Не будучи в состоянии возразить против миролюбивых советских предложений, американская делегация неудачно пыталась доказывать, что обуздание поджигателей войны якобы нарушает «свободу слова». Длительная и упорная политическая борьба, которая развернулась вокруг советских предложений, ознаменовалась крупной победой советской политики мира. Даже делегаты зависящих от США стран, коренным образом указав государственного департамента, на этот раз не посмели выступить против осуждения распускавшихся пронацистских и поджигательских войн.

Принятие ряда других предложений Генеральной Ассамблеи свидетельствует о серьезном поражении англо-американского блока. Американская и английская делегации безуспешно пытались провалить резолюцию о выдаче военных преступников и предателей государствам, на территории которых они совершили свои преступления. Они безуспешно выступили против принятия резолюция о предотвращении распространения клеветнической информации об иностранных государствах, наносящей ущерб добрым отношениям между странами и противоречащей целям и принципам ООН. Напрасно оказались и их попытки провалить резолюцию о перемещении дипломатов и беженцев, предлагающую правительствам стран — членов ООН принять срочные меры к быстрому возвращению беженцев и перемещенных лиц в страны их происхождения.

В течение длительного времени представители англо-американского блока упорно, но так же безуспешно, пытались блокировать избранное Украинской ССР членом Совета Безопасности. Агентство Юнайтед пресс не без основания расценило это, как «поражение США». Вопреки их воле и желанию, были приняты резолюция по оккупации, нанесение удар по колониальным державам.

4.

Характерной чертой деятельности представителей англо-американского блока на сессии Генеральной Ассамблеи являлось с чем не сравнимое упорство в защите реакционных монархических и фашистских режимов в тех или иных странах. Делегаты США и Великобритании приложили все усилия к тому, чтобы принести в члены ООН такие страны, как Португалия и Эйре, известные своей поддержкой фашистской Германии, и вместе с тем преградить путь в эту организацию странам новой демократии. Они открыто и бегло защищали нетерпимую расистскую политику, проводимую правительством Южно-Африканского Союза в отношении местного африканского населения.

Фашистский режим Франко — это уродливо и преступное детище Гитлера и Муссолини — намет также своих защитников и покровителей в лице представителей США на Генеральной Ассамблее. Ветераны бригады Линкольна, боровшиеся в Испании против Франко, в своем «открытом письме» Маршаллу от 20 ноября призывают его «покончить с политикой, которая поводит наш народ в глаза всего цивилизованного мира. Мы говорим о малодушном роли, которую играет делегация США в организации Объединенных наций в отношении режима Франко». Они потребовали, чтобы США выступили в защиту резолюции о разрыве дипломатических и торговых отношений с франкистской Испанией. Даже газета «Нью-Йорк таймс» в своих комментариях 23 ноября считает «парадоксальным» возмещение США против предложения подтвердить ранее принятые рекомендации Генеральной Ассамблеи в отношении режима Франко и положения лиц в Южно-Африканском Союзе.

Соединенные Штаты и их наемные адвокаты, пришедшие на сессию Генеральной Ассамблеи с заранее подготовленными планами превращения ООН в инструмент своей империалистической политики, потерпели сокрушительное поражение. Одержала верх советская политика, рассчитанная на международное сотрудничество, на укрепление мира и безопасности народов. Защищая принципы международного сотрудничества, заключенные в Уставе ООН, советская делегация вместе с тем полностью и до конца разоблачила перед всем мировым общественным мнением опасные замыслы американской делегации и показала всему миру в настоящем, неприкрытом виде нового претендента на мировое господство. Миролюбивые народы знают, откуда грозит им опасность, и они полны решимости обуздать поджигателей новой мировой войны, разрушить козни врагов мира и обеспечить миллионам людей труда прочный демократический мир во всем мире.

Б. ВРОНСКИЙ,

спец. корр. «Известий».

г. НЬЮ-Йорк. (По телеграфу).

Продовольственные затруднения в Англи

ЛОНДОН, 25 ноября. (ТАСС). Газета «Дейли геральд» опубликовала вчера статью под заголовком «Желание катастрофы», в которой, касаясь просьбы шести консервативных членов парламента об отмене карточной системы на картофель, приводит по этому поводу мнение министра продовольствия Строчи.

По словам газеты, Строчи считает, что отмена карточек на продовольствие приведет к полному истощению запасов картофеля будущей весной, что дела уже и так плохи, но они станут еще хуже, если районы малоплодородности люди готовы навзничь на страну эту ужасную катастрофу.

Прибытие маршала Тито в Софию

СОФИЯ, 25 ноября. (ТАСС). Сегодня в Софию прибыла югославская правительственная делегация, возглавляемая маршалом Тито. Делегацию встречали премьер-министр Болгарии Г. М. Димитров, члены болгарского правительства, члены Национального комитета Отечественного фронта,

представители входящих в Отечественный фронт партий, члены дипломатического корпуса, президент Академии наук Тодор Павлов, представители массовых общественных организаций и около 300 тыс. граждан Софии и ее окрестностей.

Французская газета о сосредоточении средиземноморского флота США в Неаполе

ПАРИЖ, 25 ноября. (ТАСС). Газета «Фигаро» печатает сообщение агентства «Экспресс» из Рима, в котором утверждается, что «все военно-морские силы США, находящиеся в Средиземном море, намерены к 28 ноября сосредоточиться в порту Неаполя. Этот флот находится под командованием адмирала Вьери. Он имеет в своем составе самый большой в мире авианосец «Мидуэй» водоизмещением в 45 тысяч тонн с 155 бомбардировщиками на борту, три тяжелых крейсера типа «Балтимор» водоизмещением в 13 тысяч тонн

каждый, 2 легких крейсера типа «Кливленд» водоизмещением в 10 тысяч тонн каждый и 10 современных миноносцев класса «Джиринг». Согласно сообщению агентства «Экспресс», пишет газета, пребывание этой эскадры в неаполитанских водах будет являться «неприодительным». По словам агентства, сосредоточение американского флота в Неаполе «неосредственно связано с событиями, развернувшимися на берегах Средиземного моря и, в частности, в Италии и Франции».

Из зала суда

1. Венгерские палачи

По ходу судебного следствия все отчетливее вырисовывалась жуткая картина того, как после сговора Гитлера и Хорти стали шакалов в мундирах офицеров венгерской армии, получив пощину, вместе со своими немецкими хозяевами ринулись на восток.

Подсудимые тешно отстаивают «честь» своего мундира, обогреного кровью нечисленных жертв. Почти каждый признает себя виновным, но каждый подбирает особые слова для прикрытия своих преступлений. Разграбление имущества и угон скота они называют «снабжением». Так «снабжали», например, Дросте, бывший немецкий сельскохозяйственный коммандант Бобровицкого и Носовского районов Черниговской области. После кровавой эскадрильи, проведенной по почину Дросте в селе Козары, где было убито 1.300 мирных граждан, в коммандантуру привезли одежду, снятую с убитых.

Когда у немецких солдат нехватало мясных продуктов, на «снабжение» отправлялись войска Сабо Ласло, командира 5-й пехотной дивизии бывшей венгерской армии. Генерал прикомандовал населенные пункты, отстоявшие на сотни километров от линии фронта, и оставал за собой пепелища обгоревших сел и труны замученных советских людей.

Солдаты из батальона венгерского полковника Мичесы запрятали в борозы колодезь и гнали их по минным полям шверен венгерских солдат. На языке палачей это называлось — «меры просторности». И, наконец, разобитыми палачи на мирные селения, сопровождаемые поджогами, казнями, насильем, убийствами детей, именовались «операциями».

Судебное следствие показало, что все 16 подсудимых несомненно выполняли директиву немецкой ставки — «огнем и

мечом сломать дух сопротивления» советских людей.

Перед трибуналом прошли свидетели — военинспекторы венгерской армии, отечественцы многих злодеяний. Их показания полностью подтверждают виновность подсудимых, являющихся организаторами и проводниками зверской фашистской политики истребления советских людей.

Сильное впечатление произвело показание свидетеля Шандора Бока, бывшего сержанта венгерской армии. Немецко-венгерские палачи подвергли пыткам крестьянина, стремясь узнать о месторасположении партизан. Но советский патриот гордо хранил молчание, мужественно перенеся избиения шомполами, пытки и умер, не издав ни одного звука.

Дым подожженных селений стелется по Украине. Легкие вола несутся из горных домов. Виселки возвышаются над развалинами городов, — это фашистские каратели «вышли на охоту». Так венгерские солдаты, выступающие на суде в качестве свидетелей, называют палачей, которые предпринимались против мирного населения. Убийства мирных граждан сопровождалось грабежами. Награбленное отравлялось под видом трофеев в Венгрии.

На суде выступали колхозники. Свидетель Константин Бабас подробно рассказал, как воевали немецкие солдаты против жителей села Елно. Они окружили мирное село и начали гнать по нему из пушек, потом избивали женщин и стариков, добываясь доносов на партизанские семьи. Но не нашлось предателя среди советских людей. Тогда угнали колхозников из села и зажали его со всех четырех сторон.

Слезы душат старого колхозника, когда он говорит о своей жене, на-смерть замученной карателями...

2. Приговор

Сегодня, 25 ноября, закончился судебный процесс по делу о злодеяниях немецко-венгерских фашистских захватчиков, совершивших ими во временно оккупированных районах Украины и Белоруссии.

Все шестнадцать обвиняемых по этому делу, в том числе бывшие генералы — Аля-Пап, Сабо, Эрлах, Бауман, Вуковари, подполковник генерального штаба Захар и другие военнослужащие венгерской оккупационной армии, равно как и немецкие

военнослужащие — Байор, фон-Тольфф и Дросте приговорены к 25 годам заключения в исправительно-трудовых лагерях каждый.

Представители трудящихся Чернигова и приехавшие на процесс из окрестных сел колхозники встретили приговор советского суда с большим удовлетворением.

К. ТАРАДАНКИН,
спец. корр. «Известий».

г. ЧЕРНИГОВ. (По телефону).

Международный шахматный турнир славянских стран

Вчера в концертном зале Центрального Дома Красной Армии состоялось открытие международного турнира шахматистов славянских стран, посвященного памяти М. И. Чигорина.

Турнир открывает председатель Комитета по делам физической культуры и спорта при Совете Министров РСФСР тов. Пущов.

С приветствиями выступили: от ВОКС — тов. Кислова, от Славянского комитета СССР — генерал Гуидоров, от шахматной секции Всесоюзного комитета по делам физической культуры и спорта — генерал Виноградов. От имени иностранных участников теплое речье произнес югославский мастер Глигорич.

Сегодня — первый тур, в котором встретятся Бондаревский с Ботвинником, Керес с Плятером (Польша), Смыслов с Котовым, Трифунович (Югославия) с Ново-

тедьновым, Болеславский с Сокольским, Рагозин с Холмовым.

Так как мастера Котнаур, Пахман (Чехословакия) и Цветков (Болгария) еще не прибыли в Москву, то партии Котнаур — Глигорич и Пахман — Цветков будут сыграны в день открытия незаконченных партий.

На открытии турнира присутствовали посол Чехословакия в СССР г-н И. Горак, посланник Болгарии г-н Н. Николов, поверенный в делах Югославии г-н Н. Грулович и советник польского посольства г-н А. Ошкенич.

Мастер В. ПАНОВ.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

Издатель: ПРЕЗИДИУМ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР.

СЕГОДНЯ В ТЕАТРАХ

(Начало спектаклей в 7 час. 30 мин. вечера)

БОЛЬШОЙ ТЕАТР — «Балчарский фонтан».
ФИЛИАЛ БОЛЬШОГО ТЕАТРА — «Сказки».
МХАТ СССР им. ГОРЬКОГО — «Три сестры».
ФИЛИАЛ МХАТ — «Пиванский клуб».
МАЛЫЕ ТЕАТР — «За тех, кто в море».
ФИЛИАЛ МАЛОГО ТЕАТРА — «Пышка».
ГОС. ТЕАТР им. ЕВ. ВАХТАНГОВА (ул. Горького, пер. Садовских, 10) — «Мадмуазель Ницше».
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ТЕАТР КРАСНОГО АРМИИ — «Юрлов улетел».
ГОС. ДРАМАТИЧ. ТЕАТР им. МОССОВЕТА (помещ. т-ра Оперетты, пл. Маяковского, 18) — «Отелло».
Нач. в 8 ч. веч.

МОСК. ГОС. ЕВРЕЙСКИЙ ТЕАТР — «Фрейлесс».
ГОС. МОСК. МУЗЫКАЛЬНЫЙ ТЕАТР им. нар. арт. СССР К. С. СТАНИСЛАВСКОГО и Ва. И. НЕ-МИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО (Пушкинская ул., 17) — «Июльский студент».
ГОС. МОСК. КАМЕРНЫЙ ТЕАТР — «Судья Режиссера Дависа».
МОСК. ТЕАТР ДРАМЫ (ул. Гасмана, 19) — «Вместе об одном» спектакль «Таня» полейт «Судья Режиссера Дависа».
МОСК. ГОС. ТЕАТР им. ЛЕНИНСКОГО КОМСО-МОЛА — «Русский ватер».
МОСК. ТЕАТР САТИРЫ — «Остров мира».
МОСК. ТЕАТР им. М. И. ЕРМОЛОВОЙ (ул. Горького, 5) — «Слушание».