

III. Лекция 3: СМЕРТЬ и СВОБОДА

Альбер Камю как-то заметил, что все моральные учения основываются на той идее, что действие оправдывается или перечёркивается своими последствиями⁹⁹. Но если таким последствием считать СМЕРТЬ человека, то тогда логично возникает вопрос: для чего жизнь?

ПРАКТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ издавна стремилась дать ответ на вопрос «для чего жизнь?», но она при этом всегда натывалась на границы своих познавательных возможностей, потому что она в состоянии обосновать принципы *внутренней*, но не *внешней* необходимости.

Смерть же является необходимостью *внешней*, она не оставляет человеку возможности выбора. Человеку не дана свобода выбирать «умирать — не умирать», но ему дана свобода «поступать — не поступать» определённым образом.

Свобода есть выражение внутренней, а смерть — внешней необходимости. И анализируя тему отношения свободы к смерти, мы также анализируем проблему отношения *внутренней* необходимости к *внешней*. Но лежит ли здесь какая-то «проблема»? Без сомнения, смерть есть «несвобода». И, рефлектируя о сущности *человеческой свободы*, практическая философия никак не может игнорировать проблему «несвободы», т. е. СМЕРТИ. Начиная задумываться о свободе,

⁹⁹ Камю, А. Миф о Сизифе / Эссе об абсурде. (Albert Camus. Le Mythe de Sisyphe). «Абсурдный человек».

практическая философия неизбежно натывается на границы, которые ей довольно чётко очертила СМЕРТЬ.

Для человека проблема СМЕРТИ является одновременно и проблемой СВОБОДЫ. Но прежде чем рассуждать о границах свободы, мы должны обратиться к *принципам свободы*, а, точнее говоря, не к принципам, а *способам их обоснования*. Ведь как часто в философских интерпретациях излагаются принципы, но остаются без внимания *способы* их обоснования. Однако, не имея представления о том, *каким образом* философы обосновывают свои принципы, мы не в состоянии *нравственно* легитимировать человеческие действия.

Я попытаюсь бросить взгляд именно на *способы* обоснования принципов свободы в этических моделях различных философов — I. Kant(a), A. Schopenhauer(a), Влад. Соловьёва и Евгения Трубецкого. Эти философы будут доминировать наш анализ темы отношения «свободы к смерти».

Замечу, что несмотря на дифференции и различия в подходе к решению проблемы смерти, все вышеназванные философские концепции очень тесно взаимосвязаны и даже переплетены друг с другом, так что каждая из этих концепций содержит в себе вполне узнаваемые «следы» предшествующих ей теорий.

Замечу также, что мы и здесь будем «следовать следам», но особым следам, которые не имеют под собой ни *материальной*, ни *событийной* основы, а являются философскими теориями, этическими конструкциями или, проще говоря, «знаковыми мыслями», зафиксировавшими сложные вариации в развитии человеческого духа.

В первой части лекции, слушателю может показаться, и не без оснований, что мы здесь довольно далеко удалились от темы СМЕРТИ. И

мы действительно дистанцируемся от темы смерти, но только для того, чтобы позже приблизиться к ней. А «приблизиться» человеку к этой теме очень важно, потому что только человек имеет проблемы со смертью. Смерть с человеком никаких проблем не имеет.

Но что означает свобода для смертного существа? Планеты не обладают свободой решать, вращаться им в правую или в левую сторону, животное не обладает свободой отказаться от преследования добычи. Природа подчиняется необходимости. Также человек подчиняется необходимости, но его «необходимость» не является только природной необходимостью. Человек подчиняется ещё и внутренней необходимости. По этой причине мы называем её свободой. Об этой «неприродной» необходимости и пойдёт речь в данной лекции.

3.1 По следам философской мысли о свободе

Свой анализ проблемы человеческой свободы я начну с этической концепции I. Kant(a). И это для историка уже довольно смелый шаг, потому что, когда историки или теоретики истории, а именно так я себя и воспринимаю, берутся за анализ «философской тематики», то это не всегда вызывает восторг у философов. Но я позволю себе это сделать. Более того, я возьму на себя смелость заявить, что принципы нравственной философии I. Kant(a) позволяют себя раскрыть с помощью одного, но ключевого, понятия кантовской философии — понятия «Pflicht», т. е. «долга».

Замечу вначале, что понятие «долга» содержит в себе с необходимостью элемент *принуждения*. Если кто-то делает что-то с громадным удовольствием (ест мороженое), то он делает это именно с «громадным удовольствием», но не из «чувства долга». Долг, однако,