

# ВВЕДЕНИЕ



Предлагаемая читателю книга повествует о том, как в начале XIX в. возникла наполеоновская агрессия против России, какие масштабы она приняла, как русский народ и его армия отразили ее и как трагически эта агрессия завершилась для ее организаторов и участников.

Вот уже два века отделяют нас от тех событий, которым посвящен данный труд. Теперь это уже далекая страница истории. За минувшее с той поры время в мире произошли колоссальные изменения, затронувшие буквально все сферы жизни общества. Человечество не раз сотрясали более грандиозные события, в том числе две мировые войны, принесшие народам неисчислимые бедствия, жертвы и разрушения. Немало трагических событий выпало и на долю России, особенно в минувшем XX столетии. Всем известно, чего стоили русскому народу Первая мировая, Гражданская и Великая Отечественная войны. В жесточайших сражениях последней войны наш русский народ вместе с другими народами Советского Союза в несравнимо трудной борьбе наголову разгромил более могущественного агрессора, чем Наполеон. Но героические подвиги, свершенные нашими предками в Отечественной войне 1812 года во имя защиты своей Родины от чужеземных завоевателей, и теперь продолжают вызывать у наших людей восхищение и благородное чувство национальной гордости.

Тема борьбы русского народа с наполеоновским нашествием исследуется уже на протяжении длительного времени. Об Отечественной войне 1812 года сложилась обширнейшая историография, насчитывающая около десятка тысяч научных трудов и статей, популярных книг, мемуаров и других публикаций не только в России, но и за рубежом. Все эти работы условно можно разделить на три большие группы — русские дореволюционные, советские и иностранные издания. Отсюда естественно, что их направленность, подход к исследованию, формы и методы изложения материала, методология, цели, которые ставили перед собой авторы, различны, а порою и диаметрально противоположны. О наличии материала, имеющего прямое отношение к Отечественной войне 1812 года, говорит такой пример: только одно перечисление таких трудов составило бы целый том — вдвое, а может быть, и втрое превышающий по объему представленную на суд читателя работу. Ни одна из войн, которые вела Россия за все время своего существования, не имеет такой обширной историографии, как Отечественная война 1812 года. Конечно, имея такую огромную фактологическую и документальную базу, сказать или добавить что-либо новое в рассматриваемую проблематику практически невозможно. Однако вспомнить кое о чем стоит, ибо, как хорошо известно, все новое — это хорошо забытое старое. Поэтому свою задачу автор видит в том, чтобы как можно полнее и достовернее, опираясь прежде всего на первоисточники, показать фактический ход боевых действий в Отечественной войне 1812 года, ее участников и героев — от рядового солдата до главнокомандующего, отметить их вклад в дело победы и не навязывать свои выводы и точку зрения читателю, как это у нас практиковалось до недавних пор в исторической науке. Пусть, основываясь на приведенных в книге фактах, читатель сделает их сам.

Необходимость разработки данного труда объясняется следующими причинами.

Во-первых, к истории Отечественной войны 1812 года сохраняется неослабевающий интерес на протяжении уже почти двух столетий. Обусловливается это не только своеобразием того далекого времени, но в определенной мере и историческими аналогиями. История убедительно подтверждает известную

аксиому: все попытки агрессоров покорить Россию неизменно заканчивались их гибелью. Достаточно вспомнить хотя бы Карла XII, Наполеона и Гитлера. Никому из них поход на Москву лавров не принес.

Безусловно, время накладывает отпечаток на формы, методы и способы современной экспансии, однако цели недругов нашей Родины остаются прежними. И вряд ли можно считать случайными факты начавшихся территориальных претензий к России, попытки ограничить ее влияние в исторически связанных с ней регионах. Одержав победу в Отечественной войне 1812 года, русский народ спас свою Родину от порабощения, отстоял ее честь и независимость. Русские воины проявили в ходе той войны высокие боевые качества, мужество, героизм и самоотверженность. Этот исторический пример достоин подражания потомков.

Во-вторых, пренебрежительное отношение к военно-историческим описаниям, которое наблюдалось в нашей исторической науке в последние десятилетия, наложило свой отпечаток на выходящие в то время труды. Фактическая сторона любого события излагалась, как правило, предельно кратко, поверхностно и схематично, но зато уж анализ, выводов и обобщений было более чем достаточно. Под видом «глубины анализа» и «критического осмысливания событий» протаскивались прежде всего идеологические догмы и штампы с заданной направленностью. Читателю упорно навязывалась точка зрения автора на рассматриваемые события. Читатель же, лишенный возможности ознакомиться непосредственно с фактами, известными только автору и интерпретируемыми им по собственному усмотрению, просто не имел возможности что-либо возразить по существу проводимой в том или ином труде точки зрения.

Таким образом, в ходе огульной «борьбы» с «буржуазно-дворянской историографией», «буржуазными фальсификаторами» и прочими врагами, с их «научной несостоятельностью» сами историки подобного рода во многих случаях впадали в примитивную фальсификацию, только противоположной направленности, так как замалчивание или игнорирование неудобных фактов и выпячивание только удобных является той же са-

мой фальсификацией истории. По существу, из истории выбрасывалось все, что по какой-либо причине не соответствовало идеологическим установкам. Например, при освещении истории Отечественной войны 1812 года совершенно замалчивалась роль Русской Православной Церкви в организации отпора врагу, хотя эта роль была очень большой. Также замалчивалась и роль многих военных и государственных деятелей России, совершенно превратно трактовалась роль в войне русского царя Александра I, дворянства, купечества и т.д. В то же время историки-«марксисты» яростно критиковали дореволюционных историков за то, что те якобы «недооценивали» роль в войне народных масс. Упрек, прямо скажем, не вполне справедливый. На поверку же получилось, что дальше бездоказательной критики дело не пошло: кроме общих рассуждений и голых деклараций у критиков с этой проблемой мало что получилось. Возникает вопрос: почему? А потому, что документальная база по данной проблеме крайне ограничена. То же самое мы имеем по проблеме партизанского движения и некоторым другим.

В-третьих, в подавляющем большинстве исторических трудов советского периода события Отечественной войны 1812 года излагались только на главном (смоленско-московском) направлении. Но активные боевые действия велись и на флангах. Однако о них ничего не говорилось или говорилось как бы мимоходом, как о чем-то малосущественном, хотя действия на второстепенных направлениях оказывали значительное влияние на обстановку на главном направлении.

В-четвертых, роль Кутузова в Отечественной войне 1812 года неоспорима. Он хорошо понял народный характер войны и, умело сочетая политические и военные факторы, последовательно и настойчиво реализовал план борьбы с Наполеоном до полного разгрома врага. Русская армия под руководством Кутузова успешно осуществила одну из самых сложных форм вооруженной борьбы — контрнаступление. Возглавляемое им русское командование творчески применяло самые разнообразные формы и способы вооруженной борьбы, обеспечившие в конечном счете достижение полного и решительного успеха. Все это действительно так. Но, воздавая должное Кутузову как полководцу, все же, на наш взгляд, нельзя всю славу одержанной победы

приписывать только ему и узкому кругу избранных лиц, как это делали многие историки. Победа была завоевана усилиями не только Кутузова, Багратиона, Платова, Раевского и Дениса Давыдова, как в этом нас долгие годы уверяли, в ее достижение огромный вклад внесли и многие другие генералы и офицеры русской армии, командовавшие полками, бригадами, дивизиями и корпусами, но преданные забвению в историографии 30–80 гг. XX столетия. Такой подход к освещению исторических событий вряд ли можно признать объективным.

В-пятых, борьба русского народа против наполеоновской агрессии вошла в историю нашей Родины как одна из наиболее ярких и героических ее страниц. Защищая свою Родину, русский народ проявил в единоборстве с сильным и опытным врагом, за которым, по существу, стояла вся Западная Европа, исполинскую энергию, массовый героизм, непревзойденные стойкость и мужество. Военное искусство Наполеона, достигшее безраздельного превосходства над военным искусством всех западноевропейских армий, при столкновении с русской армией в 1812 г. потерпело полный крах. Однако западные историки считали и продолжают считать, что определяющими факторами гибели наполеоновской «Великой армии» в России послужили голод и морозы. Конечно, они сыграли в этом плане важную роль, но не определяющую. Главными, решающими факторами трагического для армии Наполеона исхода стали русский народ и его армия, более передовое русское военное искусство. А вот этого-то западным историкам уж очень не хочется признавать. Но факт остается фактом, и от него никуда не денешься. Именно русский народ и его армия своей самоотверженной и героической борьбой отстаивали независимость нашего Отечества, разгромив наголову несметные вражеские орды, и спасли Россию от угрозы иностранного порабощения.

Просчет Наполеона состоял прежде всего в недооценке сил и возможностей русского народа, боровшегося за свою национальную независимость. Привыкший действовать в Западной Европе на ограниченных театрах военных действий, он не учел особенностей развернувшегося с его вторжением в Россию сопротивления, которое характеризовалось большим пространственным размахом, разнообразием стратегических и такти-

ческих форм вооруженной борьбы и напряженностью боевых действий. В ходе Отечественной войны 1812 года проявились элементы оперативного искусства, связанные с военными действиями армейских объединений на самостоятельных направлениях. Это было новым явлением в военном искусстве, и русская армия оказалась к нему более подготовленной, нежели противник. Общей же отличительной чертой русского военного искусства периода Отечественной войны 1812 года являлось то, что оно не только опиралось на силы и возможности армии, но учитывало и умело использовало силы народа. В этом было его основное преимущество над военным искусством противника.

И наконец, необходимо отметить, что хотя о войне 1812 года и написано уже очень много, однако в изучении ее истории до сих пор имеется ряд спорных положений, требующих специального исследования. К ним прежде всего следует отнести такие, как оценка стратегических планов сторон; определение численности войск, участвующих в том или ином сражении, и их потеря; роль Бородинского сражения и его влияние на дальнейшее течение войны и ее исход; определение временных рамок контрнаступления и т.д.

По характеру боевых действий Отечественная война 1812 года делится на два периода: оборонительный и наступательный. При этом следует иметь в виду, что второй период — активных наступательных действий русской армии и широко развернувшегося в тылу врага партизанского движения — исследован значительно слабее первого.

Руководствуясь вышеизложенными соображениями, автор стремился дать более подробную и достоверную панораму военно-исторических событий Отечественной войны 1812 года, по-новому взглянув на целый ряд устоявшихся штампов и конъюнктурных наслоений прежних лет в рассматриваемой проблеме, вновь вводя в научный оборот большое количество или забытых, или сознательно опускаемых исторических фактов.