

щается в волю, а только (в лучшем случае) в техническое суждение или в субъективное возбуждение чувства» (Rosenberg 1934: 364; выделено мной — Л. М.).

В конечном итоге, однако, все эти разграничения автор не сумел провести чётко. Граница между инстинктом и волей у него осталась такой же туманной, как граница между рассудком и разумом — граница, о которой психология перестала заботиться, как только из сферы спекулятивной философии перешла в сферу науки.

### 1.6.2. Ценности патриархата

Современная антропология, в общем-то, согласна с тезисом ещё классического эволюционизма, что патриархат возникает на сравнительно поздней ступени развития родового общества. Он возможен и оправдывает себя только на довольно высокой ступени общественного развития, когда ведущим становится производящее хозяйство, требующее не женской терпеливости и внимания к подробностям, а мужской физической силы. Зато реальность матриархата не доказана вообще. Его признаки (например, счёт родства по материнской линии, исполнение женщинами некоторых ритуалов) уходят в такую древность, когда вообще ещё не существовало власти в её современном понимании, в том числе и власти женщин.

Для Розенберга же «аполлонический принцип отцовской власти» (1934: 54, «das apollinische Paternitätsprinzip») — изначальное свойство арийцев. По его мнению, «Мойры (так же как норны германского мира богов) женственны, так как в женщине полностью господствует безличное, это лишь безвольно-растительная носительница закона» (: 42).

Целая глава — «Государство и полы» (Rosenberg 1934: 482—522) — занята рассуждениями о «половой полярности», аргументами в пользу того, что государственная власть выросла из мужских союзов. Больше того, женское движение XIX века оказывается в одном ряду «со всеми другими вредными силами: с мировой торговлей, демократией, марксизмом, парламентаризмом» (Rosenberg 1934: 497). «Следствием этого женского господства в Америке является необычно низкий культурный уровень нации» (Rosenberg 1934: 501). Только о евреях и католиках нацистский автор отзывается ещё оскорбительнее, чем о женщинах.

«Когда после десятилетней борьбы Троя, наконец, пала, была освобождена и причина этой борьбы народов: Елена входит в круг бойцов. Гомер не изображает её красоту, но лишь эффект, произведённый ею на окружающих. Воины, потерявшие друзей и братьев, претерпевшие тысячи лишений, единодушно решили, что ради этой женщины, ради этой красоты стоило пролить потоки крови. Таков греческий дух [Griechentum]! Была ли Елена внутренне достойна того, чтобы стоять в эпицентре драмы народов, не играет никакой роли. Даже вероятнее, что эта самка [Weibchen] так же хорошо чувствовала бы себя где-нибудь под Парижем, как и в постели царя Спарты. Во всяком случае, никакого сожаления о её судьбе незаметно» (Rosenberg 1934: 308).

Судя по тому, сколько места уделит автор этому вопросу, в личной жизни у него явно были проблемы. Впрочем, среди диктаторов расстройств в сексуальной сфере — скорее правило. Достаточно назвать шекспировского Ричарда III с его страстью «царить над теми, кто красивее меня», или парагвайского правителя Х. Г. Франсиа, или Гиммлера (не удовлетворял ни жену, ни любовницу, хоть и имел трёх детей, и скрывался от обеих на работе — с 8 утра до двух ночи). И именно в нацистской верхушке половые отклонения встречались особенно широко. Дедушка Фрейд с его

идеей сублимации мог бы многое сказать на эту тему. Да и сам Ницше когда ещё пророчил: «Люди, стремящиеся к величию, суть по обыкновению злые люди: таков их единственный способ выносить самих себя» (Злая мудрость, 35), — чем это особо отличается от фрейдистских диагнозов?

С этой позиции Розенберг подходит даже к Евангелию. Миф, оказывается, должен включать «мужественный облик Иисуса» («Die männliche Jesusgestalt» — Rosenberg 1934: 604). Напомним, что и Р. Вагнер, и Ф. Ницше были противниками христианства, но при этом высоко оценивали Христа как личность, считая, что его учение было искажено последователями — прежде всего св. Павлом. Это давало им «право» на обратную редакцию — у Вагнера в «*Парсифале*», у Ницше в «*Заратустре*». Тот же ход мысли и здесь. Не Христос благословляющий и исцеляющий, не Христос, страдающий на кресте и умирающий со словами: «Отче! прости им, ибо не знают, что делают» (Лука 23:34), а Христос карающий, изгоняющий торговцев из храма (Иоан.2:15) устраивает Розенберга (1934: 604). Всё остальное в христианстве, по его мнению, — паулинистское извращение, вызванное «сирийским расовым духом» (Sygierium).

Однако пусть вспомнит любой читатель, знакомый с Евангелием: много ли в нём случаев, когда Христос кого-то карает или хотя бы угрожает? Эпизод с торгующими во храме, с бесплодной смоковницей («да не будет же впредь от тебя плода вовек» — Матф.21:19) — вот, пожалуй, и всё. Даже потопив стадо свиней (Матф.8:30—32; Марк 5:11—13; Лука 8:32—33), Христос поступил так не затем, чтобы наказать пастухов (или самих свиней), а потому лишь, что именно так он мог вылечить бесноватого. Во всех остальных случаях Христос не только не карает, но и не угрожает, а лишь учит и предостерегает. «Истинно говорю вам, если не обратитесь и не будете как дети, не войдете в Царство Небесное» (Матф.18:3) — это не угроза («не пушу»), «Отец Мой не пустит»), а предупреждение («не получится, невозможно»). Из какого же материала мог быть создан «die männliche Jesusgestalt»? А если и мог (например, в «*Парсифале*» Вагнера), — Христос ли это?

Вопрос даже не в том, совместим ли нацизм с христианством: на этот счёт давно уже высказались все существующие церкви. Вопрос в способе использования и редактирования мифологических сюжетов вообще.

### 1.6.3. Сохранение чистой линии

Поскольку психологические свойства рас считаются наследственными, естественно возникает требование беречь генетическую чистоту (хотя законов наследственности автор не знает даже на том уровне, который был доступен уже в его время). Именно поэтому миф XX века он определяет даже не как идеологию чести и долга, а прежде всего как «миф крови».

Особую заслугу Заратустры он видит в «заботе о расовой чистоте, в поощрении близкородственных браков» (Rosenberg 1934: 32). Действительно, только зороастризм поощряет их, а брак между братом и сестрой вообще считает высшей формой: некоторые религиозные церемонии могли совершать только лица, состоящие в таком браке (ср. Видевдат 2; 8—13 и др.). В древнем Египте такое родство тоже считалось допустимым, а для правящих домов (во избежание смуты) — даже и обязательным. И всё! Все остальные народы, даже самые отсталые, были достаточно знакомы с влиянием инцеста на наследственность и решительно его запреща-