

### Обращение к прошлому в работах Л.Д. Троцкого и Н.И. Бухарина периода внутрипартийной борьбы (20-е годы XX в.): сравнительный анализ

1920-е годы стали переходным периодом и одним из ключевых моментов нашей истории. Тогда решались вопросы о путях дальнейшего экономического и политического развития страны о структуре, принципах работы будущей экономической системы и правящей партии. Эти вопросы лежали в основе разгоревшейся в 20-е годы внутрипартийной борьбы.

Внутрипартийная борьба 1920-х годов была не только борьбой за власть. Это было и столкновение нескольких (в первую очередь двух) течений партийной и социалистической мысли, борьба альтернатив. Лидером одного из течений был Лев Троцкий, другого – Николай Бухарин. Оба были старыми большевиками, крупнейшим деятелями партии и в 20-е годы – крупными политическими фигурами. Н. Бухарин был видным партийным идеологом, экономистом и философом, автором большого количества трудов по экономике, социологии, партийному строительству. Л. Троцкому принадлежат значительные работы по истории страны и партии в 20-е годы и в период трех русских революций. Осознавая 1920-е годы как переходный период, оба деятеля, полемизируя друг с другом, обращались к историческому опыту – к переходным периодам прошлого. Целью настоящей статьи является сравнение их взглядов на эти самые периоды. Последнее позволяет лучше понять их позиции уже 20-х годов, периода внутрипартийной борьбы по ряду ключевых вопросов.

К историческим, социологическим и философским взглядам Троцкого и Бухарина обращались многие отечественные и зарубежные исследователи, среди них такие как С. Васильев, В. Колоколкин, С. Покровский и Н. Леман, И.Ф. Петров, И.Д. Семенов, Г.А. Бордюгов и В.А. Козлов, Н.А. Васецкий, Л.В. Данилова, А.И. Осадчая, М.И. Колесникова и В.Ф. Борзунов, В.Н. Шевченко, Л.К. Шкаренков, В.З. Роговин, С.Б. Калинин, В.Б. Володин, Х. Титкин, В.И. Клушин, Р.А. Латыпов, О.А. Устинов, А.Е. Епифанов и Д.В. Кононенко, Ли Чуньлун, С. Коэн, М. Кун, И. Дойчер<sup>2</sup>.

Троцкий и Бухарин в ряде случаев заявляли об изменении своих взглядов на те или иные моменты исторического развития страны. Но во всех работах, как поздних, так и ранних можно найти то, что оставалось для них неизменным и легло в основу их позиций в целом. В статье рассматриваются работы 1920-х и частично 1930-х годов, а также некоторые

<sup>2</sup> *Васильев С.* Теория исторического материализма в освещении Н.И. Бухарина. Баку, 1930; *Колоколкин В.* О теоретических ошибках и тов. Бухарина. Самара, 1930; *Леман Н., Покровский С.* Идеиные истоки правого уклона. Об ошибках и уклоне т. Бухарина. М., 1930; *Петров И.Ф.* Партия и великий Октябрь. М., 1976; Н.И. Бухарин: исследование научного наследия (Политико-экономический аспект) / Под ред. И.Д. Семенова, Г.Д. Гловели. М., 1988; *Бордюгов Г.А., Козлов В.А.* Поздний Бухарин: представления о социализме // Бухарин: человек, политик, ученый / Под ред. В.В. Журавлева. М., 1990; *Васецкий Н.А.* Критика Бухариным идеологии троцкизма // Там же; *Л.В. Данилова.* Теория общественно-экономических формаций в трудах Н.И. Бухарина // Там же; *Осадчая А.И.* О социологических взглядах Н.И. Бухарина: К вопросу об обществе переходного периода и мировом хозяйстве // Там же; *Колесникова М.И., Борзунов В.Ф.* Вопросы теории социализма в трудах Н.И. Бухарина (спецкурс). М., 1990; *Шевченко В.Н.* Бухарин как теоретик исторического материализма. М., 1990; *Шкаренков Л.К.* Философско-социологические и политические взгляды Н.И. Бухарина. М., 1991; *Роговин В.З.* Л.Д. Троцкий о большевистской и сталинской концепциях социализма // Из истории социальной политики и социально-политической мысли в СССР / Под ред. А.Н. Криворучко, В.З. Роговина и др. М., 1993; *Калинин С.Б.* Проблема «нового» человека в трудах политических деятелей 20-х годов (А.А. Богданов, Н.И. Бухарин, А.В. Луначарский. Л.Д. Троцкий): Дис. ... канд. ист. наук. Ставрополь. 1994; *Володин В.Б.* К троцкистскому осмыслению судьбы Октября // Идеиное наследие Л.Д. Троцкого / Под ред. М.И. Воейкова, А.Б. Гусева. М., 1996; *Титкин Х.* Троцкий о политико-экономической природе СССР // Там же; *Клушин В.И.* Карающая десница революции. Л., 1997; *Латыпов Р.А.* Вождь номер два. Уфа, 2000; *Устинов О.А.* Проблема человека в творчестве Н.И. Бухарина (историко-философский анализ): Дис. ... канд. филос. наук. М., 2007; *Епифанов А.Е., Кононенко Д.В.* Политико-правовые воззрения Н.И. Бухарина. Волгоград, 2008; *Чуньлун Ли.* Н.И. Бухарин и формирование кадров советской интеллигенции: Автореф. дис. ...канд. ист. наук. М., 1990; *Коэн С.* Бухарин. Политическая биография. М., 1988; *Кун М.* Бухарин. Его друзья и враги. М., 1988; *Дойчер И.* Троцкий: трилогия. М., 2005.

более ранние. Что касается последних, то в 1920-е годы в большом количестве выходили их переиздания: многое из написанного в период трех русских революций сохранило для авторов актуальность ко времени внутрипартийной борьбы. Работы Троцкого и Бухарина писались, что называется, на злобу дня. В этом случае их нельзя рассматривать только как исторические, социологические или философские. Посредством обращения к прошлому авторы в первую очередь стремились ответить на важнейшие вопросы современной им действительности, доказать верность своих позиций, дать достойный ответ оппонентам.

Будучи марксистами, Троцкий и Бухарин в своих исторических построениях исходили из теории смены формаций путем революций и классовой борьбы как основы движения общества вперед. Основное внимание в работах они уделяют смене в России социально-экономических формаций, ее классам, а также тем, кто возглавлял классовую борьбу на том или ином историческом этапе – своей партии и своим предшественникам. Авторы обращаются и к революционному опыту стран Запада. В статье рассматриваются взгляды Троцкого и Бухарина только на внутреннее развитие страны. В этом случае в их работах выделяется три аспекта:

взгляды на ход мирового исторического процесса и Россию как его частный случай применительно к переходным периодам;

обращение к опыту трех русских революций;

обращение к опыту революций на Западе в контексте революционного опыта России.

Все три аспекта в наследии Троцкого и Бухарина неразрывно связаны между собой и с ситуацией 1920-х годов. Поэтому невозможно рассматривать каждый из них по отдельности.

Для Троцкого и Бухарина, как и для других большевиков, вопрос дальнейшего развития общества в 1920-е годы сводился к трем основным составляющим: к модернизации страны, в неразрывной связи с этим – к путям развития сельского хозяйства, к партийному строительству.

По всем этим вопросам в 1920-е годы в партии велись ожесточенные дискуссии. Троцкий и Бухарин были лидерами антагонистических групп. Позже, в конце 1920-х годов, Бухарин становится лидером и идеологом так называемой правой оппозиции. Не переставая критиковать троцкистов, «правые» выступают против сталинской политики индустриализации и коллективизации, складывающегося внутрипартийного режима.

Детальное изображение позиций Троцкого и Бухарина, «правых» и «левых» остается за рамками статьи, так как требует отдельного исследования, этот вопрос также имеет обширную историографию. Здесь же следует лишь кратко изложить основное в их позициях.

Остановимся на «партийном» вопросе. С первой половины 1920-х годов Троцкий и его сторонники обвиняли партийную верхушку в создании невыносимого внутрипартийного режима, в зажиме внутрипартийной демократии, в насаждении всевластия аппарата, в стремительной бюрократизации партийных структур. По мнению Троцкого, в партии начал складываться слой чиновников, получивших доступ к желаемым благам и забывших основные установки большевика и революционера, «оторвавшихся от масс». Эти последние подавляют всякую инициативу в партии, идущую «снизу», насаждая на местах упомянутое всевластие партийного аппарата и безынициативных исполнителей своей воли. Абсолютное большинство партии, в том числе представители господствующего, рабочего, класса в этой ситуации полностью отстраняются от участия в управлении государством и участия в политической жизни. При этом партийных верхов, Политбюро и ЦК, указанные тенденции касаются в первую очередь, там складывается режим партийного единства в худшем его понимании. Кроме того на все слои партии, в том числе, что важно, и на самые верхние, оказывают влияние пробужденные нэпом капиталистические элементы: кулаки в деревне и нэпманы в городе. Влияние всех этих элементов на партию, «сращивание» с ними представителей властных структур, появление в результате правого крыла партии и

соответственно проведение такими партийцами определенных идей и действий создает угрозу для социалистического строительства и государства<sup>3</sup>.

По мнению Троцкого, в силу указанных тенденций, в партии 1920-х годов имеет место отчуждение между поколениями: партийная молодежь не всегда может найти образцы, достойные подражания, среди «стариков». Поколение последних, так называемых старых большевиков, по Троцкому, имеет неоценимое значение для партии, так как оно имеет опыт трех русских революций и является основоположником большевизма. Но вместе с тем он призывает молодежь, еще не подверженную указанным вредным влияниям, учиться мыслить независимо, «брать с боем революционные формулы»<sup>4</sup>.

Несколько иными были взгляды на партию Бухарина. Как и Троцкий, он выступал за демократизм, в определенных рамках, внутрипартийного режима, осознавал угрозу бюрократизма для партийных структур. Бухарин был одним из наиболее последовательных сторонников проведения партией так называемого Нового курса, основной задачей которого и была борьба с бюрократизмом. Как и Троцкий, Бухарин уделял много внимания воспитанию партийной смены – молодежи, – достижению ею высокого уровня политической культуры и сознательности<sup>5</sup>. Однако Бухарин категорически отвергал и ставил в вину Троцкому его слова о начавшемся перерождении партии, создании атмосферы нетерпимости и отстранении от системы власти широких партийных масс. Все это он считал «чудовищными обвинениями» против партии. Выступал он также против упомянутого предложения Троцкого «брать с боем революционные формулы». Троцкий, по мнению Бухарина, противопоставлял «старым большевикам» – ценнейшему кадру партии и революции неопытную молодежь. Бухарин как никто другой ставил в вину Троцкому создание внутри партии фракции, действия «через голову ЦК»: апелляцию к партийным массам после официального принятия решений партией<sup>6</sup>. Что касается Троцкого, то он сам был противником создания фракций, однако, понимал это по-своему (см. ниже).

### ***Слова Троцкого о начавшемся перерождении партии и отстранении от системы власти широких партийных масс Бухарин считал «чудовищными обвинениями» против партии***

Вопрос разногласий Троцкого и Бухарина еще достаточно мало изучен и требует, как уже говорилось, отдельного рассмотрения. Здесь же следует коротко сказать об их предполагаемой сути и перейти к обращению обоих авторов к истории партии в переходные периоды, эти самые разногласия иллюстрирующему. В основе разногласий, как представляется, лежало разное понимание принципов функционирования всего партийного механизма. Троцкий и Бухарин, как было показано выше, солидарные по ряду основных вопросов, все же по-разному представляли себе роль для партии ее аппарата, участие в партийной жизни масс, внутрипартийное единство и внутрипартийную демократию.

У Троцкого как зачинателя внутрипартийной дискуссии истории партии в переходный период уделяется много внимания во всех основных работах. Часть их была написана непосредственно на эту тему. Так много страниц посвящено истории партии в обширной работе «1905» (о первой русской революции), в фундаментальной «Истории русской

---

<sup>3</sup> См., например: *Троцкий Л.Д.* Наши разногласия // Коммунистическая оппозиция в СССР. 1923–1927 / Под ред. Ю. Фельштинского. М., 1990. Т. 1; *Он же.* Новый курс // За партию! М., 1923.

<sup>4</sup> *Троцкий Л.Д.* Новый курс; см. также: *Он же.* О ленинградской оппозиции // Коммунистическая оппозиция в СССР; и т.д.

<sup>5</sup> См., например: *Бухарин Н.И.* Борьба за кадры: Сб. М., 1926.

<sup>6</sup> См., например: *Бухарин Н.И.* Три речи. К вопросу о наших разногласиях. М., 1926; *Он же.* Партия рабочего класса // Спутник коммуниста. 1921. № 3; *Он же.* Долой фракционность! // Бухарин Н.И. К вопросу о троцкизме. М.;Л., 1925; *Он же.* К вопросу о поколениях в партии // Борьба за кадры.

революции». Эффект разорвавшейся бомбы имела его небольшая работа «Уроки Октября»<sup>7</sup>, написанная в качестве предисловия к сборнику его речей и документов 1917 г. Основная мысль Троцкого в его обращениях к опыту партии в трех русских революциях – отсутствие единства среди руководителей РКП(б) весь революционный период. Партийная жизнь этого времени проходит, по Троцкому, в постоянных спорах и разногласиях. Единство партии и правильный ее курс осуществляется в этих условиях почти исключительно авторитетом Ленина. Последний был вынужден постоянно противостоять оппозиции. Подобная разобщенность, по мнению Троцкого имела место в силу неверного понимания ситуации рядом наиболее крупных партийных фигур. В вину им ставится отставание от хода революции, косность мышления, консерватизм. Эти большевики, по Троцкому, были подвержены влиянию враждебных классов – сельской и городской буржуазии. Так, в «Истории русской революции» Троцкий указывает на то, что в какой-то момент Ленин был вынужден обращаться исключительно к чутко понимавшим его рабочим-революционерам, не найдя поддержки у своих ближайших, более просвещенных, соратников.

В данном случае, мысли Троцкого, можно провести аналогию с 1920-ми годами. Бухарин и его единомышленники организовали в партии собственную фракцию правых, потворствующую нэпману и кулаку (см. об этом ниже), проводят опасную для партии линию и способствуют ее разобщенности.

Проводя аналогию с прошлыми революциями Запада, Троцкий утверждает, что «на крутых поворотах истории» часть революционеров зачастую не успевает за текущим моментом и в силу указанных черт бывает способна оказывать лишь негативное влияние на дальнейшее развитие событий<sup>8</sup>.

Отдельное место в работах Троцкого занимает его обращение к опыту Великой французской революции. «Срачиванием» с буржуазией части якобинцев Троцкий объясняет их отстранение от власти и гибель. На советскую действительность он переносит понятие «термидор». В основе последнего, по Троцкому, необратимый процесс перерождения партии в силу указанных факторов.

Бухариным на тему истории партии было написано сравнительно немного. Зачастую его обращения к революционной истории партии имели целью ответ на критику ее структур Троцким. Так, после появления «Уроков Октября» выходит работа Бухарина «Как не нужно писать историю Октября»<sup>9</sup>. Обращения к истории партии также можно встретить в его работах, направленных против Троцкого и троцкистов.

Бухарин указывает на сплоченность рядов партии как на основу ее успехов в период трех русских революций, основную причину ее сохранения и, в конечном счете, – победы в 1917 г. Бухарин не отрицает наличие в период революций внутривнутрипартийных разногласий. Но, в отличие от Троцкого, основное внимание он уделяет не этим разногласиям как факту, а имевшей место, по его мнению, борьбе сплоченного большинства с образовывавшимися в партии «группами и группочками» (и с такими, как Троцкий)<sup>10</sup>. Последние, наоборот, представляли абсолютное меньшинство ее. Если у Троцкого в ряде случаев показаны различные действия отдельных составляющих партии (Ленин, оппозиции и пр.), то у Бухарина она везде упоминается непосредственно как «партия», действующая в основном как единый организм<sup>11</sup>.

Перейдем к вопросу модернизации. Троцкий и Бухарин, как и другие большевики (и не только) признавали необходимость скорейшего завершения модернизации в России. Оба автора признавали отставание России от ведущих западных держав, специфические условия

<sup>7</sup> Троцкий Л.Д. 1905; *Он же*. История русской революции: В 3 т. М., 1997; *Он же*. Уроки Октября // 1917. М.;Л., 1925. Ч. I; см. также: *Он же*. Наши разногласия.

<sup>8</sup> Троцкий Л.Д. Наши разногласия. С. 133–134.

<sup>9</sup> Бухарин Н.И. Как не нужно писать историю Октября. (По поводу книги тов. Троцкого «1917».) // К вопросу о троцкизме. М.;Л., 1925.

<sup>10</sup> Там же.

<sup>11</sup> См., например: Бухарин Н.И. От крушения царизма до падения буржуазии. Харьков, 1923. 2-е изд. 1925; *Он же*. К вопросу о поколениях в партии. С. 99 и др.

ее социального и экономического развития. Двумя ключевыми вопросами здесь были развитие промышленности и – в неразрывной связи с ним – развития сельского хозяйства.

Остановимся пока на последнем. Пути дальнейшего развития сельского хозяйства стали предметом ожесточенной дискуссии между Троцким и Бухариным, между правыми и левыми, позже – между Бухариным и его единомышленниками с одной стороны (чьи идеи стали называть правым уклоном) и Сталиным с его сторонниками с другой. Данный вопрос имеет обширную историографию<sup>12</sup>. Здесь же следует кратко упомянуть о сути позиций. И Троцкий, и Бухарин признавали вопрос развития сельского хозяйства в качестве ключевого для индустриализации. Оба автора также указывали на отсталость крестьянского хозяйства в России, наличие множества насущных и неразрешенных проблем – наследия прошлого: бедность, неоснащенность техникой, отсутствие налаженного обмена между городом и деревней и соответственно большие трудности в получении продуктов сельского хозяйства государством. Суть же различий состояла в следующем: Троцкий и Бухарин по-разному представляли продуктивную на данном этапе политику государства в отношении разных слоев деревни – бедняков, середняков и самых зажиточных, кулаков.

С точки зрения Бухарина, в 1920-е годы государству следовало проводить политику поощрения зажиточных крестьянских хозяйств. Хрестоматийным примером такой позиции стал выдвинутый им лозунг «Обогащайтесь!» по отношению ко всем слоям деревни. Для развития хозяйства большую роль должны были играть кооперативные объединения всех уровней – в том числе и с участием кулаков. Через них, по Бухарину, должно было осуществляться постепенное «врастание» последних в социализм. Позже, в период кризиса, на XV съезде он вместе с остальными принял решение об увеличении налогов с зажиточных хозяйств, лозунг «Обогащайтесь!» был снят им еще до этого. Однако позиции Бухарина в основе своей остались прежними<sup>13</sup>.

Что касается Троцкого, то он и его единомышленники в целом выступали за увеличение экономического нажима на зажиточные слои деревни. Последние без надлежащих мер и жесткого контроля со стороны государства подрывали всю систему хозяйства (и развитие промышленности, в первую очередь) а также оказывали упомянутое выше отрицательное влияние на отдельные слои партии<sup>14</sup>. С точки зрения Бухарина, как раз предлагаемая троцкистами политика могла подорвать сельское хозяйство и соответственно хозяйство в целом. Указанные слои деревни были, по Бухарину, на данном этапе основным сельским производителем. Создавать препятствия для развития им хозяйства значило «резать курицу, несущую золотые яйца». Троцкисты, по его мнению, желали быстрыми темпами провести модернизацию и построить социализм, не имея на то надлежащих средств.

Будучи марксистами, и Троцкий, и Бухарин признавали, что при смене капиталистической формации на социалистическую центральное место на исторической арене занимает рабочий класс. Он осуществляет социалистическую революцию и становится основным классом нового общества.

Н.И. Бухариным была создана так называемая теория равновесия, получившая свое наиболее полное выражение в его фундаментальной работе «Теория экономического материализма». Согласно Бухарину, как в природе, так и в человеческом обществе после радикальных, революционных, изменений и потрясений наступает период равновесия для

---

<sup>12</sup> См., например: *Иванов В.М.* Борьба партии против антиленинских течений и групп в первые годы строительства социализма (1921 – 1929). Л., 1973; *Васецкий Н.А.* О троцком и троцкизме. М., 1993; *Роговин В.З.* Власть и оппозиции. М., 1993; *Цакунов С.В.* В лабиринте доктрины: Из опыта разработки экономического курса страны в 20-е годы. М., 1994; *Гимпельсон Е.Г.* НЭП и советская политическая система. 20-е годы. М., 2000; *Козн С.* Бухарин...; *Дойчер И.* Троцкий...

<sup>13</sup> См., например: *Бухарин Н.И.* Хозяйственный рост и проблема рабоче-крестьянского блока // Бухарин Н.И. Некоторые вопросы экономической политики. М., 1925; *Он же.* Новое откровение о советской экономике, или как можно погубить рабоче-крестьянский блок // Там же; *Он же.* Три речи. К вопросу о наших разногласиях. М., 1926; *Он же.* Заметки экономиста. М., 1928.

<sup>14</sup> См., например: *Троцкий Л.Д.* Наши разногласия; *Он же.* Тезисы 1925 г. // Коммунистическая оппозиция в СССР; *Он же.* Анализ лозунгов и разногласий // Там же; *Он же.* К социализму или капитализму? М., 1925, и т.д.

всех составляющих. Так, после очередной смены формаций классовый антагонизм с какого-то момента и на определенный период сменяется классовым сотрудничеством. Потом, в силу ряда причин, он снова набирает силу – происходит очередная смена формаций и т.д. В случае же с революцией социалистической следующий за ней период собственно строительства социализма не предполагает дальнейшую смену формаций путем революции: созданное через какое-то время социалистическое общество постепенно, без революционных потрясений, сменяется обществом коммунистическим, последней и самой совершенной из формаций. В этих условиях с какого-то момента переходного периода очередного обострения классовой борьбы не предвидится. Наоборот, далее происходит ее постепенное затухание. Классы, представляющие несоциалистические формы хозяйства и находящиеся в переходный период на стадии сотрудничества с классом господствующим, рабочим, далее без революционных потрясений постепенно отмирают. Эти самые несоциалистические формы хозяйства постепенно как бы «врастают в социализм», изменяются и становятся частью социалистической экономической системы<sup>15</sup>.



*Большевики хоронят Дзержинского*

Переходный период, период строительства социализма, по Бухарину, будет для России достаточно длительным: каждой формации соответствует определенный технический базис. Задача в данном случае переходного периода – создание базиса для будущей социалистической формации. Перейти к последней возможно только при достаточном для нее развитии науки, техники, навыков управления хозяйством и промышленностью<sup>16</sup>.

<sup>15</sup> Бухарин Н.И. О старинных традициях и современном культурном строительстве. (Мысли вслух.) // Революция и культура. 1927. № 1; Он же. Хозяйственный рост...; Он же. К критике экономической платформы оппозиции // Бухарин Н.И. Некоторые вопросы экономической политики; Он же. Три речи. С. 68.; Он же. К вопросу о закономерностях переходного периода. М.;Л, [1928]; Он же. Теория пролетарской диктатуры // Атака. М., 1924.

<sup>16</sup> См., например: Бухарин Н.И. Борьба двух миров и задачи науки. М., 1931; Он же. Пролетариат и вопросы художественной политики // Вопросы культуры при диктатуре пролетариата: Сб. М., 1925; Он же. О характере нашей революции. Харьков, 1923.

Здесь следует упомянуть, что Бухарин считал применимой, в определенных рамках, к истории общества теорию эволюции видов Дарвина. Не случайно наследию Дарвина Бухарин посвятил обширный доклад, вышедший позже отдельной работой<sup>17</sup>. Человеческое общество, по Бухарину, как и природа, движется вперед от простого к сложному. Наиболее совершенным формам жизни соответствует наиболее сложная организация. Социализм – одна из наиболее совершенных форм общества, являющаяся прологом к обществу коммунистическому. Изменение существующей в переходный период хозяйственной организации в сторону социализма подразумевает, таким образом, решение соответствующих глобальных задач.

Перейдем к работам Троцкого. Им была создана получившая впоследствии широкую известность теория перманентной, т.е. непрерывной, развивающейся и продолжающейся, революции. По признанию самого ее автора, она возникла между февралем и октябрём 1917 г., когда шло непрерывное движение от одной революции, буржуазной, к следующей, социалистической, «от Февраля к Октябрю»<sup>18</sup>. В целом теория не была изобретением самого Троцкого. Она была им взята у других марксистов, в том числе у одного из основоположников марксизма Ф. Энгельса. Троцким же она была адаптирована для российской действительности. Теория перманентной революции подразумевает непрерывность революционного процесса. После непосредственного свержения старого режима революция не заканчивается, а проходит другие стадии: продолжаются всесторонние революционные преобразования в складывающемся новом обществе. Сначала данная теория подразумевала для Троцкого перенесение российского революционного опыта на другие страны, т.е. мировую революцию. Позже Троцким была признана ошибочность его взглядов в отношении последней. Однако для него осталась актуальной концепция перманентной революции в отношении российской действительности переходного периода. Так, в задачи последнего входило углубление завоеваний революции во всех областях жизни общества. В этом случае основные усилия должны были быть направлены на построение и развитие социалистических форм хозяйства. В задачи государства входило проведение четкой классовой линии. Основное внимание должно было уделяться главному, рабочему, классу. Классы же, являющиеся пережитком старого общества, требовали со стороны государства соответствующей политики<sup>19</sup>.

Что касается Бухарина, то он стал одним из главных противников и критиков теории перманентной революции Троцкого. Бухарин не возражал против теории перманентной революции как таковой и применения ее к переходному периоду в том виде, в каком она была представлена Энгельсом. Он также считал необходимыми преобразования во всех областях жизни общества в условиях строительства социализма. Троцкий же по Бухарину «перескакивал» через определенные, закономерные, стадии развития общества в переходный период (с соответствующими им классовыми образованиями) не видел, что называется, своеобразия момента, недооценивал длительность происходящих изменений<sup>20</sup>.

Здесь мы вплотную подходим к вопросу понимания Бухариным и Троцким классовой природы крестьянства. Классовая политика и соответствующие теоретические построения естественно зависят от восприятия того или иного класса как своего или враждебного. В основу представлений о роли крестьянства в переходный период для Троцкого и Бухарина лег опыт трех русских революций. В основе вопроса было: принадлежит ли крестьянство к классу буржуазии или же оно является союзником рабочего класса. В первом случае крестьянство, и в первую очередь зажиточную часть его (о ней уже говорилось выше), следует рассматривать как класс реакционный по своей сути, способный задержать движение общества к социализму, во втором, крестьянство – активный участник строительства нового общества.

---

<sup>17</sup> Бухарин Н.И. Дарвинизм и марксизм. Л., 1932.

<sup>18</sup> Троцкий Л.Д. 1905. М., 1922. Предисл. С. 3.

<sup>19</sup> Троцкий Л.Д. Перманентная революция. М., 2007.

<sup>20</sup> Бухарин Н.И. Теория перманентной революции // К вопросу о троцкизме.

Что касается Троцкого, то наиболее радикально его точка зрения на крестьянство была выражена в обширной работе «1905»<sup>21</sup>, написанной еще до Октября и обобщающей опыт первой русской революции. Крестьянство, по Троцкому, сыграло исключительно отрицательную роль в революции, одну из ключевых в ее поражении. Крестьяне, обладая косным и собственническим сознанием, далекие от понимания задач революции, были способны только на разорение помещичьих имений и переделы земли в пределах своей деревни (уезда). Они же составляли армию, стрелявшую в восставших рабочих. Такая позиция легла в основу обвинения Троцкого со стороны других большевиков в недооценке крестьянства<sup>22</sup>.

Позже, в период нэпа, Троцкий, по его собственному признанию, пересмотрел свои взгляды на крестьянство<sup>23</sup>. В его более поздних работах, посвященных уже 1917 г., присутствует ленинская формула сочетания крестьянской войны и рабочей революции как наиболее благоприятного для революционного процесса. Крестьянство в этом случае признается классом, способствовавшим осуществлению Февральской и, в конечном счете, Октябрьской революций. В «Истории русской революции» крестьянству в целом отводится более двух разделов<sup>24</sup>, много внимания уделяется созданию крестьянских комитетов, участию крестьян в работе Советов.

Однако в основе своей позиция Троцкого осталась прежней. Им была признана положительная роль крестьян в революции, в смене формаций в пользу социализма. Но она кардинально отличается от роли в революции рабочего класса. Крестьянин остается собственником по своей природе и может быть союзником пролетариата только до определенного этапа. Завершение социалистической революции (т.е. ее «боевого этапа») и дальнейшее строительство социализма в переходный период – удел исключительно рабочего класса. Быть активным участником дальнейших революционных преобразований в переходный период крестьянство уже не способно. В целом его может лишь «вести за собой» более прогрессивный класс.

Ярким воплощением данной позиции стало обращение Троцкого к истории Советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов. По Троцкому, их историю можно разделить на два этапа. Первый из них связан с влиянием в смешанных по составу Советах меньшевиков и эсеров (последние пользовались наибольшей популярностью у крестьян). Следующий этап связан с гораздо более прогрессивной деятельностью собственно рабочих Советов, влиянием в них большевиков. Этим Советам и выдалось сыграть ключевую роль в Октябрьской революции<sup>25</sup>.

В «Истории русской революции» Троцкий также обращается к революционному опыту Запада – к крестьянской войне в Германии XIV–XV вв. – времени Реформации, становления нового общества и нового сознания. Троцкий делает акцент на том, что это последнее – исключительно заслуга городов. Крестьянство же, в силу своего сознания, не могло пойти дальше собственно крестьянской войны.

В работах Бухарина в роли основного прогрессивного класса трех русских революций также выступает рабочий класс, наиболее прогрессивный и сознательный. Однако крестьянство с самого начала также признается революционным классом. Во главу угла Бухариным ставится упомянутая ленинская формула сочетания рабочей революции и крестьянской войны как наиболее благоприятного для развития революционного процесса. Именно совместные действия двух классов стали, по Бухарину, залогом победы Октябрьской революции. Основной же причиной поражения революции 1905 г. стало их отсутствие. О

<sup>21</sup> Троцкий Л.Д. 1905 // Троцкий Л.Д. Соч. М.:Л., 1925. Т. I.

<sup>22</sup> См., например: Бухарин Н.И. Три речи. С. 48.

<sup>23</sup> Троцкий Л.Д. Наши разногласия. С. 138–139; см. также: Он же. Новая экономическая политика советской России и перспективы мировой революции // Троцкий Л.Д. Соч. Т. XII; Он же. Парижская коммуна и Советская Россия. Харьков, 1920.

<sup>24</sup> См., например: Крестьянство // Троцкий Л.Д. История русской революции. Т. 1; Пролетариат и крестьянство // Там же.

<sup>25</sup> Троцкий Л.Д. Уроки Октября. С. XIX–XXI; Он же. Перманентная революция.



рабочем и крестьянском движениях в период революций у Бухарина говорится одновременно (от рабочих он переходит к крестьянам), показывается их параллельный ход и взаимодополняемость<sup>26</sup>.

И Троцкий, и Бухарин<sup>27</sup> уделяли много внимания роли крестьянства и сельского хозяйства для экономики России в целом. В их работах на тему русской революции присутствуют экскурсы в историю аграрных отношений. В них указывалось на особенности развития России как аграрной страны с абсолютным большинством крестьянского населения. Наличие ряда неразрешенных вопросов в сельском хозяйстве на протяжении многих веков они видели в качестве основной причины отставания российской промышленности. Одной из ключевых задач происшедших революции и переходного периода было, таким образом, решение аграрной проблемы. От нее же зависела и будущая индустриализация. Оба автора признавали необходимость на данном, переходном, этапе развития крестьянского хозяйства, создание слаженной системы отношений между ним и городом – и таким образом существования, в определенных рамках, капиталистических отношений в деревне. Хотя последнее и виделось им по-разному.

Перейдем к другому аспекту модернизации, к рабочему вопросу. Для Троцкого и Бухарина он имел две стороны. Первая связана с участием рабочих в политической жизни, в управлении государством, с осуществлением «диктатуры рабочего класса». Этот вопрос, в свою очередь, непосредственно связан с вопросом партийного строительства. С другой стороны, рабочий вопрос был ключевым для дальнейшего проведения модернизации. В этом отношении он уже был рассмотрен выше, в контексте взглядов на крестьянство.

По первому из выделенных аспектов и Троцкий, и Бухарин признавали, что приход к власти того или иного класса подразумевает наличие у него определенного уровня политической и общей культуры. Что же касается именно России, то, как и другие большевики, они признавали специфические условия ее развития: отсутствие последовательной, «классической» смены формаций, «перепрыгивание» страны через отдельные этапы развития<sup>28</sup>. Так, в России никогда не существовало буржуазного общества западного образца. Это было невозможным в силу особенностей работы системы государства, ставшего, по словам Троцкого, «самодовлеющей силой». Свержение царизма в этом случае расчистило дорогу не буржуазии, а пролетариату. В результате российский пролетариат, очень молодой по сравнению с пролетариатом западным, не получил длительного и ценного опыта борьбы за свои права в условиях буржуазного государства. Он также не получил опыта существования в наиболее прогрессивном (до определенного этапа) обществе с передовыми ценностями (такими как свобода, равноправие и т.д.).

Что касается отдельно Бухарина, то он настаивал на невозможности вообще достижения пролетариатом надлежащего для взятия власти уровня в условиях буржуазного общества. В работе «Буржуазная революция и революция пролетарская»<sup>29</sup> (одной из наиболее важных для понимания его позиций) Бухарин последовательно сравнивает этапы, предшествующие революции у пролетариата и буржуазии. Оба класса, перед тем как стать господствующими, вызревают в недрах другой формации, соответственно капитализма и

---

<sup>26</sup> Бухарин Н.И. Революция 1905 года // Вестник труда. 1925. № 2; *Он же*. К десятой годовщине февральской революции; *Он же*. От крушения царизма до падения буржуазии. Харьков, 1923; 2-е изд. 1925; *Он же*. Перманентная революция; *Он же*. Новое откровение о советской экономике...; *Он же*. Российская революция и ее судьбы. С. 20–24. // На подступах к Октябрю. М., 1926. 1-е изд.: Спартак. 1917. № 1

<sup>27</sup> Бухарин Н.И. Революция 1905 года; *Он же*. Три речи. С. 26, 52; *Он же*. Российская революция и ее судьбы. С. 20–24; Троцкий Л.Д. Наши разногласия. С. 140; *Он же*. История русской революции. Т. 1; *Он же*. Новая экономическая политика... С. 305 и др.

<sup>28</sup> Бухарин Н.И. Революция 1905 года; Троцкий Л.Д. История русской революции. Т. 1; *Он же*. Новая экономическая политика... С. 301–302, 305, 306; *Он же*. Парижская коммуна и Советская Россия. С. 23–24; *Он же*. Уроки Октября. С. XVII; и т.д.

<sup>29</sup> Бухарин Н.И. Буржуазная революция и революция пролетарская // Атака; см. также: *Он же*. Пролетариат и вопросы художественной политики; *Он же*. Борьба за новых людей // Борьба за кадры; *Он же*. О характере нашей революции.

феодализма. Будучи на этом этапе угнетенными (хотя и по-разному) классами, они получают навыки борьбы за свои права, необходимые для будущей революции. Однако буржуазия (по крайней мере на Западе) находится в этом случае в гораздо более благоприятных условиях для достижения культурной и политической зрелости: у нее есть средства, доступ к образованию, влияние и т.д. Рабочий же класс при господстве буржуазии является классом эксплуатируемым, поставленным на грань выживания и, соответственно, ничего этого не имеет. В результате, становясь господствующим классом, рабочий класс сталкивается с теми трудностями, каких в аналогичной ситуации не знает буржуазия.

Таким образом, и Троцкий, и Бухарин признают неготовность на данном этапе российского пролетариата к участию в управлении государством на должном уровне. В этом случае власть оказывается в руках очень небольшой, наиболее передовой, части рабочего класса и интеллигенции. Представители этих слоев и занимают ключевые посты в партии и государстве. Оба автора признают вытекающую отсюда опасность их «отрыва от масс», превращение их в самодовлеющую силу, отстранения ими «господствующего» класса от участия в общественной и политической жизни.

***Власть оказывается в руках очень небольшой, наиболее передовой, части рабочего класса и интеллигенции. Представители этих слоев и занимают ключевые посты в партии и государстве***

И Троцкий, и Бухарин уделяли много внимания путям решения данной проблемы. Единственной силой, способной дать массам возможность перейти на новый культурный уровень, были в этом случае сама партия и государство. Первоочередной задачей переходного периода становилось всестороннее просвещение и воспитание масс, а в более широкой перспективе – создание нового поколения людей, сознательной, раскрепощенной личности с новым типом мышления, не знакомой старому миру<sup>30</sup>.

В этих условиях перед партийными идеологами вставал вопрос, связанный, с одной стороны, с силами в этом отношении собственно партии, с другой стороны – с потенциалом масс и в первую очередь самого прогрессивного класса.

Как уже говорилось, Троцкий и Бухарин признавали отсутствие у рабочего класса должного уровня подготовки к осуществлению своей власти. Но они, как и другие большевики, также признавали большой потенциал последнего в этом отношении. Так, отсутствие у российского пролетариата длительного опыта борьбы в условиях буржуазного общества имело, с их точки зрения и положительные стороны. Российский пролетариат и особенно его верхушка не испытывал длительного негативного влияния последнего. Так, верхушка западноевропейского пролетариата была заражена буржуазными настроениями, игравшими для класса в целом крайне негативную роль<sup>31</sup>. И Троцкий, и Бухарин указывали на колоссальное значение для российского пролетариата опыта трех русских революций. В период революций произошли кардинальные изменения в его сознании; пролетариат получил навыки политической борьбы, создания и работы собственных политических организаций – Советов.

Последним много внимания уделяют в своих работах как Троцкий, так и Бухарин. Они были показателем революционной и политической сознательности. Советы времен

---

<sup>30</sup> Бухарин Н.И. О старинных традициях...; *Он же*. Новое в русской революции // Правда. 1922. 7 нояб.; *Он же*. Три речи. С. 22–23; *Он же*. Гёте и его историческое значение. Л., 1932; *Он же*. Пролетариат и вопросы художественной политики; *Он же*. Борьба за новых людей; Троцкий Л.Д. Вопрос жизни и смерти // Троцкий Л.Д. Поколение Октября: речи и статьи. М.;Пг., 1924; и т.д.

<sup>31</sup> См., например: Троцкий Л.Д. 1905; *Он же*. Пролетариат и русская революция (О меньшевистской теории русской революции). Штутгарт, 1908; *Он же*. Запад и Восток. Вопросы мировой политики и мировой революции. М., 1924; *Он же*. Парижская коммуна...

революции были отправной точкой для дальнейшей политической и общественной активности класса (и соответственно деятельности этих организаций) уже в мирный период.

Другой стороной вопроса была политика партии в этом направлении. Будучи большевиками, Троцкий и Бухарин признавали незаменимую роль своей партии в революции и ее подготовке. С какого-то момента партия имела наибольшее влияние в Советах; признание масс, и в первую очередь рабочих, позволило ей стать «партией рабочего класса», придти к власти.

Что касается Бухарина, то в его работах повсюду указывается на постоянный контакт партии и масс, ее руководство ими в условиях деятельности Советов. Движение масс и деятельность партии показывается параллельно, у Бухарина они неотделимы друг от друга<sup>32</sup>. Много внимания у Бухарина также уделяется успехам партии в деле просвещения и воспитания масс. Период революций стал здесь как бы отправной точкой, имел решающее значение для всей ее дальнейшей работы. Как уже говорилось, у Бухарина пролетариат достигает должного уровня непосредственно в ходе борьбы за свое классовое господство и в дальнейший, послереволюционный, период. В этих условиях роль партии в данном деле становится ключевой<sup>33</sup>.

Троцкий в своих обстоятельных работах о русских революциях также уделяет много внимания партии. Но помимо этого он ставил целью показать деятельность Советов как чисто классовых (рабочего класса) организаций. Так, деятельности Совета рабочих депутатов 1905 и 1917 гг. в «1905» и в «Истории русской революции» посвящены обстоятельные разделы<sup>34</sup>. В предисловии к зарубежному изданию «1905» Троцкий указывает на то, что освещение деятельности Петербургского совета рабочих депутатов было для него основной целью работы<sup>35</sup>. Советы, смешанные по своему классовому составу, где пользовались популярностью меньшевики и эсеры, он называет организациями «партии в классе», противопоставляя их Совету рабочих депутатов как организации чисто классовой. Последняя была создана и действовала в силу достижения определенного уровня политической культуры и сознательности классом, осуществляющим революцию, борющимся за свое классовое господство. Что же касается собственно партии, то она, как уже говорилось, в период революций не отличалась монолитностью, далеко не все представители ее «ядра» были способны осуществлять правильную классовую линию в отношении доверявших ей масс.

Таким образом, во взглядах Троцкого и Бухарина на историю страны и партии можно найти как сходства, так и различия. И те, и другие легли в основу их позиций 1920-х годов.

*Об авторе. Коваленко Надежда Вячеславовна (1984), преподаватель архивоведения ГАУГН. Печатную версию статьи см.: История. Электронный научно-образовательный журнал. №3 (11), 2012, С. 237-251*

<sup>32</sup> См., например: Бухарин Н.И. От крушения царизма до падения буржуазии; Он же. Новое в русской революции; Он же. Три речи. С. 24–25; Он же. От капитализма к коммунизму (Из «Азбуки коммунизма»). М.;Л., 1925; Он же. Российская революция...; Он же. Теория пролетарской диктатуры;

<sup>33</sup> См. также: Бухарин Н.И. О характере нашей революции; и т.д.

<sup>34</sup> См. также: Троцкий Л.Д. пролетариат и революция // Троцкий Л.Д. О девятом января: Сб. ст. М.;Л., 1925; Он же. После петербургского восстания // Там же.

<sup>35</sup> Троцкий Л.Д. 1905. М., 1922. С. 9.