

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

# ИДЕОЛОГИЯ БУДУЩЕГО

ИЮНЬ  
№5  
2022



РОССИЙСКОЕ  
ВОЕННО  
ИСТОРИЧЕСКОЕ  
ОБЩЕСТВО  
история.рф



СОХРАНЯЕШЬ ПРОШЛОЕ - ЗАЩИЩАЕШЬ БУДУЩЕЕ

Российское военно-историческое общество

# ИДЕОЛОГИЯ БУДУЩЕГО

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ,  
НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ,  
ЭКСПЕРТНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ



2022, №5

# ИДЕОЛОГИЯ БУДУЩЕГО

Учредитель: Российское военно-историческое общество

## РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

**Мягков М.Ю.** – доктор исторических наук, профессор кафедры всемирной и отечественной истории МГИМО, научный директор РВИО;

**Мединский Р.И.** – советник Председателя Российского военно-исторического общества;

**Кошкин А.А.** – доктор исторических наук, председатель Научного совета РВИО;

**Черняховский С.Ф.** – доктор политических наук, профессор кафедры теории и истории политики МГУ им. М.В. Ломоносова, действительный член Академии политических наук, член Научного совета РВИО;

**Кикнадзе В.Г.** – доктор исторических наук, член-корреспондент Российской академии ракетных и артиллерийских наук, главный редактор журнала «Наука. Общество. Оборона», заместитель главного редактора «Военно-исторического журнала», член Научного совета РВИО;

**Кирилин А.В.** – помощник заместителя Министра обороны, кандидат исторических наук;

**Кононов В.А.** – кандидат исторических наук, начальник департамента по координации вопросов государственной политики в исторической и гуманитарной сферах Администрации Президента России;

**Никифоров Ю.А.** – кандидат исторических наук, профессор Академии военных наук, член Научного совета РВИО;

**Герасимов Г.И.** – доктор исторических наук, научный консультант Тульского государственного музея оружия, член Научного совета РВИО;

**Манойло А.В.** – доктор политических наук, профессор кафедры российской политики факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова;

**Муза Д.Е.** – заведующий кафедрой мировой и отечественной культуры Донецкого национального университета, председатель Донецкого философского общества, сопредседатель Изборского клуба Новороссии, доктор философских наук, профессор.

Главный редактор – **О.Е. Воронова**, доктор филологических наук, профессор, член Общественной палаты РФ, Союза писателей и Союза журналистов России, член Научного совета РВИО

## СОДЕРЖАНИЕ:

### СПЕЦОПЕРАЦИЯ НА УКРАИНЕ: ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ И ИНФОРМАЦИОННАЯ ПОДДЕРЖКА

<b>Проханов А.А.</b> Идеология Русской Победы: наши священные коды .....	6
<b>Рубцов Ю.В.</b> Битва с нацизмом продолжается: операция по денацификации Украины есть логическое завершение Великой Отечественной войны .....	13
<b>Агапов В.Л.</b> Геноцид на Донбассе в ходе немецко-фашистской оккупации 1941–1943 гг. как объект исторических фальсификаций .....	17
<b>Трушин А.С.</b> «Война фейков»: информационное противоборство в ходе спецоперации по демилитаризации и денацификации Украины .....	27
<b>Муза Д.Е.</b> Ценностный антагонизм Запада и России в историко-философском измерении (взгляд из Донбасса).....	34
<b>Воронова О.Е.</b> Духовная безопасность русского мира в контексте спецоперации по денацификации Украины .....	41
<b>Голодов А.Г.</b> Битва за Донбасс в зеркале немецкой массовой прессы.....	46
<b>Попов Ф.</b> Актуальность опыта денацификации Германии после Второй мировой войны в условиях спецоперации на Украине (по материалам заседания научного совета РВИО) .....	53

### БУДУЩЕЕ РОССИИ В ФОКУСЕ НАСТОЯЩЕГО И ПРОШЛОГО

<b>Герасимов Г.И.</b> Импортзамещение либеральных идей идеологией национальных интересов: к новому проекту будущего .....	62
<b>Бельков О.А.</b> Советское наследие как феномен исторической преемственности: опыт содержательного и терминологического комментария .....	68
<b>Тавровский Ю.В.</b> Идеология как фактор развития: уроки для России (к итогам 100-летия Компартии Китая) .....	76

### К 80-ЛЕТИЮ НАЧАЛА СТАЛИНГРАДСКОЙ БИТВЫ

<b>Кошкин А.А.</b> Роль Сталинградской битвы в срыве агрессивных планов милитаристской Японии.....	89
--	----

### ВЕХИ ИСТОРИИ: УРОКИ ДЛЯ БУДУЩЕГО

<b>Аверьянов К.А.</b> Откуда пришли варяги? .....	98
---	----

### ПЕТР I И ПЕТРОВСКАЯ ЭПОХА В ИСТОРИИ РОССИИ (К 350-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ ПЕТРА ВЕЛИКОГО)

<b>Беспалов А.В.</b> «Воевода среди петровских генералов» – генерал-фельдмаршал князь А.И. Репнин (1668–1726) .....	110
<b>Ильченко С.Н.</b> Образ Петра Первого в отечественном и мировом кинематографе.....	124

### ПАМЯТЬ ИСТОРИИ И ПОЛИТИКА ПАМЯТИ

<b>Бубнов А.Ю.</b> Вторая мировая война в политике памяти Германии .....	129
--	-----

### СОВРЕМЕННОЕ ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОТИВОБОРСТВО

<b>Манойло А.В., Стригунов К.С.</b> Технология организации государственного переворота в Казахстане (январь 2022 г.).....	135
---	-----



**СПЕЦОПЕРАЦИЯ НА УКРАИНЕ:  
ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ И ИНФОРМАЦИОННАЯ  
ПОДДЕРЖКА**

SPECIAL OPERATION IN THE UKRAINE:  
IDEOLOGICAL AND INFORMATIONAL SUPPORT



*Заседание Научного совета РВИО  
от 11 апреля 2022 г.*



**Проханов Александр Андреевич,** писатель, общественный и политический деятель, публицист, главный редактор газеты «Завтра», председатель и один из учредителей Изборского клуба

**Prokhanov Aleksandr Andreevich,** writer, public and political figure, publicist, editor-in-chief of the newspaper "Zavtra", chairman and one of the founders of Izborisk Club

## ИДЕОЛОГИЯ РУССКОЙ ПОБЕДЫ: НАШИ СВЯЩЕННЫЕ КОДЫ

IDEOLOGY OF RUSSIAN VICTORY: OUR SACRED CODES

**Аннотация:** Публицистическая статья посвящена ценностным основам Русской цивилизации, главным из которых является Русский победный код.

**Ключевые слова:** Идеология Русской Победы, духовные ценности Русской цивилизации, Русский победный код

**Abstract.** The publicistic article is devoted to the value foundations of Russian civilization, the main of which is the Russian Victory Code.

**Keywords:** ideology of the Russian Victory, spiritual values of the Russian civilization, the Russian Victory Code

Русская история – победная. Русский народ – победитель.

Русская Победа – это Победа Побед. Она складывается из всех победных одолений, одержанных русскими на полях сражений. Великие сражения на полях Куликовском, Бородинском, Ледовом, Прохоровском и множестве других, неведомых, полузабытых, самых крохотных, что одерживали горстки русских ратников на опушках лесов, в травяных лугах, на околицах деревень.

Это победа русской стрелы, русского меча, русского

мушкета, русской «Катюши», русской ракеты, летящей чуть ли не со скоростью света.

Победа – это и создание небывалого – из 12 часовых поясов – государства, где русский человек, преодолевая степи, леса, великие реки, пробираясь сквозь чащи русской истории, одолевая чёрные пропасти русского времени, дошёл до Тихого океана и оттуда двигался дальше, через океан, и вознёсся в бескрайний космос.

Какие мелодии звучат в симфонии Русской Победы? Из каких элементов склады-

вается победное русское мироздание? Какие глубинные духовные навыки приобрёл русский народ в своём стремлении к Победе? Эти мелодии, элементы и навыки зовутся русским кодами. И один из важнейших русских победных кодов – код «взыскание». Князь Игорь, находясь в половецком плену, верил, что вырвется из плена и вернёт победу. Пересвет, насаживая себя на копье врага, доставая его своим копьем, верил в Победу. Бородинский пехотинец, отступая к Москве, предчувствовал, что дойдёт

до Парижа. Красноармейцы, теряя города и селения, попадая в «котлы» и в плен, верили в Победу. О Победе, задыхаясь в петле, кричала Зоя Космодемьянская. О Победе, умирая в ледяном саркофаге, хрипел генерал Карбышев. Победу предрекала в своих стихах Ольга Берггольц, когда блокадный Ленинград вёз на салазках заледенелые детские трупики. О Победе молилась волоколамская старушка, встречая на околице своей сгоревшей деревни утомлённые русские полки. Победу выкрикивал Константин Симонов: «Жди меня, и я вернусь, только очень жди».

Когда отцы ходили в штыковые атаки, их дети в тылу рисовали подбитые немецкие танки и падающие к земле самолёты с крестами, приближая Победу. Академик Вернадский в самые чёрные дни, когда немцы захватывали Минск, Смоленск, Волоколамск, писал: «Ноосфера победит. Ноосфера победит». Эти слова звучали, как заклинание. Ноосфера победила, превратилась в десять сталинских ударов, в победное алое знамя на куполе Рейхстага.

Взыскание Победы, мечта о Победе – это ветер русской истории, силовая линия, проходящая сквозь сердцевину русского народа.

И сегодня среди наших неурядиц, наших затруднений и мук мы чаем победу. Мы верим в несокрушимость народа, в победную поступь Государства Российского.

\*\*\*

Ещё один победный код – это священный труд. Великими трудами мы освоили непомерные территории, превращали топи в города, непролазные чащобы – в пашни. Великими трудами мы строили своё государство, вовлекали в наш труд другие народы, создавали невиданную в мире империю, перенося её через все

**Какие мелодии звучат в симфонии Русской Победы? Из каких элементов складывается победное русское мироздание? Какие духовные навыки приобрел народ в стремлении к Победе?**

пропасти русской истории. Трудами берётся Царствие небесное. И русское молитвенное слово, русская литература – это громадный духовный труд по преодолению тьмы. Священный труд ведёт к победе над вселенской тьмой. Война – это завод, вырабатывающий Победу. Каждый бой – это станок на этом заводе. Каждая танковая атака, каждый самолётный таран – это цех, где в грохоте и огне вырабатывается Победа. Переброска под немецкими бомбами за-

водов с запада на восток, перенесение через часовые пояса целой цивилизации – это непомерный, небывалый в истории труд. Уральские, сибирские подростки вставали на табуретки, чтобы достать до токарных станков, вытачивали снаряды и гильзы. Великий Уралвагонзаводенно и ночью строил танки Т-34, а построив, погрузился в эти танки и всем заводом ушёл на Курскую дугу, приняв удар «Фердинандов» и «Тигров».

Женщины, старики и подростки копали рвы и траншеи, совершали непосильные труды. Создание на Ладоге Дороги жизни, смертельно опасный труд шофёров, гонявших полуторки по тонкому льду – пример надрывного военного труда. Работа штабов, Ставки Верховного, когда генералы, стратеги дни и ночи планировали операции, разведчики в тылу врага собирали информацию, дипломаты торопили открытие Второго фронта, – это грандиозная победная работа.

Вершиной священного ратного труда является подвиг. Победа – это бесчисленные подвиги, бессчётные духовные вспышки, которые слагаются в великое светосное чудо. Когда снаряд на поле боя разрывает телефонный кабель, телефонист зубами скрепляет оборванные концы. Когда начинает рваться кабель русской истории, герои совершают свой подвиг, ценою жизни скрепляют кромки разорванной истории, не дают ей

прекратиться, не дают погаснуть свету, не дают погаснуть свече.

И сегодня народ занят священным трудом. Мы вырвали из тьмы наше государство, не дали ему пропасть. Мы строим города и заводы под блеском Полярной звезды. Камень на камень – мы ставим обители среди наших полей и озёр. Мы вернулись на Ближний Восток, и трудами военных инженеров на кромке Средиземного моря построены базы для русских самолётов и кораблей. Русские эскадры вернулись в Средиземное море, и на раскалённых палубах под палящим солнцем русский человек вершит свой победный священный труд.

\*\*\*

Мы создали вторую победоносную армию, которая рывками от Москвы и Сталинграда до Курска, Севастополя и Ленинграда стремилась к Победе и победила. В своём стремлении к Победе мы создали лучшие в ту пору танки, самолёты, орудийные системы. У нас появилась когорта блистательных генералов-победителей. Солдат – бесстрашный, умелый, побеждающий был воплощением русской победной энергии.

Из адского огня поражения мы поднялись к восхитительному свету Победы. В разорённой, испепелённой стране мы возвели чудесные города, от обугленных деревянных печей мы шагнули к атомным станциям. От фанерных «Ястребков»,

горевших в 1941-м от налётов «Мессершмиттов», мы шагнули к могучим космическим ракетам. После войны, когда ещё дымились развалины и не осели могилы убитых, Сталин повелел сажать по всей земле сады как образ небесного рая, как цветущий символ Победы. Он повелел строить воздушные города – планетарии, чтобы люди, привыкшие во время войны смотреть в землю –

### **Сегодняшнее Государство Российское возникло после громадного исторического поражения, воскресло после чудовищного крушения. Мы вновь запустили русский реактор**

рыть окопы и могилы, смогли поднять головы к звёздам.

Сегодняшнее Государство Российское возникло после громадного исторического поражения, воскресло после чудовищного крушения. Мы вернулись в ржавые, опустелые цеха и вновь стали строить сухогрузы, танкеры и подводные лодки, пускать в небеса военные и гражданские самолёты. Мы собрали и продолжаем собирать разбежавшиеся после геополитического взрыва простран-

ства. Мы запустили русский реактор, который, казалось, после 1991 года остановился и застыл навеки. Ещё одно русское пасхальное воскрешение состоялось.

\*\*\*

...Разгром немцев под Москвой, где кончились русские поражения и началось неуклонное наступление. Подмосковную Победу творил разведчик Зорге, чьи донесения позволили Сталину перебросить войска с Дальнего Востока под Москву. Победу творили сибирские полки, среди которых Панфилов привёл свою дивизию прямо из казахстанских степей под Волоколамск. Её творили ополченцы, в пальто и кепках ставшие на пути стальных немецких батальонов. Её творил Сталин, который не покинул Москву в самые страшные дни и в Кремле разрабатывал с генералами план контрнаступления.

Война была полна чудес. Каждый, кто прошёл эту войну, хоть раз был свидетелем чуда. Это чудо сберегало его от смерти, чудо венчало смертный бой. Если прочитать воспоминания о войне лётчиков, танкистов, пехотинцев, офицеров и маршалов, то на основании этих воспоминаний можно написать книгу чудес.

Курчатов со своими сподвижниками перед угрозой американских атомных бомбардировок в считанные годы создал советскую атомную бомбу. Это было атомное чудо России.

Гагарин был чудом. Его посылал в космос отряд неутомимых космических тружеников. Он взлетал на реактивном корабле, и наш народ и весь остальной мир воспринимали его появление как чудо.

Чудо, возникшее из кровавых дымов войны, – чудо нашей Победы.

Чудом является появление сегодняшнего Государства Российского после краха 1991 года. Когда дотла было разрушено государство, расчечены территории, и в сознании народа поселилась неизбывная ночная тоска, случилось чудо, и государство воскресло. В этом чудесном воскрешении Государства Российского самым чудесным был Крым. Его возвращение в Россию было не рукотворное, а чудотворное. Он говорил нам, что русская история – это купина неопалимая, свеча неугасимая. Обожание русским человеком своей Родины таит в себе чудесное, неизречённое. Тоска по России, любовь к России, служение России, жертва во имя России есть проявление религиозных чувств.

\*\*\*

К Победе мы шли всем советским народом. Все самые малые, самые крохотные народы, самые незаметные племена, населяющие Россию – все участвовали в Победе. В ней участвовали олениводы, ханты, ненцы, доставлявшие на оленях боеприпасы и провиант сражающимся советским частям.

В ней принимали участие горные пастухи, провожавшие русские альпийские батальоны на штурм Эльбруса. Победу добывали партизаны Югославии и Франции, американцы, посылавшие русским войскам свои самолёты и танки, консервы тушёнки. Победу, умирая на фашистской гильотине, пела немецкая антифашистская «Красная капелла». В Победе, в стремлении к ней совершился удивительный синтез, в котором соединились старики-ветераны и юнцы, не нюхавшие пороха. Раскулаченные крестьяне и те, кто их раскулачивал. Красные и белые, прекратившие свою вековую рознь. В стремлении к Победе сошлись рафинированный профессор-доброволец и штрафник-уголовник. Оркестр Шостаковича и походная, с красными мехами гармонь танкиста. В наступающие ряды красноармейцев невидимо встроились ратники Куликова поля и Ледовой битвы, солдаты Багратиона и кавалеристы Скобелева. Над картой великих сражений вместе с Жуковым, Шапошниковым, Рокоссовским склоняли свои головы Суворов и Кутузов. Сталь, из которой были сделаны русские Т-34-ки, сорокопятки, пикирующие бомбардировщики, в эту сталь таинственно влился металл от священного меча Дмитрия Донского, непробиваемого щита Александра Невского. Это сделало оружие Великой Отечественной войны священным

оружием.

В Победе сложилось новое всечеловеческое единство, возник новый советский народ – народ-великан. Казалось, что Победе помогает сама природа: русские снега, реки, дожди, полевые цветы и небесные звёзды.

Сегодняшнее Государство Российское в мучительный период своего восстановления, осознав себя как растущую целостность, нуждается в философии общего дела, в этом победном коде. Только сложившись в нерасторжимое единство, в котором сошлись все поколения, все мировоззрения, все политические пристрастия, вся разношёрстная сложность нашего общества, только такой, объединённый в общее дело народ способен осуществить дерзновенный, ожидающий нас впереди проект. Образ будущего, о котором мы грезим, – это образ объединённого, цветущего и творящего народа, ощущающего себя как народ Победы.

\*\*\*

Победа 1945 года – это триумф советского оборонного сознания. Задолго до войны мы строили оборонные заводы, надрываясь в непосильных трудах, стремясь до начала войны снабдить нашу армию самолётами, танками и оружием. Оборонщиками были не только солдаты действующей армии, но и дети в крохотных сельских школах, и Сталин в кремлёвском кабинете, и кричащий «ура!» пехотинец, и Шульжен-

ко, поющая на фронтовом грузовике свой «Скромный синий платочек». Победа – триумф оборонного сознания русских. И она, Победа, нуждается в обороне. Вечный огонь нуждается в защите. Монументы победы нуждаются в сбережении.

Россия испытывает чудовищный натиск от железных дивизий НАТО, от нашествий обезумевших джихадистов. Россию изъедают изнутри очаги тьмы: расцветает культура осквернения, когда срываются пломбы со всех запретных сундуков, распечатываются все ящики Пандоры, и демоническая энергия гасит вечные огни, оскверняет могилы воинов, чернит Победу – нашу высшую святость. И она взывает к защите, взывает к обороне.

Сегодня оборонщики – это матери, спасающие своих детей от наркотиков. Художники, воспевающие красоту, а не уродство. Государственники, проповедующие служение, а не стяжательство. Победа беззащитна, если она не окружена кольцом духовной обороны.

\*\*\*

Ещё один победный код – «Россия – душа мира». Россия живёт не только для себя, но и для мира. Россия не может быть счастлива, если мир погружён в несчастья. Победа сорок пятого года – это Победа всего человечества. Вышли из-под ярма покорённые народы Европы, рассыпались, как прах, колонии Африки, Азии и Ла-

тинской Америки. Человечество задышало по-новому. Имя «Сталинград» появилось на картах многих стран. Род людской после русской Победы задышал свободней, поверил в одоление зла, в возможность соединиться всем нациям, сойтись на общий мировой совет. Победа была не только земной, но и небесной. Победа колыхнула мироздание. Её волны полетели по Вселенной. И, быть может, в день Победы родилась новая галактика. К Победе привело всё великое русское прошлое. Из Победы, как великая, текущая к океану река, истекает священное русское будущее.

\*\*\*

Ещё гремели чёрные репродукторы, оглашая страшную весть о начале войны, ещё отбивался до последнего патрона гарнизон Брестской крепости, но уже зазвучала великая песня «Священная война». Её создатели угадали в начавшейся войне нечто большее, чем схватку армий, идеологий, политических и военных концепций. Они угадали, что красная страна защищает не только свои бескрайние пространства, родные пороги, несметные богатства русской земли. Но ведёт войну за сбережение ещё более высоких ценностей, несравненных святых, на которые посягнули «силы чёрные». Народ принял эту песню как грозное откровение, как религиозный псалом.

Если война священная, то и Победа – священная. И

этот отсвет святости лежит на всех, кто вёл священную войну за священную Победу. Это сияние святости лежит на лицах рядовых бойцов, на командирах отделений и взводов, на командирах рот и батальонов, командирах полков и корпусов, на командующих армиями и фронтами, на маршалах-победителях и на Верховном главнокомандующем Иосифе Сталине.

Сегодня Победа, по-прежнему оставаясь категорией военной, идеологической, геостратегической, обретает новое измерение – религиозное.

В Нижнем Тагиле у проходной знаменитого Уралвагонзавода возведён храм. На его стенах среди святых, архангелов, плещущих крыл и золотых нимбов есть удивительная фреска: танки Т-34 несутся в ураганной атаке, громя из пушек Рейхстаг. Над танками летит, прикрывая их с неба, ангел. Красноармеец в остроконечном краснозвёздном шлеме ведёт за собой сонм русских святых, опрокидывая чёрных, как демоны, фашистов. На этой фреске красноармеец, ведущий за собой сонм русских святых, сам святой. Война предстаёт как сражение ангелов с демонами, света с тьмой, райских смыслов с адскими смыслами.

В великолепном храме Вооружённых сил в парке «Патриот» на чудесных мозаиках изображены сражающиеся красноармейцы, парад Победы с брошенными к Мавзолею фашистскими штандар-

тами, когорты блистательных маршалов-победителей. Тема Победы становится храмовой темой, вносится в духовное пространство храма как часть богослужения, и военная русская рать предстаёт перед нами как рать святая. Воины, пронёсшие сквозь адский пламень райскую лампаду, крещены священной войной. Нет выше подвига, чем жизнь, отданная «за други своя». Воины, отдавшие жизнь за райские святости, своей смертью приобщены к святости. Не крещёные, они крестились кровью, пролитой на полях сражений. И их лица на стенах храмов так же возвышенны и светоносны, как лица праведников и святых.

Космонавт, которого уже нет среди нас, летая по орбите, делал замеры земных излучений. Его спектрометр зафиксировал таинственное пятно нежно-фиолетового цвета. Когда он вернулся на землю, он наложил это пятно на карту России, и оно легло между Волгой и Доном, накрыло собой пространство, где проходила Сталинградская битва. Космонавт обнаружил, что излучение этого нежно-фиолетового пятна своими частотами совпадает с излучением, исходящим от иконы «Богоявление», где Спаситель являет себя в сиянии фаворского света. Земля, пропитанная кровью сталинградских героев, стала святой землёй. На этой земле, как и на той, где Иерусалим, Храм гроба Господня, Фавор, Иордан, на этой ста-

линградской земле присутствует Иисус.

Если подняться ступень за ступенью на Мамаев курган, мимо грандиозных монументов, где могучие великаны и сражённые пулями продолжают сражаться, если войти в панораму Сталинградской битвы и долго благоговейно смотреть на эту грозную сечу, кипящую рукопашны-

**Победа – это энергия, это путь, это время, это скорость света. Она была изначально, как изначально было слово. Вокруг нее собрались люди, роды, племена, и возник народ Победы**

ми, танковыми и самолётными таранами, взрывами волжской воды, если долго и благоговейно смотреть на Сталинградскую битву, то увидишь, что воздух над головами идущих в рукопашную пехотинцев, лётчиков, идущих на таран в истребителях, танкистов, разбивающих своей бронёй броню фашистов, что воздух над их головами начинает светиться, словно проступают золотые нимбы. И ты понимаешь, что солдаты на берегах Волги ведут священный бой, что они святые, что это бой анге-

лов с демонами. И в Сталинградском сражении сталинградской победой был явлен Христос.

*Отягчённый трёхлинейкой,  
Всю тебя, земля родная,  
Бог в солдатской*

*телогрейке  
Исходил, благословляя.*

Волга, где солдаты-сталинградцы омывали свои кровавые раны, Волга, по которой незримо по водам пришёл Спаситель, стала русским Иорданом, рекой русского священного времени.

Победа – это энергия, это путь, это время, это скорость света. Победа была изначально, как изначально было слово. Вокруг Победы собрались люди, роды, племена, и возник народ – народ Победы. Победа – та изначальная сила, что толкает народ по его историческому пути в бесконечность. Победа – это тот магнит, та заря, которая манит народ из будущего.

Во времена смертоносной перестройки, когда истреблялись все ценности, на которых зиждилось государство, уцелела одна Победа. Победное знамя, изрезанное, исстрелянное, осквернённое, было спасено народом, который обмотал его вокруг своей раненой груди, перешёл вместе с ним линию разлома, развернул его в новое время, и под красным Знаменем Победы стало собираться новое Государство Российское. Знамя Победы – это та икона, к которой прикладывается народ 9 Мая в свой

священный праздник. Под этим знаменем мы вернули Крым. Под этим знаменем сражается русский Донбасс. Это знамя реет над базами Тартус и Хмеймим, где русские штурмовики громят террористов, обороняя на дальних сирийских подступах российские рубежи. Под этим знаменем войска ОДКБ вошли в Казахстан и спасли казахстанское государство. Красное знамя Победы – это наш Спас нерукотворный, наша Церковь воинствующая, религия русской Победы.

\*\*\*

Что впереди? Куда мы идём? Что маячит в туманах тревожного XXI века? Каков он, образ нашего грядущего

будущего? Мы по-прежнему верны нашей Русской Мечте: в великих трудах и свершениях обрести идеальное бытие, совершенное государство, могучее, цветущее, справедливое, где справедливость охватывает всё человеческое, всё природное, всё земное, сливаясь в симфонию. Будем совершенствовать нашу жизнь. Мы очистим от мусора окраины городов, опушки лесов, сверкающие арктические льды. Мы очистим от мусора наши государственные институты, изгоним из них стяжателей, насильников и предателей. Мы очистим наши души, изгоним зверя, который плодит в народе уныние, беспамятство и жестокость. В мире,

на который надвигается великое обнуление, истребление человеческих ценностей, забвение заповедей святых, превращение человечества в липкую бесформенную плазму, мы отстоим человека, отстоим человеческое, сбережём все великие достижения, которые обрёл род людской за тысячелетия своего сражения с тьмой. Нашей идеологией останется идеология Победы. Победа Побед, включающая в себя все военные, духовные и трудовые победы, сберегающие нашу высшую ценность, – Государство Российское. Сакральная триада «Один народ. Одна судьба. Одна Победа.» начертана на алом победном знамени.



*Рубцов Юрий Викторович, доктор исторических наук, профессор Военного университета Министерства обороны Российской Федерации, член Научного совета РВИО*

*Rubtsov Yuri Viktorovich, Doctor of History, Professor, Military University of the Ministry of Defense of the Russian Federation, Member of the Scientific Council of Russian Military Historical Society*

## **БИТВА С НАЦИЗМОМ ПРОДОЛЖАЕТСЯ: ОПЕРАЦИЯ ПО ДЕНАЦИФИКАЦИИ УКРАИНЫ ЕСТЬ ЛОГИЧЕСКОЕ ЗАВЕРШЕНИЕ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ**

THE BATTLE WITH NAZISM CONTINUES: THE SPECIAL OPERATION IN THE UKRAINE AS THE LOGICAL CONCLUSION OF THE GREAT PATRIOTIC WAR

**Аннотация.** В статье показана историческая преемственность в целях борьбы нашей страны с нацизмом в годы Великой Отечественной войны и в ходе спецоперации по демилитаризации и денацификации Украины. Проводятся параллели между военными преступлениями бандеровских формирований и современных националистических батальонов.

**Ключевые слова:** спецоперация по демилитаризации и денацификации Украины, борьба с нацизмом в период Великой Отечественной войны

**Abstract.** The article shows historical continuity in our country's fight against Nazism during the Great Patriotic War and during the special operation for demilitarization and denazification of the Ukraine. Parallels are drawn between the war crimes of the Bandera formations and modern nationalist battalions.

**Keywords:** special operation for demilitarization and denazification of the Ukraine, fight against Nazism during World War II

Нацизм в любом его обличье – немецкий ли, украинский ли – оказался куда более живучим, чем хотелось думать

Оставив кровавый след в тылу Красной армии, ушедшей на Запад доби-

вать гитлеровских оккупантов, бандподполье из числа украинских националистов продолжило войну со своим народом и после окончания Великой Отечественной.

Новые свидетельства этого приводятся в очеред-

ной публикации документов Центрального архива Министерства обороны РФ, размещенных на сайте российского военного ведомства. В них содержатся многочисленные факты насилия украинских националистов

над мирными жителями Ровенской, Тернопольской, Станиславской, Дрогобычской и Львовской областей Украинской ССР, расправ с военнослужащими, милиционерами, партийными и советскими активистами.

Украинским националистам удалось придать антисоветскому подпольному и повстанческому движению широкий масштаб, в вооруженной борьбе с советской властью участвовали, по разным подсчетам, от 400 до 700 тыс. боевиков. Основу вооруженных формирований запрещенной в России ОУН-УПА составляли бывшие legionеры спецбатальонов «Нахтигаль» и «Роланд», полицаи и дезертиры из Красной армии.

Всего в период с 1945 по 1953 г. они совершили более 14 тыс. диверсионно-террористических актов: нападений на воинские части и отдельных военнослужащих, органы власти, подрывов объектов железной дороги, поджогов, грабежей колхозов, финорганов, сельпо, заготовительных организаций. По данным ветерана КГБ Г.З. Санникова, в период с 1945 по 1955 г. в борьбе с боевиками УПА\* погибли примерно 25 тыс. советских военнослужащих, сотрудников органов госбезопасности, милиции и пограничников, до 30 тыс. представителей советского и партийного актива, а также рядовых граждан, вклю-

чая детей и стариков. Только в 1948–1955 гг. от рук бандеровцев погибли 329 председателей сельских советов, 231 председатель колхоза, 436 работников райкомов партии, служащих районных организаций и активистов.

Основной упор руководство бандподполья делало на срыве мероприятий советской власти по органи-

### **В период с 1945 по 1955 г. в борьбе с бандеровцами погибли примерно 25 тыс. советских военнослужащих, сотрудников органов госбезопасности, милиции и пограничников**

зации нормальной жизни на недавно освобожденной от гитлеровской оккупации территории.

**«Население отдельных сел, запуганное угрозами бандеровцев, обещавших сжечь дома и вырезать семьи тех, кто уйдет в Красную армию, при появлении работников райвоенкоматов уходит в лес, забирая с собой имущество и скот» – сообщалось в донесении Станислав-**

**ского облвоенкомата».**

Как доносил политотдел 38-й армии, осенью 1945 г. в районах расположения войск отмечалась активизация националистических банд, бандеровцы нападали на мирное население, а также на одиночных военнослужащих или малочисленные отряды Красной армии. При этом проявляли поистине звериную жестокость. В ночь с 19 на 20 сентября в селе Лубочек ими были захвачены военнослужащие 167-й дивизии рядовые Козин и Котин. Красноармейцы подверглись мучительным пыткам: им выкололи глаза, топором разрубили челюсть и шею, ноги и руки обожгли огнем.

В донесении на имя начальника политуправления Прикарпатского военного округа генерал-майора Л.И. Брежнева, которое 5 ноября 1945 г. направил начальник Тернопольского облвоенкомата, читаем: **«В Подгаецком районе бандиты убили 6 красноармейцев, которые гнали скот из Германии. В этом же районе бандой убит участковый уполномоченный РО НКВД и повешен председатель земельной общины».**

В политдонесении того же облвоенкомата от 20 августа 1946 г. приводился следующий факт: **«В ночь с 20 на 21 июля в селе Бедриковцы Залещицкого района бандиты ночью ворва-**

**лись в село и повесили на деревьях трех крестьян, выполнявших хлебозаготовку. На следующее утро бандиты собрали сельчан на «митинг», где пригрозили, что такой конец ждет всех, кто будет сдавать хлеб государству».**

В донесении начальнику ПУ Прикарпатского военного округа, направленном политотделом Львовского облвоенкомата, в частности, приводился эпизод убийства бандеровцами в селе Деревенька семьи инвалида Великой Отечественной войны Горбача. Бандитами были убиты отец инвалида, 19-летняя сестра, восьмилетний сын, четырехлетний сын и племянница восьмимесячного возраста. В другом эпизоде, указывается в документе, отряд националистов численностью около 200 человек в нескольких селах под Львовом повесил 20 человек из числа сельского актива.

16 марта 1948 г. начальник Политуправления ВВС Вооруженных сил СССР генерал-лейтенант Лукашин доложил начальнику Главного политуправления ВС СССР генерал-полковнику И.В. Шикину об убийстве находившегося на родине в селе Скирче Волынской области в отпуске ефрейтора 397-го авиатехнического батальона 13-й воздушной армии И.В. Ковальчука. В сельский клуб ворвалась вооруженная банда украин-

ских националистов и учинила зверскую расправу над местными активистами. Были убиты восемь человек, в числе которых оказался и военнослужащий.

То, что бандеровщина носила не только и не столько уголовный, сколько политический характер, подтверждается массой документов. Вот лишь один из них – программа действий банд УПА\*, текст которой был обнаружен у одного из убитых боевиков и 14 августа 1948 г. направлен политотделом Львовского ОКВ в вышестоящий политорган. В ней говорилось:

**«В связи с ситуацией на западе первостепенной задачей каждого члена УПА [является] вооружаться, усилить террор против совпартактива, уничтожить всех русских и украинцев независимо, присланный или местный, но активно помогает советской власти».**

По мере укрепления органов советской власти в первую очередь на Западной Украине, усиления органов и войск НКВД/МВД и НКГБ/МГБ по бандформированиям националистов стали наноситься все более ощутимые удары. Значительный урон подполью был нанесен в ходе чекистско-войсковых операций – облав, блокад, специальных операций. Осуществлялись массированное прочесывание местности и зачистка населен-

ных пунктов, а благодаря агентуре и информаторам удавалось выяснять место пребывания и ликвидировать руководителей подполья. Лидер УПА\* Р. Шухевич был убит при задержании 5 марта 1950 г. в результате агентурной операции МГБ УССР в селе Белогорща под Львовом. Последние ячейки сопротивления были ликвидированы органами правопорядка к концу 1950-х годов.

\*\*\*

На что рассчитывали руководители бандподполья? Ведь они были не настолько глупы, чтобы не понимать: их силы и потенциал советских правоохранительных органов несоизмеримы, подполье рано или поздно будет ликвидировано. Да, понимали, но при этом действовали по заветам Геббельса: из крови тех, кто был убит, однажды восстанут продолжатели их дела.

Надо смотреть правде в глаза: Бандера, Шухевич и сонм их поделщиков в своих расчетах не ошиблись. Нацизм в любом его обличье – немецкий ли, украинский ли – оказался куда более живучим, чем хотелось думать бойцам Красной армии, водрузившим Знамя Победы над Рейхстагом, и оперативным работникам спецслужб, уже в 1950-е годы выкуривавшим из схронов последних боевиков ОУН-УПА\*.

\* запрещенной в России

\* запрещенной в России

По существу, все послевоенные десятилетия подспудно шёл процесс идеологической и кадровой реинкарнации украинского национализма, заполнения государственных и даже партийных органов Украинской ССР либо самими не разоружившимися бандеровцами, либо их духовными наследниками. Что

говорить, если секретарь ЦК Компартии Украины по идеологии и первый президент «незалежной» Леонид Кравчук без тени смущения признавался, что был у бандаподполья связным. Ускоренно процесс пошел после 1991 г., а после майданного переворота 2014 г. украинизм и вовсе стал в Киеве государственной политикой.

С этой точки зрения ныне проводимую специальную военную операцию российских вооруженных сил, преследующую цель денацифицировать и демилитаризовать Украину, мы вправе рассматривать как логическое завершение Великой Отечественной войны.



<https://www.fondsk.ru/news/2022/05/08/den-pobedy-sovetskogo-naroda-nad-germaniej-i-specialnaja-voennaja-operacija-vs-rf-na-ukraine-56139.html>



**Агапов Владимир Леонидович,** доктор исторических наук, профессор, и.о. заведующего кафедры отечественной и региональной истории Донецкого национального университета (Донецкая Народная Республика)

**Agapov Vladimir Leonidovich,** Doctor of History, Professor, Acting Head of the Department of National and Regional History, Donetsk National University (Donetsk People's Republic)

## ГЕНОЦИД НА ДОНБАССЕ В ХОДЕ НЕМЕЦКО-ФАШИСТСКОЙ ОККУПАЦИИ 1941–1943 ГГ. КАК ОБЪЕКТ СОВРЕМЕННЫХ ФАЛЬСИФИКАЦИЙ

THE GENOCIDE IN DONBASS DURING THE GERMAN FASCIST OCCUPATION IN 1941–1943 AS AN OBJECT OF MODERN FALSIFICATIONS

**Аннотация.** В статье содержится критический анализ одного из разделов монографии американского историка японского происхождения Хироаки Куромиа «Свобода и террор в Донбассе: украинско-русское пограничье в 1870-х — 1990-х годах», в которой с фальсификаторских позиций дается описание преступлений немецко-фашистского оккупационного режима в Донбассе в период Великой Отечественной войны.

**Ключевые слова:** немецко-фашистская оккупация Донбасса 1941–1943 гг., Великая Отечественная война, политика геноцида, фальсификация истории

**Abstract.** The article contains a critical analysis of one section of the monograph “Freedom and Terror in the Donbas: Ukrainian-Russian Borderland in the 1870s–1990s” by Japanese-born American historian Hiroaki Kuromiya, which falsely describes the crimes of the German-Fascist occupation regime in the Donbas during the Great Patriotic War.

**Keywords:** German-Fascist occupation of Donbass 1941–1943, the Great Patriotic War, genocide policy, falsification of history

...Марк Туллий Цицерон в I в. до н.э. функции исторической науки определил так: «Первая задача истории – воздержаться от лжи, вторая – не утаивать правды, третья – не давать никакого повода заподозрить

себя в пристрастии или в предвзятой враждебности». Попробуем выяснить, насколько успешно реализуются советы великого римского оратора и мыслителя в зарубежной историографии при освещении

истории Донбасса периода Великой Отечественной войны. В 1998 г. в типографии Кембриджского университета (Великобритания) была издана монография американского историка японского проис-

хождения Хироаки Куромия «Freedom and Terror in the Donbas: A Ukrainian-Russian Borderland, 1870s–1990s.» («Свобода и террор в Донбассе: украинско-русское пограничье в 1870-х — 1990-х годах»)<sup>1</sup>.

В 2002 г. действующий с 1990 г. на Украине Международный фонд «Відродження» (детище Дж. Сороса) профинансировал перевод монографии на украинский язык, после чего была осуществлена ее публикация<sup>2</sup>. Украинские историки считают Х. Куромию автором «наиболее полного и достоверного исследования истории Донбасса». Об этой монографии они пишут следующее: «Свежим порывом ... ворвался в научный дискурс труд профессора Индианского университета (США) Х. Куромия. Блестящая авторская подача, свежее изложение, привлечение исторических иллюстраций, которые были бы просто невозможны в советское время, сделали книгу Х. Куромии открытием для украинского и мирового читателя. До сих пор она остается наиболее цитируемым исследованием...».

Несколько слов об ее авторе. Хироаки Куромия представляет американскую историческую науку. После окончания Токийского университета он продол-

жил обучение в Принстонском университете США. Являлся стипендиатом фонда Мелона Центра русских исследований Гарвардского университета. Ныне он профессор одного из крупнейших американских вузов — Индианского университета в Блумингтоне (США). Хироаки Куромия трудился над монографией 10 лет, начав работу в 1989 г. В том году он приезжал в СССР для сбора документального материала в архивах УССР, Донецка.

Один из разделов монографии носит название «Война», в котором содержится подраздел «Война и оккупация». Хироаки Куромия не жил в США в период расцвета маккартизма. Казалось бы, его мировоззренческая позиция должна была быть свободной от антикоммунизма. Но, как и большинство американских советологов, в качестве теоретической базы исследования он использует концепцию тоталитаризма, изложенную в трудах Х. Аренд «Истоки тоталитаризма» (1951), К. Фридриха и З. Бжезинского «Тоталитарная диктатура и автократия» (1956) и других. В духе размышлений Х. Аренд Хироаки Куромия рассматривает понятие «свобода» как сопротивление насилию, а «террор» — как способ су-

ществования тоталитарного режима. С точки зрения приверженцев концепции тоталитарного общества, фашистская Германия и сталинский СССР — это равнозначные политические режимы, антинародные по своей сути. Именно с таких мировоззренческих позиций описывает Хироаки Куромия ситуацию в Донбассе в 1941–1943 гг.

Известно, что нападение фашистской Германии и ее сателлитов на СССР вызвало патриотический подъем населения. Жизнь тыла определял лозунг «Все для фронта, все для победы!» В первые недели войны из Сталинской области ушли на фронт 236 тыс. мужчин. В Донбассе были сформированы 383-я, 393-я и 395-я стрелковые «шахтерские» дивизии. Количество ополченцев в регионе превысило 300 тыс. чел. В сооружении оборонительных рубежей вокруг Донбасса приняли участие более 500 тыс. жителей. В Фонд обороны только к началу сентября 1941 г. жители края передали около 20 млн. рублей.

Как же Хироаки Куромия описывает настроения жителей Донбасса в начальный период войны? Его версия следующая: «Кто-то из людей доставал спрятанные иконы и тайком молил о приходе немцев. Члены

## Геноцид на Донбассе в ходе немецко-фашистской оккупации



Немецкий фашист в г. Сталино (ныне — Донецк)



Ужасы немецкой оккупации



Фашист отдыхает



Бой за Мариуполь

<sup>1</sup> Kuromiya, Hiroaki. Freedom and Terror in the Donbas: A Ukrainian-Russian Borderland, 1870s–1990s (Cambridge Russian, Soviet and Post-Soviet Studies, Series Number 104). Cambridge University Press, 2003. 380 p.

<sup>2</sup> Свобода і терор у Донбасі. Українсько-російське прикордоння, 1870–1990-і роки / Пер. з англ. Г. Кьорян, В. Агеев; Передм. Г. Немирі. — К.: Вид-во Соломії Павличко «Основи». 2002. 510 с.

## Геноцид на Донбассе в ходе немецко-фашистской оккупации



Оккупанты на земле Донбасса



Артемовск. Расстрелянные



Шахта 4-4 бис в г. Сталино  
(ныне – Донецк). Место массового  
захоронения шахтеров и подпольщиков.  
Число жертв – 75 тысяч (!) человек.  
Многие были сброшены живыми...

партии сжигали партбилеты и пытались спрятаться. Жители региона задумывались над вопросом: «Кто же настоящий враг?» Момент прихода захватчиков описан следующим образом: «Когда пришли немцы, население нередко встречало их с радостью и в Сталино (прежнее название Донецка – В.А.), и в других городах». Мы видим, что «героем» нарратива американского историка являются не патриоты своей страны, а будущие предатели и коллаборанты. Однако важно подчеркнуть, что ни на одной из находящихся в распоряжении исследователей фотографий 1941 г., сделанных немецкими и итальянскими солдатами и офицерами, мы не видим запечатлённых сцен встреч хлебом-солью завоевателей жителями Донбасса.

О том, как на самом деле себя чувствовали в Сталино оккупанты, итальянский историк Дж. Скотони писал следующее: «Первая диверсия была совершена на вещевой базе, куда поступало зимнее обмундирование для фронтовых частей. Изучив порядок ее охраны, подпольщики бросили в помещение базы взрывчатку. Взрыв вызвал пожар, который быстро распространился на весь склад. Затем в Сталино была подожжена казарма итальянских солдат, помещавшаяся в здании школы на Пролетарском проспекте. Воспользовавшись тем, что итальянцы для уборки казармы привлекали местных

жителей, подпольщики под видом уборщиков проникли в здание и оставили там бутылку с самовоспламеняющейся жидкостью. Пожар произошел ночью. Солдаты выбегали из казармы в нижнем белье. Ободренные первыми успехами, подпольщики заминировали гараж, где стояли итальянские автомашины. Взрывом были уничтожены все находившиеся в гараже машины и убиты 25 итальянских солдат-шоферов».

Исходя из общей для западного исторического сообщества концепции равной ответственности СССР и III Рейха, Хироаки Куромия дает следующую характеристику немецко-фашистскому режиму: «Немецкая оккупация Донбасса в 1941–1942 гг., которая заменила жесткий советский террор, своими зверствами советскому ничем не уступала», «новая власть оказалась не менее жестокой, чем предыдущая», «немцы людей карали так же жестоко, как недавно большевики», «немцы показали, что они не лучше». В то же время Хироаки Куромия утверждает, что степень жесткости оккупационного режима определялась близостью или удаленностью от линии фронта: «Чем ближе к фронту были город или село, тем мягче был немецкий военный режим». Однако такой вывод крайне далек от истины. Так ли было на самом деле? Приведем один из многочисленных, но весьма показательных примеров.

Поселок шахты № 18 города Снежное Сталинской области до войны насчитывал 15 тыс. жителей. Долгое время он находился в глубоком немецком тылу. В момент его освобождения в сентябре 1943 г. жителей в поселке насчитывалось 2,7 тыс. чел. За период оккупации фашисты казнили 2173 чел., в том числе 800 женщин и 600 детей.

Назовем «блага», которые стали реальностью, по утверждению Хироаки Куромия, с приходом оккупантов:

- открылись новые перспективы для ранее репрессированных, в которых немцы видели возможных союзников;
- депортированные кулаки возвращались в родные донбасские села;
- произошло возрождение церкви.

Заострим внимание только на первом из трех названных тезисов. Число репрессированных в Донецкой области в 1937–1938 гг. по подсчетам донецкого историка В.Н. Никольского составило 25381 чел. Общее количество населения области составляло 4,9 млн. чел. Таким образом, перспективы, по версии американского историка, открывались не более, чем для 0,5% численности населения Донбасса.

В то же время некоторые поступки оккупационных властей не вызывают у американского историка одобрения или сочувствия. Наибольшее его возмущение вызывает уничтожение еврейского населения. Слов

нет, холокост – это чудовищное преступление нацистов. По данным Всесоюзной переписи населения 1939 г. в Сталинской области проживало 65 556 евреев, в Ворошиловградской – 19949 чел. К началу войны численность еврейского населения в Донбассе должна была увеличиться на несколько тысяч. Хироаки Куромия дает описание уничтожения евреев. Но вину за их смерти он возлагает на Советскую власть, так как, по его весьма сомнительному утверждению, «советское правительство не сообщило евреям о систематическом уничтожении, которое происходило в иных районах Украины, на остальной оккупированной территории».

Хироаки Куромия называет и вторую группу уничтожаемого населения – это коммунисты. В качестве примера садистски жестокого отношения оккупантов к членам ВКП(б) он приводит ситуацию в Краснодаре, где немцы заживо похоронили 30 шахтеров-партийцев за то, что те не явились на регистрацию. Из контекста рассуждений автора следует, однако, что, уничтожая коммунистов, оккупанты как бы делали чуть ли не богоугодное дело, поскольку ВКП(б) являлась, по его мнению, «преступной» организацией. Говоря о некоем Черниченко, который сдал немцам свой партбилет, автор приводит его слова: «Хотел смыть с себя грязь». ВКП(б) в изложении политически ангажиро-

ванного американского историка – это не организатор всенародного сопротивления врагу, а в последующем и Великой Победы советского народа, а прибежище трусов и негодяев. Поведение коммунистов, которые должны были приступить к подпольной борьбе после подхода захватчиков, описано так: «Руководители групп бежали, прихватив немало денег и ценностей, предназначенных для обеспечения деятельности подпольщиков... Из тех, кто остался, часть вообще ничего не делала, а часть приступила к активному сотрудничеству с немцами». Но в доказательство последнего тезиса историк смог привести только тот факт, что бургомистром Лисичанска и начальником полиции этого города были в прошлом члены ВКП(б), не уточняя при этом, являлись ли они членами партии на момент начала войны или были по какой-либо – возможно, по вполне справедливой – причине исключены из нее. Но правда факта в другом: только в г. Сталино к подпольной борьбе приступили 7 групп патриотов численностью около 500 чел. Приведенные выше примеры борьбы с оккупантами, описанные итальянским историком Дж. Скотони, тому подтверждение.

Одной из подпольных групп являлась широко известная организация в г. Краснодаре «Молодая гвардия». Однако о ее деятельности в монографии американского исследователя нет ни слова.

Уделив большое внимание освещению «сопротивления» населения Донбасса советской партийно-государственной власти как в довоенный, так и в послевоенный период, американский историк не счел нужным осветить партизанскую борьбу с оккупантами. О донецких партизанах сказано одной строкой: «советские партизаны являлись истребительными отрядами НКВД». Между тем, только на территории Сталинской области было создано 180 партизанских отрядов и групп, в состав которых входило более 4,2 тыс. человек.

Автор монографии ничего не говорит о мерах, принятых оккупантами для сдерживания партизанского и подпольного движения. Между тем, в дополнении к директиве № 33 германского Верховного главнокомандования от 23 июля 1941 г. говорилось: «Войск, выделенных для несения службы охраны в занятых восточных областях, хватит для выполнения задач лишь в том случае, если всякое сопротивление будет ликвидироваться не путем судебного наказания виновных, а распространением со стороны оккупационных властей такого страха и ужаса, который отобьет у населения всякое желание к противодействию. Командующие должны изыскивать средства для обеспечения порядка в охраняемых районах, применяя соответствующие драконовские меры». Удар по подполью Донбасса

## Геноцид на Донбассе в ходе немецко-фашистской оккупации



Образцы листовок, призывающих украинских граждан вступить в ряды нацистов



## Геноцид на Донбассе в ходе немецко-фашистской оккупации



Мариуполь, 1941 г.  
Трагическая участь еврейского населения в условиях фашистской оккупации

Дети в еврейском гетто



Массовая казнь евреев

был нанесен весной 1942 г. Только в Горловском районе было арестовано 1038 чел., из которых были расстреляны 727.

В документах оккупантов третьей по численности уничтоженных после евреев и «политических» (коммунистов) является группа так называемых «саботажников». На языке оккупантов «саботаж», а на самом деле сопротивление планам фашистского руководства, стал главной формой борьбы основной массы трудоспособного населения Донбасса в период оккупации. Установлены факты, свидетельствующие о том, что на станции Амвросиевка Сталинской области за невыход на работу были расстреляны 20 человек. В сентябре 1942 г. в Ровеньковском районе за саботаж были арестованы 150 шахтеров. И такие явления были повсеместными.

В среде немногих коллаборационистски (а по существу – предательски) настроенных жителей фашистские администрации делали ставку не на русских, а на этнических украинцев. Гитлер на одном из совещаний в сентябре 1941 г. говорил: «В областях со смешанным населением украинцы должны быть поставлены над россиянами».

**Полностью обойдены вниманием в монографии такие сюжеты, как судьба военнопленных, детей в детских домах. Нет ни слова в монографии о детском приюте «Призрение», организованном в феврале**

**1942 г. по приказу коменданта Макеевки майора Мюллера. В нем содержалось не менее 600 детей, из которых не менее 300 погибли после изъятия крови. Таких детских приютов в Донбассе было несколько. Автор упоминает о шурфе донецкой шахты 4-4 бис, где нашли свою смерть 75 тыс. чел., но умолчал о том, что в шурф макеевской шахты 4/13 были сброшены 30 тыс. чел., в шурф горловской шахты «Узловская» – 14 тыс. чел.**

Примеры откровенного геноцида со стороны оккупационного режима на территории Донбасса можно было множить и множить, но понятие «геноцид» в монографии не упоминается ни разу. Автор перекладывает ответственность за развязанный оккупантами террор на военно-политическое руководство СССР, на НКВД. Он утверждает, что «среди немецкой полиции была определенная часть агентов НКВД», и прибегает к совсем уже чудовищной лжи о том, что, якобы, внедренные в органы тайной полевой полиции нацистов сотрудники наркомата внутренних дел СССР преднамеренно (!) проводили жесткие меры по отношению к мирному населению с тем, чтобы вызвать ненависть людей к оккупантам.

Историк пишет, что «население прониклось ненавистью к оккупантам» только после того, как фашисты принялись грабить дома и

выгонять людей в Германию. Именно с этого времени, якобы, «советский режим стал казаться им более привлекательным, чем иностранная оккупация».

И еще об одном аспекте хочется сказать. Хироаки Курокия, зная силу авторитета слова историка, пытается убедить читателя в том, что население оккупированного Донбасса будоражила мысль о выходе СССР из созданного Россией СССР. Автор пытается внушить читателю, что в период оккупации среди населения распространялся призыв «Украина была и будет независимой». Мол, эта «украинская альтернатива нравилась и неукраинцам – русским, грекам, татарам, выходцам с Кавказа». Автор уверяет, что «осенью 1943 г., когда немцы отступали, почти все население Сталино хотело победы третьей силы – украинской независимости». Стоит заметить, что если кто и хотел в 1943 г. независимости Украины, так это крайне немногочисленные участники ОУНовского движения, прибывшие украинизировать русский Донбасс в годы «коренизации» или пришедшие сюда вслед за немцами в составе походных групп осенью 1941 г., но отнюдь не «почти все население Сталино». Так и хочется спросить у автора монографии: на основе каких источников он сделал эти абсолютно лживые умозаключения?

Таковы основные идеи рассмотренного нами раздела книги американского

историка. Направленность западной либеральной историографии состоит в том, чтобы ошельмовать историю России, ее народа, в том числе жителей Донбасса, смешать с грязью советский период нашей истории, в том числе период Великой Отечественной войны. Хироаки Курооки написал труд, который был нужен американскому и английскому политическому классу, и предложил его мировому читателю. И в том, что эта монография была переведена на украинский язык, поступила в библиотеки украинских университетов, нет ничего удивительного.

В апреле 2015 г. в Киеве с участием Хироаки Куро-

оки проводилась дискуссия на тему «Донбасс: границы и пределы свободы», где он наряду с прочим произнес слова, на которые должна была обратить внимание киевская власть: «Исторически Донбасс ... неоднократно проявлял себя как бесстрашный центр сопротивления и не хотел господства извне». Но именно этот вариант взаимоотношений – господства и подчинения – Киев в 2014 г. предложил Донбассу. Чем это обернулось – известно.

Советник Министра обороны РФ А.М. Ильницкий, говоря о специфике современной войны, пишет: «Если в классических войнах целью является уничтожение

живой силы противника, то целью новой войны является уничтожение самосознания, изменение ментальной – цивилизационной – основы общества противника». А.М. Ильницкий этот тип войны называет «ментальным». Ее последствия, как он считает, проявятся не сразу, как минимум через поколение, «когда сделать уже что-либо будет просто невозможно». Нет сомнения, что труды Х. Курооки и других фальсификаторов истории, как раз и были направлены на достижение описанных А.М. Ильницким и реализованных на современной Украине ее неонацистским режимом деструктивных целей.



**Трушин Александр Сергеевич,**  
ведущий эксперт  
Аналитического центра по  
исследованию технологий  
информационной войны и  
контрпропаганды Рязанского  
государственного  
университета имени  
С.А. Есенина, кандидат  
технических наук, доцент,  
заместитель председателя  
Рязанского регионального  
отделения РВИО

**Trushin Aleksandr  
Sergeyevich,**  
Leading Expert of the  
Analytical Center for  
Information Warfare and  
Counter-Propaganda  
Technologies Research of  
Ryazan State University  
named for S. Yesenin,  
Candidate of Technical  
Sciences, Associate Professor,  
Deputy Chairman of the  
Ryazan Regional Branch of  
Russian Military Historical  
Society

## «ВОЙНА ФЕЙКОВ»: ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОТИБОРСТВО В ХОДЕ СПЕЦОПЕРАЦИИ РФ ПО ДЕМИЛИТАРИЗАЦИИ И ДЕНАЦИФИКАЦИИ УКРАИНЫ

THE WAR OF FAKES: INFORMATION WARFARE IN RUSSIA'S SPECIAL OPERATION  
FOR DEMILITARIZATION AND DENAZIFICATION OF THE UKRAINE

**Аннотация.** В статье дан критический анализ постулатов «новой украинской истории» и созданных на ее основе исторических мифов и фейков. Рассматриваются составные элементы украинской националистической квазиидеологии, разрабатываемой при участии украинских Центров информационно-психологических операций, созданных при кураторстве НАТО и ЦРУ, а также технология изготовления антироссийских фейков.

**Ключевые слова:** фейковая пропаганда, украинский неонацизм, спецоперация по демилитаризации и денацификации Украины, Центры информационно-психологических операций, фейковые технологии и приемы информационной войны против России.

На территории современной Украины сформирована квазиидеология, базирующаяся на идеях бандеровского национализма,

руссофобии, неоязычества и сатанизма.

Причем носителями и пропагандистами этой квазиидеологии является агрессивное

**Abstract.** The article provides a critical analysis of the postulates of the “new Ukrainian history” and the historical myths and fakes created on its basis. The article examines the components of the Ukrainian nationalist quasi-ideology, which is developed with the participation of Ukrainian Centers for Information and Psychological Operations, which were created under the supervision of NATO and CIA, as well as the technology of making anti-Russian fakes.

**Keywords:** fake propaganda, Ukrainian neo-nazism, special operation for demilitarization and denazification of the Ukraine, Centers for Information and Psychological Operations, fake techniques and methods of information warfare against Russia

меньшинство. Успех внедрения этим меньшинством своей идеологии для целого государства определяется следующим образом:

– частичным захватом власти после майдана 2004 года и полным захватом власти в стране после государственного переворота 2014 г.;

– созданием пронацистских партий, общественных движений и организаций, националистических батальонов и пр.;

– массовой финансовой поддержкой со стороны США, Канады, европейских стран НАТО;

– захватом украинских СМИ;

– блокировкой альтернативных источников информации (печатных и электронных);

– постепенной ликвидацией оппозиционных парламентских и прочих партий, организаций и движений;

– реформативным образованием под постулаты укронацизма;

– ведением «войн памяти» под руководством Украинского института национальной памяти (УИНП). Имеются в виду «войны памятников», «войны символов», «войны учебников истории», «войны топонимических наименований городов, улиц и пр.», «войны захоронений», «войны документов» и т.д.<sup>1</sup>;

– созданием сети Центров информационно-психологических операций (ЦИПО).

Агрессивное меньшинство сумело, начиная с майдана 2004 года, реформировать сознание миллионов

жителей 23 областей украинского государства.

Анализ процесса реформирования сознания жителей Украины в рамках новой квазиидеологии показывает феноменальное по масштабам использование такого инструмента информационного воздействия, как *фейк*. Фейками принято называть ложную, недостоверную, сфальсифицированную информацию, выдаваемую за действительную, реальную, достоверную. Цель создания и распространения фейка – ввести в заблуждение. Чаще всего понятие «фейк» применяют к новостям («фейк-нюс»). Однако фейковая основа отчетливо просматривается во всех составляющих квазиидеологии современной Украины. И здесь можно наблюдать весь спектр фейков: текстовых с элементами аудио, текстовых визуальных, видеофейков и глубоких фейков (deepfake).

Укрофейки ведут ко «сну разума» населения. Однако надо помнить, что, как гласит испанская пословица, «Сон разума рождает чудовищ». Фейки могут быть общим вбросом ложной информации и вбросом информации для определенной страты людей (возрастной, территориальной, гендерной, профессиональной и пр.).

Руководство созданием и распространением фейков осуществляют как Центры

информационно-психологических операций, так и волонтерские структуры информационных войск Украины. В составе Сил специальных операций (ССО) действуют 4 центра ИПСО<sup>2</sup>:

- 16-й центр ИПСО (А1182, Гуйва, Житомирская обл.);
- 72-й центр ИПСО (А4398, Бровары, Киевская обл.);
- 74-й центр ИПСО (А1277, Львов);
- 83-й центр ИПСО (А2455, Одесса).

Кроме того, центры информационно-психологических операций организованы в составе СБУ на базе:

- Департамента контрразведки (ДКР);
- Департамента оперативных-технических мероприятий (ДОТЗ);
- Департамента защиты национальной государственности (ДЗНД);
- Управления специальной связи (УСЗ).

К своим операциям сотрудники СБУ активно привлекают исполнителей из хакерского сообщества, являющихся агентами СБУ (добровольными и такими, которые завербованы в результате раскрытия совершенных ими преступлений). Все мероприятия СБУ непосредственно курируются кадровыми сотрудниками ЦРУ США.

Подразделения ИПСО и схожие по функционалу структуры имеются также в

следующих украинских ведомствах:

- ДССЗЗІ Украины (Государственный центр защиты информационно-телекоммуникационных систем);
- CERT-UA (Computer Emergency Response Team of Ukraine);
- Министерство информационной политики;
- Министерство внутренних дел.

Фейками являются все основные постулаты украинской «новой украинской истории» и русофобии, основанные на «новой хронологии»<sup>3</sup>:

1. Культура украинского народа берёт свое начало с культуры Триполья (эпоха медно-каменного века VI – III тыс. лет до н.э.).
2. Этногенез украинского народа начался ещё в раннее Средневековье (конец V – конец XI веков).
3. Киевская Русь – это и есть Украина, точнее Русь-Украина. Официальная история России якобы незаслуженно присвоила этот исторический период себе.
4. Русь-Украина после нашествия Батыя не пострадала и продолжила свою историю в виде Галицко-Волынского княжества, а затем Великого Княжества Литовского. Это сделало Украину полноценным государством Европы.
5. Коварные и злые русские «завидовали счастью

украинского народа» и захватили его в 1654 году, а затем вплоть до 1991 года «держали его в оккупации».

6. У украинского народа, кроме свободы, москвиты украли название народа, а украинцев прозвали позорным этнонимом «малороссы».

6. До Петра I русские называли себя москвитами, а Россию Московией. Только украинцы имеют право называть себя русскими, а москвиты просто-напросто украли у украинского народа его имя.

7. Московия и её жители изначально были глубинкой Украины, и именно Украина дала Московии культуру, язык и письменность.

8. Москвиты – потомки от смешанных браков финно-угорских племен и татаро-монголов. Современный русский язык – диалект украинского, сильно испорченный финно-угорскими и тюркскими диалектами.

9. Большевики оккупировали Украину, а при Сталине истребили миллионы украинцев (Голодомор, ссылки в ГУЛАГ, расстрелы и т. д.).

10. Советская власть отняла у Украины огромные территории Кубани, Придонья и т. д.

11. ОУН-УПА героически сражались за независимость Украины с оккупантами Третьего Рейха, СССР и даже с Армией Крайовой.

12. Распад Союза дал Украине шанс воссоединиться с семьей цивилизованных европейских народов, от которой русские ее отлучили. Все неудачи постсоветской Украины – это вина КПУ, Партии Регионов и других «агентов Кремля», в частности Виктора Януковича.

13. Россия целиком сохраняет идеологию и тоталитарный режим управления Советского Союза. Русские сделают всё возможное, чтобы вновь установить свою диктатуру над украинским народом и подавить его национальное самосознание<sup>4</sup>.

Эти фейки изучаются в школах, средних и высших специальных учебных заведениях Украины. Они печатаются на агитационных плакатах (рис.1) и вывешиваются на стендах в офисах организаций и коридорах предприятий.

Фейки озвучиваются и визуализируются на радио и телевидении, бесконечно повторяются в печатных и электронных СМИ.

Украинские историки сделали всё, чтобы появился новый лозунг: «Летописи переписываются, а рукописи горят». Это подтверждают учебники истории «незалежной». В учебнике истории Украины для 7 класса показана карта Украины в период 1918 – 1941 гг. (рис.2), где изображается Украина,

<sup>1</sup> Воронова О.Е., Трушин А.С. Глобальная информационная война против России. М.: Яуза-каталог, 2019. 320 с.

<sup>2</sup> <https://rusvesna.su/news/1576427101>

<sup>3</sup> [https://ruxpert.ru/Фальсификация\\_истории\\_на\\_Украине](https://ruxpert.ru/Фальсификация_истории_на_Украине)

<sup>4</sup> Там же

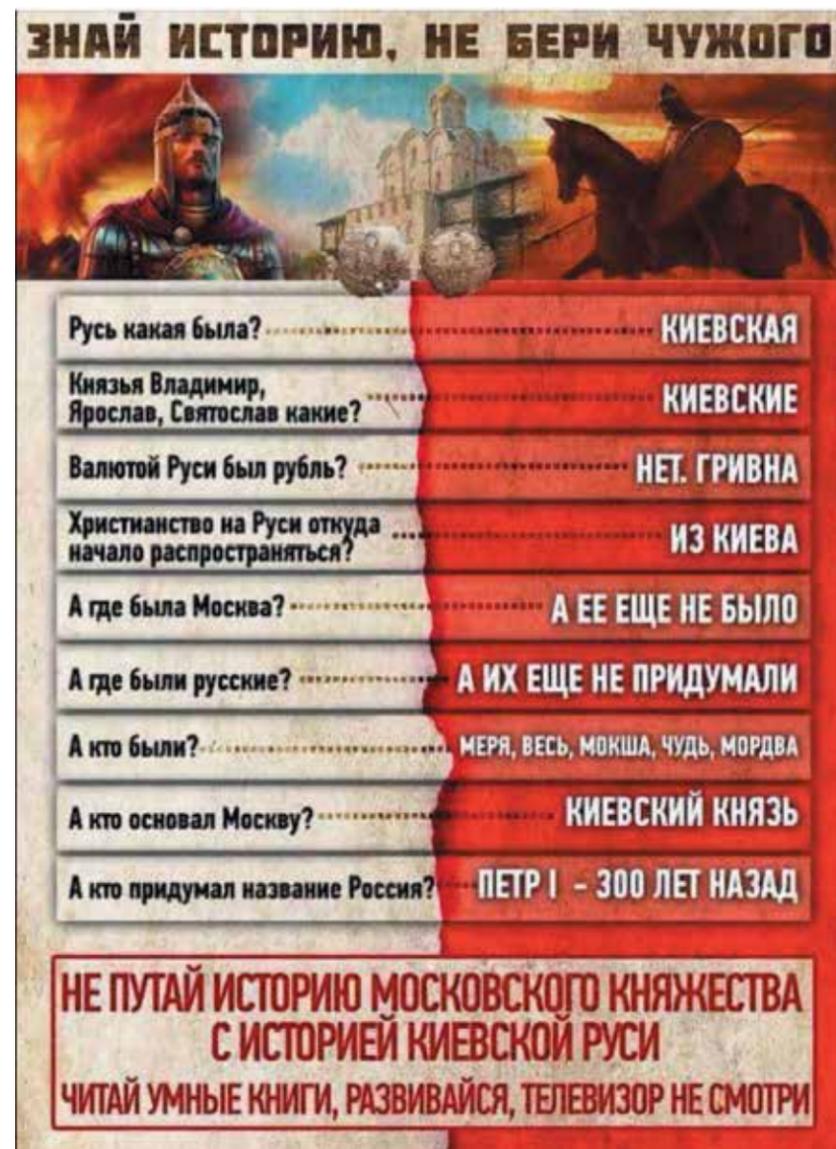


Рис. 1. Український агітаційний плакат з фейковою інформацією

вычлененная из состава Советского Союза.

И не просто вычлененная как отдельная территория, а вместе с территориями Полесья, г. Гомелем и г. Белгородом. Эти квазиисторические учебники и есть системные фейки псевдовеликой украинизации.

Учебник «Истории Украины» для 9 класса (автор О.К. Струкевич) рассказывает о

якобы победе США над нацизмом и объясняет школьникам, что это И.Сталин в 1941 году напал на Украину.

В этом же учебнике практически нет упоминания о Донбассе. Идет рассказ о западной, центральной и южной частях Украины, о Крыме. И нет ни слова о Екатеринославской губернии Российской империи, в которую тогда входили Лу-

ганск, Юзовка (ныне Донецк) и другие города. Здесь наблюдается фейковая подача материала с фрагментарным умалчиванием.

В стране, население которой пораженно «сном разума», идет сейчас спецоперация по демилитаризации и денацификации. За прошедшее с начала спецоперации время мы стали свидетелями бесконечного потока фейков. Эти фейки создают как бы одежду «голового короля». Прекратится поток фейков – и украинское население проснется, разум начнет пусть медленно, но объективно воспринимать действительность. Начнется, как у наркоманов, психологическая «ломка», но после «информационной ломки» постепенно придет выздоровление разума.

Фейковое оружие стало частью внутренней и внешней политики современной Украины.

Во-первых, фейки служат своего рода **ментальным наркотиком** для населения внутренней и внешней политики современной Украины. Во-вторых, фейки используются как средство выпрашивания у США и Запада новых финансовых подачек, оружия и материальных средств. В-третьих, фейки помогают руководству Украины вынудить страны НАТО вводить все новые санкции против России и русских.

Каждый день машина пропаганды Украины по-

рождает все новые фейки. В создании потока фейков Украину поддерживают пропагандисты стран-лимитрофов и стран НАТО. Российские СМИ, Минобороны РФ, патриотически ориентированные российские политологи и блогеры опровергают их. Появились каналы АНТИФЕЙК-ресурсов на Telegram, Яндекс Дзен, ВКонтакте, на сайте «Войнафейками.рф» и пр.

В потоке фейков можно заметить наиболее часто повторяющиеся технологии. Например, берется фото, снятое несколько лет назад в ходе боевых действий в Сирии, Ливии при нанесении авиаудара, затем фотография «отзеркаливается» для придания достоверности и неузнаваемости *подлога информации*, добавляется новая дата и комментарий.

Многие фейки предельно циничны. Так, 14 марта ВСУ нанесли удар тактической баллистической ракетой «Точка-У» по центру Донецка. Даже сбита силами ПВО, ракета унесла жизни более 20 мирных жителей и более 40 человек было ранено.

Буквально через несколько дней в украинских соцсетях стала распространяться новость о бомбардировке российскими самолетами города Киева, а именно киевского района Подол. При этом публиковались фотографии, сделанные в Донецке через несколько



Рис. 2. Фейковая карта Украины в период 1918–1941 гг. из учебника «Истории» для 7 класса



Рис. 3. Фейковый учебник истории Украины для 9 класса



Рис. 4. Фотофейк «Бомбардировка российскими самолетами района Подол в г. Киев»

минут после падения обломков ракеты (рис. 4).

Механизм подобных фейков прост: берется фото другого события, переносится место события в другую географическую точку, изменяется заголовок и время события, изменяется смысл комментария к фотографии (фотографиям).

Встречаются также фейки, используемые для поднятия духа украинского воинства и пронацистского населения. Например, фейк «Президент

Украины Владимир Зеленский в военной форме на передовой». Целью фотосессии было показать героизм Зеленского, который якобы бесстрашно находится в войсках на передовой.

При анализе выясняется, что все эти фотографии довольно старые. Сняты они во время посещения Зеленским линии разграничения на Донбассе ещё в ноябре 2021 года в абсолютно безопасных условиях и были опубликованы в статье информа-

ционного агентства Reuters. Кроме того, аккаунт публикации оказался поддельным, хотя и имеет логотип, похожий на логотип американской сети NBC. В действительности, логотип не имеет к NBC никакого отношения и был создан 25 февраля 2022 г. В данном случае механизм фейка таков: берутся старые фотографии, добавляется свежая дата, бравурные комментарии, и все это публикуется с поддельного аккаунта, имитирующего солидное сетевое издание.

Современная Украина, как карточный домик, сложена из фейков: фейковая история, фейковые национальные герои, фейковая экономика, фейковые новости, фейковые успехи и, наконец, фейковый президент Зеленский. Практически в каждом интервью комик В. Зеленский выдает фейки, которые потом тиражируются украинскими и мировыми СМИ:

1. «Российских призывников отправят на территорию Украины для участия в спецоперации».

2. «Россия минировать акваторию Черного моря».

3. «Русские военные блокируют Мариуполь и убивают водителей грузовиков, которые везут украинскую гуманитарную помощь жителям города».

4. Общеизвестно, что этнический еврей Зеленский пытался обмануть израильский Кнессет, говоря о российской атаке на мемориал Бабий Яр под Киевом и синагогу в Умани.

Главный фейк Украины – это сам Зеленский с командой «КВАРТАЛ-95». Напрашивается известная литературная параллель, ведь Зеленский, по существу, играет роль известного персонажа, тоже в прошлом артиста, Гудвина из книги А. Волкова «Волшебник изумрудного города». Но Гудвин был добрым «обманщиком» и надел на всех окружающих очки, чтобы все вместо обычного стекла стали видеть изумруды и восхищаться мудростью великого «волшебника».

А что помогло Зеленскому обмануть миллионы жителей Украины? На наш взгляд, это следующие факторы:

– образ «своего парня», внедренный через шоу «КВАРТАЛ-95»;

– образ простого, мудрого, доброго президента в сериале «Слуга народа»;

– его бесчисленные предвыборные шоу;

– актерский опыт при встречах с журналистами и при сольных выступлениях на телевидении.

Все это надело «зеленые очки» на украинское общество, люди поверили его предвыборным обещаниям –



9:57 AM · Feb 25, 2022 · Twitter for Android

242 Retweets 23 Quote Tweets 1,462 Likes

Рис. 5. Фотофейк «Президент Украины Владимир Зеленский в военной форме на передовой»

тому, что он:

– закончит войну на Донбассе;

– повысит благосостояние жителей;

– приведет Украину в Европу.

Но все это были фейки. По-

этому, повторюсь, главный фейк Украины – это сам Зеленский, готовый по приказу из-за океана воевать за Запад, за НАТО до последнего украинца и не оставить камня на камне от еще недавно процветающей Украины.



**Муза Дмитрий Евгеньевич,** заведующий кафедрой мировой и отечественной культуры Донецкого национального университета, председатель Донецкого философского общества, сопредседатель Изборского клуба Новороссии, доктор философских наук, профессор (Донецкая Народная Республика)

**Muza Dmitriy Yevgenyevich,** Head of the Department of World and Domestic Culture, Donetsk National University, Chairman of Donetsk Philosophical Society, Co-Chairman of Izborsk Club of Novorossia, Doctor of Philosophy, Professor (Donetsk People's Republic)

## ЦЕННОСТНЫЙ АНТАГОНИЗМ ЗАПАДА И РОССИИ В ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКОМ ИЗМЕРЕНИИ (ВЗГЛЯД ИЗ ДОНБАССА)

VALUE ANTAGONISM OF THE WEST AND RUSSIA IN HISTORICAL AND PHILOSOPHICAL ASPECT (A VIEW FROM DONBASS)

**Аннотация.** В статье с опорой на историко-философские источники выявляются цивилизационные корни ценностного антагонизма между Россией и Европой.

**Ключевые слова:** Россия и Европа, культурно-исторические типы, Русская цивилизация

**Abstract.** The article, based on historical and philosophical sources, reveals the civilizational roots of the value antagonism between Russia and Europe.

**Keywords:** Russia and Europe, cultural and historical types, Russian civilization

*Сила и могущество Европы в целом в значительной степени покоится частью на костях Славянства, частью на его поте, крови и слезах.*

*Н.Я. Данилевский*

Представляется, что сегодня цивилизационная несовместимость России и Европы приобрела особо гротескные черты. И дело не столько в гипертрофированных формах современной русофобии, связанных с именами премьера Великобритании Б. Джонсона, цело-

го ряда польских политиков и политиков стран Балтии, но в самом нежелании Европы (в который раз за последние 400 с лишним лет?)<sup>1</sup> воспринимать Россию и русскую цивилизацию вообще в качестве полноправного члена европейской семьи народов. Для того, чтобы уточнить

это исходное положение, необходимо вспомнить, что именно в Европе был рожден так называемый «русский вопрос», т.е. совокупность мысле-образов и политических практик, связанных с уничтожением/умалением/низложением России, её государственного строя, об-

<sup>1</sup> Едва ли не с Ливонской войны (1558–1583).

щественности и культуры. Здесь целесообразно вспомнить «Завещание Петра Великого» («Копию плана европейского господства») и «Россию в 1839 году» А. де Кюстина<sup>2</sup>, эти политически тенденциозные фальсификации русского цивилизационного и национального бытия. Собственно именно эти «документы», помимо множества прочих, послужили ориентиром внешней политики европейских держав в отношении России.

Тем не менее, в России также нашлись силы (идущие вразрез чаадаевской традиции умаления роли и места России в мировой истории, равно как и неоправданного возвеличивания Запада), достаточно критично настроенные к Европе и её державам. В первую очередь здесь следует упомянуть роман кн. В.Ф. Одоевского «Русские ночи» (1843 / 1844). В нём, помимо множества социологических и культурологических открытий, содержится любопытная историософская развертка: «Запад, погруженный в мир своих стихий, тщательно разрабатывал его, забывая о существовании других ми-

ров... Чувство самосохранения дошло до щепетильного эгоизма и враждебной предусмотрительности против ближнего; потребность истины – исказилась в грубых требованиях осязания и мелочных подробностях; занятый вещественными ус-

**Дело не столько в сегодняшней русофобии, сколько в самом нежелании Европы воспринимать Россию вообще в качестве полноправного члена европейской семьи народов**

ловиями вещественной жизни, Запад изобретает себе законы, не отыскивая в себе их корни...»<sup>3</sup>. Но как это ни парадоксально звучит: «*чует Запад приближение славянского духа, пугается его, как наши предки пугались Запада*»<sup>4</sup>.

Между прочим, в этом фрагменте предвосхищены

многие сюжеты темы «Россия против Запада», разработанные славянофилами, затем дипломатом и поэтом Ф.И. Тютчевым, и, конечно же, мыслителем славянофильского направления Н.Я. Данилевским.

Думается, что именно ему мы обязаны полноценной постановкой проблемы России и Европы как цивилизационных антагонистов<sup>5</sup>. Последняя содержится как в знаменитом трактате «Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Романскому» (1869), так и в дополнении к нему, а именно – в целом ряде политических статей, вошедших в сборник «Горе победителям» (1890)<sup>6</sup>.

Вначале следует отметить, что в главной работе русского мыслителя, в частности, в главе II «Почему Европа враждебна России?» и главе III «Европа ли Россия?» изложены принципиальные положения, касающиеся цивилизационной природы России и Европы. И здесь в первую очередь обращают на себя внимание вопрошание Н.Я. Данилевского о незнании Европой – России,

<sup>2</sup> Копия плана европейского господства // Русский вопрос в истории политики и мысли. Антология / Под ред. А.Ю. Шутова, А.А. Ширинянца. М.: Издательство Московского университета, 2013. С. 211–217; Кюстин А. де. Россия в 1839 году // Там же, с. 219–287.

<sup>3</sup> *Одоевский В.Ф.* Русские ночи. Ленинград: Издательство «Наука» (ленинградское отделение), 1975. С. 181.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Конечно, гений Ф.И. Тютчева сумел увидеть в измерении европейских революций основную, причем, коренную угрозу России. Более того, как известно, он указал на то, что «Россия» и творимая в Европе «Революция» – антагонисты. Так, в его записке «Россия и Революция» (1849) выведена эмпирическая закономерность: «Революция и Россия. Эти две силы сегодня стоят друг против друга, а завтра, быть может, схватятся между собой. Между ними невозможны никакие соглашения и договоренности. Жизнь одной из них означает смерть другой». – Тютчев Ф.И. Россия и Революция // Тютчев Ф.И. Россия и Запад. М.: Культурная революция; Республика, 2007. С. 53.

<sup>6</sup> Изданный Н.Н. Страховым после смерти Н.Я. Данилевского.

а также рассуждения о причинах этого незнания. «Почему же Европа, – спрашивает он, – которая все знает от санскритского языка до ирокезских наречий, от законов движения сложных систем звезд – до строения микроскопических организмов, не знает одной только России?»<sup>7</sup>

Ответ Данилевского на первый взгляд прост: «Европа признает Россию и Славянство чем-то для себя чуждым, и не только чуждым, но и враждебным»<sup>8</sup>. Собственно, поиск ответа на вопрос об истоках (основаниях) этой чуждости-и-враждебности является одним из главных мотивов творчества русского мыслителя-панслависта.

Остановимся на этом сюжете подробнее. Данилевский вполне справедливо замечает, что Европа движима по отношению к России «бессознательным чувством», роковой антипатией. Не случайно именно Россия многократно объявлялась «гасительницей света и свободы», «темной мрачной силой», на-

конец, «политическим Ариманом» (Ариман в иранской мифологии – верховное божество зла)<sup>9</sup>.

Итак, Данилевский, казалось бы, снимает это недо-разумение простой констатацией исторических фактов: «Но если Французская революция должна считаться светильником свободы, то гасить и заливать этот светильник спешила вся Европа и впереди всех – конституционная и свободная Англия. Участие России в этом общем деле было кратковременно и незначительно»<sup>10</sup>.

Но этого, как оказывается на поверку, мало. Нужны более весомые и неопровержимые доводы. Представляется, что контраргументы русского мыслителя, касающиеся рационального понимания поведения стран Европы по отношению к России можно разбить на две группы: первые касаются общих судеб двух цивилизаций, вторые – судьбы России.

В первую можно включить соображение, касающееся интересов России во вну-

триевропейском театре политических и военных действий. Здесь автор «России и Европы» справедливо констатирует участие России в общеевропейских делах, причем как политических и культурных, так и военных. На самом же деле Россия постоянно приносила «жертвы на алтарь Европы», что само по себе беспрецедентно в истории континента. Она последовательно сохраняла и восстанавливала интересы консерватизма и легитимизма, столь грубо нарушенные французской революцией. Речь идет об её усилиях при Екатерине Великой, Павле I, а также Александре I. Позже – при Николае I.

При этом ни правило талиона («око за око, зуб за зуб»), ни макиавеллизм, ни бентамовский утилитаризм не оправдывают поведение Европы в международных делах. А до «закона любви и самопожертвования»<sup>11</sup> «просвещенная» Европа так и не доросла<sup>12</sup>. Напротив, крымская кампания западных держав закрыла (хотя и на

время) решение Россией и её союзниками «восточного вопроса». Он, как известно, в проекте Данилевского связывался с созданием мощного геополитического центра – Всеславянского союза со столицей в Константинополе. Естественно, в виде реального цивилизационного противовеса Европе.

Ко второй группе следует отнести такие, которые соотносятся с ростом русской цивилизации. Согласно Данилевскому, Россия, в отличие от тех же ведущих европейских держав, мало завоевывала территорий соседей. Его оговорка касается незначительных приобретений, таких как: Туркестанская область, Кавказский горный хребет, пять-шесть уездов Закавказья, Крымский полуостров, Финляндия. Они, тем не менее, не выглядят насильственной акцией, а скорее являются «заботой о себе», поскольку государственное и цивилизационное строительство культурно-исторического типа предполагает оформление ядра такового. Разумеется, с последующим развертыванием проекта объединения Славянства и иноэтнических конгломератов вокруг России с целью создания «Славянской цивилизации» с четырьмя разрядами культурной деятельности<sup>13</sup>.

<sup>13</sup> Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германско-Романскому. 6-е изд. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета. Издательство «Глагол», 1995. С. 398-431.

<sup>14</sup> Там же, с. 145–221.

<sup>15</sup> Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений. СПб.: Издание А.Ф. Маркса, 1895. Т. 9. Ч. 1. Критические статьи. Дневник писателя за 1873 год. С. 41. (курсив – Ф.М. Достоевского).

Тем не менее, в трудах Н. Данилевского выявляются такие коренные расхождения в европейских и российских культурно-исторических типах, как: 1) различия в психическом строе русского народа и народов Европы; 2) различия вероисповедные; 3) различия в ходе исторического воспитания<sup>14</sup>. Однако,

**Достоевский:  
«Вы хотите переевропейть народ? Но возможно ли, отвечаем мы, чтобы европейская идея, на совершенно чуждой ей почве, принесла те же результаты, как и в Европе?»**

несмотря на все эти различия, европейские политики стремились и стремятся «переевропейть» (Ф.М. Достоевский) как русский народ, так и вслед за ним – всех славян. Спрашивается: зачем? Сделать, по мысли русского писателя и мыслителя, из этого «сырого материала» годных для эксплуатации рабов.

В своё время Ф.М. Достоевский достаточно скептиче-

ски отнесся к этой нелепой затее Европы. Так, в «Критических статьях» он вопрошал у сторонников этой идеи: «Вы хотите переевропейть народ? Но возможно ли, отвечаем мы, чтобы европейская идея, на совершенно чуждой ей почве, принесла те же результаты, как и в Европе? У нас до того все особенно, все не похоже на Европу во всех отношениях: и во внутренних, и во внешних, и во всевозможных, что европейских результатов невозможно добыть на нашей почве». И далее более мягко, намекая на культурно-цивилизационные «фильтры», писатель замечает: «Что подходит нам – останется, – что не подходит – само собою умрет»<sup>15</sup>.

Конечно, сложная диалектика отношений этих двух величин – России и Европы – может быть вызвана любой текущей ситуацией, но значительно важнее видеть и предвидеть их динамику. Естественно, как положительную, так и отрицательную. Но коль скоро отрицательная «перекрывает» ростки положительной, то ещё раз прислушаемся к Н.Я. Данилевскому.

И вовсе неслучайно, что своеобразным знаменателем, к которому нас подводит Н.Я. Данилевский, является следующее его замечание: «Антагонизм Европы и России, основанный на

<sup>7</sup> Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германско-Романскому. 6-е изд. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета. Издательство «Глагол», 1995. С. 40.

<sup>8</sup> Там же, с. 43.

<sup>9</sup> Там же, с. 36.

<sup>10</sup> Там же.

<sup>11</sup> Н.Я. Данилевский так раскрывает его на примере русской внешней политики: «Требование нравственного образа действий есть ничто иное, как требование самопожертвования. Самопожертвование есть высший нравственный закон... Но единственное основание для самопожертвования есть бессмертие, вечность внутренней сущности человека» // Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германско-Романскому. 6-е изд. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета. Издательство «Глагол», 1995. С. 26 (курсив мой – Д.М.).

<sup>12</sup> Ранее предложенная Европой России и миру модернизация, сегодня сама зашла в тупик: «священные коровы» либерализма XXI века – «права человека», «свобода», «демократия» – это лишь возможности для реализации ценностей, ставшие и в Европе, и в США самодовлеющими сущностями // Нарочницкая Н.А. Русский рубеж. Размышления историка в эпоху перемен. М.: ООО «Издательский дом «Вече»», 2018. С. 325.

славянстве России, не только сохранится по-прежнему, но будет все возрастать и возрастать, по мере возрастания внутренних сил России, по мере пробуждения и уяснения народного сознания, как Русского, так и других Славянских народов»<sup>16</sup> (курсив мой – Д.М.).

Вместе с тем, впору задаться вопросом: насколько весомы приведенные доводы и вообще правдоподобно последнее прозрение русского мыслителя? Отвечая на этот вопрос, нужно обратиться к современным реалиям и их преломлению в философско-политическом дискурсе. В них, разумеется, можно найти весьма значительный материал, подтверждающий догадки и пророчества Н.Я. Данилевского.

Для прояснения этого контекста введем понятия «негативной и позитивной исключительности», которые могут прояснить когнитивные и ценностные моменты во взаимоотношениях России и Европы на современном этапе. В первом случае подразумевается ничто иное, как исключение России из европейского цивилизационного процесса на том основании,

что она не «вписывается» в идеолого-аксиологическую матрицу западной цивилизации<sup>17</sup>. Напротив, понятие «позитивной исключительности» должно ассоциироваться с уникальным культурно-политическим вкладом России в мировую историю<sup>18</sup>.

### **Никакой любви и жертвенности, отзывчивости и уживчивости, правде и справедливости как базовых ценностей российского цивилизационного процесса в работе Моизи мы не найдем**

Эта двойная призма позволяет, как нам хотелось бы надеяться, пролить свет на цивилизационную «несходимость» маршрутов Европы и России, в основе которой лежат ценностнопротивоположные «кодировки» социокультурных и политических

практик. Хотя, как показывает анализ актуальных политических позиций и обеспечивающих их дискурсов внутри Европы, возможна и промежуточная версия взаимодействия двух исследуемых величин.

Так, в свете положения о «негативной исключительности» контрастно звучат слова современного французского политолога Д. Моизи, который на основе «геополитики эмоций» выносит России очередной вердикт: «Однако в сегодняшней России унижение и страх существуют, на мой взгляд, наряду с очевидным возрождением надежды в наиболее материалистическом ее проявлении»<sup>19</sup>. При этом ни о какой любви и жертвенности, отзывчивости и уживчивости, правде и справедливости как базовых ценностных категориях российского цивилизационного процесса в его работе мы не найдем. Утверждая, что случай России – это «трудный случай», французский интеллигент к тому же видит в ней «старющую» страну, вообще не способную на конструктив из-за разрыва её «восточного деспотизма»

<sup>16</sup> Данилевский Н.Я. Горе победителям! // Данилевский Н.Я. Горе победителям. Политические статьи. М.: «АЛИР», ГУП «ОБЛИЗДАТ», 1998. С. 223.

<sup>17</sup> Согласно Данилевскому, ни реформы Александра II, ни частичная автономизация западных губерний, ни наделение польского народа свободами не были признаны в Европе в качестве шагов, говорящих о легитимации в России «демократического режима».

<sup>18</sup> На этот пункт обратил внимание Святейший Патриарх Кирилл: «Ценность любой цивилизации – не в том, сколько миллиардов долларов оценивается её совокупный продукт за истекший год, и не в том, сколько у неё приверженцев на сегодняшний день. Ценность любой цивилизации – в том, что она несёт человечеству». И в свете этого критерия «России как стране-цивилизации есть что предложить миру» // Кирилл, Патриарх Московский и всея Руси. Семь слов о русском мире. М.: Всемирный Русский Народный Собор, 2015. С. 36, 37.

<sup>19</sup> Моизи Д. Геополитика эмоций. Как культуры страха, унижения и надежды трансформируют мир. М.: Московская школа политических исследований, 2010. С. 165.

и качества художественной и литературной культуры<sup>20</sup>.

Напротив, в работах И. Бло присутствует позитивный образ России и негативный образ Европы. Французский мыслитель недвусмысленно дает понять, что традиционалистский поворот России (выраженный в восстановлении трех функций: религиозной, военной и воспроизводственной) окончательно отдаляет Россию от Европы. Но если последняя окончательно подчинена эго, деньгам и технике, то Россия, возвращая жизнь, опирается на ценности христианской морали, патриотизма и чувство чести<sup>21</sup>. Более того, ориентирующаяся на схему традиционного мира: Божество, личность, честь, корни, – современная Россия способна занять место главного геополитического полюса мира<sup>22</sup>.

Между этими позициями располагается «зона пересечения». Например, Дж. Кьева констатирует: у России и Европы были, есть и будут общие интересы. Обладая как ресурсной базой, так и культурным достоянием, Россия нужна Европе. Тем более, в условиях сворачивания демократии, осуществляемой США<sup>23</sup>. Речь идет не только о политически моти-

вированных санкциях (Крым и Донбасс), осуществляемых Америкой при поддержке ЕС применительно к России. И это глубокое заблуждение – искусственно созданный имидж России как агрессора, – должно быть преодолено<sup>24</sup>.

В свою очередь немецкий политолог А. Пар акцентирует внимание на идее смерти общеевропейского дома. Она стала возможной вследствие ценностного конфликта: Европа опирается на либеральные ценности, Россия – на неохристианские. Здесь пространство конфликта образует зону стыка цивилизаций. Эти ценностные матрицы, хотим мы того или нет, спроецированы на мирополитический процесс в виде двух моделей международных отношений: «Европейцы считают традиционную философию международных отношений устаревшей и архаичной, а россияне призывают руководствоваться нормами веками действующего международного права»<sup>25</sup>.

Помимо этого, Пар настаивает на том, что перед нами две модели будущего мироустройства. Основная же линия конфликта им очерчена: Запад – Россия-Украина-Беларусь. Насколько прав оказался немецкий политолог,

подтверждают события на Украине и в Беларуси, протекающие под неслыханным давлением «коллективного Запада» и Европы, в частности.

«Ответом» на этот «вызов» А. Пар считает возвращение России в мировую политику, состоявшееся благодаря В. В. Путину, который «возродил Большую Евразию... превратив маленькую беззащитную Европу в придаток Азии»<sup>26</sup>.

Наконец, при рассмотрении проблематики антагонизма нельзя обойти вниманием довод Ги Меттана<sup>27</sup>, связанный с обобщенными языковыми и ценностными оппозициями, широко культивируемыми как в ЕС, так и в других странах Запада.

Впрочем, здесь автору следовало бы поставить многозначие, поскольку антагонизм никуда не исчезает.

События 2020 года, а именно стремительное распространение пандемии COVID-19 по всему миру обнажило корни трансисторической логики противостояния. ЕС в целом и целый ряд государств типа Италии, Испании, Голландии и др., оказались не готовы к встрече с этим «вызовом». Напротив, «авторитарные» Китай

<sup>20</sup> Там же, с. 198.

<sup>21</sup> Бло И. Россия Путина. М.: Книжный мир, 2016. С. 40-44, 60-63.

<sup>22</sup> Там же, с. 219–235.

<sup>23</sup> Кьева Дж. Мир на пороге войны. Размышления европейца. М.: Книжный мир, 2015. С. 245, 265–266.

<sup>24</sup> Кьева Дж. Цугцванг для человечества. М.: Книжный мир, 2019. С. 378-379.

<sup>25</sup> Пар А. Россия – Запад. Кто кого? М.: Издательство «Э», 2016. С. 280–281.

<sup>26</sup> Пар А. 2054: Код Путина. М.: Эксмо, 2020. С. 377.

<sup>27</sup> Автор знаменитой книги «Запад – Россия: тысячелетняя война» в этом пункте опирается на данные А. Цыганкова и Э. Адамовски. Меттан Г. Запад – Россия: тысячелетняя война. М.: Паулсен, 2017. С. 402.

и Россия продемонстрировала свою способность преодолеть таковую, плюс оказать существенную помощь европейским державам.

Что же касается событий 2022 года, то следует подчеркнуть: пренебрежение Евросоюзом и НАТО предупреждения о «красных линиях» со стороны российского руководства, последовавшей за этим спецоперации по защите ДНР и ЛНР, по демилитаризации и денацификации Украины, объявленная России тотальная, санкционная, информационная, экономическая война, отвержение европей-

скими элитами всего русско-го (включая величие русской культуры) окончательно подтвердило наличие глубинных метафизических и экзистенциальных корней ценностного антагонизма между Европой и Россией.

скими элитами всего русско-го (включая величие русской культуры) окончательно подтвердило наличие глубинных метафизических и экзистенциальных корней ценностного антагонизма между Европой и Россией.



**Воронова Ольга Ефимовна**, член Общественной палаты РФ, координатор общественного издательского проекта «Идеология будущего», доктор филологических наук, профессор кафедры литературы и журналистики Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина, член Союза писателей и Союза журналистов России, Научного совета РВИО

**Voronova Olga Yefimovna**, member of the Civic Chamber of the Russian Federation, coordinator of the public publishing project "Ideology of the Future", Doctor of Philology, Professor of the Literature and Journalism Department of Ryazan State University named for S. Yesenin, member of the Union of Writers, the Union of Journalists of Russia and of the Scientific Council of Russian Military Historical Society

## ДУХОВНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РУССКОГО МИРА В КОНТЕКСТЕ СПЕЦОПЕРАЦИИ ПО ДЕНАЦИФИКАЦИИ УКРАИНЫ

SPIRITUAL SECURITY OF THE RUSSIAN WORLD IN THE CONTEXT OF THE SPECIAL OPERATION FOR DENAZIFICATION OF THE UKRAINE

**Аннотация.** В статье с позиций идеологии будущего рассматриваются основы обеспечения духовной безопасности цивилизационного пространства Русского мира. Анализируется содержание феномена «культуры отмены» как инструмента русофобской политики Запада. Объявленная им России тотальная война, в том числе война культур и ценностных систем, получает осмысление как одна из первопричин, обусловивших необходимость спецоперации по денацификации Украины.

**Ключевые слова:** идеалы и ценности Русского мира, духовная безопасность России и Донбасса, противодействие западной русофобии, феномен «культуры отмены»

Проблема духовной безопасности не только России, но и всего пространства Русского мира приобрела сегодня особую остроту в связи с тем, что практически весь

**Abstract.** The article considers the foundations of the spiritual security of the civilizational space of the Russian world from the aspect of the ideology of the future. The content of the phenomenon of "cancel culture" as a tool of Russophobic policy of the West is analyzed. The total war declared by it to Russia, including the war of cultures and value systems, gets comprehended as one of the root causes, which caused the necessity of the special operation for the denazification of the Ukraine.

**Keywords:** ideals and values of the Russian world, spiritual security of Russia and Donbass, countering Western Russophobia, the phenomenon of "cancel culture"

коллективный Запад объявил всем нам тотальную войну. Философы и культурологи уже назвали её войной цивилизационной, метафизической и экзистенциальной. Я

бы добавила – войной культур и ценностных систем. Сегодня на слуху и другие её характеристики – гибридная, информационная, санкционная, ментальная и т.д.

В ходе этой тотальной войны против России и Русского мира впервые в столь широком масштабе применена против всего русского технология культурной дискриминации, получившая специальный термин – «**культура отмены**».

При всей кажущейся терминологической новизне Запад применил эту технологию уже давно на Украине, где были отменены русские книги, русские школы, русские театры, зато приобрели большую популярность психологические тренинги на тему «Как убить в себе русского».

Все четыре краеугольных камня в фундаменте русского ментального присутствия на Украине – русский язык, культура, история, православная вера (исторически связанная с Московским патриархатом) – были не просто отменены, но и с садистской жестокостью выкорчеваны из общественного сознания «незалежной», а народу Донбасса, восставшему против бандерофашистской идеологии, была объявлена война на уничтожение. Сегодня **тот культурный и языковой этноцид**, который укрофашистский режим с присущей ему агрессией применял все эти 8 лет в отношении Донбасса, с космической скоростью распространяется по странам Запада.

Так, премьер-министр Польши Матеуш Моравецкий поспешил публично заявить, что «то, что раньше называлось русофобией, отныне превратилось в общеевропейский мейнстрим»<sup>1</sup>, то есть, по существу, в легализованные европейскими элитами правила поведения по отношению ко всем русским без разбора.

Сегодня в так называемых «цивилизованных» странах Европы русских детей выгоняют из школ, русских не пускают в культурные и спортивные центры, оскорбляют на улицах и в метро, блокируют их банковские счета, отменяют спектакли и концерты выдающихся российских исполнителей, требуя от них публично отречься от своего государства, препятствуют возвращению на Родину бесценных музейных коллекций, используя этот фактор как средство политического и экономического шантажа. Запрещают даже великих русских классиков.

Сбросив декоративную мишуру «демократии», западный либерал-фашизм явился миру во всём своём откровенном цинизме. Осталось совсем немного шагов до проявлений прямого расизма – вроде «судов Линча», «куклукс-клана» или антисемитских погромов, по существу до «Русского холокоста», современной личиной которого

и стала «культура отмены».

Что же представляет собой ставший одним из проявлений глобальной культурной деструкции этот новый или не совсем новый феномен? Под «культурой отмены» в современном общественно-политическом лексиконе понимается крайняя степень культурной агрессии, публичного остракизма, бойкотирования, травли, в конечном итоге – запрета на само право быть и существовать в современном мире<sup>2</sup>. Эта тотальная дискриминация по национальному признаку – по существу, предвестник экстремистских акций под лозунгом «Русские – вон из Европы!», от которых недалеко и до полномасштабного геноцида.

На мой взгляд, это, кроме того, ещё и вид информационного тоталитаризма, ставшего в последнее время политическим оружием в руках влиятельных глобальных медиа и стоящих за ними мировых элит и транснациональных корпораций.

Выступая недавно перед деятелями культуры и искусства, Президент России В.В. Путин счёл необходимым обратиться к этому новому проявлению западной русофобии, подчеркнув ее фашистские корни: «Пресловутая „культура отмены“ превратилась в отмену культуры. Из концертных афиш

<sup>1</sup> Русофобия стала мейнстримом, заявил польский премьер Матеуш Моравецкий [Электронный ресурс]. URL: [https://www.1tv.ru/news/2022-03-30/425147-rusofobiya\\_stala\\_meynstrimom\\_zayavil\\_polskiy\\_premier\\_mateush\\_moravetskiy](https://www.1tv.ru/news/2022-03-30/425147-rusofobiya_stala_meynstrimom_zayavil_polskiy_premier_mateush_moravetskiy) (дата обращения 05.04.2022)

<sup>2</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0\\_%D0%BE%D1%82%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%8B](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0_%D0%BE%D1%82%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%8B) (дата обращения: 14.04.2022)

вымарывают Чайковского, Шостаковича, Рахманинова. Также запрещаются и русские писатели и их книги. Такую массовую кампанию по уничтожению неугодной литературы почти 90 лет назад проводили нацисты в Германии. Мы хорошо знаем и помним из кадров кинохроники, как сжигаются книги прямо на площадях <...>. Сегодня пытаются отменить целую тысячелетнюю страну, наш народ – при полном попустительстве, а иногда и при поощрении правящих элит»<sup>3</sup>, – подчеркнул Президент России.

Казалось бы, ещё совсем недавно западная элита, откровенно русофобски настроенная к российскому политическому классу, всё-таки оставляла вне своих нападков русскую культуру, во многом паразитически питаясь её соками. Западные снобы даже называли русскую культуру «единственной конвертируемой валютой России» и вынуждены были воспринимать её как часть глобального культурного наследия. Чехов не сходил с театральных подмостков Британии. Чайковский считался самым популярным зарубежным композитором-классиком в США, что подтверждается данными Интернета. Достоевский был главным героем многочисленных, специально посвя-

щённых ему международных форумов, проходивших в разных странах мира. Более того, Международную ассоциацию исследователей Достоевского и сегодня возглавляет американка Кэрол Аполлонию. Где сегодня её голос в защиту Достоевского? Нет его.

Зато из братской и родной нам Сербии мы такой голос услышали. Президент Сер-

### **...Культурологи уже назвали её войной цивилизационной, метафизической и экзистенциальной. Я бы добавила – войной культур и ценностных систем**

бии Александр Вучич, в очередной раз избранный своим народом на президентский пост, в первом же своём публичном выступлении счёл необходимым сказать не только о неизменной политике дружбы с Россией, но и обратился к интересующей нас теме. «Достоевского в Сербии не отменяют никогда, – сказал он. – Ведь один только Достоевский стоит всех западных писателей вместе взятых»<sup>4</sup>.

Никто из зарубежных филологов и культурологов ранее не оспаривал утверждение авторитетного, в том числе на Западе, академика Д.С. Лихачёва о том, что «человечеству перед лицом внеземных цивилизаций будет чем оправдать своё существование, и это, как минимум, три величайших достижений землян: шедевры античной скульптуры, искусство итальянского Возрождения и великая русская литература»<sup>5</sup>.

Сегодня впору задаться вопросом: что станет с мировой цивилизацией, если она лишится своей гуманистической сердцевины – великой русской культуры? Если на поверхность из адской бездны окончательно вырвутся, чтобы убить всё человеческое в человеке, не сдерживаемые ничем демонические вихри трансгуманизма, контркультуры и безграничных гендерных свобод, то что сможет противостоять их разрушительной экспансии? Неужели всё те же новомодные псевдокультурные «фантомы», «симулякры» и «фальсификаты», выкроенные по западным лекалам?

Ведь общепризнано, что глобальным производителем культурных фальсификатов являются США. Результатом многолетней американской политики глобального «куль-

<sup>3</sup> Путин: Пресловутая «культура отмены» превратилась в отмену культуры [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2022/03/25/putin-sravnil-s-fashistami-teh-kto-atakuet-russkuiu-kulturu.html> (дата обращения: 12.04.2022).

<sup>4</sup> Президент Сербии: «Достоевский важнее всех писателей, вместе взятых» [Электронный ресурс]. URL: <https://fedordostoevsky.ru/news/2022/023/> (дата обращения: 12.04.2022)

<sup>5</sup> Лихачев Д.С. Первые семьсот лет русской литературы // Великое наследие. Классические произведения литературы Древней Руси [Электронный ресурс]. URL: <http://www.infoliolib.info/philol/lihachev/great2.html> (дата обращения: 05.04.2022).

турного империализма» является то, что отечественные и зарубежные ученые называют всеобщей «макдональдизацией», культурой тотального усреднения личности<sup>6</sup>. Проще говоря – примитивизацией не только отдельного человека и больших масс людей, но и целых народов. Едва ли не единственным спасительным противоядием против «пандемии» цинизма и бездуховности служила и служит на протяжении многих десятилетий именно великая русская классика.

Как справедливо подчеркивает известный русский писатель и публицист А.А. Проханов, «русская классическая культура, в том числе и советская, стремилась приподнять человека над земным, над подлым, над низменным, над животным, возвысить его. Противоположная культура, обрушив на человека, распечатывает звериные инстинкты. Эта культура срывает одну печать за другой, разрушает одно табу за другим и зовет вниз, в Преисподнюю, туда, где человек превращается в животное, свирепое и беспощадное»<sup>7</sup>.

Это страшное обличье человека-зверя все мы увидели в лице бандерофашистов, безжалостно убивающих свой народ и глумящихся над нашими военнопленными.

Все голливудские фильмы ужасов о людях, превращённых в кровавых «зомби», меркнут перед тем, что мы увидели в бесчеловечных деяниях украинских военных преступников в Мариуполе.

Но по мере того, как западная массовая культура вырождается в «индустрию развлечений» и «экономи-

### **Голливудские фильмы ужасов о людях, превращённых в кровавых «зомби», меркнут перед тем, что мы увидели в бесчеловечных деяниях украинских военных преступников в Мариуполе**

ку удовольствий», у духовно здоровых сил человечества возникает настоятельная потребность в иной культурной стратегии. Такой стратегии, которая не сопровождалась бы губительным нравственным регрессом, а, вбирая в себя все лучшее из культурного наследия прошлого, черпала бы из него силы для

созидательного настоящего и будущего.

Именно о такой культуре, неразрывно связанной с исторической памятью, писал наш выдающийся философ Николай Бердяев: «Благородство всякой истинной культуры определяется тем, что культура есть культ предков, почитание могил и памятников, связь сынов с отцами. Культура всегда гордится <...> неразрывной связью с великим прошлым. Культура, подобно Церкви, более всего дорожит своей преемственностью»<sup>8</sup>.

Сегодня русской культуре и науке предстоит противопоставить западным «мозговым центрам» и «фабрикам мысли» свой интеллектуальный творческий ресурс по производству «новых смыслов», новых идеологем и концептов в формировании образа и идеологии будущего. Что же может и должна предложить человечеству культура Русского мира, какую культурно-цивилизационную альтернативу? «С кем посоветоваться о первоценностях?», если воспользоваться названием недавней замечательной монографии нашего донецкого коллеги, сопредседателя Изборского клуба Новороссии, профессора Дмитрия Евгеньевича Музы<sup>9</sup>?

Прежде всего, как говорил наш знаменитый куль-

туролог и философ Ю.М. Лотман, это должна быть «культура знания, памяти и совести»<sup>10</sup>, культура духовной преемственности и традиций, наконец, наша собственная национальная концепция «мягкой силы» как гаранта сохранения классического культурного канона, который всегда был «визитной карточкой» России и Русского мира.

Нелишне напомнить в связи с этим, с каким восхищением писал о русском народе американский писатель и журналист Джон Рид, причем задолго до прославившей его книги о русской революции «Десять дней, которые потрясли мир»: «Русские выдумки веселее других, русские мысли – самые свободные, русское искусство наиболее богатое, русская еда и питье, на мой вкус, самые лучшие, а сами русские,

быть может, самые интересные среди всех человеческих существ»<sup>11</sup>.

Так и хочется вспомнить здесь слова А.В. Суворова: «Мы русские, – какой восторг!»

Борьба за новый, более справедливый миропорядок, который ведёт сегодня Россия вместе с республиками Донбасса против объединённого Запада, безусловно, сохраняет в себе и образ будущего. И чрезвычайно важно, что именно Донбасс, все эти 8 лет достойно выполнявший свою историческую миссию духовной крепости и форпоста Русского мира, своего рода «засечной черты» на пути украинского фашизма и глобального «культурного империализма» Запада, обратил к этой актуальной проблеме.

В Доктрине «Русский Донбасс», принятой в 2021 году,

об этом сказано со всей ответственностью. И о том, что модель государственности, разрабатываемая в республиках Донбасса, имеет стратегически важное значение и для России. И о том, что «у Донбасса есть все основания стать экспериментальной площадкой русского будущего»<sup>12</sup>.

Специальная военная операция по защите ДНР и ЛНР, демилитаризации и денацификации Украины не только политически, но и нравственно оправдана перед лицом большой Истории. То идейное сопротивление, которое Россия ведёт с дегуманизированной культурой Запада, с человеконенавистнической идеологией нынешнего неонацистского режима Украины, есть война ценностей и смыслов, за которыми – будущее.

<sup>6</sup> Филимонов Г. Культурно-информационные механизмы внешней политики США. М., 2012. С. 76.

<sup>7</sup> <https://litrossia.ru/item/vam-by-v-katorgu/> (дата обращения 02.02.2022).

<sup>8</sup> Бердяев Н.А. Философия неравенства. М., 2012. С. 271.

<sup>9</sup> Муза Д.Е. «С кем посоветоваться о первоценностях?»: историко-философские и культурологические исследования. Донецк: ДОНПРИНТ; М.: Издатель Воробьев А.В., 2021. 220 с.

<sup>10</sup> Ниточкина А. Знания, память и совесть Юрия Лотмана. URL: <https://iz.ru/news/516521> (дата обращения 01.04.2019).

<sup>11</sup> Рид Джон. Война в Восточной Европе // Джон Рид. Рождение нового мира. М.: Прогресс. 1987. С.91.

<sup>12</sup> Доктрина «Русский Донбасс»: Донецк, 2021. С. 67.



**Голодов Александр Георгиевич**, начальник Аналитического центра по исследованию технологий информационной войны и контрпропаганды, профессор института истории, философии и политических наук Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина, доктор филологических наук, профессор

**Golodov Aleksandr Georgievich**, Head of the Analytical Center for Information Warfare and Counterpropaganda Technologies Research, Professor of the Institute of History, Philosophy and Political Sciences, Ryazan State University named for S. Yesenin, Doctor of Philology, Professor

## БИТВА ЗА ДОНБАСС В ЗЕРКАЛЕ НЕМЕЦКОЙ МАССОВОЙ ПРЕССЫ

BATTLE FOR DONBASS IN GERMAN MASS MEDIA

**Аннотация:** В статье рассматриваются примеры фейковой информации русофобской направленности в ходе спецоперации РФ по защите ДНР и ЛНР, опубликованные на страницах самой массовой газеты ФРГ – таблоида «Бильд».

**Ключевые слова:** таблоид «Бильд», русофобия в ФРГ, спецоперация РФ на Донбассе и Украине, фейк-ньюс

**Abstract.** The article shows the examples of fake Russophobic information in the course of Russia's special operation to protect DNR and LNR, published on the pages of Bild – Germany's most popular tabloid newspaper.

**Keywords:** Bild tabloid, Russophobia in Germany, Russia's special operation in Donbas and Ukraine, fake news

События 2014–2015 гг., возникшие вследствие конфликта в треугольнике «Украина – Запад – Россия», стали началом нового исторического этапа в политическом противостоянии, которое сопровождается беспрецедентным обострением глобальной информационной войны<sup>1</sup>.

Стратегия информационной войны очевидна; евроатлантическое сообщество (впервые очередь

США) открыто говорит о ее целях:

– смена «режима Путина» на удобно-приемлемый для Запада (по либеральному образцу девяностых годов);  
– ослабление России (в частности, за счёт санкций) до такой степени, чтобы она ни в какой области не могла конкурировать с западными странами.

А цель-максимум – осуществление распада России с помощью внешнего давле-

ния при опоре на пока ещё малочисленные, но влиятельные либерально-прозападные силы внутри страны.

Актуальная политическая ситуация в мире делает уместным введение понятия «информационно-ментальная война». В этом словосочетании первая часть обозначает средство (с помощью информации в СМИ и киберпространстве), а вторая – конечную цель ведения этой войны (изменение мен-

тально-цивилизационной основы общества).

Советник Министра обороны России А.М. Ильницкий следующим образом комментирует данное понятие: «Всё это ведёт к возникновению нового типа войн. Если в классических войнах целью является уничтожение живой силы противника, в современных кибервойнах – уничтожение инфраструктуры противника, то целью новой войны является уничтожение самосознания, изменение ментальной – цивилизационной – основы общества противника. Я бы назвал этот тип войны – ментальным»<sup>2</sup>.

Во главе антироссийской европейской военно-информационно-ментальной колонны «марширует» самая читаемая и цитируемая в Германии немецкая массо-

вая газета – таблоид «Bild» («Бильд»), который никогда не скрывал свою антироссийскую направленность (достаточно вспомнить освещение в этой газете событий 2008 года в Грузии или НАТОвской бомбардировки Сербии в 1999 году).

В исследовании Фонда Отто Бреннера, посвященном специфике работы редакторов газеты «Бильд» (2011), говорилось: «Редакторы готовят свои репортажи, исходя в большей степени не из реальных событий, а из их эффективности (с точки зрения воздействия на массовое сознание – А.Г.). То, что не вписывается в образец, подгоняется под него. Редакторы бесцеремонно спрашивают у потенциальных собеседников, готовы ли они выразить, смотря по обстоятельствам, желаемое

мнение и многие принимают участие в этой игре»<sup>3</sup>.

Бывший канцлер ФРГ Герхард Шрёдер как-то сказал, что для успешного руководства страной ему необходимы только газеты BILD, VamS и телевизор. Достаточно иметь власть над несколькими средствами массовой информации – и уже можно легко управлять человеческими массами...

После официального признания Россией ДНР и ЛНР и начавшимися после этого интенсивными обстрелами с украинской стороны городов и сёл народных республик, свидетелями о заблаговременной подготовке к «зачистке» этих территорий, Россия оказалась вынужденной начать операцию по защите Донбасса, по демилитаризации и денацификации Украины.



Канцлер ФРГ О. Шольц на Мюнхенской конференции (18 февраля 2022 г.)

<sup>1</sup> Голодов А.Г. Язык информационной войны (на материале немецкой массовой прессы). Монография. Рязань, 2015. С. 8.

<sup>2</sup> <https://news.mail.ru/company/arsenal/> (дата обращения: 03.04.2022).

<sup>3</sup> Ulfkotte, Udo. Gekaufte Journalisten. Wie Politiker, Geheimdienste und Hochfinanz Deutschlands Massenmedien lenken – KOPP VERLAG, 2014. S. 123.

Уже на следующий день после признания республик в западных СМИ разразилась мощнейшая (дез)информационная кампания против России, которая приобрела наиболее гипертрофированную форму после начала операции по демилитаризации. Как всегда, этот процесс в ФРГ (да, пожалуй и во всей Европе в целом) возглавил таблоид «Бильд».

Попытаемся в рамках статьи представить некоторые тезисы, которые в связи с темой Донбасса пропагандируются таблоидом «Бильд», а также следующими в его русле «серьёзными» немецкими СМИ. Эти публицистические «шедевры» могли бы стать своего рода пособием по ведению современной (дез)информационной войны в СМИ.

\*\*\*

15 февраля 2022 г., во время пресс-конференции по итогам встречи с президентом В.В. Путиным, канцлер ФРГ О. Шольц в ответ на заявление российского президента о том, что на Донбассе осуществляется геноцид, заявил, что там никакого геноцида нет, а геноцид якобы был в Косово.

Меньше чем через неделю на Конференции по безопасности в Мюнхене немецкий канцлер уже в циничной форме повторил своё мнение о жертвах Донбасса: «Мир в Европе может быть сохранён только в том случае, если



«Насмешка (глумление) для мира!»

границы больше не будут передвигаться, если они будут признаны. Разговоры Путина о том, что на Донбассе происходит геноцид, смехотворны, если говорить совершенно однозначно». („Der Frieden in Europa kann nur gewahrt werden, wenn die Grenzen nicht mehr verschoben werden, wenn sie akzeptiert werden. Das Gerede (von Putin, die Red.), im Donbass gebe es einen Völkermord, ist lächerlich, um das ganz klar zu sagen“)<sup>4</sup>.

В том же номере таблоида в статье «Так с помощью лжи Путин идёт к войне» ведущего русофоба газеты Пауля

Ронцхаймера и его коллеги Петера Хелла читаем:

«В то время как 150 000 российских солдат окружили эту страну, Москва уже в течение нескольких недель ужесточила свои обвинения против Украины. Речь идёт о «геноциде» на востоке Украины, о «массовых захоронениях и пытках», для того, чтобы убедить женщин и детей эвакуироваться из самопровозглашённых „Народных республик“ в Россию. Всё (это) ложь. Министерство иностранных дел США отвергло наличие геноцида как „полностью фальшивое“»<sup>5</sup>.

Как видим, для циничного

Запада сама тема издевательства над мирными людьми, убийства гражданского населения (на тот момент ещё самопровозглашённых республик) просто «смехотворна». Русские для «высокоцивилизованного» евроатлантического сообщества представляются людьми второго (если не третьего) сорта – своего рода «унтерменшами» («недочеловеками») по терминологии Третьего Рейха. Нечто подобное уже случилось в 1941 г.

\*\*\*

За семь лет существования «Минских соглашений» (так и хочется сказать – «Минских недоразумений») Украина, как его «подписант», не выполнила ни одного пункта. При этом его западные гаранты – ФРГ и Франция не сделали ни одной попытки давления на своих подопечных из Киева, чтобы сдвинуть процесс с мёртвой точки. Более того, они всячески поощряли киевских правителей, которые уже открыто требовали переписать эти соглашения, так как те были подписаны под давлением обстоятельств (на самом деле – в результате с треском проигранной Украиной военной конфронтации с республиками в 2014–2015 гг.).

А в 2022 году украинской стороной уже открыто были озвучены призывы к «зачистке» территории Донец-

ка и Луганска, на границе с ними было сконцентрировано огромное количество техники, около 150 000 военнослужащих и боевиков из нацистских соединений.

22 февраля, после признания Россией обеих республик в качестве независимых государств, таблоид моментально среагировал на этот шаг истерической статьёй под названием «Путин захватывает Украину», объявив Россию нарушителем Минских соглашений<sup>6</sup>. В статье читаем: «Кремлёвский шеф Владимир Путин эскалирует ситуацию, делает войну на Украине всё более вероятной <...>. Он признаёт области Донецка и Луганска на востоке Украины как независимые государства. Это чрезвычайно близко к объявлению войны Украине и тем самым всему свободному миру. Таким образом, с каждой минутой уменьшаются надежды на дипломатическое решение. Стрелки показывают войну. Федеральный канцлер Олаф Шольц (СДПГ) незадолго до Обращения Президента РФ разговаривал по телефону с Путиным. По заявлению ведомства канцлера, он осудил намерение Путина признать „так называемые республики“. Такой шаг, по его мнению, находится «в явном противоречии с Минскими соглашениями» и «стал бы односторонним нарушением этой договорённости со стороны России»<sup>7</sup>.

В цитируемой статье газеты «Бильд» нацистская Украина совершенно очевидно ставится на одну ступень со «всеми свободным миром». Спорить не будем: многие деяния «свободного мира» после 1945 года мало чем отличались от преступлений киевского неонацистского режима после госпереворота 2014 года. Достаточно упомянуть варварскую бомбардировку натовцами Сербии в 1999 году, нападение по фальшивому обвинению в 2003 г. на Ирак (всем известен знаменитый эпизод с пробиркой Пауэрла с белым порошком, которой он тряс в ООН в качестве «доказательства» наличия химического оружия у С. Хусейна) и т.д. Но вернемся к анализируемой статье из немецкого таблоида. Далее читаем:

«Москва дополнительно усиливает военную пропаганду:

– пограничники сообщили об обстреле Украиной российского пограничного пункта в регионе Ростова;

– путинские военные объявили, что ликвидировали пятерых украинских диверсантов на российской территории». А далее характерный для данного русофобского издания вывод: «Всё это пропаганда, факты на месте противоречат этому...»

Такой стиль изложения стал уже «классикой» евроатлантической пропаганды – на любое, даже самое

<sup>4</sup> BILD. 21.02.2022. S. 2.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Там же.

аргументированное обвинение – универсальный ответ – «это пропаганда, не верим!» Необходимости в контраргументах западные «партнёры» не видят.

\*\*\*

О том, сколь превратно таблоид «Бильд» представляет историю Донбасса, свидетельствует статья под названием «Богатый ископаемыми Донбасс уже раньше был игрушкой великих держав»<sup>8</sup>, авторы которой пишут:

«Перед основанием Украины (1917) регион был игрушкой великих держав: Австрия, Россия, Польша, Пруссия и Германский рейх вели борьбу за влияние и ископаемые (зерно, уголь, нефть). Основатель Советского Союза Ленин присоединил новое государство в 1922 г. как «Социалистическую советскую республику». Украина пережила жестокое господство Сталина и убийственный режим нацистов (ровно 8 миллионов погибших). Наследник Сталина Хрущёв продолжил «русификацию» Восточной Украины, но передал ей в 1954 г. русско-ориентированный Крым... Вслед за оранжевой революцией (2004) последовало в 2013 г. майданное движение, которое боролось за сближение с ЕС, но вначале было жестоко подавлено. В дальнейшем Путин захватил Крым (2014) и послал тысячи солдат на Донбасс, чтобы вооружить

тамошнюю верную Москве милицию и развязать гражданскую войну. Она должны была завершиться в 2015 прекращением огня (Минское соглашение), но теперь она вновь вспыхнула»<sup>9</sup>.

Данная публикация (впрочем как почти все остальные) переполнена пропагандистскими извращениями очевидных фактов и рассчитана на среднего малообразованного западного читателя.

Комментарии к некоторым «фактам» из данной статьи:

– «Украина пережила жестокое господство Сталина и убийственный режим нацистов (ровно 8 миллионов погибших)» – очередная попытка «евродемократов» поставить на одну ступень европейский нацизм во главе с гитлеровской Германией и уничтоживший его Советский Союз.

– «Наследник Сталина Хрущёв продолжил «русификацию» Восточной Украины» – однако в то время речь шла как раз об «украинизации», а не «русификации».

– «Вслед за оранжевой революцией (2004) последовало в 2013 г. майданное движение, которое боролось за сближение с ЕС, но вначале было жестоко подавлено» – кем и как было подавлено «майданное движение» никто конкретно сказать не сможет, поскольку именно майданная власть и пришла к руководству страной.

– «Путин захватил Крым

(2014) и послал тысячи солдат на Донбасс, чтобы вооружить тамошнюю верную Москве милицию и развязать гражданскую войну» – о референдуме в Крыму, узаконившем его возвращение в состав России, всё уже давно сказано и написано. Ну а то, что именно неонацистский режим Украины развязал гражданскую войну на Донбассе, тоже известно.

– «Тысячи солдат Путина» на Донбассе – еще одна, многократно опровергнутая фальшивка.

– «Она (война – А.Г.) должна была завершиться в 2015 прекращением огня (Минские соглашения), но теперь она вновь вспыхнула» – популярный прием информационной войны – «обезличивание вместо указания виновной стороны» – применяемый Западом в тех случаях, когда вина «своих» слишком очевидна, но признавать её «евродемократы» не привыкли. Поэтому фиксируется факт без указания того, кто его совершил (или не совершил, когда речь идёт о /не/выполнении Минских договорённостей).

\*\*\*

Рассмотрим фрагмент из следующей статьи в газете «Бильд» под названием «Мы были слишком любезны по отношению к Кремлю?»<sup>10</sup>:

«Ну наконец-то! Федеральный канцлер Олаф Шольц (СДПГ) временно отменяет процедуру по получению

разрешения для спорного «Северного потока – 2». «Признание так называемых народных республик Луганска и Донецка Россией является 'далеко идущим нарушением международного права», – говорит Шольц в своём обосновании. Предыдущие агрессивные действия Путина (среди прочего – аннексия Крыма, гражданская война на Востоке Украины) не удержали Шольца и его предшественницу Ангелу Меркель (ХДС) от того, чтобы в 2005 г. защитить выторгованный экс-канцлером Герхардом Шрёдером (СДПГ) проект – несмотря на протесты как внутри страны, так и за рубежом.

Жесткие санкции? Ничего подобного.

Меркель пыталась вновь и вновь разрешить конфликт с Путиным путём переговоров. Добрых 17 часов подряд она вела переговоры в одном только 2015 г. с российским президентом о мирном Минском соглашении. Которое вновь и вновь нарушалось российской стороной.

Все встречи и переговоры не привели в конечном итоге к успеху. Были мы к Путину слишком любезны? «Это было правильно и остаётся правильным – сохранять каналы переговоров», – говорит многолетний советник по внешней политике Ангелы Меркель и будущий шеф Мюнхенской конференции по безопасности Кристоф

Хоёген (в интервью Бильду – А.Г.). «Но мы были слишком доверчивы: Мы всегда недооценивали жестокость и бесцеремонность Путина. Того, кто отравляет лидеров оппозиции, кто под нашим носом приказывает в Тиргартене убить противника, кто поддерживает организатора массовых убийств

### 28 февраля 2022 г. на первой полосе газеты «Бильд» на двух языках – немецком и русском – было опубликовано обращение к российским представителям «пятой колонны»

Асада в Сирии и позволяет российским наёмникам в Африке творить бесчинства и не останавливается перед нападением на своего соседа. Любезности в качестве реакции неуместны»<sup>11</sup>.

Комментируя этот фрагмент, хотелось бы подчеркнуть: все разговоры о «международном праве» после всех натовских «геройств» (Югославия, Ирак, Ливия и т.д.) на Западе следовало бы забыть навсегда.

Очередная евроатлантическая наглость – вести речь о

российских наёмниках в Африке, «творящих там бесчинства», – именно тогда, когда объединённый Запад официально одобрил отправку наёмников на Украину. Не для того ли, чтобы «творить там евроатлантическое добро»?

28 февраля 2022 г. на первой полосе газеты «Бильд» на двух языках – немецком и русском – было опубликовано обращение к российским представителям «пятой колонны»:

«Дорогие россияне<sup>12</sup>, многие из вас выходят на демонстрации против своего президента! Будьте храбрыми! На улицах своих городов вы защищаете свободу всего мира. Владимир Путин угрожает многим странам ядерным оружием. Он незаконно вторгся на территорию вашего братского народа в Украине. Взамен он позволил вашим сыновьям погибать на поле боя. Украинцы сражаются храбро – хоть и не хотят этого! Воюют они с вашими сыновьями, которые тоже не хотят воевать! СМИ сообщают, что погибших российских солдат будут крематорить в передвижных крематориях, чтобы никто в России не смог увидеть погибших в путинской войне. Мы на Западе впечатлены вашими выступлениями в Петербурге и Москве. Мы знаем, что вам грозят избиениями и тюрьмой. Ваше выдающееся мужество бесценно. Мы вами восхищены! Среди

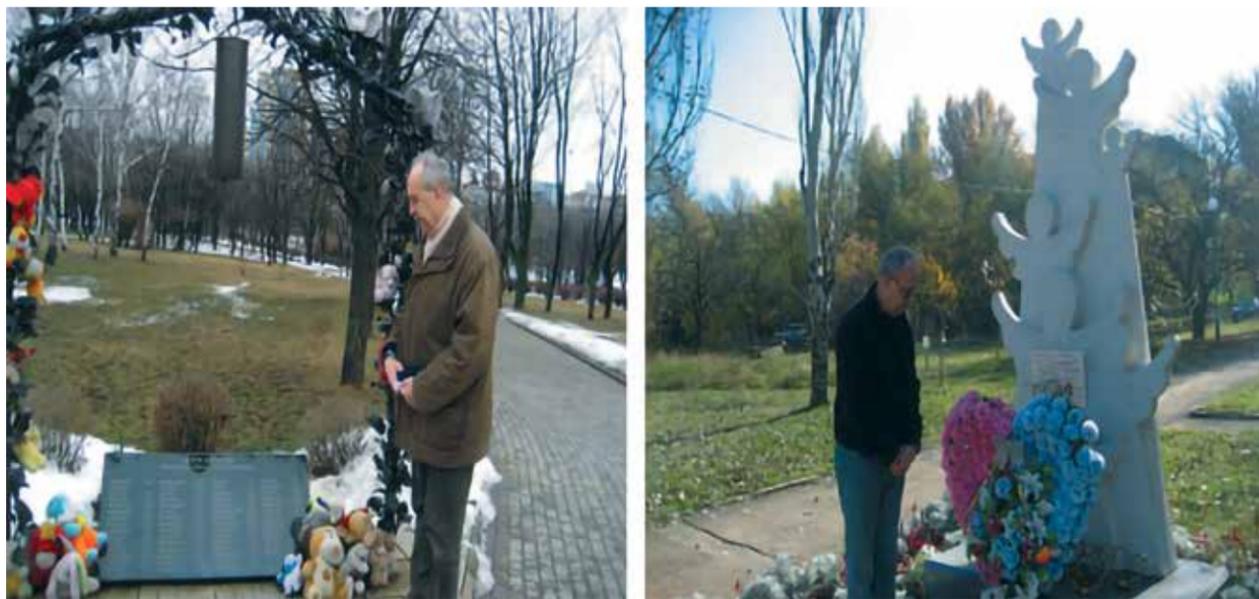
<sup>8</sup> Там же.

<sup>9</sup> Там же.

<sup>10</sup> BILD. 23.02.2022. S. 3.

<sup>11</sup> Там же.

<sup>12</sup> В немецкоязычном варианте – «Дорогие россияне и россиянки!»



Автор статьи профессор А.Г. Голодов у «Аллей ангелов», хранящих память о погибших детях – жертвах геноцида со стороны неонацистского режима Украины в Донецке и Луганске

наших друзей много русских. Мы не хотим с вами ссориться! Как это часто бывает в истории: народы хотят мира! Граждане России не заслуживают санкций, нищеты и страданий. Вы должны иметь возможность жить в своей прекрасной стране мирно и счастливо... как и украинцы в своей, так и люди на Западе. Будьте храбрыми! Покажите своему президенту, что вы думаете о его войне».

Перед нами – очередная попытка противопоставления российского народа избранному им Президенту. Но

такие попытки не пройдут. Они только укрепляют единство и сплоченность нашего общества, абсолютное большинство которого поддерживает спецоперацию России по защите ДНР и ЛНР, а также по демилитаризации и денацификации Украины.

Политика умиротворения и компромиссов с объединённым Западом абсолютно неприемлема – она приводит лишь к усилению его давления на Россию и требованию всё новых уступок.

Запад понимает только язык жёсткой силы и реальных угроз своему благосо-

стоянию и реальному существованию.

В настоящий момент никакая объективная информация западными СМИ вообще не воспринимается. Они интерпретируют любое сообщение так, как этого требует заказчик, т.е. политический мейнстрим.

Отныне России вероятнее всего придётся руководствоваться именно этими постулатами современного миропорядка и адекватно реагировать на них, отстаивая свои национальные интересы. Другого просто не дано.



Попов Филипп,  
российский историк

Popov Filipp,  
Russian historian

## АКТУАЛЬНОСТЬ ОПЫТА ДЕНАЦИФИКАЦИИ ГЕРМАНИИ ПОСЛЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ В УСЛОВИЯХ СПЕЦОПЕРАЦИИ НА УКРАИНЕ (ПО МАТЕРИАЛАМ ЗАСЕДАНИЯ НАУЧНОГО СОВЕТА РВИО)

RELEVANCE OF DENAZIFICATION OF GERMANY AFTER WORLD WAR II EXPERIENCE IN THE CONTEXT OF THE SPECIAL OPERATION IN THE UKRAINE (BASED ON THE MATERIALS OF THE RVIO SCIENTIFIC COUNCIL MEETING)

**Аннотация.** Материал представляет собой аналитический обзор выступлений на заседании Научного совета РВИО, посвященном актуальности опыта денацификации Германии после Второй мировой войны в условиях спецоперации на Украине.

**Ключевые слова:** денацификация Германии после Второй мировой войны, спецоперация по демилитаризации и денацификации Украины.

**Abstract.** The material is an analytical review of the speeches made at the meeting of the Scientific Council of RVIO, dedicated to the relevance of the experience of denazification of Germany after World War II in the context of the special operation in the Ukraine.

**Keywords:** denazification of Germany after World War II, special operation for demilitarization and denazification of the Ukraine.

11 апреля 2022 г. в штаб-квартире Российского военно-исторического общества (РВИО) в Москве состоялось заседание Научного совета РВИО по теме денацификации Германии после Второй мировой войны и ее уроков для современного мира, приуроченное к Меж-

дународному дню узников фашистских концлагерей. Историческая наука на протяжении послевоенных десятилетий не обходила стороной денацификацию Германии, но, тем не менее, эта тема все же нечасто рассматривалась как нечто, что еще может вновь обре-

сти актуальность, практическую значимость. И потому в должной мере опыт денацификации изучен и осмыслен не был. Между тем в истории денацификации Германии существует целый ряд важных вопросов: в чем и почему отличались советский и западный подходы к денаци-

фикации, почему в западных зонах оккупации денацификацию начали быстро сворачивать и после образования ФРГ не только остановили, но в кадровой политике фактически повернули вспять, и еще множество других.

Наибольшее же внимание участники заседания уделили вопросу, в текущих условиях приобретшему ключевое значение – что из опыта денацификации, какие ее уроки наиболее актуальны сегодня, когда одной из главных, если не главной задачей России на постсоветском пространстве стала денацификация Украины.

Профессор Института стран Востока, член исполнительного совета Российской ассоциации историков Второй мировой войны, председатель Научного совета РВИО, доктор исторических наук **Анатолий Кошкин** во вступительном слове отметил, что если первая из поставленных президентом России **Владимиром Путиным** задач в отношении Украины, зависит в первую очередь и в основном от военных, и выразил уверенность, что эта задача будет доведена до конца, то вторая задача – денацификация, потребует длительного времени и едва ли осуществима «без плана, без учета опыта прошлого».

Кошкин констатировал существование в России серьезных проблем с практическим применением исторической науки. Ярким проявлением таких проблем

он назвал не востребованность написанных отечественными историками качественных научных работ по вопросам денацификации, и высказал идею создания специальной группы, которая изучила бы эти работы на предмет опыта, который пригодится в настоящем, в решении той же задачи денацификации Украины.

Главный научный сотрудник Института всеобщей истории РАН **Алексей Филитов** выступил с обстоятельным докладом, в котором провел сравнительный анализ подходов к денацификации в советской зоне оккупации Германии и западных, прежде всего американской, зонах оккупации.

Филитов напомнил, что участники Антигитлеровской коалиции начали прорабатывать вопросы денацификации еще до победы над Германией и ее союзниками. Он обратил внимание, что уже тогда обозначилась разница между советским и американскими подходами к данной задаче. Советский предусматривал дифференциацию наказания для нацистских преступников на основании тех списков, которые предоставит германское правительство – и это, между прочим, показывает, что руководство Советского Союза всерьез рассчитывало на образование единого германского правительства после войны. Американский же подход задумывался показательно жестким и суровым, предусматривая, в частности, арест

по умолчанию всех функционеров НСДАП вплоть до «старших по подъездам».

Однако начавшаяся Холодная война привела к заметным корректировкам в планах и намерениях. В условиях, когда надежды на создание в ближайшие годы общегерманского правительства рухнули, Советский Союз в вопросе денацификации положился на собственные структуры, в том числе на спецслужбы (в частности, в первые послевоенные годы выявлением нацистских преступников в советской зоне оккупации Германии занимались, по некоторым оценкам, более двух тысяч чекистов). Было арестовано около 29 тысяч нацистов. Филитов отметил, что разыскивали и арестовывали не только представителей диверсионно-террористического аппарата, офицеров гестапо, СД, абвера, руководителей НСДАП центрального, городского и районного уровней, но также редакторов и журналистов крупных нацистских изданий – этот факт свидетельствует о понимании той роли, которую эти люди сыграли в нацификации сознания немцев.

Филитов также напомнил, что на Западе, особенно после уничтожения ГДР, велась целенаправленная дискредитация советской политики денацификации – в частности, через создание и распространение представлений об «ужасах» советских спецлагерей для нацистов, причем в число таких «ужа-

сов» заносилось даже кормление контингента перловой кашей.

При этом советская политика денацификации отнюдь не сводилась к преследованию и карательным мерам в отношении бывших функционеров и пропагандистов нацистского режима, а имела и созидательную сторону.

Это ярко проявилось в том внимании, которое уделялось созданию восточной зоны оккупации новой системы образования, с заменой преподавательского состава на новых учителей, не состоявших в нацистской партии, с новыми учебной литературой (было напечатано 50 миллионов учебников). При том более высокий по сравнению с западными областями уровень зарплат учителей и ряд иных признаков показывает, что обновление преподавательского состава и создание новой образовательной системы рассматривались как одна из приоритетных задач при формировании свободного от нацизма немецкого общества.

На западе Германии, отмечает Филитов, в деле выявления причастных к нацистским преступлениям применялись социологические методы, а именно опрос немцев по специальной анкете из 131 вопроса. По результатам заполнения этих анкет и определялась степень причастности конкретного человека к нацистским преступлениям, он причислялся к одной из пяти категорий: «главный виновник», «виновник», «несу-

щий груз вины», «попутчик», «невиновный». В конечном итоге на три миллиона рассмотренных дел «главными виновниками» и «виновниками» были признаны только 25 тысяч человек.

Докладчик обратил внимание на зачастую вопиющую несоразмерность наказания многих видных фигур нацистского режима – напри-

**Была создана новая система образования с заменой преподавательского состава на новых учителей, не состоявших в нацистской партии, было напечатано 50 млн новых учебников**

мер, обергруппенфюрера СС Карла Вольфа, по сути серьезного наказания вообще не понесшего. И в целом в западных зонах оккупации явно проявлялся классовый подход в отношении нацистских преступников, квинт-эссенцию которого исчерпывающе передает фраза, которую приписывают главе рейхсбанка Ялмару Шахту: «*Банкиров не вешают*». А после создания ФРГ наметилась тенденция к смягчению приговоров и досрочному освобождению и многих на-

цистских преступников, получивших все же те или иные сроки – и многие из этих преступников заняли высокие посты в военной и гражданской иерархии Западной Германии.

Подытоживая доклад, Филитов констатировал, что если на востоке Германии, в советской зоне оккупации, денацификация проводилась весьма эффективно, то на западе фактически провалилась.

Писатель и журналист, главный редактор газеты «Завтра» **Александр Проханов** с присущей ему энергией и мощным слогом рассказал, почему считает необходимым доведение российской специальной военной операции по демилитаризации и денацификации Украины до победного конца и в чем видит опасность ее сворачивания.

Проханов подчеркнул, что украинские нацисты воспримут остановку, сворачивание российской операции как свою победу, и в таком случае неизбежна дальнейшая чудовищная фашизация Украины.

Писатель особо подчеркнул, что главное, чего опасается поддержавшее спецоперацию большинство российского общества – это предательство всех усилий и жертв нашей армии, как-то уже происходило в Афганистане и Чечне. За выводом войск из Афганистана «под свист и улюлюканье демократов-перестройщиков» последовало стремительное

разложение армии, с той поры привыкшей ожидать очередных предательств. И предательства случились – в Чечне их самым ярким символом стал Хасавюрт, до которого, впрочем, Российской Армию тоже то и дело одергивали и останавливали сверху, препятствуя закреплению и развитию результатов, достигавшихся с колоссальными усилиями и жертвами.

И теперь, считает Проханов, ни Российская Армия, ни народное большинство не выдержит нового выхода на сцену «кремлевских огнетушителей». И отказ от доведения операции до полной победы станет страшной трагедией для российского народа и государства, непоправимым ударом по воспрянувшему в 2014 году русскому победительному духу.

Проханов предостерег, что не следует полагать, будто фашизируется только Украина. Тенденция к фашизации отчетливо просматривается на западе, и яркий пример здесь – это внук эсэсовца **Олаф Шольц**, окруживший себя также потомками нацистов. А отказ от денацификации Украины и слом русского победительного духа чреват и фашизацией России с последующим образованием фашистского пространства от Лиссабона до Владивостока.

«Не дай Бог, если русский народ извернется в нашей победе, извернется в своем государстве, извернется в православной церкви, которая

ему не помогла, извернется в советском опыте, который был сдан последним поколением коммунистов – куда он кинется, во что он кинется? Он оставит имперскость, он примет самый радикальный, глубинный русский национализм, и с империей будет покончено», — подчеркнул Проханов.

### **Галицкая армия Западно-Украинской народной республики пошла на разрыв с петлюровцами и сначала примкнула к белогвардейским Вооруженным силам Юга России, а потом к Красной Армии**

Писатель также остановился на злобещей роли измены в отечественной истории:

«Измена – это спутник русской истории. Грозному изменил Курбский; Петру изменил Мазепа; Сталину изменил Власов, а может, и те, кто его прикончили и отравили в конце концов; Советскому Союзу изменил Горбачев, его лидер. Поэтому измена, наша мнительность насчет измены – она неслучайна, она живет в каждом из нас».

«Денацификация Украины может быть только после полной и окончательной победы, отсутствие этой победы приведет к нацификации Украины», — завершил Проханов.

Политолог, профессор кафедры Истории и теории политики факультета политологии МГУ имени Ломоносова **Сергей Черняховский** в своем выступлении обозначил неизбежные сложности, с которыми придется считаться при денацификации Украины.

И первое, что следует учитывать, что переделка сознания людей – сложный процесс, который не осуществить посредством обычной агитации и пропаганды.

Черняховский подчеркнул, что ошибочно ассоциировать украинский нацизм с Западной Украиной. По его словам, действительную историю украинского нацизма нельзя вписать в простую схему «плохой» Западной Украины, отравившей «хорошую» Восточную. Политолог напомнил, что когда в январе 1918 года в ответ на решение Центральной рады о провозглашении Украинской народной республики произошло пролетарское восстание, его со всей жестокостью подавляли никакие не западенцы, а Слобожанский курень. Между тем Галицкая армия Западно-Украинской народной республики во время Гражданской войны пошла на разрыв с петлюровцами и сначала примкнула к белогвардейским Воору-

женным силам Юга России, а потом к Красной Армии [но в том случае большую роль сыграла готовность Петлюры сдать ЗУНР Польше в обмен на союз, и ни на стороне белых, ни на стороне красных Галицкая армия себя как надежная сила не проявила – необязательное примечание Ф. П.].

Также Черняховский отметил, что на современной Украине крупные финансово-промышленные кланы, являющиеся необходимым слагаемым нацистского режима, происходят с Восточной Украины.

Отдельно политолог остановился на Брестском мире, за который принято критиковать большевиков. Он напомнил, что перед заключением Брестского мира свой договор с Германией заключила УНР, открывшая фронт и пустившая германские войска на Украину, в результате чего советской стороне и пришлось соглашаться на столь похабные условия.

Затрагивая проблему технологии денацификации сегодняшней Украины, Черняховский сказал, что здесь стоит вопрос создания иной идентификации, и здесь особую роль играют смена духовно-культурного поля и замена кадров в этой сфере.

Из опыта денацификации Германии Черняховский напомнил о практике привлечения немецких школьников к перезахоронению жертв нацизма. Он высказал мнение, что подобные технологии могут способствовать понима-

нию украинцами, в чем они существовали.

При этом политолог подчеркнул, что нельзя нести денацификацию через унижение, у людей должна быть возможность обращения к национальной гордости, в связи с чем особое значение обретает вопрос, к каким сторонам украинской культуры можно обратиться. И хотя нынешняя украинская государственность должна быть уничтожена без оставления каких-либо даже самых малых очагов ее, но исключать саму возможность существования украинской государственности не следует. И потому особый смысл приобретает использование Знамени Победы как объединяющего русских и украинцев начала.

Научный консультант Тульского государственного музея оружия, доктор исторических наук **Григорий Герасимов** подчеркнул, что всякий нацизм является идеей, а идею можно победить только другой идеей, более привлекательной и сильной. А в России идеи, разделяемой большинством населения, нет. А произошедшее с началом спецоперации сплочение большей части российского общества и русский патриотизм при всей их силе в России едва ли могут стать той опорой, которая могла бы заменить нацистскую идеологию для украинцев.

Герасимов также указал на тот факт, что при враждебности либерализма и его приверженцев к России ли-

беральные ценности все еще сохраняют прочное положение в нашей стране и даже прописаны в Конституции. По его мнению, без искоренения либерализма в России борьба с либеральной пятой колонной не даст результата, поскольку она колонна будет воспроизводиться.

Советник Российской академии ракетных и артиллерийских наук **Владимир Кикнадзе** выразил согласие с остальными участниками заседания, что спецоперация должна привести в конечном итоге к денацификации всей Украины в ее нынешних границах, причем процесс денацификации неразрывен с демилитаризацией.

Кикнадзе также рассказал, что денацификация Германии фактически проводилась еще до окончания войны в Европе и Потсдамской конференции и в числе одного из методов денацификации назвал вывоз по решению ГКО трудоспособного немецкого мужского населения в возрасте от 17 до 55 лет для физического труда в Советском Союзе. Он высказал мнение, что эту практику есть смысл возродить в настоящих условиях и привлечь мужское население освобожденных от нацистов украинских территорий к труду в Донецкой и Луганской Народных Республиках.

Необходимость денацификации на всей территории Украины Кикнадзе обосновал тем, что в случае оставления какой-либо части Украины невозможно гаран-

тировать недопущение возврата нацистов к власти.

В связи с проблемой фашизации Германии и других стран Европы Кикнадзе заметил, что если вопросы денацификации и демилитаризации в исторической науке освещаются весьма подробно, то феномен *реницификации* остается недостаточно изученным и осмысленным. Нет ответа на вопрос, почему уже в первые послевоенные годы денацификация Германии по сути была прервана.

Кикнадзе подчеркнул, что процесс денацификации и демилитаризации должен быть полностью прозрачным, и проводить его должна только Россия без каких-либо союзников.

Руководитель рабочей группы Института стран СНГ по противодействию искажению истории, кандидат педагогических наук **Игорь Шишкин** призвал не ставить на одну доску немецкий нацизм и украинский, подчеркнув, что последний пока не принес столько жертв. Шишкин подчеркнул, что если для объявления немцев народом-преступником были весомые основания, то украинский народ назвать в той же степени преступным нельзя.

Также Шишкин согласился с позицией Черняховского, что денацификацию нельзя преподносить как деукраинизацию, ликвидацию украинской самобытности. Он сослался на опыт интеграции Малороссии в состав России при Романовых, когда шел постепенный процесс,

растянувшийся от правления Алексея Михайловича до эпохи Екатерины II. Но этот процесс при всей медлительности проведен был так, что ликвидация той же Гетманщины не встретила серьезного сопротивления малороссов.

Свой взгляд Шишкин высказал относительно истоков бандеровщины и вообще украинского шовинизма, подчеркнув недопустимость сведения данной проблемы к язве западенства. Шишкин напомнил, что для подавления и ликвидации прорусской части населения всего 100 лет назад Австро-Венгрии понадобилось организовать на Западной Украине два концлагеря. А до того москвофильство было самым влиятельным движением в той же Галиции, несмотря на поддержку австро-венгерскими властями украинифильства.

Шишкин сделал важную оговорку, что при всей важности изучения вклада поляков, австрийцев и прочих в формирование украинства, следует также учитывать и внутренние предпосылки к складыванию этого конструктора. Он подчеркнул, что в XIX веке прослойка ненавидящих Россию людей начала складываться на тех территориях нынешней Украины, которые давно вошли в состав Российской империи и возможности влияния на них у иностранцев были весьма ограниченные. Но именно в 30–40-е годы XIX века в Российской империи поя-

вился слой людей, отождествивших существовавшее в России, как и в любой стране, зло, с самой Россией, и ставшие бороться не со злом в России, а самой Россией, ее государственностью как источником зла, возникла русофобия значительной части российского правящего класса. И украинство стало местным малороссийским изданием этой русофобии.

Профессор Московского лингвистического университета, доктор исторических наук **Алексей Плотников** поддержал общее мнение участников заседания о необходимости доведения спецоперации до полной победы и демилитаризации и денацификации всей Украины вплоть до западных границ, до линии Керзона.

Среди проблем, осложняющих процесс денацификации, он указал на идеологический раздрай, представляющий собой давнюю беду русской интеллигенции – с *одной стороны*, разнообразие мнений, конечно, является положительным фактором, с *другой стороны*, в делах вроде денацификации требуется единство в главном, а все второго, третьего и прочих порядков решать в рамках научной дискуссии.

Плотников подчеркнул необходимость смены власти в Киеве на лояльных России и незапятнанных активным сотрудничеством со сбежавшими в 2014 году от майдана Януковичем, Азаровым и прочими людей.

Говоря о борьбе с воору-

женным нацистским подпольем, Плотников сослался на опыт борьбы Советского Союза с лесными братьями в Прибалтике и бандеровцами на Украине, когда Красная Армия и чекисты выдавливали нацистские банды из густонаселенной местности в изолированные необжитые районы (леса и т.д.), где те по определению не могли долго продержаться. Также ученый подчеркнул и необходимость операций по ликвидации главарей нацистов, как ликвидировали того же Шухевича в 1950 году.

Самая же сложной частью денацификации историк назвал пропаганду, которая займет не один месяц и не один год. Он подчеркнул, что лишать украинскую идентичность права на существование в данном вопросе бесперспективно, более того, вредно.

В этой связи Плотников отдельно упомянул *про «на помои грязи, которые льются из некоторых абсолютно безответственных источников на политику Советского Союза, который, видишь ли, создал национальные республики»* и заявил, что советскую власть следует благодарить за такое решение ситуации с национальным вопросом, потому что *«нельзя загнать джинна национального самосознания, который вышел из бутылки»*, а попытки этим заниматься только заведут дело в тупик.

Историк также высказался о необходимости не ограничиваться опорой на твердо

прорусские и просоветские слои населения Украины, как ставшая уже знаменитой пожилая женщина с красным флагом, но и распропагандировать в правильную сторону колеблющихся.

Обозреватель журнала «Историк», член Зиновьевского клуба МИА «Россия сегодня» **Олег Назаров** поднял вопрос ответственности украинского общества за сложившуюся ситуацию, по-

**Назаров: «Та часть украинского общества, что позволяет и поддерживает лозунги вроде «москаляку на гиляку» должна понести ответственность по всей строгости законов»**

скольку бандеровщина не выскочила в один день, как чертик из табакерки. И проблема состоит в том, что широкие слои украинского общества никак бандеризации не противодействовали.

Назаров привел в пример судьбу львовского историка Виталия Масловского, написавшего в 1984 году работу «В борьбе с врагами социализма. Очерки истории классово-борьбы на селе в период построения социализма в

западных областях Украины 1939–1950», в которой поведал о преступлениях ОУН-УПА (организация, деятельность которой запрещена в РФ). В 1999 году Масловский был убит в подъезде собственного дома в 1999 году. Следствие не нашло убийц, хотя Масловский задолго до гибели получал угрозы от нацистов. И в целом трагическая гибель человека, доносившего до людей историю изуверств украинских нацистов в отношении прежде всего украинцев же не вызвала в украинском обществе резонанса.

Назаров также напомнил, что ни один из президентов «незалежной» Украины вообще не был пророссийским, а выбирал их так или иначе украинский народ. И странно считать, что украинский народ не несет ответственности за свой выбор, в том числе за выбор в президенты **Зеленского**.

Историк предостерег от благодушного восприятия украинского народа как братского и напомнил, что в настоящее время очень большая часть этого народа Россию, мягко говоря, не любит. И та часть украинского общества, что позволяет и поддерживает лозунги вроде «москаляку на гиляку» должна понести ответственность по всей строгости законов.

Член Общественной палаты России, профессор кафедры журналистики Рязанского государственного университета имени Есенина, доктор филологических

наук **Ольга Воронова** поделилась своим впечатлением от увиденного во время поездок в республики Донбасса, рассказала о том, к чему стремятся их граждане.

Воронова рассказала об участии в нескольких площадках, поставивших задачу организации международного общественного трибунала. Собираются факты преступлений украинских нацистов и их приспешников. Обсуждается вопрос, где будет проходить Нюрнберг для украинских преступников: в Донецке ли, Луганске, Мариуполе, Краснодаре. В Луганской Народной Республике ведется работа над проектом молодежного трибунала, в подготовке которого примут активное участие студенты, в первую очередь историки и юристы.

Воронова также обратила внимание на необходимость решения проблемы так называемых институтов национальной памяти, внесших огромный вклад в нацификацию населения Украины. В рамках этой задачи она предложила создание институтов по возвращению общей с Россией позитивной памяти.

Другие фронты так называемых войн памяти – война с памятниками и война переименований. Многие тысячи памятников российским и советским деятелям были уничтожены, десятки и даже сотни тысяч улиц получили имена нацистских идеологов и главарей.

Еще один близкий фронт – фронт символов и ритуалов.

Здесь яркий пример – празднование нацистами 1 января дня рождения Бандеры, фактически запятнавшее нацизмом даже такой в общем не политический праздник, как встреча Нового года. Или похороны со всеми воинскими почестями всевозможных украинских нацистов, отправленных в ад к своим кумирам в 40–50-е или уже в наши дни.

### **«Институты национальной памяти» внесли огромный вклад в нацификацию населения Украины. Предложено создание институтов по возвращению общей с Россией позитивной памяти**

Завершая, Воронова подчеркнула, что денацификация будет представлять собой сложнейшую многокомпонентную работу по самым разным направлениям, в которой чрезвычайно важно наличие у России собственной государственной исторической политики.

Советник департамента по координации государственной политики в исторической и гуманитарных сферах

Управления общественных проектов Администрации Президента России, кандидат исторических наук **Юрий Никифоров** начал свое выступление с краткой передачи разговора с российскими детьми об украинских событиях. Он особо выделил главный свой вывод из этого разговора – у наших юных соотечественников нет ненависти к украинцам.

Никифоров призвал не забывать, что в конечном итоге нашим врагом был и остается фашизм, неважно, украинский он или чей еще. Историк призвал задуматься над сохранением и уточнением интегративного понятия фашистского зла, особенно актуального в наше время, когда фашизм стараются раздробить в сознании людей на разные явления (нацизм, фашизм, хунгаризм и т.д.), замылить тот факт, что все эти различающиеся в отдельных, может, и значимых чертах, все равно остаются масками одной и той же сущности. Он также заявил о важности подключения к осмыслению сущности этого врага не только историков, но и культурологов, политологов и специалистов в других сферах человеческого знания, прежде всего гуманитарного.



<https://regnum.ru/news/polit/3562779.html>

## **БУДУЩЕЕ РОССИИ В ФОКУСЕ НАСТОЯЩЕГО И ПРОШЛОГО**

RUSSIA'S FUTURE IN FOCUS OF THE PRESENT  
AND THE PAST



**Герасимов Григорий Иванович,**  
доктор исторических наук,  
научный консультант  
Тульского государственного  
музея оружия,  
член Научного совета РВИО

**Gerasimov Grigory Ivanovich,**  
*Doctor of History, scientific  
consultant of  
Tula State Arms Museum,  
Member of the Scientific  
Council of Russian Military  
Historical Society*

## ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ ЛИБЕРАЛЬНЫХ ИДЕЙ ИДЕОЛОГИЕЙ НАЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ: К НОВОМУ ПРОЕКТУ БУДУЩЕГО

REPLACEMENT OF FOREIGN LIBERAL IDEAS WITH THE DOMESTIC IDEOLOGY  
OF NATIONAL INTERESTS: TO A NEW PROJECT OF THE FUTURE

**Аннотация:** Автор считает, что в условиях глобального противостояния России с Западом необходимо отказаться от либеральных идей и ценностей, выработать оригинальное мировоззрение, опирающееся на идеи творчества, превосходства интересов общества над интересами личности, духовного над материальным и православную нравственность. Важными составляющими этого мировоззрения станут: новый проект будущего и позитивный образ российского прошлого.

**Ключевые слова:** либерализм, творческое мировоззрение, традиционные ценности, позитивная история, образ будущего.

Запад закрыл железный занавес на границах России и не снимет его полностью даже тогда, когда специальная военная операция на Украине будет завершена. Причина не только в том, что Запад не хочет видеть Россию самостоятельной и суверенной, более глубокая

и важная причина заключается в нашем неприятии западных ценностей. Российское общество открыто отвергает не только некоторые неолиберальные ценности, касающиеся гендерного многообразия, но и основополагающие либеральные – приоритет личности над

**Abstract.** The author believes that in the conditions of global confrontation between Russia and the West it is necessary to abandon liberal ideas and values and develop an original worldview based on the ideas of creativity, the primacy of public interests over the interests of the individual, the spiritual over the material and the Orthodox morality. The important components of this worldview will be: a new project of the future and a positive image of the Russian past.

**Keywords:** liberalism, creative worldview, traditional values, positive history, image of the future.

обществом и государством; секуляризм; культ потребления; эгоизм.

Президент РФ В.В. Путин, говоря о планах наших западных врагов, сказал: «Они будут пытаться делать ставку на так называемую «пятую колонну», на национал-предателей, на тех, кто зараба-

тывает деньги здесь, у нас, а живёт там, и «живёт» даже не в географическом смысле этого слова, а по своим мыслям, по своему рабскому сознанию»<sup>1</sup>. Такой пятой колонной в нашей стране стали либералы. Это они видят в Западе свой идеал. Однако реальное внедрение свободы, рынка и демократии привели в нашей стране к феномену «лихих 90-х», выход из которых был найден именно на путях сворачивании свободы и демократии.

Надо быть реалистами и смотреть правде в глаза, которая заключается в том, что либеральная Россия неизбежно развалится на несколько азиатских деспотий, в которых не будет нынешних свободы, демократии, благосостояния. Отечественные защитники свободы и демократии говорят, что либеральные изменения «как минимум дважды в нашей истории уже происходили, но они не принесли тех результатов, о которых тогда мечтали. Но, может быть, третья попытка все-таки окажется удачной»<sup>2</sup>. Действительно, они готовы ввергнуть страну в либеральный эксперимент и в третий раз, но только совсем неразумный человек может трижды наступать на одни и те же грабли. Либеральный путь развития для России закрыт.

Однако простого расставания с либерализмом не бу-

дет. Его нельзя запретить, а всех его сторонников невозможно объявить иноагентами и выдворить из страны. До тех пор, пока Запад является самым процветающим обществом, создающим современность и задающим самые привлекательные образцы общественного устройства и материального благополучия, либерализм будет оставаться востребованной идеей и конкурентноспособной

**Надо быть реалистами и смотреть в глаза правде, которая заключается в том, что либеральная Россия неизбежно развалится на несколько азиатских деспотий без свободы и демократии**

альтернативы ей у нас пока нет.

Наши традиционные ценности ясно не сформулированы, а те, которые были представлены общественности в проекте Указа Президента РФ «Об утверждении Основ государственной политики

по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей», были подвергнуты обструкции со стороны либеральной общественности, и от данного варианта отказались.

В результате, в самый ответственный момент своей истории Российская Федерация оказалась не имея внятных идей, ради которых народ должен терпеть неизбежный спад уровня жизни, вызванный санкциями. У нас не создано привлекательного проекта будущего, который бы был принят, если не всем обществом, то хотя бы большей его частью.

Рассмотрим, что сегодня предлагает наше интеллектуальное сообщество.

Коммунизм, как воплощение марксистского учения, по-прежнему имеет некоторое число сторонников, в основном, в старших поколениях, заставших советский строй. Однако построенный на «открытых Марксом» законах общественного развития реальный социализм рухнул, опровергнув эти законы. Нынешние коммунисты не могут ни отказаться от марксизма, ни внятно объяснить, почему же открытые им законы оказались неработающими сегодня. Все это снижает убедительность коммунистической идеи в рядах рационально мыслящих людей, а их в нашем

<sup>1</sup> Путин В.В. Сопровождение о мерах социально-экономической поддержки регионов 16 марта 2022 года. <http://kremlin.ru/events/president/news/67996>

<sup>2</sup> Вишневецкий Б. Но не было подлей. Россия возвращается к своему тоталитарному прошлому // Новая газета. 12 марта 2022. <https://novayagazeta.ru/articles/2022/03/12/no-ne-bylo-podlei>

обществе – большинство. Однако коммунистическая идея создала сверхдержаву СССР, успехи которой являются недостижимыми для современной России, поэтому коммунистическая идея еще долго будет иметь своих читателей.

Наиболее значимым продуктом государственно-патриотического интеллектуального движения, разрабатывающего свои проекты будущего на основе традиционных ценностей, является созданный Изборским клубом проект «Идеология Победы», который может быть востребован обществом, но только после основательной доработки. Привлечение широкого круга интеллектуалов, не имеющих общего идейного базиса, закономерно привело к созданию внутренне противоречивой концепции, вряд ли способной в ее нынешнем виде убедить широкую публику.

Еще одной группой являются консерваторы, группирующиеся вокруг журнала «Тетради по консерватизму», издаваемого Институтом социально-экономических и политических исследований (ИСЭПИ). В 2021 году, идейно разгромив либерализм, они только в последнем номере журнала за прошлый год начали подходить к формулированию своей позиции. Однако, как это всегда случается у консерваторов, они хорошо объясняют прошлое

и настоящее, но не имеют оригинального проекта будущего, потому что отстаивают уже реализованные идеи. Новых идей консерваторы по определению выдвинуть не могут, иначе им надо переходить в стан радикалов. Однако в нынешней ситуации вчерашние идеи не сработают. На опыт прошлого можно опираться лишь в решении отдельных задач, историче-

### **Сейчас мы находимся в ситуации, подобной началу Великой Отечественной войны, когда всем, и сторонникам, и противникам существующей власти, надо сплотиться, чтобы сберечь страну**

ские ценности помогут выстоять в тяжелую минуту, но создать на их основе принципиально новое завтра, а именно это требуется сегодня, – для консерваторов задача непосильная.

Свое видение будущего пытаются представить и отдельные интеллектуальные центры, вроде сулакшинского Центра научной политической мысли и идеологии,

который попытался создать собственную национальную идею и предложил свой набор ценностей. Однако их идеи оказались малоубедительными для власти и не нашли отклика в толще российского народа. Сегодня, осудив специальную военную операцию, проводимую Россией на Украине, сулакшинский Центр, по существу, порвал с властью и поддерживающим ее народом: «Верим, что уже скоро Россия избавится от путинизма, от общественного анабиоза, что проснутся мозги и совесть, солидарность и способность. Тогда мы вновь заговорим. Верим, что победим»<sup>3</sup>. Кого победит сулакшинский Центр? Россию? Ведь иной страны, кроме нынешней, у нас нет. Избавление сегодня «от путинизма», нравится это кому-то или нет, равно гибели России как таковой. Сейчас мы находимся в ситуации, подобной началу Великой Отечественной войны, когда всем, и сторонникам и противникам существующей власти, надо сплотиться, чтобы сберечь страну и народ, потому что новая революция или путч ведут к распаду государства.

Таким образом, мы мало, что можем противопоставить западному обществу потребления, его либеральной демократии, индивидуализму. Поэтому главная задача сегодняшнего момента заключается в проведении работы по созданию привлекатель-

ного и убедительного проекта будущего, учитывающего национальную специфику и историю и способного противостоять либеральной идее, а в перспективе заменить её. Это и будет нашим импортозамещением либерального будущего.

К сожалению, в области создания образа прошлого наши дела обстоят не лучше, поскольку в отечественной исторической науке доминирующей теоретической платформой является либеральная концепция модернизации, в которой история движется от традиционного общества к современному западному. Иных путей в либеральном варианте прошлого не предусмотрено. В рамках данной концепции России – это страна, которая так и не смогла стать современной. Ее прошлое – это история рабского народа, тоталитаризма, репрессий и угнетения.

Кроме упомянутой теории модернизации отечественными историками используются: цивилизационная теория, идеи школы Анналов, мир-системная концепция И. Валлерстайна. Ни на одной из них невозможно построить позитивную историю страны.

Предложения положить в основу нашей истории национальные интересы были подвергнуты обструкции со стороны либеральных историков, как ненаучные, при этом все антироссийские те-

ории и концепции у них непременно проходят по классу науки.

Сегодняшняя борьба с фальсификациями истории не выходит за рамки борьбы с искажением фактов, не поднимаясь до уровня интерпретирующей их теории, поэтому фальсификации были и будут продолжаться, поскольку одни и те же факты, например, Пакт Молотова-Риббентропа, всегда будут оцениваться различно с западной либеральной позиции и отечественной – государственно-патриотической.

Главная проблема нашей исторической науки заключается в том, что мы до сих пор не имеем собственной оригинальной теории, на основе которой можно было бы создать позитивную историю страны. Такой теорией могла бы стать авторская концепция идеалистического подхода к истории<sup>4</sup>, считающего, что исторические действия определяют не внешние по отношению к человеку силы, а идеи, созданные его разумом. Эти идеи предшествуют действиям людей и определяют их. Поняв идею, лежащую в основе исторического действия, историк понимает смысл и содержание этого действия, и на этой основе может перейти к его оценке и интерпретации.

Идеалистический подход полагает, что нельзя оценивать действия исторического деятеля критериями сегодняшнего дня, поскольку он о

них не знал, наши современные идеи не разделял и им не следовал. Как нельзя судить человека по законам будущего, о которых он не ведал и следовать которым не мог, точно также нельзя судить о действиях человека с тех мировоззренческих и концептуальных идейно-исторических позиций, которых в прошлом не существовало.

Поскольку историк не может оценивать историческое событие, не опираясь на какую-либо идейно-ценностную систему, то в качестве таковой предлагается выбрать ту, которая была господствующей в оцениваемый исторический период. В таком случае, к примеру, историк должен оценивать результаты действий и реформ Петра I с позиций православного мировоззрения начала XVIII века. Этими критериями руководствовались и люди того времени, включая Петра I. Это позволяет не только адекватно понимать причины и сущность исторических действий, но и обеспечивает неизменность их оценок и интерпретаций, поскольку историк будет руководствоваться не вновь созданными критериями, а теми, которые существовали в исследуемую историческую эпоху и уже измениться не могут. Критерии оценки в таком случае существуют до и вне сознания историка, а, следовательно, – объективно.

Такой подход позволяет избежать постоянного пере-

<sup>3</sup> Заявление Центра научной политической мысли и идеологии от 8 марта 2022 года. <https://rusrand.ru/events/zayavlenie>

<sup>4</sup> Герасимов Г. Идеалистический подход к истории: теория, методология, концепции: 2-е изд., доп. Екатеринбург: Издательские решения, 2022. 342 с.

писывания истории и приближает её к естественным наукам, имеющим прочное основание для оценок в реальности, находящейся вне сознания исследователя. Для истории таким основанием становятся мировоззренческие идеи, которые могут передаваться из прошлого в настоящее без искажения их содержания, т.е. оставаясь истинными, – соответствующими самим себе.

Оценка исторических действий с позиций господствующего в исторический период мировоззрения чаще всего оказывается позитивной, и это скорее достоинство идеалистического подхода, чем его недостаток. Поскольку историческая истина недостижима, то при прочих равных условиях, по мнению автора, лучше иметь позитивную историю, чем негативную. Практическое применение идеалистического подхода в практике историописания<sup>5</sup> показывает, что на его основе возможно создание позитивной российской истории.

Идеалистический подход исходит из того, что созданная человеческим творчеством идея лежит в основе всякого исторического действия, более того, сама история, как изменение, прерывающее привычное течение жизни, начинается с создания идеи в индивидуальном человеческом сознании. **Поэтому творчество**

**есть главная и единственная причина человеческой истории. Историю творит человек, создавая новые идеи в своем сознании и преобразуя в соответствии с ними материальный мир вокруг себя и формируя новые виды реальности, например, виртуальную. С помощью идей созданы все научно-технические, культурные, социальные и другие инновации.**

**Созданная человеческим творчеством идея лежит в основе всякого исторического действия, более того – сама история начинается с создания идеи в индивидуальном человеческом сознании**

История обосновывает возможность и желательность создания творческого мировоззрения. Ни в одной из существующих идеологий творчество не является главной ценностью. Наиболее благоприятные условия для творчества в материально-объективной области соз-

дает западное либеральное мировоззрение. Однако в западном обществе существует как свобода творить, которая стимулирует творчество, так и свобода не творить. Положение творца в нем хоть и высоко, но не является самым высоким. Поскольку главными ценностями являются материальные, то оказывается, что творчество, оцениваемое в деньгах, не самый прибыльный вид деятельности. Это означает, что может существовать более успешное общество, которое своей главной ценностью поставит идею творчества.

**Творческим можно считать такое общество, в котором оно станет главной целью и ценностью. Объектом творчества станут все сферы – и материальная, и духовная, поскольку идеи лежат в основе постижения и изменения как объективного, так и идеального мира.** В отличие от современного научного мировоззрения, сосредоточенного на внешнем объективном мире, творческое мировоззрение будет сосредоточено на мире идей, который и является источником человеческого творчества. Ценность созидания нового приведет к тому, что изменения станут нормой, а стабильность будет рассматриваться как отклонение, которое необходимо устранить.

Представить себе во всех деталях общество, основан-

ное на творчестве, невозможно, поскольку мир меняется под влиянием тех идей, которых сегодня еще нет. С некоторой долей вероятности можно предположить, что это будет общество, где высшей ценностью станет создание нового, а человек-творец – главным кумиром, героем и образцом для подражания.

История показывает, что этически неограниченное творчество ведет к катастрофическим последствиям. Вспомним, каких усилий стоит человечеству сдерживание от распространения и применения ядерного оружия, химического, биологического оружия, созданных человеческим творчеством.

Нравственные ценности, необходимые для различения хорошего и плохого, добра и зла, не могут быть выведены из творчества как такового. Человеческий разум не может создать прочных образцов нравственности, поскольку то, что создано одним разумом, легко ставится под сомнение и опровергается другим. Именно поэтому столь ненадежны любые этические системы, создан-

ные человеком. В этом отношении несомненное преимущество имеют внешние по отношению к человеку нравственные ценности, созданные христианской религией.

Думается, что для современного российского общества, в случае принятия им творчества в качестве главной идеи, могут служить основанием православные нравственные ценности, которыми руководствовались наши предки. Оставление за церковью роли нравственного судьи могло бы пойти на пользу творческому российскому обществу, позволило избежать фатальных ошибок, к которым столь предрасположен человеческий разум, лишенный нравственных ориентиров.

Кроме творчества и нравственных норм, российская история дает нам ещё две ясно сформулированные идеи, руководствуясь которыми наш народ выходил из кризисов, – это **приоритет интересов народа над интересами личности и духовного над материальным.**

На смену либеральной эгоистической идее превос-

ходства интересов личности над интересами общества должна прийти традиционно русская идея превосходства интересов народа. Силу этой идеи наглядно продемонстрировали наши воины в боях с неонацистским режимом Украины жертвуя собой ради Родины и народа.

Превосходство духовного над материальным не только позволит нам преодолеть нынешние материальные трудности, но и создать будущее привлекательное общество как альтернативу западному обществу потребления.

**Творчество, приоритет народных интересов над личными, духовного над материальным, православная этика – необходимые и достаточные условия для создания идеологии будущего,** способной преодолеть экономические, бытовые, жизненные трудности, вызванные санкциями враждебного Запада.

Замещение импортных либеральных идей, создающих будущее и прошлое России, отечественными – важная и неотложная задача сегодняшней исторической и общественной науки.

<sup>5</sup> См.: Герасимов Г. И. Мировоззренческие основы истории России (середина XIX — начало XX вв.): 2-е изд., сокр. Екатеринбург: Издательские решения, 2022. 512 с.



**Бельков Олег Алексеевич,**  
доктор философских наук,  
профессор,  
действительный член  
Академии военных наук,  
член Научного совета РВИО

**Belkov Oleg Alekseevich,**  
Doctor of Philosophy,  
Professor, full member of the  
Academy of Military Sciences,  
member of the Scientific  
Council of Russian Military  
Historical Society

## СОВЕТСКОЕ НАСЛЕДИЕ КАК ФЕНОМЕН ИСТОРИЧЕСКОЙ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ: ОПЫТ СОДЕРЖАТЕЛЬНОГО И ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКОГО КОММЕНТАРИЯ

SOVIET HERITAGE AS A PHENOMENON OF HISTORICAL CONTINUITY:  
THE EXPERIENCE OF SUBSTANTIAL AND TERMINOLOGICAL COMMENTARY

**Аннотация.** В статье представлен опыт операционализации понятий «советское наследие» и «советскость» с содержательной и терминологической точек зрения.

**Ключевые слова:** советское наследие, советскость, операционализация понятий, историческая преемственность, феноменологический и терминологический комментарий.

В 2022 году исполняется 100 лет со дня образования СССР и 105 лет Великой Октябрьской социалистической революции. Юбилейные даты являются серьезным поводом к осмыслению событий вековой давности. Оно тем более необходимо, что в современном инфор-

мационном пространстве предлагается множество оппозиционных по отношению друг к другу, полярных трактовок причин создания и распада Советского Союза, его социальной природы и сущности, исторического значения и роли в судьбах страны и мира. К ним в полной мере

**Abstract.** The article presents the experience of operationalizing the concepts of “Soviet heritage” and “sovietness” from substantive and terminological points of view.

**Keywords:** Soviet heritage, sovietness, operationalization of concepts, historical continuity, phenomenological and terminological commentary.

относятся слова В.В. Путина: «Вопросы оценки тех или иных исторических событий до сих пор раскалывают страну и общество»<sup>1</sup>.

Наиболее общими словами, обозначающими явления и процессы, связанные с СССР, являются «советский», «советскость», «со-

ветское наследие». Согласно словарным определениям, прилагательное «советский» означает свойственный, принадлежащий СССР; относящийся к его государственной власти, появившийся и существовавший в Советском Союзе, преданный его интересам и выражающий эти интересы<sup>2</sup>.

Относительно двух других терминов. В 2012 г. Б. Лепешко писал, что в словарях и энциклопедиях статей о советскости (а также о царскости, русскости) вообще нет<sup>3</sup>. Их нет и сейчас. Между тем слова эти имеют широкое хождение. В поисковой системе Яндекс на запрос «советскость» найдено примерно 33 200 результатов, на запрос «советское наследие» – 22 млн. результатов. М.Н. Губогло констатирует: «Число определений советскости нарастает как снежный ком, однако отсутствие хотя бы двух совпадающих концепций свидетельствует о том, что ясности не достигнуто»<sup>4</sup>.

Позволю предложить свои определения.

**Советскость** – совокупность социальных явлений и процессов, сформированных в стране в советское время и характеризующих ее общественный и государственный строй, образ жизни народа,

идентичность и мировоззрение основной массы людей.

**Советское наследие** – ценности, институты, средства, инструменты, что были созданы социалистической революцией, сложились в ходе последующего социалистического строительства и в настоящее время проявляются повсюду: от повсед-

**Советскость – совокупность социальных явлений и процессов, характеризующих общественный строй в СССР, образ жизни народа, его идентичность и мировоззрение**

невного быта до организации государственной власти и геополитической архитектуры мира.

Предложенные дефиниции не претендуют на истину в последней инстанции, не подлежащей редактированию, оспариванию, или опровержению. Они – рабочие определения содержания называ-

емого предмета, объясняют лексическое значение термина, но не раскрывают содержание феномена, им обозначаемого. Проблема не только и даже не столько в терминологической четкости/нечеткости дефиниций, сколько в их смысловой неоднозначности. У одних получается идеализация и героизация всего советского, у других – его облыжное и огульное охаивание.

Предупреждению этих крайностей служат придание термину статуса понятия и его операционализация. Операционализация понятия представляет собой специфическую научную процедуру преобразования рассматриваемого определения в конкретные, доступные экспериментальному изучению и количественному измерению его объема, признаков, слагаемых.

В нашей дискуссионной и даже полемической по форме статье предпринята попытка в порядке операционализации рассматриваемых понятий раскрыть характеристики (свойства, признаки и особенности) феноменов, обозначаемых ими – советскости и советского наследия.

\*\*\*

**Характеристика первая.** Советскость и советское

<sup>1</sup> Путин В.В. Многообразие России для современного мира Заседание международного дискуссионного клуба «Валдай». 19 сентября 2013 года// <http://kremlin.ru/transcripts/19243>.

<sup>2</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1985. С. 644; Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Азъ, 1992; Толковый словарь новейших слов и выражений русского языка. / Составитель Л.А. Асланова. М.: ООО «Дом славянской книги», 2015. С. 718-719.

<sup>3</sup> Лепешко Б. Царско-советско-русский крест// <https://zapadrus.su/rusmir/istf/674-2012-06-12-20-59-42.html>. Дата обращения 13 июня 2012 г.

<sup>4</sup> Губогло М.Н. Концепт «советскости» в этнолого-антропологическом контексте Вестник антропологии, 2017. № 3 (39). С. 9.

наследие – не чужеродные образования, но специфическая форма исконно российской, форма проявления русскости. Частный пример: за годы Советской власти существенно изменилась лексика русского языка, в 1918 г. была осуществлена реформа письменности (между прочим, она была разработана еще в 1904 г. и утверждена Временным правительством), но он остался русским языком.

Откровенно спекулятивными являются попытки интерпретировать строку из песни Интернационала – гимна РСФСР/СССР (1918–1943 гг.): «весь мир насилья мы разрушим до основанья» как цель и программу Октябрьской революции, ориентированные якобы на уничтожение мироздания. Ведь в той строке речь идет об уничтожении не мира как такового, а мира насилия, то есть насилия в мире, основанном на эксплуатации человека человеком.

Хлестким по форме, но абсурдным по смыслу является и утверждение, будто в исторической реальности Большая Россия – это Российская Империя. А СССР – это большая Антироссия, построенная за счёт России, паразитировавшая на ней<sup>5</sup>. Поясню. Если Большая Россия – геополитическое образование,

то есть политически организованное население на замкнутой территории (физически измеряемое тело), то изменение организации этого тела не может стать противоположностью самого себя. Сказанное не означает, что на другой территории возможно целенаправленное создание государства, откровенно и демонстративно про-

### Советский Союз он не был разрывом с исторической Россией, а придал ей новые формы. «Советскость» – скорее продолжение российской исторической традиции, чем ее отрицание

тивостоящего России, как это произошло с Украиной в XXI веке.

Что же касается Советского Союза, то он не был разрывом с исторической Россией, а придал ей новые формы. Один из лидеров первой волны «великой антисоциалистической революции» (Г.Х. Попов) Ю.Н. Афанасьев

признал: «70 лет советской истории не были простой деформацией национальной исторической традиции или только искусственным экспериментом... «Советскость» как качественная характеристика нашей истории XX века – скорее продолжение российской исторической традиции, чем ее отрицание и преодоление»<sup>6</sup>.

О том же пишет эксперт в области конфликтологии А.Г. Халдей, политические взгляды которого являются критическими по отношению к либерализму и тяготеют к социалистическим: «Советский период начал готовиться давно, в самых недрах национальной истории. Это началось от реформы Николая, проходило через реформы Петра и достигло апогея в реформы Столыпина. Без всего этого не возникли бы предпосылки для советского социализма в России... Он был естественным продолжением периода российско-имперского»<sup>7</sup>.

Впрочем, много раньше об этом заявил Н.А. Бердяев: «Как это парадоксально ни звучит, но большевизм есть третье явление русской великодержавности, русско-го империализма, – первым явлением было московское царство, вторым явлением петровская империя... Коммунизм оказался неотвратимым продолжением имперского»<sup>8</sup>.

тимой судьбой России, внутренним моментом в судьбе русского народа»<sup>8</sup>.

Об этой исторической преемственности писали и иностранные авторы, например, английский историк Э. Карр: новое руководство страны по мере удаления от октябрьского переворота «все более и более открыто становилось наследником русской государственной власти и провозглашало свои цели в выражениях, которые для чувствительного уха отзывались безошибочным эхом прошлого России»<sup>9</sup>. О том же, хотя в другой коннотации писал заклятый русофоб Зб. Бжезинский: «Россия – побежденная держава. И говорить «это была не Россия, а Советский Союз» – значит, бежать от реальности. Это была Россия, названная Советским Союзом»<sup>10</sup>.

Итак, повторю: советскость – исторический этап развития России и специфическая форма русскости. Имперскость и русскость,

«царскость» и «советскость» – вовсе не антиподы. В tomto и вопрос, пишет Б. Лепешко, что в каждой из этих пар второе не уничтожено, а стало одним из компонентов нового социального, политического, ментального образования<sup>11</sup>. СССР сохранил глубинные ценности имперской России, и они являются его наследием.

**Характеристика вторая.** Советскость – не волюнтаристский продукт социального эксперимента, устроенного честолюбивыми властолюбцами-большевиками (меньшевики, встретившие Октябрьскую революцию враждебно, назвали ее «большевицкой авантюрой»<sup>12</sup>), а результат исторического творчества масс. **Не революция произошла, потому что ее якобы на иностранные деньги готовили большевики, а большевики были востребованы революцией.**

Ленин ещё в январе 1917 г. считал: «Мы, старики, мо-

жет быть, не доживём до решающих битв этой грядущей революции»<sup>13</sup>. Руководитель Русского бюро ЦК РСДРП(б) А.Г. Шляпников отмечал, что «все политические группы и организации подполья были против выступления в ближайшие месяцы 1917 г.». По выражению В.В. Шульгина, «революционеры ещё не готовы, но революция готова»<sup>14</sup>.

Л.Д. Троцкий в работе «История русской революции» отмечал, что в начале 1917 года «большевики были мало известны». Ко времени Февральской революции они являлись политически аутсайдерами, чье влияние на российское общество было минимальным. Сразу после Февральской революции большевики насчитывали всего лишь около 24 тыс. членов (в Петрограде – только 2 тыс.) и составляли меньшинство в Советах. Их численность возрастает до около 80 тыс. в апреле, 240 тыс. в июне и 350 тыс.

<sup>5</sup> Большая Россия // <https://konstantinus-a.livejournal.com/1516250.html>. Дата обращения 5 января 2022 г.

<sup>6</sup> Попов М.Е. Сущностные характеристики советскости как социокультурного явления // [https://superinf.ru/view\\_helpstud.php?id=3872](https://superinf.ru/view_helpstud.php?id=3872). Дата обращения 1 февраля 2022 г.

<sup>7</sup> Халдей А. Нужен ли России отказ от советского наследия? // <https://regnum.ru/news/polit/3253725.html>. Дата обращения 26 апреля 2021 г.

<sup>8</sup> Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. М.: Наука, 1990. С. 93, 99.

<sup>9</sup> Карр Э. История Советской России: Пер. с англ. М.: Прогресс, 1990. Цит. по: О патриотизме и гражданственности. Учебное пособие для студентов, работников сферы молодежной политики и педагогов/Под ред. д. с. н., проф. А.А. Козлова. СПб. «Элексис Принт», 2005. 228 с. Электронный ресурс [http://www.npravstvennost.info/library/news\\_detail.php?ID=2286](http://www.npravstvennost.info/library/news_detail.php?ID=2286). Дата обращения 30 марта 2022 г. Углублявшееся осознание исторической преемственности в развитии страны и ее институтов наглядно прослеживается в таком факте. Военная академия имени Ф.Э. Дзержинского (ныне Военная академия Ракетных войск стратегического назначения имени Петра Великого) в 1938 г. была награждена орденом Ленина «в ознаменование 20-й годовщины», а в 1945 г. – орденом Суворова 1-й степени «в связи со 125 годовщиной образования» (с даты, официально открытого 25 ноября 1820 г. в Петербурге артиллерийского училища в 1849 г. названного Михайловским).

<sup>10</sup> Там же.

<sup>11</sup> Лепешко Б. Царско-советско-русский крест // <https://zapadrus.su/rusmir/istf/674-2012-06-12-20-59-42.html>. Дата обращения 13 июня 2012 г.

<sup>12</sup> Большевики // Великая Октябрьская социалистическая революция: энциклопедия. 3-е изд. — М.: Сов. энциклопедия, 1987. 639 с. С. 293–296.

<sup>13</sup> Ленин В.И. Доклад о революции 1905 года // Полн. собр. соч., 5-е изд. Т. 30. М.: Политиздат, 1973. С. 328.

<sup>14</sup> Геллер М., Некрич А. История России: 1917–1995. Утопия у власти. Книга первая. Социализм в одной стране. М.: Издательство «МИК». Электронный ресурс [http://web.archive.org/web/20081205065725/http://www.krotov.info/history/11/geller/gell\\_1987.html](http://web.archive.org/web/20081205065725/http://www.krotov.info/history/11/geller/gell_1987.html). Дата обращения 1 апреля 2022 г.

к октябрю<sup>15</sup>. Состав партии был в основном пролетарский, интеллигентская, тем более дворянская прослойка в ней была узкой.

Этим обстоятельством объяснялся тот факт, что в тех условиях (сошлюсь еще раз на Н.А. Бердяева), «монархическая власть могла быть заменена только Советской властью. Произошло страшное огрубление жизни, огрубление всего быта, воцарился солдатско-народный стиль. Большевики не столько создали эту грубую жизнь, грубый способ властвования, сколько отразили и выразили совершавшееся огрубление народной жизни. Власть, которая пожелала бы быть более культурной, не могла бы существовать, не соответствовала бы состоянию народа»<sup>16</sup>. Уместно напомнить, что и М. Горький, которого называли «буревестником революции», в цикле статей, позже объединенных в книгу под названием «Несвоевременные мысли», критикуя курс и методы Советской власти, признавал их обусловленность тем, что социальная среда, в которой пришлось действовать революционерам, и они сами

– «люди вчерашнего дня ... воспитанные тяжкими впечатлениями прошлого в духе недоверия друг к другу, неуважения к ближнему и уродливого эгоизма»<sup>17</sup>.

**Характеристика третья.** Советскость и, соответственно, советское наследие – многогранные, сложные и противоречивые образования. Замысел данной статьи не предполагает детальный анализ их анатомии, внутренней структуры и содержания тех социальных новаций, что были внесены в страну и мир в результате социалистической революции и социалистического строительства в России.

Скажу кратко и обобщенно.

С одной стороны, специалисты выделяют в них материальные и духовные слагаемые, социальные и политические институты и нормы, организационные и коммуникативные принципы, ментальные и мировоззренческие убеждения, нормативно-правовые установления и неформальные практики и т. д., каждое из которых, в свою очередь, включает множество гипонимов (частностей по отношению к более

общему понятию). Большинство из них изменило облик государства и общества и в настоящее время составляет бесценный капитал не только нашей страны, но и всего человечества и служит одной из основ и действенным фактором жизнеспособности, укрепления и возвышения, обеспечения благополучия и процветания России.

С другой стороны, социальное обновление общества на протяжении всей советской истории было сопряжено с многими тяжелыми испытаниями. В силу объективных и субъективных причин революция и революционные, социалистические преобразования далеко не всегда и не во всем были на высоте заявленных целей и собственных принципов и норм. Наряду с тем, что определяло мощь, величие и красоту социалистического государства есть и то, что было его бедой и является причиной современных проблем страны. Многочисленные свидетельства несправедливости, жестокости, насилия и т. д., которые принято называть негативным наследием<sup>18</sup>, должны получить свою оценку в системе ценностей

современного общества.

Как известно, негативный опыт – тоже опыт. Понимание заблуждений, ошибок, упущений революции составляет положительное знание, поскольку подсказывает, что и как делать нельзя. «Изучение нашего прошлого, – подчеркивал В.О. Ключевский, – бесполезно с отрицательной стороны. Оно оставило нам мало пригодных идеалов, но много поучительных уроков, мало умственных приобретений и нравственных заветов, но такой обильный запас ошибок и пороков, что нам достаточно не думать и не поступать, как наши предки, чтобы стать умнее и порядочнее, чем мы теперь»<sup>19</sup>.

Негативные стороны революции трансформируются в положительное знание о том, что революция – это оптимистическая, но трагедия, что это не просто не лучший, но нежелательный для общества путь выхода из кризиса, разрешения социально-политических противоречий. Однако революции (в отличие от заговоров, путчей, государственных переворотов и т. п.) «случаются» не по прихоти конкретных амбициозных властолюбцев, а в условиях, когда, скажу перефразируя В.И. Ленина, низы не могут жить по-старому,

а верхи не хотят управлять по-новому. «Вина» в том, что произошла революция, лежит и на управляемых, и на управляющих, причем на последних даже в большей степени, чем на первых. Всякая революция (если это не «цветная революция»), пи-

**Достоевский:  
«Либерал дошел до того, что отрицает самую Россию, то есть ненавидит и бьет свою мать. Каждый несчастный и неудачный русский факт возбуждает чуть не восторг»**

сал Н.А. Бердяев, «есть догнивание старого режима. И нет спасения ни в том, что начало гнить, ни в том, что довершило гниение. Спасение может быть лишь в зарождении новой жизни»<sup>20</sup>.

Вопрос не в том, следует ли знать и помнить о победах и поражениях, о взлетах и падениях родной страны. Проблема в коннотации, в которой о них говорится.

Н.М. Карамзин по этому поводу писал: «Историк должен ликовать и горевать со своим народом. Он не должен, руководимый страстием, искажать факты, преувеличивать счастье и умалять в своем повествовании бедствия; он должен быть, прежде всего, правдив; но может, даже должен все неприятное, все позорное в истории своего народа передавать с грустью, а о том, что приносит честь, о победах, о цветущем состоянии говорить с радостью и энтузиазмом»<sup>21</sup>.

К сожалению, в нашей стране есть статистически немногочисленные, но исключительно медийно активные люди, которые описывают советскую историю точно по Ф.М. Достоевскому: «Мой либерал дошел до того, что отрицает самую Россию, то есть ненавидит и бьет свою мать. Каждый несчастный и неудачный русский факт возбуждает в нем смех и чуть не восторг»<sup>22</sup>. При этом они не просто сообщают о негативе, но муссируют и смакуют народные беды. И делается это не из любви к истории, стремления раскрыть когда-то замалчивавшиеся факты. Иницировавшие ими кампании по декоммунизации, десоветизации, десталинизации имели целью

<sup>15</sup> Политические партии России в 1917 году // [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5\\_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%B8\\_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8\\_%D0%B2\\_1917\\_%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D1%83](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%B8_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8_%D0%B2_1917_%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D1%83). Дата обращения 1 апреля 2022 г.

<sup>16</sup> Бердяев Н.А. Новое средневековье. Размышление о судьбе России и Европы. – М.: Феникс-ХДС-пресс, 1991. С. 43-44.

<sup>17</sup> М. Горький. Несвоевременные мысли: Заметки о революции и культуре. М.: Советский писатель, 1990.

<sup>18</sup> Авторство термина «негативное наследие» принадлежит антропологу Линн Меселл. Она определила его как «конфликтное место, которое становится хранилищем отрицательной памяти в коллективном воображении» (Стаф В.С. Мемориализация «негативного наследия» в современной России на материале лагерных музеев в Пермском крае // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 428. С. 183–187/ Электронный ресурс <https://cyberleninka.ru/article/n/memorializatsiyanegativnogonaslediyavsovremennoyrossiinamaterialelagernymuzeevvpermskomkrae>)

<sup>19</sup> Ключевский В.О. Афоризмы и мысли об истории. М.: Эксмо, 2007 // Электронный ресурс [https://royallib.com/book/klyuchevskiy\\_vasilij/aforizmi\\_i\\_misli\\_ob\\_istorii.html](https://royallib.com/book/klyuchevskiy_vasilij/aforizmi_i_misli_ob_istorii.html).

<sup>20</sup> Бердяев Н.А. Размышления о русской революции.

<sup>21</sup> Русская старина. 1890. № 9. С. 453. В этом смысле пустой декларацией являются заявления типа «Россия исчерпала лимит на революции». Достаточно поставить несколько вопросов, на которые в принципе нет вразумительного ответа: к кому, к верхам ли, низам или какой конкретно партии они адресованы? Кто установил этот лимит? Не мог ли он ошибиться?

<sup>22</sup> Достоевский Ф.М. Идиот // Собр. Соч. в 12 т. Т. 7. М.: Изд-во «Правда», 1982. С Изд-во «Правда», 1982. С 16.

дискредитацию современной России. «Излишняя демонизация Сталина, – сказал В.В. Путин в интервью Оливеру Стоуну, – это один из способов, один из путей атаки на Советский Союз и на Россию»<sup>23</sup>.

Попытки облыжного и огульного осуждения советской истории ущербны в научном отношении, кощунственны в нравственном плане, враждебны России в политическом ключе. С удовлетворением следует отметить, что в последние годы государство стало активно противодействовать этому. В 2015 г. Генеральная прокуратура России признала фонды «Открытое общество» и «Содействие», основанные в 1995 г. американским финансистом Джорджем Соросом, «нежелательными организациями», поскольку их деятельность угрожает конституционному строю страны; в декабре 2021 г. Верховный суд России постановил ликвидировать две неправительственные организации общества «Мемориал», которые, по оценке Генеральной прокуратуры, спекулируя на теме политических репрессий XX века, создают лживый образ СССР как террористического государства, обеляют и реабилитируют нацистских преступников,

на чьих руках кровь советских граждан»; в марте 2022 г. в России по требованию Генпрокуратуры суд заблокировал доступ к сайтам радиостанции «Эхо Москвы» и телеканала «Дождь», в которых «целенаправленно и систематически размещалась информация с призывами к экстремистской дея-

### **Попытки облыжного и огульного осуждения советской истории ущербны в научном отношении, кощунственны в нравственном плане, враждебны России в политическом ключе**

тельности, насилию, а также заведомо ложные сведения о специальной военной операции в Украине». (Руководство, ведущие и журналисты «Дождя» уехали из России<sup>24</sup>.)

**Характеристика четвертая.** Содержание и состав советскости, отношение к

ним меняются во времени.

Советское государство просуществовало без малого 70 лет (31 декабря 1922 г. – 26 декабря 1991 г., Совет Республик Верховного Совета СССР принял декларацию о прекращении существования СССР). В его истории было всякое: высокие цели и неправые средства движения к ним, грандиозные проекты и бесполезные, нереализуемые прожекты. За эти годы он пережил периоды (использую устоявшиеся в литературе термины): большого террора, коллективизации и индустриализации, Великой Отечественной войны, оттепели, застоя, перестройки...

И все это советскость. И в каждом из них, можно повторить, были свои достижения и провалы. Общим критерием их оценки должен быть исторический результат. Вот что по этому поводу применительно к Великой Отечественной войне говорил В.В. Путин: «Мы выиграли Великую Отечественную войну. И кто бы и что бы ни говорил, победа была достигнута. Даже если мы будем возвращаться к потерям, вы знаете, никто сейчас не может бросить камень в тех, кто организовывал и стоял в главе этой победы, потому что если бы мы проиграли эту войну, по-

следствия для нашей страны были бы гораздо более катастрофическими»<sup>25</sup>.

Несколько иначе дело обстоит с советским наследием, оставшимся после крушения СССР. Оно – данность: ни прибавить, ни убавить, ни изменить его, сделать бывшее небывшим невозможно. Однако актуальность его различных слагаемых далеко не одинакова.

Одни его феномены, важные в свое время, со временем изжили себя и канули в Лету уже в советское время (например, институт комиссаров в армии, Всероссийская чрезвычайная комиссия по ликвидации безграмотности, репрессивные методы государственного властвования). Другие были отвергнуты в результате «великой антисоциалистической революции» (руководящая роль Коммунистической партии, плановая экономика, государственная идеология). Третьи трансформировались и обрели новую жизнь (так, своеобразным аналогом так называемых парткомов, инструментом участия общественности в принятии государственных решений являются Общественная палата РФ и общественные советы при министерствах и ведомствах, на смену всесоюзной пионерской организации пришло Российское движение школьников; упраздненное Главное политическое управление Совет-

ской армии и Военно-морского флота возродилось в Главном военно-политическом управлении Вооружённых сил Российской Федерации).

Четвертые практически в первозданном виде существуют в современной России. Созданные и внедренные в жизнь революцией, они сохраняются и «работают», независимо от того, признают и признают ли власть и народ их революционное происхождение, определяют облик страны, ее статус, жизнеспособность, мощь.

Именно они являются советским наследием в прямом и непосредственном смысле слова. Их описание и осмысление, обоснование необходимости сбережения и культивирования в современной России – другая тема, которая ждет нового исследования.

\*\*\*

Операционализация понятия – сугубо научная процедура, которая имеет прикладное, чисто практическое значение. Ее методическая и инструментальная роль состоит в следующем.

1. В результате операционализации понятие обретает однозначную коннотацию. Это позволяет работать с ним на практическом уровне, оперировать им при решении конкретных аналитических и прогнозных задач. Оно нужно

для выработки каждым осознанного, лично осмысленного отношения к этим феноменам и на этой основе преодоления раскола в обществе.

2. Операционализированное понятие исключает возможность его нарочито ангажированного (спекулятивного, демагогического, софистического и т. п.) использования. Согласимся с А.Г. Халдеем, который пишет: «Советский период нужно не отвергать, а осваивать и подвергать новой трактовке»<sup>26</sup>.
3. Наконец, такое понятие вскрывает исторические параллели, в частности, проявляя идейное и политическое родство антисоветизма и русофобии, нынешнюю злобную враждебность к России со стороны коллективного Запада, у которой не идеологические, а геополитические и цивилизационные корни.

<sup>23</sup> <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/59435c5e9a79476c1c3f03dc>

<sup>24</sup> Фонд Сороса признали нежелательной организацией в России// <https://www.rbc.ru/politics/30/11/2015/565c07159a7947a456f3be28>; «Мемориалу» вменили создание лживого образа СССР// <https://www.interfax.ru/russia/812934>. Дата обращения 28 декабря 2021 г.; В России заблокировали «Дождь» и «Эхо Москвы»// <https://lenta.ru/news/2022/03/01/blokirovka/>. Дата обращения 1 марта 2022 г. [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%B6%D0%B4%D1%8C\\_\(%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D0%BB\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%B6%D0%B4%D1%8C_(%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D0%BB)). Дата обращения 31 марта 2022 г.

<sup>25</sup> <https://regnum.ru/news/1231560.html>. Дата обращения 3 декабря 2009 г.

<sup>26</sup> Халдей А. Нужен ли России отказ от советского наследия?// <https://regnum.ru/news/polit/3253725.html>. Дата обращения 26 апреля 2021 г.



**Тавровский Юрий Вадимович**, председатель экспертного совета Российско-китайского комитета дружбы, мира и развития, руководитель Аналитического центра «Русская мечта и китайская мечта» Изборского клуба, член Научного совета РВИО

**Tavrovskiy Yuri Vadimovich**, Chairman of the Expert Council of the Russian-Chinese Friendship, Peace and Development Committee, Head of the Analytical Centre "The Russian Dream and the Chinese Dream" of Izborsk Club, member of the Scientific Council of Russian Military Historical Society

## ИДЕОЛОГИЯ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ: УРОКИ ДЛЯ РОССИИ (К ИТОГАМ 100-ЛЕТИЯ КОМПАРТИИ КИТАЯ)

IDEOLOGY AS A FACTOR OF DEVELOPMENT: LESSONS FOR RUSSIA  
(TO THE 100th ANNIVERSARY OF THE COMMUNIST PARTY OF CHINA)

**Аннотация.** В статье прослеживаются основные этапы 100-летнего исторического пути Коммунистической партии Китая. Показана эффективность модели социализма с китайской спецификой, основанной на сочетании стратегического планирования, рыночной конкуренции и социалистической идеологии. Дана положительная оценка результатов долгосрочной программы «Китайская мечта о великом возрождении китайской нации», предложенной и успешно реализуемой в сложных геополитических условиях председателем КПК Си Цзиньпином.

**Ключевые слова:** Коммунистическая партия Китая, Мао Цзэдун, Дэн Сяопин, Си Цзиньпин, социализм с китайской спецификой, программа «Китайская мечта».

### КОМПАРТИЯ ЗА 100 ЛЕТ ДОКАЗАЛА ПРАВО И СПОСОБНОСТЬ ПРАВИТЬ КИТАЕМ

Коммунистической партии Китая 1 июля 2021 года исполнилось 100 лет. 72 из

них она является правящей партией. За свою вековую историю КПК пришлось не раз доказывать сначала право существовать, а затем право править страной-цивилизацией. КПК смогла не просто пережить КПСС и

**Abstract.** The article traces the main stages of the 100-year historical path of the Communist Party of China. It shows the effectiveness of the model of socialism with Chinese specificity, based on the combination of strategic planning, market competition and socialist ideology. It gives a positive assessment of the results of the long-term program "Chinese Dream of the Great Revival of the Chinese Nation", proposed and successfully implemented in difficult geopolitical conditions by the CPC Chairman Xi Jinping.

**Keywords:** Communist Party of China, Mao Zedong, Deng Xiaoping, Xi Jinping, socialism with Chinese specificity, "Chinese Dream" program.

другие правящие компартии, удержав позиции мирового социализма, но и создать жизнеспособную альтернативу глобальному господству либерал-капитализма.

По существу, чередой мирозидательных укладов

после феодализма, капитализма и классического социализма продолжена новым, который именуется **«социализм с китайской спецификой новой эпохи»**. Этот уклад взял лучшие элементы двух своих предшественников, соединив **централизованное стратегическое планирование и рыночную конкуренцию, социалистическую идеологию масс и творческую самореализацию отдельной личности**. Важнейшей составляющей нового уклада стала руководящая роль политической партии, которая выступает как общий знаменатель интересов различных классов и групп, как координатор производственных и социальных отношений в интересах всей нации. Именно Компартия Китая, пройдя через жестокие поражения и огромные победы, «переходя реку и нащупывая ногами камни», выработала оптимальный в условиях Поднебесной путь развития.

В истории КПК были отклонения от «золотой середины» классического социализма, к числу главных из них можно отнести **«большой скачок» (1958–1960) и «великую пролетарскую культурную революцию» (1966–1976)**. Они обошлись в несколько десятков миллионов жизней и два десятилетия, потерянных для поступательного развития путем социализма. Постепенный возврат к норме начался после смерти Мао Цзэдуна и прихода к власти группы ве-

теранов во главе с Дэн Сяопином. Тогда же западные модели развития экономики и, в меньшей степени, общества стали накладываться на социалистические наработки предыдущих десятилетий.

**Выстроенная Дэн Сяопином с начала 80-х годов система «реформ и открытости» при стратегической ориентации на Запад была очень эффективна. Она за**

**Важнейшей составляющей нового уклада в Китае стала руководящая роль политической партии, которая выступает как общий знаменатель интересов различных классов и групп**

**пару десятилетий вывела Китай в число передовых стран, но затем стала меньше отвечать объективным потребностям.** Погоня за ростом ВВП, за долей на мировых рынках стала обходиться все более дорогой ценой. С начала нового века стали падать темпы развития. Стали рельефнее перекося между разными регионами и отраслями. На деревне возникла колоссальная армия «лишних рук» – больше 200 мил-

лионов человек стали мигрантами, были вынуждены искать в городах временную работу. В больших городах стало нечем дышать. Пестициды и удобрения «убили» пятую часть пахотных земель, загрязнили пятую часть рек и озер. Новая для Китая ситуация складывалась на внешних рынках, появились конкуренты, производящие технологически простые товары дешевле. Все острее стало «сдерживание» насторожившимся Западом, в первую очередь Америкой.

**«Второе дыхание» партии и нации придала долгосрочная программа «Китайская мечта о великом возрождении китайской нации».** Возглавив КПК в конце 2012 года, Си Цзиньпин сразу изложил ее стратегические цели. «Я твердо убежден, что к столетней годовщине основания КПК (2021) неизбежно будет осуществлена задача создания общества **средней зажиточности**. Ко времени столетия создания КНР (2049) несомненно будет выполнена задача по созданию богатого и могущественного, демократического и цивилизованного, гармоничного и современного социалистического государства».

Вот уже скоро 10 лет Си Цзиньпин шаг за шагом наполняет свой небывало долгосрочный план конкретным содержанием. **Концепции «новой нормы» и «двойной циркуляции» в экономике, построения правового госу-**

дарства и системной борьбы с коррупцией в общественной жизни, **инициатива «Пояс и путь»** и концепция создания сообщества единой судьбы человечества во внешней политике, а также другие теоретические и практические новации появлялись прямо в ходе движения к цели.

Выдающиеся успехи в развитии теории социализма и в умелом руководстве Китаем уже сейчас позволяют заявить: Си Цзиньпин – вождь. Вождь – это деятель, предлагающий своему народу вдохновляющую долгосрочную цель и разрабатывающий путь достижения этой цели. В новой истории Китая такими деятелями были Мао Цзэдун и Дэн Сяопин. Первый подчас ставил нереальные цели и не смог добиться намеченного. Второй вполне справился с поставленной задачей и поставил страну на восходящую траекторию. Сейчас становится очевидным, что Си Цзиньпин с его долгосрочной программой «Китайская мечта» и четким выполнением намеченных сроков продвижения к цели становится вождем новой эпохи.

**Роль вождя исключительно важна во время столкновений нации с катастрофой.** Даже такой великий руководитель, как Сталин, после нападения Германии 22 июня 1941 года на несколько дней потерял способность управлять Советским Союзом. Си Цзиньпин получил известие о вспышке инфекции в Ухане в

дни новогоднего праздника. Он не впал в ступор и сразу взял управление ситуацией на себя. Не только концентрация партийной, государственной и военной власти в его руках, но и личные качества лидера позволили развернуть контрнаступление на инфекцию. Способность «держать удар», опыт руководства, решительность, жесткость, гуманность, сострадание – вот некоторые

### **Очевидно, что Си Цзиньпин с его долгосрочной программой «Китайская мечта» и четким выполнением намеченных сроков продвижения к цели становится вождем новой эпохи**

из этих качеств. Альтернативу такому поведению мы одновременно видели в других странах мира, где лидеры прятались от реальности, занимались болтовней, принимали половинчатые решения, сваливали ответственность на других.

Под стать своему вождю оказалась Компартия Китая. Неожиданное появление «черного лебедя» КОВИД-19 не парализовало правящую

партию. Она показала свои мобилизационные возможности, проявив дисциплину и оперативность. **Избранная руководством КПК стратегия борьбы с неизвестной инфекцией оказалась единственно правильной и позволила изолировать очаги эпидемии.** В авангарде шла 90-миллионная Компартия с ее разветвленной организационной структурой, с ее сплоченным и опытным руководством.

**С самого начала эпидемии из Пекина прозвучал подлинно социалистический и гуманистический лозунг: «Люди важнее денег».** За словом последовало дело. Не было колебаний, вихляний, противоречивых указаний. С расходами не считались. Изолировали города и провинции. Разорвали даже самые важные цепочки производства и транспорта. Остановили учреждения и закрыли учебные заведения. Хвост «китайской кошки», той самой, что десятилетиями успешно ловила мышей, обрубили за один раз. За границей раздались вопли о «нарушениях прав человека», «авторитарных методах коммунистов». Но когда костлявая рука КОВИД взяла «гуманистов» за горло, сами стали копировать китайский опыт. Но копировали с фатальными задержками, непоследовательно и потому малоэффективно. Хвосты западным кошкам продолжают рубить частями, делая перерывы на праздники, выборы и пляжный сезон.

Для правителей в странах Запада деньги оказались важнее людей. Но в результате потеряли и множество человеческих жизней, и понесли колоссальные экономические потери. Вместо того чтобы изучить позитивный опыт Китая по изоляции очагов инфекции и сообщая принять участие в международных усилиях, они обрушили на Пекин обвинения чуть ли не в организации пандемии, прозвучали требования компенсаций. Вина властей предрешающих за поражения своих стран очевидна – поэтому о китайском опыте до сих пор предпочитают упоминать скороговоркой, а свои «успехи» сравнивают с потерями тех соседей, у кого гробов больше.

Ставка на сбережение людей оказалась не только гуманной, но и экономически оправданной. Люди зарабатывают деньги, тратят деньги, приумножают деньги. Власти КНР не пожалели свою кубышку, накопленную в тучные годы. С первых дней наступления на КОВИД пожар стали тушить деньгами. Субсидии из Центра молниеносно получила провинция Хубэй, затем компенсировались потери и других провинций на медицину, на субсидии бизнесу, точечные выплаты самым бедным. Быстро снизили налоги среднему и малому бизнесу. В некоторых городах на предприятиях, в учреждениях и просто в жилых кварталах раздавали ваучеры на покупку продуктов и товаров

первой необходимости. Рынок заработал. Число потребителей и производство стали восстанавливаться. Стали быстро расти экспорт и импорт. Порты и железные дороги переваливают грузов больше, чем до эпидемии. Школьники и студенты вернулись за парты. Воскрес внутренний туризм.

Лозунг «Люди важнее денег» был реализован на деле. **Контраст поражает – на конец 2021 года в Китае было зарегистрировано менее 5 тысяч смертей на 1400 миллионов человек.** В Америке 900 тысяч трупов на 335 миллионов человек. Но ведь и с деньгами в Китае все вышло неплохо, хотя и не сразу. Резкое падение экономики в первом квартале на 6.8% – небывалое со времен «культурной революции». Затем ситуация стала выправляться и по итогам 2020 года был достигнут даже рост ВВП в 2.3%. В 2021 году – неожиданное даже для самих китайцев 8.1%. Это происходит в то время, когда в тех же Штатах, в Европе, да и у нас в России происходит медленное оживление. В конце 2021 года до Китая добрался штамм Омикрон и ситуация стала ухудшаться, но очаги пока удается изолировать.

**Одновременно с преодолением КОВИД-19 китайской нации придется пройти испытание «холодной войной», которую развязала Америка.** Она началась как резкое и многократное повышение тарифов на китайский экспорт,

затем ужесточились санкции против высокотехнологичных компаний, под предлогом технического шпионажа стали ограничивать число китайских студентов и выживать из лабораторий китайских ученых. Стали «добавлять масло в огонь» в Гонконге и Синьцзяне, подталкивать сепаратистов на Тайване к фатальным шагам.

Отбивать эти непредвиденные проблемы и сохранять напряженный график движения по пути великого возрождения нации можно только за счет мобилизации сил и интеллекта 1400 миллионов китайцев, и, в первую очередь, 92 миллионов коммунистов. В обстановке мобилизации повышается роль правящей партии как системы управления и как генератора текущих и стратегических планов. Мозг нации и его нервная система — такова сегодня роль КПК. Мозг получает и анализирует сигналы от пронизывающих всю Поднебесную сети из 4 миллионов первичных организаций, формулирует решения и отправляет их обратно. Мозг должен работать безукоризненно — на это были направлены решения последних лет об укреплении дисциплины в партийном руководстве, установлении единоначалия вокруг ЦК и его «ядра» — генсека Си Цзиньпина. **С учетом успехов в выполнении программы «Китайская мечта» и ее долговременного характера, на 19 съезде партии в 2017 году было решено**

**отменить ограничения сроков пребывания Си Цзиньпина на этом посту. Этим решением, по существу, была признана его роль вождя партии и нации.**

Требую от коммунистов партийной мобилизации и соблюдения единоначалия, им напоминают о печальном примере компартии Советского Союза, в последние годы своего существования утратившей ленинские и сталинские партийные традиции, впавшей в бесконтрольность и эпилепсию. Как бывший сотрудник Идеологического отдела ЦК КПСС я с ужасом вспоминаю вялость и нерешительность партийной верхушки времен заката партии, расцвет альтернативных центров идеологии, национализм региональной власти, коррумпированность высших руководителей и их связь с зарубежными деятелями.

Мобилизация партии и нации дала плоды. К 2021 году Китай достиг первой «столетней цели» – построено «общество средней зажиточности» (сяо кан). Всего за 8 лет от абсолютной бедности избавлены последние 100 миллионов человек. Выполнение двух пятилеток позволило удвоить ВВП. Среднедушевые доходы достигли 10 тысяч долларов – признанного в мире уровня «общества средней зажиточности». Успешно достигнув важнейшего верстового столба с отметкой 2021, компартия объявила маршрутную карту до следующего – 2035-го. К

тому времени доходы среднего китайца удвоятся, то же самое произойдет с ВВП КНР. Китай вступит в «общество высокой зажиточности». Теперь мало кто даже среди недоброжелателей сомневается в том, что к 2049 году, 100-летию создания КНР, будет достигнута и «**вторая столетняя цель**» – «**создание богатого и могущественного, демократического и цивилизованного, гармоничного и современного социалистического государства**». Совсем мало сомнений в реальности достижения промежуточных целей – 14-й пятилетки (2021–26) и «**завершения социалистической модернизации**» к 2035 году.

#### **КПК ПОДХВАТИЛА КРАСНОЕ ЗНАМЯ МИРОВОГО СОЦИАЛИЗМА**

Политические партии всегда не скупятся на обещания. Компартия Советского Союза, например, в 1961 году «торжественно обещала, что нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме». Результат известен... Разрыв между словом и делом сыграл роковую роль в фиаско КПСС и распаде Советского Союза. Москва выпустила из рук красное знамя, которое несла со времени Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года в течение 74 лет. Возникло даже мнение, что красное знамя повержено навсегда. Но торжество антикоммунистов и

либералов оказалось преждевременным. На наших глазах красное знамя все выше и выше поднимает Компартия Китая. Понимание неразрывности, серьезности слов и дел китайских коммунистов внушает оптимизм в сторонников социалистического пути развития по всему миру. В то же время эта серьезность внушает ужас и ненависть приверженцам гегемонизма, которые строят свое благополучие на однополярности, на выкачивании ресурсов из остальной части человечества.

Американские элиты долго рассматривали коммунистическую идеологию в Китае как остаточное явление, которое рассосется по мере вставания Поднебесной в мировой порядок под руководством США. Они окончательно разглядели в Поднебесной опасного конкурента и даже экзистенциального противника после проведения в 2017 году 19 съезда КПК, который одобрил результаты пятилетнего следования курсом «Китайской мечты» и провозгласил достижения периода руководства Си Цзиньпина «**социализмом с китайской спецификой новой эпохи**», зафиксировав этот термин в Уставе партии.

Американский истэблшмент отреагировал на крупную победу китайского социализма быстро и без разногласий между демократами и республиканцами. Остановить или хотя бы замедлить возрождение Ки-

тая! Выразителем этого консенсуса стал пришедший к власти в начале 2017 года республиканский президент Дональд Трамп. Сначала он развернул против Китая торговую войну, затем дополнил ее санкциями против высокотехнологичных кампаний, дискриминацией китайских ученых и студентов в США, поддержкой сепаратистских элементов в Гонконге, Синьцзяне, Тайване, глобальной кампанией клеветы в связи с эпидемией коронавируса. Еще при Трампе Компартия Китая была названа «центральной угрозой нашего времени». Именно так заявил госсекретарь США Майк Помпео накануне завершения правления администрации Трампа. Но и с приходом в Белый дом нового хозяина враждебность к Китаю, правящей партии и ее идеологии никуда не делись. Президент Трамп, в основном, акцентировал внимание на дефиците в торговле, «присвоении интеллектуальной собственности» и т.д. Байден, сохраняя все созданные фортификации холодной войны, добавляет подзабытые при Трампе «демократические ценности».

Си Цзиньпину явно не хотелось втягиваться в «холодную войну», начатую президентом Трампом, и он пытается избежать ее эскалации при президенте Байдене. Но «главный коммунист Поднебесной» остается еще и «главным китайцем» планеты. Из речи в речь он повторяет свой «символ веры»

– «**Ни одна страна не должна рассчитывать на то, что мы будем вести торговлю своими ключевыми интересами, ни у кого не может быть ни малейшей надежды на то, что мы вкусим горькие плоды ущемления суверенитета, безопасности и интересов государства**». Точно так же наивно рассчитывать, что КПК «изменит цвет» и исключит социализм из «волшебной

**Москва выпустила из рук красное знамя.**

**Но торжество либералов оказалось преждевременным. На наших глазах красное знамя все выше и выше поднимает Компартия Китая**

формулы» успеха под названием социализм с китайской спецификой. Напротив, КПК в последние годы наполняет новым содержанием лозунги участников Великого похода, антияпонской войны, начальных этапов строительства социализма и реализации курса «реформ и открытости». Призыв «Не забывать изначальные ценности, выполнить историческую миссию!» в последние годы видишь в самых многолюдных местах,

слышишь в выступлениях партийных руководителей всех уровней. Кто не слеп, тот видит: в нынешнем Китае происходит рост поддержки социалистических целей.

Согласно законам диалектики, развитие возможно только в условиях единства и борьбы противоположностей. Развитие мира в XX веке происходило в условиях борьбы идей социализма и капитализма. После краха КПСС и распада возглавляемой СССР социалистической системы возникла идея «конца истории», окончательной победы капитализма как экономической системы и либерализма как системы идеологической. Тем неожиданнее и неприятнее для Запада стало ускоренное возвышение на Востоке Китая с его новой экономической и идеологической доктриной «социализм с китайской спецификой». Надежды «изменить цвет» коммунистического Китая за счет стратегии «конструктивного вовлечения» в финансовый «вашингтонский консенсус» и глобальные производственно-торговые цепочки не дали ожидавшегося результата. Захлебнулась попытка запугать, «взять на испуг», китайских руководителей, предпринятая Трампом.

Кто не слеп, тот видит; из нынешнего столкновения с Америкой Китай выходит хотя и с потерями, но с несломленным боевым духом и верой в правильность своего курса на великое возрождение китайской на-

ции. Теперь Красный Китай неизбежно будет выступать в роли одной из двух противостоящих противоположностей. Используя термины традиционной китайской философии, Поднебесная становится мировой светлой силой «ян», которая сосуществует и сталкивается с мировой темной силой «инь», олицетворяемой либерально-капиталистическим Западом во главе с США. При этом «социализм с китайской спецификой» все явственнее опережает «капитализм с американской спецификой». Это сулит человечеству как великолепные возможности, так и немало опасностей.

#### ГЛАВНАЯ ПРИЧИНА ВРАЖДЕБНОСТИ – КИТАЙСКАЯ ИДЕОЛОГИЯ

«Подлинная опасность, исходящая из Китая, вовсе не военная и не геополитическая, а, скорее, идеологическая. Ее продолжающийся успех представляет собой крупнейшую угрозу политическому истэблишменту Америки». Это написал Ричард Ханания, сотрудник работающего на Пентагон «мозгового центра» под названием «Дифенс Прайоритиз». Его статья под заголовком «Реальная угроза Китая господствующей американской идеологии» вышла 14 декабря 2020 года в журнале «Палладиум Мэгэзин». Практически одновременно в журнале «Форин Эффэрз» была опубликована статья под заголовком

«В состязании с авторитаризмом Соединенные Штаты должны осознать свои преимущества – демократические ценности». Авторы, влиятельные эксперты Зак Купер и Лаура Розенбергер, признают, что «авторитарные соперники, особенно Китай и Россия, захватили инициативу в областях политики, экономики, технологии и в информационном

#### Обрушение американской мечты рельефно смотрится на фоне впечатляющих успехов китайской мечты. Сейчас Китай становится крупным глобальным рынком и «ЛОКОМОТИВОМ»

пространстве. Эти страны наращивают силы дома, а на мировой арене подрывают демократические институты и объединения. Во всем мире демократические ценности и лидерство отстают».

Девальвация «демократических ценностей» и лидерства США налицо. Эпидемия COVID-19 не просто обвалила экономику, но еще и усугубила разрушительные противоречия американского общества, расколола политическую систему на две

непримиримые части, выпустила на улицы беснующуюся чернь. По итогам года ВВП упал примерно на 3.5% со всеми неизбежными последствиями для занятости и доходов населения. Фиаско потерпела система здравоохранения – на март 2021 года в США от вируса умерло свыше 500 тысяч человек. Захват Капитолия, погромы в деловых кварталах и сносы памятников героям американской истории обнулили притягательность таких понятий, как свобода личности и мультикультурализм.

Обрушение американской мечты рельефно смотрится на фоне впечатляющих успехов китайской мечты. Сейчас Китай стал не только крупнейшим «оазисом» в охватившей весь мир пандемии коронавируса. Он становится крупным глобальным рынком и «локомотивом» преодоления экономических последствий бедствия. Пекин смог свести людские потери к минимуму. Вошедшая в пике экономика вернулась на восходящую траекторию. В Поднебесной царит порядок и практически восстановлен нормальный образ жизни.

«Разделить успех», прицепиться к локомотиву – это естественное желание ближних и дальних государств. В середине ноября 2020 года было подписано соглашение о создании Всеобъемлющего регионального экономического партнерства (ВРЭП RCEP). После 8 лет переговоров дело пошло на лад имен-

но сейчас, на фоне успехов Китая. Зона свободной торговли охватывает 10 государств АСЕАН, а также КНР, Новую Зеландию, Южную Корею, Австралию, Японию. Эти страны имеют примерно 3 миллиарда потребителей, а общий размер ВВП составит около трети мирового. Все это для Китая настоящий прорыв – ведь его еще недавно не хотели пускать в другой торговый блок – Транстихоокеанское партнерство. Это прорыв важный, но не единственный. В конце того же года было заключено важное инвестиционное соглашение с Европейским Союзом.

#### «СОЦИАЛИЗМ С КИТАЙСКОЙ СПЕЦИФИ- КОЙ» ПОБЕЖДАЕТ «КАПИТАЛИЗМ С АМЕРИКАНСКОЙ СПЕЦИФИКОЙ»

Количество китайских успехов начало переходить в качество. Эти успехи вовсе не случайны, они есть результат применения общественно-политической системы под названием «социализм с китайской спецификой». На фоне черед кризисов последних лет стало очевидно, что эта система превосходит по своему потенциалу другую, под названием «капитализм с американской спецификой». Назревавшее еще с начала века противостояние двух систем превратилось в лобовое столкновение при президенте Трампе. Но он, в основном, акцентировал

внимание на дефиците в торговле, «присвоении интеллектуальной собственности» и т.д. Торговая война не стала победой ее инициатора. Дополнительные тарифы на экспортные товары общей стоимостью в 370 миллиардов долларов притормозили некоторые отрасли китайской экономики, но обошлись американским импортерам в 72 миллиарда долларов, которые, в свою очередь, заплатили американские же потребители.

Новый президент Байден явно намерен сохранить все возведенные Трампом фортификации торговой войны. «Политика большой дубинки» на подступах к Поднебесной тоже никуда не денется. Превосходство Америки в военной силе сохраняется благодаря огромному бюджету, накопленным горам оружия, сотням зарубежных баз, системе военных договоров. В контексте сдерживания Китая ценным наследием эпохи Трампа станет пока еще не оформленная в полноценный военный блок группировка КВАД (Quadrilateral Security Dialogue) в составе США, Австралии, Японии и Индии. Она реально угрожает как уже имеющимся торговым маршрутам Поднебесной, так и Морскому шелковому пути и Экономическому поясу Шелкового пути. В наследство Байдену достается развернутая Трампом модернизация «непотопляемого авианосца» под названием Тайвань.

Никуда не денется и роль

глобальной системы финансовых институтов, обеспечивающих благосостояние США благодаря выкачиванию мировых ресурсов в обмен на доллары. Эта система в середине 80-х годов обрушила основанное на иене «японское чудо» и стоит наготове для штурма китайского юаня. Глобальные финансовые институты поддерживают борьбу Байдена за Белый дом и продемонстрируют свою традиционную поддержку Демократической партии и ее главному интеллектуальному ресурсу – неоконсерваторам.

Все эти средства и способы сдерживания будут использоваться в предстоящие 4 года с большей или меньшей интенсивностью. Но к ним прибавится еще одно, подзабытое при Трампе, – «демократические ценности». Если быть точнее, то это «ценности Демократической партии». Демократический «софт» будет целиться именно в основу китайской системы «социализм с китайской спецификой», в Коммунистическую партию и ее «программное обеспечение» – коммунистическую идеологию. 46-й президент еще до перевоза семейного скарба в Белый дом объявил, что Америка при нем будет вести за собой мир «не примерами нашей мощи, а мощью нашего примера».

Байдену в наследство от Обамы достались идеология неоконсерватизма, а также исповедующие эти взгляды политики и чиновники разных

ведомств. Они уже готовятся возобновить «крестовый поход» во имя американского «Сияющего замка на холме». Неоконсерваторы, «неоконы», считают себя хранителями «священного Грааля» американского образа жизни, идей американского глобализма, гегемонии и исключительности. «Неоконы» входят в высшие деловые и политические круги, в командование Вооруженных сил и разведывательного сообщества. Они являются единомышленниками и товарищами по оружию с гигантами Силиконовой долины и повелителями СМИ.

По существу, «неоконы» и есть то самое «глубинное правительство», которое доказало свое могущество, погубив президента Трампа. Новый призыв неоконсерваторов, собравшийся вокруг Байдена, привнесет немало новинок в арсенал своих предшественников. Те отточили свою антикоммунистическую стратегию сначала за десятилетия борьбы против Советского Союза, а затем в годы установившегося после победы однополярного, американоцентричного мира.

### ГЛАВНАЯ МИШЕНЬ – КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ

Гибридная война против Китая в предстоящие годы развернется одновременно на нескольких направлениях. Но «направлением главного удара» станет Коммунистическая партия Китая.

Сплоченность партийных рядов, которая существенно усилилась за годы руководства Си Цзиньпина, вряд ли остановит американцев. В Вашингтоне гордятся победой над КПСС, которая гордилась «монолитной сплоченностью» и которая в одночасье рассыпалась под ударами внутренней оппозиции и агентов влияния в руководстве. В Пекине понимают генетическое родство КПСС и КПК, сходство их врожденных сильных и слабых сторон. «Старший брат» поделился не только способностью собирать все силы нации в кулак в нужный момент. «Вожизм», традиционная концентрация всей мощи партии в руках верховного лидера, делает партию и нацию зависимой от его интеллекта, моральных и волевых качеств. Негативный опыт слабохарактерного Горбачева и его податливого окружения тщательно изучают в исследовательских центрах КПК, обсуждают на партсобраниях. Во время разразившегося примерно одновременно с московским кризисом в Пекине Компартия Китая спасло не какое-то превосходство в теории или практике над советскими товарищами. Катастрофу предотвратили волевые качества вождя по имени Дэн Сяопин, который продолжал присматривать за своими молодыми выдвиженцами «из-за ширмы» и помнил, что «винтовка рождает власть».

Нынешний руководитель Си Цзиньпин показал себя

как решительный и эффективный правитель. Он развернул борьбу с коррупцией и ужесточил дисциплину в правящей партии, включая высшее руководство. За последние 3-5 лет в КПК установлен по существу военный режим единоначалия. Будучи в равной степени коммунистом и патриотом, он нашел способ заполнить «духовный вакуум» в обществе не только «идеями Маркса, Ленина и Мао Цзэдуна». В 2012 году был сформулирован пропитанный патриотизмом долгосрочный план «Китайской мечты о великом возрождения китайской нации», превращения Среднего государства в ведущую державу мира. Ставший вождем новой эпохи, Си Цзиньпин не только доказал способность генерировать долгосрочные планы, но и претворять их в жизнь. Еще он доказал способность «держать удар» во время бурной эскалации Трампом холодной войны против Китая и вспышки COVID-19.

Однако даже высокая популярность нынешнего вождя в партии и народе вряд ли остановит американских «крестоносцев XXI века». Не дожидаясь нескорой смены власти в Чжуннаньхае, они будут искать компромат на соратников, их живших или учившихся на Западе родственников. Они будут пытаться сталкивать разные поколения элиты, аппаратчиков партийных и правительственных структур, командиров Вооруженных сил и

органов безопасности, представителей разных регионов и даже разных диалектных групп, которые до сих пор сопоставимы с отдельными языками.

В партии с 90 миллионами членов неизбежны нюансы в прочтении важных эпизодов ее истории, в отношении к деятелям прошлых эпох. Это относится, например, к «большому скачку» и «культурной революции», к их вдохновителю Мао Цзэдуну. Хотя официальная оценка «великого кормчего» утверждает, что он «на 70% был прав, а на 30% ошибался», все больше молодых партийцев восхваляют Мао и, главное, его методы правления. Левацкие настроения подпитывают недовольство сохраняющейся коррупцией, разрывом в доходах высших и низших слоев, трудностями в повседневной жизни и карьере. Си Цзиньпин развернул системную борьбу с мздоимством и вседозволенностью руководящих кадров. Он сильно увеличил численность среднего класса и добился ликвидации абсолютной бедности по всей стране. Но недовольных все равно много, очень много – ежегодно проходят десятки тысяч демонстраций по поводу чиновных злоупотреблений на местах. Так что мастера «цветных революций» при определенном стечении обстоятельств могут попытаться счастья...

Все более важным полем боя разных идеологий за молодежь становится ки-

берпространство. Китайские власти пытаются защититься от влияния «варваров», воздвигнув по примеру императоров древности защитную кибер-стену, которая получила название «Великая огненная стена». Это современнейшее «защитное сооружение», конечно, парирует большинство атак в Интернете. Но далеко не все... Социальные сети успешно со-

**Хотя официальная оценка «великого кормчего» утверждает, что он «на 70% был прав, а на 30% ошибался», все больше молодых партийцев восхваляют Мао и его методы правления**

ревнуются с официальными СМИ и сетевыми ресурсами, которые остаются под жестким контролем нерасторопных аппаратчиков-пропагандистов. Атаки «неоконов» будут становиться все более изобретательными и эффективными за счет талантливых блогеров и хакеров из числа китайских студентов, оставшихся в Штатах. В информационных войнах будут использовать тайваньцев, говорящих с жителями континента на одном языке и

понимающих особенности их психологии.

Уже ближайшие месяцы покажут уровень враждебности в отношении Китая администрации Байдена. Станет понятной и степень уверенности Пекина в своих силах, решимости следовать своим собственным путем. Но антагонистические противоречия между «социализмом с китайской спецификой» и «капитализмом с американской спецификой» уже нигде не денутся. «Остаться в тени» больше не получится. Обратного пути нет. Китай — это не Алиса из Зазеркалья, которая могла уменьшиться в мгновение ока. Поднебесная выросла, окрепла, поверила в свою историческую миссию.

Но самое неприятное состоит в том, что торговая война и растущая военная угроза обнажили глубинные причины американской враждебности. Эти причины — идеологические, и они исключают возможность мирного сосуществования Вашингтона и Пекина. **Создав высокоэффективную модель экономического и социального развития под названием «социализм с китайской спецификой новой эпохи», Китай невольно бросил экзистенциальный вызов либерально-демократической модели, хранителем которой являются США.** Даже не экспортируя свою модель, Пекин демонстрирует возможность существования иного социально-экономического уклада,

другой идеологии.

Обозначив Компартию Китая как главного врага и активизируя конфронтацию с ее идеологией, американцы искренне убеждены в своем праве «воспитывать нехристей». Это убеждение сложилось ещё в конце XIX века, когда наплыв китайских «кули», бесправных и нищенски оплачиваемых рабочих, поставил вопрос об их месте в американском обществе. Во время дебатов в Конгрессе одни носители «высоких христианских ценностей» утверждали, что в соответствии с Божьими заповедями китайцев надо приручить, обратить на путь истинный. Другие же требовали вообще изгнать их из Америки, «Земли обетованной». Победили вторые, и в 1882 году был принят «Закон об исключении китайцев», первый и единственный закон против целого народа, целой нации. Впрочем, и гуманисты, и радикалы исходили из одинаковой предпосылки — «неполноценности жёлтой расы». **Позорный закон действовал до 1942 года, когда Китай взял на себя основную тяжесть противостояния японцам на тихоокеанском театре Второй мировой войны.** Но попытки «приручить» продолжались. Они были прерваны победой коммунистов в 1949 году и возобновились с переориентацией Пекина на Запад в 1979 году. В Китай хлынули тысячи бизнесменов и профессоров, которые словом и делом демонстри-

ровали мощь американской цивилизации. Миллионы китайских студентов получили прививки «американского образа жизни» в элитных заокеанских университетах.

**Теперь, с началом торговых, технологических и прочих войн, в Китае идёт болезненная ломка проамериканских сегментов общества: экспертов, бизнесменов и даже партийных функционеров.** В Америке же старый диспут «приру-

**«Холодная война» против КНР будет, скорее всего, более ожесточённой, чем противостояние США с СССР. Ведь в её основе – цивилизационные и даже расовые противоречия**

чать» или «исключать» переходит в фазу конкретных действий, основанных на консенсусе всей элиты, — исключать! Причём исключать в мировом масштабе! «Холодная война» против КНР будет не менее, а скорее всего, более ожесточённой, чем противостояние США с СССР. Ведь в её основе — не только экономика и политика, но также цивилизационные и даже расовые противоречия. Руководитель одного из подразделений

Госдепа по фамилии Скинер недавно заявила, что холодная война с Китаем будет похлеще той, что была с Советской Россией. По ее словам, русские всё-таки принадлежат к белой расе, исходят из одинаковых с Западом мировоззренческих ценностей. Китайцы же относятся к жёлтой расе, у которой свой набор понятий о добре и зле. О том, что это не была случайная оговорка, свидетельствуют реальные дела — резко сокращается число китайских студентов, началось выдавливание этнических китайцев из лабораторий и цехов ведущих технологических компаний. Воскрешаются отвратительные традиции дискриминации по расовому признаку, включая погромы собственности китайцев, нападения хулиганов и расистов.

**ПЕРВОЕ 100-ЛЕТИЕ КПК: ПРОДОЛЖЕНИЕ СЛЕДУЕТ**

Достигнув 100-летнего юбилея, КПК пережила КПСС и другие коммунистические партии, созданные задолго до нее. Партия высоко держит красное знамя с серпом и молотом, добиваясь небывалых успехов в достижении национальных целей, в противостоянии с идеологией и практикой либерального капитализма. Думаю, что жизнеспособность КПК стала результатом сочетания объективных и субъективных факторов.

После периода ослабления и унижения, Китай объ-

ективно нуждался в организации, которая повела бы нацию к единству, отразила агрессию могучего врага, получила мощную поддержку единомышленников в критический момент и отбила натиск агрессоров. Китай нуждался в вождях, способных сплотить нацию на достижение величественных целей и повести к ним, даже делая на пути трагические ошибки. В других вождях, способных осознать ошибки своих товарищей по партии,

исправить их и найти выход из критической ситуации. Наконец, в вождях, способных «заглянуть за горизонт» и широкими мазками (да шоу би) наметить путь к великому возрождению китайской нации. Думаю, что Компартия Китая выполнила свою историческую миссию с соотношением достижений и ошибок 70:30 и доказала свое право править.

100-летие КПК доказывает всему человечеству реальность и привлекательность

социалистического пути развития. **Социализм с китайской спецификой новой эпохи войдет в ряд великих подарков китайской цивилизации остальному миру.** КПК ждут новые успехи, но и новые вызовы. События последних лет показали всю непредсказуемость развития ситуации в Китае и в мире. Но они же показали, что КПК способна отвечать на эти неожиданные вызовы и твердо держать курс на великое возрождение китайской нации.

## К 80-ЛЕТИЮ НАЧАЛА СТАЛИНГРАДСКОЙ БИТВЫ

TO THE 80th ANNIVERSARY  
OF THE BATTLE OF STALINGRAD



**Кошкин  
Анатолий Аркадьевич,**  
доктор исторических наук,  
председатель Научного  
совета РВИО

**Koshkin  
Anatoly Arkadievich,**  
Doctor of History,  
Chairman of the Scientific  
Council of Russian Military  
Historical Society

## РОЛЬ СТАЛИНГРАДСКОЙ БИТВЫ В СРЫВЕ АГРЕССИВНЫХ ПЛАНОВ МИЛИТАРИСТСКОЙ ЯПОНИИ

THE ROLE OF THE BATTLE OF STALINGRAD IN THWARTING THE AGGRESSIVE PLANS  
OF MILITARISTIC JAPAN

**Аннотация.** В статье анализируются планы милитаристской Японии по подготовке к вероломному нападению на СССР, в том числе с использованием бактериологического и химического оружия. Рассматриваются усилия фашистской Германии по вовлечению Японии в войну против Советского Союза. Дается высокая оценка стратегии и тактики Ставки верховного главнокомандования по защите дальневосточных рубежей. Отмечается особая переломная роль победы советских войск в Сталинградской битве в срыве агрессивных планов японского Генштаба.

**Ключевые слова:** милитаристская Япония во Второй мировой войне, японский план захвата советского Дальнего Востока, победа СССР в Сталинградской битве.

В зарубежной литературе, посвященной истории Второй мировой войны, в том числе японской и американской, почти нет упоминаний о том, что летом-осенью 1941 г. милитаристская Япония проводила активную подго-

товку к вероломному нападению на Советский Союз. И вовсе ничего не говорится о планах вступления Японии в войну на стороне гитлеровской Германии в 1942 году. Причина этого состоит в стремлении «доказать» ней-

**Abstract.** The article analyzes the plans of militaristic Japan to prepare for a treacherous attack on the USSR, including the use of bacteriological and chemical weapons. The efforts of Nazi Germany to involve Japan in the war against the Soviet Union are examined. The strategy and tactics of the Supreme High Command to protect the Far Eastern borders is highly appreciated. The special role of the Soviet victory in the Battle of Stalingrad in thwarting the aggressive plans of the Japanese General Staff is noted.

**Keywords:** militaristic Japan in World War II, the Japanese plan to seize the Soviet Far East, the Soviet victory in the Battle of Stalingrad.

тралитет Японии, который она обязалась соблюдать по соглашению с Советским Союзом от 13 апреля 1941 года. А это, в свою очередь, используется для обвинения Москвы в нарушении в августе 1945 г. Пакта о нейтра-

литете с Японией и «захвате исконных японских территорий». Однако документы и факты опровергают создателей подобных версий.

Нападение в декабре 1941 г. японской авианосной эскадры на военно-морскую базу ВМФ США в Пёрл-Харборе и начало войны на Тихом океане не означали отказа японского военно-политического руководства от планов нападения на Советский Союз. Назначенное на 29 августа 1941 г. наступление на восточные районы Советского Союза было не отменено, а лишь перенесено на весну 1942 года.

Однако мощное контрнаступление советских войск под Москвой зимой 1941–1942 гг. заставило Токио серьезнее анализировать перспективы советско-германской войны и шансы на захват Восточной Сибири и советского Дальнего Востока «малой кровью». 15 января 1942 г. император Японии Хирохито потребовал от начальника генерального штаба армии Хадзимэ Сугияма доклад о результатах советского контрнаступления. В своем докладе генерал отметил: «СССР, сохранив около 40 процентов своей промышленной мощи, последовательно восстанавливает производство, и мы не должны недооценивать его». Затем, 22 января, отвечая на вопрос императора о сроках проведения операций против СССР, Сугияма заявил, что, по его мнению, «в настоящее время, до лета сего года, не-

целесообразно проводить наступательные операции на севере». Тем не менее, подготовка сухопутных сил империи к выступлению против Советского Союза продолжалась. Несмотря на начало войны на юге, Военно-морской флот Японии сохранял созданную для боевых действий против СССР группировку сил. Они были сведены в 5-й флот, который базировался в районе северного порта Оминато.

Выделенные для войны на советском Дальнем Востоке и в Сибири японские войска не включались в планы войны на юге. В обстановке войны против США и Великобритании и продолжения активных боевых действий в Китае Япония сохраняла для войны против СССР до 40 процентов дивизий сухопутных сил. Они размещались у советских границ в Маньчжурии, Корее, на Сахалине и Курильских островах, а также в метрополии. Для участия в войне на севере выделялось около 50 процентов пехотных дивизий, 75–80 процентов кавалерийских частей, около 65 процентов танковых полков, половина артиллерии и авиации сухопутных сил.

В то время, когда японская авианосная эскадра уже тайно выдвигалась к Гавайским островам, 3 декабря 1941 г. императорская ставка направила в Квантунскую армию (группа армий) приказ № 578, в котором указывалось: «Для обеспечения Империи ресурсами и создания нового порядка в Великой Восточ-

ной Азии принято решение начать войну с США, Великобританией и Голландией. Предусматривается быстро провести наступательные действия в важных районах на юге и одновременно разрешить китайский инцидент (так в Японии именовали развязанную в июле 1937 г. войну в Китае. — А.К.); в это время не допускать войны с Россией». К приказу была приложена директива ставки № 1048, в которой ставилась задача Квантунской армии: «В соответствии со складывающейся обстановкой осуществить усиление подготовки к операциям против России. Быть в готовности начать боевые действия весной 1942 года».

Война на юге, которую предусматривалось вести, в основном, силами Военно-морского флота, не должна была оказать серьезного влияния на продолжение военных действий в Китае и подготовку армии к войне с СССР. При наступлении «благоприятного момента» на севере японское командование не исключало возможность войны на два фронта. В этом случае считалось, что главным будет не южное, а северное направление военных действий.

По плану японского Генштаба армии решение о выступлении против СССР должно было быть принято в марте, а начало военных действий — в мае 1942 года. 10 января 1942 г. была издана директива № 1073, предписывавшая направлять

на северный фронт части, высвобождавшиеся после операций на юге. Во исполнение этой директивы в первые месяцы 1942 г. японское командование усилило дивизиями Квантунскую армию, доведя ее численность до 1,2 млн солдат и офицеров.

Президент США Франклин Рузвельт предупреждал о возможности скорого японского нападения на СССР. Посол СССР в Вашингтоне Максим Литвинов телеграфировал 12 марта 1942 г. в Москву: «Американское правительство получило сведения, что Гитлер сильно нажимает на Японию, чтобы та приурочила свое нападение на нас к его весеннему наступлению, на что Япония отвечает, что ей необходимо перевезти свои войска с Малайи и Бирмы».

Сведения о том, что Германия прилагает большие усилия по вовлечению Японии в войну против СССР, поступали в Кремль и из других источников. Однако, наряду с этим, имелась и достаточно надежная информация о том, что «сотрудничество Японии с Германией далеко от совершенства». Хотя в докладе премьер-министра Японии Хидэки Тодзио (он же военный министр), начальника Генерального штаба армии Хадзимэ Сугияма и начальника Главного морского штаба Осамы Нагано императору от 13 февраля 1942 г. «О политике в отношении СССР в современных условиях» говорилось о необходимости

«дальнейшего укрепления сотрудничества с Германией и Италией», рекомендовалось «прилагать усилия к тому, чтобы во время операций против районов Южных морей всячески избегать войны с СССР». Вместе с тем в докладе отмечалось: «Эта политика, конечно, совершенно не означает отказа от проведения соответствующих военных приготовлений против СССР. Необходимо

### **В японской и американской литературе почти нет упоминаний о том, что летом-осенью 1941 г. Япония проводила активную подготовку к вероломному нападению на Советский Союз**

находиться в полной готовности к военным действиям, чтобы одержать решительную победу в кратчайшие сроки».

Предупреждения американцев основывались на достоверных данных разведки. По расчетам японского командования шансы на успех в войне против СССР во многом зависели от того, будут ли дальневосточные и сибирские дивизии переброшены на советско-герман-

ский фронт в европейскую часть Советского Союза. Однако эти надежды не оправдывались. В феврале 1942 г. разведывательное управление Генерального штаба армии представило данные, согласно которым «переброска советских войск с востока на запад не вела к ослаблению группировки Красной армии, пополнявшейся за счет местных резервов».

Еще в июле и августе 1941 г. с Дальнего Востока на западные фронты было переброшено несколько стрелковых бригад. Тогда это была небольшая часть сил Дальневосточного фронта. Однако по мере осложнения обстановки на московском направлении, несмотря на опасность японского вторжения, Ставка верховного командования была вынуждена перебрасывать для обороны столицы значительные силы. Летом-осенью 1941 г. на запад было направлено из Дальневосточного и Забайкальского фронтов 12 стрелковых дивизий, 5 танковых дивизий, 1 моторизованная дивизия, в общей сложности 122 тыс. человек, более 2 тыс. орудий и минометов, 2209 легких танков, свыше 12 тыс. автомашин, 1,5 тыс. тракторов и тягачей.

**Аналогичная ситуация повторилась летом 1942 г., когда немцы начали наступление на южном фланге с задачей выйти к Волге и захватить Сталинград. Тогда вновь потребовалась помощь дальневосточников и сибиряков.**

**В июле-сентябре 1942 г. под Сталинград были переброшены 11 дивизий с Дальнего Востока и Сибири.**

В связи с этим следует отметить умелую деятельность командующего Дальневосточным фронтом генерала армии Иосифа Апанасенко. Он принял решение вместо уходящих на Запад частей и соединений ставить новые полки и дивизии, причем под прежними номерами, что вводило в заблуждение японцев, которые внимательно следили за передислокацией советских войск, стремясь установить момент наибольшего ослабления Дальневосточного фронта. По существовавшим в японском Генштабе расчетам, военные действия против СССР должны были начаться при условии сокращения советских дивизий на Дальнем Востоке и в Восточной Сибири с 30 до 15, а авиации, бронетанковых, артиллерийских, кавалерийских, инженерных, железнодорожных и других частей на две трети.

Предпринятые генералом Апанасенко меры затрудняли японской разведке установление действительной численности Дальневосточного фронта и наличия в нем техники и вооружения. Тем не менее, надежда на то, что в критической ситуации советское командование все же перебросит большую часть дальневосточных войск на советско-германский фронт, сохранялась.

20 июля 1942 г. начальник

оперативного управления Генерального штаба армии Синъити Танака записал в своем дневнике: «В настоящее время необходимо решить вопрос о принципах руководства войной в целом. Видимо, в 1942—1943 гг. целесообразно будет избегать решающих сражений (на юге), вести затяжную войну. Операции против Со-

### **Сторонники «уничтожения СССР с карты мира» продолжали считать войну с Германией редчайшим шансом отторжения от СССР его обширных и богатых ресурсами восточных районов**

ветского Союза в настоящее время проводить нецелесообразно». Не рекомендовал выступать на севере и посол Японии в Москве Ёсицугу Татэкава.

С этим мнением не соглашались сторонники «уничтожения СССР с карты мира». Они продолжали считать советско-германскую войну редчайшим шансом отторжения от СССР его обширных и богатых ресурсами восточных районов с последующим включением их в состав японской колониальной

империи, именовавшейся «Великой восточноазиатской сферой взаимного процветания». Японский «Институт тотальной войны» в феврале 1942 г. представил правительству стратегическую программу овладения восточными районами СССР. «В случае войны с Советским Союзом, — говорилось в ней, — использовать стратегическую обстановку на главных театрах войны противника и отдаленность от основных оперативных баз. Нанести максимально сильный первый удар, быстро уничтожить наличные силы и части усиления противника, стремясь к разрешению военного конфликта в короткий срок, и затем, захватив важные районы, вести затяжную войну».

Разработанные на 1942 г. Генштабом армии оперативный план войны против СССР имел ярко выраженный наступательный характер. Заместитель начальника штаба Квантунской армии Томокацу Мацумура свидетельствовал: «Генеральный штаб дал указание командованию Квантунской армии составить план операций против СССР (на 1942 г.) с общей целью оккупировать советское Приморье и уничтожить там авиационные базы. Направлением главного удара был определен Ворошилов. В указаниях Генштаба Квантунской армии предписывалось вслед за оккупацией Приморья быть готовой к проведению последующих операций».

**Рассчитывая на успех развернувшегося в середине июля 1942 г. германского наступления на южном участке советско-германского фронта, с целью прорваться к Волге в районе Сталинграда, японский Генеральный штаб разработал более детальный план войны против СССР «Операция № 51».** Согласно плану в операциях против советских войск на Дальнем Востоке предусматривалось использовать в общей сложности 30 пехотных дивизий. Замысел операции состоял в том, чтобы путем нанесения внезапного авиационного удара по аэродромам уничтожить советскую авиацию, в том числе дальнюю, и, добившись господства в воздухе, силами трех полевых армий (1-й фронт) прорвать линию обороны советских войск на восточном направлении — южнее и севернее озера Ханка и захватить Приморье. Одновременно силами 2-го фронта (две полевые армии) надлежало форсировать Амур, прорвать линию обороны советских войск на северном направлении — западнее и восточнее Благовещенска и, овладев железной дорогой на участке Свободный — Завитинск, не допустить подхода подкреплений с запада. Осуществить операции предполагалось в течение двух месяцев.

В соответствии с этим планом штаб Квантунской армии разработал график проведения операций против СССР весной — летом 1942 года:

— начало сосредоточения и развертывания войск — день X минус 5 дней;

— завершение развертывания — день X минус 2 дня;

— переход границы — день X;

— выход на южный берег реки Суйфыньхэ (Пограничная) — день X плюс 8–10 дней;

— завершение первого этапа наступления — день X плюс 21.

Перед войсками Квантунской армии ставилась задача «опередить противника в подготовке к войне и создать положение, позволяющее по своему усмотрению нанести первыми удар в момент, благоприятный для разрешения северной проблемы».

В 1942 г. в ожидании «благоприятного момента» нападения на СССР командование Квантунской армии форсировало разработку в подчиненных ему специальных секретных лабораториях запрещенного бактериологического и химического оружия. Летом 1942 г. на встрече с корреспондентами ведущих японских газет заместитель начальника Харбинского отделения спецслужбы полковник Асаока заявлял: «Стратегия Квантунской армии в отношении СССР не изменилась ни на йоту... У меня нет ни малейшего намерения говорить абстрактно... Квантунская армия имеет реальную гарантию того, что война против СССР закончится успешно. Мы уже давно занимаемся разработкой нового оружия с целью

применения его в военных действиях против СССР, и вот в последнее время, наконец, производство его налажено и в количественном отношении. Так что мы можем быть вполне удовлетворены... Теперь остается совершенствовать качество, но это вопрос времени».

**В ожидании приказа о начале войны против Советского Союза были размножены географические карты советских дальневосточных городов с указанием населенных пунктов, водоемов и других объектов бактериологического нападения. Бактериологическое оружие планировалось применять в первую очередь в районе Хабаровска, Благовещенска, Ворошилова (Уссурийска) и других городов. «Фактически это была необъявленная бактериологическая война против СССР, которая велась под видом эксперимента, — пишет японский публицист Сэйити Морикура. — Подобного рода эксперименты — и более крупные, и более мелкие по масштабу — проводились «отрядом № 100» постоянно».**

**Кроме того, в японской армии были созданы многочисленные склады химического оружия, велась подготовка военнослужащих к его массовому применению по специально разработанным уставам и наставлениям. Химическое оружие применялось при проведении японских**

**операций в Китае. Планировалось широко использовать его и в ходе войны против Советского Союза.**

В 1942 г. продолжалась разработка программ будущего разграбления советского Дальнего Востока и Сибири. В них особо оговаривалось: «Восточная Сибирь относится к той части земель, которые, естественно, должны быть включены в сферу Великой Восточной Азии по геополитическим соображениям... Кроме того, существуют глубокие экономические доводы относительно восточной части СССР». Так, в отношении намеченных к захвату советских территорий в «Программе тотальной войны первого периода. Строительство Восточной Азии» (раздел «Оккупированные районы и их важнейшие пункты») предусматривалось «удерживать позиции стратегического превосходства и принять безошибочные меры для овладения стратегическими ресурсами». Документ имел «приложение № 3», в котором перечислялись «важные пункты оккупации Восточной Сибири» (Государственный архив Российской Федерации):

1. Приморская область:

а) Владивосток, Мариинск, Николаев, Петропавловск и другие важные районы;

б) стратегическое сырье: Тетюхэ (железные руды), Оха и Эхаби (нефть), Советская Гавань, Артем, Тавричанка, Ворошилов (уголь).

2. Хабаровская область:

а) Хабаровск, Благовещенск, Рухлово и другие районы;

б) стратегическое сырье: Умарита (молибденовые руды), Кивда, Райчихинск, Сахалин (уголь).

3. Читинская область:

а) Чита, Карымская, Рухлово и другие районы;

б) стратегическое сырье: Халекинск (железные руды), Дарасун (свинцовые и цинковые руды), Гутай (молибденовые руды), Букача, Терновский, Тарбога, Арбагар (уголь).

4. Бурят-Монгольская область:

а) Улан-Удэ и другие стратегические пункты.

В начале военных действий против СССР главной целью будущей военной администрации объявлялось «обеспечение бесперебойности снабжения армии». Затем предусматривалось «реорганизовать прежнюю плановую экономику, сделать упор на разработку естественных ресурсов, особенно добычу необходимых металлов и получение продовольственных ресурсов, переселить в оккупированные районы японцев, корейцев и маньчжуров, осуществить принудительное выселение местных жителей на Север».

Однако планам превращения восточных районов нашей страны в японскую колонию не суждено было осуществиться. Ухудшение для японцев после поражения в июне 1942 г. в сражении за остров Мидуэй ситуации в войне на Тихом океане

свидетельствовало о том, что вооруженная борьба на юге потребует концентрации всех сил империи. Не оправдались и надежды на успех немецкого наступления на южном фланге советско-германского фронта. Сталинградская битва завершилась сокрушительным поражением германских войск. С ноября 1942 г. по конец марта 1943 г. Красная армия разгромила 100 германских дивизий, или более 40 процентов всех сил, действовавших против СССР. Общие потери Германии и ее союзников на советско-германском фронте составили около 1,7 млн человек, более 3500 танков, 24 тыс. орудий и 4300 самолетов.

После Сталинградской битвы военно-политическое руководство Японии было вынуждено в очередной раз отложить свои планы нападения на Советский Союз. Подтвердились предсказания разведывательного управления японского Генштаба о том, что СССР не покорится, и в 1942 г. стратегия выжидания наиболее выгодного момента, или, как говорили в Японии, стратегия «спелой хурмы», не даст своих плодов.

Тем не менее, японское правительство продолжало угрожать восточным районам СССР нападением, что не позволяло советскому командованию использовать охранявшие дальневосточные границы войска и технику, которые были необходимы

на советско-германском фронте. А силы эти были не малые. В готовности к отражению японского нападения, которое могло начаться в любой момент, из 5493 тыс. человек общего состава Вооруженных сил СССР на Дальнем Востоке и у южных границ находилось 1568 тыс., или свыше 28 процентов. Из 4495 танков, имевшихся на вооружении Красной армии в то время, на Дальнем Востоке и у южных границ находилось 2541 танк, из 5274 самолетов там же оставался 2951 самолет.

15 мая 1942 г., все еще надеясь на помощь Японии с востока, посол Германии в Японии Ойген Отт доносил в Берлин: «...Японское правительство всегда имеет в виду расширение военных приготовлений (против СССР)..., а также для того, чтобы связать силы Советской России на Дальнем Востоке, которые она могла бы использовать в войне с Германией». Есть все основания считать, что проводимая в военные годы антисоветская политика и военная стратегия милитаристской Японии вели к затягиванию Великой Отечественной и Второй мировой войны в целом, увеличению жертв советского и других народов.

И отнюдь не Пакт о нейтралитете удерживал японское военно-политическое руководство от удара по Советскому Союзу с Востока, как пытаются утверждать японские историки

правого направления и некоторые их сторонники в нашей стране. Агрессивные японские планы были сорваны героическими защитниками Москвы, а затем Сталинграда. Этого не могут отрицать современные японские военные историки. Они признают: «В основе отношений между Японией и Германией лежала общая цель — сокрушить Совет-

**15 мая 1942 г.: «Япония всегда имеет в виду расширение военных приготовлений, чтобы связать силы Советской России, которые она могла бы использовать в войне с Германией»**

ский Союз... В военном министерстве считали, что Япония должна способствовать военным успехам германской армии... Под верностью Тройственному пакту понималось стремление не уступать Англии и США, обуздать их силы в Восточной Азии, сковать советские войска на Дальнем Востоке и, воспользовавшись удобным моментом, разгромить их».

Разгром германских войск в Сталинградской битве убедил японских политиков

и генералов в том, что столь ожидаемый ими момент, когда СССР, «подобно спелой хурме упадет к их ногам», не наступит. Составители насчитывающей свыше ста томов японской «Официальной истории войны в Великой Восточной Азии» приходят к выводу: «Советский Союз, ведя оборонительную войну против Германии, не ослабил свои военные силы на востоке, сохранив группировку, равную Квантунской армии. Таким образом, Советскому Союзу удалось достичь цели — оборона на востоке, избежав войны... Главным фактором явилось то, что Советский Союз, обладая огромной территорией и многочисленным населением, за годы предвоенных пятилеток превратился в мощную экономическую и военную державу».

Грандиозная победа Красной армии в Сталинградской битве посеяла у японского руководства серьезные опасения по поводу того, что, перейдя в контрнаступление, советские войска нанесут поражение германской армии, после чего могут прийти на помощь союзникам в войне против Японии. С целью не допустить этого в Токио родилась идея выступить посредником для «примирения» Советского Союза с Германией. Однако эта затея провалилась.

В результате очередной победы советских Вооруженных сил летом 1943 г. в Курской битве соотношение сил на советско-германском

фронте окончательно изменилось в пользу СССР. После этого японский Генеральный штаб впервые за всю историю своего существования приступил к составлению на 1944 г. плана, в котором предусматривались не наступательные, а оборонительные действия в случае войны с Советским Союзом.

**Политическое решение высшего японского руководства о нападении на СССР в случае успеха немецких войск на советско-германском фронте, активная подготовка к нанесению удара по Советскому Союзу с востока, разработка планов разграбления нашей**

**страны явились грубым нарушением положений заключенного в апреле 1941 г. Советско-японского пакта о нейтралитете. Это лишает современную Японию права, ссылаясь на него, выдвигать различные претензии к России, в том числе территориальные.**

## **ВЕХИ ИСТОРИИ: УРОКИ ДЛЯ БУДУЩЕГО**

MILESTONES OF HISTORY:  
LESSONS FOR THE FUTURE



**Аверьянов Константин Александрович,** доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН, член Научного совета РВИО

**Averyanov Konstantin Aleksandrovich,** Doctor of History, Leading Researcher, Institute of Russian History of Russian Academy of Sciences, member of the Scientific Council of Russian Military Historical Society

## ОТКУДА ПРИШЛИ ВАРЯГИ?

WHERE DID VARANGIANS COME FROM?

**Аннотация.** В статье рассмотрены различные научные подходы к определению местонахождения родины варягов и истории племени «русь».

**Ключевые слова:** дискуссия «норманистов» и «антинорманистов»; история варяжских племен, местонахождение «острова русов».

Ни один из сюжетов русской истории не вызывал такой ожесточенной полемики, как рассказ летописца о «призвании варягов», согласно которому новгородцы, устав от усобиц, в 862 г. «идоша за море къ варягомъ, к руси», откуда был призван княжить Рюрик<sup>1</sup>. Впоследствии он породил знаменитую дискуссию «норманистов» и «антинорманистов», продолжающуюся с небольшими перерывами на протяжении трех столетий вплоть до сегодняшнего дня и в итоге вылившуюся в огромное количество книг и

статей. При этом споры исследователей практически сразу же вышли за академические рамки, перейдя в плоскость политических дебатов. Главный вопрос дискуссии фактически был подменен другим – обязана ли Русь своим возникновением иноземцам? В ходе полемики противоположные стороны, порой не находя нужных аргументов, нередко прибегали к упрекам в «космополитизме» или, наоборот, в «отсутствии патриотизма», навешиванию политических ярлыков, а то и прямым доносам на своих оппонентов.

**Abstract.** The article discusses various scientific approaches to determining the location of the homeland of Varangians and the history of the tribe “Rus”.

**Keywords:** discussion of “Normanists” and “anti-Normanists”; history of Varangian tribes, location of the “island of the Russes”.

Откуда пришли варяги? Прежде всего обратили внимание на то место в «Повести временных лет», где говорится, что варяги не представляли собой единого целого, подразделяясь на отдельные группировки, одной из которых являлась русь: «Сице бо зваху тьи варязи русь, яко се друзии зъвуться свие [шведы], друзии же урмане [норвежцы], ангыляне [англичане], друзии гъте [готландцы], тако и си»<sup>2</sup>.

Пытаясь определить родину варягов, стали анализировать сведения летописца, где дается перечисление наро-

дов, произошедших от сына библейского Ноя – Иафета. Приведем его с необходимыми пояснениями: «Въ Афетове же части седять русь, чюдь и вси языци: меря, мурома, всь, морьдва, заволочьская чюдь, пермь, пещера, ямь, югра, литва, зиме-гола, корсь, летьгола, любь. Ляхове [поляки] же, и пруси [пруссы], чюдь преседять к морю Варяжьскому. По сему же морю седять варязи семо къ востоку до предела Симова, по тому же морю седять к западу до земле Агняньски и до Волошки. Афетово бо и то колено: варязи, свеи [шведы], урмане [норвежцы], готе [жители Готланда], русь, агняне [англичане], галичане, волохове, римляне, немци, корлязи [подданные империи Каролингов], веньдици [венецианцы], фрягове [генуэзцы] и прочии, ти же приседять от запада къ полуденю и съседятя с племенем Хамовым»<sup>3</sup>.

Является ли данный список народов исчерпывающим? Достаточно бросить взгляд на карту, как выясняется, что пропущенными оказываются датчане и жившие на южном берегу Балтики западные славяне. Очевидно, им соответствуют упоминаемые летописцем варяги и русь. По мнению Сигизмунда Герберштейна (1486–1566), кратко пересказавшего в XVI в. в своей книге начальную часть «Повести временных лет», варягов следовало со-

отнести с располагавшейся неподалеку от Любека исторической областью Вагрия, где в древности жило западнославянское племя вагров, входившее в племенной союз ободритов<sup>4</sup>.

Но это было всего лишь предположение, не подтвержденное ни одним историческим источником. В первой трети XVIII в. академик Петербургской академии

**Достаточно бросить взгляд на карту... Датчанам и жившим на южном берегу Балтики западным славянам, очевидно, соответствуют упоминаемые в «Повести временных лет» варяги и русь**

наук Г.З. Байер (1694–1738) ввел в научный оборот «Бертинские анналы» – западнофранкскую хронику IX в. Свое название она получила по монастырю св. Бертина в северной Франции, из которого происходил ее единственный сохранившийся список второй половины X в.

Как было установлено, над составлением «Бертин-

ских анналов» работали три автора. Создателем интересующей нас второй части, охватывающей 835–861 гг., являлся Пруденций Труасский. Родом с Пиренейского полуострова, он сначала был придворным капелланом западнофранкского императора Людовика I Благочестивого, а при его сыне Карле II Лысом в середине 40-х годов IX в. стал епископом. В силу своего положения он был хорошо информирован и писал как очевидец непосредственно по следам происходивших при дворе событий.

Под 839 г. он поместил следующее известие: «Прибыли также греческие послы, направленные императором Феофилом, а именно халкидонский митрополит Феодосий и спафарий Феофан, которые, наряду с дарами, достойными императора, доставили послание; император [Людовик I Благочестивый] с почестями принял их в 15-й день июньских календ в Ингельхайме. Их посольство имело целью подтверждение мирного договора и вечной дружбы и любви между обоими императорами, а также их подданными. Кроме того, с благодарением и ликованием о Господе он [Феофил] сообщал о победах, одержанных им с небесной помощью в войне против внешних врагов, и предлагал императору и всем его подданным, проявив дружеское расположение, вознести за это

<sup>1</sup> Повесть временных лет. 2-е, испр. и доп. изд. СПб., 1999. С. 12–13.

<sup>2</sup> Там же. С. 13.

<sup>3</sup> Там же. С. 7–8.

<sup>4</sup> Герберштейн С. Записки о Московии. М., 1988. С. 60.

благодарность Подателю всех побед. С ними [послами] он прислал еще неких [людей], утверждавших, что они, то есть народ их, называются рос [Rhos] и что король их, именуемый хаканом, направил их к нему, как они уверяли, ради дружбы.

В упомянутом послании он [Феофил] просил, чтобы по милости императора и с его помощью они получили возможность через его империю безопасно вернуться, так как путь, которым они прибыли к нему в Константинополь, пролегал по землям варварских и в своей чрезвычайной дикости исключительно свирепых народов, и он не желал, чтобы они возвращались этим путем, дабы не подверглись при случае какой-либо опасности.

Тщательно расследовав [цель] их прибытия, император [Людвик] узнал, что они из народа свеев [Sueones], и, сочтя их скорее разведчиками и в той стране, и в нашей, чем послами дружбы, решил про себя задержать их до тех пор, пока не удастся доподлинно выяснить, явились ли они с честными намерениями или нет. Об этом он через упомянутых послов, а также через [собственное] послание не замедлил сообщить Феофилу, равно как и о том, что из любви к нему принял их ласково и что, если они окажутся достойными доверия, он отпустит их, предоставив возможность без-

опасного возвращения на родину и помощь; если же нет, то с нашими послами отправит их пред его очи, дабы тот сам решил, как с ними следует поступить»<sup>5</sup>.

Откуда именно прибыло посольство от «народа рос» в Константинополь, из «Бертинских анналов» не ясно. Однако четкое указание, что русы происходили «из народа свеев», то есть шведов, прямо свидетельствовал, что их родину следовало искать в Скандинавии. Свеи являлись одним из двух, наряду с гётами (готами), племенных союзов, составивших на рубеже I–II тыс. н.э. этническую основу Древнешведского государства. Хотя различие между свеями и гётами существовало на протяжении всего средневековья, начиная с IX в. название «свеи» становится собирательным, тогда как название «гёты» остается чисто географическим. Наиболее показателен в этом плане пример хрониста Адама Бременского, который использует термин «свеи» то как наименование отдельного народа, то как общее название жителей Швеции, включая гётов.

Было выдвинуто предположение, что русы являлись одним из племен, когда-то входивших в один из шведских племенных союзов. Шведский историк И.Э. Тунманн (1746–1778) обратил внимание, что шведское побере-

жье в Уппланде к северу от Стокгольма носит название Рослаген (швед. Roslagen). Очевидно, именно отсюда происходили русы. Правда, затем выяснилось, что название Рослаген впервые упоминается в источниках лишь на рубеже XV–XVI вв., то есть много позже эпохи варягов. Были предприняты новые попытки отыскать следы пребывания русов, но в Швеции так и не удалось обнаружить топонимы, хотя бы косвенным образом связанные с корнем «рус».

Вскоре другой историк Г.Ф. Миллер (1705–1783) обратил внимание, что в финском языке шведов именуют словом «Ruotsi», в звуковом отношении близком к слову «русь». Определяя, что могло означать это слово, филологи выяснили, что под ним следует понимать термин «гребцы». Если это так, то под «Ruotsi» надо подразумевать гребцов-воинов, занимавшихся грабежами поселений на побережьях Балтийского моря. Поскольку подавляющее большинство их происходило из шведов, в финском языке это слово стало означать представитель данной национальности. Выдвинув это предположение, удалось вполне логично объяснить отсутствие топонимических следов «русов» на территории Швеции. Поскольку «русы» являлись не племенем, а группой людей, занимавшихся торговлей,

совмещенной зачастую с морским разбоем, становилось ясным, что они не могли оставить названий в Скандинавии.

Однако затем выяснилось, что этой стройной теории противоречит свидетельство другого письменного источника IX в. – так называемого «Баварского географа».

Под этим названием подразумевают небольшой (всего на двух листах) документ на латинском языке, озаглавленный как «Описание городов и земель к северу от Дуная». Он представляет собой перечень из примерно 60 племен, живших на восточной границе Франкской империи и далее к востоку. Применительно ко многим из них указывается общее количество «городов» (поселений) того или иного племени. Названия племен приведены на латинском языке и зачастую, вероятно, сильно искажены, что создает дополнительные трудности. В этом источнике после племени *sazigi* (в которых некоторые исследователи видят хазар) и перед племенем *forsderen* упоминается племя *ruzzi*, отождествляемое с русами<sup>6</sup>. Тем самым оказалось, что под «русью» все же следует понимать именно племя, а не социальную группу людей.

После публикации этого источника начались поиски топонимов, так или иначе связанных со словом «русь»,

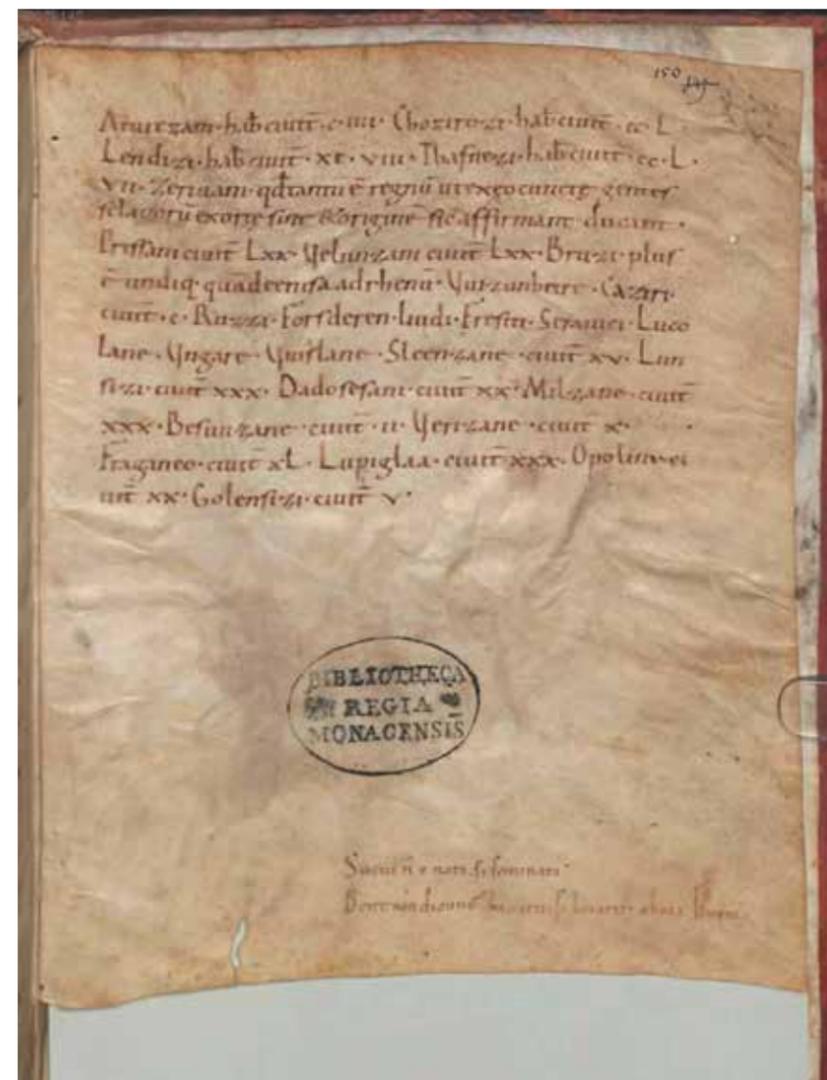


Рис. 1. Баварский географ

поскольку племя *ruzzi* обязательно должно было оставить на карте следы своего пребывания в виде тех или иных географических названий. Но они не дали результата. Топонимы, производные от «русь», оказались разбросаны на чрезвычайно обширной территории Восточной Европы.

Между тем российскому востоковеду Д.А. Хвольсону

(1819–1911) удалось обнаружить подробное описание местности, где обитало племя русь. Речь идет о сюжете в сочинении персидского автора Ибн Русте «Дорогие ценности» (903–913 гг.), известном как рассказ об «острове русов». Считается, что он восходит к сочинению IX в. – так называемой «Анонимной записке», датированной 870–880 гг.

<sup>5</sup> Древняя Русь в свете зарубежных источников. Хрестоматия. Т. IV. Западноевропейские источники. М., 2010. С. 19–21.

<sup>6</sup> Там же. С. 29.

Приведем его с необходимыми подробностями: «Что же касается ар-Русии, то она находится на острове, окруженном озером. Остров, на котором они (русы) живут, протяженностью в три дня пути, покрыт лесами и болотами, нездоров и сыр до того, что стоит только человеку ступить ногой на землю, как последняя трясется из-за обилия в ней влаги. У них есть царь, называемый хакан русов. Они нападают на славян, подъезжают к ним на кораблях, высаживаются, забирают их в плен, везут в Хазаран и Булкар и там продают. Они не имеют пашен, а питаются лишь тем, что привозят из земли славян...»<sup>7</sup>.

Данный сюжет неоднократно повторялся другими восточными авторами вплоть до XVI в. В частности, сходный рассказ об «острове русов» находится в сочинении «Книга творения и истории» арабского ученого X в. ал-Мукаддаси. В целом он совпадает с текстом Ибн Русте, но имеет и добавления. Ал-Мукаддаси уточняет численность населения острова – 100 тысяч человек, сообщает, что ближайшими соседями русов были славяне, а сам остров представлял собой крепость<sup>8</sup>. Упомянем также сочинение персидского историка и географа Гардизи «Краса повествований», составленное в начале 50-х годов XI в., в котором

тот утверждал, что остров русов окружен не озером, а морем<sup>9</sup>.

Рассказ об «острове русов», судя по деталям описания, был составлен явно побывавшим в тех местах человеком, либо с его слов. Началась волна поисков «острова русов», на первый взгляд выглядевшая чрезвычайно легкой – необходимо было найти лишь соответствующее место на карте Восточной Европы, которое отвечало бы деталям описания восточных авторов. Но эта внешняя простота обернулась длительными спорами в ученой среде, начавшимися еще в XIX в. и продолжающимися поныне.

Детали, приводимые восточными авторами, относительно «острова русов» настолько конкретны, что не возникает сомнений, что имеем дело с описанием реального географического объекта. Все это заставляет вновь начать поиски с учетом высказанных за это время мнений. Суммируя их, можно сформулировать следующие условия: 1) нахождение его на морском побережье, 2) достаточно большие размеры, исходя из того, что речь идет о «трех днях пути», 3) болотистость местности, 4) близкое соседство со славянами, 5) наличие археологических находок варяжского типа, датированных IX в.

Историки достаточно давно заметили, что восточные авторы, говоря об «острове русов», помещали его или в море, либо в озере. Однако внятных попыток объяснения этого противоречия предпринято не было. Между тем, разница между морем и озером для обычного человека очевидна: в первом – вода соленая, во втором – пресная. Если предположить, что рассказ об «острове русов» был записан очевидцем или с его слов, становится непонятным, почему в первом случае он указывает на соленость воды, а в другом – нет.

Все сомнения развеиваются, если вспомнить об одном природном явлении, свойственном Санкт-Петербургу и прекрасно описанном в пушкинской поэме «Медный всадник». Как известно, город стоит в устье Невы, несущей свои пресные воды в соленый Финский залив. Однако здесь до постройки гидрозанитарных сооружений были нередки наводнения, возникающие из-за того, что встречный западный ветер гонит воды Финского залива обратно в устье Невы и тем самым оно превращается из пресного в соленое. Подобное явление высокой нагонной волны характерно для всей восточной Прибалтики, что резко сокращает ареал поиска загадочного острова.

Одним из таких мест является современный латвий-

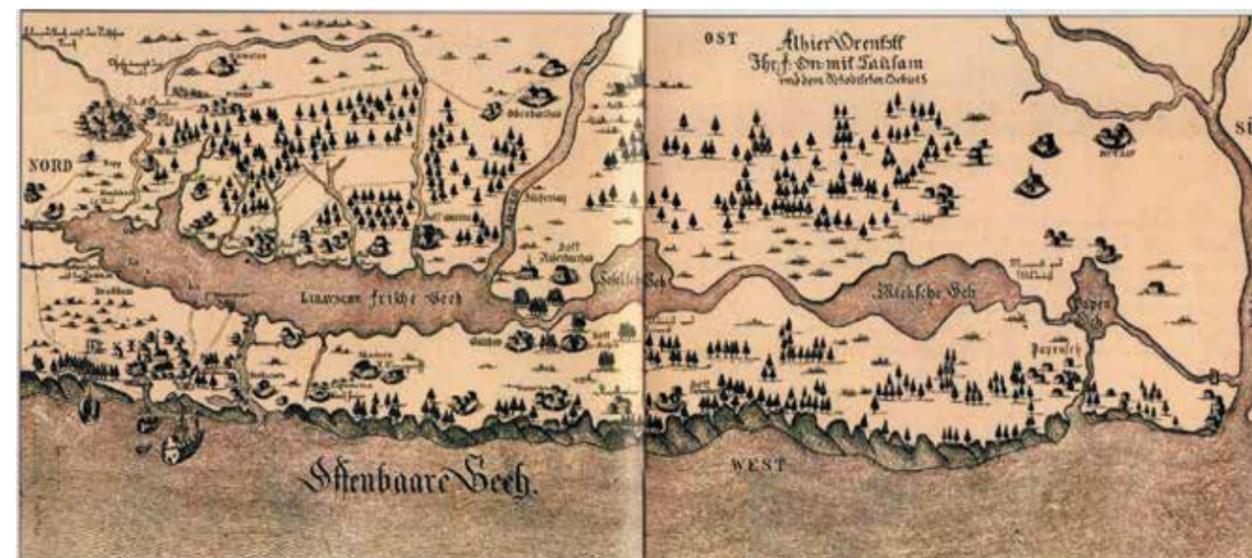


Рис. 2. Либавское озеро (1637)

ский город Лиепая (бывшая Либав). На первый взгляд однообразный, низменный песчаный берег, близ которого в море совсем нет островов, выглядит не слишком удачно для поиска таинственного «острова русов». Однако это впечатление обманчиво. На некотором отдалении от морского побережья вытянулось длинное Либавское (Лиепайское) озеро, образовавшееся отчленением от моря с помощью последовательного нарастания песчаных дюн.

«Энциклопедический словарь» Брокгауза и Ефрона сообщает, что Либавское озеро представляет собой лагуну морского побережья и «занимает пространство в 35 кв. верст; длина его 15 верст, а ширина 2½ версты;... лежит в очень низменной местности; берега его местами песчаны, но большей частью

болотисты. На северной низменной косе, отделяющей озеро от моря, расположен город Либав... При продолжительных западных ветрах, гоняющих воду из моря в озеро, уровень последнего поднимается нередко на 3–4 фута». Говорится также о том, что Либавское озеро соединяется протоками с расположенными к северу от него Тосмарским и Тельсенским озерами. Но самая важная информация для нас заключается в том, что «прежде озеро это имело около Перкунена другой исток в море, но он для углубления Либавской гавани [в конце XIX в. – Авт.] загражден плотинами»<sup>10</sup>.

Приведенное описание вполне соответствует природному характеру местности «острова русов». Становится понятным, почему восточные авторы помещали

«остров русов» то в море, то в озере.

Центром всей местности являлся доживший до наших дней небольшой город Гробиня (в XIX в. – Гробин), расположенный в 12 км от Лиепая. В источниках он впервые упоминается в XIII в. как место нахождения замка Тевтонского Ордена. Однако история этих мест уходит своими корнями далеко в прошлое. Раскопками в 1929–1930 гг. шведского археолога Б. Нермана (1888–1971) было установлено, что на месте Гробина в VII–IX вв. существовала крупная колония викингов. По его мнению, под защитой крепости жили поселенцы с Готланда. О многолюдности поселения свидетельствует обнаружение около 3 тыс. могильников.

Расположение города на некотором отдалении от

<sup>7</sup> Древняя Русь в свете зарубежных источников. Хрестоматия. Т. III. Восточные источники. М., 2009. С. 47–48.

<sup>8</sup> Там же. Т. III. С. 51.

<sup>9</sup> Там же. Т. III. С. 58.

<sup>10</sup> Энциклопедический словарь. Издатели: Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон. Т. 18 (Гравилат – Давенант). СПб., 1893. С. 745; Т. 34 (Ледье – Лопарев). СПб., 1896. С. 631.



Рис. 3. Низменные берега

морского побережья объясняется тем, что в эпоху раннего средневековья восточные берега Балтики страдали от частых пиратских набегов. Но их угроза ослаблялась тем, что подобные нападения совершались группами численностью не более 30 человек. Обычно нападав-

шие стремились не уходить далеко от побережья, обеспечивая тем самым пути для легкого отступления. Неудивительно, что поселения на берегах Балтики отстояли от берега на расстоянии от 5 до 25 км.

Расцвет колонии в Гробине приходится на VIII в. Прав-

да, уже в IX в. ее значение падает. По находкам сплюснутых наконечников стрел Б. Нерман установил, что в середине IX в. поселение оказалось в центре масштабных боевых действий, которые, вероятно, привели к его окончательному оставлению.

Об этом становится известным из относительно недавно опубликованного в России жития св. Ансгария (801–865), вошедшего в историю под именем «апостола Севера» за заслуги по распространению христианства. В нем рассказывается о посольстве свеонов к императору Людовику I Благочестивому: «Случилось, что в это время к вышеупомянутому императору Людовику прибыли посланники свеонов. Между другими поручениями, которые входили в их посольство, они также довели до сведения милостивого цезаря, что среди их народа есть много желающих принять христианскую веру, а сердце их короля уже склоняется к тому, чтобы допустить в страну священников Господа»<sup>11</sup>.

Выбор императора пал на Ансгария, благодаря которому в 826 г. датчане во главе с конунгом Харальдом приняли христианство. Свою проповедь в 829–830 гг. он продолжил в Швеции. Ансгарий сумел в этих языческих странах основать христианские миссии. И хотя успех был непрочен, в 831 г. для него создается новое – Гамбург-

ское архиепископство, а сам он едет в Рим, где папа Григорий IV (827–844) назначил его своим легатом в странах Севера.

Центральным эпизодом дальнейшей его деятельности стала вторая поездка в Швецию, состоявшаяся в 852–853 гг. Для нас житие св. Ансгария интересно тем, что позволяет установить название города на месте современного Гробина – Себург, то есть «крепость на море». Эпизод об этом датируется житием временем вскоре после второй поездки Ансгария в Швецию. Читаем: «Власти свеонов издавна подчинялось некое племя, обитавшее далеко от них и называвшееся куры (имеются в виду курши. – Авт.). Но вот уже в течение долгого времени куры бунтовали и не признавали их власть. Зная об этом, даны в то время, когда епископ [Ансгарий. – Авт.] уже прибыл в Свеонию, собрав множество кораблей, отправились в тамошнюю страну, желая разграбить добро ее жителей и подчинить их себе. В этом государстве было пять городов. Итак, жившие там люди, узнав об их приходе, собрались вместе и стали мужественно бороться и защищаться. Одержав победу и уничтожив в резне половину данов, они разграбили половину их кораблей, захватив у них золото, серебро и много другой добычи. Услышав об этом вышеупомянутый ко-

роль Олаф и народ свеонов, желая стяжать себе имя тех, кому удалось совершить то, чего не сделали даны, тем более, что раньше куры подчинялись им, собрали бесчисленное войско и явились в тамошние края. Сначала они неожиданно подошли к некоему городу, называемому Себург, в котором находились семь тысяч воинов, и, совершенно опустошив и разграбив, подожгли его».

Разорив Себург, свеоны через пять дней подошли к другому городу куров, «который звался Апулия» (ныне деревня Апуоле на северо-западе Литвы. – Авт.). Его защищали 15 тыс. бойцов. Бои за город продолжались восемь дней с переменным успехом. Свеоны собирались было уже отступить, опасаясь быть отрезанными от своих кораблей, стоявших близ Себурга, когда осажденные согласились на мир. Получив богатый выкуп и 30 заложников, свеоны возвратились к себе домой<sup>12</sup>. Судя по всему, именно эти события стали причиной упадка колонии в Гробине–Себурге.

Житие Ансгария не содержит дат, но, поскольку изложение содержащихся в нем фактов идет в строгом хронологическом порядке по мере упоминания их в других источниках, данные события можно надежно датировать 853 г.

Б. Нерман, производивший раскопки в Гробине, полагал здешних обитателей шведами. Но каким образом



Рис. 5. Св. Ансгарий

они оказались в Прибалтике? Мы уже говорили, что основу шведской народности составили два племенных союза: свеи и гёты (готы). В этой связи следует напомнить, что именно на рубеже нашей эры миграция гётов из Южной Швеции на южное побережье Балтики, в районе устья Вислы стала прологом «Великого переселения народов». Позднее, в III – IV вв. н.э., основная масса гётских племен ушла на юг, к Черному морю.

На место ушедших приходят славяне. Одним из

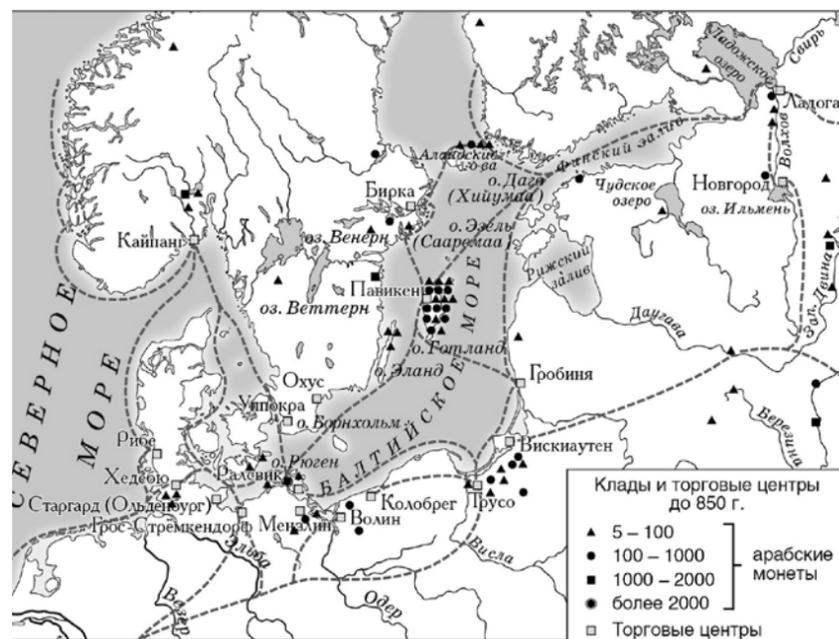


Рис. 4. Север Европы

<sup>11</sup> Из ранней истории шведского народа и государства. М., 1997. С. 32–33.

<sup>12</sup> Римберт. Житие святого Ансгария // Швеция и шведы в средневековых источниках. М., 2007. С. 63–66.

славянских племен было племя «русь». Судить об этом можно благодаря тому, что именно язык является важнейшим определяющим признаком любого этноса. Об этом прямо свидетельствует «Повесть временных лет» о единстве славянского и русского языков: «А словенский язык и русский одно есть, от варягъ бо прозвашася Русью, а первое беша словене»<sup>13</sup>. С этим показанием следует соотнести известие арабского географа Ибн Хордадбега (ок. 820 – ок. 890), содержащееся в его «Книге путей и государств», законченной, вероятно в 880-х годах. Читаем: «Что касается купцов русов, а они – вид славян»<sup>14</sup>.

Следы пребывания племени русь в Прибалтике отразились в местной топонимике. Интересно в этом плане свидетельство Петра из Дусбурга, первого хрониста Тевтонского Ордена в Пруссии. В первой половине XIV в. он составил «Хронику земли Прусской», охватывающую период конца XII – начала XIV в. Согласно ему, «Земля Пруская своими границами, между которыми лежит, имеет Вислу, море солёное (Балтийское), Мемелу, землю Русскую»<sup>15</sup>. Из карты Пруссии, составленной немецким историком и картографом Каспаром Генненбергером в 1576 г., становится известно, что располагающийся к

югу Лиепаи Куршский залив ранее носил название Русна, а правый рукав Немана, впадающий в этот залив, именовался Русс. Память об этом сохранялась в это время и на Руси. Созданное в начале XVI в. «Сказание о князьях владимирских» не сильно ошибалось, когда выводило Рюрика «из прусс»<sup>16</sup>.

Значительный интерес представляет то, что ближайшими соседями варягов из Гробина являлись венды, жившие на западе современной Латвии, на побережье Курземе (Курляндии). Именно они дали названия крупнейшей реке региона Венте (длиной 346 км) и расположенному в ее устье Вентспилсу (в XIX в. – Виндава). В XIII в. в низовьях Венты располагалась земля (или княжество) Вентава, к востоку от которой лежала земля (княжество) Ванема.

Относительно этнической принадлежности вендов долгое время шли споры. Ряд исследователей считали их балтами – либо куршами, либо земгалами. Высказывалось мнение об их принадлежности к племени ливов, то есть к финно-уграм. В российской историографии получила распространение точка зрения, относящая их к западнославянским племенам.

Подобный разноречивый объясняется крайней скудостью письменных известий о вендах. Определенный ответ

могли дать археологические исследования, но долгий период они велись очень избирательно. Только в последнее время вопрос об этнической принадлежности вендов начал проясняться.

Академик В.В. Седов (1924–2004), занимаясь проблемой расселения славянских племен в период «Великого переселения народов», задался вопросом – откуда пришли новгородские словене на место своего обитания, где их застаёт «Повесть временных лет»? В отличие от своих предшественников, считавших, что они двигались на Волхов сухопутным путем с юга, из района Поднепровья, он предположил, что миграционный поток шел вдоль побережья Балтийского моря. Примерно на полпути им было найдено недостающее звено, которое подтвердило правильность его гипотезы. Им оказались жившие на Курземском полуострове венды.

Именно этот поток славянского населения, двинувшийся приблизительно в VI в. с низовьев Вислы в северо-восточном направлении, по-прежнему сохранял свое старое название венедов. До сих пор в ряде диалектов и говоров немецкого языка *wenden* – название славян. Примечательно, что эстонцы именуют русских словом «венед», а Россию – Венемаа (*Venema*).

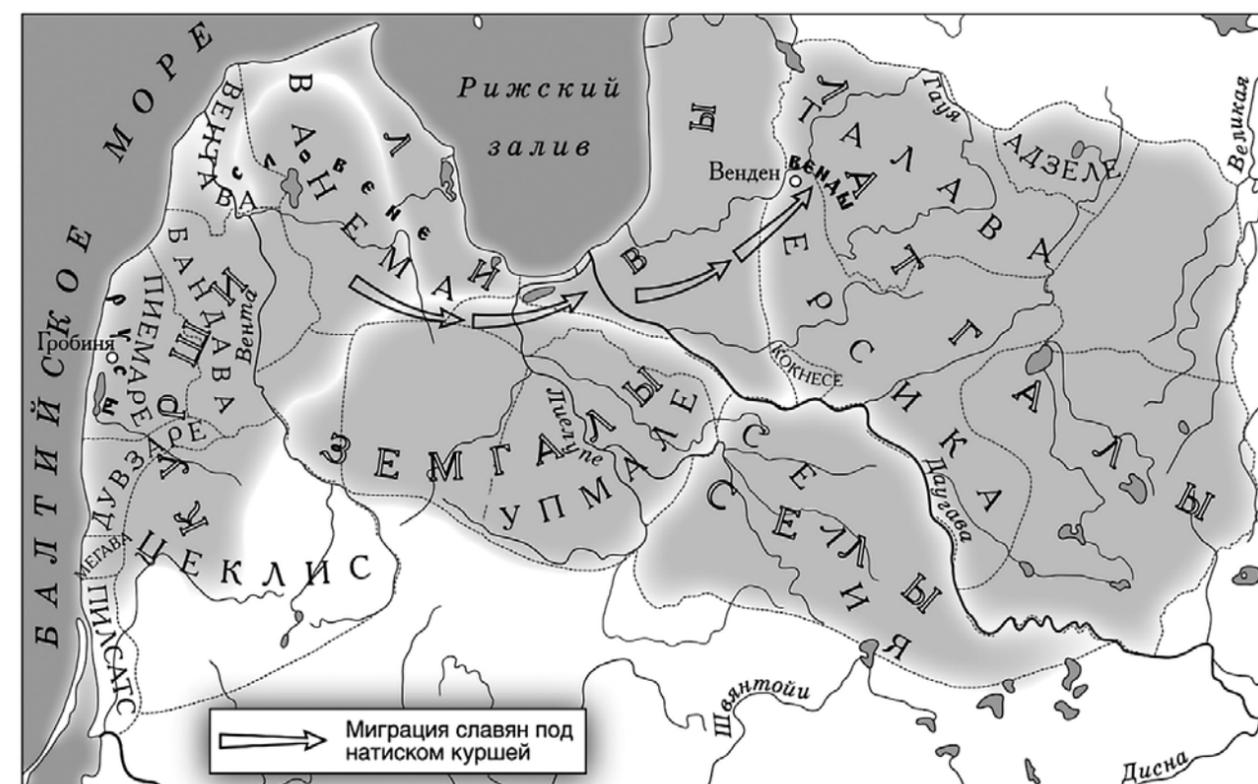


Рис. 6. Карта племен на территории современной Латвии до начала экспансии крестоносцев. Карта С.Н. Темушева (Белорусский государственный университет)

Это подтвердили и результаты раскопок последних десятилетий, когда в Курземе были обнаружены славянские древности. Погребальными памятниками ливов, проживавших на севере Курземе, до X–XI вв. являлись каменные могильники с оградками, а также каменные курганы. Хорошо известны и погребальные памятники куршей – грунтовые могильники. Вместе с тем в северной Курземе был открыт и третий тип могильных древностей – песчаные курганы с захоронениями по обряду трупосожжения, характерные для славян. Инте-

ресно, что еще в XIX в. местное население называло эти курганы «*krievu kari*» – «русскими могилами» (по имени племени кривичей, с которыми соседствовали латыши). Все это дает основание именно здесь, на восточном побережье Балтики, поместить так долго ускользавший от исследователей «остров русов» и родину легендарного Рюрика. Данная локализация прямо подтверждается и «Повестью временных лет», сообщающей в своей недатированной части, что из Руси можно было добраться «по [Западной] Двине въ Варягы»<sup>17</sup>. Об этом же говорит

и древнерусский летописец. Новгородская первая летопись под 1201 г. сообщает, что новгородцы выгнали варягов, отправившихся домой по морю. Осенью они пришли обратно «горой», то есть сухопутным путем: «А варягы пустиша без мира за море.... А на осень придоша варязи горою на миръ, и даша имъ мир на всеи воли своеи»<sup>18</sup>. Если бы варяги жили в Скандинавии, сухопутное возвращение для них было бы невозможно.

Почему же «Бертинские анналы» упорно именуют русов «свеями»? Историкам и географам хорошо известно

<sup>13</sup> Повесть временных лет. С. 16.

<sup>14</sup> Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. III. С. 30–31.

<sup>15</sup> Петр из Дусбурга. Хроника земли Прусской. М., 1997.

<sup>16</sup> Дмитриева Р.П. Сказание о князьях владимирских [исследование и тексты]. Л.; М., 1955.

<sup>17</sup> Повесть временных лет. С. 9.

<sup>18</sup> Полное собрание русских летописей. Т. III. Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М., 2000. С. 45.

явление, когда после распада той или иной державы ее бывшую территорию продолжают именовать прежним именем. В V в. до н.э. древнегреческий отец истории Геродот описал Скифию, получившую свое название по скифским племенам. Прошли столетия, скифов сменили сарматы, гунны, хазары, печенеги, половцы, монголы и другие племена, но даже в XIII в. картографы продолжали именовать Северное Причерноморье Скифией. То же самое видим и в случае с русами, которых западноевропейцы называли по привычке «свеями».

Нам остается рассказать о последующей истории варягов. Вплоть до XI в. они активно действовали на Руси. В частности, они сражались в 1036 г. в дружине Ярослава Мудрого в битве под Кие-

вом против печенегов, после которой последние сходят с исторической арены. Но к концу этого столетия известия о варягах пропадают из летописей.

Причиной этого стало то, что район обитания варягов в устье реки Венты в XI в. был захвачен куршами. Часть из них, не пожелавших покидать прежние места, попала под власть куршей и со временем быстро куронизировалась. После своего изгнания венды какое-то время ютились на Древней Горе, у которой позже была построена Рига.

Об этом свидетельствуют и археологические памятники. Раскопки показали, что курземские курганы, отождествляемые с вендами, относятся к последним векам I тыс. н.э., а с начала XI в. они в северной Курземе уже не сооружались. Вместе с тем,

именно в это время (скорее всего, со второй четверти XI в.) такие курганы появляются в районе нижней Даугавы. Тем самым становится понятным исчезновение в начале XI в. в северной Курземе курганной обрядности, и синхронное появление курганов в нижнем течении Даугавы. Это объясняется изгнанием вендов куршами из прежних мест обитания и поселением их на Даугаве, куда они перенесли обычай сооружения курганных насыпей.

Но и с низовьев Даугавы вендов изгнали курши, после чего они переселились в Латгалию, где ими был основан город Венден (ныне Цесис). В XIII в. известия о вендах исчезают из письменных источников. Позднее они слились с латгалами, хотя следы существования вендов прослеживались в Прибалтике вплоть до XVIII в.

**ПЕТР I И ПЕТРОВСКАЯ ЭПОХА  
В ИСТОРИИ РОССИИ  
(К 350-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ  
ПЕТРА ВЕЛИКОГО)**

PETER THE GREAT AND HIS EPOCH  
IN RUSSIAN HISTORY  
(TO THE 350TH ANNIVERSARY  
OF PETER THE GREAT'S BIRTH)



**Беспалов Александр Викторович**, профессор кафедры истории и экономической теории Академии государственной противопожарной службы МЧС России, доктор исторических наук

**Bespalov Aleksandr Viktorovich**, Professor of the Department of History and Economic Theory, The State Fire Academy of the Ministry of Civil Defence, Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters, Doctor of History

## «ВОЕВОДА СРЕДИ ПЕТРОВСКИХ ГЕНЕРАЛОВ» – ГЕНЕРАЛ-ФЕЛЬДМАРШАЛ КНЯЗЬ А.И. РЕПНИН (1668–1726)

“VOEVODE AMONG PETER’S GENERALS” – GENERAL FIELD MARSHAL PRINCE A.I. REPNIN (1668–1726)

**Аннотация.** В статье на основе анализа биографических справочников и массива ранее опубликованных работ рассказывается о жизни и деятельности сподвижника Петра Великого – генерал-фельдмаршала князя Аникиты Ивановича Репнина и его роли в становлении и создании русской регулярной армии.

**Ключевые слова:** Россия, Петровская эпоха, генерал-фельдмаршал А.И. Репнин, преобразенцы.

**Abstract.** The article, based on the analysis of biographical reference books and the array of previously published works, tells about the life and work of Peter the Great’s associate – General Field Marshal Prince Anikita Ivanovich Repnin and his role in the formation and creation of the Russian regular army.

**Keywords:** Russia, the Peter era, General Field Marshal A.I. Repnin, Preobrazhensky Regiment.

Фигура этого военачальника и администратора всегда возникает за спиной Петра Великого во время рассмотрения различных аспектов его царствования. Среди «птенцов гнезда Петрова» князь Аникита Иванович Репнин занимает особое место. Это связано с тем, что на

протяжении всего правления Петра I князю не раз приходилось как отличиться, так и вызвать гнев государя.

Прямой потомок легендарного Рюрика, основателя первой правящей общерусской династии, Аникита Иванович родился в 1668 году в семье боярина, новгородско-

го и тамбовского воеводы, начальника Сибирского приказа Ивана Борисовича Репнина (ум. 1697) и его жены Евдокии Никифоровны Плещеевой (ум. 1695)<sup>1</sup>. Приставленный с ранних лет к особе молодого царя Петра Алексеевича в должности стольника, Аникита Ивано-

вич в числе первых вступил в Преображенский потешный батальон и спустя всего два года был пожалован в чин поручика<sup>2</sup>.

Современники отзывались о князе как о человеке основательном, требовательном, храбром и распорядительном. При этом он был хорошим строевым командиром, но абсолютно неспособным военачальником. То есть являлся прекрасным исполнителем царской воли. В 1687 году произведен в звание полуполковника (подполковника)<sup>3</sup>.

Во время Кожуховского похода 1694 года Репнин командовал Преображенским полком. Принимая в течение многих лет ближайшее участие в занятиях «потешных», Репнин вместе с ними получил в 1695 году боевое крещение под Азовом, находясь в главной квартире, в качестве генерал-адъютанта генерала Головина. Во время штурма двух турецких башен-«каланчей» запиравших выход в Азовское море, князь командовал отрядом «охотников»<sup>4</sup>. Во время второго Азовского похода командовал фрегатом в составе отряда адмирала Лефорта.

Во время стрелецкого мятежа 1698 года полковник князь Репнин, успел ввести в Кремль отряд из 700 преоб-

раженцев, чем способствовал пресечению бунта. За это был пожалован в генерал-лейтенанты<sup>5</sup>.

При проведении военной реформы 1699 года Репнин получил приказ сформировать дивизии из девяти «новоприбранных» полков в низовых городах. За успешное формирование дивизии произведен в генералы пехоты (генерал-аншефы)<sup>6</sup>. В начале Великой Северной войны (1700–1721 гг.) получил приказ двигаться под Нарву, но к сражению не успел из-за плохой погоды и ужасного состояния дорог.

Назначен губернатором Новгорода (1700–1701). Руководил строительством и ремонтом городских укреплений. Весной 1701 года назначен командующим русского вспомогательного корпуса, отправленного на соединение с саксонцами под Ригу.

В мае 1701 года князь Аникита Иванович Репнин выступил из Пскова, ведя под Ригу в помощь саксонцам 18 солдатских и 1 стрелецкий пехотные полки. Через полтора месяца он соединился с войсками Штейнау под Кокенгузенем (Кокнесе). О прибывших полках фельдмаршал дал любопытный отзыв: «Сюда прибыли русские войска, числом около 20.000.

Люди вообще хороши, не больше 50 человек придется забракать; у них хорошие мастихские и лютихские ружья, у некоторых полков шпаги вместо штыков. Они идут так хорошо, что нет на них ни одной жалобы, работают прилежно и скоро, беспрекословно исполняют все приказания. Особенно похвально то, что при целом войске нет ни одной женщины и ни одной собаки; в военном совете московский генерал сильно жаловался, просил, чтобы женам саксонских мушкатеров запрещено было утром и вечером ходить в русский лагерь и продавать водку, потому что через это его люди приучаются к пьянству и разного рода дебоширству. Генерал Репнин человек лет сорока; в войне он не много смыслит, но он очень любит учиться и очень почтителен: полковники все немцы, старые, неспособные люди и остальные офицеры люди малоопытные».

Непосредственного участия в битве на Двине летом 1701 года русские солдаты практически не приняли, а обнаружив, что победа склоняется на шведскую сторону, поле битвы покинули. Не исключено, что Репнин получил от Петра строгую инструкцию своими полками не рисковать. Впрочем, это

<sup>1</sup> Новиков Н. Родословная книга князей и дворян Российских и выезжих (Бархатная книга). В 2-х частях. Часть I. Тип: Университетская тип. 1787 г. Род князей Репниных. стр. 218–219.

<sup>2</sup> Бобровский П.О. История лейб-гвардии Преображенского полка. Т.1, СПб., 1900. С.117–118

<sup>3</sup> Бантыш-Каменский, Д.Н. Биографии российских генералиссимусов и генерал-фельдмаршалов. В 4-х частях. Репринтное воспроизведение издания 1840 года. Часть 1–2. — М.: Культура, 1991. С.122

<sup>4</sup> Бантыш-Каменский, Д.Н. Биографии российских генералиссимусов и генерал-фельдмаршалов. В 4-х частях. Репринтное воспроизведение издания 1840 года. Часть 1–2. — М.: Культура, 1991. С.122

<sup>5</sup> Бобровский П.О. История лейб-гвардии Преображенского полка. Т.1, СПб., 1900. С.328

<sup>6</sup> Бантыш-Каменский, Д.Н. Биографии российских генералиссимусов и генерал-фельдмаршалов. В 4-х частях. Репринтное воспроизведение издания 1840 года. Часть 1–2. — М.: Культура, 1991. С.122

Воевода среди петровских генералов» –  
генерал-фельдмаршал князь А.И. Репнин (1668–1726)



Князь Репнин



Герб князей Репниных

загадка, на которую до сих пор ответа не найдено. Шведы считали, что русский военачальник струсил.

В 1702–1704 гг. Аникита Иванович во главе своей дивизии участвовал во взятии Нотебурга (1702), Ниеншанца (1703) и Нарвы (1704), Литовском походе (1705–1706). Оставаясь на второстепенном посту командира дивизии, Аникита Иванович достойно справлялся со своими обязанностями, но в 1708 году настал момент, который перечеркнул всю его добросовестную службу.

Произошло это фатальное для Репнина событие на берегах топкой речушки Бабиц у маленького городка Головчино.

Из-за отсутствия данных о направлении движения армии каролинцев, не аррьергард, а главные силы фельдмаршала Б.Шереметева к 2 июля оказались сосредоточенными на позициях у Головчина, прикрывая наиболее вероятные пути движения шведов.

Не зная точно, в каком месте Карл XII предпримет переправу, русское командование приняло решение прикрыть своими войсками все места, удобные для переправы противника. Таким образом, русская армия оказалась растянутой на неудобной для боя позиции и разделенной на несколько самостоятельных частей.

К 2 июля русские войска занимали следующие позиции:

1. Отряды К.Е. фон Рённе и князя М.М.Голицына (1674–1730) (7 батальонов конной пехоты и 5 драгунских полков) плюс некоторое количество иррегулярной кавалерии обороняли северный выступ против Головчина.

2. Отряд генерала Гольца в составе дивизии А.И.Репнина (1 гренадерский и 7 пехотных полков), 10 драгунских полков (бригады Гейнске и Н.Ю.Ифланда<sup>7</sup>) и части иррегулярной кавалерии (до 4 тысяч человек) располагался следующим образом:

против моста у выселков встала дивизия Репнина, занимая «гору» и северный ее хребтик; левее ее в 300 сажнях (по другим данным в 1/2 мили) расположились 3 драгунских полка генерала Инфланта; три другие полка с генерал-лейтенантом Генскиным и бригадиром Ченцовым находились при «квартире» Гольца в 2 верстах к югу от фланга позиций Репнина; остальные 4 драгунские полка с принцем Гессен-Дармштадским и бригадиром А.Г.Волконским, стояли еще южнее, верстах в четырех от Репнина, на Бельнической дороге, охраняя с этой стороны фланг и тыл армии от возможного обхода шведов.

Дивизия генерал-фельдмаршала Б.П.Шереметева располагалась на правом фланге за лесом у д. Васильки.

На позиции Репнина возводилось непрерывное укрепление в виде фронтального окопа длиной более версты и двух флангов, отходивших от него под тупыми углами. Горжевая часть примыкала к лесу, а фронтальная состояла из ряда исходящих углов, соединенных прямыми куртинами без проходов на случай наступления.

Правый фланг укрепления («транжамент») находился на расстоянии 700 сажень от выселков. Линия укрепления была удалена от берега р. Бабиц на 500–700 шагов. Впереди моста в излучине правого берега реки был вырыт окоп в виде тет-де-пона, упирившийся флангами в изгиб берега. Какова была степень готовности укреплений, теперь установить трудно. Князь Репнин, давая показания на военном суде, показал, что укрепления стали строить за три дня до боя: «Начал пред себя ретраншамент строить, дабы от близ стоящего неприятеля во фронте защищение иметь... Хотя и весьма изготовлен, но недоделан». Укрепления не были достроены из-за отсутствия инженеров и шанцевого инструмента. От дивизии Репнина, кроме того, было отряжено большое количество людей для вязки фашинов, что также тормозило возведение укреплений на позициях, занимаемых полками князя<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> Проходят по русским источникам как Хейнске и Ифланд.

<sup>8</sup> Мышлаевский, А.З. Северная война 1708 г.: От р. Уллы и Березины за р. Днепр / Ген. штаба ген.-майор А.З. Мышлаевский, орд. проф. Николаев. акад. ген ... - Санкт-Петербург : тип. Бережливость», 1901.С.110

Из приведенных данных следует, что русское командование из желания преградить противнику доступ к переправам по возможности на самом широком участке раздробило свои силы, в то время как шведы могли, сосредоточившись у Головчина и прикрываясь лесами, незаметно передвинуть свои части для атаки в любой район р. Бабич. Дивизия Репнина, изолированная природными условиями от левого и правого фланга своих войск, явилась заманчивой целью для атаки.

Мы полностью разделяем мнение А.З. Мышлаевского на то, что «... после трёхдневной работы пехота ухудшила свое положение. Она приковала себя к окопу, разбитому столь неудачно, что защитники его не только не были в состоянии извлечь всю пользу из оружия и в полной мере воспользоваться поддержкой конницы, но поставили себя в рискованное положение также и в минуту отступления»<sup>9</sup>.

Итак, русское командование сосредоточило на позициях у р. Бабич все свои силы, за исключением пехотной дивизии генерала Людвиг Николауса фон Халларта<sup>10</sup>, находившейся в Староселье. То есть вместо выделения отдельного отряда для задержки противника в частном арьергардном бою получилось сосредоточение

более 40000 человек на невыгодной для боя позиции и всё из-за желания преградить противнику все пути к переправе.

Подобного положения можно было бы избежать, если бы командование русской армии располагало сведениями о намерениях короля. Это нельзя объяснить недостатком пленных. Именно во второй половине июня русскими разъездами было взято в плен достаточное количество солдат и офицеров шведской армии, но должных выводов сделано не было.

Ни Меншиков, ни Шереметев не могли принять самостоятельного решения о каких-либо изменениях плана кампании без согласия на это Петра I. Это и послужило одной из причин того, что русская армия заняла оборонительную позицию у Головчина, ожидая дальнейших действий со стороны шведов.

В то время как русские укрепляли свои позиции, Карл XII стягивал к Головчину полки. С господствующего западного берега р. Бабич и с колоколен церкви Головчина король тщательно осмотрел русские позиции, выявил наиболее уязвимые места в обороне противника и составил план атаки.

С точки зрения шведов, позиция русских под Головчином сильно напоминала Нарву, Двину и Клишов: те же

окопы, валы, испанские рогатки, разделительная линия реки, болото. Король решил сделать русским сюрприз и перейти р. Бабич прямо по среди болота, разделявшего дивизии Шереметева и Репнина, а выбравшись на твердую сушу — попытаться зайти им в тыл. Кавалерия под командованием Рёншильда должна была наступать фронтально, прикрывая правый фланг своей пехоты на случай атаки со стороны генерала Гольца и атаковать левый фланг русского центра, а артиллерия — отсечь огнём правый фланг Шереметева.

Главным залогом успеха, по мнению Карла, были быстрота и точность маневра, с которыми шведской пехоте нужно было, под прикрытием артиллерии, перейти водную преграду. Большую опасность со своей кавалерией представлял, конечно, Гольц, который с юга мог сбросить наступающих шведов в болото, прежде чем их собственная кавалерия сможет выбраться на сушу и оказать поддержку пехоте.

Для того чтобы Шереметев и Меншиков не оказали помощи Репнину, король двинул обоз и часть кавалерии для демонстративных действий севернее Головчина. Эта демонстрация должна была приковать к себе силы правого фланга противни-

«Воевода среди петровских генералов» –  
генерал-фельдмаршал князь А.И. Репнин (1668–1726)



Кожуховские маневры



Русская армия в 70-е годы XVII века

<sup>9</sup> Мышлаевский, А.З. Северная война 1708 г.: От р. Улы и Березины за р. Днепр / Ген. штаба ген.-майор А.З. Мышлаевский, орд. проф. Николаев. акад. ген ... - Санкт-Петербург : тип. «Бережливость», 1901.С.115

<sup>10</sup> Халларт, взятый в плен под Нарвой в 1700 года, был обменен впоследствии на Арвида Хорна, взятого в плен в Польше.

ка. Для обеспечения атаки шведы построили две артиллерийские батареи. Одна, расположенная севернее Старого Села, должна была обстреливать прибрежный путь сообщения между русскими позициями, а другая, на 20 орудий, построенная на опушке рожицы между Старым и Новым Селом, могла обстреливать район трёх мостов, поддерживая атаку своих войск.

Непосредственно в район моста было стянуто 6 легких трехфунтовых орудий.

Ночь со 2/13 на 3/14 июля 1708 года выдалась тёмная и туманная. Всё время шёл дождь. Юлленкрюк с особой тщательностью подобрал места перехода, а начальник артиллерии Р.Бюнов по кличке «гроссфатер» («дедушка») — позицию для своей артиллерии, обеспечивающую оптимально широкий сектор обстрела окопов русских, в первую очередь — дивизии Репнина.

Вечером 2/13 июля шведы рано легли спать. В 24.00 сыграли «тихую тревогу», и в темноте, под проливным дождем, пехота двинулась к намеченным местам перехода, до которых было около четырех километров. Непосредственно против места предстоящей атаки король сосредоточил пять отборных полков (12 батальонов): лейб-гвардии пеший (4 батальона), Далекарлийский (2 батальона), Эстэ́тландский (2 батальона), Уппландский (2 батальона) и Вестманландский (2 батальона). 600

валахов из Валашского ирегулярного полка встали в районе д. Новое Село.

Пехота развёртывалась для атаки в два эшелона. В первом эшелоне, под личным командованием короля, находилось 5 пехотных батальонов (4 гвардейских и 2-й Далекарлийского полка), с ними, чертыхаясь и пытаясь, катили свои орудия артиллеристы «гроссфатера»

### **Среди «птенцов гнезда Петрова» Репнин занимает особое место. На протяжении всего правления Петра I князю не раз приходилось как отличиться, так и вызвать гнев государя**

Бюнова. Гренадеры шли тоже не налегке: они несли тяжеленные понтоны — каждую секцию по 32 человека, из этих секций на месте нужно было быстро составить мост. В конце концов, понтоны пришлось бросить, потому что после каждых 20 метров носильщикам приходилось останавливаться и отдыхать.

Во втором эшелоне под командованием генерал-майора барона Акселя Спарре шли 7 батальонов (лейб-батальон Далекарлийского и по 2 батальона

от Вестманландского, Уппландского и Эстэ́тского полков). Местность, выбранная для атаки, была столь заболоченной, что внезапно была едва ли не единственным шансом при форсировании реки без существенных потерь. Риск был велик, и поэтому король сам вёл в атаку лучшие части своей армии — гвардию и далекарлийцев.

Остальные пехотные и кавалерийские части шведов собирались по другую сторону д. Новое Село. Южнее основных сил находилась кавалерия фельдмаршала Рёншильда и генерала Кройца, в составе корпуса королевских лейб-драбантов (1 рота или 150 человек), лейб-режима (12 рот), лейб-драгунского полка (12 рот), Нюландского (8 рот), Смоландского (8 рот) и Эстэ́тландского рейтарского полков (8 рот).

Движение на дивизию Репнина должна была замыкать кавалерия во главе с Реншэ́льдом, она должна была двинуться через два часа после пехоты, чтобы не создавать тесноты и сумятицы в узком проходе. Переправа на одном небольшом, удобном для этого участке такого количества кавалерии была крайне затруднена, поэтому в атаке приняло участие всего 27 конных рот из 49. Дабы не было скучно, кавалеристам приказали вполголоса петь псалмы, заканчивавшиеся словами: «*Вся наша мощь и утешение в Господе Боге*». Кавалерия Реншэ́ль-

да должна была блокировать Гольца и не дать ему помочь Репнину.

Всего для атаки шведы привлекали более 10 тысяч человек (3500 кавалеристов, драгун и 7800 пехотинцев). В общей сложности это составляло 12 пехотных батальонов и 27 конных рот при 28 орудиях. 20 орудий и 2 гаубицы были установлены на позициях на опушке леса у д. Новое Село. Шесть трехфунтовых орудий Бюнов стянул и установил непосредственно на прибрежных откосах напротив моста «у выселков». Таким образом, по замыслу короля, артиллерии отводилась главная роль как средству прорыва на направлении главного удара.

Король вместе с гренадёрами шёл через болотистую речку чуть ли не по горло в воде. Его генерал-адъютант лифляндец подполковник Габриэль Отто фон Канифер, командир всех валашских частей, закрывал короля своим телом и крупом своей лошади; рядом с королем, спешившись, шли капитан гвардейцев коротышка Пер Адлерфельдт, брат будущего историографа короля и командир далекарлийского полка Густав Хенрик фон Сигрот. Когда для капитана стало слишком глубоко, король подхватил его за локоть, чтобы тот не утонул,

К рассвету пехота была на месте. Под прикрытием темноты шведы стали изготавливаться к атаке. Она спешно укрепила фашинами

вязкий берег ручья, но шведов уже заметили.

Передвижения на шведском берегу были замечены постом капрала Зекзюлина. Но не успел капрал оповестить об этом капитана Маврина, как началась артиллерийская канонада. Сражение началось.

Само сражение условно можно разделить на три отдельных части: бой дивизии Репнина, бой кавалерии Гольца и действия Шереметева на правом фланге.

К тому моменту, когда Зекзюлин заметил передвижение противника, полки дивизии Репнина стояли в «ретражаменте» в следующем порядке (справа налево): Гренадерский, Лефортовский, Рязанский, Ростовский, Вятский, Нарвский, Тобольский и Копорский полки (всего 17 батальонов). Правым флангом командовал генерал-майор фон Швейден, а левым — генерал-поручик Чамберс<sup>11</sup>.

Благодаря бдительности Зекзюлина, тревога в полках поднялась еще до шведских выстрелов. Караул Гренадерского полка, извещённый драгунами, дал знать о наступлении неприятеля не только в свой полк, но и в соседний Лефортовский. Благодаря этому, Репнин во главе Гренадерского полка прибыл к мосту, не дав шведам смять слабый караул. На мосту завязался тяжелый бой. Одновременно Репнин заметил, что батарея полевой артиллерии капитана Когана (9

орудий) из-за большого расстояния до противника вести огонь не могла. Репнин приказал часть полковых орудий переместить в распоряжение Лефортовского полка для противодействия огню неприятеля.

Но русская артиллерия так и не сумела показать себя в этом бою: шведской артиллерии удалось подавить огонь русских пушек, и после получасового боя каролинцы захватили мост. Гренадерский полк, успев разобрать часть настила, отступил, понеся значительные потери. Среди убитых был и генерал-майор с неудачной «шведской» фамилией фон Швейден (он же фон Швейден) — ему оторвало голову чуть ли не первой гранатой «дедушки» Бюнова. Гренадеры остановились на берегу реки и продолжили обстрел неприятеля.

Дождь, шедший в ночь сражения, сильно помешал наступающим. Подойдя к реке, они увязли в болотной жиже. Король, шедший во главе батальона гренадеров гвардии, приказал бросить понтоны и перебираться на противоположный берег вброд. Увязая в иле и с трудом отрывая ноги от болотистого дна, шведы, подняв над головами ружья и патронные сумы, медленно шли к русскому берегу. Именно в момент переправы они понесли самые большие потери. Бой в районе моста шел с двух часов ночи примерно до четырех часов утра.

Лишь на рассвете, мокрые и уставшие шведы, стали

<sup>11</sup> Беспалов А.В. Битвы и осады Великой Северной войны (1700–1721 гг.). М., 2010. С.155

выбираться на берег и строиться для дальнейшей атаки. Это подтверждается и участником сражения фельдфебелем Валльбергом: «Наш батальон шел за гвардией. Не успели мы пройти и 30 шагов, как погрузились в болотистый ил. С трудом выдирая ноги из топкого дна, мы шаг за шагом приближались к русскому берегу... Они стояли на берегу и палили рядами. Многие из наших отступались и падали... Больше всего досталось гвардии, ибо она под градом пуль неприятеля падала целыми рядами.... Мы выбрались на твердое место лишь на заре. Пикинеры протягивали древки пик тем, кто завяз в болотной грязи и вытаскивали их наверх. Когда наши ряды устроились, оказалось, что у многих подмочены патроны и придется действовать штыками».

Князь Репнин, правильно оценив, что главная атака противника направлена на мост, послал за подкреплениями к Шереметеву трёх адъютантов: своего сына, Волынского и Дурново. Для удержания участков мостов до подхода помощи Репнин, при содействии генерал-поручика Чамберса, приказал переместиться с левого фланга на правый трём своим полкам и занять им следующие места: Нарвскому полку – встать углом к траншею, отчасти прикрывая «тыльный мост» на дороге в Васильки, а Копорскому, оставив свои орудия для усиления правого фланга,

идти с Чамберсом кратчайшим путём к Шереметеву. Следом за Копорским полком в этом же направлении был двинут и Тобольский полк. Им было приказано в случае атаки сдерживать натиск шведов.

Таким образом, Репнин прикрыл коммуникации с Шереметевым и свой тыл. Остальные четыре полка были оставлены в окопах для отражения атаки неприятеля, если она последует. Просьба о помощи была послана с прапорщиком Жеребцовым к генералам Гольцу, Генскину и Ифланду.

В то время как русская пехота в ретраншементе перестраивалась вне досягаемости вражеского огня, Гренадерский полк, исчерпав все возможности к сопротивлению, стал отступать. Отступление гренадеров открыло шведам мосты на прибрежной дороге, чем они немедленно воспользовались.

Переправившись на правый берег по трём захваченным мостам и уклоняясь от фронтальных атак, шведы стали обходить правый фланг Репнина, наступая вдоль берега южного ручья силами лейб-гвардии пешего, Упланского и 2-го батальона Далекарлийского полков. Им противостояли только Копорский и Тобольский полки.

Особенно в трудное положение попал Копорский полк. Он, остановленный возле корчмы, на узкой прогалине у входа в лес, не

мог развернуться для того, чтобы воспользоваться силой ружейного огня и был вынужден перестроиться в две линии, имея ближе к противнику 2-ой батальон подполковника фон Зиберга. В таком положении находился полк, когда на него стала двигаться обходная колонна шведов. Командир полка полковник Головин и поддерживавший его генерал Чамберс отдали приказ примкнуть штыки и атаковать противника. Полк уже прошел 50 шагов, когда его остановил князь Репнин. Видя превосходство сил каролинцев и отсутствие помощи, князь отдал приказ об общем отступлении, хотя в бою, кроме гренадер, никто еще не понёс существенных потерь, и ни один из полков, за исключением Гренадерского, не дал по неприятелю ни одного залпа.

Действия командира дивизии оказались роковыми. Неадекватная оценка ситуации вкупе с растерянностью решили исход только ещё начавшегося боя. На недоумённые вопросы подчинённых он отвечает лепетом. Генералу Чамберсу он говорит: «Нужно безотлагательно отступить для того, что сикурсу нет», а полковнику Головину на его вопрос: «Что делать дальше?» отвечает: «Что мне делать, коли мочи моей нет и меня не слушаются и коли гнев Божий на нас!», а на двойной вопрос подполковника Зиберга генерал показывает на своё

горло – мол, конец нам, да и только!<sup>12</sup>

Шведский участник боя позже вспоминал: «Русское командование имело все шансы остановить шведские полки, утомленные переправой и значительными потерями, но вместо этого, я с изумлением увидел, как они стали в беспорядке отступать в лес».

«Воевода среди Пётровских генералов» князь Репнин не смог предпринять мер к отражению наступления неприятеля. Полкам было приказано отступить в направлении войск Шереметева, причём каждая часть должна была двигаться по усмотрению её командира. Мало того: Репнин не предупредил об отступлении ни Гольца, из-за чего его кавалерия ввязалась в бесполезный бой, ни командира полевой артиллерии капитана Когана, пушки которого чуть не попали из-за этого в руки к шведам.

Потеря управления войсками привела к тому, что дальнейший бой вылился в ряд спорадических столкновений с неприятелем отдельных полков, отходивших в двух направлениях: Копорского, Тобольского и Гренадерского по правой стороне южного ручья через лес и кратчайшим путём к д. Васильки, и Рязанского, Ростовского, Лефортовского и Вятского полками и артиллерией капитана Когана – по левому берегу южного ручья

к «тыльному мосту», а оттуда – также к Василькам, но прямо с юга.

В то время как Репнин остановил атаку копорцев, полк потерял порядок, так как через его ряды было пропущено два батальона Нарвского полка, переправившегося через тыльный мост. Они оторвались от своего третьего батальона.

**Полковнику Головину на его вопрос: «Что делать дальше?» генерал Репнин отвечает: «Что мне делать, коли мочи моей нет и меня не слушаются и коли гнев Божий на нас!»**

Шведы, воспользовавшись тем, что Копорский полк стоял на месте, стали охватывать его с флангов. Каролинцев вёл генерал-майор А.Спарре. В его распоряжении находились Вестманландский, Эстгётский полки и лейб-батальон Далекарлийского полка. Первый батальон Копорского полка вместе с полковником Головиным вслед за тобольцами, нарвцами и остатками гренадер успел отступить к Шереметеву. Вместе с ними отступал и Репнин, «не

оставлявший, впрочем, руководить, в меру возможности, дальнейшим отступлением» (так он, во всяком случае утверждал на военном суде). Второй батальон Копорского полка был вынужден отступить в лес к востоку. Там он потерял порядок и рассеялся в разные стороны. Часть его солдат была собрана фон Зибером и выведена на шкловскую дорогу. Группу солдат, отступивших к югу, собрал капитан Юшков и вывел её к Княжицам, а затем к Могилеву.

До момента получения приказа об отступлении оставшиеся в укреплении пять полков находились в положении сторонних зрителей, не принимая в бою никакого участия. После получения приказа Вятский и Рязанский полки вышли к тыльному мосту и счастливо отступили. При этом Рязанский полк вообще не понёс потерь.

Но на позиции оставалось ещё три полка: Нарвский, Лефортовский и Ростовский, а также артиллерия Когана. Именно на них, а особенно на Лефортовский и Ростовский полки, обрушился удар шведов, наступавших с этой стороны ручья. Положение полков было тяжёлым, вследствие того, что между лесом и позицией находились болота, через которые для удобства сообщения были переброшены полковые мостки. В случае отступления каждый из полков должен был при выходе из укреплений

<sup>12</sup> Мышлаевский, А.З. Северная война 1708 г.: От р. Уллы и Березины за р. Днепр / Ген. штаба ген.-майор А.З. Мышлаевский, орд. проф. Николаев. акад. ген ... - Санкт-Петербург : тип. «Бережливость», 1901.С.142

свернуться в походную колонну. Но в движении получился сбой из-за того, что нарвцы повернули также вправо и оказались ближе всех к тыльному мосту. Южнее этого полка оказались лефортовцы, а еще дальше к югу ростовцы. В таком порядке они стали отходить на дорогу к Василькам.

Как уже говорено выше, два батальона Нарвского полка, пройдя через ряды копорцев, отступили к Шереметеву, а третий батальон этого полка присоединился к Лефортовскому. Командир Лефортовского полка полковник Мюнстерманн, выполняя приказ Репнина, отправил к Гольцу полковую артиллерию и знамена, вывел свою часть на тыльный мост и стал его, согласно приказу командира дивизии, разрушать, хотя за Лефортовским полком шел ещё Ростовский. Таким образом, выполняя буквально приказ Репнина, пунктуальный немец Мюнстерманн пропустил впереди своего полка ростовцев, хотя этого и требовала обстановка, чем, естественно, поставил Ростовский полк в трудное положение.

Правда, к этому были веские основания. Шведы, видя очищение ретранше-мента, хлынули вдоль южного края долины ручья, захватили правый фланг окопов и оттуда бросились за Лефортовским и Ростовским полками. Но каролинцы не смогли помешать разрушению моста. Мюнстерманн, развернув

батальон нарвцев и один из батальонов своего полка, открыл по наступающему противнику огонь через мост. Стычка была скоротечной. Дав один-два нестройных залпа, русские отступили, воспользовавшись тем, что шведы, опрокинувшие перед этим Копорский полк и захватившие дорогу на Ва-

**Репнин был разжалован Петром I в рядовые. Но в сражении при Лесной проявил недюжинную храбрость и по ходатайству Голицына был прощен и восстановлен в звании и должности**

силки, были оттеснены пришедшими на помощь Репнину драгунами Рённе. Люди Мюнстермана соединились с драгунами Рённе и благополучно отступили с ними к Шереметеву.

Отрезанные же от тыльного моста и траншея ретранше-мента стали отступать через полковой мост за лефортовцами, но эсэтьцы стали охватывать фланг полка. Командир ростовцев полковник Мякинин развернул во фронт три роты (по дру-

гим сведениям весь полк) и открыл по неприятелю огонь шереножными залпами. Из-за тесноты места полк пришел в расстройство, огонь сделался беспорядочным, и батальоны ростовцев отступили в лес. Шведы преследовали отступавших недолго, но, несмотря на усилия офицеров, полк, попав в лес, рассеялся. Правда, знамена не бросали, а, сорвав их с деревьев, прятали под мундир.

Последней отступала артиллерия Когана. На одном из мостков орудия застряли, и, если бы не появившийся Псковский драгунский полк, все орудия попали бы к шведам.

К 7-8 часам утра, когда пехота укрылась в лесах, бой закончился.

Дивизия Репнина в ходе боя потеряла убитыми генерал-майора фон Швейдена, двух офицеров и 113 нижних чинов. Четырнадцать офицеров и 272 нижних чина были ранены, а два офицера попали в плен. 409 человек пропали без вести, были брошены 10 полковых орудий из 16.

Сражение закончилось победой шведов.

Потери с обеих сторон были значительные: согласно П. Энглунду, русские потеряли убитыми и ранеными пять тысяч (согласно Лильегрену — 1700), а шведы — до 1200 человек (по Лильегрену — 1300). Русские источники на этот счёт резко отличаются от шведских: согласно им, русские потери сводятся к 350 убитых, от 656 до 675 раненых и до 630 человек про-

павших без вести. В качестве трофеев шведам досталось: 1 пехотное и 2 кавалерийских знамени, литавры и 12 пушек. По этим же источникам, у шведов было 267 убитых и 1020 раненых, среди них смертельно — командир драбантов генерал-майор О.Врангель.

Сражение при Головчино длилось около 8-9 часов. В таком случае количество убитых — 350 человек — кажется нам явно заниженным.

Кроме некоторых полков дивизии Репнина и драгун Гольца, понесших значительный урон в людях, лошадях и загнанных шведами в лес, оставшая часть русской армии в полном порядке отступила с поля боя, прикрываясь сильным арьергардом.

Под Головчином шведы победили той же тактикой, что и под Нарвой, ударом по центру под прикрытием артиллерии и блокировкой об-их флангов.

Оценка итогов сражения при Головчино 3/4 июля 1708 года как в русской, так и в иностранной литературе неоднозначна. Иностранные исследователи, как правило, переоценивают значение Головчинской победы шведского короля, говоря о разгроме русской армии, хотя это было слишком большим преувеличением. Сам Карл XII ценил эту победу очень высоко.

Для поддержания репутации шведской армии и боевого

духа солдат он приказал изгот-вить памятную медаль с надписью «Побеждены леса, болота, оплоты и неприятель».

Наиболее реалистическую оценку действий короля Карла XII и его армии даёт, на наш взгляд, А. Стилле, который, описывая роль Карла XII, отмечает его выдающиеся способности как тактика, казывая на то, что король изгот-вился к атаке: «тщательной личной рекогносцировкой, составив ясное представление о положении шведской армии на поле боя, он отмечает «замечательное взаимное содействие кавалерии и пехоты в бою».

Мы, со своей стороны, осмелимся утверждать, что победа Карла XII под Головчином стала возможной лишь благодаря неадекватным действиям и трусливым поступкам генерала Репнина. Будь на его месте более хладнокровный командир, переход шведов через реку Баби-ч закончился бы для них большим поражением.

Как бы там ни было, победа шведской армии под Головчином была лишь крупной тактической победой, не принесшей армии короля никаких выгод. Да, бесспорно, что шведы выиграли сражение путём теснейшего взаимодействия родов войск и превосходства своей прекрасно вымощеной армии над русскими полками. Но в ходе переправы через

реку Баби-ч и последующих действий эта пехота и кавалерия были настолько измотаны, что им после успешного исхода боя не хватило сил на преследование отступающего врага.

Головчино было последним большим сражением, выигранным Карлом XII за свою военную карьеру. Здесь шведы смогли убедиться, что им противостояли хорошо подготовленные русские полки, не сравнимые с теми, что были их противниками в 1700 году под Нарвой.

Последствия неудачи под Головчином довольно быстро сказались на русском генералитете. Прибывший 9 июля к армии Пётр I, подробно разобравшись в происшедшем, приказал учредить над виновниками поражения «Kriegsrecht» — военный суд. За пассивность, проявленную в бою и утерю пушек, генерал Репнин был разжалован в рядовые. Генерал-поручик Чамберс был лишён должности и ордена Св. Андрея Первозванного. Суд над генералом Гольцем завершить не удалось.

В сражении при Лесной (28 сентября 1708 года) Репнин проявил недюжинную храбрость и по ходатайству князя Михаила Михайловича Голицына был прощен и восстановлен в звании и должности. В сражении под Полтавой (1709) он будет командовать центром русской пехоты и получит

<sup>13</sup> Стилле А. Карл XII как стратег и тактик в 1707–1709 годах. СПб., 1912. С.14

орден Андрея Первозванного. Затем последуют взятие Риги (1710) и неудачный Прутский поход (1711). В 1713 году дивизия Аникиты Ивановича будет принимать участие в осаде Тенингена и взятии Штеттина<sup>14</sup>.

После того, как шведская армия капитулировала в Тенингене, союзники активизировали свои действия по осаде крепостей в Шведской Померании. По их настоянию русскому экспедиционному корпусу предстояло взять важный порт в устье реки Одер-Штеттин. Штеттин имел сильные укрепления и мощный гарнизон, насчитывавший более 4000 человек. Комендантом крепости являлся энергичный генерал-майор Майерфельдт, который не собирался сдавать город без боя.

Русские войска подошли к городу 8 июля, имея в авангарде драгунскую бригаду Р.Х.Боура. 11 июля к городу подошли пехотные дивизии Репнина и Долгорукова, которые немедленно приступили к возведению осадных укреплений. Осада осложнялась тем, что на крепость, одновременно с Данией претендовали Пруссия и Гольштейн-Готторп. В результате союзники всячески мешали русским. Князь А.Д. Меншиков был в бешенстве от их интриг, но ничего не мог поделать. Несмотря на его неоднократные просьбы, датча-

не отказались предоставить осадную артиллерию, ссылаясь на то, что она нужна под Висмаром и Штральзундом. Наконец пушки стали везти из Саксонии, но они застряли на прусской территории.

Шведы, в свою очередь, активно оборонялись, совершая вылазки в русский лагерь, как по воде, так и по суше. Удары были мелкими, но изрядно трепали нервы. Наиболее крупная вылазка состоялась из города 19 августа. Силами до двух батальонов пехоты шведы атаковали русские редуты и, сбив охранение, ворвались на валы. Однако их успех был мимолетен. Подошедшие гвардейские батальоны стремительной атакой опрокинули неприятеля и погнали его к крепости. В этом бою с русской стороны было убито три офицера и 23 нижних чина, ранено один офицер и 76 солдат. Умерло от ран один капитан и четыре солдата. У противника было убито 4 офицера, 50 рядовых, да до 100 человек было ранено.

2 сентября, с прибытием саксонской осадной артиллерии, приступили к рытью апрошей и установке осадных батарей. Вести эффективно осадные работы русским мешал гарнизон Штерн-шанца. Тогда было принято решение взять его штурмом. При этом князь Репнин должен был ударить тревогу и открыть огонь по

городу с целью отвлечения внимания гарнизона, а подполковник Орлов и майор гвардии Матюшкин во главе 100 гренадеров и 300 мушкетеров Ингерманландского полка, должны были атаковать шанец. Чтобы шведы не могли уйти в город, был выставлен отряд драгун полковника Борзого.

Атака Штерн-шанца удалась на славу. Действуя только шпагами, русские в течение двадцати минут захватили укрепление, взяв в плен 57 человек. Падение укрепления деморализовало гарнизон Штеттина<sup>15</sup>.

Комендант согласился на почетную капитуляцию, выговорив право передать ее в секвестр герцогу Гольштейн-Готторпскому и королю прусскому. В качестве гарнизона в крепости осталось два шведских батальона, перешедших на голштинскую службу.

21 сентября гарнизон Штеттина сложил оружие. В плен попало 2724 человека. В самой крепости осталось 1873 человека. В ходе осады русские войска потеряли 8 офицеров убитыми и 10 ранеными, 176 нижних чинов убитыми и 355 ранеными. За этот успех награжден орденом Андрея Первозванного.

В 1719–1724 гг. князь являлся генерал-губернатором Лифляндии. Был награжден королем Дании-Норвегии орденом Белого Слона

и королем Речи Посполитой орденом Белого Орла. В феврале 1724 года был назначен на пост Президента Военной коллегии. После смерти Петра Великого подержал Меншикова в решении утвердить на троне Екатерину I (1725–1727). За это

был произведен в генерал-фельдмаршалы и пожалован орденом святого Александра Невского.

Меншиков, опасавшийся чрезмерного возвышения Репнина, отобрал у него руководство Военной коллегией и добился его возвра-

щения в Ригу для осмотра магазинов, артиллерии и амуниции, пополнения запасов и постройки нового ретраншементов на берегу Двины. Из этой командировки Репнин уже не вернулся, ибо в том же году умер.

#### Список использованных источников и литературы

1. Бантыш-Каменский, Д.Н. Биографии российских генералиссимусов и генерал-фельдмаршалов. В 4-х частях. Репринтное воспроизведение издания 1840 года. Часть 1–2. — М.: Культура, 1991. — 620 с.
2. Беспалов А.В. Битвы Северной войны (1700–1721 гг.). М., 2005.
3. Беспалов А.В. Битвы и осады Великой Северной войны (1700–1721 гг.). М., 2010.
4. Беспалов А.В. Битвы и осады Великой Северной войны (1700–1721 гг.). М., 2010.
5. Беспалов А.В., Копылов Н.А. Полководцы Петра I: Шереметев Борис Петрович, Апраксин Федор Матвеевич, Боур Родион Христианович, Репнин Никита Иванович, Брюс Яков Виллимович, Меншиков Александр Данилович, Голицын Михаил Михайлович. Великие полководцы России. РВИО – Комсомольская правда. М., 2014.
6. Беспалов А.В. Крах шведского «великодержавия». Борьба за балтийские владения Швеции в 1709–1718 годах. М., 2019.
7. Беспалов А.В., Григорьев Б.Н. Два похода – две катастрофы. М., 2020.
8. Бобровский П.О. История лейб-гвардии Преображенского полка. Т.1–2., СПб., 1900.
9. История государства Российского: Жизнеописание. XVIII век. — М.: Изд-во «Кн. палата», 1996.
10. История Северной войны 1700—1721 гг. / Отв. ред. И. И. Ростунов. — М.: Наука, 1987. — 212 с.: ил., карт. (См. Указ. имен).
11. Ковалевский Н.Ф. История государства Российского. Жизнеописание знаменитых военных деятелей XVIII — начала XX века. М. 1997 г. Масловский Д. Северная война. Документы 1705–1708. СПб., 1892.
12. Масловский С. Д. Репнин, Аникита Иванович // Русский биографический словарь : в 25 томах. — СПб.—М., 1896—1918.
13. Письма и бумаги императора Петра Великого. т. 1-9. СПб., 1887–1950.
14. Северная война 1700- 1721 гг. Сборник документов. т. 1., ИРИ РАН. 2009.
15. Советская историческая энциклопедия. 1976.
16. Сухарева О.В. Кто был кто в России от Петра I до Павла I, Москва, 2005.
17. Шикман А.П. Деятели отечественной истории. Биографический справочник. Москва, 1997 г.
18. <http://ru.wikipedia.org>.
19. <http://militera.lib.ru>.

<sup>14</sup> Беспалов А.В. Крах шведского «великодержавия». Борьба за балтийские владения Швеции в 1709–1718 годах. М., 2019. С.151.

<sup>15</sup> Беспалов А.В. Крах шведского «великодержавия». Борьба за балтийские владения Швеции в 1709–1718 годах. М., 2019. С.153



**Ильченко Сергей Николаевич**, доктор филологических наук, профессор Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» Санкт-Петербургского государственного университета, главный редактор газеты «Культурный Петербург», член Научного совета РВИО

**Ilchenko Sergey Nikolayevich**, Doctor of Philology, Professor, Institute "School of Journalism and Mass Communication", St. Petersburg State University, Editor-in-Chief of "Kulturny Peterburg" newspaper, member of the Scientific Council of Russian Military Historical Society

## ОБРАЗ ПЕТРА ПЕРВОГО В ОТЕЧЕСТВЕННОМ И МИРОВОМ КИНЕМАТОГРАФЕ

THE IMAGE OF PETER THE GREAT IN RUSSIAN AND WORLD CINEMATOGRAPHY

**Аннотация.** В статье автор рассматривает историю экранных интерпретаций образа Петра Первого в отечественном и мировом кинематографе.

**Ключевые слова:** Петр Первый, исторический персонаж, Россия, культура, кинематограф.

**Abstract.** In the article, the author examines the history of screen interpretations of the image of Peter the Great in domestic and world cinema.

**Keywords:** Peter the Great, historical character, Russia, culture, cinema.

Для отечественной культуры личность Петра Первого – ключевой фигуры в истории нашего Отечества, несомненно, представляет объект повышенного внимания со стороны деятелей искусства и культуры. Начало этому положил еще М.В. Ломоносов в неоконченной поэме «Петр Великий» (1760), а затем наступил настоящий Ренессанс в интерпретациях образа первого российско-го императора – во многом благодаря творчеству А.С. Пушкина. Его «петровский» цикл: «История Петра Первого», «Арап Петра Великого»,

«Медный всадник», «Полтава» – предопределил вектор интереса к личности государственного деятеля, чьи реформы задали мощный толчок развитию России на многие десятилетия вперед.

Российский кинематограф с первых шагов своего становления отдал должное личности государя-императора. В 1910 году в московском отделении кинофирмы «Братья Пате» был выпущен фильм «Петр Великий». Постановку осуществили Кай Хазен и Василий Гончаров. О концепции картины говорит и ее второе название «Жизнь

и смерть Петра Великого». По современным продюсерским меркам фильм стоит отнести к формату так называемого «байопика», то есть картины-биографии. Первым экранным «Петром Первым» стал артист с соответствующим образом именем и фамилией – Петр Воинов.

Следующее экранное появление образа Петра I пришлось ждать долго, вплоть до конца 1930-х годов. В 1937 году на киностудии «Ленфильм» режиссер Владимир Петров ставит первую серию художественного фильма «Петр Первый».

Одним из соавторов сценария был писатель Алексей Толстой, к тому времени выпустивший первые части романа о Петре I. Главная роль в картине была блистательно сыграна Николаем Симоновым, который на долгие годы утвердил в отечественной культуре героико-романтическую интерпретацию образа русского императора-реформатора.

В стилистике картины выявился еще один любопытный культурологический момент. Ее авторы явно опирались на пушкинскую традицию создания образа Петра, выдвигая на первый план именно деяния царя, ставшего императором, в том числе и основание новой столицы государства российского – Санкт-Петербурга. Потому, когда на экраны страны в 1938 году вышла вторая серия «Петра Первого», то ее открывал также «пушкинский» сюжет – 12-минутный развернутый эпизод Полтавской битвы.

Впрочем, культурный контекст появления фильма В. Петрова на этом не закончился. В том же 1938 году на сцене Ленинградского академического театра драмы имени Пушкина режиссер Борис Сушкевич поставил спектакль «Петр Первый», в котором заглавную роль сыграл...Николай Черкасов. Стоит напомнить, что в одноименном фильме В. Петрова именно он играл царевича Алексея, сына императора и его оппонента в политических спорах.

А вслед за «Петр Первый» вновь возникла пауза, связанная с общим идеолого-культурным климатом в стране. Вряд ли можно считать Петра Первого персонажем, который бы соответствовал умонастроениям так называемой «эпохи оттепели». Символично, что новый «экранный Петр» появился только в 1970 году в исторической ленте Юрия Швырева «Баллада о Беринге и его друзьях», рассказывавшей об экспедиции датчанина Беринга на Дальний Восток по поручению императора. Его в фильме сыграл артист московского Театра сатиры Роман Ткачук, тем самым разрушив как собственное амплу характерного актера, так и – в некоторой степени – трактовку личности русского императора, представив его уставшим и больным человеком.

Еще дальше пошли в развитии экранного образа Петра Великого авторы музыкального телефильма «Табачный капитан» (1972). Режиссер картины Игорь Усов доверил роль Петра Первого Владлену Давыдову, чей рост и актерская харизма вполне соответствовал массовым представлениям об антропометрических данных великого самодержца. Петр не был главным героем картины, но каждое его появление в кадре определяло судьбы героев, а стиль исполнения роли исторического персонажа открывал новые возможности для создания его нестандартного образа.

Впоследствии эту традицию развил Александр Лазарев, дважды сыгравший Петра Первого: в драме «Дмитрий Кантемир» (1973, режиссеры – Владимир Илвице и Виталий Калашников) и эпопее «Демидовы» (1983, режиссер – Ярополк Лапшин).

Также дважды становился Петром Первым и актер Дмитрий Золотухин, создавший образ молодого государя в дилогии Сергея Герасимова «Юность Петра» и «Вначалеславныхдел» (1981) и телефильме «Россия молодая» (1982, режиссер – Илья Гурин).

Ключевым же для «петровской» кинотрадиции стал фильм Александра Митты «Сказ про то, как царь Петр арапа женил» (1976), в котором яркая лубочная и фантазийная форма позволила показать Петра Первого не только как царя-реформатора, но и как человека в его привычных и традиционных отношениях с близкими и родными. Алексей Петренко, сыгравший Петра, был не только – в пушкинском ключе – «академиком и героем», «плотником и на троне работником», но еще и чадолюбивым крестным отцом главного героя – того самого «Арапа Петра Великого», который был ярко сыгран Владимиром Высоцким.

В последующие годы мы получили и вовсе неожиданные попытки зарубежных версий биографии Петра. Так, в 1984 году в СССР американский телеканал NBC

## Образ Петра Первого в отечественном и мировом кинематографе



Петр I в исполнении Николая Симонова



Петр I в исполнении Владлена Давыдова



Петр I в исполнении Александра Лазарева



Петр I в исполнении Максимилиана Шелла



Петр I в исполнении Алексея Петренко



Петр I в исполнении Дмитрия Золотухина



Петр I в исполнении Александра Балужева

снимает сериал «Петр Великий», в котором центральный образ распадается на три образа личности героя: в детстве, юности и зрелости. Соответственно играли разных «петров» три актера: Ян Никлас, Грэхем МакГрат и Максимилиан Шелл.

Еще более «экзотичный» образ Петра Великого был предъявлен зрителям в претенциозной картине Юрия Ильенко «Баллада о гетмане Мазепе» (2001), несущей в себе все черты «самостийного» сознания и оправдывавшей по факту предательство Мазепы.

Тем не менее, драматическое одиночество русского императора стало темой для некоторых российских фильмов и сериалов, где появлялся на экране Петр Первый: «Царевич Алексей» (1997, режиссер – Виталий Мельников, Петр – Виктор Степанов), «Тайны дворцовых переворотов» (2000–2001, режиссер – Светлана Дружинина, Петр – Николай Караченцов). Появлялись и вовсе плакатные образы государя в исполнении Дмитрия Дюжева (2019, «Тобол») и

Юрия Колокольникова (2019, «Тайна печати дракона», Россия-Китай).

Наиболее спорным нам кажется решение образа Петра Великого в сериале Владимира Бортко «Петр Первый. Завещание» (2011), в котором, по существу, практически оспаривается факт того, что умирающий император так и не успел подписать указ о передаче трона. Играющему государю Александру Балугеву при всей впечатляющей внушительности его облика практически ничего не остается от государственных дел в сериале, и потому главным сюжетом становится история якобы страсти Петра Великого к молодой молдавской княжне.

И все же оставим споры о достоверности сериала историкам, а сами обратимся к сериалу «Собор» (2021), который поставил режиссер Сергей Гинзбург. В этой ленте судьба главного вымышленного персонажа сопрягается с личностью и делами Петра Великого. Эту роль совершенно неожиданно поручили вовсе не Александру Балугеву, который в этом

сериале играет боярина. «Петром Первым» стал Максим Аверин, что напрочь рушит все мыслимые и немыслимые традиции в интерпретации на экране образа российского императора.

Беда не в том, что Максим Аверин при всем его таланте «не вышел ростом» (напомним, что у Петра рост был 203 сантиметра), а в том, что режиссер на протяжении всех 12 серий никак не пытается показать то, как менялся царь Петр и как он становился из царя-плотника государем-императором. К тому же, явно надуманная тема заговоров, закулисных интриг, шпионажа и персонального террора в адрес Петра создает неадекватное представление о том, кем был государь и почему он вошел в историю не как П.А. Романов, а именно как Петр Великий.

Грядет новый сериал «Елизавета», где, как кажется, «Петром» снова назначили Александра Балужева. Шествие государя-императора по экрану продолжается.

## ПАМЯТЬ ИСТОРИИ И ПОЛИТИКА ПАМЯТИ

THE MEMORY OF HISTORY  
AND THE POLITICS OF MEMORY



**Бубнов**  
**Александр Юрьевич,**  
доцент кафедры истории и  
теории политики факультета  
политологии МГУ им. М.В.  
Ломоносова, кандидат  
философских наук

**Bubnov**  
**Aleksandr Yurievich,**  
Associate Professor,  
Department of History and  
Theory of Politics, Faculty of  
Political Science, Lomonosov  
Moscow State University,  
Candidate of Philosophy

## ВТОРАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА В ПОЛИТИКЕ ПАМЯТИ ГЕРМАНИИ

WORLD WAR II IN THE POLITICS OF REMEMBRANCE IN GERMANY

**Аннотация.** В статье рассмотрены основные принципы политики памяти в Германии о Второй мировой войне. Подчеркнуто, что немецкий ревизионизм направлен на снятие исторической вины перед СССР.

**Ключевые слова:** Вторая мировая война, политика памяти, Холокост, «немецкая вина», ревизионизм.

Историческая память немцев после Второй мировой войны прошла несколько этапов. Для первых послевоенных поколений было характерно отрицание вины за преступления нацистского режима и развязывание Второй мировой войны, своего рода пассивное сопротивление диктату победителей. Немцы массово считали себя жертвами жестокости союзников, подвергших бомбардировкам «мирные» немецкие города и одобрявших

послевоенное изгнание немцев из Польши и Чехословакии. Вместо чувства вины за совершенные нацистами преступления преобладало мнение, что происходящее есть «суд победителей над побежденными»<sup>1</sup>. Затем постепенно, как идеологическая часть плана Маршалла, начинается формирование «немецкой вины».

В 1960-е – 80-е годы признание преступного характера политики Германии в годы Второй мировой войны стало

**Abstract.** The article examines the basic principles of the German policy of remembrance of World War II. It is emphasized that German revisionism aims to remove historical guilt to the USSR.

**Keywords:** World War II, war memory, remembrance politics, Holocaust, “German guilt”, revisionism.

политической программой целого ряда немецких правительств. С целью критического изучения действий национал-социалистов по всей стране создавались специальные научные институты. Самым известным из них был Институт современной истории в Мюнхене. Работа этого и других исследовательских центров, а также освещение ее результатов в СМИ, формировали основы морального неприятия нацистского прошлого

<sup>1</sup> Шерер Ю. Германия и Франция: проработка прошлого // Историческая политика в XXI веке: сборник статей. М.: Новое литературное обозрение, 2012. С.477.



Вилли Брандт в Варшавском гетто, 1970

в немецком обществе. Одновременно в Германии проходили масштабные судебные процессы против бывших национал-социалистов, а парламент обсуждал вопросы об отмене сроков давности по совершенным им преступлениям. В результате к концу 1960-х гг. в немецком обществе сложилось устойчивое представление о «непреодоленном прошлом», которое стало важной основой исторической политики страны. Публичное обсуждение вопросов, связанных с многочисленными жертвами нацизма, открытое призна-

ние вины за совершенные ими преступления получили свое выражение в политике Вилли Брандта. В рамках ее реализации по всей стране в 1970-е, 1980-е гг. создавались исторические музеи и выставки, посвященные преступным действиям нацистской диктатуры.

Центральную позицию в «немецкой вине» занял Холокост. Символические жесты, совершаемые высшими должностными лицами ФРГ, должны были придать немецкой ответственности за Холокост особый статус. В 1971 году канцлер Вилли

Брандт преклонил колени перед мемориалом жертв в Варшавском гетто.

На массовый уровень тема Холокоста была выведена благодаря масс-медиа. Так, в 1979 г. состоялся просмотр всей страной американского телесериала «Холокост», который создал и закрепил у массового зрителя яркий образ преступления против целого народа<sup>2</sup>. В 1985 федеральный президент Рихард фон Вайцзекер в своей речи в бундестаге публично назвал основных жертв нацистской политики, куда, помимо евреев, были включены цы-

гане, коммунисты и гомосексуалисты.

Это сформировало особую конструкцию немецкой памяти о войне, которую, в противовес памяти победителей, можно обозначить как память преступников. Архитекторам политики «преодоления прошлого» удалось взломать «естественную» память, которая у любого крупного сообщества носит оборонительный характер, стремление помнить о своих жертвах и забывать о собственных преступлениях. Как показывает Бернхард Гизен, немецкая идентичность целенаправленно конструировалась по модели нации-преступника<sup>3</sup>.

Массовая память, которая в большинстве случаев сосредоточена на фигурах национальных героев была перекодирована и превращена в комплекс вины. Эта вина выполняла определенную геополитическую миссию, гарантируя Европу от рецидивов германского милитаризма и направляя энергию немецкой нации в сугубо экономическое русло, планы завоевать мир не танковыми армиями, а качеством своих продуктов. Она так же была поводом, позволявшим США прочно удерживать ФРГ в своей орбите.

Формирование комплекса вины у немцев стало символическим аналогом плана Маршалла, восстановив-

шего экономику Германии, взамен полной лояльности американской политике. Тот факт, что «немецкая вина» создавалась и эксплуатировалась в геополитических целях, становится очевидным при сравнении роли, которую в ней играют Холокост и аналогичные преступления против граждан СССР. В последнем случае немецкое общество поступает по принципу «единожды признать и забыть».

В ответ на активно внедряемую в немецкое общественное сознание коллективную вину усилились позиции ревизионистов, отрицавших или преуменьшавших число жертв нацистского режима. Отчасти это была неизбежная защитная реакция на тотальное самоотрицание нации, попытка взять реванш за «символический Версаль».

На рубеже 1980-х–90-х, в эпоху Гельмута Коля, происходит частичная реабилитация памяти о Второй мировой войне, направленная на возвращение к «нормальной нации». Одним из проявлений ревизионизма в научных кругах страны стал «спор историков», который затем получил широкий общественный резонанс<sup>4</sup>. В ходе дискуссии ряд немецких историков (в первую очередь Эрнст Нольте), подержанных советником Коля Михаэлем Штюрмером, выдвинул идею

о вторичности вины нацистской Германии, чье нападение на СССР было вызвано защитой от коммунистической угрозы. Однако в этой позиции оппоненты во главе с философом Юргеном Хабермасом усмотрели попытку поставить под сомнение статус Холокоста. Результатом спора стало сплочение официальной позиции вокруг понятия «конституционный патриотизм» и признание геноцида евреев как беспрецедентного феномена в мировой истории. Ответом государства на ревизионизм, отстаиваемый правыми кругами немецкого общества, стало принятие закона «О лжи об Освенциме» (с последними дополнениями от 2005 года).

Объединение двух Германий в 1990-м привело к распространению сложившихся практик работы с трудным прошлым на ГДР. ГДР позиционировала себя как страна, наследующая антифашистскому сопротивлению немцев, и никак, в отличие от ФРГ, не связанная с преступлениями нацистов. Однако после объединения, именно к ней были применены те же инструменты, которые использовались в отношении потерпевшего крах нацистского режима. В научный и общественный дискурсы вновь инкорпорировали понятие «правосудие победителей»<sup>5</sup>. Только теперь оно

<sup>2</sup> Олик Д. Фигурации памяти: процессно-реляционная методология, иллюстрируемая на примере Германии // Социологическое обозрение. 2012. Т. 11. № 1. С. 56–57.

<sup>3</sup> Giesen B. Triumph and Trauma. Boulder: Paradigm publishers, 2004. 208 p.

<sup>4</sup> Пленков О.Ю. Что осталось от Гитлера? Историческая вина и политическое покаяние Германии. СПб., 2019.

<sup>5</sup> Шерер Ю. Германия и Франция: проработка прошлого // Историческая политика в XXI веке: сборник статей. М.: Новое литературное обозрение, 2012. С. 487.

применялось не в отношении национал-социалистов, а применительно к обществу и государственным институтам бывшей ГДР. Такая линия исторической политики получила продолжение в 2000-е гг. В частности, в 2009 году канцлер Германии А. Меркель в одном из своих публичных выступлений назвала бывшую ГДР страной «доносчиков» с «неправовым» режимом.

Открытие в 2005 году в Берлине Немецкого исторического музея, где одной из центральных экспозиций стал мемориал памяти евреев, убитых в Европе, с одной стороны – продемонстрировало тенденцию на «ритуализацию» исторической памяти, с другой стороны оживило научные и общественные дискуссии о том, что «долг памяти» следует перенести с коллективного уровня на уровень индивидуальной совести. Необходимо отметить, что предложение, касающееся «индивидуализации вины» за прошлое, не получило широкой общественной поддержки. Также не получили одобрения попытки партии «Альтернатива для Германии», которая показала высокий результат на выборах 2016 года, поднять вопрос о необходимости переосмысления истории Второй мировой войны, которая осталась в прошлом вместе

с давно заплаченной виной. Существующий в современном немецком обществе либерально-демократический консенсус позволяет блокировать попытки пересмотра исторической памяти, которые предпринимаются как отдельными политическими лидерами, так и партийными институтами.

Оборотной стороной «немецкой вины» является отрицание роли СССР в разгроме нацизма. Оценка современной России как наследницы победителей нацизма периодически оказывается в «когнитивной тени» немецкой памяти, оставаясь одной большой «фигурой умолчания» или превращаясь в еще один «такой же преступный режим». Так, в рамках празднования 75-летия освобождения концлагеря Освенцим в январе 2020 года немецкий политик и глава Еврокомиссии Урсула фон дер Ляйен, сделала заявление о том, что войска союзников освободили нацистский концентрационный лагерь, остановив тем самым ужасное преступление в истории Европы. При этом политический деятель умолчала о том, что именно Красная армия была основной силой, которая освободила узников и прекратила их мучения. Примерно в это же время известнейший немецкий еженедельный журнал «Der Spiegel» («Дэр Шпи-

гель»), якобы «по ошибке», разместил в социальных сетях пост о том, что концентрационный лагерь освобождали американские военные силы<sup>6</sup>. В целом можно утверждать, что забвение роли СССР во Второй мировой войне является одной из «опор» новой общеевропейской конструкции памяти.

Второй опорой является дегероизация, перенос акцентов с подвигов на жертвы и негативные уроки войны. Ряд недавних публикаций в немецкой прессе, посвященных блокаде Ленинграда, и результатам Прохоровского сражения, отразил обе тенденции. Характерным примером является публикация немецкой журналистки Зильке Бигальке, которая рассуждает о необходимости отменить парад, посвященный 75-й годовщине снятия блокады Ленинграда. В статье она пытается одновременно и признать «преступления вермахта», и частично их переложить на советское руководство, и рассказать, как россиянам следует правильно чтить память жертв блокады<sup>7</sup>. Модераторы современной немецкой памяти нашли способ вырваться из навязанного круга вины, просто переложив часть своих преступлений на СССР.

Современное состояние немецкой коллективной памяти о Второй мировой войне является сложным

переплетением политики «преодоления прошлого» и попыток ревизии этой политики. Немецкая память целенаправленно конструировалась после окончания войны как память вины за Холокост. Интересным представляется немецкий опыт культурной денацификации общества, которая в отличие от административной состоялась гораздо позже, в 1960–1970-х годах, и была связана с целенаправленной работой масс-медиа по формирова-

нию у немцев «памяти преступников».

Попытки отдельных политических лидеров «размыть» основы исторической политики, сформированные немецким государством после окончания Второй Мировой войны, сталкиваются с устойчивым общественным консенсусом, подкрепленным довольно суровыми «мемориальными законами». Однако аналогичного Холокосту комплекса вины перед со-

ветским народом в немецкой памяти не сформировано. Более того, роль СССР как противника, а затем и побежденного в холодной войне, позволяет Германии игнорировать советский вклад в разгром нацизма. Культурно поощряемый немецкий ревизионизм проявляет себя сегодня в критике официальной властью ФРГ российского «культы победы» и в моральных поучениях, обращенных к потомкам победителей.

## Литература

1. Бубнов А. Ю., Комплеев А. В. Российско-немецкая война памяти: анализ современной онлайн дискуссии о Великой Отечественной войне // Наука. Общество. Оборона. 2020. Т. 8, № 2.
2. Олик Д. Фигурации памяти: процессно-реляционная методология, иллюстрируемая на примере Германии // Социологическое обозрение. 2012. Т. 11. № 1. С. 40–78.
3. Пленков О.Ю. Что осталось от Гитлера? Историческая вина и политическое покаяние Германии. СПб., 2019.
4. Шерер Ю. Германия и Франция: проработка прошлого // Историческая политика в XXI веке: сборник статей. М.: Новое литературное обозрение, 2012. С.473–505.
5. Giesen B. Triumph and Trauma. Boulder: Paradigm publishers, 2004. 208 p.
6. РИА Новости: Der Spiegel приписал освобождение Освенцима армии США [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20200128/1563949501.html> (дата обращения: 23.02.2022).

<sup>6</sup> РИА Новости: Der Spiegel приписал освобождение Освенцима армии США [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20200128/1563949501.html> (дата обращения: 23.02.2022).

<sup>7</sup> Бубнов А. Ю., Комплеев А. В. Российско-немецкая война памяти: анализ современной онлайн дискуссии о Великой Отечественной войне // Наука. Общество. Оборона. 2020. Т. 8, № 2.

## СОВРЕМЕННОЕ ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОТИВОБОРСТВО

MODERN INFORMATIONAL  
CONFRONTATION



**Манойло  
Андрей Викторович,**  
доктор политических наук,  
профессор кафедры  
российской политики  
факультета политологии  
МГУ имени М.В. Ломоносова

**Manoilo  
Andrey Viktorovich,**  
Doctor of Political Science,  
Professor, Department  
of Russian Politics,  
Faculty of Political Science,  
Lomonosov Moscow State  
University



**Стригунов  
Константин Сергеевич,**  
политический аналитик,  
научный сотрудник  
Государственного  
бюджетного научного  
учреждения Республики  
Крым НИИ «Крымская  
астрофизическая  
обсерватория».

**Strigunov  
Konstantin Sergeevich,**  
political analyst, researcher  
of the State Budget Scientific  
Institution of the Republic of  
Crimea, Research Institute  
“Crimean Astrophysical Obser-  
vatory”.

## ТЕХНОЛОГИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕРЕВОРОТА В КАЗАХСТАНЕ (ЯНВАРЬ 2022 Г.)

THE TECHNOLOGY OF ORGANIZING COUP D'ETAT IN KAZAKHSTAN (JANUARY 2022)

**Аннотация.** В статье рассмотрены причины и специфические особенности попытки государственного переворота в Республике Казахстан в январе 2022 г., раскрыта роль внутренних и внешних факторов в развитии деструктивных процессов. Выявлены признаки управляемости насильственными действиями зачинщиков беспорядков извне. Отмечена угроза активации кризисных процессов по периметру России для нашей

страны. Дана положительная оценка прецеденту использования военной силы ОДКБ для нейтрализации «цветных» государственных переворотов в дальнейшем.

**Ключевые слова:**

Республика Казахстан, попытка государственного переворота, технология «цветной революции».

**Abstract.** The article considers the reasons and specific features of the coup attempt in the Republic of Kazakhstan in January 2022 and reveals the role of internal and external factors in the development of the destructive processes. The signs of controllability of the violent actions of the instigators of the disorders from the outside have been found. The threat of ac-

tivation of crisis processes on the perimeter of Russia for our country is noted. The precedent of using the CSTO military force to neutralize the “colored” coups in the future has been positively assessed.

**Keywords:** the Republic of Kazakhstan, coup attempt, “color revolution” technology.

События в Казахстане первой декады января нового 2022 года показали со всей очевидностью не только то, что потенциал для системной социально-политической дестабилизации не исчез, но и то, что эти деструктивные процессы обрели новые черты с учетом специфики страны, где их запустили. Отметим, что, как и ранее в других странах, спусковым крючком мятежа в Казахстане стали действия его властей, которые подняли цену на газ – распространенный вид топлива в Казахстане – вдвое, что и стало запалом и детонатором для будущей кровавой вакханалии. Теперь стало совершенно очевиден организованный характер выступлений банд, которые некоторыми горе-обозревателями и горе-аналитиками до сих пор интерпретируются как «народный бунт». Да, справедливости ради отметим, что нашлось место и народному гневу, праведно возмущенному резким ухудшением своего положения после действий властей. Но, как оно чаще всего бывает, за объективным недовольством народа скрывались откровенно антигосударственные силы. В протестах они

почти с первых суток стали проявлять себя, целенаправленно нанося удары по силам правопорядка, национальной гвардии, Комитету национальной безопасности РК, захватывали, грабили и поджигали здания акиматов (администраций). Беспорядки начались в городе Жанаозен, но затем распространились и в других городах, таких как Актау, Актоб, Алма-Ата, Караганда, Кокшетау, Нур-Султан, Уральск, Шымкент.

Протесты быстро, с ураганной скоростью трансформировались в массовые беспорядки, акты насилия с убийствами полицейских, погромы и мародерства. Практически сразу же были выдвинуты политические лозунги с требованиями отставки Президента Казахстана Касым-Жомарта Токаева, отставки правительства и пр. И хотя власти пошли на ряд уступок, как, например, снижение цен на газ в Мангистауской области до 50 тенге и отставка правительства (5 января), однако все это никак не повлияло на уже активно распространявшиеся беспорядки, переросшие в откровенные мятежи. В тот же день было введено

чрезвычайное положение – сначала в отдельных регионах Казахстана, а затем по всей стране. Однако насилие не прекращалось и достигло таких масштабов и жесточенности, что силы правопорядка и даже армия не были в состоянии эффективно противодействовать бандам и распространению насилия.

На первый взгляд (да и то лишь в самом начале событий) действительно могло показаться, что происходящее есть лишь проявление народного гнева, доведенного до крайности в своем отчаянии. Как мы уже выше отметили, и это тоже присутствовало. Но при анализе событий совершенно четко стали проявляться характерные **признаки управляемости насильственными процессами в Республике Казахстан**. Так, в Алма-Ате боевики захватили здание Комитета национальной безопасности, разграбили оружейные склады. Удар наносился по силовым структурам и местным властям. Имеются видео, где показано, как бандам прямо посреди города раздают оружие, чтобы его использовать против властей и силовиков. Появилась информация об обнаруженных трупах двух

полицейских с отрезанными головами. В одном из своих выступлений президент Республики Казахстан Токаев сообщил, что **только в одной Алма-Ате орудовали 20 тыс. бандитов**. Некоторые аналитики посчитали данную цифру завышенной, однако если речь шла не о ядре мятежа, а обо всех преступниках, участвовавших в нем, то цифра уже не видится неправдоподобной. Само **ядро мятежа** было, понятно, меньше, но в данном случае оно выступило в качестве организующего начала. Теперь же важно понять, как так получилось, что столь мощный удар был пропущен. Являлось ли это глупостью или изменой? Что собой являло ядро мятежа, кто в него вошел и кто его направлял? Начать, как водится, нужно издалека, чтобы проблема виделась комплексно, а среди деревьев удалось разглядеть и лес.

Казахстан в силу исторических, социальных и культурных особенностей является специфическим государством, в котором присутствует **трайбализм**, т.е. когда родоплеменная организация лежит в основе социально-политического устройства. В Казахстане существуют т.н. жузы – по сути, союзы племен на определенной территории. Причем, чем дальше от городов, т.е. отдаленные сельские регионы, тем эти племенные и неформальные отношения играют большую роль по сравнению с законами госу-

дарства. В общем и целом восприятие государства у значительной части жителей таких регионов уступает племенным и клановым союзам. Отметим, что в отношении жителей сельской местности иногда используют слово с уничижительной окраской мамбет (а также ряд других слов, которые мы опустим), означающее малограмотного, некультурного и невоспи-

**Как так получилось, что столь мощный удар был пропущен? Являлось ли это глупостью или изменой? Что собой являло ядро мятежа, кто в него вошел и кто его направлял?**

танного человека (в общем, быдло). В такой среде, где преобладает население с низким уровнем культуры, но сильными кланово-племенными связями, живущее в тяжелых социально-экономических условиях, часто усиливаются криминальные отношения. Фактически организованная преступность становится своеобразным компенсационным механизмом там, где государственная власть ослабла или отсутствует целиком и пол-

ностью. Примечательно то, что в таких обществах уже присутствуют готовые организационные структуры хотя бы низового уровня, на которые накладывается криминал в соответствии с местными правилами, этнической (племенной) принадлежностью и пр. И вот этот момент особенно важен для нашего анализа.

Полагаем, очевидно, что произошедшее в Казахстане есть также следствие грандиозного по своим масштабам провала спецслужб и органов правопорядка. Учитывая, что наиболее жесточенные бои с властями проходят в таких городах, как Кызыл-орда, Алма-Ата, Талдыкорган (в этих городах проведена антитеррористическая операция), а также Шымкент и Тараз, то возникают разнообразные вопросы. Например, эти города расположены недалеко от границ с Киргизией и Узбекистаном, где контроль за границей довольно-таки сложный. Это не мудрено: длина границы с Киргизией у Казахстана составляет 1212 км, а с Узбекистаном – 2351 км. Итого – 3563 км. Учитывая, что все Вооруженные силы Казахстана, Национальная гвардия и прочие воинские формирования оцениваются в 100–120 тыс. человек (при населении чуть более 19 млн. в стране с площадью более 2,7 млн кв. км), можно сделать вывод, что границы достаточно пористые и через них в Республику могут проникать разные подрывные элементы, в т.ч.

криминал. На присутствие последних косвенно указывают и сообщения о наличии репатриантов из Киргизии и Узбекистана в числе мятежников.

Фактически транснациональной преступности не составит труда основаться в Республике Казахстан, взаимодействуя с местным криминалом, представители которого обкладывают данью предпринимателей, магазины и рынки. В самих мятежах присутствовали криминальные авторитеты типа Армана «Дикого» Джумагельдиева (на днях был арестован), который известен своими связями с турецкими мафиози, как, например, Седатом Перкером, имеющим тесные связи с турецкой разведывательной службой MIT. Имеются доказательства тесных контактов Армана «Дикого» с криминальными авторитетами Казахстана, Узбекистана, Киргизии, а также Азербайджана (в частности, «вором в законе» Надиром Салифовым по прозвищу «Лото Гули»). Известно, что Джумагельдиев пытался легализоваться в политике, он же, к слову, стоял за русофобскими «языковыми патрулями» в Казахстане. Фактически этот представитель криминального мира встроен в **пантюркистский проект**, центром которого позиционирует себя Турция. Известно, что параллельно с распространением своего влияния в странах своего влияния через турецкие Вооруженные силы, инструкторов, продажу военной техники (удар-

но-разведывательных БПЛА и пр.), создание НПО и НКО, «культурных центров», турки активно используют и нелегальные методы и средства. В частности, поддерживая запрещенную в России террористическую организацию «Братья мусульмане», задействуя прокси-группировки террористов в Сирии, Ливии и пр. вместе с частной

### **Создание спящих ячеек через агентуру, внедренную в криминальные структуры, которые в нужный момент могут быть реактивированы для дестабилизации ситуации в стране**

военной компанией SADAT. При этом еще одной специфической и неафишируемой частью турецкой экспансии становится **использование криминала**, который активно взаимодействует с криминалом в других тюркоязычных государствах (Азербайджан, Казахстан, Узбекистан, Киргизия) и не только. Это решает сразу несколько задач.

**Во-первых**, перехватывается управление криминальными потоками, в частности, наркотиков, которые, как из-

вестно, идут и через среднеазиатский регион в Турцию, а далее через Балканы попадают в Европу – один из крупнейших рынков сбыта в мире.

**Во-вторых**, устанавливаются и крепнут неформальные, но имеющие огромное значение связи и влияние на территории тюркоязычных стран. Фактически усиление влияния на криминал в отдельных регионах способно превосходить то влияние, которые имеют местные правительства.

**В-третьих**, потенциально возможным становится **создание спящих ячеек** через агентуру, внедренную в криминальные структуры, которые в нужный момент могут быть реактивированы для дестабилизации социально-политической ситуации в стране.

**В-четвертых**, криминальные элементы интегрируются в местные этнические (племенные) группы (союзы), а значит, в определенной степени получают готовые организации низового уровня, которые можно использовать для мятежа, при условии договора с местными старейшинами и «авторитетами», которые получают свою долю в случае успеха «мероприятия».

**В-пятых**, под видом криминальных элементов могут внедряться откровенные экстремисты и террористы, в том числе и те, что возвращаются из зон конфликтов (отметим, что казахским боевикам, принимавшим участие

в Сирийской войне, оказывали логистическую, информационную и ресурсную поддержку именно турки, а сама Турция для них представляла собой убежище).

**В-шестых**, наличие трудно контролируемых или неконтролируемых для властей страны регионов и социальных (этноплеменных) страт предоставляло значительные возможности для тех чиновников и представителей отдельных кланов, которые проиграли аппаратную борьбу и были выброшены из властных структур, а значит, лишены полномочий и отодвинуты от социальных и материальных благ, которые давал их бывший высокий официальный статус.

На последнем пункте следует остановиться подробнее. Учитывая масштабность, скоординированность и ожесточенность мятежа, его **крайне высокую динамику (фактически мятеж в Казахстане за трое суток преодолел тот путь, который «майдан» на Украине прошел за несколько недель)**, возникают более чем весомые подозрения, что происходящее в Казахстане является не только колоссальным по своим масштабам провалом, но и предательством лиц из числа руководства государства, спецслужб и силовых ведомств. Тогда высокая эффективность действий мятежников становится объяснимой. Также становится ясно и то, почему здание Управления Комитета национальной безопасности по

Алма-Ате было сдано практически без боя. На это указывает и сообщение от 8 января, согласно которому был задержан бывший глава КНБ РК Карим Масимов, которого подозревают в государственной измене. Стоит отметить, что ситуацией воспользовались и находящиеся у власти кланы в аппаратной борьбе друг с другом. В результате клан, связанный с Елбасы Нурсултаном Назарбаевым, по результатам подавления мятежа существенно потеснен.

Таким образом, складывается следующая картина. С высокой долей вероятности ядром мятежников выступили подготовленные провокаторы из числа криминальных структур, бывших или действующих спецслужбистов и радикалов (отметим, что некоторые из них, вероятно, имеют экзогенное происхождение, о чем и заявил Токаев). Значительная часть погромщиков из числа мамбетов перешла к грабегам, мародерству и убийствам, что добавило сумятицы.

При этом важно отметить тот факт, что к координации мятежников на определенном этапе присоединились подконтрольные Западу сетевые ресурсы по типу печально известной Nexta – телеграм-канала, контролируемого польскими спецслужбами, координировавшего беспорядки в Белоруссии во времена т.н. «беломайдана» в августе-сентябре 2020 года. Данный канал действует до сих пор.

Кроме Nexta, «отметились» и такие соцсети, как Twitter и Reddit, где была развязана целая кампания по дискредитации присутствия ОДКБ в Казахстане. Также «отметились» и одиозные персонажи, как, например, Мухтар Аблязов, активно агитировавший против властей Казахстана и выступавший на стороне «протестующих» из Киева. Кроме того, хотелось бы сказать и о предположительном участии в этих процессах Великобритании, которая, по мнению ряда аналитиков, едва ли не управляет внешней политикой Турции. Поскольку в наличии турецкого следа в мятеже в Казахстане все меньше сомнений, то, следуя их логике, за этим должен стоять и Лондон. В реальности же, конечно, все гораздо сложнее и считать Турцию своеобразной марионеткой Великобритании неверно. Да, разумеется, влияние Лондона есть, но турки и сами по себе во многом субъектны, хотя и действуют не без оглядки на Запад. Однако наличие их ресурсов и политической воли, а также уникальное геополитическое положение дает возможность вести и самостоятельную игру. В Анкаре отлично понимают, что Запад вряд ли станет вредить Турции, которая входит в НАТО, поскольку удар по ней автоматически нанесет удар и по самому альянсу, но также и потому, что неоосманский пантюркизм при Эрдогане хорошо вписывается в стратегию Запада

по сдерживанию России и Китая.

Нельзя не отметить и то, что Казахстан является важной страной как для России, поскольку у двух стран есть исторические, в определенной степени культурные, политические, военные и экономические связи. Большое значение Казахстан имеет и для Китая, поскольку через РК проходит один из маршрутов его глобального проекта «Один пояс, один путь» – гигантской трансконтинентальной инфраструктурно-логистической сети, запущенной Си Цзиньпином в 2013 году. К слову, объявил он о ее создании именно в Казахстане в 2013 году. Следовательно, дестабилизация РК бьет одновременно и по России, сокращая ее влияние на постсоветской периферии, и по Китаю, поскольку потенциально способна помешать реализации китайского мегапроекта на казахской территории. Рикошетом удар может быть нанесен и по Ирану, также участвующему в данном проекте, который логистически связан со Среднеазиатским регионом.

В связи с вышесказанным следует констатировать, что **принятие решения о вводе контингента ОДКБ было неизбежно, поскольку в условиях комбинированного удара по Казахстану извне и изнутри едва ли не единственный способ был обращение именно в данную военную организацию.** Тем не менее, ввод миротворческого контингента

порядка 5-7 тыс. человек (на 3/4 состоящего из российских военных) был сопряжен с определенными рисками. Перечислим их:

1) внешние и, по всей видимости, внутренние силы использовали и далее будут использовать факт ввода войск ОДКБ для стабилизации ситуации в РК в антироссийских целях (уже сейчас наблюдается массированный поток фейков об «оккупации» Россией Казахстана);

2) есть риски, когда вина за подавление внутреннего конфликта между элитами и народом может быть этим самым народом возложена на внешних «интервентов» (то есть, не подстрекатели из кланов и уголовники виноваты в погромах и человеческих жертвах, а войска «нового Варшавского договора», повторившие в Казахстане символическую «Пражскую весну»);

3) в долгосрочной перспективе внешние акторы могут попытаться создать несколько зон нестабильности, в т.ч. в странах Средней Азии (Киргизия, Таджикистан, Узбекистан), а также повторить сценарий 2020 года в Белоруссии с учетом неудачи позапрошлого года;

4) существует вероятность, что таким способом (через активацию сразу нескольких кризисных ситуаций по периметру России) попытаются создать **эффект перенапряжения ресурсов у Москвы, а заодно постараться лишить ее маневра;**

**5) возможна активация дестабилизационных процессов внутри России при синхронизации с внешними кризисами для создания разрушительного синергетического эффекта.**

Далее отметим специфические особенности попытки государственного переворота в Казахстане:

1) выраженный фактор криминала в действиях мятежников;

2) сращивание организационных структур в племенных союзах с местным криминалом и транснациональной преступностью, которые в спайке с иностранными спецслужбами и, предположительно, ренегатами из числа местных спецслужб и чиновников сумели создать устойчивые агентурно-боевые сети;

3) фактор транснациональной преступности стал одним из ключевых при налаживании каналов связи между отступниками из числа госчиновников и спецслужбистов Республики Казахстан с иностранными спецслужбами;

4) в определенной степени в Казахстане наблюдалось применение технологии «DDoS-революции», описанной авторами еще в 2019 году. Суть ее вот в чем. Мы отмечали, что «опасность состоит в том, что такие процессы [протесты и беспорядки – прим. авт.] могут пройти приблизительно в одно и то же время, но в пространственно разнесенных областях. В таком случае мно-

го трудней адекватно на них реагировать. В небольших по площади государствах переброска и сосредоточение нужного числа силовиков в конкретном месте в минимальные сроки существенно проще из-за небольших расстояний. Однако в государствах с территорией достаточно большой, например, в Китае или России, маневр ресурсами затрудняется вследствие значительных расстояний между городами [...] Последствия такого запаздывания могут оказаться разрушительными. Таким образом, имеет место суперпозиция нестабильностей – с увеличением количества охваченных беспорядками городов может произойти исчерпание возможностей властей контролировать ситуацию. Как следствие, по мере того, как обстановка продолжит деградировать, ресурсы властей продолжат стремительно сокращаться, а их способность к стабилизации обстановки радикально упадет. В результате возникнет самоподдерживающийся режим разрегулирования с появлением отрицательного синергетического эффекта»<sup>1</sup>. По всей видимости, в некоторой степени данный эффект проявился и в казахстанских событиях (вследствие площади РК). **Для России угроза такой технологии особенно значительна, учитывая ее размеры.**

В то же время ситуация в Казахстане выявила и ряд

положительных аспектов:

1) появился **прецедент использования военной силы ОДКБ для подавления «цветных» государственных переворотов**, что может быть использовано в дальнейшем, если оно при грамотных действиях России и ОДКБ не будет вызывать отторжение, а напротив, станет ассоциироваться со ста-

**Практически не вызывает сомнений, что некоторые иностранные акторы постараются максимально обострить ситуацию по периметру России к 2024 году, к выборам Президента РФ**

билизирующим фактором;

2) у ОДКБ появился шанс на деле показать свою пользу, поскольку в последние годы все чаще звучали разговоры о том, что по факту данная организации недееспособна, что совсем не так, как и продемонстрировали события в Казахстане;

3) появилась возможность прорекламировать действия миротворческого континген-

та сил ОДКБ в максимально положительном свете при условии грамотных действий по политико-дипломатической линии и в информационно-психологической сфере;

4) стабилизация ситуации в Казахстане при участии ОДКБ стабилизирует весь Центрально-азиатский регион и всего постсоветского пространства (СНГ).

Мощным фактором в событиях в Казахстане стали операции в информационно-психологической сфере, в определенной степени сопоставимые по своей важности с контртеррористическими операциями по наведению порядка. Это объясняется тем, что в случае проигрыша в информационной войне действия ОДКБ выставят в самом негативном свете и вызовут отторжение у населения РК и других стран СНГ, которое в дальнейшем будет чрезвычайно сложно изменить. В этой связи крайне важным становится создание специализированного центра по противодействию информационным операциям и разным формам государственных переворотов, включая и цветные революции, адаптированные к условиям конкретной страны-участницы союзов на постсоветском пространстве (СНГ, ОДКБ, Союзное государство России и Белоруссии и пр.). Вместе с тем необходимы специалисты,

<sup>1</sup> См. Манойло А.В., Стригунов К.С. Технологии неклассической войны. Генезис. Эволюция. Практика. – М.: Горячая линия – Телеком, 2020. – 378 с.

обладающие теоретическими наработками и практическим опытом в деле противодействия перечисленным выше угрозам. При наличии такой структуры и специалистов, выступая в тесной координации со странами-участницами СНГ/ОДКБ (власти этих стран, их ведомства и аналитические структуры), можно добиться положительного синергетического взаимодействия для отражения тех угроз, которые мы наблюдали за последние полтора года в Белоруссии, Киргизии и Казахстане.

\*\*\*

Практически не вызывает сомнений, что некоторые иностранные акторы

постараются максимально обострить ситуацию по периметру России к 2024 году, к выборам Президента РФ. Следовательно, времени осталось совсем немного и нарастание вбросов против стран СНГ и ОДКБ, активация попыток госпереворотов и войн (Вторая Карабахская война 2020 года) в сопредельных с Россией странах явно указывает на то, что **к 2024 году внешние агрессоры постараются максимально «нагрузить» Россию и ее союзников для усиления деструктивного эффекта.** Отметим, что стабильность в странах СНГ сохраняется во многом именно благодаря России, что и показал кризис в Казахстане.

Поэтому дестабилизация России автоматически сокрушительно ударит по всем странам СНГ. Следовательно, у каждой страны-участницы этой организации есть общая заинтересованность в недопущении эскалации, продуцируемой деструктивными силами как извне, так и изнутри этих стран, поскольку речь идет о сохранении их государственности и территориальной целостности. Однако для эффективного противодействия нужны адекватные структуры, способные противодействовать данным угрозам системно и во всех сферах, особенно информационной.



**Казначеева  
Ирина Алексеевна,**  
Доктор социологических наук

## МАЛЕНЬКИЕ АНГЕЛЫ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ

ОТКРЫТИЕ МЕМОРИАЛА «СЫНАМ ПОЛКОВ» И НОВОЙ ЭКСПОЗИЦИИ МУЗЕЯ «ЮНЫЕ ЗАЩИТНИКИ РОДИНЫ»

Невысокий в силу своего юного возраста мальчик в военной гимнастерке стоит на табурете босиком. На хрупкие плечики наброшена армейская шинель, под табуретом – солдатские сапоги. Мальчик гордо поднял голову, пытаясь казаться выше и быть похожим на взрослого бойца. Его детский взгляд устремлен в будущее, но в нем – совершенно недетское осознание всей ответственности своего положения. Ведь он – маленький воин, юный защитник огромной Родины, солдатик, бесстрашный герой, который равняется на старших товарищей.

Именно такой трогательный образ сына полка воплощен в Мемориале, который тожественно открыт 1 июня в Международный день защиты детей рядом с новым военно-историческим **Музеем «Юные защитники Родины»**

в Курске. Обновленная экспозиция, и монумент, созданы **Российским военно-историческим обществом** при участии администрации Курской области. Музейно-выставочный центр содержит уникальные архивные документы, артефакты, фотографии, пронзительные истории юных защитников Родины.

Однако, память о них навряд ли бы получила столь достойное воплощение, если бы не поддержка на самом высоком государственном уровне.

Решающей оказалась воля Помощника Президента, Председателя РВИО **Владимира Мединского**, который проникся идеей увековечения юных защитников, изучил архивные материалы, связанные с историей маленьких героев, и принял решение о создании современного музейного

пространства, посвященного детям войны.

Именно Мединский смог поднять эту позабытую тему на уровень Администрации Президента и обратить внимание главы государства на важность увековечения юных героев – сынов и дочерей полков.

История Музея – это история добровольчества и энтузиазма.

На Курской земле благодаря усилиям ветерана Клары Александровны Рябовой при поддержке неравнодушных граждан еще с 60-х годов прошлого века непрерывно велся поиск юных участников войны. Большая и серьезная исследовательская работа легла в основу Музея – «Юные защитники Родины». Он стал филиалом Курского областного краеведческого музея. Кстати, открытие состоялось 23 февраля 1977 года, 45 лет назад.



Клара Рябова и ее единомышленники сделали немало, была собрана серьезная база, но, несмотря на богатство фондов, одного энтузиазма, разумеется, недостаточно для развития и расширения музейной экспозиции. Музей остро нуждался в обновлении.

Ознакомившись с состоянием действующего Музея, Владимир Мединский тут же одобрил идею создания на имеющейся базе современного музейно-выставочного центра. И здесь важно отметить, что задачу Мединский поставил четкую и конкретную: создать эмоционально яркое, современное, интересное для подростков, интерактивное музейное пространство.

Администрация области горячо поддержала инициативу Российского военно-исторического общества.

Музей не только получил надежду на обновление, но и новую площадку Курской об-

ластной научной библиотеки имени Н.Н. Асеева.

В РВИО началась серьезная и кропотливая работа над современной экспозицией.

Удивительно удачно разработана новая концепция военно-исторического Музея совпала с важнейшим решением Президента. **Владимир Путин дал указание увековечить память о юных защитниках Родины в монументальном искусстве.** Голос ветеранов Великой Отечественной, давно выступавших с этой инициативой, благодаря поддержке со стороны Помощника Президента Владимира Мединского, был услышан.

**Мемориал «Сынам полков»** вполне обоснованно должен был появиться там, где и располагался единственный в стране и на всем постсоветском пространстве Музей о юных героях Родины. То есть в Курске.

В результате междуна-

са, организованного РВИО, лучшим был признан проект московского скульптора Михаила Баскакова. И теперь вопрос увековечения памяти маленьких участников Великой Отечественной войны решился комплексно.

Появление Мемориала в непосредственной близости от нового Музейного центра, как мощная реприза, усиливает значение малоизвестных страниц истории Великой Отечественной для общего дела сохранения памяти о событиях самой страшной и трагической войны 20 столетия.

Факты об участии детей в Великой Отечественной долгое время не удостоивались должного внимания, а иногда и сознательно замалчивались. Но историческая справедливость восторжествовала.

Как водится, у любой воплощенной идеи всегда есть свои вдохновители, которые, собственно, и дают ей крылья, чтобы она смогла долететь до людей, принимающих важные решения.

Таким вдохновителем, стоявшим у самых истоков создания современной музейной экспозиции, стал советник Председателя Российского военно-исторического общества, **Ростислав Игнатьевич Мединский.** Человек, который принадлежит к поколению детей войны и знает о ней не понаслышке.

Кому, если не ему, на своем детском опыте глубоко прочувствовавшему все тяготы военного времени, не

знать, как сильно и страстно его ровесники хотели помочь красноармейцам, как отважно и стойко терпели испытания и делали все возможное, чтобы победить врага и изгнать нацистских преступников с родной земли.

Во время работы над современной концепцией Музея, которая проводилась под руководством Ростислава Игнатьевича Мединского, были открыты новые факты и свидетельства героических поступков юных защитников в годы войны.

К сбору историй маленьких героев подключились все региональные отделения Российского военно-исторического общества, и более 40 из них прислали уникальные фотографии, рассказы и воспоминания очевидцев, предметы быта и артефакты.

Ростислав Игнатьевич щедро делился собственными воспоминаниями, в том числе, как он, будучи совсем еще маленьким мальчиком, помогал разминированию освобожденных территорий. Невольно перед глазами возникает пронзительный образ ребенка, босиком бегущего по минному полю. В шаге между жизнью и смертью...

Согласно официальным данным, к этой опасной работе по разминированию в годы войны и в послевоенное время было привлечено порядка 46 тысяч подростков допризывного возраста.

В Курской области на разминировании освобожденной территории работали более 4500 подростков.



И это лишь один из примеров героического поведения юных защитников. Иными словами, вклад детей в Великую Победу – огромный!

Как рассказал в процессе создания экспозиции Ростислав Игнатьевич Мединский, в Великой Отечественной войне, согласно различным источникам, принимали участие **более 400 тысяч детей и подростков:** воспитанники воинских частей и соединений, юнги, медицинские сестры и санитары, партизаны и подпольщики, разведчики, связисты и многие другие. Они сражались с врагом на всех фронтах, освобождали страны Европы, штурмовали Берлин наравне со взрослыми воинами. И также, как взрослые, погибали.

В тылу на детские плечи легла, порой непосильная, работа в промышленности и сельском хозяйстве. Только на полях колхозов и совхозов было задействовано более

20 млн детей и подростков! Там, где раньше работали мужчины, их заменили женщины и дети.

Подростки трудились на оборонных предприятиях, изготавливали снаряды, запасные части для ремонта танков и артиллерийских систем, сеяли и убирали хлеб, помогали лечить раненых и больных в госпиталях, собирали металлолом, участвовали в сборе вещей для Красной Армии.

В пошивочных мастерских подростки шили белье, обмундирование, девочки вязали теплые вещи для фронта.

Главным для них был основной мотив – беззаветная любовь к Родине. Желание не остаться в стороне от общей беды.

Юные защитники, воспитанные на мужестве и отваге легендарных героев прошлых лет, в годы войны сами стали непревзойденным примером чести и доблести для будущих поколений.

Они справедливо считали, что быть человеком – значит быть патриотом.

К примеру, Сережа Алёшков, очень известный юный гвардеец, в шесть лет, получивший награду «За боевые заслуги», чей образ вдохновил авторов мемориала «Сынам полков».

Маму и старшего брата Сережи в 1941 году казнили за связь с партизанами. Сереже удалось сбежать.

Он прятался в лесу, голодный, холодный, испуганный, пока его не спас красноармеец-разведчик, который доставил мальчика в свою часть.

Вместе с 142-м гвардейским стрелковым полком, ставшим для Сережи родным, юный защитник дошел до Польши, а потом был отправлен в Тулу, где учился в Тульском Суворовском училище.

«Тов. Алешкин — любимец полка», — писали в боевой характеристике мальчика, который не только всеми силами помогал красноармейцам на фронте, но и в редкие моменты затишья пытался приободрить солдат песнями, рассказами, вселяя им уверенность в Победу и отогревая их сердца.

Удивительная судьба маленького героя войны легла в основу многих рассказов и даже фильмов, а теперь усилиями РВИО, его образ стал собирательным для всех юных героев-фронтовиков и воплотился в Мемориале «Сынам полков».

История Сережи Алёшкова, как и истории других известных и совершенно неизвестных, но столь же трепетных и героических «сынов» и «дочерей» полков, теперь представлены в новой экспозиции курского военно-исторического Музея.

Экспозиция Музея, по замыслу его создателей, призвана показать историю непростого пути, пройденного нашим народом к Великой Победе.

Хронологически она делится на два периода: довоенный и военный. Доминанта Музея – главный зал, посвященный мужеству и героизму детей военного времени.

Благодаря оригинальному архитектурно-художественному решению застройки Музея создана атмосфера «погружения в нашу историю». Это особенно ценно, ведь в большинстве своем, в числе посетителей, будут школьники. Современные дети несколько иначе видят мир, они привыкли к визуальному ряду, и эту особенность тоже учли авторы концепции.

Хотя, глобально, задача заключалась в том, чтобы дети сами стали участниками творческого процесса, прониклись духом поисковой и научной работы, глубже заинтересовались историей своих сверстников, на чью долю выпало много испытаний.

Чтобы они погрузились в ту среду, в которой жили и росли их ровесники, про-

чувствовали и поняли, как в этих тяжелых условиях дети войны сумели закалить свой характер и поднять из руин огромную страну, сделать ее мощной и великой.

Авторы новой экспозиции, а это сотрудники Российского военно-исторического общества и курского Музея, провели большую работу, тщательно вывели все полученные сведения, верифицировали фотографии юных героев.

Особое место в экспозиции занимает Зона Почёта – мультимедийное пространство с электронной базой юных защитников Родины, которая будет пополняться новыми именами героев. В фондах музея хранятся фото и личные дела более 10 000 детей войны.

Оказавшись в Музее, сразу эмоционально растворяешься в судьбах ребят, детей войны. Современные технологии лишь усиливают эффект погружения и дают ощущение полной сопричастности событиям тех лет. Разумеется, для создания экспозиции потребовалась не только большая интеллектуальная и творческая работа, но и помощь людей, заинтересованных в сохранении исторической правды о подвиге нашего народа и самых маленьких граждан страны в военное время.

Значительный вклад в появление современной экспозиции оказала Государственная транспортная лизинговая компания.



В открытии мемориала и музея приняли участие Полномочный представитель Президента РФ в Центральном федеральном округе Игорь Щёголев и Губернатор Курской области Роман Старовойт.

Когда один из попечителей Военно-исторического общества, глава ГТЛК **Евгений Дитрих** узнал о планах создания нового музейно-выставочного центра в Курске, он не просто поддержал идею, но и оказал всестороннюю помощь.

Безусловно, столь яркое и стильное воплощение всех тематических пространств, с использованием возможностей мультимедийных технологий, тачскринов, документальной хроники и музыкальных композиций, стало возможным благодаря значительной поддержке ГТЛК.

Курский Музей «Юные защитники Родины», как заметил Ростислав Игнатьевич Мединский, должен стать современным центром идейно-патриотического воспитания граждан России, знаковым местом сохранения исторической памяти.

А Мемориал «Сынам полков» – символом сохранения преемственности, монументальным воплощением благодарности от ныне живущих – всем тем, кто отдавал свои жизни, защищая Родину, кто поднимал и восстанавливал страну после войны.

Как признался Ростислав Игнатьевич: *«Без преувеличения могу сказать, что в этот Мемориал мы вложили всю душу и силы. Перед вами не только трогательные памятник Сыну полка и информационный пилон, но и стела с художественным барельефом. Импульсом к ее созданию послужило*

*стихотворение Александра Твардовского «Рассказ танкиста». Из него мы узнаем о подвиге неизвестного мальчика, который помог нашим танкистам обнаружить вражескую батарею и ее уничтожить. Тогда, в сентябре 1941 года Твардовский написал: «Когда-нибудь, фигура этого мальчика в раздувающейся пузырем рубашонке, держащего одной рукой за башню танка, идущего в бой, будет изваяна скульптором». Через 80 лет – это свершилось!»*

На Курской земле сейчас снова неспокойно. Хроника новостей фиксирует взрывы, на приграничных с Украиной территориях участились провокации, в области объявлен желтый уровень террористической опасности.

Трудно представить, что на земле, еще помнящей страшные и кровопролитные сражения 1943 года, спустя почти 80 лет, вновь звучат раскаты военного грома.

Вновь где-то рядом еще орудут нацистские батальоны, а маленькие дети с надеждой встречают и провожают военнотружущих Вооруженных Сил Российской Федерации, которые не только защищают мирных жителей Донбасса и освобождают от нацистской нечисти его территории, но и надежно обеспечивают безопасность нашей страны. Уже восемь лет на донбасской земле растет новое поколение детей войны. Поколение 21 века.

Вот почему открытие военно-исторического Музея

«Юные защитники Родины», как и Мемориала «Сынам полков» в Курске не просто знаковое событие. Оно приобретает общественно-значимое политическое звучание.

Это мощный ответ всем клеветникам и генераторам исторической фальши, это предупреждение тем, кто пытается уничтожить Россию, русский народ и русскую культуру.

Ответ созидательный и деятельный. Ответ, подкрепленный памятью о всех юных участниках Великой Отечественной Войны 1941–1945 годов. Маленьких ангелов нашей Победы.

Примечательно, что после осмотра экспозиции и Мемориала Помощником Президента Владимиром Мединским и главой Курской области Романом Старовойтом, всем создателям Музея за их кропотливую работу и неравнодушное отношение к делу, были выражены искренние слова благодарности. Нет никакого сомнения, что новый Музей станет огромным вкладом в дело сохранения памяти и исторической правды.

Пожалуй, лучшая оценка огромную труду всех создателей содержится в той записи, которую Владимир Мединский сделал после посещения Музея: «Поздравляю! Слёзы на глазах... Спасибо от всего сердца создателям музея! Каждый, кто здесь побывает, должен понять, что Россия – непобедима».