
ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ИДЕОЛОГИЯ БУДУЩЕГО
МАРТ
№ 8
2023
РОССИЙСКОЕ ВОЕННО ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО
историк.рф
СОХРАНЯЕШЬ ПРОШЛОЕ – ЗАЩИЩАЕШЬ БУДУЩЕЕ

Российское военно-историческое общество

ИДЕОЛОГИЯ БУДУЩЕГО

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ,
НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ,
ЭКСПЕРТНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

2023, №8

ИДЕОЛОГИЯ БУДУЩЕГО

Учредитель: Российское военно-историческое общество
Свидетельство о регистрации СМИ:
ПИ № ФС77-84933 от 21 марта 2023 г.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Мягков М.Ю. – доктор исторических наук, профессор кафедры всемирной и отечественной истории МГИМО, научный директор РВИО;

Мединский Р.И. – советник Председателя Российского военно-исторического общества;

Кошкин А.А. – доктор исторических наук, председатель Научного совета РВИО;

Черняховский С.Ф. – доктор политических наук, профессор кафедры теории и истории политики МГУ им. М.В. Ломоносова, действительный член Академии политических наук, член Научного совета РВИО;

Кикнадзе В.Г. – доктор исторических наук, член-корреспондент Российской академии ракетных и артиллерийских наук, главный редактор журнала «Наука. Общество. Оборона», заместитель главного редактора «Военно-исторического журнала», член Научного совета РВИО;

Кирилин А.В. – помощник заместителя Министра обороны, кандидат исторических наук;

Кононов В.А. – кандидат исторических наук, начальник департамента по координации вопросов государственной политики в исторической и гуманитарной сферах Администрации Президента России;

Никифоров Ю.А. – кандидат исторических наук, профессор Академии военных наук, член Научного совета РВИО;

Герасимов Г.И. – доктор исторических наук, научный консультант Тульского государственного музея оружия, член Научного совета РВИО;

Манойло А.В. – доктор политических наук, профессор кафедры российской политики факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова;

Муза Д.Е. – заведующий кафедрой мировой и отечественной культуры Донецкого национального университета, председатель Донецкого философского общества, сопредседатель Изборского клуба Новороссии, доктор философских наук, профессор.

Главный редактор – **О.Е. Воронова**, доктор филологических наук, профессор, член Общественной палаты РФ, Союза писателей и Союза журналистов России, член Научного совета РВИО

СОДЕРЖАНИЕ:

НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИДЕОЛОГИЯ: ДИСКУССИОННАЯ ТРИБУНА

Мединский Р.И. Чему учат нас уроки исторической правды? О необходимости Национальной идеи (государственной идеологии) 6

Казначеева И.А. Великая национальная идея России 12

Куршева Г.А., Бикейкин Е.Н. Концепция единения народов России как сущностный атрибут национальной идеи страны 21

Бельков О.А. Патриотизм как основа идеологии будущего 29

СПЕЦИАЛЬНАЯ ВОЕННАЯ ОПЕРАЦИЯ: ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ И ИНФОРМАЦИОННАЯ ПОДДЕРЖКА

Проханов А.А. Духовные константы Русской Победы 39

Иванов Н.Ф. Под знаком СВО: гражданская миссия российского писателя в условиях Специальной военной операции 41

Ищенко Р.В. К вопросу об идеологическом обеспечении СВО: до и после победы 48

Сенявская Е.С. «Человек на войне»: новые аспекты и источники изучения военно-антропологической проблематики в контексте СВО 52

Кикнадзе В.Г. Ветераны СВО как флагманы духовного обновления России 57

БЕЗ СРОКА ДАВНОСТИ

Агапов В.Л. Открытый судебный процесс 1947 г. на Донбассе в г. Сталино о зверствах немецко-фашистских захватчиков 63

Лупашко М.В. «Кровавый миф» украинского неонацизма: из истории становления и развития украинской «нациократии» 79

ИСТОРИЯ СКВОЗЬ ПРИЗМУ СОВРЕМЕННОСТИ

Зимонин В.П. «Ленд-лиз» в двух исторических измерениях: тогда и сейчас 86

Кошкин А.А. Посреднические инициативы современной Турции и провалившийся японский план «примирения» Сталина с Гитлером: исторические параллели и уроки 95

Плотников А.Ю. Нюрнберг и современность: к вопросу о применимости решений Нюрнбергского трибунала к военным преступлениям неонацистского режима Украины 98

Анпилогова Т.Ю. К 105-летию создания Донецко-Криворожской Советской республики: об опыте государственного строительства в истории Донбасса 104

ВЕХИ ИСТОРИИ: ОТ ПРОШЛОГО К БУДУЩЕМУ

Демидюк В.В. К вопросу о воинских символах Российской империи 118

Аверьянов К.А.Откуда родом русский богатырь Алеша Попович? (К 800-летию битвы на реке Калке) 123

РОССИЯ И РУССКИЙ МИР МЕЖДУ ВОСТОКОМ И ЗАПАДОМ

Воронова О.Е. Оценка потенциала России американским разведывательным сообществом в Ежегодном докладе о мировых угрозах национальной безопасности США (2023) 135

МОЛОДЕЖЬ И ОБРАЗЫ БУДУЩЕГО

Селиванов А.А. ДНК молодых россиян: кто мы и в каком будущем хотим жить? 143

ЛЮДИ ДОНБАССА

Яковенко А.В. «Молодая гвардия»: подвиг после подвига 148

НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИДЕОЛОГИЯ: ДИСКУССИОННАЯ ТРИБУНА



Мединский Ростислав Игнатьевич,
советник Председателя РВИО, полковник в отставке

Medinskiy Rostislav Ignatyevich,
Advisor of the Chairman of Russian Military Historical Society, retired Colonel

ЧЕМУ УЧАТ НАС УРОКИ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПРАВДЫ? О НЕОБХОДИМОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕИ (ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИДЕОЛОГИИ)

WHAT LESSONS OF HISTORICAL TRUTH TEACH US:
ON THE NECESSITY OF A STATE IDEOLOGY

Аннотация. Советник председателя РВИО Р.И. Мединский делится своим богатым опытом одного из ключевых организаторов ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС. Автор статьи убежден: опыт прошлого должен быть воспринят и использован в ходе Специальной военной операции, в том числе при защите Запорожской АЭС от обстрелов со стороны ВСУ. Р.И. Мединский на основе убедительных аргументов ставит вопрос о необходимости национальной идеи, государственной идеологии для современной России.

Ключевые слова: ликвидация последствий аварии на Чернобыльской АЭС и ее уроки, Специальная военная операция

Abstract. Adviser to the Chairman of RVIO R.I. Medinskiy shares his rich experience of one of the key organizers of the liquidation of the Chernobyl accident consequences. The author of the article is convinced: the experience of the past should be perceived and used in the Special Military Operation, including the protection of the Zaporozhskaya NPP from shelling by the UAF. On the basis of convincing arguments R.I. Medinskiy raises the question of the necessity of a national idea, a state ideology for modern Russia.

Keywords: liquidation of the consequences of Chernobyl accident and its lessons, Special Military Operation

Воспоминания полковника в отставке Мединского Ростислава Игнатьевича, принимавшего непосредственное участие в обеспечении Вооружённых Сил СССР техникой службы горючего в районе Чернобыльской АЭС. С первых дней этой страшной катастрофы им решались задачи, без которых невозможны были своевременная и качественная дозаправка машин горючим, его подача войскам, ремонт и эксплуатация специальной техники.

26 апреля 1986 года произошла страшная трагедия – авария на Чернобыльской атомной электростанции.

Беда подкралась накануне майских праздников, которые мы всегда отмечали с большим размахом. Видимо, это и было одной из основных причин того, что власти Украины разобраться в случившемся

не торопились… Или не хотели вообще!

Как одному из первых участников ликвидации последствий этой катастрофы, мне хотелось не раз поделиться своими мыслями от увиденного.

Но все как-то не доходили руки. А время безвозвратно уходит…На эту тему написано немало книг специалистами и учеными, представлена масса отчетов и докладов по инстанциям. Думаю, что и в этой статье я не открою Америку, но хотя бы напомню штрихами, как это было, чтобы те, от которых зависело и зависит принятие решений, задумались о мере своей **служебной и человеческой ответственности** за эти решения.

3 мая, получив приказ начальника Центрального управления ракетного топлива и горючего МО СССР (ЦУРТГ МО), я выехал в Управление службы горючего (УСГ) бывшего Киевского военного округа разобраться на месте, в чем нуждается служба горючего округа по специальной технике, для возможного доукомплектования её из резервов Центра на месте.

Прибыв в штаб Тыла округа и заслушав доклад начальника службы горючего Юго-западного направления генерал-майора Кулея Виктора Николаевича, убедился в 100-процентной ее обеспеченности. Не было у меня сомнений и в технической исправности этих средств. Доложил об этом начальнику ЦУРТГ МО СССР в Москву.

Получив исчерпывающую информацию, утром 5 мая с группой офицеров выехал в Чернобыль. На душе было тревожно от увиденного: в район выдвигались войска, а значит – все там, видимо, не так просто, как сообщалось в средствах массовой информации.

Когда мы прибыли в район ЧАЭС, в глаза бросилась какая-то подавленность и растерянность прибывающих спасателей, чувствовалось отсутствие уверенности личного состава воинских подразделений в успешном решении задач, поставленных руководством... Прослеживалась откровенная неготовность частей Гражданской обороны СССР выполнять работу в условиях страшной катастрофы. Если сказать, что об этом мы не говорили на проводимых занятиях по боевой подготовке раньше, то это будет не так. Говорили, убеждали каждого обучаемого, что к занятиям по химподготовке необходимо относиться серьезно. В будущем эти знания могут пригодиться. Не прислушались… Теперь пришлось пожинать плоды этой непростительной беспечности…

Сегодня России, как воздух, нужна и важна национальная идея (государственная идеология), без которой, как говорил Шекспир, «человек превращается в животное!». Что чрезвычайно опасно как для человека и общества, так и государства

В силу служебной необходимости мне неоднократно приходилось с проверками бывать в частях Гражданской обороны СССР. Спустя более четверти века можно рассуждать о многочисленных недостатках этой структуры; они, несомненно, имелись. Подтверждением сказанному стали и катастрофа на ЧАЭС, и землетрясение в Армении (1988 г.), принесшие нашей стране огромные человеческие жертвы и ущерб, исчисляемый десятками миллиардов советских рублей. Спустя годы наглядно подтвердилась правильность моих докладов как непосредственного участника печальных событий различного свойства. С годами, ответственно заявляю, структура Гражданской обороны СССР в то время представляла собой крайне несовершенный механизм, не способный быстро решать ежеминутно возникающие вопросы по прямому предназначению. Это было понятно невооружённым глазом даже непрофессионалу. К сожалению, наши предложения по её усовершенствованию руководством не были услышаны своевременно. Очевидно, в очередной раз подвело нежелание власти осмысленно вникнуть в создавшуюся ситуацию. Всюду просматривалась беспечность и самоуверенность,

нередко – полнейшая некомпетентность и надежда на авось.

Поэтому в срочном порядке пришлось исправлять очевидные оргштатные ошибки, в том числе создавать мобильные бригады радиационной, химической и биологической защиты по ликвидации последствий аварий. В состав этих бригад наконец-то вошли части для ведения радиационной, химической и биологической разведки. Появились подразделения для проведения аварийно-спасательных работ, дезактивации, дегазации, дезинфекции и инженерные подразделения. Это позволило в дальнейшем спасти тысячи человеческих жизней. Вдумайтесь!

И сегодня, когда слышу о формальном отношении чиновников разного уровня новой России к ликвидаторам, пострадавшим от радиации, о положенных им льготах, оказании медицинской помощи, думаю: неужели наши сердца со временем превращаются в камень? К сожалению, беда с годами забывается, а чиновники, облеченные властью, быстро черствеют...

Ведь, направляя войска в район радиоактивного заражения, руководство бывшего СССР стремилось спасти как можно больше людей в районе трагедии, а также прилегающих областей России, Белоруссии и Украины, заглушить реактор, разобраться в причинах случившегося. Выполняя приказ Родины, личный состав частей и подразделений не всегда думал о собственном здоровье, последствиях воздействия радиации. В очаг трагедии были брошены лучшие специалисты-химики, ученые, сотрудники профильных министерств и ведомств (Минэнерго, Минсредмаша, Госатомнадзора СССР, Гражданской обороны СССР). Вскоре стало очевидным, что без масштабного привлечения Вооруженных Сил СССР не обойтись.

И здесь направляемые в зону ЧАЭС войска столкнулись с многочисленными трудностями, в том числе отсутствием необходимого количества специальной техники и оборудования, применяемого в ходе ликвидации последствий катастрофы. Прибывающие воинские части, в том числе химвойска, лихорадочно искали выход из создавшегося положения. Не выходил из головы и мучил нас один вопрос: «О чем думали раньше?» Ведь таких реакторов в СССР было не менее четырех десятков. Я уже не говорю, не дай Бог, о войне или ядерном нападении на важнейшие стратегические объекты страны. Не секрет, что эти и другие цели, несомненно, – главные. И это, мне казалось, было всем очевидным. Особенно тем, от кого зависело принятие решений. Однако…

Хотелось бы верить, что горькие уроки и выводы, последовавшие после аварии на Чернобыльской АЭС, стали поучительными не только тогда, но и сегодня, особенно для подразделений МЧС и Вооруженных Сил РФ в целом

Имевшаяся на вооружении Химических войск техника, используемая с целью перевозки дезрастворов для дезактивации, была малой вместимости. Емкости для их приготовления отсутствовали. Здесь помогла боевая взаимовыручка – ЦУРТГ МО разрешило применять для этих целей стальные и резинотканевые резервуары (Р-4, Р-6, Р-8, МР-4, МР-6), предназначенные для перевозки и хранения горючего.

Имеющиеся в распоряжении химиков и выданные личному составу дозиметры оказались непригодными для замера низких уровней радиации

Малоэффективной, на мой взгляд, оказалась и система дезактивации. В ходе выполнения работ по дезактивации техники службы горючего обратил внимание на слабые знания солдатами и офицерами службы регламента этих работ. У многих вызывало удивление существование такого важного документа, как «Основные положения Министерства обороны по проведению дезактивационных работ». Что уже говорить о выполнении изложенных в

нем требований! Пришлось, как всегда, в срочном порядке исправлять положение. А ведь это прямая обязанность соответствующих должностных лиц службы горючего, попавших в ещё не совсем критичную обстановку.

К слову, нередко возвращаясь в Киев, встречал полевые Пункты специальной обработки техники (ПуСО). Работали на них, в основном, резервисты, многие из которых эту работу выполняли впервые. Останавливаюсь. Производится дозиметрический контроль прикомандированного мне ГАЗ-69А путем замера радиации на колесах. Прибор показывает 10 р/ч и более. Спрашиваю одного-другого присутствующего о допустимой дозе радиации. Слышу один и тот же ответ – не знаю. Здесь потребовалось срочное вмешательство для исправления положения. Справедливости ради замечу, что в большинстве своем солдаты и офицеры на этих участках работали самоотверженно. Уверен, что многое и сегодня мало отвечает современным достижениям науки и практики, а уровень профессиональной подготовки оставляет желать лучшего. Ведь таково неумолимое требование времени. Неужели всё так и осталось???

Хотелось бы верить, что горькие уроки и выводы, последовавшие после аварии на Чернобыльской АЭС, и в этом вопросе стали поучительными не только для химиков, но, прежде всего, для войск МЧС и Вооруженных Сил РФ в целом. В подтверждение следует отметить, что приказов и директив Генеральным штабом ВС СССР после трагедии было издано немало. К сожалению, многие из них давно подзабыты. Надеюсь, что новое руководство Вооруженных Сил России и Министерства по чрезвычайным ситуациям РФ серьезно поработали и над этой проблемой. Повторяясь, замечу: система действий Гражданской обороны СССР того времени оказалась неготовой к обеспечению радиационной безопасности населения при авариях на АЭС. А что говорить о последствиях возможного ядерного нападения противника? Об этом мы сегодня серьезно заговорили…

Решая задачи по обеспечению группировки войск горючим в районе ЧАЭС, особо хочу отметить работу служб бывших Киевского, Прикарпатского и Белорусского военных округов, их высокую в целом организованность и самоотдачу. В этом немалая заслуга упомянутого выше генерал-майора Кулея В.Н. Только за первые два с половиной года ликвидации последствий аварии войскам было подано более 170 тысяч тонн горючего, масел и смазок. Вышедшую из строя технику службы, получившую большие дозы облучения, приходилось оставлять в районе специальных могильников для захоронения. Взамен оставляемым и списываемым машинам в войска поступали новые, причем в количествах до полного штатного укомплектования. Если в мае 1986 года в созданной группировке насчитывалось около 6 тысяч машин, то в дальнейшем возросло до 10 тысяч. Наличие такого количества техники потребовало срочного создания системы технического обеспечения группировки войск, внесения существенных коррективов в систему технического обслуживания. Следует особо подчеркнуть, что по мере расширения фронта работ, как правило, продолжалось наращивание сил и средств этой группировки. Все это создавало дополнительные трудности, которые с честью преодолевались. Однако, если говорить в целом, то в большинстве своем вопросам технического обслуживания машин на ЧАЭС, в том числе в зонах с небольшим уровнем радиации, внимания уделялось мало.

Серьезные нарекания со стороны ликвидаторов были и к качественным характеристикам приборного оборудования, используемого войсками, по сравнению с зарубежными аналогами.

По этим и другим вопросам в большом долгу были и представители науки, причастные к разработке различной специальной техники, методов ликвидации последствий радиоактивного заражения.

Для обеспечения профессионального выполнения работ воинскими частями по ликвидации последствий катастрофы на ЧАЭС уже в мае 1986 года Минобороны создало Научный центр из числа лучших специалистов (химиков, медиков, инженеров, специалистов

Гражданской обороны и др.), основным направлением работы которого являлась разработка научнообоснованных рекомендаций по дезактивации АЭС, населенных пунктов, а также обучение личного состава приемам работ в сложных условиях.

Спустя годы со дня этой страшной катастрофы можно с уверенностью сказать, что опыт при ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС бесценен. Он приобретен огромным трудом людей, здоровьем и даже жизнью десятков тысяч солдат и офицеров Вооруженных Сил СССР. Анализ этой работы, несомненно, должен лечь в основу подготовки многочисленных специалистов Вооруженных Сил России при планировании и организации боевой подготовки.

«Считаю, что об этой страшной трагедии живые должны помнить всегда, передавая память о ней из поколения в поколение». Эти слова нашего Президента В.В. Путина актуальны и сегодня.

В этой статье мы остановились на некоторых вопросах защиты военнослужащих и технических средств службы горючего от радиоактивного заражения при выполнении работ по ликвидации последствий на ЧАЭС. Следует особо подчеркнуть, что там, где строго соблюдались требования защиты личного состава – хотя и далеко не совершенной – потери его были незначительны. Беспечность, использование средств защиты по принципу «одену на всякий случай» стоили многих человеческих жизней.

Только жесткий спрос с каждого исполнителя неукоснительного соблюдения требований защиты дал нам желаемые результаты. С горечью подчеркну, что сегодня опасность радиоактивного заражения людей при выводе из строя ядерных энергоблоков на Запорожской АЭС при постоянном ее обстреле со стороны ВСУ, реальных разрушениях, возрастает в десятки раз.

Анализируя пройденный мной путь ликвидатора аварии на ЧАЭС, невольно задумываешься… Во имя чего и почему на мою долю выпали очередные тяжелейшие испытания? Для этого есть профессионалы, другие специалисты, и тут же отвечаешь: «Во имя нашей Великой Родины – СССР!». Так нас тогда воспитали

Обидно, что обезумевшие от ненависти к России политики Украины и коллективного Запада думают, что от разрушенных шести энергоблоков при нанесении ударов по Запорожской АЭС возникшая там опаснейшая радиация их не достанет. Ошибаетесь, «господа хорошие»! Достанет и еще как достанет!!!

Поверьте моему горькому опыту при ликвидации последствий на Чернобыльской АЭС.

Очень хотелось бы верить, что выстраданные этим опытом слова будут услышаны.

Мне, отдавшему Родине около 40 лет своей воинской службы и столкнувшемуся после увольнения из армии с «гражданскими» Военными комиссариатами «сердюковского» разлива, становится не по себе… Специальная военная операция тому подтверждение. Пишу так, потому, что все это мы проходили неоднократно еще в семидесятые – девяностые годы…

Откровенно говоря, сейчас стыдно смотреть, как прикормленная властью так называемая «элита» (граждане России по паспорту), как крысы с тонущего корабля, тысячами, через открытые границы бежали из страны, давшей этим предателям всё, помахав ей, с радостью, ручкой…

Когда-то, выполняя свой воинский долг по ликвидации последствий аварии на ЧАЭС, нередко задумывался: во имя чего нам выпали эти тяжелейшие испытания? И тут же отвечаю себе твердо: «Во имя нашей Великой Родины – СССР». Так нас воспитывали семья, школа, институт, военное училище, Академия… Весь пройденный, хоть и небольшой, жизненный путь…

А что мы видим сегодня, сейчас? Куда исчезли настоящие патриоты?

Какими мотивами руководствуются люди новой России? И невольно в голову приходит наполненный не только грустью, но и горечью ответ. «А зачем мне эти испытания? Для этого есть другие…» Так рассуждают, к сожалению, многие. Почему? Потому что, получив придуманную кем-то свободу, мы потеряли Человека Долга и Чести, истинного Патриота. В подтверждение тому – частичная мобилизация граждан по Указу Президента Российской Федерации. Когда это видишь – берет оторопь. Становится страшно! Мучает, думаю, многих настоящих патриотов единственный вопрос: куда дальше???

Ответ мой очень простой. Считаю, что нашей России, как никогда раньше, важна и нужна, как воздух, **национальная идея (государственная идеология),** без которой морально-нравственные качества человека и общества очень многое теряют.

Еще Шекспир писал: «Что значит человек, когда его заветные желания – еда и сон? Животное – и всё…». Без Идеи человек превращается в животное. Что чрезвычайно опасно как для самого человека и общества, так и Государства в целом!

Сегодня для нас самое главное – полный разгром врагов нашей Родины. «Если не мы, то нас», – очень метко сказал Президент Российской Федерации В.В. Путин.



Казначеева
Ирина Алексеевна,
доктор социологических наук,
советник Председателя РВИО

Kaznacheeva
Irina Alekseevna,
Doctor of Sociology,
Advisor of the Chairman
of Russian Military Historical
Society

ВЕЛИКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ РОССИИ

RUSSIA'S GREAT NATIONAL IDEA

Аннотация: В статье на основе синтеза аналитико-публицистической мысли представлены актуальные подходы к формированию национальной идеи России в ее историческом и современном измерении.

Ключевые слова: национальная идея, государственная идеология, культура, историческая память, традиционные духовно-нравственные ценности

Abstract. The article, based on a synthesis of analytical and journalistic thought, presents current approaches to the formation of the national idea of Russia in its historical and contemporary dimensions.

Keywords: national idea, state ideology, culture, historical memory, traditional spiritual and moral values

Неполных 30 лет назад, когда значительная часть российского общества пребывала в состоянии эйфории от демократических свобод и неограниченных возможностей рыночной экономики, а западные кураторы довольно потирали руки, празднуя свою вожделенную победу над нашей страной (якобы в холодной войне), появилась новая Конституция Российской Федерации.

12 декабря – день принятия Конституции вплоть до 2005 года, оставался красным в календаре.

Одним из главных завоеваний и побед Конституции 1993 года, по мнению руководства России во главе с тогдашним президентом Борисом Ельциным, стала отмена единственно господствующей идеологии коммунистической партии и утверждение в Основном законе принципа идеологического многообразия.

«Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной», – записано в Конституции Российской Федерации.

Мало кто тогда думал о том, что в результате официального закрепления в Основном законе страны отказа от государственной идеологии, в основание российской государственности была заложена мина замедленного действия, которая вполне могла полностью уничтожить Россию, раздробив ее на мелкие кусочки в виде суверенных республик и областей, лишив национальной идентичности и независимости.

Сценарий распада СССР, основанный на параде суверенитетов, плюрализме мне-

ний и торжестве либеральных ценностей, должен был столь же эффектно сработать и применительно к многонациональной России.

Однако не случилось… Что-то пошло не так. Как уже было в истории нашего Отечества, в смутные ее времена, появился национальный лидер, который удержал страну от разложения и распада, начав возрождать ее державную мощь и силу.

По Конституции 1993 года (частично обновленной, с важными поправками, которые были приняты 1 июля 2020-го) мы живем и сейчас.

Очевидно, что эти поправки, практически единогласно поддержанные гражданами России, с высоты сегодняшнего дня, а именно спустя год после начала Специальной военной операции, доказали свою своевременность и жизненную необходимость. Кроме одной: так и осталась не отраженной в обновленной Конституции РФ национальная идея, определяющая курс развития общества.

Ошибочное решение бывшего президента Ельцина спустя почти 30 лет негативно сказалось и на начальном этапе проводимой Специальной военной операции. В нынешних условиях гибридной войны, которую давно и целенаправленно ведет против России Запад, вполне очевиден вопрос: «**Почему общество, которое обрело за эти годы гражданское самосознание, установило доверительные отношения с государственной властью, не сумело отказаться от столь деструктивной и дезинтегрирующей статьи под номером 13 Конституции РФ, да еще и с противоречащими друг другу посылами?**» Ведь в общественных дискуссиях, сопровождавших обсуждение проекта поправок, эта тема звучала многократно. Почему даже в самых высших слоях российской правящей элиты слово «идеология» и тогда вызывало и сейчас, к сожалению, продолжает вызывать оторопь и беспокойство?

В результате официального закрепления в Конституции отказа от государственной идеологии, в основание российской государственности была заложена мина замедленного действия

Ведь национальная идея, которая должна сплачивать и объединять людей, вдохновлять их на подвиги, научные прорывы, новые свершения и победы, существовала в явной или скрытой форме на протяжении всей многовековой истории России.

Она являлась фундаментальной духовной скрепой, мощным объединяющим началом, укрепляющим страну и усиливающим государственную власть.

Библия, канонические писания, летописные своды – философско-религиозные труды всех без исключения учений мира имеют идеологическую подоплеку, то есть набор ценностных идей и нравственных установок, которые четко разграничивают понимание добра и зла, истины и лжи, праведного и греховного.

Если внимательно вчитаться в Книги притчей и премудростей Соломона, евангельские заповеди Иисуса Христа, проповеди Мухаммеда, труды Конфуция, в первые древнерусские летописи, становится очевидным, что все они близки по смыслу, говорят об одних и тех же вещах и духовных ценностях.

Очень верно сказал в одном из интервью Председатель Российского военно-исторического общества, один из самых смелых и деятельных министров культуры в истории современной России, а ныне помощник Президента РФ Владимир Мединский: **«Я считаю, что идеология, то есть набор идей — это очень правильная вещь. Без идей человек становится животным».**

Мединский, рассуждая об идеологии, отмечает: «**Если любовь к Родине считается правящей идеологией, то такая идеология существует в каждой стране.** Франция, Великобритания, Германия, Китай, США, Южная Корея. Покажите мне руководителя страны, который не ставил

бы во главу ценностных ориентиров любовь к Отечеству. Это заложено в человеке на генетическом уровне. **Другое дело, что мы живем в мире, где часто происходит подмена понятий, в мире ценностных фальсификаций и сублимаций. И это происходит не только в России. Поэтому приходится снова объяснять простые и вечные истины, пробуждать интерес к истории отцов и прадедов, литературе, культурным ценностям»**.

Его позицию разделяют и авторы книги «Идеология русской государственности»[1], утверждая, что **идеология – «знание, на которое мы опираемся с осознанным риском и пониманием его недостаточности, но без которого выживание социума, и правление, и даже жизнь отдельного человека невозможны в принципе».**

По мнению авторов, «русскими идеологами были государи и патриархи, поэты, ученые, летописцы».

Одним из первых, кто сформулировал национальную идею в Древней Руси, стал игумен псковского Елеазарова монастыря Филофей.

В своих посланиях 1523—1524 годов дьяку Михаилу Мисюрю-Мунехину и великому князю Московскому Василию III он писал: «Первые два Рима погибли, третий не погибнет, а четвертому не бывать». **Таким образом, Филофей в качестве объединяющей идеи выдвинул формулу «Москва – Третий Рим, а четвертому не быти», закрепляя за Московским государством особый статус – хранителя христианского мира.** К слову, на этой идее долгое время базировалось самодержавие Российского государства.

Петр Великий, первый российский император, идеолог и основоположник Российской империи, взяв самые лучшие, как сейчас принято говорить, практики и идейные смыслы прошлых эпох, укрепил мощь и самобытность России.

«Если любовь к Родине считается правящей идеологией, то такая идеология существует в каждой стране. Другое дело, что мы живем в мире, где часто происходит подмена понятий»

В процессе изучения оценок и мнений историков относительно наследия и реформ Петра становится ясно, что, преображая Россию, он беспощадно боролся со всем, что считал изжившим и отсталым, смело менял культурный код страны, внося в него свои собственные системные настройки.

Петровская «перестройка» проходила болезненно и жестко. Поэтому и оценки многих преобразований и культурных инициатив Петра всегда неоднозначны и даже прямо противоположны.

Идеология Петра Великого основывалась на желании сделать Россию одной из ведущих мировых держав, с которой будут считаться в мире.

Ему это удалось. Правда, усиление Государства российского сильно не понравилось европейским правителям. Против России была развязана, говоря современным языком, информационная война со стороны западных держав, которая резко усилилась в последние годы.

Вспомним хотя бы фальшивое «Завещание Петра Великого», где российский самодержец якобы описал свои масштабные планы покорения всей Европы.

Современная западная фейк-индустрия использует новейшие передовые технологии по производству фальшивок, но принципы и механизмы распространения лжи уходят корнями в далекие века, так же, как и непреодолимое желание дискредитировать Россию перед лицом мирового сообщества с помощью поддельных фактов и ложных свидетельств.

Последовавшая в непокорную эпоху Николая I в качестве национальной идеи знаменитая идеологическая триада министра народного просвещения графа Уваро-

[1] Сергейцев Т.Н., Мостовой П.П., Куликов Д.Е. Идеология русской государственности. Континент Россия. 2-е изд., доп. СПб.: Питер, 2021. 848 с.

ва «Православие, самодержавие, народность» стала следующей вехой, призванной укрепить устои Российского государства. **Вся история Отечества – это бесконечный поиск единственно верной идеологической конфигурации, обеспечивающей стабильность и процветание страны.**

Крушение империи и революционная стихия начала XX века обернулись тяжелейшими потрясениями и братоубийственной войной, которую алчные западные державы старались использовать в свое же благо.

Впрочем, страстное желание ослабить Россию, разделенную на красных и белых, интервенция, санкции, попытки изолировать молодую советскую страну от мира, не увенчались успехом.

Советский Союз ценой серьезных жертв, репрессий, покушения на веру, но объединенный общей национальной идеей равенства и братства, дружбы народов, строительства нового мира и светлого будущего, превратился в самое большое и сильное государство планеты. Государство, с мощной идеологической составляющей.

Великая Отечественная война, унесшая 27 миллионов жизней, стала новым испытанием для Советского государства.

Несмотря на кровавые и ожесточенные бои с немецко-фашистскими захватчиками, мытарства, голод, геноцид, огромные потери, многонациональный советский народ выстоял, благодаря бесконечной воле к Победе.

В 80-ю годовщину Победы в Сталинградской битве, анализируя события и ключевые сражения Великой Отечественной, ученые и историки отметили, что **Красной Армии удалось победить прежде всего благодаря силе духа советского народа.**

Брест, битва за Москву, Сталинград, блокадный Ленинград, Курск и Донбасс стали метафорами Победы, символом тожества человечности над мракобесием нацистского режима.

Великая Победа мая 1945-го еще больше сплотила советский народ, который сломал хребет одной из самых боеспособных армий мира – армии III Рейха.

Недаром Верховный Главнокомандующий И.В. Сталин на торжественном банкете в честь Победы произнес свой исторический тост:

«…Доверие русского народа Советскому правительству оказалось той решающей силой, которая обеспечила историческую победу над врагом человечества – над фашизмом. Спасибо ему, русскому народу, за это доверие!»

Вся страна, от мала до велика, была одержима идеей Победы, идя в бой «За Родину, за Сталина!»

Советник Председателя РВИО Ростислав Мединский, спустя 80 лет выполнивший завет Александра Твардовского, установив уникальный Мемориал «Сынам полков» и создав единственный в своем роде Музей детям войны «Юные защитники Родины» в Курске, вспоминает:

«В Великой Отечественной войне, согласно различным источникам, принимали участие более 400 тысяч детей и подростков.

Они сражались с врагом на всех фронтах, освобождали страны Европы, штурмовали Берлин наравне со взрослыми воинами. И так же, как взрослые, погибали.

Главным для них был основной мотив – беззаветная любовь к Родине. Желание не остаться в стороне от общей беды».

Ростислав Мединский сам принадлежит к поколению «детей войны», для которых спасение Отчизны стало смыслом и вдохновляющей идеей в страшные и голодные годы Великой Отечественной.

В послевоенное время поколение победителей вместе с детьми войны восстанавливало свою родную страну, поднимало из руин города и села, налаживало мирную жизнь.

А потом были Всемирный фестиваль молодежи и студентов, ударные комсомольские стройки, Первый Международный конкурс Чайковского, полет Гагарина в космос, строительство БАМа, Летние Олимпийские игры в Москве…

Этими событиями большая страна жила и вдохновлялась, они были проникнуты идеями лучшего будущего, стремлением сохранить дружбу и мир во всем мире.

Запущенный в середине

80-х вирус «западомании», с приходом к власти Михаила Горбачева с его непомерным апломбом и бездумным перестроечным авантюризмом, сделал свое коварное дело. Нужные и долгожданные реформы, на которые вся страна возлагала надежды, обернулись крахом и развалом СССР. Причиной стало отсутствие политической воли со стороны партийного руководства, бездействие деградирующего Политбюро ЦК КПСС и полная зависимость Горбачева от западных консультантов. **Встав на борьбу с идеологией своей страны, отвергнув все здравое и положительное, Горбачев сам оказался в ряду аутсайдеров, подписав СССР смертный приговор.**

Завораживающее дыхание свободы, при полном отсутствии государственной идеологии, быстро переросшее во вседозволенность, страна ощутила сполна.

В девяностые, во время романтической увлеченности Западом, который, как недавно отметил Президент России в своем Послании Федеральному собранию, многим тогда казался «тихой гаванью», мы охотно предоставляли секретные архивы западным советникам, радовались новым траншам Международного валютного фонда, печатали школьные учебники на деньги американских фондов, стыдились собственной истории.

Американская мечта вдруг стала ближе собственной национальной идеи, а всё, что было связано с идеологическими установками, казалось крамольным пережитком прошлого.

Впереди вместо светлого коммунистического будущего маячило европейское настоящее и полная свобода от всего и всех.

Запад, на правах покровителя и хозяина, насаждал свою, ложную систему ценностей, на них росли и воспитывались новые поколения, забывшие понятия «патриотизм», «духовность», «честь» и «порядочность». Вместо них в приоритете были толерантность и политкорректность.

Российское руководство принимало решения, исходя из консультаций с американцами. В стране царили олигархи и близкая к ним лояльная политическая элита, предпочитающая держать счета в западных банках и покупать недвижимость за рубежом.

Владельцы крупного капитала вдохновенно инвестировали в европейскую экономику, своими действиями загоняя Россию в статус сырьевой рабыни.

Пожалуй, единственным объединяющим началом в те годы все еще оставалась наша Победа в Великой Отечественной войне. Хотя, уже тогда западные властители дум всерьез принялись изобретать новые исторические сюжеты в угоду своей политической конъюнктуре.

В этой псевдореальности постепенно смещались акценты: роль СССР как страны-победительницы во Второй мировой войне практически сводилась на нет.

Советский Союз и его руководство представлялись опасным агрессором, что в конечном счете привело к искажению всех событий Второй мировой, кульминацией которого стали резолюции Европарламента и заявления лидеров коллективного Запада о признании России страной-агрессором, виновной в развязывании Второй мировой войны.

Чего еще можно было ждать, когда мы сами готовы были покаяться во всех (даже несуществующих) смертных грехах, дабы поддерживать расположение американо-европейских коллег?

Как уже отмечалось выше, приход Владимира Путина к власти полностью нарушил победные ритуальные пляски коллективного Запада, успешно удерживавшего Россию на коротком поводке.

Война в Чечне, затяжной конфликт на Кавказе, нестабильность экономики, все еще рабская зависимость от Запада и его технологий делали положение России уязвимым.

Но Путин уверенно начал выстраивать собственную политическую и идеологическую линию, формируя свою команду из людей, идейно близких по духу, патриотов России.

Именно в первое десятилетие XXI века в России слово «патриотизм» обрело второе дыхание и идейное звучание.

Духовно-нравственные ценности, великое историческое прошлое, «любовь к отеческим гробам», возрождение

сильной державы – стали приоритетом государственной политики.

Вспоминаются слова русского философа Ивана Ильина: «Русская государственная власть или будет сильной, или ее не будет вовсе. Но эта власть должна быть в то же время – не бюрократической, не централизованной, не далёкой от населения и не грубо-насильственной. Она должна быть ответственной и творческой; с дальнозоркой, большой идеей, с чистыми руками и с жертвенным служением.

Жизнь России требует, чтобы все стояли за каждого, а один за всех; чтобы правительство и армия были неотрывны от народа, а народ от них; чтобы национальный инстинкт самосохранения чувствовал себя духовно правым и религиозно благословленным».

Курс Путина и его команды совершенно не совпадал с планами коллективного Запада. После Зимних Олимпийских игр в Сочи и «Крымской весны» 2014 года Россия вновь вступила в фазу глобального противостояния с американским гегемоном и его европейскими сателлитами.

Президент России после государственного переворота на Украине все больше приходил к пониманию, что США не остановятся в своем стремлении развязать войну против России.

В команде единомышленников Путина сформировалось ядро патриотов-государственников, которые обозначали основные приоритеты развития России. Возникла необходимость в защите национальной идентичности и духовных основ Российского государства.

В декабре 2014-го были приняты *«Основы государственной культурной политики»,* разработанные Министерством культуры, несмотря на волну недовольства со стороны либеральных деятелей культуры.

Курс Путина и его команды совершенно не совпадал с планами коллективного Запада. Россия вступила в фазу глобального противостояния с американским гегемоном и его сателлитами

Принятие «Основ» сопровождалось в тот период агрессивной информационной кампанией по дискредитации этого документа. Министра культуры РФ Владимира Мединского и его ведомство осаждали всевозможные ходатаи от известных и заслуженных деятелей, бизнесмены, шоумены, стремящиеся как-то повлиять на его содержание или приостановить работу.

Однако тогда представители общественности и общественно-государственных структур встали стеной на защиту этого стратегически значимого документа, всерьез заговорив о необходимости расценивать культуру как важнейший идеологический инструмент сохранения суверенитета Российского государства.

Как выразился тогда создатель «Российского военно-исторического общества» Владимир Мединский, **«культура является одной из основ национальной безопасности России».** Этот тезис нашел горячую поддержку в патриотических кругах страны и был одобрен главой государства.

В новой редакции «*Стратегии национальной безопасности Российской Федерации*», утверждённой Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 года №400, **стратегическим национальным приоритетом провозглашается не культура сама по себе, а защита традиционных российских духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти.**

Духовно-нравственные идеалы и культурно-исторические ценности, нормы морали и нравственности, выработанные на протяжении столетий отечественной истории, рассматриваются в качестве основы российского общества.

Дополнения к «Основам государственной культурной политики», предложенные в прошлом году рабочей группой, состоящей из ученых, депутатов, общественных деятелей, тоже были встречены шква-

лом критики и недовольства. Вновь стали говорить о цензуре, идеологических перекосах, стремлении посягнуть на свободу творчества.

Однако, пройдя общественные слушания и обсуждения в органах законодательной власти, в Общественной палате и получив поддержку среди разных социальных групп российского общества, эти дополнения были одобрены и утверждены.

В январе нынешнего 2023 года Президент подписал Указ № 35 «О внесении изменений в Основы государственной культурной политики».

Как «Стратегия национальной безопасности РФ», так и «Основы государственной культурной политики», безусловно, содержат важнейшие идеологические постулаты и проверенные веками ценностные ориентиры, которые помогали нашему народу в трудное для страны время побеждать и сохранять единство.

Другое дело, что наличие этих документов не исключает формирование государственной идеологии и главенствующей национальной идеи, которая будет определять будущее развитие России.

Примечательно, что о ее необходимости заговорил и Святейший Патриарх Московский и Всея Руси Кирилл.

В Государственной Думе в рамках XXXI Международных Рождественских образовательных чтений на тему «Глобальные вызовы современности и духовный выбор человека», проходивших в январе 2023 года, Патриарх сказал:

«Национальная идея — это и есть идеология, которая объединяет всех, вне зависимости от партий, уровня образования, культуры и так далее.

Национальная идеология или, лучше сказать, национальная идея — это то, что должно реально скреплять людей. И что же, мы с вами откажемся от национальной идеи? Никак не можем оказаться! Но не надо и формулировать национальную идею сгоряча. Она не должна быть привязана исключительно к контексту, в котором такая попытка будет осуществляться. **Потому что национальная идея — это навсегда или на обозримое будущее».**

Большое значение уделяется историческому просвещению и поиску нравственных ориентиров для воспитания подрастающего поколения, поддержанию морального климата в обществе

Патриарх Кирилл призвал всех любящих Россию людей объединиться и сформулировать великую национальную идею.

Созданное в декабре 2012 года Российское военно-историческое общество, став одной из ведущих общественно-государственных организаций по защите исторической памяти, на протяжении десяти лет, по сути, **является институтом идеологического и патриотического воспитания, участвуя в формировании важнейших смыслов и ориентиров развития общества на основе сохранения и популяризации истории Отечества.**

Деятельность РВИО не ограничивается монументальной пропагандой, поисковой и научной деятельностью.

В последние годы большое значение уделяется историческому просвещению и поиску нравственных ориентиров для воспитания подрастающего поколения, поддержанию, как говорит советник Председателя РВИО Ростислав Мединский, **«морального климата в обществе»**.

Это выставочные проекты «Герои и подвиги», посвященные героям Отечества прошлых эпох и современным героям, защищающим Родину на Донбассе, современные музеи, выставочные центры как в столице, так и в регионах, школьные учебники по истории Отечества и всеобщей истории с концептуально новым подходом к изучению исторических процессов. Это и просветительские лекции, где не только воссоздается связь времен, но, казалось бы, уже давно известные и

даже хрестоматийные исторические личности предстают в совершенно новом ракурсе, с неожиданной стороны.

Один из ярких примеров – «Рассказы из русской истории», авторский курс Владимира Мединского, который уже больше года с успехом транслируется на телеканале «Россия-Культура».

В центре «Рассказов» ключевые фигуры истории – государи, полководцы, мыслители – предстают, прежде всего, людьми с их чувствами, мировоззрением, чертами характера, достоинствами и недостатками.

Эти лекции, кроме большой популярности и высоких рейтингов на телевидении, с удовольствием смотрят пользователи Интернета.

Как пишет сам автор в одноименной книге, первый тираж которой разошелся буквально в считанные дни: «**Произошло чудо: «Рассказы из русской истории» продолжительностью час-полтора стали набирать сотни тысяч, даже миллионы просмотров.** В комментариях и письмах я увидел невероятную аудиторию: писали благодарности со всех стран бывшего СССР, особенно много – с Украины, из Голландии, Аргентины, Италии и даже ЮАР. Везде были русскоговорящие люди, которым интересна наша история».

Безусловно, в этой просветительской работе, адресованной прежде всего молодежи, большое значение приобретает обратная связь, диалог поколений.

Об этом как раз и говорит Владимир Мединский, специально уделяя внимание комментариям и вопросам, которые интересуют его аудиторию. Один из примеров такой обратной связи – реакция на письмо школьной учительницы Первомайской средней общеобразовательной школы Тамбовской области. Вместе со своим 7 «А» классом Лариса Владимировна Чекменева постоянно смотрит программы Мединского на телеканале «Россия-Культура». После очередной передачи учительница обратилась к Владимиру Ростиславовичу с просьбой помочь в организации экскурсии для ее учеников в Москву.

Обращение учительницы из Тамбовской области сразу же получило отклик. Он поручил как можно быстрее пригласить тамбовских школьников в Москву и показать им ее достопримечательности. Для ребят из глубинки, грезящих такой поездкой и давно о ней мечтавших, это было равносильно волшебству.

Для 7 «А» при поддержке Агентства по развитию внутреннего туризма в рамках общероссийской программы «Дороги Победы» была организована двухдневная экскурсия в столицу. Дети увидели Красную площадь, Храм Христа Спасителя, архитектурный ансамбль Московского Кремля, побывали и в Музее военной формы РВИО, где их лично приветствовал Владимир Мединский.

Для многих ребят это было первое в жизни путешествие. Как написала мама одного из учеников класса: «Хочу сказать Вам, Владимир Ростиславович, и всей Вашей команде огромное спасибо за эту экскурсию! Спасибо за возможность побывать в Москве, увидеть всю красоту своими глазами. Спасибо за личную встречу с детьми, за подписанные книги и за сладкие подарки! Все родители очень Вам благодарны за подаренные детям эмоции!»

Вот такие дела и поступки, несомненно, формируют отношение молодого поколения к истории, вызывают эмоции, из которых у юных умов и появляется тяга к идейному осмыслению того, что происходит на их Родине. Так зарождаются гражданская ответственность и желание участвовать в жизни своей страны.

Идея великой истории России, как и идея Победы, и идея верности Памяти предков – то, что сплачивало и объединяло русский народ в самые разные времена, – сегодня вновь являются определяющими.

Система однополярного мира доказала свою несостоятельность. Закат Европы, который семимильными шагами приближают ее американские покровители, влечет за собой полное крушение существующей международной системы координат. Несмотря на то, что американский спрут запустил щупальца во все более-менее перспективные экономики, на авансцену выходят новые центры развития, которым удалось сохранить свою самобытность и не впасть в тотальную зависимость от американских хозяев.

Мир меняется, меняется и Россия, понимая всю ответственность перед мировым сообществом.

Так что же нам мешает проявить политическую волю и вернуть стране национальную идею?

Основой новой национальной идеологии нашей страны, как представляется многим, должно стать единство понятий: державность, духовность, справедливость, патриотизм.

Именно эти понятия, сквозной нитью связывающие историю России, служат символом непоколебимой мощи нашей державы, гарантом ее суверенитета и независимости.

Обретя государственную идеологию или, как отметил Святейший Патриарх, «духовный, интеллектуальный консенсус вокруг тех идей и мыслей, которые могли бы реально скрепить и объединить весь наш многоликий народ», мы не только обеспечим будущим поколениям уверенность в завтрашнем дне, но и укрепим единство нашего народа».

Иван Ильин в начале прошлого столетия пророчески написал: «Борьба Русского народа за свободу и достойную жизнь на земле — продолжается. И ныне нам более, чем когда-либо, подобает верить в Россию, видеть ее духовную силу и своеобразие и выговаривать за нее, от ее лица и для ее будущих поколений ее творческую идею. Эту творческую идею нам не у кого и не для чего заимствовать: она может быть только русскою, национальною. **Она должна выражать русское историческое своеобразие и в то же время – русское историческое призвание».**

Это русское историческое призвание заключается в нашем собственном идейном выборе, в воспитании настоящих патриотов, готовых в трудную минуту встать на защиту Отечества, с любовью в сердце и верой в душе.

Как сказал император Александр III: «Во всём мире у нас только два верных союзника – наша армия и флот».

Хочется добавить: и единство нашего народа…



Куршева
Галина Александровна,
доктор исторических наук, профессор, директор НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия, председатель Регионального отделения Российского военно-исторического общества в Республике Мордовия

Kursheva
Galina Aleksandrovna,
Doctor of History, Professor, Director of the Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia, Chairwoman of the Regional Branch of RVIO in the Republic of Mordovia



Бикейкин
Евгений Николаевич,
доктор исторических наук, заместитель директора – ученый секретарь НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия, исполнительный директор Регионального отделения Российского военно-исторического общества в Республике Мордовия

Bikeikin
Evgeny Nikolaevich,
Doctor of History, Deputy Director – Scientific Secretary of the Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia, Executive Director of the Regional Branch of RVIO in the Republic of Mordovia

КОНЦЕПЦИЯ ЕДИНЕНИЯ НАРОДОВ РОССИИ КАК СУЩНОСТНЫЙ АТРИБУТ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕИ СТРАНЫ

THE CONCEPT OF THE UNITY OF THE PEOPLES OF RUSSIA AS AN ESSENTIAL ATTRIBUTE OF THE NATIONAL IDEA OF THE COUNTRY

Аннотация. В статье анализируются отдельные сущностно-содержательные аспекты национальной идеи. Предлагается историческая концепция единения народов страны в качестве сущностного атрибута национальной идеи России.

Ключевые слова: национальная идея России, цивилизационная идентичность, культурный код нации, российская нация, единение народов России

Abstract. The article analyzes the individual essence and content aspects of the national idea. The historical concept of the unity of the peoples of the country as an essential attribute of the national idea of Russia is offered.

Keywords: national idea of Russia, civilizational identity, cultural code of the nation, Russian nation, unity of the peoples of Russia

В статье 13 Конституции России говорится, что в России нет единой государственной идеологии. Есть все основания полагать, что данный тезис появился в основном законе страны из-за желания избежать «ошибок» советского прошлого. Однако следует четко понимать, что если нет идеологии, то нет и национальной идеи, в необходимости существования которой уже мало кто сомневается.

Понятие «национальная идея» многозначно и является предметом острых дискуссий вот уже несколько столетий. Ученые и политики не раз пытались определить его суть. Этот вопрос волновал многих русских мыслителей. Свои «формулы» национальной идеи предлагали Ф.М. Достоевский, В.С. Соловьев, Н.А. Бердяев и др. На них мы останавливаться подробно не будем, поскольку их содержание неоднократно подвергалось научному осмыслению.

Имеются оригинальные подходы и у современных мыслителей. Более того, данной проблемой занимаются научные и общественные организации. Среди них выделим исследования Центра проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования, который в 2012 г. под общей редакцией С. С. Сулакшина опубликовал коллективную монографию «Национальная идея России: „Моя страна должна быть, и должна быть всегда!“ или О том, что должны делать власть и общество, чтобы это было так», в которой авторы определяют национальную идею как «устойчивое представление индивида об основополагающем в прошлом, настоящем и будущем своей страны, мобилизующее его на жизненные усилия, а также соответствующее состояние общественного сознания»[1]. Наиболее общие определения данного понятия дают энциклопедии. Одним из самых цитируемых является следующее определение: «Национальная идея – это систематизированное, устойчивое во времени обобщение национального самосознания, представленное чаще всего в форме социально-философских или общественно-политических, художественных произведений, т. е. могущее иметь как рациональный, так и образный вид»[2].

Подчеркнем, что на протяжении веков в России существование национальных идей, созвучных запросам эпохи, позволило создать великую страну и сохранить ее суверенитет

В отдельные периоды истории России в качестве национальных идей выступали разные теоретические конструкты и концепции. Одна из них – «Москва – Третий Рим, а четвертому не бывать», согласно которой Москва должна была стать мировым центром православия, сверхдержавой – хранительницей духовности и христианских ценностей. В период правления Николая I национальная идея приобрела вид триады: «Православие. Самодержавие. Народность», отражавшей стремление к консолидации политических сил, выступавших за самобытный путь исторического развития России. На рубеже XIX-XX вв. в России заметную роль стала играть «Русская идея» как особая историческая и духовная миссия русского народа. В советский период истории в качестве национальной идеи выступила концепция построения социализма в СССР, сформулированная на основе коммунистической идеологии марксизма-ленинизма. Подчеркнем, что на протяжении веков в России существование национальных идей, выраженных в той или иной форме и созвучных запросам эпохи, позволило создать великую страну и сохранить ее суверенитет.

В постсоветский период общественно-политический и философский дискурс по вопросу выбора, поиска и/или определения национальной идеи России также не прекращался. Представителями

[1] Национальная идея России : в 6 т. М.: Научный эксперт, 2012. Т. 1. С. 13.

[2] Большая актуальная политическая энциклопедия / Под общ. ред. А.В. Белякова, О.А. Матвейчева. М.: Эксмо, 2009. С. 202.

практически всего спектра научных дисциплин (в том числе естественно-технических), политических партий и общественных организаций предложены десятки, а то и сотни, формулировок национальной идеи современной России. Разнообразны и исторические, аксиологические и футуристические основания данных дискурсов. Так, в качестве национальной идеи предлагалось инновационное развитие России на основе достижений отечественной науки и образования. «Русский национализм» как фактор национальной идеи России описывался исследователями и политиками «правого» толка. Их позиция сводилась к идеям создания «новой России» (впервые в русской истории) на основе этнического («русского») национализма. Православие как национальная идея современной России до сих пор рассматривается серьезно значительным количеством авторов. Некоторые исследователи видят национальную идею современной России в продолжении традиций религиозной философии XIX – XX вв.

Следует также констатировать, что и власть не смогла выработать четкие и понятные всем гражданам страны духовно-идеологические ориентиры того пути, по которому необходимо двигаться обществу. В связи с обострением современных внешних и внутренних вызовов дискурс о национальной идее России актуализировался настолько, что Президент Российской Федерации решил взять ответственность на себя и 3 февраля 2016 г. на встрече с активом Клуба лидеров объявил патриотизм национальной идеей России.

Не вдаваясь в пространные дискуссии, отметим, что формулировки понятия «национальная идея» необходимо выстраивать на основе принципа историзма, т. е. развитие идеи в виде обобщения национального самосознания необходимо представлять в контексте его значимости в прошлом, настоящем и будущем страны. Таким образом, национальная идея должна рассматриваться не только с точки зрения совокупности неких аксиологических (ценностных) установок, но и как стратегическая цель развития страны[3]. Она должна прочно основываться на «фундаменте исторического прошлого и культурного наследия, должна отвечать существующей идентичности и менталитету населения страны, одновременно быть осознанной элитами – при этом быть ориентированной на будущие успехи и являться мобилизующей (и для элиты, и для большинства населения страны)»[4]. Национальная идея призвана дать ответ на ряд вопросов, характеризующих народ. Например, о истории и возникновения нации, об исторической миссии и о смысле существования и т. д. Важными качественными характеристиками Российского государства и шире – Российской цивилизации являются исторически сложившиеся многонациональность, поликультурность и поликонфессиональность. В связи с этим в национальной идее современной России обязательно должны учитываться данные нарративы.

В данной статье мы предложим свой вариант ответов на вопросы о единой общенациональной истории России и формировании культурного кода нации, которые вполне могут стать элементами такого сложного теоретического конструкта, как национальная идея современной России.

На фоне экономического кризиса и нарастания миграционных потоков во всем мире обострились межэтнические и межконфессиональные противоречия. В многонациональной России эта проблема также наблюдается, и сохранение национального единства – это вопрос сохранения целостности страны. Однако у нас есть огромный потенциал, который должен помочь в упрочении солидарности, в противостоянии национализму и сепаратизму, – наша общая история. На протяжении веков единое российское культурное пространство включало и сохраняло в себе самобытные традиции славянских,

[3] Владимир Путин: «Патриотизм и есть наша национальная идея!» // Известия. 2016. 3 февраля [Электронный ресурс]. URL: https://iz.ru/news/603264 (дата обращения 12.02.2023).

[4] Овсеенко Ю.С. Национальная идея современной России: инновационный фактор // Историческая и социально-образовательная мысль. 2010. № 1 (3). С. 19 – 23.

тюркских и финно-угорских народов. Исторические традиции совместного проживания народов России и их духовное единение являются важной составляющей устойчивости нашего государства и общества. Единение народов многонационального Российского государства было исторически оправданно, необходимо и имело судьбоносное значение. Оно отвечало интересам всех этносов нашей страны. Обращение к истокам данного явления закономерно, поскольку позволяет проследить пути формирования российской государственности и особого менталитета российских народов, на протяжении многих веков живущих в тесном единении и мире.

Основным способом сохранения и передачи культурных традиций нации, их постоянного развития и обновления является ее национальный культурный код. Он представляет собой систему уникальных архетипов, образов и ценностей, характеризующих идентичность, менталитет и духовно-нравственные установки народа. Именно культурный код, сформированный базовыми ценностями народа, определяет своеобразие национальной психологии, воплощенной в поступках и деятельности людей, в их жизненных позициях и стратегиях поведения. По мнению профессора Е. М. Бабосова, культурный код проявляется в качестве исторически сложившейся и развивающейся системы социокультурных коммуникаций, интегрирующих в динамически эволюционирующую целостность духовно-нравственных, семейно-бытовых, природно-географических, хозяйственно-экономических, геополитических особенностей, считающихся общепринятыми нормами самоидентификации людей независимо от их этнической принадлежности, и передаваемых из поколения в поколение посредством обучения и воспитания, сохранения и воспроизводства исторической памяти народа[5].

Положенный в основу понятия «культурный код» определенный теоретический конструкт начал реализовываться в программных документах и практической деятельности органов государственной власти. Так, в статье 11 «Стратегии государственной национальной политики РФ на период до 2025 года» подчеркивается: «Современное Российское государство объединяет основанный на сохранении и развитии русской культуры и языка, историко-культурного наследия всех народов России единый культурный (цивилизационный) код, который характеризуется особым стремлением к правде и справедливости, уважением самобытных традиций населяющих Россию народов и способностью интегрировать их лучшие достижения в единую российскую культуру»[6]. Иными словами, подчеркивается значимость цивилизационного кода в интеграции многих десятков однотипных этнокультурных субъектов в единое социокультурное пространство.

В. В. Путин еще в 2012 г. в статье «Россия: национальный вопрос» кратко, но очень емко сформулировал специфику формирования единого культурного кода в многонациональной России: «Историческая Россия – не этническое государство и не американский „плавильный котел“, где, в общем-то, все так или иначе – мигранты. Россия возникла и веками развивалась как многонациональное государство. Государство, в котором постоянно шел процесс взаимного привыкания, взаимного проникновения, смешивания народов на семейном, на дружеском, на служебном уровне. Сотен этносов, живущих на своей земле вместе и рядом с русскими. Освоение огромных территорий, наполнявшее всю историю России, было совместным делом многих народов»[7]. По мнению В.В. Путина, современную нацию в России следует называть «российская нация», «российский народ»: «Мы имеем все основания говорить о российском народе как о единой нации. Наши предки очень многое сделали для

[5] Бабосов Е.М. Культурный код нации: сущность и особенности // Наука и инновации. 2016. № 3 (157). С. 48 – 50.

[6] Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс]. URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70184810/

[7] Путин В.В. Россия: национальный вопрос // Вестник Российской нации. 2012. № 2 – 3.

того, чтобы мы чувствовали это единство. Это наша историческая и наша сегодняшняя реальность»[8]. Формирование единого культурного кода в многонациональной России – это процесс, протяженный во времени и пространстве. В тысячелетней истории российской государственности многочисленные народы, наряду с русским, вплетались в ткань государственности и формировали цивилизационный облик России. Все они в той или иной степени были задействованы в государственном строительстве, развернувшемся на огромной евразийской территории.

Многонациональное Российское государство создавалось на протяжении нескольких столетий. Со второй половины XV в. его границы раздвигались все шире, поглощая территории расселения различных народов, некоторые из которых обладали собственной государственностью. В результате сложился комплекс политических, социальных, экономических, культурных структур и образований, объединенных на огромном пространстве, определенный учеными как российская цивилизация. В настоящее время признание исторического равноправия и равноценности всех цивилизаций и народов представляется необходимой методологической предпосылкой как для объективного научного исследования, так и для политического анализа. Тезис же о том, что государственность и культура являются результатом совместной деятельности и, следовательно, общим достоянием всех народов, населяющих Россию, становится в научной среде основополагающим. Красноречивым свидетельством этого является одна из последних трактовок строительства российской государственности и участия

Национальный культурный код – система уникальных архетипов, образов и ценностей, характеризующих идентичность, менталитет и духовно-нравственные установки народа

в этом процессе финно-угорского компонента – концепция 1000-летия единения мордовского народа с народами Российского государства, нашедшая признание не только у поволжских ученых, но и у сотрудников ведущих научных центров, в академических институтах.

Исторические события первой половины II тыс. н. э. в решающей степени предопределили стратегию развития государственности тюркских и финно-угорских народов. Им предстояло сделать эпохальный выбор. Первый из них сводился к интегрированию, врастанию в более сильный в политическом и в военном отношении организм, второй предполагал открытую конфронтацию с ним. В качестве доминирующего политического организма выступало великое Московское княжество, ведущая роль которого в системе восточноевропейских государств после Куликовской битвы была бесспорной. Кроме того, оно выступало ядром складывающегося Русского централизованного государства. Это был процесс сложный, во многом противоречивый, проходивший на значительной территории и хронологически затянувшийся на несколько столетий.

В XIV – XV вв. в результате объединения земель вокруг Москвы и становления Русского централизованного государства значительная часть финно-угорских народов вошла в состав Московского княжества. Летом 1551 г. народы правобережья Волги принесли присягу на верность русскому царю. К концу XVI в. финно-угорские народы оказались полностью интегрированными в структуру Российского государства. В XIX в. завершилось присоединение тюркских народов.

В рассматриваемых интеграционных процессах проявляется ряд сущностных черт, имеющих определенное значение в складывании российской цивилизации.

[8] Путин: российский народ является единой нацией [Электронный ресурс]. URL: https://ria.ru/20040205/521146.html

Во-первых, в широком понимании интеграция обозначает в первую очередь характер и направленность процессов. Она предполагала определенную степень равноправия сторон-участников процесса, которая выражалась, главным образом, в обоюдовыгодном и совместном строительстве новой общей реальности. Такое единение этносов означало их самостоятельную деятельность в рамках нового образования, но при этом она обретала общее основание в виде гибкой системы ценностей и целей. Одновременно с дифференциацией и усложнением процесса интеграции не исключалось доминирование исторически присущих одной из сторон-участниц этого процесса базовых экономических, политических и идеологических институтов. Вместе с тем подобное доминирование не означало присутствие этнического, культурного и иного диктата.

Во-вторых, межэтническая интеграция характеризуется сложностью процесса, который определяется противоречивостью ее динамики. Она выстраивалась на дихотомии центробежных и центростремительных тенденций. Этнический фактор порождал сложности в интегративных процессах и конфликтные ситуации, «разрывающие» ткань государствообразующего полиэтнического образования. Примером этого может служить борьба мордвы с экспансией русских князей в начале XIII в., которую возглавил Пургаз, противостояние с Казанским и Астраханским ханствами и т. д. Однако подобных центробежных тенденций было гораздо меньше центростремительных. Интеграция являлась доминирующей, позитивной тенденцией.

В-третьих, сложность динамики процесса интеграции народов России определила ее макромасштабность, проявившаяся в длительности процесса и в значительности географии его протекания. Прибалтика, Приуралье, Поволжье и Западная Сибирь – районы, где сошлись славянская, тюркская и финно-угорская цивилизации, православие, католичество и ислам, стали ареной взаимодействия и взаимопонимания. В конечном счете именно здесь возник уникальный опыт сосуществования различных народов.

Прибалтика, Приуралье, Поволжье и Западная Сибирь – районы, где сошлись славянская, тюркская и финно-угорская цивилизации, стали ареной взаимодействия и взаимопонимания

В-четвертых, важной характеристикой интеграционного процесса является объективность его возникновения и протекания. Весьма значительную роль здесь сыграло то, что, несмотря на различную этническую принадлежность, им была присуща культурно-историческая близость. Народы, принявшие участие в этом процессе, смогли сохранить себя как самостоятельные этнические единицы в рамках многонационального Российского государства.

Интеграционные процессы имели ряд последствий, повлиявших на развитие народов Российского государства. Важные изменения затронули экономическую жизнь этносов. Под влиянием русского народа был ускорен процесс перехода к более прогрессивному способу производства. Расширилось экономическое пространство, в пределах которого действовали хозяйствующие субъекты. Были созданы условия для развития взаимной торговли. Интегрированные народы постепенно адаптировались к первоначально непривычным социально-экономическим и политико-идеологическим реалиям, приспосабливаясь к условиям существования, созданным в рамках Российского государства. Одновременно происходило взаимопроникновение и взаимообогащение культур народов многонационального государства, особенно через религиозную сферу. В то же время необходимо выделить и ряд отрицательных моментов, присущих описываемому процессу. Область этнического самосознания стала занимать все мень-

шее пространство культуры, что приводило к постепенной потере собственной этничности и исчезновению характерных ее признаков и качеств. Однако было бы не совсем верным определять результаты межэтнического взаимодействия как ассимиляцию. Правильнее говорить о взаимоассимиляции.

Однако это не умаляет общего позитивного характера процесса интеграции. Все теснее сближаясь, интегрированные народы стали видеть в Российском государстве свою родину и поэтому стали его неотъемлемым и государствообразующим элементом. Длительность и постепенность процесса вхождения финно-угорских и тюркских народов в состав Российского государства позволили адаптироваться к непривычным социально-экономическим и политико-идеологическим реалиям, создали условия для более или менее комфортного существования в рамках имперского социума. Свидетельством этого является значительный их численный рост. Например, за XVIII – XIX вв. мордовское население России увеличилось в 11,1 раза. Следует отметить, что наряду с удмуртами это был самый высокий результат среди финно-угров.

Ярким показателем интегрированности финно-угорских и тюркских народов в организм российской цивилизации и восприятие ими России как общей родины были высокие патриотические чувства и гражданская позиция, занимаемая во время ключевых событий военной истории Российского государства. В годы Смуты они приняли активное участие в Первом и Втором ополчениях. Причем успех Второго ополчения был во многом предопределен и событиями, произошедшими в мордовском крае осенью 1612 г., когда героические действия служилых людей и населения края по защите рубежей страны не позволили степнякам нанести удар по центральным районам страны и помешать изгнанию польско-шведских интервентов. Одной из ярких страниц героического прошлого нашей страны явилась Отечественная война 1812 г., когда все народы Российского государства совместно встали на защиту родины. Храбрость на полях сражений представители разных народов проявили как в годы Русско-японской, так и Первой мировой войны. Интеграционный процесс явился исторически оправданным и принес этносам значительные политические и экономические выгоды. Он способствовал активизации экономической жизни. Народы оказались интегрированными в российскую имперскую систему и с точки зрения социальной стратификации. Их социальная структура практически полностью совпадала с социальным делением российского общества, а этническая принадлежность не мешала межсословным перемещениям.

К началу XX в. большинство народов (за исключением поляков и финнов) не имели собственных административно-политических и культурных центров. Создание национальных автономий объективно способствовало развитию лингвистических, исторических, этнографических и фольклорных исследований. Была ликвидирована массовая неграмотность, появилась сеть национальных школ, клубов, театров и этнографических ансамблей, формировалась национальная интеллигенция, развивалась печать на национальных языках, были созданы национальные литературы.

Народы Советского Союза пережили все тяготы преобразований по-советски – коллективизацию, индустриализацию; их, как и всю страну, захлестнула волна политических репрессий. Так, по делу «Союза освобождения финского народа» и другим сфабрикованным делам разрушительные потери понесла национальная элита российских финно-угорских народов – карелов, коми, марийцев, мордвы, удмуртов и финнов. Новый этап национальной политики в СССР начался с принятия Конституции СССР 1936 г. и сопутствующих нормативных актов. Вместо учета национальной специфики как в административно-территориальном делении, так и в культурной политике утвердился курс на унификацию, что отрицательно сказалось на развитии этнических культур. Значительные изменения произошли в этническом

составе населения. Постепенно сокращение численности некоторых народов, например, мордвы, карелов, финнов, вепсов и т. д., приобрело устойчивый характер.

Конец XX – начало XXI в. стал для народов России плодотворным периодом духовного объединения и общественно-политической консолидации. Все народы России вносят достойный вклад в развитие и укрепление российской государственности, демонстрируют живой пример межнационального, межконфессионального диалога и согласия – главного залога экономических и социальных преобразований в любом обществе, культурного и духовного развития любой нации. В России накоплен богатый опыт по сохранению этнокультурных ценностей, проводится значительная работа по изучению и пропаганде исторического наследия народов, проживающих на ее территории. Именно данные обстоятельства позволяют нам говорить о существовании российской нации как живого и цельного организма, состоящего из многих народов-этносов, представленных конкретными гражданами России. Единая российская нация немыслима без общегражданской идентичности, которая, по сути, есть не что иное, как добровольное и осознанное соотнесение каждым гражданином себя с российской нацией.

Таким образом, представленная историческая концепция единения народов России может стать сущностным атрибутом национальной идеи современной России и дать ответы на вопросы о наших исторических корнях, куда сегодня устремлена нация и на чем она сосредоточивает основные усилия. «В единстве народов – сила России» – краткое выражение данного атрибута, вполне согласующегося с патриотической идеей консолидации общества на основе обретения страной разумной парадигмы развития.



Бельков Олег Алексеевич,
доктор философских наук,
профессор,
действительный член
Академии военных наук

Belkov Oleg Alekseevich,
Doctor of Philosophy,
Professor,
full member of the Academy
of Military Sciences

ПАТРИОТИЗМ КАК ОСНОВА ИДЕОЛОГИИ БУДУЩЕГО

PATRIOTISM AS THE BASIS OF THE IDEOLOGY OF THE FUTURE

Аннотация. В статье рассматривается и уточняется терминологический аппарат идеологии будущего, выявляются критерии соотношения понятий «патриотизм» и «государственническая идеология».

Ключевые слова: патриотизм, идеология будущего, гражданская идентичность, державность, государственность, соборность, оборонное сознание

Abstract. The article examines and clarifies the terminological apparatus of the ideology of the future, identifies the criteria for correlating the concepts of “patriotism” and “state ideology”.

Keywords: patriotism, the ideology of the future, civic identity, sovereignty, statehood, sobornost, defense consciousness

ВВЕДЕНИЕ

Словосочетание «идеология будущего» имеет двоякое значение. С одной стороны, оно обозначает представления о состоянии, образе человечества и/или его отдельной общности во времени, которое последует за настоящим, это воображаемый коррелят ожидающего сознания[1]. Видимо, в этом смысле В.В. Путин говорил когда-то (еще в 2016 году) о дефиците стратегии и идеологии будущего, который создает атмосферу неуверенности[2]. С другой стороны, так называют совокупность идей и взглядов, которые свойственны обществу будущего. Именно об этом, например, книга А.А. Зиновьева «Идеология партии будущего» (М., 2003.) В обоих случаях речь идет о теоретическом выражении, словесном обозначении действительных, иллюзорных или ложных интересов, ценностей, идеалов людей.

В статье анализируется преимущественно второе значение этого понятия. Предлагаемый материал представляет собой попытку не сформулировать идеологию будущего (это задача, во-первых, другого времени и, во-вторых, многих – политиков, общественных деятелей, ученых и др.), а прояснить ее некоторые основания.

ИДЕОЛОГИЯ – АТРИБУТ ГОСУДАРСТВА

По своему содержанию идеология включает знание

[1] Будущее// Философский словарь (Конт-Спонвиль)// https://znachenie-slova.ru/%D0%B1%D1%83%D0%B4%D1%83%D1%89%D0%B5%D0%B5. Дата обращения 20 февраля 2023 г.

[2] Заседание Международного дискуссионного клуба «Валдай» 27 октября 2016 года// http://kremlin.ru/events/president/news/53151

и оценку прошлого, аксиологическую (ценностную) характеристику настоящего, образ желаемого будущего. Как таковая, она является не априорным знанием, вырабатываемым чистым разумом, а продуктом коллективного творчества по осмыслению и описанию обществом самого себя. Повторю: формирование идеологии, которое не сводится к ее формулированию, – историческое творчество больших масс людей, объективно принадлежащих к данной общности.

В будущем обществе, по-видимому, будут сосуществовать разные идеологии. В полном соответствии с нормой действующей Конституции, устанавливающей, что «в Российской Федерации признается идеологическое многообразие». Надо полагать, что в нем решающие роль и значение приобретет государственническая идеология – система представлений об интересах, ценностях и идеалах, свойственных нации как гражданско-государственной общности, и исходящая из приоритета её интересов во всех сферах общественной жизни.

Вместе с тем, это утверждение требует оговорки. Оно действительно в обществе, не знающем социальных различий, тем более поляризации. В противном случае действует правило, сформулированное К. Марксом: «Мысли господствующего класса являются в каждую эпоху господствующими мыслями»[3].

По общему правилу, класс, который представляет собой господствующую материальную силу общества, обладает властью (сейчас слова «господствующий класс» заменены на более «демократическое» понятие «политическая элита») и его (ее) идеология предстает как господствующая. Так, в СССР господствующей была марксистско-ленинская идеология находившейся у власти Коммунистической партии Советского Союза; в 90-е годы, когда в результате антисоциалистической революции «власть переменилась», таковой стала прозападная либеральная идеология и страна превратилась в полуколониальную территорию; в наши дни официально заявлено, что основой идеологии в современном обществе является «патриотизм в самом широком, хорошем смысле этого слова»[4].

Конституционная норма, согласно которой «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной», по нашему мнению, лукава. Уже потому, что она противоречит процитированному выше положению о признании идеологического многообразия. Кроме того, «государственная» и «обязательная» даны одной строкой как однопорядковые явления. Но они таковыми не являются. Например, религиозная идеология, в большинстве стран не являющаяся государственной, для своих последователей является обязательной, в то время как государственная идеология, – например, либерализм в «лихие девяностые», – не стала обязательной для граждан России.

Но главное лукавство – в другом. Идеология – извечный и важный, жизненно необходимый атрибут государства. Всякое государство, даже не знающее слово «идеология» или декларирующее свою деидеологичность, на самом деле разрабатывает идеологию и закрепляет ее в политико-правовых актах. Так, действующая Конституция РФ полна установлений идеологического характера (идея суверенитета, идея парламентаризма, идея социального равенства, прав и свобод человека, идея защиты Отечества как долга и обязанности гражданина и т. д.). Того же порядка и многие поправки, одобренные в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г: Российская Федерация признает исторически сложившееся государственное единство; обеспечивает защиту исторической правды; защищает культурную самобытность всех народов и этнических общностей; гарантирует защиту достоинства граждан и уважение человека труда и др.

[3] Маркс К., Энгельс Ф. Фейербах. Противоположность материалистического и идеалистического воззрений. М., 1966, с. 59, 60.

[4] Большая пресс-конференция Владимира Путина. 19 декабря 2019 г.// http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/62366

Что же касается запрета государственной идеологии, то он был направлен не на отвержение идеологии как таковой, а на делегитимацию в постсоветской Конституции 1993 года уже не господствовавшей, но доминировавшей в СССР марксистско-ленинской идеологии и сокрытие того, что власть исповедует чуждую народу, откровенно прозападную либеральную идеологию. Прав П. Родькин, утверждающий: «В реальности не существует общества без идеологии; на место явной и суверенной всегда приходит чуждая и скрытая идеология, которая не служит его интересам»[5].

Формируется идеология не «с чистого листа», а на основании многих и разных источников – онтологических, исторических, эмпирических, теоретических[6]. Она далеко не всегда является эксклюзивным продуктом национального производства, в ней ретранслируются многие идеи разных народов и разных эпох. «Новая российская идея родится, – сказал В.В. Путин, – как сплав, как органичное соединение универсальных, общечеловеческих ценностей с исконными российскими ценностями, выдержавшими испытание временем. В том числе и бурным XX столетием»[7].

В ряду источников идеологии будущего заметное место занимает патриотизм.

Система представлений об интересах, ценностях и идеалах, свойственных нации как гражданско-государственной общности, и исходящая из приоритета ее интересов во всех сферах

ПАТРИОТИЗМ – ОДНА ИЗ КЛЮЧЕВЫХ ОСНОВ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ[8].

В самой общей форме он понимается как сознательно и добровольно принимаемая жизненная позиция гражданина, основанная на его идентификации с имеющей историю и политический статус социально-территориальной общностью, признании своей нерасторжимой принадлежности к ней и выражающаяся в любовном отношении к ней, в служении Отечеству как осознанном жизненном выборе.

Идеологическое в содержании патриотизма выражено (иногда в неявной форме) в восприятии Отечества как высшей, надличностной ценности и осознании своего долга перед ним.

На личностном уровне патриотизм выступает как устойчивая характеристика человека, выражающаяся в его мировоззрении, нравственных идеалах, нормах поведения.

Далеко не все люди по факту рождения являются патриотами: назвать себя и даже искренне считать, а также объявить кого-то патриотом и быть им – совсем не одно и то же. Приведем три мысли больших умов на этот счет. А.С. Пушкин: «Некоторые люди … почитают себя патриотами, потому что любят ботвинью и что дети их бегают в красной

[5] Родькин П. История идеологии в современной России: отказ, имитация, обретение// https://ria.ru/20150319/1053364423.html. Дата обращения 9 января 2021 г.

[6] Например, в учебниках по учебной дисциплине «Основы идеологии белорусского государства» указывается, что источниками идеологии белорусского государства являются: нормативно-правовые акты и политические документы Республики Беларусь; культурно-историческое наследие белорусского народа, выраженное в обычаях, традициях, устном народном творчестве и др.; литературные и художественные произведения белорусских писателей, поэтов, художников и др.; международные политико-правовые акты; произведения мировой философской, политической и правовой мысли и др.; научно-теоретические труды белорусских ученых. (См., например, Рабышко О.Э. Основы идеологии белорусского государства. Минск, 2012. Электронный ресурс: https://studfile.net/preview/9862472/). Ю. Хабермас полагал, что развитие науки и техники становится основанием идеологической мощи. (Хабермас Ю. Техника и наука как идеология. М., 2007.)

[7] Путин В.В. Россия на рубеже тысячелетий// Независимая газета, 30.12.1999. Электронный ресурс: https://www.rulit.me/books/rossiya-na-rubezhe-tysyacheletij-read-598514-1.html#

[8] Путин В.В. Встреча с Советом законодателей// http://kremlin.ru/events/president/news/68297. Дата обращения 27 апреля 2022 г.

рубашке»; А.Н. Радищев: «Не все рожденные в Отечестве достойны величественного наименования сына Отечества (патриота)»; Н.М. Карамзин: «Патриотизм … требует рассуждения – и потому не все люди имеют его»[9].

В условной системе координат патриотизма, где вертикальная ось (ординат) – степень общего (общественного) в ценностном мире человека, а горизонтальная (абсцисс) – степень частного (личного).

Сознание и чувство патриотизма проясняются, крепнут и неизменно проявляются в решающие для страны моменты. Проясняется патриотизм в том смысле, что люди отчетливо и остро осознают связь своей судьбы с судьбой Отечества и делают все от них зависящее для его защиты и укрепления. Его роль и значение возрастают на крутых поворотах истории, когда объективные тенденции развития общества сопровождаются повышением напряжения сил его граждан. Так, в годы Великой Отечественной войны он стал источником силы государства и армии, главным фактором Победы. И именно они и основанная на них сплоченность народа являются гарантами того, что все задачи Специальной военной операции будут, безусловно, выполнены.

Безусловно патриотичны бойцы Специальной военной операции, самоотверженно сражающиеся с врагами России, и добровольцы, которые по зову сердца встали в боевой строй защитников Отечества. «Наши военные, которые участвуют в Специальной операции по защите Донбасса, – говорит В.В. Путин, – герои. Все без исключения»[10]. Но также патриотичны те, кто обеспечивает круглосуточный режим работы оборонно-промышленных предприятий, граждане, пополняющие фонд «Все для победы», волонтеры, доставляющие материальные ценности к линии боевого соприкосновения, бабушки, вяжущие носки для воюющих, и ребятишки, пишущие письма бойцам. И когда счет патриотов идет на миллионы, политика государства обретает полную легитимность и вместе с ней – эффективность.

Сознание и чувство патриотизма проясняются, крепнут и неизменно проявляются в решающие для страны моменты. Его роль и значение возрастают на крутых поворотах истории

В то же время переломное время вскрывает подлинный не- и антипатриотический облик тех («патриотов собственного желудка»), для кого Отечество – пустой звук. Специальная военная операция Вооруженных сил на Украине, говорит В.В. Путин, многое расставила по местам, четко отделила мужество и героизм от предательства и малодушия[11].

С начала частичной мобилизации Россию покинули по разным данным от 600 до одного миллиона человек[12]. Абсолютные цифры тревожны, но в процентном отношении (менее 1 % населения) не они определяют облик и настрой народной массы. Самоочищение общества от них, сошлюсь еще раз на В.В. Путина, укрепит нашу страну[13].

Патриотизм у всех народов и во все времена – одна из ведущих, самых значимых ценностей гражданина и общества. Он прослеживается в прошлом, а в настоящем является важнейшим духовным

[9] А.С. Пушкин, “Отрывки из писем, мысли и замечания”, 1949, т. 11, с. 56.; Радищев А.Н. Беседа о том, что есть сын Отечества// http://radischev.lit-info.ru/radischev/proza/chto-est-syn-otechestva.htm. Дата обращения 15 января 2023 г.; Карамзин Н.М. Избранные сочинения: в 2 т. М., 1964. С. 183.

[10] Заседание Президиума Госсовета по вопросам социальной поддержки граждан 25 мая 2022 г.// http://kremlin.ru/events/president/news/copy/68481.

[11] Новогоднее обращение к гражданам России. 31 декабря 2022 г.// http://kremlin.ru/events/president/news/copy/70315

[12] Кремль оценил число бежавших от мобилизации россиян в миллион человек// https://dzen.ru/a/YzwxtHL4JxezYbfQ. Дата обращения 4 октября 2022 г.

[13] Путин В.В. Совещание о мерах социально-экономической поддержки регионов 16 марта 2022 года. http://kremlin.ru/events/president/news/67996.

достоянием личности и народа и, несомненно, останется таковым в будущем.

Именно поэтому в идеологии будущего тема патриотизма, патриотические мотивы поведения людей не могут не занять достойное место. Они выступают если не доминирующим вектором, то, как минимум, смыслообразующей основой идеологии будущего.

ПАТРИОТИЗМ И ИДЕОЛОГИЯ: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ

Патриотизм и идеология взаимосвязаны двояким образом.

С одной стороны, патриотизм представляет собой многогранный комплекс идеологических, политических, психологических, нравственных и волевых (деятельностных) качеств. Патриотизм – это идеология и психология, политика и деятельность, выражающие особое, любовно-возвышенное, преданное отношение человека к Отечеству. Поэтому распространенное в определенных кругах утверждение, будто идеологизация понятия «патриотизм» делает невозможным его серьезное исследование[14] противоречит логике и здравому смыслу – так же, как и обратное утверждение о том, что патриотизм есть изначально деидеологизированная категория.

С другой стороны, патриотические идеи составляют органическую часть государственнической идеологии будущего. Она не отвергает и не заменяет патриотизм, но вбирает в себя его основные постулаты.

Таким образом, государственническая идеология и патриотизм – взаимосвязанные, но не тождественные и не конкурирующие системы. Различия между ними заключаются в следующем.

Патриотизм является более многогранным образованием, чем государственническая идеология, которая выступает как форма общественного сознания, система идей и взглядов.

Патриотизм вечен, государственническая идеология – конкретно-историческое явление, соответствующее духу своего времени.

В патриотизме первичным является Отечество и государственность (в кодексе чести русского офицера, например, прямо говорилось: «Отечество – высшая ценность Русского Офицера. Главное - Россия, все остальное – преходяще»[15]), форма государства – вторична. В идеологии – человек и государство характеризуются как равновеликие ценности. («Человек, его права и свободы являются высшей ценностью», – гласит действующая Конституция РФ.)

В патриотизме главное – отношение к Отечеству и его истории, в государственнической идеологии – определение желаемого будущего и путей движения к нему.

В отличие от патриотизма, который, зная прошлое, определяет линию поведения в настоящем, идеология, обобщая прошлое и осмысляя настоящее, устремлена в будущее. Функции идеологии и функции патриотизма во многом перекликаются, но не совпадают полностью. Так, интересы, ценности, идеалы и цели, которые составляют содержание идеологии многообразнее и шире, чем те же образования в патриотизме. Зато в патриотизме богаче и конкретнее прикладное содержание.

История, мировой и отечественный опыт знают **три типа отношений между государственнической идеологией и патриотизмом.**

В первом случае официальная идеология не просто дистанцируется от патриотизма, но открыто заявляет о своей противоположности ему. Так, В.И. Ленин признавал, что «нам приходилось рождать Советскую власть против патриотизма. Пришлось ломать патриотизм»[16]. (В данном конкретном случае под «патриотизмом» Ленин понимал, скорее всего, антитезу интернационализму.) И только в середине 30-х гг. происходит отказ от позиции «национального нигилизма»

[14] Кром М.М. Патриотизм, или Дым Отечества. Спб.: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2020.

[15] Кодекс чести русского офицера. Составлен в 1804 г.// https://stihi.ru/2018/11/12/4245. Дата обращения 1 марта 2023 г.

[16] Ленин В.И Ценные признания Питирима Сорокина// Полн. Собр. Соч., т 37. С. 190; Ленин В.И. Доклад о внешнем и внутреннем положении советской республики// Полн. собр. соч. Т. 38. С. 261.

и переход на национально-патриотические позиции[17], к утверждению понятия «советский патриотизм».

В «лихие девяностые годы» новая элита, пришедшая к власти в результате антисоциалистической революции (Г.Х. Попов) осудила и отвергла патриотизм. Он шельмовался как «последнее прибежище негодяя», а патриоты – как «красно-коричневые» и «нашисты» (акцентировалось фонетическое сходство со словом «фашисты»). Сегодня по той же модели в речи либералов космополитического толка звучит слово «рашисты» (от английского «Russia» – «Россия») Это, как позднее говорил В.В. Путин, «было выгодно той квазиколониальной части элиты, которая предпочитала воровать и выводить капиталы за рубеж и не связывала свое будущее со страной, где эти капиталы зарабатывались»[18].

Подобные либерально-компрадорские идеи в несколько смягченной форме продолжают тиражироваться и в наши дни. Патриотизму порою придают ироничный, а то и прямо ругательный смысл или задаются вопросом, нужен ли патриотизм в глобализирующимся информационном мире, давая отрицательный ответ на него[19].

Представляется принципиально важным решительно отмежеваться от такого рода трактовок.

Второй тип соотношения двух исследуемых понятий проявляется в том, что официальная идеология объявляет патриотизм своим содержанием или представляет собой совместное с ним синкретическое образование.

Примером такого рода может служить формула С.С. Уварова (1786–1855) «Православие, Самодержавие, Народность», которая вытекала из российского военного девиза «За веру, царя и Отечество!», появившегося в конце XVIII века. Разъясняя ее, С.С. Уваров писал: «Сила формулы в ее триединстве. У Православия и Самодержавия без народности нет основы, у Самодержавия без Православия – нет опоры на Народ, у Православия без Самодержавия нет будущего»[20].

Органическое единство официальной идеологии и патриотизма было характерно и для советского патриотизма. «Молодые люди, в начале своей сознательной жизни попавшие на фронт, – пишет Е.С. Сенявская, – были всецело преданы не просто Отечеству, но Отечеству социалистическому, точнее – они не разделяли в своем сознании два этих понятия»[21].

В третьем варианте исследуемого соотношения самостоятельное, раздельное существование и функционирование государственнической идеологии и патриотизма, при котором каждое из этих явлений имеет собственные содержание и объем и они взаимно дополняют друг друга. В этом случае патриотические идеи органически инкорпорируются в идеологию.

УСТАНОВКИ И ЦЕННОСТИ ПАТРИОТИЗМА КАК ОСНОВА ИДЕОЛОГИИ БУДУЩЕГО

Без претензии на бесспорность и завершенность назову те идеи патриотизма, на которых должна базироваться идеология будущего.

• Гражданская идентичность.

Отечество – явление и понятие не географическое, а социально-политическое. Его материальную, физическую основу составляет народ, понимаемый не как народонаселение страны (в нем, как показали события, связанные со спецоперацией на Украине, могут быть антинародные лица и группы), то есть не как

[17] Родионова И.В. Становление концепции советского патриотизма// власть, 2009. № 4. С. 154.

[18] Путин В.В. Многообразие России для современного мира: Заседание международного дискуссионного клуба «Валдай». 19 сентября 2013 года// http://kremlin.ru/transcripts/19243.

[19] Бим-Бад Б.М. Патриотизм// Педагогический энциклопедический словарь. М., 2002. С. 185. Электронный ресурс: https://znachenie-slova.ru/%D0%BF%D0%B0%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC. Дата обращения 25 февраля 2023 г.

[20] Граф Уваров и его знаменитая формула. От первого лица// https://dzen.ru/a/XZGDzcMeSQCxaunl. Дата обращения 3 октября 2019 г.

[21] Сенявская Е.С. Фронтовое поколение Великой Отечественной: социально психологический феномен// http://www.perspektivy.info/history/frontovoje_pokolenije_velikoj_otechestvennoj_socialno_psihologicheskij_fenomen_2009-05-07.htm. Дата доступа 24 ноября 2017 г.

механическая совокупность индивидов, проживающих на общей территории, а как многонациональная общность, как говорится в Конституции РФ, «соединенная общей судьбой на своей земле, чтящая память предков, передавших нам любовь и уважение к Отечеству, возрождающая суверенную государственность России и исходящая из ответственности за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями».

Гражданская идентичность возможна только на уровне страны. Выше этого уровня она отступает перед глобальными явлениями (интернационализм, космополитизм), ниже появляются ее локальные формы («местный патриотизм», сепаратизм, этницизм и др.). Локальная идентичность вполне может сочетаться с вовлеченностью в различные формы подлинно патриотической солидарности. Но приходится считаться и с тем, что актуализация различных, часто конкурирующих форм региональной, этнической и религиозной идентичности может стать причиной кризиса гражданской идентичности. Но именно последняя является единственным фактором, позволяющим народу данной страны сохранить свою целостность и культуру в рамках государства.

• **Признание самобытности России надличностной ценностью,** уважение к истории и культуре страны. Вопрос не в том, следует ли знать и помнить о победах и поражениях, о взлетах и падениях родной страны. Надо помнить все. Проблема в коннотации, в которой о них говорится. Она должна быть не апологетической, не нигилистической, но объективной или, говоря другими словами, критически-конструктивной.

Гражданская идентичность возможна только на уровне страны. Выше этого уровня она отступает перед глобальными явлениями, ниже появляются ее локальные формы («местный патриотизм»)

Н.М. Карамзин по этому поводу писал: «Историк должен ликовать и горевать со своим народом. Он не должен, руководимый пристрастием, искажать факты, преувеличивать счастье и умалять в своем повествовании бедствия; он должен быть, прежде всего, правдив; но может, даже должен все неприятное, все позорное в истории своего народа передавать с грустью, а о том, что приносит честь, о победах, о цветущем состоянии говорить с радостью и энтузиазмом»[22]. И еще: «Я не смею думать, чтобы у нас в России было не много патриотов; но мне кажется, что мы излишне смиренны в мыслях о народном своем достоинстве, – а смирение в политике вредно. Кто самого себя не уважает, того, без сомнения, и другие уважать не будут»[23].

• **Государственничество.** «Патриотизм, – писал Гегель, – представляет собою умонастроение, которое … привыкло знать государство субстанциальной основой и целью»[24]. Надо полагать, что в этой формуле речь идет не о конкретном государственном устройстве, которое существует «здесь и сейчас», а о государственности как политическом статусе народа, организованного в своей территориальной определенности, о «самостоянии государства» (И.Л. Солоневич), свойства которого – территориальная целостность, суверенитет и независимость – выступают безальтернативным условием исторической успешности общества. «Любовь к Родине, – говорит В.В. Путин, – одна из ключевых основ российской государственности»[25].

Ныне в Специальной военной операции народ сплотился вокруг власти на борьбу

[22] Русская старина. 1890. № 9. С. 453.

[23] Карамзин. Н.М. Мысли о патриотизме// https://pobasenki.ru/mirovozzrenie/obshhestvo/karamzin-o-patriotizme.html. Дата обращения 13 октября 2019 г.

[24] Гегель Г.В.Ф. Основания философии права. Электронный ресурс: https://studfile.net/preview/4366612/page:9/

[25] Встреча с Советом законодателей// http://kremlin.ru/events/president/news/68297. Дата обращения 27 апреля

в защиту не самой власти, а (под ее руководством и вместе с ней) в защиту территориальной целостности, суверенитета, независимости и безопасности Отечества.

• **Державность.** В России государственничество имеет форму державности – признания необходимости сильной государственной власти, желания видеть свою страну большой, могучей, авторитетной во внешнем мире. «Без державности личность превращается в «сладострастное насекомое» (Достоевский), гибнет страна, распадается государство»[26]. В этом смысле остаются созвучны и нашему времени, и будущему слова П.А. Столыпина, которые напомнил В.В. Путин в Послании Федеральному Собранию: «В деле защиты России мы все должны соединить, согласовать свои усилия, свои обязанности и свои права для поддержания одного исторического высшего права – права России быть сильной»[27].

Олицетворением державности является высшее должностное лицо государства (в истории России это был монарх, генсек, президент и очень редко «коллективный вождь»). Народу нужна фигура общегосударственного масштаба, и конструирование российской власти должно учитывать законы позитивной политической мифологии. Проблема в том, чтобы глава государства реально соответствовал тому виртуальному образу, который о нем складывается в общественном сознании (царь-батюшка», «отец народов», «гарант Конституции» и т. п.).

• **Соборность.** Соборность – неотъемлемая черта русского национального самосознания. Кстати сказать, все исследователи отмечают, что этот термин не имеет аналогов в других языках. По С.Л. Франку, им обозначают «внутреннее органическое единство, лежащее в основе всякого человеческого общения, всякого общественного объединения людей»[28].

Идея служения имеет глубокие корни. Ее называли «дисциплинированным энтузиазмом», заключающимся в умении подчинять свои личные интересы государственному интересу

Применительно к социальным реалиям «соборность» преломляется в понятия «солидарность» и «коллективизм», а также в известную конституционную формулу «мы, многонациональный народ Российской Федерации, соединенные общей судьбой на своей земле» (в преамбуле Конституции РФ). Она выражается в том, что индивид «сливает свой дух с духом своего народа, а эмпирическая индивидуальность естественно и незаметно следует за этим отождествлением»[29]. При этом он руководствуется принципом православной духовности, согласно которому общественные интересы выше личных и «большей любви никто из нас в жизни сей явить не может, разве кто положит душу свою за други своя»[30].

• **Служение** (Отечеству, народу, а также делу, науке и т. п.). Так называют социально активное и социально ответственное отношение человека к миру и делу, которое он берет на себя. Идея служения имеет глубокие корни, уходящие в историю Древней Руси. Н. Я. Данилевский называл ее «дисциплинированным энтузиазмом», заключающимся в умении подчинять свои личные интересы государственному интересу. Форм не только военного, но и гражданского служения – огромное множество: от добросовестного, вы-

2022 г.

[26] Шумский А. Державность против революции// https://ruskline.ru/news_rl/2014/04/11/derzhavnost_protiv_revolyucii/ Дата обращения 15 января 2023 г.

[27] Послание Президента Федеральному Собранию 21 февраля 2023 г// http://kremlin.ru/events/president/news/copy/70565.

[28] Франк С.Л. Духовные основы общества. М. 1992. С. 58.

[29] Ильин И.А. О сущности правосознания. Собрание сочинений. Т. IV. М., 1994. С. 253.

[30] Основы социальной концепции Русской Православной Церкви// http://www.patriarchia.ru/db/print/419128.html

соко продуктивного выполнения своих профессиональных функций и ответственности за содержание семьи до участия в различных общественных организациях и движениях, добровольчестве, благотворительности т. п.

• **Оборончество** (оборонное сознание) – понимание необходимости и посильное участие в обеспечении военной безопасности, защите Отечества. Ныне оборона страны, наряду с государственной и общественной безопасностью, отнесена к основным приоритетам политики безопасности, а защита Отечества считается важнейшей функцией государства, делом всего народа, долгом каждого гражданина. Эти нормы останутся и в будущем. В наши дни они реализуются в восстановленном высоком престиже армии, авторитете военной службы, всенародной поддержке Специальной военной операции.

«Раз дело дошло до войны, – говорил В.И. Ленин, – то все должно быть подчинено интересам войны, вся внутренняя жизнь страны должна быть подчинена войне, ни малейшее колебание на этот счет недопустимо»[31]. И никакие группы продажной части чиновничества, богемы или компрадорского бизнеса, которых В.В. Путин определил как «пятую колонну», «национал-предателей», не могут, не должны влиять на выбор и реализацию военной стратегии государства.

ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Патриотизм и государственническая идеология друг без друга существовать не могут. «Патриотизм без духовности – это этнонационализм, экстремизм и терроризм»[32]. Идеология, утратившая патриотические основы, превращается в риторическую декларацию, то есть форму, лишенную содержания. Повторю другими словами: деидеологизированный патриотизм и депатриотизированная идеология – симулякры, копии несуществующих оригиналов.

И еще. Французский учёный-государствовед М. Дюверже (1917–2014) считал, что все или почти все в человеческом обществе имеет политический аспект, и ничто или почти ничто не принадлежит политике целиком[33]. Если то или иное явление по природе своей не связано с политикой, то оно может искусственно быть превращено в объект или инструмент политики. Это в полной мере относится к идеологии и патриотизму. Отрицающим политический характер рассматриваемых феноменов следовало бы помнить слова немецкого правоведа, философа, социолога и политического теоретика К. Шмитта (1888–1985): «От того, что у народа нет больше силы или воли удержаться в сфере политического, политическое из мира не исчезает. Исчезает только слабый народ»[34].

[31] Ленин В.И. Речь на соединенном заседании ВЦИК, Московского Совета, профессиональных союзов и фабрично-заводских комитетов// Полное собрание сочинений. 5-е изд. М.: Политиздат, 1974. Т. 41. С. 118.

[32] Куранов Г.В. Нужна ли России государственная идеология и национальная идея?// https://primamedia.ru/news/amp/1374464/ Дата обращения 13 окт. 2022 г.

[33] См.: Зеленков М.Ю. Политология (базовый курс). М.: Юридический институт МИИТа, 2009. С. 12.

[34] Шмитт К. Понятие политического. М.: НИЦ «Инженер», 2011. С. 44.

СПЕЦИАЛЬНАЯ ВОЕННАЯ ОПЕРАЦИЯ: ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ И ИНФОРМАЦИОННАЯ ПОДДЕРЖКА



Проханов
Александр Андреевич,
писатель, общественный и политический деятель, публицист, главный редактор газеты «Завтра», председатель и один из учредителей Изборского клуба

Prokhanov
Aleksandr Andreevich,
writer, public and political figure, publicist, editor-in-chief of the newspaper "Zavtra", chairman and one of the founders of Izborsk Club

ДУХОВНЫЕ КОНСТАНТЫ РУССКОЙ ПОБЕДЫ

THE SPIRITUAL CONSTANTS OF RUSSIAN VICTORY

Аннотация: В статье выдающегося русского писателя и публициста в яркой и вдохновенной форме представлено авторское видение идеологии и смыслообразующих духовных констант Русской Победы в идущей ныне Специальной военной операции.

Ключевые слова: Специальная военная операция, идеология Русской Победы, патриотизм

Abstract. The article of the prominent Russian writer and publicist in a bright and inspired form presents the author's vision of the ideology and semantic spiritual constants of the Russian Victory in the ongoing Special Military Operation.

Keywords: Special Military Operation, the ideology of Russian Victory, patriotism

Сталинградской Победе – 80. Великий город в цветах. Марши военных оркестров. В небе полыхают салюты. Поминальные молебны в церквях. Радостные тосты в застольях. Прекрасна снежная сталинградская степь. Волшебно сверкает на Волге лёд. Мамаев курган воздел над миром победный меч.

Но почему вдруг выступила кровь на солдатских могилах, волжская прорубь наполнилась кровью, под хутором Бабурки дрогнула могила, где лежит мой погибший под Сталинградом отец? Почему зашевелились, загудели кости миллионов героев? Почему задышал паром и исполнился криком рот великанши, воздевшей огненный меч? Почему Луна стала багровой, как рана? От какого трясения содрогается твердь континентов?

Немецкие «Леопарды» с крестами сходят с военных конвейеров, на платформах пересекают Европу, начинают месить гусеницами украинскую землю, движутся к линии фронта. Танк двадцать первого века. Непробиваемая толща брони, лазерная точность прицелов, сокрушительная буря снарядов. Совершенная машина убийства, чудо двадцать первого века. И только крест, начертанный на броне, всё тот же — белёсый, мучнистый, тевтонский, беспощадный, ползущий на восток.

Жуткая мистерия воскрешения мёртвой истории. Когда снаряд «Леопарда» разорвётся в русском окопе под Одессой или Херсоном, когда он растерзает русское тело, тогда случится чудовищное воскрешение истории. Как кости усопших одеваются

плотью и встают из могил, так усопшее время встаёт из могилы истории, продолжая свой прерванный и остановленный путь.

Немецкий танк «Леопард» своим сатанинским прыжком перепрыгнул Нюрнбергский процесс, акт капитуляции в Потсдаме, парад Победы в Москве, и Третий рейх восстал из пепла. Обугленные кости Гитлера вновь превратились в орущего фюрера, загорелись ночные свастики факельных шествий, «Юнкерсы» засыпали бомбами Киев и Минск, танки с крестами поползли к Волоколамску и Истре, через Сальские степи устремились к Сталинграду. И вся чудовищная мощь Третьего рейха с Кейтелем, Гиммлером, печами Освенцима, с планом «Ост», обрекающим русских на истребление, — всё это стало явью, двинулось на Россию, охваченную пожарами, казнями, руинами храмов. Германия скинула бабьи одежды Меркель, цивильный сюртук Олафа Шольца и вновь надела чёрный мундир СС с серебряными руническими молниями, с Железным крестом, которым он снова кроваво крестит русские земли.

Но нет, этим танкам не пройти по московской брусчатке! Вновь загрохочут репродукторы с голосом Молотова и Левитана. Как буря, взметнётся песня «Священная война». Панфиловцы со связками гранат лягут под танки с крестами. «Катюши» вспорют осеннее московское небо. Дом Павлова загремит своим неумолчным пулемётом. Симонов напишет стихи о жёлтых дождях. Шостакович сыграет свою Седьмую симфонию в осаждённом Ленинграде. Мой отец в составе штрафного батальона побежит в атаку под Бабурками. Пройдут по московским улицам пленные немецкие генералы. Поднимется на Мавзолей Иосиф Сталин, глядя на ворохи поверженных фашистских знамён. И русский танк со звездой встанет на Одере. Кровопускание XX века, остановленное Победой 1945 года, вновь грозно и жутко воскресает на фронтах Украины, где совершается жуткая мистерия XXI века.

России вновь с роковой неизбежностью приходится принимать на себя тьму мира, превращая ее в свет. Это вековечное превращение тьмы в свет дается России божественными озарениями

России вновь с роковой неизбежностью приходится принимать на себя тьму мира, превращая её в свет. Это вековечное превращение тьмы в свет даётся России несметными жертвами, надрывными трудами, божественными озарениями, водопадами слёз. Так было на Чудском озере у Вороньего камня. Так было под Псковом, когда русский снаряд отогнал бронепоезд кайзера. Так было под Москвой и Сталинградом, куда с небес спустился Господь в солдатской телогрейке и шёл с мосинской винтовкой в атаку на немецкие танки, и танки превращались в горы горящей брони.

«Леопарды», вы будете взорваны русскими истребителями танков. Ваши чёрные стальные кости расплавятся в русских мартенах. Ваши кельтские кресты, что так грозно белеют на броне ваших танковых башен, эти кресты до горизонта усеют ваши могилы.

Сталинград, ты велик, ты — Русская галактика, русский храм, где 80 лет назад вместе с русским народом отслужил молебен Христос.

Мистерия воскрешённой истории. Мистерия воскрешённой Победы.



Иванов
Николай Федорович,
председатель правления
Союза писателей России

Ivanov
Nikolai Fedorovich,
Chairman of the Writers' Union
of Russia

ПОД ЗНАКОМ СВО: ГРАЖДАНСКАЯ МИССИЯ РОССИЙСКОГО ПИСАТЕЛЯ В УСЛОВИЯХ СПЕЦИАЛЬНОЙ ВОЕННОЙ ОПЕРАЦИИ

(по материалам беседы с председателем правления Союза писателей России Николаем Ивановым)

UNDER THE SIGN OF THE SMO: THE CIVILIAN MISSION OF A RUSSIAN WRITER IN THE CONTEXT OF A SPECIAL MILITARY OPERATION

(based on a conversation with Nikolai Ivanov, Chairman of the Writers' Union of Russia)

Аннотация. Материал посвящен роли Союза писателей России в поддержке творческих организаций и гражданского населения новых российских территорий в условиях Специальной военной операции.

Ключевые слова: Специальная военная операция, Союз писателей России, патриотизм, гражданская миссия писателя

Abstract. The material is devoted to the role of the Writers' Union of Russia in supporting creative organizations and civilians in the new Russian territories during the Special Military Operation

Keywords: Special Military Operation, the Writers' Union of Russia, patriotism, writer's civic mission

Союз писателей России — самая боеспособная в организационном и творческом плане общероссийская, а значит — национальная писательская организация. 91 структурное подразделение, региональные организации практически в каждом субъекте Российской Федерации, около 8 тысяч членов — это та сила, которая сохраняет единое литературное пространство России, является своеобразным экспертным сообществом.

Прошедший 10 февраля 2023 г. XVI съезд писателей России вновь продемонстрировал как единство своих рядов, так и взглядов на литературный процесс и на события в России в целом и вокруг нее.

2022 год, разумеется, прошёл под знаком Специальной военной операции. Для некоторых деятелей культуры и литературы это событие стало раздражителем, неприятной ситуацией, заставившей забиться под веник или спрятаться тараканом за печку. При этом оно стало предметом ненависти к тем, кто открыто поддержал армию,



потому что им потребовалось тоже что-то говорить, а говорить оказалось нечего. Стали юлить, ухмыляться, переводить тему в юмор, в сарказм, уводить в сторону. Убеждён: такие люди стали нас ещё больше ненавидеть за открытость и прямоту взглядов.

Интересная закономерность: 19 февраля 2022 года мы провели в Литературной гостиной Союза писателей России литературный вечер «Слово Донбасса». Приехали поэты из Донецка и Луганска, с которыми мы никогда не теряли связь. Кстати, в ЛНР и ДНР первыми всероссийскими организациями после вхождения этих республик в состав России стали именно писательские организации: созданы Донецкая и Луганская республиканские писательские организации СП России. Формируется Запорожская областная. Примечательно, что на этом вечере 19 февраля поэты Донбасса подарили нам пласт угля и сказали: «Это наше богатство, но главное богатство – это наши сердца». В ответ мы подарили им флаги Союза писателей России и тоже попросили помнить: знайте, что Россия с вами!

Потом случилось 24 февраля. Лично мы в Союзе писателей России ощутили, что в этот миг регионы стали командовать Москвой. Руководители региональных писательских организаций стали звонить: «Николай Фёдорович, мы должны чётко и внятно объяснить свою позицию, где мы и что мы. Мы должны сделать какое-то заявление». **Так и получилось, что мы –**

первые и единственные из творческих союзов приняли Заявление в поддержку Российской армии: «Писатели России никогда не хвалили войну, писатели России поклонялись солдату на войне». Именно эта фраза объясняет, где мы, с кем мы и почему приняли эту позицию. Давайте не станем вдаваться в большую политику, ибо каждый, видящий чуть глубже, чем диванные эксперты, понимает: страна была в точке «ноль», когда любой шаг означал отступление и уступки. Возвращались 90-е годы, когда до двухсот американских советников сидело в нашем Белом доме и дирижировало экономикой, политикой, образованием, культурой. И, главное, имелись данные разведки, что войска противника сосредоточены на наших границах. Мы впервые, наверное, в новейшей истории России пошли на упреждение. И те, кто в своё время ругал Сталина за то, что он не слушал разведку, что пропустили удар, эти же самые люди ругают сегодня Путина за то, что он упредил удар.

После нашего Заявления в поддержку Российской армии из нашего Союза вышло всего пять человек, несогласных с нашей позицией. Из восьми тысяч. Статистическая погрешность. Мы можем гордиться своим творческим сообществом. А всё почему? Потому что при приеме в члены СП России мы всегда рассматриваем не только творческие возможности кандидата, но и его нравственные качества, его отношение к обществу, Отечеству. Вспомним раскрученных литераторов — Дмитрия Быкова, Улицкую, Полозкову, Глуховского. Где они? Правильно: за границей и поливают грязью своих бывших соотечественников. Писатель — это не только буква, это совесть и нравственность, это чувство Родины.

Что дальше? Первыми на СВО отреагировали поэты.

Союз писателей России – самая боеспособная в организационном и творческом плане общероссийская, а значит – национальная писательская организация. 91 структурное подразделение

В социальных сетях стало появляться огромное количество стихов. Поэты улавливали атмосферу времени, хотя мы и отметили: некоторые стали играть на этой теме, есть и бравурность, видим и попытки приватизировать СВО. Но даже по прошествии года, когда мы издали уже семь сборников стихов на тему специальной военной операции, составитель книг Виктор Кирюшин подтвердил, что не нашлось ни одного стихотворения у поэтов России, где звучало бы требование «убей украинца». Есть боль, разочарование, размышление, недоумение, переживание. Это говорит о том, что наше общество и наша поэзия оказались достаточно зрелыми, нравственными и благородными. А было ведь поначалу издано всего по тысяче экземпляров на сборник. Однако нашлись люди, которые оценили значимость работы и помогли кратно увеличить тиражи. На сегодняшний день вышло более двухсот тысяч экземпляров. Сколько лет не издавались поэтические сборники патриотической направленности таким тиражом? Да никогда после Советской власти.

Когда вышла четвёртая книга, другие тоже стали формировать подобные сборники. И, что интересно, начали говорить об уникальности и неповторимости именно их издания. Однако вся их уникальность состояла в том, что они сделали твёрдую обложку, у них лощёная бумага и цена книги более двух тысяч рублей. Кто такую книгу купит и доставит на фронт?

Уникальность наших же книг в том, что они сделаны под формат некогда выпускавшихся книжек красноармейца, все наши книги миновали торговые сети, товарно-денежные отношения между поэтом, издателем и читателем. Мы не зарабатывали на этой больной теме. Эти книги напрямую идут бойцам и их родственникам бесплатно. Недавно позвонил один предприниматель: хочу помочь бойцам, готов купить

продуктов, теплые вещи. Я попросил: знаете, колбасу съедят, вещи износят. Давайте издадим новый сборник о бойцах, воюющих сегодня за безопасность Отечества. Вот это зафиксирует время, останется в истории на века. Так и сделали!

24 февраля отныне – новая дата России, годовщина СВО. Не праздник, мы понимаем это. Но в то же время и день суверенитета нашей страны и гордости за армию. К этой дате мы издали ещё два уникальнейших сборника. Первый, а в целом это уже шестой – «Оберег», где составителями поэтами Н.Поповой и Е.Хаплановой собрана женская лирика об СВО. Это поэтические обращения жён, матерей, сестёр, любимых к своим родным, которые воюют на фронте. В сборник вошли стихи девяноста поэтесс России. И вторая книга – впервые после Великой Отечественной войны созданный сборник стихов поэтов национальных республик. Свои стихи прислали тувинцы, башкиры, татары, адыги, коми, осетины… Поэты Ю.Щербаков и В.Латынин перевели их строки на русский язык, а в некоторых моментах мы решили оставить в книге и двуязычие. Если уж вся Россия поддерживает проведение СВО, то – вся. Эти сборники непременно займут своё место в русской литературе.

После создания первых сборников совместно с сотрудниками Минобороны и Администрации Президента решили, что эти книги сами поэты и должны доставить бойцам. Они то ли в госпитале, то ли «за ленточкой», то ли в центрах подготовки должны видеть: вот книга, вот стихотворение, вот автор, который сейчас это стихотворение для вас и прочитает.

В качестве литературного десанта около 25 человек от Союза писателей выезжали за это время по госпиталям в Ростов, Крым, Белгород, по Подмосковью... Туда приглашают и артистов, но они выступают в первую очередь на сцене, на площади, на поляне. А мы заходим в палату, где зачастую лежат контуженные ребята, которым противопоказан любой громкий звук. И оказывается востребован как раз поэт со своим тихим словом.

24 февраля – новая дата России, годовщина Специальной военной операции. Не праздник, мы понимаем это. Но в то же время и день суверенитета нашей страны и гордости за армию

Затем мы начали ездить и «за ленточку» – в войска, к ремонтникам, вышедшим на отдых разведчикам. Проехали по приграничным с Украиной районам Брянской области, где тоже случаются обстрелы и есть напряжение. Посетили мобилизационные центры, военкомы стали вручать книгу тем, кто едет на фронт, их родным: о вас уже пишут стихи! Но надо отметить, что ребята, которые ещё не были на фронте, относились к нашей поэзии более равнодушно, чем те, кто поучаствовал в боях. Они-то и зачитывали эти книги до дыр, отправляли, как подарок, домой.

Только что перед нашей встречей в Союз приходили представители уже Росгвардии, которая также выполняет в зоне СВО сложнейшие задачи. Приходили пограничники. Наметили пути совместной работы и с ними. Наметили планы поддержки будущих офицеров — провели презентации-встречи в Тульском суворовском военном училище, в Рязанском высшем воздушно-десантном командном училище. И эта линия будет только развиваться. На праздничном концерте в честь Дня защитника Отечества в Театре Российской армии мы подарили участникам торжества — а это были семьи военнослужащих, участников СВО, – более 2-х тысяч наших сборников. Все разлетелось мгновенно.

Сейчас на фронте, я уверен, находится будущая элита страны. Это те, кто не сбежал от мобилизации, кто не уклонился от того, чтобы подставить плечо Родине в трудную минуту. Поэтому важно, как страна встретит



эту элиту после победы. Ведь не все предатели сбежали из России, осталось достаточное количество более хитрых, не желающих отползать от государственных кормушек. И сломить их сопротивление движению вперёд предстоит как раз тем, кто вернётся с фронта.

Так вот, если страна (чиновники) научится разговаривать с ветеранами СВО как с героями, тогда у нас есть шанс изменить ситуацию внутри страны. Пока что вы видите, что в школах и вузах продолжают затравливать ребят, которые поддерживают нашу армию. Вспомним журфак МГУ, где в открытую издевались над парнем, поддержавшим букву Z. Были случаи, когда учителя в школах заставляли учеников снимать знак «Z», если он был на их одежде: мол, нам не нужна в школе политика. Но отсутствие политики – это самая большая и грязная политика. Мне дали почитать некоторые родительские чаты — сколько же еще презрения прорывается в это пространство. Это пример того, что мы, упустив молодежь в 90-х, будем пожинать плоды нигилизма уже и через их детей. Но хочу верить, что вернутся в наше общество элементы победного духа конца 1940-х годов. Другого выхода нет, иначе мы потеряем Родину, её если не суверенитет или территориальную целостность, то нравственность и чувство ответственности.

Элита сама по себе не возникает. Её надо формировать. И мы, писатели, отчасти этим занимаемся. Оттуда, с фронта, придут новые Симоновы и Твардовские. И наша задача сегодня – отыскать среди боев творческих людей, подтолкнуть их к работе со словом. В своих поездках в зону СВО мы и стараемся выявить пишущих людей. Договорились в Минобороны, что совместно выявим склонных к литературной деятельности бойцов, приедем к ним на фронт и проведём с ними мастер-класс. Это нужно, чтобы они перешагнули через литературные ошибки и повторы, чтобы сразу взяли планку и выбрали вектор развития своего творчества. Чтобы это были литераторы, которые, создав свою литературу, не позволили бы иной, типа «Солдата Ивана Чонкина», главенствовать над геро-





ической темой. А её, конечно же, могут спустить до баек, приколов, фиги в кармане. Мы это уже проходили. Потому и готовы сказать: «Это – ваша война, ваш подвиг. Не отдавайте тему проходимцам от литературы. Говорите о ней своим, солдатским языком, пишите своим, солдатским сердцем, которое видело всё».

Примечательно: когда мы формировали сборники поэзии и обратились к людям, которые занимаются в Министерстве цифрового развития поддержкой литературы, мне ответили, что деньги давно распределены. «А то, что война началась? А то, что форс-мажорные обстоятельства?» Только улыбнулись в ответ. Грустно. Но раз упало нам это время на плечи, значит, надо стоять и держать свой окоп.

И самое интересное, что пришли на помощь в издании книг не чиновники, а дорожники. Подрядные дорожные организации, которые первыми вывесили плакаты «Спасибо тебе, солдат!» на трассах, которые ведут в сторону Украины. Вот такие расклады пока в стране...

Украина, конечно, легко подставилась, легко отдала свои земли для проведения вооруженной провокации. Афганистан задержал чеченские события, кстати, на двадцать лет. Из Афганистана мы ушли, предав и себя, и своих союзников, а надо было доводить всё до логического завершения. К сожалению, Ельцин перестал поддерживать Афганистан боеприпасами и горючкой. Режим Наджибуллы ещё три года продержался без помощи, но не устоял. Когда же мы ушли из Афгана, американская калька расчленения СССР легла уже на наши российские республики. И мы получили в Чечне то, что американцы планировали в республиках Средней Азии. Поэтому работать надо в долгую, работать надо на дальних подступах к собственной

стране. И когда говорят, что агрессор – Россия, я предлагаю открыть хотя бы Википедию и посмотреть, сколько военных баз Америка держит по миру. Где-то более 800. Сколько военных баз у России? Меньше десяти. И то в непосредственной близости от страны – в Армении, Абхазии, Белоруссии, Южной Осетии… И кто у нас после этого агрессор?! Кто окутал мир паутиной военных баз? И что: все эти разведцентры и биологические лаборатории стоят там и ничего не делают? Неужели этого не знают те, кто вслед за пропагандой кричат «Слава Украине» и выходят в жёлто-синем на концерты? Говорю об нашей якобы «элитке»…

Союз писателей России прекрасно понимает свою роль в обществе, не снимает с себя ответственности за формирование общественного мнения, не боится слов «патриотизм», «идеология», «пропаганда». Потому что их отсутствие наносит Родине непоправимый ущерб, то есть делает ее ущербной. Бытует красивая фраза о том, что писатели никогда не должны ходить строем, это работа одиночек. Но когда трудно любимой стране, именно сомкнутый строй не даст либеральной пене размыть наши устои.

Беседу вела
Ирина УШАКОВА



Ищенко
Ростислав Владимирович,
политолог, дипломат, обозреватель МИА «Россия сегодня»

Ishchenko
Rostislav Vladimirovich,
political scientist, diplomat, columnist of the news agency "Rossiya Segodnya"

К ВОПРОСУ ОБ ИДЕОЛОГИЧЕСКОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ СВО: ДО И ПОСЛЕ ПОБЕДЫ

TO THE QUESTION OF THE IDEOLOGICAL SUPPORT OF THE SMO: BEFORE AND AFTER THE VICTORY

Аннотация. Автор рассматривает информационно-идеологические аспекты Специальной военной операции до и после победы, размышляет о возможностях выстраивания общего будущего с побежденной Украиной.

Ключевые слова: Специальная военная операция, постсоветское пространство, центробежные и центростремительные тенденции, украинский кризис

Abstract. The author examines the information and ideological aspects of the Special Military Operation before and after the victory, and reflects on the possibilities of building a common future with defeated Ukraine.

Keywords: Special Military Operation, post-Soviet space, centrifugal and centripetal trends, Ukrainian crisis

СВО завершится в обозримом будущем. Скорее всего в этом году. Просто потому, что у Украины исчерпывается мобилизационный потенциал (массами отправляемое на фронт «пушечное мясо»); её финансовая система и экономика уничтожены практически в ноль; демографический потенциал подорван (в стране осталось не более половины от реальной и трети от номинальной предвоенной численности населения).

До сих пор, как войну, так и расходы по поддержанию государственной системы хотя бы в полурабочем состоянии финансировал Запад. Запад же снабжал Украину техникой и вооружением, Запад обеспечивал киевскому режиму дипломатическое и политическое прикрытие. Однако Западу нет никакого смысла продолжать вкладываться в Украину, если последняя терпит поражение.

Катастрофа Украины в любом случае болезненно ударит по Западу в целом и по США в частности. Но, если Запад вовремя успеет дистанцироваться от киевского режима, заявить, что Вашингтон и Брюссель за мир, за переговоры и только «непослушный» Зеленский отказывается прекращать войну, можно будет большую часть вины за поражение в спровоцированной США войне переложить на «неадекват-

ную киевскую власть». Если же Запад будет упираться до конца, то военно-политическая катастрофа для него и Украины станет общей.

Поэтому есть все основания считать (об этом открыто говорят американские и европейские политики), что, как только людские резервы Украины исчерпаются и фронт утратит устойчивость, Запад Украину бросит. Возможно для начала попробует заключить компромиссный мир, но у Вашингтона слишком большие запросы, да и киевским властям проще проиграть войну и отправиться в эмиграцию, чем признать поражение и остаться править разорёнными обезлюденными остатками страны.

Таким образом, уже в ближайшем будущем России предстоит решать вопрос интеграции в свой состав части или всех украинских территорий (в зависимости от обстоятельств). А значит, предстоит и работа с населением, которому необходимо будет объяснить, «что это было» и что его ждёт.

Концепция СВО как освободительного похода, направленного на освобождение этого народа, страдающего под гнётом нацистской власти, потерпела крах в первые же недели операции. Выяснилось, что большая часть народа не просто не нуждается в освобождении, но готова защищать нацистский режим, отрицая при этом его нацистскую сущность. Сотни тысяч граждан Украины отправились на фронт под нацистскими знамёнами и с нацистской символикой, заявляя при этом, что «на Украине нацизма нет».

Трудности с мобилизацией киевский режим стал испытывать только по истечении года военных действий, когда в ВСУ и другие силовые структуры было мобилизовано свыше миллиона граждан, а оставшиеся, в большинстве своём были либо непригодны по возрасту или по болезни, либо не хотели воевать в принципе. Тем не менее, даже сейчас необученные и плохо оснащённые мобилизованные массами гибнут на фронте, но сдаются лишь попав в критическую ситуацию и исчерпав возможности для сопротивления; оружие против тех, кто послал их на смерть, тоже не поворачивают.

В таком поведении нет ничего удивительного. Любой тоталитарный режим (а на Украине установлен именно тоталитарный режим) лишь на первом этапе держится за счёт насилия и страха, затем массы с ним сживаются или в него вживаются. Массированная пропаганда и полное отсутствие альтернативной информации очень быстро приводят среднего человека к убеждению, что всё зло исходит от внешнего врага и если бы его не было, то страна бы процветала. Сражающиеся на фронте граждане Украины в большинстве своём уверены, что русские пришли для того, чтобы поживиться за их счёт. Многие из них ругают и ненавидят Зеленского и его команду, но считают, что в России «так же, только ещё хуже». И что «если бы Россия не пришла, войны бы не было».

Тезис об освобождении если и будет ими воспринят, то не всеми и не сразу, а через несколько лет после войны (когда будет наработана база сравнения). Большинство же останется при мнении, что они жили бы ещё лучше, если бы им не помешали («Россия напала, а Запад предал»). Только их дети или даже внуки смогут нормально интегрироваться в российское общество.

Там, где не работает тезис об освобождении, не будет работать и тезис о защите Россией собственной безопасности. Они могут даже согласиться с тем, что Россия защищала свои жизненные интересы, но скажут, что она делала это за их счёт. Проблема заключается в том, что значительная часть населения Украины (даже русскоязычные, русскокультурные, а также выходцы из России в первом-втором поколениях) перестала себя чувствовать русскими. Причём как собственно украинская, так и американская пропаганда сыграла здесь важную, но второстепенную роль.

Дело в том, что Украина и Россия были настолько похожи, в них жил настолько один народ, что переезд из России на Украину и обратно не воспринимался как переезд в область проживания другого народа. Культурные отличия бросались в глаза в Средней Азии, в Прибалтике, на

Кавказе, даже в Молдавии. В России же Краснодарский край и Ставрополье были больше похоже на Украину, чем не только на далёкий Архангельск, но и на близкую Астрахань.

Меняя регион проживания в России, человек из туляка становился калужанином, но от этого не переставал быть русским. Примерно так же воспринимался и переезд на Украину. Поэтому, когда распался СССР, значительная часть населения спокойно восприняла Украину как своё государство. Тем более, что на протяжении ещё почти трёх десятилетий особых проблем с использованием русского языка не возникало, то есть бытовая русскость не преследовалась и не считалась чем-то чужеродным.

В дальнейшем же отношения между Киевом и Москвой развивались как отношения между родственниками, разделившими некогда общее имущество и разъехавшимися в разные квартиры, а то и в разные города. Общих интересов оставалось всё меньше, а противоречия, искусственно и искусно подогреваемые Западом и украинскими радикальными националистами нарастали. В конечном итоге по прошествии десятилетий и с вступлением во взрослую жизнь поколений, никогда не живших в общем государстве, русские на Украине приняли самоназвание украинцы и согласились с тем, что Россия, если и не враг, то конкурент. Ну а с началом боевых действий для большинства конкурент окончательно превратился во врага.

Необходимо понять, что текущие поколения граждан Украины уже ощущают себя другими и рассматривают действия России как покушение на их государственность. Успешность СВО может заставить их смириться, но не заставит признать правоту России.

Идея Родины-России, против которой выступали местные коллаборационистские правительства, поддерживаемые Западом, стремившимся к тотальному уничтожению нашей государственности

Таким образом, главная информационная задача на первом этапе – найти тезис, обосновывающий справедливость и неизбежность СВО не только для внутреннего российского употребления, но и для бывших граждан Украины – жителей присоединённых территорий, в том числе для тех, которые не одобряют на данном этапе действия России.

С моей точки зрения, таким тезисом может быть определение СВО как этапа отложенной гражданской войны в рамках Российского государства (Российской империи, СССР). На примере событий XX века, от 1917 до 1991 года, можно легко показать, что Запад постоянно вмешивался в дела Российского государства, провоцируя и поддерживая сепаратистские течения. В результате на территории бывшей Российской империи сто лет с переменным успехом шла борьба центростремительных и центробежных сил.

В 1991 году центробежные силы при прямой поддержке Запада достигли существенного успеха – единое государство распалось. Благодаря отказу России от попытки силой удержать окраины, распад произошёл относительно мирно. Но Запад на этом не остановился. Одной рукой он провоцировал сепаратистские движения на российской территории, пытаясь расколоть оставшуюся Россию на массу маленьких государственных образований. Другой рукой он поддерживал нестабильность и межнациональные конфликты во вновь созданных государствах – бывших республиках СССР, фактически десятилетиями поддерживая на постсоветском пространстве состояние вялотекущей гражданской войны.

Однако к началу второго десятилетия XXI века Запад ослабел, а центростремительные силы на постсоветском пространстве укрепились. Начался процесс экономической и политической реинтеграции осколков большой России.

Для того, чтобы сорвать этот процесс, Запад и спровоцировал конфликт между Украиной и Россией, который, таким образом, является заключительным этапом горячей гражданской войны на постсоветском пространстве, знаменующим победу центростремительных (патриотических) сил над центробежными (компрадорскими, коллаборационистскими).

Таким образом, мы вырвем у украинцев идею защиты Украины как родины, заменив её защитой Родины-России, против которой выступали местные коллаборационистские компрадорские правительства, поддерживаемые Западом, стремившимся к тотальному уничтожению нашей государственности (независимо от её деления на русскую или украинскую). Проигравшим коллаборационистом, таскавшим каштаны из огня для других, быть совсем не то же самое, что проигравшим патриотом, боровшимся до конца, но вынужденным уступить силе. Таким образом, будет не только существенно уменьшено моральное влияние воевавшего против нас поколения на последующие, но и поколеблена уверенность многих из воевавших против нас в правоте своего дела.

Кроме того, тезис гражданской войны на постсоветском пространстве изымает из оборота тему межгосударственного столкновения и уничтожения украинской государственности. Не было никакой Украины – шла гражданская война на просторах Государства Российского и проигравшая сторона – такие же граждане этого государства, как выигравшая. Виновник же войны – Запад.

Наконец, опираясь на идею реновации общероссийской государственности, мы можем предложить гражданам бывшей Украины идею общего будущего. Мы восстанавливаем единое и сильное общероссийское государство в его естественных границах, объединяем разделённый русский народ. Причём делаем это без насилия – путём добровольной последовательной экономической и политической интеграции. Запад же стремится развязать на нашей (постсоветской) территории как можно больше гражданских войн (придавая им вид межгосударственных конфликтов) именно потому, что он желает эту мирную, добровольную и взаимовыгодную интеграцию сорвать, заменив собственным господством и разграблением наших богатств.

Поскольку данная идея не может быть локализована только на украинском направлении, то, чтобы наши партнёры по СНГ и ЕАЭС не нервничали и не опасались «имперских амбиций России», следует подчеркнуть, что мы ведём речь о добровольном объединении в едином государстве русского народа, которое Запад пытался сорвать при помощи спровоцированной им гражданской войны. Что же касается государств Средней Азии и Закавказья, то в своё время большинство из них присоединилось к России добровольно, в поисках гарантий своей безопасности. Мы и сейчас не отвергаем такое присоединение, но и не собираемся его стимулировать. На данных направлениях нас вполне удовлетворяет полноценная экономическая интеграция.

Безусловно, всех бывших украинцев ни переубедить, ни перековать не получится, но в случае последовательного внедрения и проведения данной информационно-идеологической программы мы существенно ослабим сопротивление и саботаж на новых территориях, сократив к тому же сроки адаптации к российским порядкам новых поколений.



Сенявская Елена Спартаковна,
член Научного Совета РВИО, доктор исторических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН, лауреат Государственной Премии РФ, член Союза писателей России

Senyavskaya Elena Spartakovna,
member of the RVIO Scientific Council, Doctor of History, Professor, Leading Researcher, Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences, laureate of the State Prize of the Russian Federation, member of the Writers' Union of Russia

«ЧЕЛОВЕК НА ВОЙНЕ»: НОВЫЕ АСПЕКТЫ И ИСТОЧНИКИ ИЗУЧЕНИЯ ВОЕННО–АНТРОПОЛОГИЧЕСКОЙ ПРОБЛЕМАТИКИ В КОНТЕКСТЕ СПЕЦИАЛЬНОЙ ВОЕННОЙ ОПЕРАЦИИ

"MAN AT WAR": NEW ASPECTS AND SOURCES OF THE STUDY OF MILITARY ANTHROPOLOGY IN THE CONTEXT OF THE SPECIAL MILITARY OPERATION

Аннотация. В статье в новаторском ключе ставятся актуальные проблемы изучения военно-антропологических аспектов Специальной военной операции.

Ключевые слова: Специальная военная операция, военная антропология, «человек на войне»

Abstract. The article poses, in a pioneering way, topical problems of studying the military-anthropological aspects of the Special Military Operation.

Keywords: Special Military Operation, Military Anthropology, "man at war"

Военная антропология – новая и сравнительно молодая междисциплинарная отрасль науки, интегрирующая достижения, предметные области и исследовательский инструментарий военной психологии, социологии, педагогики, истории, культурологии, медицины и других дисциплин, изучающих человека в единстве его разнообразных проявлений, биопсихосоциальных параметров, областей и форм деятельности в экстремальных военных ситуациях, в условиях подготовки к ним и преодоления их последствий[1]. Особенно интересны и перспективны такие ее области, как ***военно-историческая антропология***, обращающаяся к историческому опыту как основному источнику знаний о человеке на войне, накопленных обществом за тысячелетия развития, и ***военно-историческая психология***, изучающая "человека воюющего" как особое социально-психологическое явление. *Историко-психологический подход* к проблематике позволяет раскрыть мысли, чувства, механизмы поведения людей

[1] Сенявская Е. С. От военной истории к военной антропологии: проблемное поле и междисциплинарные подходы в изучении «человека на войне» // Война в человеческом измерении: идеология, психология, повседневность, историческая память. Материалы Международной научной конференции (г. Москва, 20 марта 2020 г.) / отв. ред. О. В. Белоусова, Е. С. Сенявская. СПб.: Алетейя, 2021. 512 с.

в экстремальных военных условиях, *историко-антропологический* – комплексно изучать "человеческий ракурс" войны, включая ценностный и социокультурный аспекты, а их сочетание представляет собой *системный анализ войны в "человеческом измерении"*.

Объектом изучения военной антропологии являются человек и общество в экстремальных условиях вооруженных конфликтов, а также те аспекты жизни «гражданского», мирного общества, которые характеризуют его подготовку к подобного рода экстремальным историческим ситуациям и отражают их последствия. То есть историческим фоном данной проблематики является подготовка общества и человека к войне, «вхождению» в нее, ходу военных действий и «выходу из войны». Центральным объектом изучения является армия, прежде всего в военное, но также и в мирное время, но не менее значимо изучение «человеческого измерения» всего общества, особенно в собственно военной ситуации. Специфика "человека в войне" как предмета изучения определяется "экстремальным режимом" существования общества в военных условиях, особым бытием индивидуума на грани жизни и смерти. Именно здесь во многом кроется источник понимания не только ряда ключевых причин военных поражений и побед стран, государств и народов, но и их истории в мирное – предвоенное и послевоенное время. Кроме того, военная антропология является важным ресурсом для понимания современности и для социального прогнозирования.

Среди основных направлений и ключевых проблем военной антропологии наметился анализ и изучение следующих аспектов:

- «общего и особенного» в войнах, влияющего на психологию общества и армии;
- ценностей, представлений, верований, традиций и обычаев всех социальных категорий в контексте назревания войны, ее хода, завершения и последствий;
- взаимовлияния идеологии и психологии вооруженных конфликтов, в том числе идеологического оформления войны, механизмов формирования героических символов;
- диалектики соотношения образа войны в массовом общественном сознании и сознании её непосредственных участников;
- эволюции понятий "свой-чужой" и формирования образа врага в войнах и вооруженных конфликтах;
- проявлений религиозности и атеизма в боевой обстановке, включая солдатские суеверия как форму бытовой религиозности;
- совокупности факторов, влияющих на формирование и эволюцию психологии комбатантов, их поведения в экстремальных ситуациях;
- психологических явлений и феноменов на войне: психологии боя и солдатского фатализма; героического порыва и паники; психологии фронтового быта;
- особенностей психологии рядового и командного состава армии, военнослужащих отдельных родов войск и военных профессий;
- влияния социально-демографических параметров на психологию военнослужащих: возрастных характеристик, социального происхождения, жизненного опыта, образовательного уровня и др.;
- особенностей гендерной психологии, включая феномен участия женщин в войнах;

Без учета «человеческого измерения» войн и вооруженных конфликтов невозможно адекватное научное осмысление новейшей отечественной истории, применение исторического опыта

- повседневных практик, психологических особенностей и последствий пребывания в плену;
- психологической специфики деятельности в тылу противника (в партизанском движении, в подполье, в агентурной разведке, в составе диверсионно-разведывательных групп);
- военного опыта гражданского населения в глубоком тылу, в прифронтовой полосе, на оккупированных территориях, включая особенности детского восприятия и детской памяти о войне;
- проявлений посттравматического синдрома, проблем выхода из войны, способов адаптации комбатантов к послевоенной мирной жизни;
- механизмов формирования и эволюции исторической памяти общества о военном прошлом, проблем её сохранения при смене поколений.

Разумеется, этот перечень остается открытым. С началом СВО он уже существенно расширился и пополнился новыми сюжетами, так как многие явления, присущие данному вооружённому конфликту, в прежних войнах не встречались или носили иной масштаб и характер, что требует проведения специального сравнительно-исторического анализа. Например, проблема массового участия иностранных наёмников или тех, кто под них маскируется; новые виды волонтёрского движения; феномен независимых военкоров и военных блогеров, и т.д.

Без учета «человеческого измерения» войн и вооруженных конфликтов невозможно адекватное научное осмысление новейшей отечественной истории в целом, а также применение исторического опыта в современных условиях.

В 1943 г. в одной из своих статей Илья Эренбург написал пророческие слова: «Война сложна, темна и густа, как непроходимый лес. Она не похожа на ее описания, она и проще, и сложнее. Ее чувствуют, но не всегда понимают ее участники. Ее понимают, но не чувствуют позднейшие исследователи»[2]. А другой военный писатель Константин Симонов говорил: «Иногда человеку кажется, что война не оставляет на нём неизгладимых следов. Но если он действительно человек, то это ему только кажется». Сегодня эти утверждения касаются не только самих участников боевых действий, но и тех, кто изучает человека на войне методами военной антропологии. Без историко-психологической реконструкции, эмоционального погружения во внутренний мир людей, переживших военный опыт, чувства глубокой сопричастности исследователя с теми, кого он исследует, эта наука никогда бы не состоялась. Мы учимся не только понимать, но и чувствовать войну.

И здесь мы вплотную подходим к проблеме изучения событий, происходящих сегодня, буквально на наших глазах. Где исследователь является не просто современником и сторонним наблюдателем, но свидетелем, очевидцем, а то и непосредственным их участником. То есть сам оказывается включён в незавершенный исторический процесс, который исследует. А значит, сопричастен с ним.

Обратимся к опыту Великой Отечественной войны. В декабре 1941 г. по инициативе секретаря ЦК, МК и МГК ВКП (б) А.С. Щербакова при Московском комитете партии была создана Комиссия по истории обороны Москвы. В январе 1942 г. при Академии наук была создана Комиссия по истории Великой Отечественной войны, во главе которой встали профессор, начальник Управления агитации и пропаганды ЦК ВКП(б) Г.Ф. Александров и член-корреспондент АН СССР (позднее академик) И.И. Минц. Комиссии по сбору материалов по истории войны были созданы также при ЦК ВЛКСМ, наркоматах, в армии и на флоте, в областях, краях и республиках. В 1943–1944 гг. такие комиссии были созданы в освобожденных районах. Основная задача Комиссии по истории Великой Отечественной войны состояла в соби-

[2] Публицистика периода Великой Отечественной войны и первых послевоенных лет. М., 1985. С. 230.

рании материалов, которые не откладываются в архивах, – документов личного происхождения участников войны и тружеников тыла. Среди главных тематических направлений были история воинских частей и боевых подразделений, оборона городов, документы о Героях Советского Союза, военная экономика, культура и быт, партизанское движение, оккупационный режим немецко-фашистских захватчиков и др.

В ходе работы Комиссии осуществлялось и специальное целенаправленное формирование новых исторических источников на основе устных свидетельств участников событий, то есть их интервьюирование, стенографирование бесед, рассказов и воспоминаний о боевых и трудовых буднях войны, на основе специально разработанных методических рекомендаций. Главными принципами являлись непосредственное общение с участниками событий и минимальный разрыв во времени с самим событием[3].

Наши предшественники хорошо понимали, что свидетельства нужно записывать и фиксировать «по горячим следам», чтобы не утратить важную информацию вместе с её носителями, которые продолжают находиться в зоне постоянного риска; что события, наслаиваясь в памяти одно на другое, часто искажаются, забываются, а со временем замещаются похожими; что большая История слагается не только из официальных документов, но из человеческих судеб и маленьких историй простых людей.

Наши предшественники хорошо понимали, что свидетельства нужно записывать и фиксировать «по горячим следам», что события, наслаиваясь в памяти одно на другое, часто искажаются

И сегодня, в начале второй годовщины с начала СВО, мы понимаем, что перед нами стоит та же самая задача: записать и сохранить, передать потомкам живую человеческую память о подвиге и трагедии Русского Донбаса, его жителей и защитников, не позволить забыться и затеряться множеству событий и фактов, а также искреннему и честному взгляду на них непосредственных участников, – то есть тех, кто сам является деятельным творцом Истории нашей страны.

Не случайно в принятой 12 декабря 2022 г. Резолюции Научного совета Российского военно-исторического общества отдельным пунктом под номером 7 стоит значимое предложение: «Создать Государственную комиссию по историческому описанию и обобщению опыта Специальной военной операции (аналог Комиссии по истории Великой Отечественной войны, созданной в декабре 1941 г.)»[4]. Очень надеемся, что власти нас услышат и окажут содействие этой важной работе. И сами готовы помочь в ее организации и принять активное в ней участие.

А ещё сегодня, в век Интернета, возникает проблема, когда источники личного происхождения, существовавшие раньше на бумажных носителях (переписка, дневниковые записи), почти полностью уходят в электронный виртуальный формат – и безвозвратно в нём теряются. В тех же Телеграмм-каналах с

[3] См.: Минц И.И. Документы Великой Отечественной войны, их собирание и хранение // 80 лет на службе науки и культуры нашей Родины. М., 1943. С. 135–150; Михайлова Е.П. О деятельности Комиссии по истории Великой Отечественной войны советского народа против фашистских захватчиков в период l94l-l945 гг. // Вопросы историографии в высшей школе. Смоленск, 1975. С.352-359; Левшин Б.В. Деятельность Комиссии по истории Великой Отечественной войны. 1941–1945 // История и историки: Историографический ежегодник, 1974. М., 1976. С. 312-317; Архангородская Н.С., Курносов А.А. О создании Комиссии по истории Великой Отечественной войны АН СССР и ее архива (К 40-летию со дня образования) // Археографический ежегодник за 1981 год. М., 1982. С.219-229; и др.

[4] Резолюция Научного Совета Российского военно-исторического общества. Москва, 12 декабря 2022 г. // Журнал «Наука. Общество. Оборона». Сетевое издание. [Электронный ресурс]. – URL: https://www.noo-journal.ru/blog/patrioticheskie-svodki-ot-vladimira-kiknadze/v-tselyakh-mobilizatsii-usiliy-rossiyskogo-naroda-na-dostizheniye-pobedy-v-spetsialnoy-voyennoy-operatsii-rezolyutsiya-nauchnogo-soveta-rvio/ (Дата обращения: 21.02.2023).

первых дней СВО встречались удивительные по силе эмоционального воздействия записи впечатлений и рассуждений бойцов и военкоров обо всём, что можно назвать военной повседневностью, их рассказы о фронтовой и госпитальной жизни, о товарищах и командирах, о реальном образе врага, о звуках, запахах, красках войны... Как теперь найти, собрать и сохранить эти бесценные свидетельства, – большой вопрос и серьёзная источниковедческая задача, которую нужно решать прямо сейчас.



Кикнадзе
Владимир Георгиевич,
доктор исторических наук, член-корреспондент Российской академии ракетных и артиллерийских наук, главный редактор журнала «Наука. Общество. Оборона», заместитель главного редактора «Военно-исторического журнала», член Научного совета РВИО

Kiknadze
Vladimir Georgievich,
Doctor of History, Associate Professor, corresponding member of the Russian Academy of Rocket and Artillery Sciences, Editor-in-Chief of "Science. Society. Defense" Journal, Deputy Editor-in-Chief of the "Military History Journal", member of the Scientific Council of Russian Military Historical Society

ВЕТЕРАНЫ СВО КАК ФЛАГМАНЫ ДУХОВНОГО ОБНОВЛЕНИЯ РОССИИ

SPECIAL MILITARY OPERATION VETERANS
AS FLAGSHIPS OF SPIRITUAL RENEWAL IN RUSSIA

Аннотация. В статье обоснована необходимость системы государственных мероприятий по включению ветеранов и инвалидов СВО в кадровый ресурс преподавателей средней и высшей школы с целью укрепления основ патриотического воспитания и традиционных духовно-нравственных ценностей в российском обществе.

Ключевые слова: спецоперация, ветераны боевых действий, Великая Отечественная война, образование, воспитание, подготовка кадров, переподготовка, учителя, НВП, история, Президент России, Минобороны РФ, Министерство просвещения РФ

Abstract. The article substantiates the necessity of a system of state measures for the inclusion of veterans and disabled servicemen in the teaching staff of secondary and higher schools in order to strengthen the foundations of patriotic education and traditional spiritual and moral values in the Russian society.

Keywords: Special Operation, combat veterans, Great Patriotic War, education, upbringing, training, retraining, teachers, basic military training, history, President of Russia, Ministry of Defense of Russia, Ministry of Education of Russia

Время стремительно мчится вперёд, круша старые идеалы и возводя новые, зачастую хорошо забытые старые. Конфуций предостерегал: «Не дай Вам Бог жить в эпоху перемен!» Русский поэт и мыслитель Ф.И. Тютчев, напротив, славил время перемен, когда человек может реализоваться, лично увидев, а может и изменив, ход исторических событий: «Блажен, кто посетил сей мир в его минуты роковые…»

Последние 30 лет мы жили с вами в эпоху перемен. Что это была за эпоха? В экономике — собственные производство и ресурсы подчинены интересам других государств; что необходимо для себя — закупаем за рубежом. В обороне — малочисленная армия, готовая решать задачи лишь в масштабе локальных войн, вооружённых конфликтов и контртеррористических операций. Соответствующие и мобилизационная способ-

ность, и система комплектования и подготовки кадров. В образовании — курс на формирование общества квалифицированных потребителей. На более чем два десятка лет государство вычеркнуло воспитание из системы образования даже на законодательном уровне! И здесь уместно обратиться вновь к восточной мудрости: «Хочешь победить врага — воспитай его детей». Если мы не занимались воспитанием своих детей и молодёжи, то это не значит, что их не окормляли наши враги. Плоды такой работы, которой занимались с 1989 г., явлены на Украине. В целом же в жизни российского общества и государства всё было подчинено стремлению быть такими, как Они, Европейцы. В том числе, — осудив историю своего Отечества, предав предков, их память. И всё это — в надежде стать своими для них, равными с ними, жить в комфорте, обилии и достатке.

К чему привела такая политика — демонстрирует суровая действительность. Одновременно и героическая, но и трагическая. Россия и Русский народ, Русский мир превратились сегодня в реальную альтернативу западным «ценностям». И нас по-прежнему стремятся уничтожить.

Как подчеркнул Президент России В.В. Путин на встрече с лауреатами и финалистами Всероссийского конкурса «Учитель года-2022», в настоящее время, на «поворотном этапе развития и нашей страны, да и всего мира, нужно укреплять, выстраивать суверенную, национальную систему образования и воспитания подрастающего поколения, обеспечить связанность, единство образовательного пространства страны» [1]. Несколько позже, уже как поручение Президента эта задача была поставлена в ходе его Послания Федеральному Собранию РФ в феврале 2023 года.

Сегодня фактически мы оказались на рубеже, на котором либо мы, либо нас… Подобная задача по защите и выживанию нашего народа, сохранению и укреплению Отечества успешно решалась нашими героическими предками не единожды. Предыдущий раз — 90 лет назад, перед началом Великой Отечественной войны 1941—1945 гг. Следовательно, нам нужно смелее брать этот исторический опыт на вооружение.

Например, опыт реализации задачи, поставленной в речи И.В. Сталина на 1-й Всесоюзной конференции работников социалистической промышленности в 1931 г.: «Мы отстали от передовых стран на 50–100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут» [2, с. 123]. Как именно могли нас смять, осуществляя геноцид советского народа [3; 4; 5; 6], наглядно демонстрируют федеральный проект «Без срока давности», многочисленные уголовные дела и судебные процессы в РФ и Республике Беларусь. И советский народ действительно решил комплекс сложнейших задач, защитив не только своё Отечество и государство, но и освободив другие народы, спас мировую цивилизацию. Кадры решают всё! А фундамент и ресурс этих кадров формируют учителя.

Что же для решения задач настоящего и будущего России нам нужно сегодня? Как и какие кадры, в том числе педагогические, должна готовить система российского образования?

Прежде всего, необходимо наладить духовное производство, а именно — нужна деятельность общества по производству, сохранению, обмену, распределению и потреблению идей, представлений, идеалов, научных знаний и других духовных ценностей. Именно с пониманием стратегической важности деятельности по духовному производству связано утверждение Президентом РФ «Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» [7]. При этом в распределении и освоении духовных ценностей важнейшую роль играет образование, нравственное и эстетическое воспитание.

В ходе Великой Отечественной войны, будучи командиром артиллерийских подразделений и частей, управляя ими в упорных и ожесточённых боях с сильным и коварным врагом, Б.П. Уткин (после войны — генерал-полковник, один из

руководителей Главного политического управления Советской армии и Военно-морского флота, которому 23 февраля 2023 г. исполнилось 100 лет) убедился в огромной роли духовного фактора. В боевой обстановке он всё больше и больше убеждался в том, что такие духовные качества, как любовь к Родине, семье, мужество, самопожертвование питают совесть и нравственность человека, без которых немыслимы самопознание и совершенствование человека.

Война ускорила это понимание, и Б.П. Уткин многое переоценил в своей жизни и деятельности. Оно побудило его стать политработником, чтобы самому активно способствовать формированию высоких морально-нравственных, духовных качеств советских воинов [8, с. 113–114].

Но времена изменились. В современных условиях, когда весьма ограничены возможности общения российских детей и молодёжи с ветеранами Великой Отечественной войны, представителями движения «Дети войны», ветеранами локальных войн и вооружённых конфликтов второй половины XX века, исключительную роль может играть вовлечение в образовательный процесс Героев нашего времени — ветеранов Специальной военной операции ВС РФ на Украине. Таким местом притяжения, безусловно, прежде всего, должна стать школа.

Данный подход может способствовать решению ещё одной важной государственной задачи — созданию условий для социальной адаптации ветеранов боевых действий. Она связана с сохранением и укреплением древнейших традиционных российских духовно-нравственных ценностей — таких, как служение Отечеству и ответственность за его судьбу, патриотизм.

Эффективность решения задачи по социальной адаптации ветеранов боевых действий определяется как

Что же для решения задач настоящего и будущего России нам нужно сегодня? Как и какие кадры, в том числе педагогические, должна готовить система российского образования?

действенностью гарантий государства по социальному обеспечению военнослужащих (уволенных с военной службы) и членов их семей, так и пониманием обществом особой сложности профессии «Родину защищать», значимости её ветеранов для патриотического воспитания граждан России, преемственности поколений.

Неслучайно социальная интеграция людей с ограничениями по здоровью, инклюзивное образование, реабилитация, меры государственной и негосударственной поддержки инвалидов, в том числе ветеранов боевых действий, их трудоустройства, развития профессиональных навыков и предпринимательских компетенций оказались в фокусе внимания участников встречи инвалидов и представителей общественных организаций с Президентом России В.В. Путиным, состоявшейся 2 декабря 2022 года [9].

Важно учесть и то, что современные социологические исследования показывают наличие у российских детей и молодёжи запроса на учителей и преподавателей из числа ветеранов военной службы, готовых и способных проводить учебные занятия, в том числе с использованием разнообразной военной атрибутики.

Острую потребность в педагогических кадрах, прежде всего, учителях истории, русского языка и литературы, испытывают образовательные организации на освобождённых в ходе спецоперации территориях. Об этом с особой болью говорили, например, в ходе Международного научно-практического форума «Без срока давности» в г. Гатчине в ноябре 2022 г. представители Запорожской области. И здесь могут быть востребованы отечественный исторический опыт и наши педагогические традиции, когда в присоединённой Кёнигсбергской (Калининградской) области бóльшую часть педагогических коллективов создававшихся в 1946 — начале 1950-х гг. школ состав-

ляли ветераны Великой Отечественной войны [10, с. 4].

Историческое просвещение с начальной школы, внеклассные еженедельные уроки «Разговоры о важном», начальная военная подготовка, ритуалы с государственными символами, учебный предмет «История Отечества» (проблематика истории войн), образовательные модули «Без срока давности», участие в подготовке (мотивации) к сдаче нормативов ВФСК «Готов к труду и обороне», проведение «Уроков мужества» — вот, на наш взгляд, возможные точки приложения педагогических усилий ветеранов СВО.

При этом возможность трудоустройства на педагогические должности в образовательных организациях требует наличия педагогического образования. В настоящее время, в соответствии с Федеральным законом «О статусе военнослужащих» от 27.05.1998 № 76-ФЗ и Приказом Министра обороны РФ от 22 февраля 2022 г. № 115 «О военных образовательных организациях высшего образования Министерства обороны Российской Федерации, осуществляющих профессиональную переподготовку военнослужащих по одной из гражданских специальностей», военнослужащие Российской армии при увольнении из рядов ВС РФ могут на базе вузов Минобороны получить следующие специальности в области педагогики: Педагогика высшей школы; Педагогика и психология; Педагогика. Преподавание основ безопасности жизнедеятельности.

Учитывая, что реализация мер правовой и социальной защиты военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей возлагается на органы государственной власти, федеральные государственные органы (п. 4 ст. 3 ФЗ-76), то, на наш взгляд, помимо Минобороны, создать более ши-

Открытие учебных курсов профессиональной переподготовки ветеранов спецоперации на базе педагогических вузов и колледжей Минпросвещения (с последующим трудоустройством)

рокие возможности для педагогической деятельности ветеранов СВО в российских школах и вузах может и должно Министерство просвещения РФ.

Открытие учебных курсов профессиональной переподготовки ветеранов спецоперации на базе педагогических вузов и колледжей Минпросвещения (с последующим трудоустройством в образовательные организации учителями истории и обществознания, учителями ОБЖ и НВП) может получить высокую социальную значимость не только в рамках развития военной организации государства, но и для формирования мировоззрения граждан России, общероссийской гражданской идентичности, укрепления гражданского единства. И, конечно, укрепления педагогических коллективов российских образовательных организаций, в том числе.

Важность создания Министерством просвещения РФ условий для профессиональной переподготовки ветеранов СВО в полной мере относится и к получившим тяжёлые ранения. Получение профессии учителя и трудоустройство в школе соответствует принципу равенства возможностей для самореализации — как профессиональной, так и трудовой и личностной, в том числе творческой. Как подчеркнул Президент России, «в зоне особого внимания — в первую очередь властей всех уровней — сейчас должно находиться оказание всесторонней поддержки солдатам, офицерам, получившим тяжёлые ранения в ходе специальной военной операции. ... Эти люди — настоящие мужчины, защитники нашей страны, наши герои — с честью, доблестно выполняли свой воинский долг. Теперь наша задача — выполнить свой долг перед ними» [9].

В этой связи полагаем целесообразным Министерству просвещения РФ выступить федеральным оператором социально значимого проекта — Национальной про-

граммы профессиональной переподготовки военнослужащих и формирования педагогических кадров в целях сохранения и укрепления традиционных российских духовно-нравственных ценностей.

Такая программа может быть реализована в числе межведомственных мер по совершенствованию системы военно-патриотического воспитания и созданию государственной системы подготовки граждан России к службе в Вооруженных силах РФ. Соисполнителями программы могут выступить Минобороны России и другие силовые ведомства РФ.

Данная концептуальная идея впервые была обоснована нами в ходе Всероссийского педагогического конгресса «Подготовка учителя будущего поколения» (Москва, декабрь 2022 г.), представлена Министерством просвещения руководству Минобороны в рамках выполнения поручения Президента России по совершенствованию системы военно-патриотического воспитания и созданию государственной системы подготовки граждан к службе в ВС РФ (январь 2023 г.), апробирована в ходе VIII Международной научно-практической конференции научного отделения № 10 Российской академии ракетных и артиллерийских наук «Военная безопасность России: взгляд в будущее» (Москва, март 2023 г.).

Литература

[1] Встреча с лауреатами и финалистами конкурса «Учитель года» // Президент России [официальный сайт], 05.10.2022. – URL: http://kremlin.ru/events/president/news/69519

[2] Сталин И.В. 100 и 1 цитата / сост. Н.В. Илиевский. М.: РГ-Пресс, 2018. – 256 с.

[3] Саенко А.С. Деятельность полицейской службы нацистской Германии в оккупированном Донбассе (1941–1943 гг.) // Наука. Общество. Оборона. 2023. № 1. С. 2-2.

[4] Кулаков И.А. Массовое убийство воспитанников Симферопольского дома-интерната в г. Ейск в 1942 году как факт геноцида советского народа // Наука. Общество. Оборона. 2022. № 4. С. 36-36. EDN: ISOUMU

[5] Иванов В.А. Деятельность румынских спецслужб на территории Одесской области в годы Великой Отечественной войны // Наука. Общество. Оборона. 2022. № 4. С. 31-31. EDN: BEEPJG

[6] Тарасенкова Т.И. Смоленск: жизнь в оккупации (1941–1943 гг.) // Наука. Общество. Оборона. 2022. № 2. С. 9-9. EDN: KLSBAQ

[7] Указ Президента Российской Федерации от 02.06.2020 г. № 355 «Об Основах государственной политики Российской Федерации в области ядерного сдерживания» // Президент России [официальный сайт], 02.06.2020. — URL: http://kremlin.ru/acts/bank/45562

[8] «Я защитник нашего Отечества!» 100 лет со дня рождения генерал-полковника Б.П. Уткина // Военно-исторический журнал. 2023. № 2. С. 113–115.

[9] Встреча с инвалидами и представителями общественных организаций // Президент России [официальный сайт], 02.12.2022. – URL: http://kremlin.ru/events/president/news/69973

[10] Кретинин Г.В. Создание школьной сети в Калининградской (Кёнигсбергской) области в 1945–1947 годах // Наука. Общество. Оборона. 2022. № 1. С. 4-4. EDN: XKELUI

БЕЗ СРОКА ДАВНОСТИ



Агапов
Владимир Леонидович,
доктор исторических наук, профессор, и.о. заведующего кафедрой отечественной и региональной истории Донецкого национального университета (Донецкая Народная Республика)

Agapov
Vladimir Leonidovich,
Doctor of History, Professor Acting Head of the Department of National and Regional History, Donetsk National University (Donetsk People's Republic)

ОТКРЫТЫЙ СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС 1947 Г. НА ДОНБАССЕ В Г. СТАЛИНО О ЗВЕРСТВАХ НЕМЕЦКО–ФАШИСТСКИХ ЗАХВАТЧИКОВ

THE 1947 OPEN TRIAL ON DONBASS IN STALINO ON THE ATROCITIES OF THE GERMAN FASCIST INVADERS AS FLAGSHIPS OF SPIRITUAL RENEWAL IN RUSSIA

Аннотация. В предлагаемой читателю статье рассмотрен вопрос подготовки, проведения и итогов открытого судебного процесса над немецко-фашистскими преступниками, проходившего в г. Сталино (ныне – Донецк) в октябре 1947 г.

Ключевые слова: судебный процесс о зверствах немецко-фашистских захватчиков на территории Донбасса (г. Сталино, 1947 г.), проект «Без срока давности»

Abstract. This article examines the preparation, conduct, and results of the open trial of Nazi criminals held in Stalino (now Donetsk) in October 1947.

Keywords: trial of atrocities committed by Nazi invaders on the territory of Donbass (Stalino, 1947), "No Statute of Limitations" Project

В связи с преступлениями украинских силовиков и националистических формирований по отношению к гражданам ДНР и ЛНР, по отношению к той части населения Украины, которая не поддерживает киевский политический режим, в связи с убийствами военнопленных Российской армии актуальным является концентрация общественного внимания на событиях, проходивших в г. Сталино (ныне – г. Донецк) в октябре 1947 г. Тогда по решению Советского правительства в этом городе был проведен открытый судебный процесс над группой военнослужащих Вооруженных сил фашистской Германии, обвинявшихся в преступлениях против человечности. В историю это событие вошло под названием «Сталинский судебный процесс».

Это понятие привнесли в науку и общественное сознание журналисты. Газета «Правда» отчеты об открытых заседаниях военного трибунала публиковала под названием «Судебный процесс по делу о злодеяниях немецко-фашистских преступников в Донбассе».

2 ПРАВДА 26 ОКТЯБРЯ 1947 г., № 254 (10679)

ВЫПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

МОСКВА, КРЕМЛЬ

Товарищу СТАЛИНУ Иосифу Виссарионовичу

Докладываем Вам, товарищ Сталин, что Туркменская ССР 24 октября выполнила годовой план заготовок зерна и риса на 100,7 проц.

Заготовка зерна и риса продолжается.

Секретарь ЦК КП(б) Туркменистана БАТЫРОВ.
Председатель Совета Министров Туркменской ССР БАБАЕВ.
Уполномоченный Министерства заготовок СССР по Туркменской ССР КАПЛИН.

МОСКВА, КРЕМЛЬ

Товарищу СТАЛИНУ Иосифу Виссарионовичу

Докладываем Вам, дорогой Иосиф Виссарионович, что колхозы, совхозы и подсобные хозяйства Костромской области 21 октября досрочно выполнили государственный план заготовок на 100,4 проц. Сдано хлеба государству на 1.380.000 пудов больше, чем в прошлом году.

План заготовок животного происхождения, сдано сверх плана 38.400 пудов.

Сдача хлеба и животного сверх плана продолжается.

Секретарь Костромского обкома ВКП(б) И. КУЗНЕЦОВ.
Председатель облисполкома А. КУРТОВ.
Уполномоченный Министерства заготовок СССР по Костромской области Д. ИГНАТЬЕВ.

МОСКВА, КРЕМЛЬ

Товарищу СТАЛИНУ Иосифу Виссарионовичу

Докладываем Вам, товарищ Сталин, что Брестская область Белорусской ССР, выполняя взятые в письме в Кремль обязательства, 22 октября 1947 года досрочно выполнила годовой план заготовок на 100,3 процента и годовой план заготовки и выработки животного масла на 100,1 процента. Государству сдано масла на 7.080 пудов больше, чем за весь 1946 год.

Заверяем Вас, товарищ Сталин, что до конца 1947 года будет дополнительно заготовлено масла 12.000 пудов и выработано не менее 2.000 пудов животного масла.

Секретарь Брестского обкома КП(б) Белоруссии В. ЧЕРНЫШЕВ.
Заместитель председателя облисполкома Р. ГРУЗДЕВ.
Уполномоченный Министерства заготовок СССР по Брестской области И. БАЧИН.
Управляющий областным трестом «Маслопром» И. ЕНДОЛЬЦЕВ.
Управляющий облконторой «Заготскот» А. НАХМАНОВИЧ.

МОСКВА, КРЕМЛЬ

Товарищу СТАЛИНУ Иосифу Виссарионовичу

Докладываем Вам, дорогой Иосиф Виссарионович, что Витебская область 25 октября досрочно выполнила государственный план выработки и заготовки животного масла на 100,5 проц. Сдано государству масла на 7 тысяч пудов больше, чем за весь 1946 год.

Обещаем Вам, товарищ Сталин, что до конца 1947 года будет выработано и сдано государству дополнительно не менее 1.500 пудов животного масла.

Секретарь Витебского обкома КП(б)Б В. КУДРЯВЦЕВ.
Председатель Витебского облисполкома А. СЕРМЯЖКО.
Управляющий трестом «Маслопром» К. ЛУЧИНА.

МОСКВА, КРЕМЛЬ

Товарищу СТАЛИНУ Иосифу Виссарионовичу

Докладываем Вам, дорогой Иосиф Виссарионович, что рыбаки и рыбачки рыбколхозов колхозов Архангельской области, рабочие и специалисты Государственного рыбопромышленного треста «Севрыба» взятое обязательство в честь 30-й годовщины Великого Октября выполнили.

Годовой план вылова рыбы выполнен к 1 сентября, а на 20 октября выловлено сверх плана 74.900 пудов рыбы и морского зверя, на 237.200 пудов больше, чем на этот же период прошлого года.

Рыбаки, рыбачки и работники рыбной промышленности, учтя свои возможности, взяли обязательство до конца года выловить сверх плана не менее 200 тысяч пудов рыбы.

Секретарь Архангельского обкома ВКП(б) НИКОЛАЕВ.
Председатель облисполкома ЛАТУНОВ.
Управляющий трестом «Севрыба» ТУПИКОВ.
Председатель Северного рыбакколхозсоюза ВЕРЕЩАГИН.
Председатель Чешско-Печорского рыбакколхозсоюза ПРАВИЛОВ.

Выполнили государственный план заготовок картофеля

САРАПСК, 25. Мордовская АССР на 11 октября выполнила план заготовок картофеля на 102 процента, сдано картофеля больше прошлого года на это же число на 2.150 тысяч пудов. Сдача продолжается.

* * *

ПИНСК, 25. Пинская область 15 октября выполнила государственный план картофелезаготовок на 100,8 процента. Сдано картофеля государству на 100 тысяч пудов больше, чем в прошлом году. Продолжается сверхплановая сдача картофеля.

* * *

БАРАНОВИЧИ, 25. Барановичская область досрочно, 5 октября, выполнила государственный план поставок картофеля на 100,1 процента. Правительственное задание по отгрузке Ленинграду выполнено на 110 процентов. Продолжается заготовка картофеля сверх плана.

* * *

ГОРЬКИЙ, 25. (Корр. «Правды»). Горьковская область 23 октября выполнила государственный план заготовок картофеля. План закупок картофеля у горожан к этому времени выполнен на 97 процентов. 5 октября горьковские выполнили план отгрузки овощей для Москвы, Ленинграда и Челябинска.

Хлеб сверх плана

В честь 30-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции совхозы Министерства совхозов РСФСР на 20 октября 1947 года сдали государству сверх плана 2.081.859 пудов хлеба.

На эту дату план сдачи картофеля выполнен на 114,4 проц., овощей — на 108,4 проц.

Сдача хлеба, картофеля и овощей государству сверх плана продолжается.

Грозненская область выполнила годовой план поставок молока и мяса

ГРОЗНЫЙ, 25. (ТАСС). Грозненская область на два с лишним месяца раньше срока выполнила годовой план сдачи молока государству. Сверх плана за заготовительные пункты поступило более 200 тысяч литров. Колхозы области завершили также годовое задание по поставкам мяса.

Промышленность Киева выполнила 11-месячный план

КИЕВ, 25. (Корр. «Правды»). По данным уполномоченного Госплана СССР по Киевской области, промышленность Киева 25 октября выполнила 11-месячную программу. Больше 130 предприятий города завершили годовой план.

—o—

ПРОДУКЦИЯ СВЕРХ ГОДОВОГО ПЛАНА

БАРНАУЛ, 25. (Корр. «Правды»). Завершили годовой план 17 промышленных предприятий Алтая.

Заводы треста «Маслопром» выработали сверх годового плана 427 центнеров масла и 439 центнеров сыра. Предприятия местной промышленности дали сверх годового плана 28 тысяч метров тканей.

Завод «Алтайсельмаш» уволочил в сравнении с прошлым годом выпуск продукции на 165 проц. Алтайский тракторный завод имени Калинина — на 140 проц., радиозавод — на 227 процентов.

Судебный процесс по делу о злодеяниях немецко-фашистских преступников в Донбассе

СТАЛИНО, 25. (Корр. «Правды»). В зале государственного театра оперы и балета г. Сталино сегодня начался судебный процесс по делу о злодеяниях, совершенных немецко-фашистскими захватчиками в Донецком бассейне.

К судебной ответственности привлечены 12 человек.

Дело рассматривается Военным трибуналом Киевского военного округа под председательством генерал-майора юстиции тов. Калайдина, при членах суда — полковниках юстиции тов. Лубянике и майоре юстиции тов. Бочеко. Государственное обвинение поддерживает представитель государственного обвинения должностник юстиции тов. Семенко и подполковник юстиции тов. Чубаков. Интересы подсудимых адвокаты тт. Минстрин, Мелитов и Зарный.

На судебном заседании было оглашено обвинительное заключение, в котором говорится, что в 1941—1943 г.г., по время оккупации Донбасса немецко-фашистскими захватчики и их сообщники, действуя по плану германского вредного командования, разрушили угольные шахты, электростанции, металлургические, химические, машиностроительные заводы, культурные учреждения, школы, больницы, театры, музеи и коммунальное хозяйство городов и поселков.

За время своего хозяйничания и при отступлении немецко-фашистские разбойники почти полностью разрушили угольную промышленность Сталинской области, вывезли ценное оборудование вывезли в Германию. Материалами Государственной Чрезвычайной Комиссии установлено, что немцы вывели на отработку и разрушили 140 шахт, взорвали и уничтожили 154 шахтных ствола, 192 копра, 292 подъемных машины и т. д.

На Сталинской области оккупанты угнали на каторжные работы в Германию свыше 250 тысяч советских граждан, замучили, расстреляли и сожгли более 170 тысяч мирного населения и более 150 тысяч военнопленных.

Во всех этих преступлениях в немалой степени повинны 12 бывших военнослужащих немецкой армии и карательных органов, стоящих ныне перед судом Военного трибунала. Обвинительное заключение устанавливает степень конкретной виновности каждого из них.

Перед Ренце, командиром 50-м полком 111-й пехотной дивизии 1941 года по июль 1942 года, сходили карательные отряды, которые производили аресты советских граждан, зачем передавали их в гитлеровские, где они в большинстве случаев расстреливались.

Командуя 46-й пехотной дивизией, он в сентябре 1943 года приказал на территории Харьковской, Сталинской и Днепропетровской областей уничтожать населенные пункты. Ни дом за 10 часов советских граждан были принудительно угнаны в германский тыл, а материальные ценности вывезены в уничтожались.

В ноябре 1943 года Ренце издал приказ не брать советских военнопленных в плен, а расстреливать их на месте.

Другой фашистский преступник — полковник Крат, будучи командиром 42-го, а затем 72-го полков, в октябре 1941 года при отступлении немецкой армии сжег в Харьковской, Сталинской и Днепропетровской областях 20 населенных пунктов, угнал в немецкое рабство до 10 тысяч советских граждан, выжег и уничтожил продовольствие, фураж, разрушил колодцы, а также расстрелял 15 ценных советских ученых.

Бывший командир 477-го полка Гавдасун в сентябре 1943 года при отступлении из Северного Донца до Днепра дал приказ о создании так называемой «мертвой зоны», т. е. об уничтожении всех населенных пунктов и материальных ценностей, разрушении колодцев, угоне мирного населения. Приказ этот был выполнен.

Нарядчицкий Видзельн, занимавший должность коменданта оргкомендатуры города Константиновка, Сталинской области, в январе этого же командатуры Рех произвели аресты и расстрелы мирных советских граждан. Они расстреляли около 200 человек и насильственно угнали в Германию около 2 тысяч граждан, а при отступлении сожгли г. Константиновку, причинив материального ущерба более чем на 500 миллионов рублей.

Мейстер-полицай Цечинский в августе сего года выдавал военнопленного сержанта Артемова и Артемовского района с августа 1942 года по сентябрь 1943 года знал условия и проведение жестоких обзов в арестов советских граждан.

Обер-лейтенант Шадер, будучи начальником отдела 1-Ia штаба 257-й пехотной дивизии в период 1941—1944 годов, по его приказу и наличию в лагере более 1.000 военнопленных, из которых 250 человек умерли от голода и бесчеловечного режима.

Из ныне покупного Ягова, являвшегося в дни оккупации организационным Сталино-Сатурна и возглавлявшего специальную карательную команду, расстрелян до 120 советских граждан.

Остальные обвиняемые: В. Лемер, В. Ратгер, Т. Лукас, В. Регинглинг также руководили арестами, расстрелами, повешением советских людей и грабежом.

Все эти преступления подтверждаются материальными следствия: документами, показаниями потерпевших и свидетелей, данными на предварительном следствии.

Обвинительное заключение зачитано на русском и немецком языках. Председатель трибунала через посредство переводчика обращается к каждому из подсудимых с вопросом, признает ли он себя виновным в предъявленном ему обвинении. Подсудимые Крат, Ягов, Лемер, Рех отвечают утвердительно, Ратгер, Гавгузас, Цапер, Регинглинг, Цечинский признают себя виновными частично. Гавгуз Рензе отрицает свою вину, ссылаясь на то, что он «выполнял приказ своего». Не признали себя виновными также Видзельн и Лукас.

Во время судебного заседания был произведен осмотр вещественных доказательств.

Собрание актива Московской организации ВКП(б)

24 октября в Большом зале Консерватории состоялось собрание партийного актива Московской организации ВКП(б). На собрании присутствовало свыше двух тысяч человек.

С докладом об Информационном совещании представителей некоторых компартий выступил тогда встреченный активом секретарь МК и МГК ВКП(б) тов. Г. М. Попов.

Вкратце изложив решения, принятые совещанием, тов. Попов подчеркнул, что в результате образования Информбюро ликвидируется неправильная и вредная в нашей нынешней обстановке разобщенность между компартиями; создается необходимые условия для обмена опытом и действенной координации действий отдельных компартий. Это, несомненно, приведет к еще большему сплочению демократических сил в их борьбе против империалистической агрессии.

Декларация совещания, принятые им решения и опубликованный в «Правде» доклад тов. А. А. Жданова о международном положении вызвали огромный интерес и горячее сочувствие среди трудящихся наших стран. Советский народ с глубоким удовлетворением встретил эти документы, единодушно приветствовал мерах, направленные к объединению всех демократических сил для борьбы с империалистами, с поджигателями новой войны. В отличие миллионов советских людей на решения совещания представителей компартий внутри твердая и непоколебимая уверенность нашего народа в могучих силах своего социалистического государства и всего демократического мира.

Докладчик переходит к характеристике сложившейся в настоящий момент международной обстановки.

В результате второй мировой войны произошли существенные изменения в соотношении сил между двумя системами—социалистической и капиталистической. Эти изменения сказались в новому социалистической системы.

Важнейшим итогом второй мировой войны явился разгром гитлеровской Германии и империалистической Японии, на которые мировая реакция возлагала особые надежды. В связи с этим, как указывал тов. Жданов в своем докладе на совещании представителей компартий, мировые капиталистические силы стали в целом после войны еще более серьезный урон. Неизмеримо усилилось влияние и подъем авторитет Советского Союза в международных делах. Рядом встал перед народами всего мира как освободитель. Героизм от фашистского ига, как спаситель мировой цивилизации. Из империалистической цепи выпал ряд стран Центральной и Юго-Восточной Европы. В этих странах возник новый народно-демократический режим, заложивший основу для перехода их на путь социалистического развития.

Огромные изменения произошли и в колониальных странах. Национально-освободительное движение охватило районы, в которых живет более половины населения земного шара. Тем самым тылы капиталистической системы поставлены под угрозу.

Рост демократических сил происходит в обстановке обострения общего кризиса капиталистической системы, усиления неравномерности развития капитализма, привела к дальнейшему ухудшению этой неравномерности. Из шести главных империалистических держав только Соединенные Штаты Америки вышли из второй мировой войны не ослабленными, а усилившимися в экономическом и военном отношении. Американские капиталисты, извлекая из второй мировой войны все возможные выгоды, стремятся сейчас закрепить за собой рынки сбыта и политическое влияние. Они проводят политику откровенно захватнический, экспансионистский курс.

Главным препятствием на пути американской захватнической политики является Советский Союз, страны новой демократии, рабочее всех стран, по мере усиления второй войны. Поэтому-то американские реакционеры и их сообщники провозгласили новый крестовый поход против Советского Союза, против всех демократических и антифашистских сил. Наиболее отчетливое империалистическое политики поставлен «президентской», т. е. преступной доктрине Трумэна.

Вдохновителями этого Советского Союза. Всей этой шумихой американские поджигатели войны прикрывают и другие цели: шантажировать другие страны, запугать их общественное мнение, принудить к уступкам и торгашу, расчистить путь для установления мирового господства американского монополистического капитала.

Война расставила политических сил после второй мировой войны характеризуется создания двух лагерей: лагеря империалистического и антидемократического, с одной стороны, и лагеря антиимпериалистических и демократического — с другой стороны.

Ведущей силой империалистического лагеря является США, к которым примыкают Англия и Франция, а также страны с реакционным режимом в стране, находящиеся в прочной политической и экономической зависимости от США. Основой демократического лагеря является Советский Союз и страны новой демократии.

В то время как внешняя политика Советского Союза исходит из задачи установить действительное сотрудничество и дружбу между народами, США и Англия ведут политику, направленную к срыву сотрудничества народов, к разжиганию вражды между ними, к нарушению их прав и интересов, к захвату Советского Союза. Надо сказать, что это политика не новая: на протяжении 30 лет агрессивные капиталистические страны не раз пытались покончить Советский Союз. Из наших Родина, будучи политически и экономически незначительной державой, не боится происков реакции и умеет их противостоять!

Докладчик подробно говорит о так называемой «доктрине Трумэна» и плане Маршалла, которые создают для стран Западной Европы реальную угрозу долларового рабства и полного подчинения их политическому и экономическому господству американского капитала.

Большой раздел своего доклада тов. Попов посвящает задачам компартий по сплочению демократических сил против новых планов войны и агрессии.

— Коммунистические партии,— говорит т. Попов,— стоят во главе народного движения за экономическое восстановление своих стран, за поднятие уровня жизни трудящихся, за демократизацию, за независимую и самостоятельную внешнюю политику своих государств.

Жизнь подтвердила целесообразность такой меры, как роспуск Коминтерна, который был создан после первой мировой войны, когда компартии были слабы и связи между рабочим движением различных стран почти отсутствовали. Коминтерн сыграл огромную положительную роль в восстановлении и укреплении связи между трудящимися, в разрешении теоретических вопросов рабочего движения, в выработке лозунгов этого движения. В результате всего этого коммунистические партии выросли, превратились в массовые рабочие партии, которые руководят из одного центра стало не целесообразно и практически невозможно. Однако роспуск Коминтерна ни в какой мере не должен означать ликвидацию связи между компартиями, «Коммунистическое движение,—указывал в своем докладе тов. Жданов,—развивается в национальных рамках, но вместе с тем имеет общие для партий разных стран задачи и интересы». Координация деятельности коммунистических партий особенно необходима в настоящее время, когда на коммунистические партии легла обязанность возглавить сопротивление планам империалистической агрессии. Одна из важнейших задач компартий состоит в том, чтобы до конца разоблачить и изолировать правых социалистов, которые все более откровенно переходят на позиции империалистического лагеря, и тем самым способствовать его заданиям.

Докладчик подчеркивает, что главной опасностью для рабочего класса, как об этом говорится в Декларации девяти компартий, является недооценка своих сил и переоценка сил империалистического лагеря. Силы, стоящие за ним, настолько запутаны в войны, что если они будут стойки и тверды в деле защиты мира, то планы агрессоров потерпят полный крах.

Мы должны всю нашу работу построить так, чтобы сделать невозможным для империалистического лагеря. В этом залоге нет и не может быть единства, в нем существует серьезные внутренние противоречия. В самой Америке и Англии все решительнее звучат голоса протеста против захватнической политики империалистов. В демократическом же лагере сплоченность и единство растут и крепнут. Могущественное влияние и авторитет оказывающим влияние на международное развитие, является справедливая и миролюбивая политика Советского Союза, находящая горячие отклики и поддержку среди миллионов простых людей, которые не хотят войны.

Если решения совещания вызвали единодушное одобрение всего демократического лагеря, то в лагере реакции эти решения вызвали, как и следовало ожидать, злобный вой. Реакционная печать пытается изобразить Декларацию девяти компартий как «порождение Коминтерна». Возможность таких утверждений совершенно очевидна и не требует доказательств, что же касается злобного воя, то им советских людей не испугаешь.

Неслыханно часть своего доклада тов. Попов посвящает задачам Московской партийной организации.

— Новая расстановка сил на международной арене,— говорит он,— ставит перед партийными организациями серьезные задачи и диктует усиление идеологического воспитания нашего народа.

Необходимо выделить всем членам и кандидатам партии, всем трудящимся столицы и области исключительно важное политическое значение Декларации и решений совещания представителей коммунистических партий своего стана. С этой точки зрения необходимо провести рабочие собрания партийного актива и собрания первичных партийных организаций, разъяснить значение совещания и принятые им решения в лекциях, докладах и беседах, развернуть вопросы международного положения. Следует отметить, что отдельные доклады и докладчики чрезмерно много внимания уделяют характеристике происходящих ревания и совершенно недостаточно говорят о вопросах силах демократии, о их способности успешно противостоять преступным планам империалистов. Наши доклады и беседы должны быть глубокими, обстоятельными и в то же время носить боевой наступательный характер, должны показать силу и мощь советской державы и решимость в силах демократического лагеря.

Особое значение в настоящее время приобретает овладение трудящимися Сталина идеологическим воспитанием и политической закалки наших кадров. Партийные организации должны усилить контроль за изучением коммунистами марксистско-ленинской теории, оказывать им постоянную помощь в повышении их политического уровня всех членов и кандидатов партии.

Основной вид идеологической работы партийных организаций должна быть борьба за преодоление пережитков капитализма в сознании людей, за усиление коммунистической непримиримости ко всякого рода идеологическим извращениям. Мы должны помнить, что еще очень высокий уровень всей нашей идейно-политической работы, воспитание партийного актива, широких кругов интеллигенции, научных работников, партийных и беспартийных большевиков, выступающих на идеологическом фронте, не отвечает требованиям нашего народа и народов всего мира, не исключая войны. Слабость политико-воспитательной работы среди

Корреспондент газеты «Социалистический Донбасс» А. Винник открытое заседание военного трибунала называл так: «Судебный процесс о зверствах немецко-фашистских захватчиков на территории Донбасса». Под таким же заголовком распространяло информацию о событиях в г. Сталино Телеграфное агентство Советского Союза (ТАСС). Газета «Известия» называла происходившее «Судебный процесс в гор. Сталино». Сегодня интересующийся отечественной историей читатель найдет нужную информацию в Интернет-Википедии, где размещен материал под названием «Сталинский судебный процесс». Наверное, самое удачное название процессу давала все же газета «Известия», в частности потому, что понятие «Сталинский судебный процесс» вызывает у непосвященных людей ассоциации с политическими репрессиями 30-х гг., возможно, с Шахтинским процессом 1928 г. К тому же название «Судебный процесс о зверствах немецко-фашистских захватчиков на территории Донбасса» некорректно, так как о преступлениях на территории всего Донбасса на процессе речь не шла. В основу обвинительного заключения были положены результаты работы Чрезвычайной государственной комиссии по учету ущерба, причиненного немецко-фашистскими захватчиками гражданам, колхозам, государственным предприятиям и учреждениям только в Сталинской области. Внимание на военных преступлениях захватчиков на территории Ворошиловградской области не концентрировалось, а о содеянном оккупантами в городах Восточного Донбасса (Шахтинский экономический район Ростовской области) вообще не шла.

Предыстория.

10 ноября 1945 г., накануне начала Нюрнбергского судебного процесса, Политбюро ЦК ВКП(Б) приняло решение



Киевский процесс

приступить к работе «по организации и проведению открытых судебных процессов по наиболее важным делам бывших военнослужащих германской армии и немецких карательных органов, изобличенных в зверствах против советских граждан на временно оккупированной территории Советского Союза». И уже 21 ноября, на следующий день после начала Нюрнбергского процесса, Политбюро ЦК ВКП(б) было принято постановление «О проведении судебных процессов над бывшими военнослужащими германской армии и немецких карательных органов» в восьми городах СССР, среди которых был Киев. На киевском процессе, который проходил с 17 по 28 января 1946 г., одним их 15 обвиняемых был генерал-лейтенант полиции, группенфюрер СС, бывший комендант 593 тылового района, комендант тыла 6-й армии К. Буркхардт.

Он обвинялся в том, что на территории вверенного ему тылового района в Сталинской области только в Макеевке было расстреляно 8 тыс. человек, в Краматорске – около 6 тыс., в шахту 4-4-бис в г.Сталино были сброшены тела около 75 тыс. граждан. Что по его приказу в Германию угонялись советские граждане, а при отступлении был отдан приказ об уничтожении всех содержавшихся под стражей и поджоге гг.Сталино, Артемовска, Константиновки и других населенных пунктов.

На киевском процессе впервые прозвучали свидетельские показания жителей Сталинской области, в том числе единственного выжившего из тех, чье тело, по замыслу гитлеровцев, должно было разлагаться в шурфе шахты 4-4-бис – горный инженер А. Положенцев. Без признаков жизни его 6 июля 1942 г. немцы бросили в шурф, но очнувшийся мужчина вцепился в канат, сдирая ладони, затормозил падение и смог подняться на поверхность. О страшной трагедии, происходившей на этой шахте в 1942–1943 гг., стало известно благодаря деятельности Чрезвычайной государственной комиссии по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников. Ею с 16 октября 1943 г. велись работы по изучению масштабов преступления на этой шахте. Перед отступлением немцами надшахтные постройки были взорваны и шурф завален. Шахтные воды мешали поисковым работам. Выяснилось, что тела убитых посыпались каустической содой, что ускоряло разложение тел. Только в январе 1944 г. стали приблизительно ясны масштабы преступления. Теперь же на Киевском процессе выживший свидетель изложил свою историю схватки со смертью.

На киевском процессе прозвучала также информация о «развлечениях» гитлеровцев в г.Сталино. Изверги разбрасывали остатки пищи, на которую набрасывались голодные дети, после чего проводились выстрелы на поражение.

К. Буркхардт за содеянное 28 января 1946 г. военным



Убитые дети

ум-2

Совершенно секретно

66
19

С П Р А В К А

по делу немецко-фашистских карателей, изобличенных в совершении зверств против советских граждан в период временной оккупации Донбасса.

Дело намечается к рассмотрению открытым судебным заседанием Военного Трибунала в гор.СТАЛИНО.

За совершенные против советских граждан злодеяния на временно оккупированной территории Донбасса, УССР предается суду 14 немецко-фашистских карателей.

В числе подлежащих преданию суду:

1. ГААРГАУС Вальтер, 1904 года рождения, полковник, бывший командир 477 гренадерского полка 257 пехотной дивизии.

2. АВЕНАРИУС Теодор, 1910 года рождения, капитан, бывший инженер автотранспорта 257 пехотной дивизии.

3. ТАУБЕ Ганс, 1910 года рождения, капитан, бывший командир батареи 257 артполка 257 пехотной дивизии.

4. НЕЛЬТЕ Рихард, 1915 года рождения, капитан, офицер штаба 257 саперного батальона 257 пехотной дивизии.

5. ВИНКЕЛЬЗЕССЕР Курт, 1898 года рождения, капитан, бывший командир обозного батальона 257 пехотной дивизии.

6. ЯГОВ Райнгольд, 1914 года рождения, оберлейтенант, бывший офицер "Абвера" штаба 257 пехотной дивизии.

7. ЛЕБЕЛЬ Вернар, 1911 года рождения, оберлейтенант, бывший офицер штаба 477 гренадерского пехотного полка 257 пехотной дивизии.

Первый список подсудимых

трибуналом Киевского военного округа был осужден к смертной казни и повешен в Киеве 29 января 1946 г. 30 января 1946 г. в Минске был повешен Э. Херф, являвшийся одним из руководителей полиции в г. Сталино в первой половине 1943 г.

1 октября 1946 г. завершился Нюрнбергский процесс. Политическое руководство СССР не получило полного удовлетворения от его итогов. Складывалось впечатление, что Международный трибунал оправдал Вооруженные силы фашистской Германии – вермахт. В СССР было решено продолжить проведение судебных процессов над немецкими военнослужащими, совершившими преступления против советского народа.

18 мая 1947 г. Министр внутренних дел СССР С. Н. Круглов обратился кзаместителю Председателя Совета Министров СССР В. М. Молотову с предложением о проведении открытых судебных процессов над военными преступниками в девяти городах страны. Одним из таких городов был г. Сталино.

В г. Сталино предполагалось осудить 14 военных преступников, которые находились в лагерях в Татарской АССР и Челябинской области.

Все они были военнослужащими 257-й пехотной дивизии XXX армейского корпуса вермахта, который действовал в составе группы армий «Юг». Дивизия с октября 1941 г. по лето 1942 г. занимала боевые позиции на фронте между Изюмом и Славянском. С солдатами и офицерами этой дивизии вели вооруженную борьбу бойцы Артемовского (под командованием И.Г. Чаплина), Краснолиманского (под командованием М.Е. Агафонова), Славянского (под командованием М.И. Карнаухова) партизанских отрядов.

За преступные деяния, совершенные на территории Сталинской области против человечности, по отношению к мирному гражданскому населению, детям, старикам и военнопленным...

В борьбе с партизанами и местным населением солдаты и офицеры 257-й пехотной дивизии руководствовались инструкцией, в которой рекомендовалось казнь гражданского населения проводить выстрелом в затылок или вешать советских граждан с табличкой «партизан» на русском, украинском и немецком языках. При проведении допросов по отношению к мужчинам предписывалось использовать резиновые дубинки, по отношению к женщинам – шланги. Весной 1942 г. дивизия принимала участие в разгроме советских войск Юго-Западного фронта. Сотрудники органов госбезопасности СССР не привлекали к судебному процессу командира дивизии К. Загса, который с августа 1945 г. находился в советском плену в лагере для военнопленных в Первоуральске.

В предварительном обвинении говорилось: «Эти 14 военных преступников в составе военных подразделений 257-й пехотной дивизии грабили мирное советское население, всячески издевались над ним, создавали из этого населения специальные команды, которые использовались на строительстве немецких укреплений, зачастую находившихся под обстрелом, в результате советские люди гибли от артиллеристского и пулеметного огня. На пути своего отступления они засыпали и отравляли питьевую воду колодцев, полностью конфисковывали у населения скот и сельскохозяйственные продукты, издевались над советскими военнопленными, морили их голодом, доводили их до истощения и смерти».

Из названных 14 фамилий 10 подозреваемых больше фигурировать не будут. Так произошло потому, что накануне проведения судебных процессов по предложению Н.С. Круглова из представителей Прокуратуры СССР, МВД и МГБ СССР была создана специальная комиссия



Театр оперы и балета. Здесь проходили заседания военного трибунала

под председательством Министра юстиции СССР Н.М. Рычкова, на которую помимо организационных вопросов была возложена проверка обоснованности обвинений. После осуществленной комиссией «экспертизы» в списке остались 4 фамилии. Не будут привлечены к судебному процессу военнопленные, которые занимали должности инженера автотранспорта, офицера штаба саперного батальона, командира обозного батальона, офицера штаба, командира роты, адъютанта командира саперного батальона, командира взвода, переводчика отдела I-Ц контрразведки штаба, командира взвода полевой жандармерии, фельдфебеля полевой жандармерии. Большинство из них своей вины не признавали или признали частично, ссылаясь на необходимость выполнения приказов. В списке остались:

Вальтер Гааргаус, член НСДАП с 1933 г., полковник, командир полка;

Ганс Таубе, капитан, командир батареи артполка;

Густав Цандер, член НСДАП с 1937 г., обер-лейтенант, начальник Отдела контрразведки I-Ц, получивший за службу рейху Железные Кресты I и II степени;

Райнгольд Ягов, член НСДАП с 1932 г., член «СА» с 1933 г., обер-лейтенант Абвера, помощник коменданта ортскомендатуры г. Славянска.

Первые трое из четверых названных виновными себя не считали.

С целью увеличения числа лиц, которые должны были предстать перед военным трибуналом, было проведено дополнительное изучение дел военнопленных, находившихся в лагерях на территории Ворошиловградской и Сталинской областей. Двух военнопленных привезли из Киева. Самой значимой фигурой был генерал-лейтенант К. Рёпке. В ноябре 1943 г. после завершения боев за Донбасс он был награждён Рыцарским крестом. 8 мая 1945 г. на территории Чехословакии К. Рёпке раненым был взят в плен американскими солдатами и в этом же месяце передан советским властям.

Из восьми привлеченных к судебному процессу трое были кадровыми военными:

К. Рёпке, в прошлом командир 46-й пехотной дивизии, полковник Л. Крач из этой же дивизии, награждённый 7 орденами, и В. Леснер – обер-лейтенант, командир 6-й роты 620-го гренадёрского (учебно-полевого) полка 382-й учебно-полевой дивизии.

Остальные пятеро были военнослужащими карательных органов различных тыловых структур:

Георг Вильгельм – член НСДПА с 1937 г., в период оккупации – комендант ортскомендатуры №1/147, на руках которого была кровь жителей Краматорска, Красноармейска и Константиновки;

Герман Рех – член НСДАП с 1937 г.,жандарм, помощник Г. Вильгельма;

Отто Цехендорф – член НСДАП с 1933 г. заместитель начальника жандармерии Артёмовска и Артёмовского района;

Генрих Лукас – член НСДАП с 1937 г., офицер Абвера, в ведении которого были лагеря военнопленных;

Виллибальд Регитчинг – член НСДАП с 1931 г., гауптштурмфюрер СС, выпускник специальной школы СС, командир 23-го батальона вспомогательной полиции СД, руководивший охраной концлагерей;

Вильгельм Лоренц Роттер, командир взвода зондеркоманды батальона особого назначения 18-й дивизии. Он «прославился» своими злодеяниями в Одессе, Николаеве, Ростове, на Кубани, в городах Ворошиловградской области.

10 сентября 1947 г. Совет Министров СССР по результатам работы комиссии Н.М. Рычкова принял постановление об организации открытых судебных процессов в девяти городах, предложенных Н.С. Кругловым, в том числе в г.Сталино.

Заседания Военного трибунала Киевского военного округа под председательством генерал-майора юсти-



Скамья подсудимых



Трибунал

ции Ф. Ф. Каравайкова начались 24 октября 1947 г. в здании Театра оперы и балета. Оно открыло серию судебных процессов 1947 г.

На его заседаниях присутствовали делегации городов Сталинской области, Ворошиловграда, всего около 2-х тысях чел.

На скамье подсудимых находились 12 подозреваемых. Их защищали 3 советских юриста. На скамье подсудимых находились далеко не главные преступники. В Акте о совершенных преступлениях в Сталинской области, подготовленном Чрезвычайной государственной комиссией по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников, в Сталинской области были названы фамилии 80 немецких преступников. Из списка Чрезвычайной государственной комиссии на скамье подсудимых не было никого.

Из речи государственного обвинителя следовало, что подозреваемые будут отвечать, прежде всего, за преступные деяния, совершенные на территории Сталинской области против человечности, по отношению к мирному гражданскому населению, детям, старикам и военнопленным.

Во время судебного процесса наряду с государственным обвинителем выступали защитники, подозреваемые, свидетели – как советские граждане, так и немецкие военнопленные (Г. Франке, Э. Либш, Г. Лукас).

Во время слушаний восстанавливались страшные события 700 дней немецко-фашистской оккупации Сталинской области. Среди рассмотренных эпизодов вновь был поднят вопрос о преступлениях, совершенных на шахте 4-4-бис.

Один из обвинявшихся – В. Леснер – принимал личное участие в уничтожении советских граждан на территории шахты. 13 октября 1942 г. из оберфельдкомендатуры тремя автомашинами он доставил сюда 120 граждан. Группами по 40 чел. они были расстреляны, а их тела были сброшены в шурф шахты. На заседании рассматривался эпизод только по этой шахте, хотя в качестве мест мас-



Разрушення шахта 4-4-бис



Мемориал 4-4-бис

совых погребений шурфы использовались и в других городах и поселках Донбасса (шахта 4/13 г. в Макеевке, «Узловская» в Горловке, шахтах №19, №31 пос. Рутченково, шахта № 151 «Богдан» в Красном Луче и др.). Для немецких оккупационных властей шурфы шахт представлялись наиболее удачным местом для уничтожения следов преступлений, совершавшихся в огромных масштабах.

Выступавший в этой связи свидетель Д.М. Бутырский доложил членам трибунала: «Регулярно 2-3 раза в день немцы доставляли на шахту машины, переполненные женщинами, стариками и детьми. Людей подводили к машинному зданию, расстреливали, а трупы бросали в ствол шахты». Свидетель Г.Д. Тищенко, работавший сторожем ремонтной базы, дополнял свидетельские показания: «Среди граждан, расстрелянных на нашей шахте, было много женщин и детей. Детей в возрасте 6-8 лет немцы не расстреливали, а бросали в шахту живыми. Многих матерей, державших на руках грудных ребят, также бросали в шахту живыми. Часто приезжали душегубки. Оттуда вытаскивали мертвых и полумертвых людей». Свидетель И.П. Задолеев сообщил: «Глубина нашей шахты 365 м. В июне 1943 г. мы с группой рабочих подошли к стволу. Я предложил взять проволоку и измерить глубину. Привязали к проволоке кирпич и стали его



Мариуполь. Убитые фашистами мирные граждане

опускать. Наш груз опустился на глубину 55 м. Вся остальная часть была заполнена трупами людей». Предполагается, что четверть жертв, убитых на шахте 4-4-бис, – евреи г. Сталино и ближайших городов. Здесь же нашли свою смерть многие военнопленные многочисленных концлагерей.

Показания В. Лоренца Роттера раскрывали механизм действия одного из элементов фашистской карательной машины – зондеркоманд, непосредственной задачей которых были расовые чистки, уничтожение членов коммунистической партии и потенциально неблагонадежных лиц. Команда В. Лоренца Роттера, расквартированная в Первомайске Ворошиловградской области, регулярно выезжала в г. Сталино для проведения «профилактических» мероприятий. В. Лоренц Роттер дал показания о том, что первая облава 20 июня 1942 г. «проводилась в районе расположения шахт и на окраине города. В результате облавы моей командой было арестовано более 100 чел. и расстреляно 17. Эти 17 были расстреляны перед теми домами, у которых их задержали. После облавы в шахте №1 были повешены 7 человек и спустя некоторое время еще 2. После повешения солдаты сняли с трупов обувь и одежду». При проведении обысков подозрительных для оккупантов граждан их расстреливали на месте, какую-то часть отправляли в концлагеря, что было равнозначно вынесению смертного приговора. В. Лоренц Роттер сообщал, что одновременно с проведением зачисток города выполнялись задания гестапо по ликвидации узников центрального концлагеря. Людей вешали как на территории лагеря, так и в Парке культуры и отдыха, расстреливали как в лагере, так и на берегах Ставков и Кальмиуса. При этом команда В. Лоренца Роттеране пыталась

скрывать следы своих преступлений, будучи уверенными в том, что жители города по христианскому обычаю предадут тела убитых земле.

Методы, к которым прибегала местная оккупационная военная администрация для выполнения приказов по вывозу жителей области в Германию, раскрывались при выяснении преступных действий Г. Вильгельма. В частности, по его приказу юноши и девушки Константиновки должны были явиться на биржу труда. Пришедших молодых людей не выпустили. Под конвоем их увели на вокзал, посадили в вагоны и отправили в Германию. Только за 1 день, таким образом, вывезли 2400 человек.

Во время процесса приоткрывалась завеса о судьбах красноармейцев, попавших в плен в 1941–1942 г. 150 тыс. из них нашли свою смерть в Донбассе. В связи с обвинениями Г. Лукаса в бесчеловечном отношении к советским военнопленным давал показания И Д. Кравцов, который в период оккупации работал счетоводом в концлагере № 378, находившемся в поселке Новоэкономическое. Лагерь был образован в ноябре 1941 г. и просуществовал до февраля 1943 г. В него было доставлено за время существования 10 тысяч человек. Военнопленные работали на ближайшей шахте и других объектах. Из числа узников лагеря погибли 2 тысячи человек. По словам И. Д. Кравцова, пригнанных военнопленных разместили в 10 бараках, обнесенных колючей проволокой. В бараках мест на нарах не хватало, многие спали на голом полу. В лагере царила повальная дизентерия. Ежедневно умирали до 7 человек.

«Помню случай, – вспоминал свидетель, – когда человек 400 военнопленных при 30-градусном морозе привели на лесной склад. Здесь они работали часа 4 и за это время от истощения и холода умерли 20 человек. В феврале 1943 г., когда Красная

Показания свидетеля: 400 военнопленных при 30-градусном морозе привели на лесной склад. Здесь они работали часа 4 и за это время от истощения и холода умерли 20 человек

Армия подходила к Доброполью и Красноармейску, лагерь и всю охрану эвакуировали. Осталось около 600 человек, не способных двинуться в путь. После ухода охраны местные жители открыли лагерные ворота и некоторые военнопленные разошлись по населенным пунктам в поисках пищи. Часов в 11 дня появилась группа немецких солдат, они зашли в лагерь и оставшихся человек 50 расстреляли». Г. Лукас в это время этапировал военнопленных в Запорожье. Во время пути из 1500 военнопленных более 500 чел. погибли.

О ситуации в Горловском концлагере, который находился на территории машиностроительного завода им. Кирова, рассказывал врач лагеря Н.И. Перепичаенко: «Военнопленных кормили свеклой и отходами картофеля. Хлеба не давали. Мне показали 20 человек. Это были живые трупы. Один раз я видел, как их вели на работу. Многие не могли идти. Товарищи несли их на своих плечах». Позже будет установлено, что в лагере погибли 2158 человек. Нет необходимости излагать признательные показания каждого из участников процесса. Каждое из них вносило лишь крайне незначительное дополнение в общую картину фашистских преступлений на донецкой земле, картину геноцида советских граждан, осуществлявшуюся гитлеровским режимом руками солдат и офицеров вермахта.

К. Рёпке, Л. Крачу, В. Гаргаусу были предъявлены обвинения в том, что они при отступлении осенью 1943 г. реализовали тактику «выжженной земли». Л. Крач признавал, что, выполняя приказ К. Рёпке, сжег до 20 населенных пунктов, угнал в Германию до 10 тыс. чел. К.Рёпке своей вины не признавал. Ответственность за уничтожение мирного населения он возлагал на СС, зондеркоманды, СД, а свое поведение объяснял выполнением приказов.



Мариуполь в период немецко-фашистской оккупации

Попытаемся выяснить, о каких приказах шла речь. 2 сентября 1943 г., когда немецко-фашистские войска начали свое отступление с территории Сталинской и Ворошиловградской областей, по группе армий «Юг» был издан приказ, подписанный руководителем по хозяйственной деятельности Ганцем Кагелем. В нем содержалось требование: «Весь Донецкий бассейн к востоку от черепашьей позиции должен быть зачищен от инфраструктуры и разрушен без остатка. Экономические задачи в этой области исключают будущее для всех. Все, что не может быть эвакуировано, подлежит разрушению, в особенности: водонапорные и электрические станции, шахты, заводские сооружения, средства производства всех видов, урожай, который не может быть вывезен, деревни и дома...»

Выполняя этот приказ, немецко-фашистские оккупанты приступили к уничтожению городов области.

О том, как выполнялся приказ в г. Сталино, сообщала его жительница сразу же после прихода в город Красной Армии в письме своему мужу: «Город наш сейчас имеет такой ужасный вид, что на него больно смотреть. Варвары сожгли все большие дома, от больших загорались и маленькие. Тушить пожар нельзя было, немцы стреляли. Нужно было смотреть на это страшное огнище и оставаться безучастным. Ночью немцы зажгли два дома сразу, один рядом с нашим, другой напротив. Во дворе рядом с нашим был гараж и много баков с бензином. Баки взрывались и пламя охватывало весь наш двор… Немцы стреляли, кричали, поджигали дома, заводили машины, баки рвались, толь на кровлях трещала. Все звуки перемешивались и казалось, настал страшный суд. После этой ночи были ещё две ночи и два дня страшных».

11 сентября 1943 г. командующий Группы армий «Юг» Э. фон Манштейн издал приказ, в котором говорилось: «Значительная часть населения отказывается добровольно эвакуироваться вместе с воинскими частями. В результате в руки противника попадает большое количество рабочей силы, скота, продовольствия и материалов… Сельское население необходимо заставить любыми средствами переселиться на запад вместе с лошадьми и крупным рогатым скотом. В случае отказа, лошади и скот должны быть изъяты, скот должен быть использован для продовольственных нужд войск или пристрелен. Во что бы то ни стало нужно собирать годное к воинской службе население и перемещать изолированно, указывая, что оставшихся русские немедленно возьмут в их армию. Необходимо обеспечить их транспортировку или марш отдельными группами по предприятиям в полном составе под предлогом переезда на заводы на Днепре… Уничтожение всего хозяйственного имущества, которое не может быть эвакуировано или использовано



Штольни алебастровой шахты в Артемовске, где были умерщвлены более 3-х тыс. евреев, включая детей

воинскими частями, следует осуществлять всеми средствами».

За выполнение этого приказа К. Рёпке получил 25 лет исправительно-лагерных работ, Л. Крач – 20 лет.

Но какова судьба человека, издавшего сам приказ, был ли он привлечен к судебной ответственности? В мае 1945 г. фон Манштейн был арестован британцами. В соответствии с Декларацией об ответственности гитлеровцев за совершенные преступления, подписанной во время проведения Московской конференции министров иностранных дел СССР, США и Великобритании в октябре 1943 г., германские офицеры, солдаты и члены нацистской партии, ответственные за зверства, убийства и массовые казни на оккупированных территориях или добровольно принимавшие в них участие, должны были отправляться в те страны, где они совершали преступления и где должны были понести наказание в соответствии с законами этих стран. Английское правительство в 1947 г. «отменило» для себя обязательства, взятые на себя в Москве в 1943 г. Фон Манштейн как военный преступник в декабре 1949 г. был приговорён британским военным трибуналом в Гамбурге к 18 годам тюрьмы – и это непостижимо – за «недостаточное внимание к защите жизни гражданского населения» и применение тактики выжженной земли. Вскоре по апелляции срок был снижен до 12 лет. **В 1953 г. «по состоянию здоровья» фон Манштейн был освобождён. С «плохим» здоровьем он прожил еще 20 лет в Баварии. И умер в возрасте 86 лет в 1973 г. Хоронили военного преступника с военными почестями.**

Не понесли заслуженного наказания вследствие заискивания англичан и американцев с бывшими нацистскими преступниками коменданты г. Сталино. Так, К. фон Альберти, при котором истребили евреев, в мае 1945 г. был взят в плен союзниками, но накануне судебного процесса в г. Сталино был освобожден, уехал в Штутгарт, где умер в 1967 г. С апреля по сентябрь 1942 г. гарнизонным комендантом г. Сталино являлся генерал-майор Ф. Киттель.

В мае 1945 г. он был взят в плен американцами, но уже в 1947 г. освобожден. Был казнен в марте 1952 г. инспектор полиции безопасности и СД в г. Сталино Ю. Штроп, но не за содеянные преступления в Донбассе, а за убийство евреев Варшавского гетто.

Альфред Крупп, который хозяйничал на донецкой земле в период его оккупации, 31 июля 1948 г. был приговорен американским военным трибуналом к 12 годам лишения свободы, но уже в 1951 г. был освобожден.

Объяснение «либерализма» теперь уже не союзников СССР по антигитлеровской коалиции, а тех, кто с помощью киевского режима стремится привести Россию к «стратегическому поражению», находим в высказывании полковника американской армии Винлокка: «На нас возложена задача подготовить из немцев кадры, которые могли бы быть использованы для укрепления престижа Америки... Национал-социалисты могут быть и будут полезней и удобней разных антифашистов и вообще демократов... Нам нужны многочисленные и близкие нам по духу и убеждению кадры».

30 октября 1947 г. судебный процесс в г. Сталино был завершен. Руководствуясь статьей 2-й УК УССР, статьями УПК УССР, а также статьей 6-й Указа Президиума Верховною Совета СССР от 26 мая 1947 г. «Об отмене смертной казни», военный трибунал приговорил 10 из 12 подозреваемых к 25 годам заключения в исправительно-трудовых лагерях. В. Гааргаус был приговоре к 15 годам заключения, Л. Крач, как уже указывалось, к 20 годам.

«Национал-социалисты могут быть и будут полезней и удобней разных антифашистов и вообще демократов... Нам нужны многочисленные и близкие нам по духу и убеждению кадры».

В дни, когда шел судебный процесс, Министерство юстиции СССР рассмотрело вопрос о передаче законченных следствием дел на военных преступников в военные трибуналы. По Сталинской области было подготовлено 59 дел, по которым привлекались к ответственности 68 обвиняемых, по Ворошиловградской области было подготовлено 73 дела, по которым привлекались 73 обвиняемых. Рассмотрение дел осуществлялось военными трибуналами в закрытом режиме. Архивные документы продолжают оставаться засекреченными.

Послесловие.

9 сентября 1955 г. первый канцлер ФРГ К. Аденауэр по приглашению Советского правительства посетил Москву. Новое руководство СССР в лице Н.С. Хрущева и Н.А. Булганина начинало политику «мирного сосуществования». К. Аденауэр договорился об установлении дипломатических отношений и об освобождении немецких военнопленных. 29 сентября 1955 г. был опубликован Указ Президиума Верховного Совета СССР «О досрочном освобождении германских граждан, осужденных судебными органами СССР за преступления, совершенные ими против народов Советского Союза в период войны».

В документе говорилось: «Принимая во внимание ходатайство Президента и Правительства Германской Демократической Республики от 27 июля с. г. и ходатайство Правительства Германской Федеральной Республики о досрочном освобождении и возвращении на родину

германских граждан, отбывающих наказание за преступления, совершенные ими против народов Советского Союза в период войны, учитывая, что со времени окончания войны прошло более десяти лет и военные преступники, осужденные за свои преступления, уже отбыли значительную часть срока наказания, Президиум Верховного Совета СССР постановляет: освободить досрочно от отбывания наказания 8877 германских граждан и репатриировать их в зависимости от местожительства в Германскую Демократическую Республику и в Германскую Федеральную Республику…». В частности, К. Рёпке был передан властям ФРГ 7 января 1956 г. и умер 10 лет спустя в Гёттингене.

Таким образом, Сталинский процесс был одним из 19открытых процессов, состоявшихся над нацистскими преступниками и их прислужниками в 1943—1949 г. За преступления, совершенные в Донбассе, в ходе которых было убито 200 тыс. чел., а 350 тыс. были угнаны в Германию, были осуждены 15 чел. (с учетом Киевского и Минского процессов и без учета Варшавского), которые были освобождены через 8 лет после вынесения приговора. В СССР высшая мера наказания была применена только к двум преступникам в Киеве и Минске. Несомненно, кипевшая в душах жителей Донбасса «жажда мести» погашена не была. Вероятно, потому, что совершенные немецко-фашистскими захватчиками преступления и реально понесенные ими наказания оказались несопоставимы, о судебном процессе в г. Сталино долгое время пытались не вспоминать. Эти сюжеты из истории Донбасса не вносились в учебники и учебные пособия, а потому оставались неизвестными. И только благодаря начавшемуся патриотическому движению «Без срока давности» в общественную повестку дня вписаны вопросы не только совершенных фашистскими захватчиками преступлений на советской земле, но и понесенных ими наказаний.

В Сталинском судебном процессе 1947 г. нет какой-то завершенности. На скамье обвиняемых не было абсолютного большинства тех, кто отдавал приказы убивать жителей Мариуполя, Макеевки, Артемовска и других сел и городов, сжигать населенные пункты, угонять в рабство, истязать военнопленных, взрывать промышленные предприятия и т.д. Процесс носил скорее символический характер. Сказать о том, что в 1947 г. правосудие восторжествовало – невозможно. Поэтому накануне анонсированного нового суда над военными преступниками украинских националистических формирований так важно учесть опыт судебного процесса 1947 года.



Лупашко
Михаил Васильевич,
историк, публицист
(Приднестровье)

Lupashko
Mikhail Vasilyevich,
historian, publicist
(Transnistria)

«КРОВАВЫЙ МИФ» УКРАИНСКОГО НЕОНАЦИЗМА: ИЗ ИСТОРИИ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ УКРАИНСКОЙ «НАЦИОКРАТИИ»

THE “BLOODY MYTH” OF UKRAINIAN NEO-NAZISM: FROM THE HISTORY OF THE FORMATION AND DEVELOPMENT OF UKRAINIAN “NATIONOCRACY”

Аннотация. В статье раскрываются корни украинского неонацизма.

Abstract. The article reveals the roots of Ukrainian neo-Nazism.

Ключевые слова: украинский неонацизм, мифология украинской «нациократии»

Keywords: Ukrainian neo-Nazism, the mythology of the Ukrainian “nationocracy”

Когда после намекающих на некую «либеральную нетрадиционность» бурных объятий и похлопываний панов Зеленского и Дуды один из них, а именно пан Дуда (по совместительству польский президент), выступил в Верховной Раде Украины с весьма пафосным дискурсом, яркими штрихами смело рисуя некий проект слияния двух соседних стран в общем ксенофобском выбросе органической русофобии, стоило бы тем же жителям Украины нынешней задуматься: чего было больше в этой речи – лукавства, желания вернуть под крыло Варшавы Львов и Волынь или стремления мягко нагнуть под польское ярмо весь народ Украины? Очевидно, что и объятья панов Зеленского и Дуды, и внешний пафос речи вельможного президента Дуды не имел ничего общего с исторической реальностью и истинным отношением Польши к Украине.

Стоит напомнить о том, что более ста лет тому назад, в череде сражений, огненным валом прокатившихся в ходе Гражданской войны по территории бывшей Российской империи, осенью – зимой 1919 года окончились бои кровопролитной и длительной (больше года) битвы за города Перемышль и Львов.

Воевали, причем ожесточенно, свеженабранные дивизии восстановившей свою независимость на волне перемен по итогам окончания Первой мировой войны Польши и полурегулярные военные формирования украинских националистов, оформленные как «Галицийская Украинская армия». С этой изрядно позабытой, а нынче и заботливо скрываемой и в Киеве, и в Варшаве войны Польша начала реализацию ультранациональ-

ной идеи диктатора Юзефа Пилсудского расширения Речи Посполитой «от моря до моря». Прямую поддержку Варшаве оказывала переживавшая эйфорию от победы над Германией в Первой мировой войне Франция. Французские бронепоезда и артиллерия сыграли решающую роль в победе над радикальным националистическим украинским воинством, которому тогда определенно не хватало тяжелых вооружений. Уже тогда мощную артиллерийскую подготовку и удар бронированной техники не могла компенсировать даже экзальтированная идея мононационального украинского тоталитарного государства и национальной исключительности. По сути дела, «домотканый», очень ранний украинский прообраз итальянского, испанского и германского фашизма.

Немного позже, в 30-е годы XX века, один из видных деятелей радикального украинского национализма пан-атаман Кандыба-Ольжич (сподвижник Петлюры и атамана Тютюника, в 1920 году вышвырнутых с территории УССР красной конницей Пархоменко и Котовского) прямо заявлял о неком «особом пути» украинского, направленного на противостояние с соседними «враждебными» нациями, национализма. ***«Итальянский фашизм слишком легко пришел к власти, не создав геройского, кровавого мифа. Германский национал-социализм также чересчур просто овладел государством… В отличие от них украинская нация – единственная, имеющая свежий кровавый миф, не ослабленный рутиной либерального мира»,*** – сообщал Кандыба в одной из статей, обобщающих опыт вражды и ненависти заявившей тогда о себе Организации украинских националистов (ОУН).

«Кровавый миф» – безусловно необходимое идеологическое наполнение кровавой политической практики Организации украинских националистов с момента зарождения до наших дней. И этот «кровавый миф» формировался не только программными статьями, но и открыто террористическими методами. Например, в одном только 1935 году Кандыба-Ольжич, а также небезызвестные лидеры разных и порой ожесточенно враждовавших между собой ветвей ОУН Шухевич и Бандера осуществили только на территории Польши 18 политических убийств, 14 нападений на органы государственной власти и 14 акций саботажа, за что получили награды лично от руководства гитлеровского «Абвера». Правда, нынче в самой Польше об этом тоже предпочитают не вспоминать. Само собой – после пафосной речи президента Польши Дуды в Верховной Раде – о былых кровавых «подвигах» вождей ОУН против панской Польши перед Второй мировой войной не станут вспоминать и в Киеве!

«Итальянский фашизм слишком легко пришел к власти, не создав геройского, кровавого мифа. Украинская нация – единственная, имеющая свежий кровавый миф»

Сегодня коллективный Запад развернул небывало шумную демагогию о необходимости защитить «свободолюбивую и демократическую Украину» от российской «угрозы» и «агрессии». С каких таких пор нынешняя Украина стала образцом так называемой«свободы и демократии» для коллективного Запада? Об этом умалчивается. Тем более, что демократические основания того или иного молодого государственного проекта никогда не образуются сами по себе. Как отмечал еще в своем философском исследовании истоков национального духа Гегель, «в недрах национального духа должны произойти серьезные процессы осмысления исторического опыта и понимание того неоспоримого факта, что сотрудничество и добрососедство являются необходимыми факторами развития государства и перспективы его будущего».

Радикальный национализм любого толка, где бы он ни разросся хищным сорняком, исторически не способен

быть основой какого-либо развития. Хотя в определенных исторических условиях радикализм национального толка быстро формирует государственные проекты чисто фашистского типа.

Распад великих континентальных империй (Российской, Османской, Германской) по окончании Первой мировой войны, и особенно центрально-европейской Австро-Венгерской империи в 1918 году, вызвал бурный процесс формирования независимых государств Венгрии, Польши, Чехословакии. Национальные перехлесты в ту пору были обычным делом. На волне национализма в Италии стал формировать свои еще малочисленные фашистские структуры Муссолини. Но уже в то время именно украинские националисты отличались совершенно иррациональным радикализмом и ненавистью в отношении иных, как правило, соседних народов и этносов. Такой же радикализм изначально был заложен и в иерархию предполагаемой государственной и общественной структуры мононационанальной, очищенной от «чуждых наций» Украины – «от Карпат до Черного моря».

Еще в 20-е годы прошлого века русофобы и основатели идеологии «украинского интегрального национализма» Вячеслав Липинский и Дмитрий Донцов рассматривали прогресс и демократию (особенно выборную) с нескрываемым презрением, противопоставляя выборному представительству так называемый «провидніцкий» (лидерский) или, проще говоря, «фюрер-принцип», как основу организации украинского общества. Принцип этот означал, что во главе украинской нации и государства должен находиться несменяемый вождь – диктатор, опирающийся на вооруженные отряды радикальных националистов и проводящий в жизнь свои идеи исключительно террористическими методами управления.

Липинским и Донцовым был подробно развернут тезис, взятый от более ранних идеологов украинского национализма Кулиша и Грушевского. Тезис об особой, отличной от российской исторической судьбы, истории «украинства» как «бесклассовой двухслойной национальной общности». Так, согласно «теории» Липинского, изложенной в пространном труде «Листи до братів хлеборобів» в 1927 году, в отличие от «классового российского, склонного к тирании и раболепству народа» «традиционно хуторской, свободолюбивый, казачий украинский народ состоит исключительно из «руководящей элиты» и «хлеборобов». Элита, стало быть, руководит, а хлеборобы – вкалывают и не задают лишних вопросов. Проект этот тогда продолжения не получил и зачах после разгрома силовыми структурами СССР бандеровского подполья. С распадом СССР этот план тотальной фашизации Украины, при содействии бывшей партократической украинской элиты Украины во главе с перерожденцем Кравчуком, стал наливаться силой. Затем «план Липинского и Донцова» весьма окреп и стал приобретать зримые структурные черты на всех киевских майданах. И, наконец, он хищно вылез наружу окончательно уже в наши дни с приходом к власти в Киеве откровенных демагогов, шутов и извращенцев – ставленников украинской олигархии во главе со страдающим комплексом императора Нерона Владимиром Зеленским.

Очевидно, что «тотальная двухслойность Украины» нынешней – это объективная реальность. Наверху тонкий слой циничной и жестокой элиты и олигархических кланов, а все что ниже – это подчиняющаяся масса, которую эксплуатируют, ведут на убой и прилагают все возможные усилия по тотальному ее оболваниванию.

«Построение независимого украинского государства должно начинаться с осознания творческой роли избранного меньшинства нации, к которому относятся люди, обладающие такими чертами характера, как беспредельная преданность национальной идее, осознание своего величия по отношению к другим членам нации, уверенность в себе. Они противостоят «серой массе» большинства и способны подчинить это большинство своей воле и повести его за собой»,– так формулировал в

программной статье «Масиі провід» (1930) принципы построения «новой Украины» радикальный националист Дмитрий Донцов, взятый в 50-е годы прошлого века под крыло специальными службами США и до самой своей смерти (в начале 70-х в Канаде) сеявший отравленные зерна радикализма и совершенно звериной русофобии.

Проект «Новой мононациональной Украины», который продвигали Донцов и Липинский (в отличие от либерально-почвенной программы «умеренного националиста» Гетмана Скоропадского, называвшейся «Законы о временном государственном устройстве Украины»), должна была воплощать в жизнь каста так называемых «рыцарей нации», – некий полувоенный орден и подчиненная ему военизированная церковь. Новая религия Украины совмещает и язычество, и узнаваемые в народных массах атрибуты наивного христианства – одним словом, чудовищную мешанину популистских идей и заимствованных символов, рассчитанных на людей недалеких и малообразованных. Каста вождей нации, она же – «элита», – должна была, по мнению Донцова, формироваться по принципу накала ненависти и способности чинить насилие и убийства по отношению к другим «неполноценным народам» и «враждебным» национальным меньшинствам, а именно евреям, полякам, русским, венграм, румынам, молдаванам, русинам и т.д.

«Элита» осуществляет воздействие на нацию, прежде всего через молодежь, предлагая ей «революцию характера», для этого идеи будут превращены в аксиомы, а убеждения – в догматы веры, чтобы находились они не в книжках и программах, а в крови укреплялись кровью врагов нации», – резюмировал свои постулаты Дмитрий Донцов.

Исторически известно у разных стран и народов, что в смутные времена эпохальных потрясений тревога и неустроенность толкают в объятия радикализма тысячи слабых и неуверенных в себе индивидов. Тысячи последователей оказались в то время на Украине и у Липинского и Донцова. Военные вожди национализма Коновалец, Мельник, а спустя время в 1929 и 1939 годах, и палач Бандера, и гестаповец Шухевич, возглавив вооруженные отряды, на практике реализовывали «первую» и «вторую» программы ОУН. Радикализм и ненависть требовали кровавых жертвоприношений.И их было более чем достаточно. Практика ОУН оказалась людоедской даже по меркам заправил Третьего рейха и не дала в итоге ни благополучия, ни радости широким украинским массам. Впрочем, о последних вожди ОУН судили с тем же презрением, с каким они высказывались о «чуждых и враждебных» евреях, венграх, поляках и прочих, заслуживающих, по мнению первого военного лидера ОУН Коновальца, ***«либо плетки, либо пули».*** Не удивительно, что вооруженные формирования ОУН переформировались в 1943–1944 годах в исключительно карательные отряды и были объединены, в конце концов, в эсэсовскую дивизию, воевавшую на стороне гитлеровского фашизма. Уже сегодня при скрытом одобрении коллективного Запада последователи ОУН из украинских фашистских батальонов, карательных отрядов «правого сектора» (организация, запрещенная в РФ), разного рода наемники-неонацисты со всей Европы продолжают ту самую кровавую практику программы ОУН образца 1939 года в ее мало изменившемся современном прочтении.

Презрение к собственному народу – еще одна отличительная черта вождей и идеологов ОУН, начиная с 1929 года и по наши дни. ***«Массы – это пассивная, инертная, хаотическая стихия, неспособная к какой-либо целенаправленной деятельности и пригодная только к труду на отведенном участке земли»***, – это программное положение, сформулированное Липинским, в равной мере разделяли все вожди ОУН.

Еще один идеолог этой радикальной программы Николай Сциборский, которого (увидев в нем опасного конкурента в борьбе за лидерство в ОУН) ликвидировал столь почитаемый ныне в киевском политическом бомонде Бандера, в 1941 году прямо

ориентировал организацию украинских националистов на фашизм. ***«Фашизм является основой государственной нации, поскольку движущая сила человеческого общества – это борьба между нациями и национальная рознь. Фашизм – это концентрированный национализм, патриотизм чувств, доведенный до самоотречения и культа жертвенного фанатизма. Источником его происхождения являются национальный инстинкт, который равен национальному сознанию»,*** – подчеркивал Сциборский в особо почитаемом ныне в рядах «правого сектора» труде «Націократія» (1941).

Безусловно, любой национальный инстинкт, а тем более взятый за основу при построении национального государства – штука загадочная! Впрочем, более чем сто лет существования радикальной идеологии и практики ОУН убедительно свидетельствуют о том, что увлечение фашизмом украинскими ультра-националистами – это, скорее всего, политическая шизофрения, некое отклонение от общечеловеческой нормы, четко прописанной в первой Статье «Всеобщей декларации прав и свобод человека»: «Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах. Они наделены разумом и совестью и должны поступать в отношении друг друга в духе братства».

Сколь далеки от этих идей и те, кто взращивал в далеком 1919 году структуры радикальной ОУН, и их сегодняшние последователи! С самого момента распада СССР в конце 90-х годов прошлого века и до дней нынешних украинский народ оказался в ловушке олигархических структур и правителей, привычных как к циничной демагогии, так и к пошлой клоунаде. В конце концов демагоги, клоуны и олигархи Украины ввергли по заданию коллективного Запада свою страну и народ в бесславный антидонбасский, а по сути – антироссийский «военный поход». Однако здесь они ничего нового не придумали и остались верны «заветам» того же Дмитрия Донцова, который видел залог «победы» над врагом прежде всего в победе над собственным украинским народом, который он презрительно именовал «гречкосіями». ***«Как дикого коня следует объезжать собственное общество. Прутом и шпорами!»*** – пишет Донцов в книге «Хрестом і мечем», изданной в Торонто в 1967 году. Кстати, вариант украинского перевода гитлеровских откровений «Майн кампф», который обнаружили российские военные в подземельях комбината «Азовсталь», был создан Донцовым еще в 1941 году. Уже на склоне лет, проживая на содержании американских фондов и ЦРУ в Канаде, Донцов не скрывал, что всегда был ярым поклонником Адольфа Гитлера.

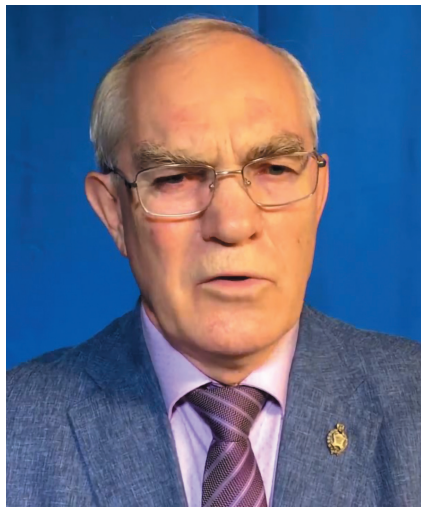
Определенно, исторический посыл нынешнему украинскому обществу состоит в том, что нужно прозревать, выходить из дурмана и обморока и возвращаться к своим настоящим корням

Все это очевидные факты, и добросовестные «интеллектуалы» коллективного Запада не могут не знать их. Однако в своем оголтелом стремлении сокрушить и расчленить Россию и не дать ей утвердить свое позитивное влияние на постсоветском пространстве, коллективный Запад готов потворствовать и вооружать откровенных последователей радикального украинского национализма, который никогда не скрывал своих фашистских корней и людоедских устремлений.

Определенно, исторический посыл нынешнему украинскому обществу состоит в том, что нужно прозревать, выходить из дурмана и обморока и возвращаться к своим настоящим корням и ценностям. И чем раньше обманутая всеми своими правителями (от партократа и перерожденца Кравчука до злого шута Зеленского), предельно деиндустриализованная, а сегодня уже и аграрно-

разгромленная «незалежная» Украина избавится от атавизмов радикальной идеологии ОУН и ярых «выразителей национальных инстинктов» во власти, тем быстрее и больше увидим мы те или иные позитивные признаки и перспективы становления новой, позитивной украинской государственности. Именно новой, а не той, которая была создана на гнилом фундаменте идеологии ОУН и точно не способна адекватно отвечать на любые вызовы эпохи. Впрочем, подобное можно сказать уже и о правителях стран «коллективного Запада», которые в своей политической практике открытой русофобии и развала собственных экономик недалеко ушли от фашиствующих вдохновителей радикального украинского национализма столетней давности и безоглядно ведут свои страны к окончательной культурной деградации, разрушению индустриальных и аграрных основ своих обществ. Воистину, программа ОУН в действии!

ИСТОРИЯ
СКВОЗЬ ПРИЗМУ СОВРЕМЕННОСТИ



Зимонин
Вячеслав Петрович,
доктор исторических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, действительный член Академии военных наук и Российской академии естественных наук, член-корреспондент Российской академии ракетных и артиллерийских наук, профессор Военного университета Министерства обороны РФ и Московского государственного лингвистического университета, член Научного совета РВИО

Zimonin
Vyacheslav Petrovich,
Doctor of History, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Full Member of Academy of Military Science and Russian Academy of Natural Sciences, Corresponding Member of Russian Academy of Rocket and Artillery Sciences, Professor of Military University of the Ministry of Defense of the Russian Federation and Moscow State Linguistic University, Member of the Scientific Council of Russian Military Historical Society

«ЛЕНД–ЛИЗ» В ДВУХ ИСТОРИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЯХ: ТОГДА И СЕЙЧАС

LEND-LEASE IN TWO HISTORICAL DIMENSIONS: THEN AND NOW

Аннотация. Исторический опыт говорит о том, что «ленд-лиз» «ленд-лизу» рознь. Фактически изобретателем ленд-лиза как формы помощи жертве агрессии в годы Второй мировой войны стал в 1932 г. именно СССР, когда он начал фактически безвозмездно поставлять огромное количество вооружения и других средств поддержки Китаю, на территории которого в Маньчжурии Японией 18 сентября 1931 г. был дан старт Второй мировой войне, длившейся непрерывно 14 лет. В это время, вплоть до нанесения Японией против США удара авианосной авиации по военно-морской базе Пёрл-харбор на Тихом океане, США и Великобритания фактически помогали агрессорам и лишь с конца 1942 г. изменили свою политику в пользу жертв агрессоров, в том числе Советского Союза и других жертв фашистской агрессии. С конца 1942 г. США поставили Советскому Союзу в форме кредита (ленд-лиза) средства в размере около 11 млрд долларов. И вот в апреле 2022 г. палата представителей Конгресса США одобрила законопроект о новом ленд-лизе, предусматривающем выделение 33 млрд долларов для Украины. В статье проводится сравнительный анализ двух типов «ленд-лиза».

Ключевые слова: ленд-лиз, Вторая мировая война, помощь СССР Китаю, американский ленд-лиз Украине, военные поставки национал-фашистскому агрессору, итоги.

Abstract. Historical experience suggests that lend-leases can be different. In fact, the inventor of lend-lease, as a form of assistance to the victim of aggression during the Second World War, was the USSR in 1932, when it began to supply actually free of charge a huge amount of weapons and other means of support to China, on the territory of which Japan launched the Second World War in Manchuria on September 18, 1931, which lasted continuously for 14 years. During this time, up until Japan's air carrier strike against the United States at Pearl Harbor Naval Base in the Pacific, the United States and Great Britain

were actually helping the aggressors and only changed their policy in favor of the victims of the aggressors, including the Soviet Union and other victims of Nazi aggression, starting in late 1942. From the end of 1942, the United States supplied the Soviet Union with about $11 billion in the form of a loan (lend-lease). And in April 2022, the House of Representatives of the US Congress approved a bill on a new lend-lease, providing for the allocation of $ 33 billion for Ukraine. The article provides a comparative analysis of the two types of “lend-lease”.

Keywords. lend-lease, World War II, Soviet aid to China, American lend-lease to Ukraine, military supplies for the national fascist aggressor, results.

29 апреля 2022 г. палата представителей Конгресса США поддержала внесенный президентом Дж. Байденом законопроект о ленд-лизе в размере 33 млрд долларов для Украины, согласно которому снабжение украинского правительства материальными средствами будет осуществляться аналогично закону о ленд-лизе во время Второй мировой войны и который призван существенно упростить процедуру отправок и без того много лет поставлявшихся ей вооружений[1]. При этом с 2014 г. Соединенные Штаты уже выделили Украине на эти цели около $17,9 млрд[2].

Однако исторический опыт говорит о том, что «ленд-лиз» «ленд-лизу» рознь. Фактически изобретателем ленд-лиза как формы помощи ЖЕРТВЕ агрессии в годы Второй мировой войны стал в 1932 г. именно СССР, когда он начал фактически безвозмездно поставлять огромное количество вооружения и других средств поддержки Китаю, на территории которого в Маньчжурии Японией 18 сентября 1931 г. был дан старт Второй мировой войне, длившейся на китайской территории по оценке лидера КНР Си Цзиньпина непрерывно 14 лет[3].

Призывая в конце 1937 года Советский Союз оказать помощь, китайская сторона указывала, что в случае поражения Китая Япония сделает его плацдармом для войны против СССР

Оказавшись в конце 1937 г. в крайне сложном положении после развёртывания Японией 7 июля фазы тотальной войны в Китае, правительство этой страны, не полагаясь на помощь западных держав, недвусмысленно информировало об этом Москву. 13 декабря китайский министр иностранных дел Ван Чунхой заявил временному поверенному в делах СССР в Китае: «Китайское правительство имеет точные сведения, что инцидент в Лугоуцяо в июле месяце был заранее подготовлен японцами на случай отказа Китая от японских требований. После шести месяцев войны Китай теперь находится на распутье. Китайское правительство должно решить вопрос, что делать дальше, ибо сопротивляться дальше без помощи извне Китай не может. Китайское правительство имеет твердую решимость сопротивляться, но все ресурсы уже исчерпаны. Не сегодня так завтра перед китайским правительством встанет вопрос, как долго это сопротивление может продолжаться».

Призывая СССР оказать помощь, китайская сторона, ресурсы которой за первые 6 лет сопротивления японскому агрессору были действительно критически подорваны, указывала, что в случае поражения Китая Япония сделает его плацдармом для войны против СССР. 29 декабря

[1] См. об этом подробнее статью в Википедии // https://ru.wikipedia.org/wiki/Закон_о_ленд-лизе_в_защиту_демократии_на_Украине_от_2022_года.

[2] См.: В новый пакет военной помощи США Украине вошли боеприпасы для ракетных систем HIMARS // https://www.interfax.ru/world/862428. 2022. 16 сентября.

[3] См.: Russian.news.cn. 2015. 4 сентября.

1937 г. Чан Кайши поставил перед правительством СССР вопрос о направлении в Китай советских военных специалистов, вооружения, автотранспорта, артиллерии и других технических средств.

Несмотря на то, что выполнение этой просьбы создавало опасность ухудшения советско-японских отношений, руководство СССР приняло решение оказать прямую помощь китайскому народу. В первой половине 1938 г. СССР предоставил Китаю кредиты на льготных условиях на значительную по тем временам сумму – 100 млн долларов. В Китай были направлены 477 самолетов, 82 танка, 725 пушек и гаубиц, 3825 пулеметов, 700 автомашин, большое количество боеприпасов. Всего с октября 1937 г. по октябрь 1939 г. Советский Союз поставил Китаю 985 самолетов, более 1300 артиллерийских орудий, свыше 14 тыс. пулеметов, боеприпасы, оборудование, снаряжение.

Общая сумма займов СССР Китаю с 1938 по 1939 г. составила 250 млн долларов. За этот же период США предоставили Китаю заем в 25 млн долларов. В наиболее трудный период японо-китайской войны помощь США и Великобритании Китаю была символической. Так, с июля 1937 г. по январь 1938 г. Китай получил от США лишь 11 самолетов и 450 т пороха[4].

Всё это время США фактически помогали агрессорам, активно торгуя с ними, и только после развертывания Японией против них ударом 7 декабря 1941 г. авианосной авиацией по военно-морской базе Пёрл-Харбор войны на Тихом океане они изменили свою политику в пользу Советского Союза и других жертв фашистской агрессии. Но лишь с конца 1942 г., когда стало очевидным, что в борьбе СССР против гитлеровской Германии в битве под Сталинградом фактически наступал коренной перелом, США поставили Советскому Союзу в форме кредита (ленд-лиза) средства в размере около 11 млрд долларов, что, конечно же, было не лишним. Поставки включали в себя военную технику, продукты питания, оборудование и сырье. Немаловажным при этом было то, что по закону США о ленд-лизе, оплачивать в послевоенный период нужно было только то, что уцелело в ходе войны. **И, несмотря на то, что СССР по настойчивым просьбам США и Великобритании вступил спустя три месяца после разгрома гитлеровской Германии в войну против Японии и, по признанию союзников, сократил сроки Второй мировой войны, как минимум, на 1,5 года, обеспечив тем самым спасение жизней 1,5 млн их солдат и офицеров, он вынужден был выплатить долг по ленд-лизу в размере 722 млн долларов, то есть 7 % от общей суммы**[5].

США и Великобритания фактически помогали агрессорам и лишь с конца 1942 года изменили свою политику в пользу жертв агрессоров, в том числе Советского Союза

В отличие от США СССР, поставляя в годы мировой войны вооружение Китаю по той же схеме (вернее – это США осуществляли поставки по отработанной с 1932 г. Советским Союзом схеме), тем не менее, не стал требовать после окончания войны возвращения потраченных на эту, спасшую Китай от разгрома, помощь огромных средств и, более того, передал значительную часть своей военной техники и оружия Пекину безвозмездно, что обеспечило победу руководимых Компартией Китая Вооруженных сил над войсками Гоминдана.

И вот в конце апреля 2022 г. США объявили о предоставлении «ленд-лиза» Киеву, в течение 14 лет осуществлявшему при полной поддержке Вашингтона и других стран НАТО жестокую

[4] См.: Фонд стратегической культуры. 2022. 23 июля; https://www.fondsk.ru/news/2022/07/23/tak-kogda-i-gde-nachalas-vtoraja-mirovaja-vojna-56762.html.

[5] См.: В. Черноморский. К вопросу о «ленд-лизе» США киевскому режиму // Солдаты России. 2022. № 2. С. 45.

агрессию против заявивших о нежелании подчиняться киевскому националистическому режиму Донецкой и Луганской народных республик, то есть об откровенной американской поддержке агрессора, который уже активно готовился и к войне с Россией. **Как признал 6 марта 2023 г. в эфире «24 канала» глава Совета национальной безопасности и обороны Украины А. Данилов, Украина решила готовиться к конфликту с Россией в декабре 2019 г. после участия президента страны В. Зеленского в саммите в «нормандском формате» в Париже, и что аппарат СНБО начал готовиться к этим процессам именно после декабря 2019 г.**[6].

Можно только догадываться о содержании переговоров В. Зеленского с лидерами стран Запада, но очевидно, что эти решения Украины были окончательно приняты на фоне отказа украинского президента принять к исполнению четкую рекомендацию Президента России В. Путина в ходе их первой (и последней) встречи в Париже отнестись с уважением к волеизъявлению народов ДНР и ЛНР, которые заявили о праве на суверенное решение их внутренних проблем, оставаясь в то время в составе Украины. **Очевидно также, что Минские соглашения 2014 г., принятые с участием России и призванные урегулировать конфликт на Украине мирным путем, были использованы Вашингтоном, Брюсселем и Киевом как способ выиграть время для тщательно спланированной подготовки украинских вооруженных сил и самой страны к войне с Россией, в чем в последующем признались бывший канцлер Германии А. Меркель и экс-президент Франции Ф. Олланд**[7]. Именно на это и были направлены Западом во главе с США массированная финансовая подпитка Украины и укрепление ее военного потенциала.

Как говорится, почувствуйте разницу – скромная помощь США по ленд-лизу в борьбе с главными агрессорами в годы Второй мировой войны Советскому Союзу в размере 11 млрд долларов и «помощь» новоявленному украинскому агрессору по той же схеме в размере, в три раза превышающем эту сумму!

Согласно документу, США обязались предоставлять вооружение Украине и другим поддерживающим ее странам Восточной Европы до 2023 г., при этом определялось, что Украина не должна будет заранее платить за поставки. На начало марта 2023 г. США по данным CNN уже проплатили поставки вооружения, военной техники и других средств войны национал-фашистскому режиму Украины на сумму более 32 млрд долларов[8].

Документ апреля 2022 г. обеспечил президента США расширенными полномочиями по предоставлению в аренду или передаче Украине различных видов техники и товаров для военных целей. Закон предусматривает значительное упрощение и ускорение поставок на Украину вооружения, транспорта, продовольствия и любой другой помощи из США.

Это означает ускорение и многократное увеличение потока и ранее выделявшихся ассигнований на помощь Украине. Согласно агентству Reuters, 20 млрд из этого пакета предназначены на поставку вооружений, боеприпасов и иную военную помощь, 8,5 млрд – на прямую экономическую поддержку, 3 млрд – на «гуманитарную» помощь[9].

«Что мы пытаемся сделать, – пояснил пресс-секретарь Минобороны США, – это предоставить им (украинцам)

[6] См.: «Последняя встреча с Путиным». Киев раскрыл, когда решил воевать с Россией // https://ria.ru/20230306/reshenie-1856206706.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

2023. 6 марта.

[7] См.: РИА Новости. 2023. 6 марта.

[8] См.: https://edition.cnn.com/europe/live-news/russia-ukraine-war-news-03-3-23/h_2906b6af9d0602e79bbb6a83bdd9f13c.

[9] См.: Байден одобрил отправку дополнительной военной помощи Украине // https://www.rbc.ru/politics/07/05/2022/62758e929a7947ad1a2b95aahttps://www.rbc.ru/politics/07/05/2022/62758e929a7947ad1a2b95aa.

системы, которые они могут поставить на вооружение в течение, скажем, недели, то есть это будут необязательно новейшие системы, а скорее те, которые близки к таким системам, с которыми они уже знакомы и которые не потребуют значительного периода тренировки. Вот на этом мы сейчас фокусируемся... Мы не хотим утруждать их долгой, сложной подготовкой, требующей участия значительного количества личного состава, поскольку они находятся в состоянии активных боевых действий и каждый день несут потери на поле боя»[10]. В этом контексте Пентагон создал в зоне ответственности Европейского командования США – немецком Штутгарте – Центр управления для координации с союзниками перевозок и упорядочения военной помощи Украине.

Великобритания, в свою очередь, заявила, как сказано в пресс-релизе правительства Великобритании от 29 апреля 2022 г., о намерении направить в Восточную Европу примерно 8 тыс. британских военнослужащих, а также «десятки танков и более 100 боевых бронированных машин» для участия в военных учениях, в ходе которых будут отрабатываться действия против «российской агрессии». Фактически территории близлежащих к Украине стран Восточной Европы превращались в районы сосредоточения, возможного ремонта и последующей переправки военных поставок на оснащение Украины.

Следует напомнить, что Украина активно взаимодействует с Великобританией в военной и других сферах, как на двусторонней основе, так и в рамках военно-политического альянса «Великобритания-Польша-Украина», получая существенную финансовую поддержку и вооружения от Лондона. Общая сумма предоставляемых ими «кредитных гарантий» (своего рода ленд-лиз) превысила на начало лета 2022 г. 1 млрд долларов. При этом получаемые украинским режимом от Британии ПЗКР Starstreak, бронемашины, более 800 противотанковых управляемых ракет NLAW, дополнительные противотанковые системы Javelin, каски, бронежилеты и приборы ночного видения являются дополнением к пакету военной помощи от Великобритании, который был объявлен в апреле. Помимо этого, Великобритания заявила, что предоставит Украине еще один кредит в 500 млн долларов по линии МВФ[11].

По словам премьера Великобритании Б. Джонсона, Великобритания уже задолго до нынешних событий, с 2015 г., оказывала Украине военную помощь на сумму в 3 млрд долларов (2,2 млрд фунтов), а в январе 2022 г. предоставила ей легкие противотанковые ракетные системы, провела подготовку более 2200 военных. Как сообщалось ранее посольством Соединенного Королевства в Киеве, Великобритания в 2019-2021 гг. активно участвовала в предоставлении не только военных инструкторов для ВС Украины, но и оружия, а также в финансировании строительства военных кораблей и военно-морских баз на Украине. А с февраля 2022 г. Великобритания направила военную помощь Украине на сумму 2,3 млрд фунтов и, таким образом, стала вторым по масштабам поддержки Киева государством после США. Британия также ввела санкции против России и приняла более 100 тыс. беженцев из Украины. В числе военного оборудования, предоставленного Украине Великобританией, – следующие виды вооружений:

- несколько систем ПВО, в том числе Starstreak (она предназначена для уничтожения низколетящих воздушных целей с близкого расстояния);
- танки Challenger-2;
- артиллерийские системы, в том числе 30 самоходных гаубиц AS-90;
- сотни тысяч снарядов калибра 155 мм;
- реактивные системы залпового огня М270 (гусеничный аналог американских HIMARS);
- переносные противотанковые ракеты NLAW;
- морские ракеты Brimstone;
- бронетехника, в том числе патрульные машины Mastiff; беспилотники, пред-

[10] Цит по: Солдаты России. 2022. № 2. С. 45.
[11] См.: там же. С. 46.

назначенные для логистической поддержки изолированных сил;

• оборудование для радиоэлектронной борьбы[12].

Что это, как не многолетняя целенаправленная подготовка странами Запада украинского агрессора к войне, а затем и финансирование этой войны против не пожелавших подчиняться нацистскому, по сути, киевскому режиму народов Донецкой и Луганской народных республик, а затем и против населения Запорожской и Херсонской областей, также заявивших в ходе референдумов о выходе из состава Украины и вхождении в состав Российской Федерации.

Существенную помощь Украине ныне оказывают союзные ей страны-члены «Люблинского треугольника» – Польша и Литва. Одна только Польша с начала Специальной военной операции России по июнь 2022 г. поставила Киеву военной техники и оборудования на сумму 1,5 млрд евро и продолжает наращивать такие поставки. По словам главы Пентагона Л. Остина, партнеры Украины «рекордными темпами» наращивают скорость, с которой оказывают прямую военную поддержку Киеву. Страны-партнеры по НАТО уже собрали по линии этого блока порядка 5 млрд долларов военной помощи Украине, из которых 3,7 млрд выделила администрация США[13].

В феврале 2023 г. США объявили о выделении «помощи» в размере 2 млрд долларов в рамках *Инициативы содействия безопасности Украины (USAI)*, которая обеспечивает заключение контрактов с промышленностью на закупку поставок и требует значительного времени. А для обеспечения быстрых поставок Соединенные Штаты Америки объявили в начале апреля 2022 года о предоставлении Украине нового пакета военной помощи, общая стоимость которого составит около 400 млн долларов. Пакет включает боеприпасы для ракетных установок HIMARS и различных артиллерийских систем таких калибров, как 155 мм и 105 мм. По словам официальных лиц, он также будет включать в себя впервые защищенные бронетехникой мосты, систему, используемую для наведения мостов для пересечения траншей и узких водных препятствий. Эти поставки будут выделятся непосредственно из запасов США в соответствии с Президентскими полномочиями по сокращению их численности (PDA), что означает, что оружие и оборудование могут прибыть в Украину достаточно быстро[14].

Подготовка Западом украинского агрессора к войне, а затем и финансирование войны против не пожелавших подчиняться нацистскому режиму Донецкой и Луганской народных республик

Украина после огромных потерь спешно приступила, по данным из французских источников, к формированию во Львовской, Ивано-Франковской и Киевской областях около 10 новых бригад сухопутных войск ВСУ, оснащаемых натовским оружием, самоходными гаубицами, танками, проводя при этом практически поголовную мобилизацию оставшегося в результате многомиллионной эмиграции призывного состава. Основной контингент – это украинские пограничники, сотрудники Нацгвардии, которых собирают уже в прямом смысле слова, по всей Украине. Подготовка части личного состава формирующихся бригад, порядка 20 тысяч человек, проходит за рубежом, при этом расходы

12 См.: Визит Зеленского в Лондон: президент Украины попросил у Британии истребители и встретился с королем Карлом III // https://www.nur.kz/world/2008633-vizit-zelenskogo-v-london-prezident-ukrainy-poprosil-u-britanii-istrebiteli-i-vstrechaetsya-s-korolem-karlom-iii/. 2023. 8 февраля; Солдаты России. 2022. № 2. С. 46.

13 См.: Солдаты России. 2022. № 2. С. 46-47.

14 См.: США объявят о крупном пакете помощи Украине, сообщил CNN // https://ria.ru/20230224/pomosch-1854065347.html.

взяли на себя страны НАТО, что, фактически, является одной из форм ленд-лиза[15].

Украинские официальные лица также настаивают на приобретении американских истребителей F-16. Министр обороны Украины А. Резников заявил, что он «уверен», что западные страны поставят Украине истребители, несмотря на сопротивление некоторых союзников. Резников уверен, что Украина получит «два-три разных типа истребителей», цитирует его немецкая газета «Bild», добавив, что «это будет зависеть от инженеров, аэродромов, технического обслуживания и запасных частей». Резников заявил, что верит, что будет создана «так называемая коалиция истребителей», как это было с уже осуществляемой поставкой танков Leopard 2 от западных союзников. При этом западные союзники, по данным «Bild», дали понять Киеву, что они готовы начать обучение пилотов истребителей и понимают, что истребители являются следующим шагом в укреплении системы противовоздушной обороны Украины[16].

Поставки идут в счет многомиллиардных кредитов, которые уже предоставили и дополнительно пообещали дать Украине. Расчет при этом делается отнюдь не на обеспечение победы Киева. На эти кредиты он «утилизирует» устаревшую натовскую технику, у которой истекли гарантийные сроки. А взыскивать деньги с Украины все равно будут – кредиты-то надо будет возвращать. Если, конечно, марионеточный киевский режим не рухнет, что вполне вероятно. И это понимают все. Но Запад идет на эти поставки с расчетом на то, что освобождение

А взыскивать деньги с Украины все равно будут – кредиты-то надо возвращать. Если, конечно, марионеточный киевский режим не рухнет, что вполне вероятно. И это понимают все

от устаревшего вооружения подтолкнет военно-промышленный комплекс его стран к масштабному производству новых образцов военной техники и оружия, что принесет ВПК колоссальные прибыли, получаемые из государственных бюджетов за счет ограбления и без того страдающих от углубляющегося экономического кризиса народов.

Есть и другая цель: бывший американский разведчик Э. Шаффер считает, что власти США платят властям Украины, чтобы иметь возможность по своему усмотрению распоряжаться этой страной. «США пользуются при этом тем, – считает российский политолог В. Корнилов, – что внешнеполитическая концепция Украины основана на жадности национальных элит»[17]. И действительно эти элиты, как показал опыт последних лет, считают, что они смогут, получая в течение трёх последних десятилетий огромные барыши от выгодных условий торговли с Россией и бесконтрольно тратя многомиллиардные поставки от стран Запада, как «умное теля, сосать двух маток». При этом Киев рассчитывает брать всё, что можно у всех, а потом всех обмануть, но долго так продолжаться не может. Достаточно сказать, что США, постепенно осознавая вопиющее несоответствие объемов финансовых вливаний киевскому режиму реальным результатам его деятельности, приходят к выводу о масштабной коррупции власть предержащих в Украине, которые используют своё положение не столько в провозглашаемых «интересах достижения победы над российским агрессором», сколько для личного обогащения.

15 См.: В Запорожье зреет бунт и недовольство Зеленским… // https://www.pravda-tv.ru/2023/03/04/562651/v-zaporozhe-zreet-bunt-i-nedovolstvo-zelenskim-shojgu-proinspektiroval-vojska-ukraina-4-marta-2023-goda-poslednie-novosti-segodnya-karta-boevyh-dejstvij-i-obzor-sobytij-itogi-voennoj-spetsoperatsii-ro.

16 См.: Глава Минобороны Украины заявил, что Запад рано или поздно поставит Киеву истребители // https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/17188195. 2023. 3 марта.

17 См.: «Двусторонняя коррупция». Корнилов объяснил, как США недорого подкупили власти Украины // https://ukraina.ru/20230302/1044041535.html.

Не случайно в ноябре 2022 г. республиканцы в Палате представителей Конгресса США предложили проверять, на что же реально расходуется финансовая помощь, предоставляемая Украине. Законотворцы внесли проект, предполагающий аудит выделяемых Украине средств[18].

Вот такой, с позволения сказать, «ленд-лиз».

Что касается бескорыстной помощи здоровым силам Украины в борьбе с полностью подвластным Западу во главе с США коррупционным, пронизанным национал-фашистской идеологией режимом Украины со стороны нашего государства, то она выражается в полной поддержке Россией волеизъявления подавляющей массы населения Донецкой и Луганской народных республик, Запорожской и Херсонской областей о вхождении в состав Российской Федерации и всесторонней защите этих новых, а фактически исконно российских территорий от внешней агрессии. Адаптация этих новых административных единиц к новым условиям их жизни и деятельности, защита от многолетнего военного и идеологического давления, нередко переходившего в геноцид их русского, главным образом, населения со стороны наследников бандеровцев, и прямой военной агрессии, масштабные мероприятия по восстановлению разрушенных украинской военщиной городов и сел требуют огромных усилий и прямых многомиллиардных вложений со стороны России, полные размеры которых оценить удастся ещё не скоро.

Завершился первый год СВО, и настал момент, чтобы подвести ее некоторые итоги. Были и крупные успехи, и вынужденные утраты завоёванного, и томительные паузы в развитии обстановки на фронте борьбы с заблаговременно готовившейся к агрессии военной машиной Украины – одной из самых мощных в Европе, опирающейся на всестороннюю поддержку НАТО. Однако оценивать итоги военных кампаний следует не по отдельным эпизодам, а по достигнутым за год результатам. А они впечатляют!

Изначально против 150 тыс. российских войск выступала 300-тысячная группировка ВСУ. Боевая мощь ВСУ сегодня существенно подорвана. Фактически весь наиболее подготовленный на начало 2022 г. личный состав группировки ВСУ перемолот, уничтожен или выведен из строя в результате гибели, ранений и плена. В отличие от Украины, потерявшей безвозвратно более 200 тыс. живой силы, Вооруженные силы России потеряли на порядки меньше (и это много – жизнь каждого солдата бесценна!). Но задача состоит в том, чтобы вести спецоперацию не числом, а умением, а это при всех нюансах – налицо. Спешная мобилизация и бросание в бой слабо подготовленных войск при фактически на 90 % уничтоженной, числившейся на февраль 2022 г. украинской боевой технике: авиации (более 380 самолетов и более 200 вертолетов), почти 8000 единиц бронетанковой техники, более 400 ЗРК, более тысячи БМ РКСЗО и более 4000 орудий полевой артиллерии (это всё – официальные данные Министерства обороны России[19], которые ни на Западе, ни на Украине опровергнуть не могут), при значительном разрушении инфраструктуры украинского тыла как раз и создают нам условия для уверенного взгляда в будущее.

Сотни обещанных Западом танков «Леопард» и самолетов (ещё не факт, что́ именно из обещанного будет поставлено или дойдёт до ВСУ) и наёмники не дадут шансов национал-фашистской верхушке переломить ситуацию.

Конечно, шапками ВСУ не закидаешь. Ни они, ни мы не стоим сейчас на месте по наращиванию сил и средств (Украина, как видно из выше сказанного, за счёт Запада, а Россия – за счет своих ресурсов, которые Западу, несмотря на дюжину пакетов антироссийских санкций, сокрушить не удалось), но наш ВПК уже в состоянии полностью обеспечивать ВС России.

18 См.: Республиканцы в Конгрессе потребовали проверить каждый пенни из помощи Украине // https://lenta.ru/news/2022/11/18/penni/.

19 См.: Военное ведомство подсчитало боевые потери // Независимое военное обозрение. 2023. 10–16 февраля.

Подводя итоги года, нельзя забывать и о том, что Россия спасла от уничтожения русскоязычное население четырёх стратегически важных, исконно российских территорий и приросла ими; полное их освобождение, без сомнения – задача ближайшего времени. Азовское море с крупным промышленным центром и морским портом Мариуполем полностью вернулось к России. Народы мира (кроме коллективного, ещё с царских времён и Второй мировой войны, т.н. Запада), а это уже сейчас 60-70 % населения Земного шара, находятся или на стороне России, или, придерживаясь нейтралитета, всё понимают правильно, а у западенцев, особенно Европы, – кризис и раздрай, и это неизбежно будет и дальше меняться в лучшую для нас сторону. Китай занимает все более чёткую позицию стратегического союзника России. Могли бы мы рассчитывать на это ранее?

Конечно, всё не так просто, но без того, о чем было принято решение год назад, ситуация неизбежно превратилась бы для России в катастрофу, и в этом сомнения быть не может.

«Как подчеркивал Президент РФ Владимир Путин, – отметил 3 марта сего года в публикации в Telegram-канале спикер Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В. Володин, – Россия стремится не раскручивать маховик украинского конфликта, а закончить его». Но западные страны постоянно говорят о необходимости продолжения боевых действий, наращивают поставки вооружений и готовят бойцов ВСУ на своей территории. В Москве, отмечает В. Володин, на это не раз заявляли, что западная военная помощь не сулит Украине ничего хорошего и только затягивает конфликт…[20].

Создать у границ России плацдармы для последующего развертывания агрессии против нашей страны – главная цель колоссальных финансовых и материальных затрат Запада

Создается впечатление, что мы живем не в послевоенный период со времен Второй мировой войны, а в опасный период кануна (если не в начальный период) новой мировой катастрофы. Против России развернуты мощная информационная война и скоординированная политика экономических санкций, безмерно расширилась и вышла на западные и южные российские границы НАТО... А что касается «горячих» войн, то разрушение Югославии, агрессии в Ираке и Ливии с варварским уничтожением глав государств, вооруженные попытки разрушить Ливан, Афганистан, Сирию, разжигание вооруженного конфликта между славянскими народами на территории фашизированного Западом украинского государства и т. д., и т. п. являются не чем иным, как попытками создать в ближайших к границам России регионах плацдармы для последующего развертывания агрессии против нашей страны. Именно это является главной целью колоссальных финансовых и материальных затрат Запада.

Как и в годы Второй мировой войны, никому не удастся поставить наш народ на колени. Но быть бдительными и всесторонне готовыми к отражению возможной масштабной агрессии нужно!

Крах национал-фашистского режима Украины неизбежен, и поставленные Президентом Российской Федерации цели при объявлении Специальной военной операции безусловно будут достигнуты.

[20] См: Володин на одном примере показал, как США используют Европу // РИА Новости. 2023. 5 марта.



Кошкин Анатолий Аркадьевич,
председатель Научного совета РВИО, доктор исторических наук

Koshkin Anatoly Arkadievich,
Chairman of the Scientific Council of Russian Military Historical Society, Doctor of History

ПОСРЕДНИЧЕСКИЕ ИНИЦИАТИВЫ СОВРЕМЕННОЙ ТУРЦИИ И ПРОВАЛИВШИЙСЯ ЯПОНСКИЙ ПЛАН «ПРИМИРЕНИЯ» СТАЛИНА С ГИТЛЕРОМ: ИСТОРИЧЕСКИЕ ПАРАЛЛЕЛИ И УРОКИ

MODERN TURKEY'S MEDIATORIAL INITIATIVES AND JAPAN'S FAILED PLAN TO "RECONCILE" STALIN WITH HITLER: HISTORICAL PARALLELS AND LESSONS

Аннотация. В статье рассматривается неудавшаяся попытка японского правительства предложить план своего посредничества в организации мирных переговоров между Германией и СССР (январь 1943 г.) на условиях выгодного для Токио компромисса. Данный план был предложен на конференции в Анкаре руководителями японских информационных (разведывательных) отделов в Европе и был решительно отвергнут советским руководством. Проводится параллель с посредническими инициативами нынешнего турецкого руководства о содействии возобновлению мирных переговоров в Стамбуле по урегулированию украинского конфликта. Делается обоснованный вывод, что любое компромиссное соглашение с киевским режимом чревато стратегическим поражением для Москвы.

Ключевые слова: Вторая мировая война, японский план организации мирных переговоров между Германией и СССР (1943) и его провал, новые посреднические инициативы Турции

Abstract. The article examines the failed attempt of the Japanese government to propose a plan of its mediation in the organization of peace talks between Germany and the USSR (January 1943) on the terms of a compromise beneficial to Tokyo. This plan was proposed at Ankara conference by the heads of Japanese information (intelligence) departments in Europe and was firmly rejected by the Soviet leadership. A parallel is drawn with the mediation initiatives of the current Turkish leadership to facilitate the resumption of peace talks in Istanbul to resolve the Ukrainian conflict. A reasonable conclusion is drawn that any compromise agreement with the Kiev regime is fraught with strategic defeat for Moscow.

Keywords: World War II, the Japanese plan for peace talks between Germany and the USSR (1943) and its failure, Turkey's new mediation initiatives

Как сообщили российские СМИ, президент Турции Реджеп Тайип Эрдоган в ходе телефонных переговоров с Президентом России Владимиром Путиным предложил содействовать возобновлению переговоров по мирному урегулированию украинского конфликта. «Президент Эрдоган выразил искреннее желание, чтобы достигнутое в Стамбуле соглашение было восстановлено», – сообщили в канцелярии турецкого лидера.

А были ли попытки подобного посредничества в целях «мирного урегулирования» в ходе Великой Отечественной войны? Хотя об этом широко не известно, такие попытки предпринимались. Особенно активна в этом отношении была Япония, которая, конечно же, преследовала при этом свои собственные цели.

Понимая, что определившийся в конце 1942 – начале 1943 гг. перелом в мировой войне произошел не в пользу стран «оси», японское правительство решило прибегнуть к дипломатическим маневрам с целью попытаться выйти из войны на условиях выгодного для Токио компромисса. Для этого был разработан план «посредничества» Японии в организации мирных переговоров между Германией и СССР. По замыслам японцев, в случае согласия Москвы на такие переговоры, даже если они не приведут к перемирию, сам факт подобных контактов СССР и Германии должен был посеять подозрения и недоверие в отношении Кремля со стороны США и Великобритании. В случае же успеха задуманного японцы рассчитывали на создание ситуации, когда, если прекратится война на основном фронте – советском, все силы Германии будут обращены против Великобритании и США. А это в свою очередь ослабит их силы на Тихом океане, что позволит Японии добиться здесь изменения обстановки в свою пользу.

80 лет назад японская разведка в Европе определила, что ее основная задача заключается в том, чтобы прекратить советско-германскую войну путем соглашения между СССР и Германией

80 лет назад, в январе 1943 г., в Анкаре (мистическое совпадение? – А.К.), состоялась конференция руководителей японских информационных (разведывательных) отделов в Европе, которая определила, что основная задача этих бюро должна заключаться в том, чтобы прекратить советско-германскую войну путем соглашения между СССР и Германией.

Первые попытки осуществить этот план были предприняты вскоре после поражения Германии в Сталинградской битве. Японцы постарались организовать «утечку информации» для американцев. 5 февраля 1943 г. помощник Президента США Франклина Рузвельта Гарри Гопкинс счел необходимым через советского посла поставить Москву в известность о том, «будто бы немцы в последнее время делали настойчивые представления Японии, и сам Гитлер говорил с японским послом о прекращении американских поставок во Владивосток. Япония будто бы на это ответила вопросом, зачем Германия ввязалась в войну с Союзом и почему она не старается, заключив мир с СССР, сделать его своим союзником».

Отреагировал на эту информацию и Рузвельт, который в тот же день в поздравительной телеграмме И.В. Сталину по случаю победы советских войск под Сталинградом особо подчеркнул необходимость «приложить всю энергию к тому, чтобы добиться окончательного поражения и безоговорочной капитуляции общего врага». **В ответ Сталин выразил уверенность, что «совместные боевые действия Вооруженных Сил Соединенных Штатов Америки, Великобритании и Советского Союза в скором времени приведут к победе над нашим общим врагом». Тем самым было дано понять, что ни о каком «перемирии» с Германией речь идти не может.**

В результате очередной победы советских Вооруженных

Сил летом 1943 г. в Курской битве соотношение сил на советско-германском фронте окончательно изменилось в пользу СССР. Лишь после этого японский Генеральный штаб армии впервые за всю историю своего существования приступил к составлению на 1944 г. плана, в котором предусматривались не наступательные, а оборонительные действия в случае войны с Советским Союзом.

В августе 1943 г. в Берлине состоялось очередное совещание руководителей японских информационных бюро в Европе. Его участники пришли к выводу, что Германия, по-видимому, проиграла войну и ее поражение – лишь вопрос времени. К такому же выводу стали склоняться и наиболее здравомыслящие политики в Токио. При этом японское руководство учитывало, что после победы над Германией, а может быть и до нее, СССР может прийти на помощь союзникам по антифашистской коалиции и в целях скорейшего завершения войны выступить против Японии. Поэтому сторонники «замирения» СССР с Германией активизировали свои дипломатические маневры. МИД Японии дал указание своему посольству в Москве попытаться реализовать план «примирения». Однако в Кремле твердо придерживались союзнических договоренностей, которые не допускали сепаратных переговоров. **Попытка посла Японии в СССР Наотакэ Сато затронуть в беседе с министром иностранных дел СССР В.М. Молотовым 10 сентября 1943 г. вопрос о посреднической миссии Японии была решительно пресечена советской стороной.** Не проявил интереса к японской дипломатической «инициативе» и Гитлер, который понимал, что после совершенных германскими войсками и оккупационной администрацией чудовищных преступлений против советского народа, ни о каком компромиссном мире не могло быть и речи.

Едва ли у кого из здравомыслящих политиков есть сомнения, что любое «компромиссное» соглашение с киевским режимом будет означать стратегическое поражение Москвы в противостоянии со ставящим целью «уничтожить Россию» объединенным Западом.



Плотников Алексей Юрьевич,
доктор исторических наук, профессор Московского государственного лингвистического университета, член Зиновьевского клуба, член Научного совета РВИО

Plotnikov Alexey Yurievich,
Doctor of History, Professor, Moscow State Linguistic University, member of the Zinoviev Club, member of the RVIO Scientific Council

НЮРНБЕРГ И СОВРЕМЕННОСТЬ: К ВОПРОСУ О ПРИМЕНИМОСТИ РЕШЕНИЙ НЮРНБЕРГСКОГО ТРИБУНАЛА К ВОЕННЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ НЕОНАЦИСТСКОГО РЕЖИМА УКРАИНЫ

NUREMBERG AND MODERNITY: ON THE APPLICABILITY OF NUREMBERG TRIBUNAL RULINGS ON WAR CRIMES BY THE NEO-NAZI REGIME IN UKRAINE

Аннотация. Рассматривается история проведения Международного военного Нюрнбергского трибунала 1945–1946 гг. и основные статьи обвинения, по которым были осуждены главные нацистские преступники фашистской Германии.
Обосновывается применимость обвинительных статей Нюрнберга к действиям Киевских властей и ВСУ в 2014–2022 гг. и после начала СВО.

Ключевые слова: Нюрнбергский трибунал, обвинительное заключение Нюрнбергского трибунала, главные статьи обвинения, первые советские трибуналы 1943 г., применимость обвинительных статей Нюрнбергского трибунала к действиям киевских властей и ВСУ

Abstract. The history of the International Military Tribunal of Nuremberg in 1945–1946 and the main articles of accusation, under which the main Nazi criminals of Nazi Germany were convicted, are considered. The applicability of the Nuremberg accusatory articles to the actions of the Kiev authorities and the UAF in 2014–2022 and after the start of the SMO is substantiated.

Keywords: Nuremberg Tribunal, Nuremberg Tribunal indictment, main articles of accusation, first Soviet tribunals of 1943, applicability of Nuremberg Tribunal indictments to the actions of the Kiev authorities and the AFU

Нюрнбергский трибунал над главными военными преступниками фашистской Германии (проходил с 1945 по 1946 г.), без преувеличения, сыграл ключевую роль в послевоенном устройстве мира, заложив основы современного международного права, без которых сейчас трудно представить себе международные отношения даже в условиях их сегодняшнего глубокого системного кризиса.

Велико его значение и как первого в мировой истории международного процесса, осудившего фашизм во всех

его человеконенавистнических проявлениях, а также высших руководителей Третьего рейха за разжигание мировой войны, военные преступления, преступления против мира и человечности (в этом смысле с ним может сравниться только Токийский международный военный трибунал для Дальнего Востока, осудивший за аналогичные преступления руководителей милитаристской Японии).

Важнее другое: заложивший основу современного международного уголовного права и фундаментальные принципы Устава ООН (об этом чуть ниже), Нюрнберг, одновременно, стал базой для проведения серии аналогичных международных (как упомянутый Токийский) и национальных трибуналов и в первое послевоенное время, и в наши дни.

Однако Нюрнбергский процесс также не был первым.

Его концептуальную, правовую и, что не менее важно, политико-идеологическую основу заложили первые советские военные трибуналы, проведенные в нашей стране еще в годы Второй мировой войны, на которых впервые в мировой практике были осуждены немецко-фашистские военные преступники и их пособники, а также заложены основы будущего международного правосудия в отношении преступлений, не имеющих срока давности, которые в дальнейшем были квалифицированы, как *«преступления против мира», «военные преступления» и «преступления против человечности».*

Речь идет о проведенных в 1943 г., когда Великая Отечественная война еще продолжалась, в г. Краснодаре, а затем в Харькове двух первых открытых военных трибунала над немецко-фашистскими захватчиками и их пособниками, виновными в убийствах и уничтожении мирных советских граждан и советских военнопленных, которые являются отдельной темой.[1]

Какие статьи Обвинительного заключения Нюрнбергского трибунала применимы к действиям руководства Украины и украинской армии? Слово «провоцирование» отметим особо

ВОЕННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Сейчас же рассмотрим вопрос о том, насколько действия киевских властей в ходе проведения СВО и ранее, в 2014-2022 гг. подпадают под статьи обвинения Нюрнбергского трибунала осудившего главных нацистских военных преступников.

Точнее: какие статьи Обвинительного заключения Нюрнбергского трибунала применимы к действиям руководства Украины и украинской армии, поскольку ответ на первый вопрос не вызывает сомнения и, очевидно, является утвердительным.

Отметим, **главными обвинениями** руководителей фашистской Германии были: нарушение законов и обычаев войны, а также провоцирование, развязывание и ведение войны в нарушение действующих международных соглашений.

Слово *«провоцирование»* отметим особо.

Напомним, Обвинительное заключение Нюрнбергского трибунала содержит четыре главные обвинительные статьи (здесь и далее цит. по официальному тексту «Обвинительного заключения Международного военного трибунала» - А.П.). Это:

1. Общий заговор или план
2. Преступления против мира
3. Военные преступления
4. Преступления против человечности.[2]

Следует подчеркнуть, что эти статьи обвинения, утвержденные Статутом Нюрнбергского трибунала в качестве **принципов международного права** и ставшие правовой основой его решений, были кодифицированы Генеральной Ассамблеей ООН в 1950 г. в качестве **не имеющих срока давности** международно-правовых преступлений, а именно: «преступлений против мира», «военных преступлений» и «преступлений против человечности» и явля-

ются основой современного международного уголовного права.[3]

Итак, посмотрим, под какие из этих обвинений подпадают действия киевских властей и украинской армии начиная с 2014 по 2022 г. и особенно сейчас, в ходе проведения Специальной военной операции.

Прежде всего, отметим, что действия официального Киева напрямую соответствуют статье обвинения Нюрнбергского трибунала «Военные преступления» (Раздел III) и его подразделам по формуле **«методы, противоречащие законам и обычаям войны»** (выделено мной – А.П.).

Это – III.1. «Убийства и жестокое обращение с гражданским населением»: неоднократно подтвержденные и задокументированные примеры *массовых арестов, бессудных расправ и убийств (нацбатами и ВСУ) гражданских лиц, использование украинскими вооруженными формированиями в качестве прикрытия гражданских объектов (размещение боевой техники в жилой застройке) и людей в качестве «живого щита»;*

III.2. «Жестокое обращение и убийства военнопленных»: широко применяемые, неоднократно зафиксированные (задокументированные) и подтвержденные (свидетельскими показаниями, видеороликами, СМИ, следственными органами) *военные преступления нацбатов, СБУ и ВСУ в отношении российских военнопленных;*

III.3. «Бесцельные разрушения городов и опустошения, не оправданные военной необходимостью»: **начатые еще в 2014 г.** и продолжающиеся до сих пор *обстрелы и разрушения гражданской инфраструктуры Донецка, Горловки, Мариуполя, Лисичанска, Новой Каховки, Северодонецка и других городов и населенных пунктов.*

Подчеркнем, это первое и наиболее очевидное свидетельство виновности киевской власти в совершении международных уголовных преступлений.

Неоднократно подтвержденные примеры массовых арестов, бессудных расправ и убийств (нацбатами и ВСУ) гражданских лиц, использование людей в качестве «живого щита»

Подпадают действия киевского режима также под статьи Обвинительного заключения Нюрнбергского трибунала «Преступления против человечности» (Раздел IV), включавших, **«по формуле обвинения»,** «убийство и преследование тех, кто были врагами нацистского правительства, или подозревались в этом или рассматривались в качестве возможных врагов **не считаясь даже с нацистскими законами**, а также преследование **по политическим**, расовым и **религиозным мотивам** (выделено мной – А.П.)».

Хорошо известны и неоднократно зафиксированы многочисленные примеры *преследования оппозиции, включая парламентскую – в частности фракцию «Оппозиционная платформа — За жизнь» и ее лидера В. Медведчука, бессудные аресты, содержание в тюрьмах, пытки и убийства не только «не лояльных» киевскому режиму, но и просто «заподозренных» в симпатиях к России граждан Украины.*

Не менее известны и задокументированы *преследования священников и прихожан канонической Украинской православной церкви Московского патриархата (УПЦ МП), связанные с захватом церквей, нападениями и избиениями как церковнослужителей, так и прихожан задолго до начала СВО* (в этом смысле действия киевского режима в точности повторяют действия Австро-Венгерских властей, преследовавших и подвергавших репрессиям – включая заключение в концлагеря и убийства – в Галиции и на Волыни представителей Православной церкви в период Первой мировой войны).

Наконец, это **Разделы** Обвинительного заключения **№ I и II.**

Напомним, что одной из причин начала проведения РФ превентивной военной операции против киевских властей стали преднамеренный саботаж и срыв прави-



Современный украинский плакат

тельством Украины международных Минских соглашений (что окончательно подтвердилось в ходе проведения СВО) – выразившееся в постоянных обстрелах Донбасса, наращивании и усилении «донецкой группировки» ВСУ (как сейчас неопровержимо доказано – для подготовки к будущей войне), отказе принимать закон об особом статусе Донбасса – т.е., **«по формуле обвинения»** Нюрнбергского трибунала, **«провоцирование войны»**, о чем говорилось выше.

Кроме того, документально подтверждено планировавшееся весной 2022 г. нападение украинской армии – в нарушение тех же Минских соглашений – на Донецкую и Луганскую республику, что также указывает на *провокационный характер действий официального Киева*.

Если к этому добавить фактически доказанные планы вторжения на территорию РФ, подтвержденные неоднократно заявлявшимися официальными украинскими лицами претензиями *на российские Ростовскую, Воронежскую, Белгородскую, Курскую области, Кубань и Ставрополье*, то **«провокационный характер»** действий Киева обретает вполне законченный «состав» нового обвинительного заключения (см. иллюстрацию*).

ЗАХВАТ ГОСУДАРСТВА

Есть и еще один важный вопрос, на котором следует остановиться отдельно.

Напомним, одним из ключевых положений решений Нюрнбергского трибунала была констатация факта **захвата нацистской партией** (НСДАП) **всего Германского государства**, всех институтов власти, которые были превращены национал-социалистами в орудие и инструмент проведения своей преступной политики.

То же самое мы наблюдаем сейчас в отношении действий киевского режима, фактически захватившего всю политическую систему, все политические институты Украины, превратив ее население в заложники проведения своей политики.

Напомним также, что, наряду с осуждением руководства Третьего рейха и главарей нацистской партии, Нюрнбергским трибуналом были осуждены как преступные и карательные органы фашистской Германии: СА, СД, Гестапо, СС и все ее вооруженные формирования (Ваффен СС) с входившими в них иностранными добровольческими дивизиями, включая героизируемую нынешним Киевом «бандеровскую» дивизию СС «Галичина».

Сегодня на Украине к таким **карательным органам** можно с полным основанием отнести, как минимум, Совет национальной безопасности и обороны (СНБО), а также одиозную Службу безопасности Украины (СБУ), которая по методам своей работы вполне сравнима с Гестапо и СД, равно, как и националистические батальоны типа «Азов», очевидно подпадающие под критерии «добровольческих дивизий СС».

Таким образом, даже общее ознакомление с материалами Нюрнбергского процесса позволяет уверенно говорить о том, что действия Киевских властей начиная с 2014 г. и, особенно, после начала СВО, полностью подпадают под статьи Обвинительного заключения Нюрнбергского трибунала, конституированных Генеральной Ассамблеей ООН, повторим, как особо тяжкие международно-правовые «преступления против мира», «военные преступления» и «преступления против человечности», не имеющие срока давности.

А это значит, что «Нюрнберг для Киева» не только возможен, но и вполне легитимен и имеет всю необходимую для этого правовую базу, как проводившиеся в послевоенное время по образцу Нюрнбергского и на его правовой основе военные трибуналы, о которых говорилось выше.

Его проведение остается лишь вопросом времени и наличием необходимых политических условий.

В ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Откладывать проведение таких показательных трибуналов, инициатива проведения которых получила и получает широкую общественную, (включая общественно-политические и научные организации) поддержку – в нынешней ситуации нельзя. Подготовку новых «Краснодарских»

и «Харьковских» процессов следует начать в ближайшее время с тем, чтобы создать себе необходимое «упреждающее преимущество» на международно-правовом фронте объявленной нам силами ЗЛА новой войне.

Тем более, что ПРАВДА и ПРАВО здесь на нашей стороне.

Список источников

1. См, в частности: Судебный процесс по делу о зверствах немецко-фашистских захватчиков и их пособников на территории гор. Краснодара и Краснодарского края в период их временной оккупации // Краснодар: Традиция, 2014.

Правовой основой для проведения этих Трибуналов стал Указ Президиума Верховного Совета СССР от 19 апреля 1943 г. «О мерах наказания для немецко-фашистских злодеев, виновных в убийствах и истязаниях советского гражданского населения и пленных красноармейцев, для шпионов, изменников Родины из числа советских граждан и их пособников», который стал первым в мире документом, заложившим правовую основу для борьбы с фашизмом во всех его преступных проявлениях.

2. К судебному процессу над главными немецкими военными преступниками. Международный военный ТРИБУНАЛ. Обвинительное заключение // «Правда». 19.10.1945, № 250 (10021)

3. «Формулировка Нюрнбергских принципов»: Резолюция 5-й сессии Генеральной ассамблеи ООН, 1950. URL: https://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=A/RES/488(V)



Анпилогова Татьяна Юрьевна,
кандидат исторических наук, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Луганского государственного университета имени Владимира Даля

Anpilogova Tatyana Yurievna,
Candidate of History, Associate Professor, Department of State and Legal Disciplines, Vladimir Dahl Luhansk State University

К 105–ЛЕТИЮ СОЗДАНИЯ ДОНЕЦКО–КРИВОРОЖСКОЙ СОВЕТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ: ОБ ОПЫТЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В ИСТОРИИ ДОНБАССА

TO THE 105TH ANNIVERSARY OF THE CREATION OF THE DONETSK-KRIVOY ROG SOVIET REPUBLIC: ON THE EXPERIENCE OF STATE-BUILDING IN THE HISTORY OF DONBASS

Аннотация. Статья посвящена истории создания государственности Донецко-Криворожской Советской Республики, возникшей в ходе революционных событий в России 1917 г. Автором охарактеризованы исторические предпосылки провозглашения этого государства, освещены события военно-политического противостояния, приведшего к ее ликвидации, проанализирована судьба луганских политических деятелей, входивших в состав Правительства республики.

Ключевые слова: Донецко-Криворожская Советская Республика, съезд горнопромышленников Юга России, съезды советов Донецкого и Криворожского бассейнов, Федор Сергеев, Чрезвычайный штаб обороны Донбасса, «ворошиловский поход».

Abstract. The article is devoted to the problem of creating the statehood of the Donetsk-Krivoy Rog Soviet Republic, which emerged during the revolutionary events in Russia in 1917. The author characterizes the historical prerequisites for the proclamation of this state, highlights the events of the military-political confrontation that led to its liquidation, and analyzes the fate of Lugansk politicians who were members of the government of the republic.

Keywords: Donetsk-Krivoy Rog Soviet Republic, congress of miners of the South of Russia, congresses of councils of the Donetsk and Krivoy Rog basins, Fedor Sergeev, Emergency Headquarters for the Defense of Donbass, «Voroshilov campaign».

В истории Донбасса периода Гражданской войны важное место занимает проблема создания и гибели Донецко-Криворожской Советской Республики (далее – ДКР). В состав ее Правительства, сформированного в Харькове в январе 1918 г., впоследствии вошли представители политической элиты Луганщины, а наиболее ожесточенные бои за ее государственность происходили именно на территории До-

нецкого региона. Несмотря на свою актуальность и малоизученность, данная проблема, в силу идеологически обусловленных причин, на протяжении многих десятилетий подвергалась искусственно созданному игнорированию со стороны научной общественности. Особенное табу на тему Донецко-Криворожской Республики накладывалось в украинской историографии. Ее тщательное нивелирование в школьных и вузовских учебниках свидетельствовало о неприкрытом опасении возможного проведения любых исторических параллелей при упоминании процесса федерализации и проблемы «донбасского сепаратизма», имевшего давние и прочные корни.

Изучению процесса становления Донецко-Криворожской Республики препятствует малочисленность документальных материалов, – в частности, почти полное отсутствие архивных документов по этой тематике в фондах Государственных архивов ЛНР и ДНР и недоступность данных, хранящихся в госархиве Харьковской области. Указанные факторы обусловили наличие относительно небольшой историографии проблемы, представленной, прежде всего, монографией В.В. Корнилова «Донецко-Криворожская республика», а также научными публикациями исследователей В. Картавцева, Т. Максимчука, В. Даренского, Т. Анпилоговой, О. Поплавского, Ю. Федоровского, В. Шабельникова и др.

Идея о целесообразности выделения Донецко-Криворожского бассейна Российской империи в отдельную административную и экономическую единицу появилась задолго до революции 1917 г. Начиная с 1870-х гг. она неоднократно становилась предметом обсуждения представителями Советов съездов горнопромышленников Юга России, в том числе такими известными предпринимателями, как Николай Авдаков, Алексей Алчевский, Николай фон Дитмар. Однако тогда в силу различных причин эта идея не была воплощена в жизнь.

В заключение съезда делегатами было принято решение о выделении Донбасса в самостоятельную Донецко-Криворожскую республику как часть «общероссийской федерации Советов»

С началом революционных событий 1917 г. на Юге России сложилась неоднозначная в политическом и социально-экономическом плане ситуация, которую исследователи часто характеризуют как «двоецентрие»: Юго-западный регион объединял сельскохозяйственное украинское Правобережье и центр с Киевом, Донецко-Криворожская область – промышленный русскоязычный юго-восток, центром которого был Донбасс. Эта особенность способствовала идеологическому, экономическому, культурному отдалению друг от друга указанных территорий. Наличие административной раздробленности Юго-Восточного промышленного региона, входящего в состав трех административных единиц, – Харьковской, Екатеринославской губерний и Области Войска Донского, привлекло внимание новосозданного Временного правительства. 13 марта оно учредило особый Донецкий комитет во главе с инженером М. Чернышовым, объединивший хозяйственное управление Донецким угольным и Криворожским рудным бассейнами[1].

С 25 апреля по 6 мая 1917 г. в Харькове проходил Первый Съезд Советов Донецко-Криворожской области, избравший объединенный Исполком и четкую систему райсоветов. Председателем Областного совета и Облисполкома стал эсер Лев Голубовский. В течение 1917 г. состоялось еще два съезда (6 –12 октября и 9–11 декабря), окончательно оформивших структуру власти в Донецко-Криворожской области.

Параллельно происходил процесс усиления позиций

[1] Корнилов В.В. Донецко-Криворожская республика / В.В. Корнилов. – Харьков: Фолио, 2011. – С. 54.

большевиков и «большевизации» Советов рабочих депутатов Донбасса, который имел наибольший успех на территории Луганщины. Всего за несколько месяцев в Луганске, являвшемся центром Славяносербского уезда, численность большевиков многократно увеличилась: если на момент Февральской революции их было не более 100 чел., то в апреле численность организации возросла до полутора тысяч, а к VI съезду РСДРП в июле 1917 г. их насчитывалось 2596 чел.2 Об усилении авторитета большевиков среди жителей города свидетельствовали и результаты демократических выборов в городскую думу, состоявшихся 6 августа 1917 г. По итогам подсчетов, из 75 избранных в нее членов 29 были большевиками, что составляло 38,6 процента[3]. Председателем думы Луганска был избран лидер луганского комитета большевиков К.Е. Ворошилов.

В условиях угрозы установления в стране военной диктатуры генерала Л. Корнилова 29 августа из представителей совета рабочих и солдатских депутатов, городской думы, заводских комитетов в Луганске был создан Комитет спасения революции, принявший на себя с согласия совета революционную власть. Для руководства отрядами Красной гвардии, созданными на базе существовавших ранее боевых рабочих дружин во главе с А. Пархоменко, была образована комиссия по обороне города.

Подтверждением дальнейшего усиления позиций большевиков являлись результаты выборов в городской совет, состоявшихся 18 сентября 1917 г. Среди 120 избранных депутатов 82 были членами РСДРП(б); меньшевики получили 22 места, эсеры – 13, проукраинские силы – 3. Председателем городского Совета был избран К.Е. Ворошилов, заместителем председателя – А. Руденко[4]. Вскоре «большивизировались» Белянский горнозаводской совет рабочих и солдатских депутатов, Боково-Хрустальский совет рабочих депутатов, Екатеринодонский совет рабочих депутатов, Кадиевский районный совет рабочих и солдатских депутатов, Лозово-Павловский подрайонный совет рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, Макеевский совет и др. На сторону большевиков начали переходить и представители других партий Донбасса.

После успешного восстания в Петрограде 25 октября (по новому стилю – 7 ноября) 1917 г. большевики Луганщины провозгласили взятие советами власти на местах. Для противодействия казакам и силам Центральной Рады, провозгласившей в это же время в Киеве Украинскую Народную Республику, на шахтах и заводах были созданы красногвардейские отряды, а в Луганске – Штаб Красной гвардии во главе с К. Ворошиловым и А. Пархоменко, в распоряжении которого находилось около 3 тыс. красногвардейцев. 4 декабря красногвардейские отряды объединились под руководством Центрального штаба Красной гвардии Донецкого бассейна, организовавшего Центральное бюро военно-революционных комитетов Донбасса[5].

7 декабря в Харькове открылся III съезд советов Донецкого и Криворожского бассейнов. Предполагалось, что на него будет вынесен вопрос о провозглашении Донецко-Криворожской Республики. Однако вследствие политических перипетий этим планам не суждено было сбыться. Причиной этого стал внезапный приезд в Харьков из Киева ряда большевиков, фактически изгнанных из состава делегатов Всеукраинского съезда Советов, на котором они планирова-

[2] Бельдюгин В.А. История Отечества: курс лекций / В.А. Бельдюгин, С.В. Пробейголова, Ю.Р. Федоровский. – Луганск: Изд-во ЛНУ им. В. Даля, 2017. – С. 134.

[3] Гончаренко Н.Г. Советы Донбасса в 1917 г. Март–декабрь. / Н.Г.Гончаренко. – Сталино: Сталинское областное издательство, 1957. – С. 91.

[4] Картавцев В. В огнях революций неповторимого 17-го или Луганск 95 лет назад. – [Электронный ресурс]. – Доступ к источнику на сайте «Свой вариант»: http://mspu.org.ua/pulicistika/politpub/7714-v-ognyax-revolyucij-nepovtorimogo-17-go-ili.html.

[5] Сумишин Ю.С. Свидетели времени. Сфрагистический очерк / Ю.С. Сумишин, А.И. Поболелов. – Луганск: Виртуальная реальность, 2004. – С. 25.

ли провозгласить Советскую власть на Украине. Неудача в Киеве, где они встретили сопротивление проукраинских и националистически настроенных партий, вынудила их искать компромисс с представителями Донецкого и Криворожского бассейнов, также изначально не слишком расположенных к взаимодействию. Об этом красноречиво пишет в своей книге воспоминаний «Год борьбы. Борьба за власть на Украине с апреля 1917 г. до немецкой оккупации» активная участница тех событий, большевичка Е. Бош: «Оппозиционное отношение к ЦИК Советов Украины со стороны группы товарищей объединялось установившимся в верхах Донецко-Криворожской и Харьковской парторганизаций взглядом, что между промышленной Донецк.-Криворожск. областью и крестьянской Украиной нет и не может быть никаких общих интересов. Товарищи видели экономическую связь Донецко-Криворожской области с Россией, а национальное единство Украины ими рассматривалось как пережиток старого, сохранившийся в умах националистов. И если с большой натяжкой соглашались признать Украину как автономное государство, входящее в РСФСР, то уж ни в коем случае не включая Донецк.-Криворожск. область в



Ф. Сергеев (товарищ Артем)

территорию Украины: Украина, по их мнению, это крестьянская Киевская область – правобережье…

…Поэтому когда встал вопрос о государственной власти на Украине, они склонялись к присоединению к России или образованию Донецк.-Криворожск. Советской республики со своим ЦИК и Нар. Секретариатом и меньше всего стремились к созданию ЦИК советов Украины»[6].

Однако в результате переговоров между делегацией большевиков и представителями съезда, возглавляемыми Ф. Сергеевым (товарищем Артемом), был найден консенсус, выразившийся в проведении 11–12 декабря совместного съезда, названного I Всеукраинским съездом Советов. Его итогом стало провозглашение Украины республикой Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов и избрание ее Центрального исполнительного комитета, что нашло одобрение Совета Народных Комиссаров[7].

Одновременно съезд стал отправным пунктом для будущего провозглашения Донецко-Криворожской Республики, решающую роль в котором сыграл лидер харьковских большевиков, председатель Исполкома Харьковского Совета и губернского ВРК, член ЦИК Советов Украины, народный секретарь по делам торговли и промышленности Ф. Сергеев, изначально выступавший с требованием создания «независимой от киевских центров самоуправляющейся автономной Донецкой области» с властью Советов[8].

В условиях сложнейшей военно-политической ситуации, когда руководство новопровозглашенной Советской Украины переехало в Киев, спешно покинутый Центральной Радой, 30 января (по новому стилю 12 февраля) 1918 г. в Харькове открылся IV съезд советов Донецко-Криворожского бассейна (на нем присутствовали 48 большевиков, 19 эсеров, 5 меньшевиков, 2 беспартийных)[9]. В своем выступлении на съезде Артем,

[6] Бош Е. Год борьбы. Борьба за власть на Украине с апреля 1917 г. до немецкой оккупации / Е. Бош. – М. – Ленинград: Государственное издательство, 1925. – С. 108.

[7] Гончаренко Н.Г. Советы Донбасса… – С. 131.

[8] Бунтовский С.Ю. История Донбасса: научно-популярное издание / С.Ю. Бунтовский. – Донецк: Донбасская Русь, 2016. – С. 129.

[9] Корнилов В.В. Донецко-Криворожская республика … – С. 149.



Лидеры Донецко-Криворожской Республики. В центре – Ф. Сергеев. 1918 г.

обращаясь к проукраински настроенным большевикам, заявил следующее: «Мы не разбиваем ни единой федеративной республики, не покушаемся на национальные интересы Украины, мы не собираемся создавать независимой республики…. Сепаратисты не мы, а вы. Почему вы стремитесь к Киеву? Почему Советская республика не по национальному признаку для вас более крепкий орех, чем национальная?... Национальные предрассудки погибли вместе с Центральной Радой… Наш район – самый революционный на Юге и он сделал кое-что для Киева. Но ему предстоит сделать кое-что не только для Киева, но и для Юго-Востока»[10]. В заключении съезда делегатами было принято решение о выделении Донбасса в самостоятельную Донецко-Криворожскую республику как часть «общероссийской федерации Советов».

В состав республики вошли территории Харьковской и Екатеринославской губерний, часть Таврической губернии (до Крыма) и прилегающих к ним промышленных районов области Войска Донского (по линии железной дороги Ростов-Лихая). Ее столицей был провозглашен Харьков.

14 февраля 1918 г. было сформировано правительство республики – Совет Народных Комиссаров ДКР, в состав которого вошли: Председатель Совета народных комиссаров – товарищ Артем (Ф. Сергеев), Народный комиссар по делам внутреннего управления – С. Васильченко, Народный комиссар по

[10] Выступление Артема на Четвертом областном съезде Советов Донецкого и Криворожского бассевйнов по вопросу о создании Донецко-Криворожской Республики. 30 января 1918 г. // Артем на Украине. Документы и материалы. – Харьков: Харьковское книжное издательство, 1961. – С. 188.



Территория ДКР (выделена желтым цветом)

делам финансов – В. Межлаук, Народный комиссар труда – Б. Магидов, Народный комиссар народного просвещения – М. Жаков, Народный комиссар по судебным делам – В. Филов, Народный комиссар по военным делам – М. Рухимович, Народный комиссар госконтроля – А. Каменский[11].

Главным экономическим органом республики стал Южный Областной Совет Народного Хозяйства, координаторы которого сразу же были направлены во все уголки республики, выявляя нерентабельные предприятия и принимая необходимые меры для развития экономики государства. Вскоре на ряде шахт был отмечен рост производительности труда[12].

Система мероприятий по созданию государственности началась с проведения территориальной реформы по экономическому признаку и судебной реформы – принятия единых форм судопроизводства. Были введены налоги для крупных предпринимателей, но при этом возвращены ранее конфискованные деньги частных банков; провозглашено бесплатное обучение для детей бедноты; открыты курсы ликбеза; разработана программа по созданию детских летних лагерей; национализирована крупная промышленность, в частности, металлургические заводы, ликвидированы акционерные общества, шахты и рудники.

Характерной чертой Донецко-Криворожской Республики был экономический, а не национальный принцип построения государства. Однако, несмотря на стремление лидеров Республики к вклю-

[11] Корнилов В.В. Донецко-Криворожская республика… – С. 175.

[12] Картавцев В. Луганск – столица Республики. – [Электронный ресурс]. – Доступ к источнику на сайте «Свой вариант»: http://mspu.org.ua/prose/6568-lugansk-stolica-respubliki.html.



Наступление австро-немецких войск с февраля 1918 г. (Источник: Какурин Н.Е. Как сражалась революция. Т. 1. – 2-е изд., уточн. – М.: Политиздат, 1990. – С. 238.)

чению ее в состав Советской России, а не Украины, Совнарком РСФСР не признал Донецко-Криворожскую Республику ни в качестве самостоятельного государства, ни в качестве части Российской Федерации.

Проблему «внутреннего» непризнания усложняло стремительное наступление немцев, ставшее следствием подписания 27 января (по новому стилю 9 февраля) 1918 г. Брест-Литовского мирного договора между Украинской Народной Республикой и Центральными державами, в соответствии с дополнительным соглашением к которому Германия и Австро-Венгрия предоставляли украинскому правительству войска для возвращения им территории УНР. Большевики, также участвовавшие в переговорном процессе и всячески его затягивавшие, все же вынуждены были подписать 3 марта 1918 г. Брестский мирный договор.

В это время под угрозой оккупации всего Юга России в Луганске было создано еще одно региональное правительство – Луганский Совет Народных комиссаров[13]. Сложилась парадоксальная ситуация, когда на территории ДКР действовало два органа исполнительной власти. При этом мысль об оставлении Донбасса как важного форпоста не допускалась ни одной из групп большевиков – ни луганской, ни харьковской. Однозначной в этом отношении всегда была и позиция Артема: «Российская кочегарка – Донецкий бассейн – должна стать неотъемлемой и нераздельной собственностью рабочих и крестьян. Вне обладания Донецким бассейном победа и развитие рабоче-крестьянской революции немыслимы»[14]. В таких условиях встал вопрос о совместной организации вооруженного сопротивления немецко-австрийско-украинским войскам. Свою роль сыграла и позиция В.И. Ленина, который в письме к С. Орджоникидзе от 14 марта 1918 г. писал: «Товарищ Серго! Очень прошу Вас обратить серьезное внимание на Крым и Донецкий бассейн в смысле создания единого боевого фронта против нашествия с Запада… Что касается Донецкой республики… она, судя по географии Винниченко, все равно будет включена в Украину и немцы будут ее завоевывать. Ввиду этого совершенно нелепо со стороны Донецкой республики отказываться от единого с остальной Украиной фронта обороны…»[15]. Тогда ему удалось убедить лидеров самопровозглашенной республики в ошибочности выхода Донецко-Криворожской области из состава Украины.

Позиция Ф. Сергеева (Артема) всегда была однозначной: «Российская кочегарка – Донецкий бассейн – должна стать неотъемлемой и нераздельной собственностью рабочих и крестьян»

К началу марта был создан Чрезвычайный штаб обороны Донбасса, в состав которого вошли товарищ Артем, К. Ворошилов, Н. Руднев, М. Рухимович. Командующий Украинским фронтом В. Антонов-Овсеенко отдал приказ 1-му Луганскому социалистическому отряду под командованием К.Ворошилова отбыть на фронт в район Конотоп-Бахмач. Вскоре туда отправился и 2-й отряд под командованием А. Пархоменко. На протяжении десяти дней отряды вели бои с частями 27-го резервного

[13] Федоровский Ю.Р. Донецко-Криворожская Республика: взгляд из Луганска / Ю.Р. Федоровский // Донецко-Криворожская республика в контексте революционных событий и гражданской войны в России (1917–1921 гг.): материалы Республиканской научной конференции с международным участием, посвященной 100-летию провозглашения Донецко-Криворожской республики; г. Луганск, 30 января 2018 г. / под ред. Т.Ю. Анпилоговой. – Луганск, 2018. – С. 87.

[14] Известия Харьковского Совета и губернского исполнительного комитета Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов. – №128. – 3 июня 1919 г.

[15] Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Изд. пятое. Т. 50. – М.: Изд-во политической литературы, 1970. – С. 63.

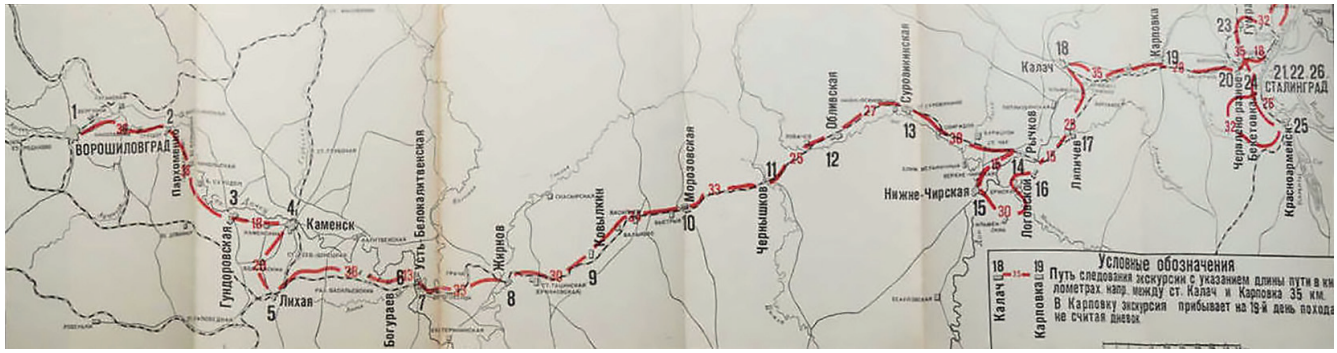


Схема «ворошиловского похода» в Царицын. Апрель–июль 1918 г.
Источник: Меликов В.А.. Героическая оборона Царицына 1918 г. – Москва : Гос. воен. изд-во, 1938. – 82 с.

немецкого корпуса, вынудив последних отступить[16].

15 марта, по инициативе членов украинского советского правительства состоялось заседание ЦК РКП(б), на котором обсуждался вопрос о взаимоотношениях Украинской Советской и Донецко-Криворожской республик. В нем приняли участие члены Народного Секретариата В. Затонский, В. Шахрай, председатель СНК ДКР Артем. Центральным Комитетом было решено рассматривать Донецкий бассейн как часть Украины, а всем партийным работникам вменяли в обязанность «работать совместно по созданию единого фронта обороны», обеспечить участие Советов со всей Украины, в том числе из Донецкого бассейна, во II Всеукраинском съезде Советов[17].

В начале апреля 1918 г., после стремительного наступления немцев на Харьков, Совнарком ДКР был вынужден эвакуироваться из столицы и переехать в Луганск, который на три недели стал новым центром республики. Два оказавшихся в городе Совнаркома – СНК ДКР, возглавляемый Артемом, и луганский СНК, возглавляемый Ю. Лутовиновым, вынужденные перед внешней угрозой забыть об идеологических разногласиях, объединились в один. Реорганизованный СНК был существенно пополнен луганскими большевиками, в число которых вошли, в частности, Ю. Лутовинов (в качестве заместителя председателя СНК), И. Алексеев (нарком продовольствия), Я. Истомин (нарком народного образования), А. Черняков (нарком юстиции), И. Якимович (нарком управления), А. Пузырев (нарком общественного имущества), А. Каменский (нарком контроля, до этого он уже занимал должность наркома по делам госконтроля), Н. Ханзон (нарком земельных дел)[18].

Как утверждает известный исследователь и общественный деятель В. Корнилов, в течение короткого периода пребывания в Луганске правительство ДКР осуществляло три основных задачи: организацию обороны, проведение масштабной эвакуации, осуществление агитации и пропаганды[19].

Для защиты региона от немцев в городах и районах Донбасса были сформированы рабочие и красноармейские отряды. 13 апреля Луганский партийный комитет принял

[16] Анпилогова Т.Ю. Донецко-Криворожская Республика: взгляд из Луганска / Т.Ю. Анпилогова // Донецко-Криворожская республика в контексте революционных событий и гражданской войны в России (1917–1921 гг.): материалы Республиканской научной конференции с международным участием, посвященной 100-летию провозглашения Донецко-Криворожской республики; г. Луганск, 30 января 2018 г. / под ред. Т.Ю. Анпилоговой. – Луганск, 2018. – С. 8.

[17] Из протокола заседания ЦК РКП(б) по обсуждению состояния партийной работы и советских организаций на Украине 15 марта 1918 г. // Большевистские организации Украины в период установления и укрепления Советской власти (ноябрь 1917 – апрель 1918 г.). Сборник документов и материалов. – К.: Госполитиздат УССР, 1962. – С. 66.

[18] Корнилов В.В. Донецко-Криворожская республика … С. 421.

[19] Там же… С. 424.



Советский плакат. 1921 г.



Памятник Артему в Святогорске (ДНР)

решение мобилизовать в ряды Красной Армии коммунистов города и призвал рабочих и крестьян Луганщины встать на защиту родного края. 25 апреля произошли ожесточенные бои на подступах к Луганску, в районе Родаково, где к 5-й Украинской армии присоединились 10 тысяч мобилизованных рабочих Славяносербского уезда[20].

Параллельно с оборонительными боями шла эвакуация из Луганска в Царицын промышленного оборудования, запасов цветных металлов, сырья для военного снаряжения. Все это, как и 50 тыс. рабочих Луганщины, должно было транспортироваться железной дорогой по маршруту Дебальцево-Зверево-Царицын; Луганск-Миллерово-Воронеж. Перед эвакуацией руководство ДКР приняло решение выдать заработную плату трудящимся. По воспоминаниям И. Алексеева, накануне отступления Я. Истомин производил выплату жалования оставшимся служащим и учителям, а председатель Луганского Совета Зиновий Ляпин выплачивал зарплату рабочим, «чтобы не было плохого мнения о большевиках»[21]. В целом эвакуация была завершена довольно удачно – на станции не осталось ни одного вагона, были вывезены все запчасти с железнодорожного материального склада[22]. По примерным данным из Донбасса было эвакуировано 35 тыс. чел.[23] В основном это были рабочие с семьями, члены РСДРП, часть служащих.

28 апреля немцы вошли в Луганск, а 30 апреля была захвачена станция Чертково, после чего весь Донбасс оказался в оккупации немецко-австрийских войск. В условиях немецкого присутствия деятельность советов в регионе была прекращена, большевики ушли в подполье, национализированная собственность стала возвращаться прежним владельцам. Рабочий день был увеличен, забастовки запрещены, зар-

[20] Луганск в огне революционных событий (Методические рекомендации в помощь лекторам, пропагандистам, агитаторам и политинформаторам). – Ворошиловград: Ворошиловградский горком компартии Украины, 1986. – С. 27–28.

[21] Госархив ЛНР. П. 2. Оп. 1. Д. 285. Л. 11.

[22] Госархив ЛНР. П-2. Оп. 1. Д. 291. 6-об.

[23] Корнилов В.В. Донецко-Криворожская республика … С. 426.

плата рабочих уменьшена, профсоюзы закрыты. Шахтеры массово бежали с рудников на Кубань, спасаясь от голода, или шли в Красную армию. Население сёл было обложено большим налогом. Награбленное добро эшелонами отправлялось в Германию.

Прикрывать эвакуацию людей и имущества и отступление войск должны были части 5-й Украинской армии под руководством К. Ворошилова, которые отошли к Луганску почти за день до оккупации. Процесс эвакуации в Царицын длился 67 дней. В историографии его часто именуют «ворошиловским» или «царицынским» походом. Уже в первые его дни интервенты, намереваясь перехватить вывозимые из Луганска ценности, захватили железнодорожную станцию Чертково, отрезав путь на север. Оставался только путь на восток, к Царицыну, через донские степи. Проблема заключалась в том, что войска Красной Армии были привязаны к линии железной дороги. Путь эшелонам под мощным огнем орудий пробивали бронепоезда «Коммуна летит» и «Луганец» под командованием Д. Рудя. Прикрывал отход колонны бронепоезд «Гроза». Казаки атамана П. Краснова пытались заблокировать пути, разрушали мосты, взрывали железнодорожное полотно, которые приходилось восстанавливать под пулеметным и артиллерийским огнем. Особенно тяжело прорывался эшелон через станцию Лихая, в районе Белой Калитвы и Суровикино. Под непрерывным огнем белоказаков, восстанавливая по мере движения разрушенные врагом железнодорожные пути и мосты, составу удалось достичь места назначения.

После завершения легендарного «ворошиловского» похода и эвакуации правительства ДКР из Луганска, судьбы луганских наркомов сложились по-разному. Все они в дальнейшем участвовали в боях на фронтах Гражданской войны, а после ее окончания продолжили активную политическую деятельность. В конце 1930-х годов трое из них были репрессированы, что не стоит, однако, связывать с их причастностью к деятельности СНК ДКР: от репрессий пострадала и значительная часть большевиков, никогда не имевших отношения к «оппозиционным группам», организациям, фракциям и т.д. Репрессиям подверглись дослужившиеся до высоких государственных должностей А. Каменский, И. Якимович, Я. Истомин[24].

Несмотря на продолжение внутрипартийной борьбы за право на существование ДКР, происходившей уже вне ее территории, восстановить ее государственность больше не удалось. Немного позже, 17 февраля 1919 г. Совет Обороны РСФСР принял официальное постановление о ликвидации Донецко-Криворожской республики.

Анализ начавшегося вследствие революции 1917 г. процесса экономического и политического обособления Донбасса позволяет сделать следующие выводы.

Основными причинами провозглашения Донецко-Криворожской Республики явились исторически обусловленные факторы, сложившиеся задолго до 1918 г. К ним, в частности, следует отнести:

– объективно возникшую в начале XX в. социально-экономическую разобщенность между юго-восточной, промышленной территорией Юга России и аграрного Правобережья и Надднепрянщины;

– исторически сформировавшееся на базе общности экономических интересов и связей стремление Донбасса к обособлению, выделению в отдельный экономический регион;

– оппозиционное отношение лидеров Донецко-Криворожской и Харьковской партийной организации большевиков во главе с Артемом к ЦИК Советской Украины, несогласие на включение Донецко-Криворожской области в ее состав;

– обострение внутрипартийной борьбы.

Основная особенность ДКР состояла в том, что в основе ее создания лежал экономический, а не национальный принцип. Определенные успехи, достигнутые в краткие сроки в становлении ее политической и социально-экономической системы, свидетельствовали о наличии

[24] Анпилогова Т.Ю. Донецко-Криворожская Республика … С. 12–13.

определенного государственного потенциала даже в условиях революционных событий и гражданской войны. Непризнание со стороны РСФСР в сочетании с австро-немецко-украинской агрессией и оккупацией территории республики в 1918 г. поставило под вопрос существование самой государственности, которая так и осталась нереализованным проектом в отечественной истории XX в. Однако активное становление государственности Луганской и Донецкой Народных Республик, провозглашенных в 2014 г. и ставших сегодня субъектами Российской Федерации, подтверждает тезис о том, что опыт, полученный лидерами ДКР, был не напрасным.

ВЕХИ ИСТОРИИ:
ОТ ПРОШЛОГО К БУДУЩЕМУ



350-летию императора Петра I Великого посвящается

Демидюк
Валерий Васильевич,
лауреат Государственной премии Правительства РФ в области науки и техники, главный научный сотрудник Государственного научного центра РФ ФГУП «Государственный научно-исследовательский институт органической химии и технологии», профессор

Demiduk
Valery Vasilyevich,
Laureate of the State Prize of the Government of the Russian Federation in the field of science and technology, Chief Scientific Officer, State Scientific Center of the Russian Federation, Research Institute of Organic Chemistry and Technology, Professor

К ВОПРОСУ О ВОИНСКИХ СИМВОЛАХ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

ON THE MILITARY SYMBOLS OF THE RUSSIAN EMPIRE

Аннотация. В статье приводятся исторические сведения о том, что, создавая армию, Петр I провел разделение России на губернии, в которых расположил полки, создал герольдмейстерскую контору и назначил на должность товарища герольдмейстера Франциска Санти (“особливо для сочинения гербов”). Он ввёл гербы, считая это “делом нового основания”. В 1730 г. был утверждён Знамённый гербовик Миниха. Императрица Екатерина II увеличила число губерний до 50 и повелела создавать новые гербы не только для полков, но и для городов, сел и слобод. В XIX веке продолжилась разработка воинских символов для вновь создаваемых полков.

Ключевые слова: герольдмейстерская контора, герб, губерния, полк, символы

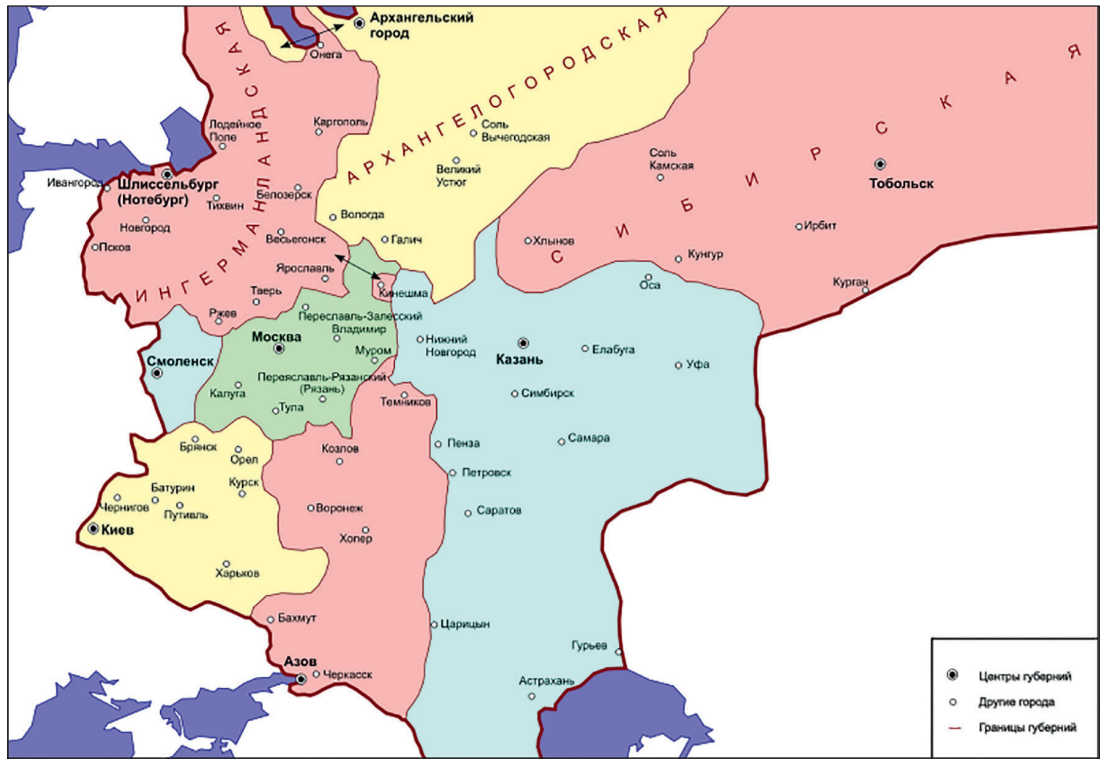
Abstract. The article provides historical information that when creating the army, Peter I divided Russia into provinces, in which he placed regiments, created a heraldmaster's office and appointed Comrade heraldmaster Francis Santi (“especially for composing coats of arms"). He introduced coats of arms, considering it “a matter of a new foundation.” In 1730, the Minikh Banner Coat of Arms was approved. Empress Catherine II increased the number of provinces to 50 and ordered the creation of new coats of arms not only for regiments, but for cities, villages and settlements. In the XIX century, the development of military symbols for newly created regiments continued.

Keywords: heraldmaster's office, herb arms, province, regiment, symbols

Стремясь сделать государство более эффективным, Петр I провел реформы государственного управления. Были созданы Сенат, коллегии, органы высшего государственного контроля и политического сыска, церковь подчинена государству; введен Духовный регламент, проведено деление страны на губернии; построена новая столица – Санкт-Петербург и т.д.

В 1708 году Петр I проводит деление России на 8 губерний: Московскую, Ингерманландскую (впоследствии Санкт-Петербургскую), Киевскую, Смоленскую, Азовскую, Казанскую, Архангелогородскую и Сибирскую.

Это было необходимо при создании армии. Для обеспечения войска потребовалось распределение войск по губерниям, областям и



Карта губерний России в 1708 г.

провинциям. Петр I создал герольдмейстерскую контору и назначил на должность товарища герольдмейстера Франциска Санти (“особливо для сочинения гербов”) [1]. Он ввёл гербы, считая это “делом нового основания”. Для оказания помощи переводчикам и всем, кто будет связан с гербо-творчеством, разработал “лексикон блазонский” – геральдический словарь.

В 1724 г. полкам даны были наименования по губерниям и городам, гербы которых и должны были быть помещены на полковых знаменах. Был разработан Знамённый гербовик.



Петр I (1672 – 1725). Портрет 1717 г.



Граф Франц Матвеевич Санти, обер-церемониймейстер (1683 – 1758)

ЗНАМЁННЫЕ ГЕРБЫ ПЕРВЫХ ПОЛКОВ



Московских



Ингерманландских



Санкт-Петербургских



Киевских



Смоленских



Азовских



Казанских



Архангелогородских



Сибирских

В феврале 1725 года Санти был назначен обер-церемониймейстером. В 1730 г. был утверждён Знамённый гербовик Миниха [2].

8 марта 1730 года Военная коллегия получила от Правительствующего Сената уведомление, что гербы эти утверждены, с распоряжением изготовить полковые знамена с соответствующими рисунками.

Франц Матвеевич Санти разработал 137 российских гербов и был прозван отцом русской геральдики. Некоторые из работ Ф. Санти попали в Знамённый гербовик Миниха.

Большинство из них станут гербами губерний, уездов, городов.

Екатерина II продолжает дело, начатое Петром I. Первые гербы были составлены герольдмейстерской конторой для Костромы в 1767 г.

Губернская реформа Екатерины II в ноябре 1775 года привела к тому, что вместо 20 получилось 50 губерний. Каждая губерния включала в себя 300-400 тысяч человек. Было проведено подчинение всех воинских частей губернии губернатору. Разрабатываются правила составления и утверждения гербов и повелевается создавать новые гербы не только для вновь создаваемых полков, но и для городов, сел и слобод.

Гербы продолжают разрабатываться в 1782, 1783, 1784 годах и утверждаются ВЫСОЧАЙШЕ Его Императорским Величеством.

21 апреля 1785 года городам Империи пожалована ВЫСОЧАЙШАЯ грамота “на права и выгоды”, предписывающая “городу иметь герб, утвержденный рукою ИМПЕРАТОРСКОГО ВЕЛИЧЕСТВА и оный герб употреблять во ВСЕХ городских делах”.

В XIX веке продолжается рост количества губерний и разработка воинских символов для новых полков. Одной из ключевых фигур в истории российской геральдики стал Борис (Бернгард) Васильевич Кёне.

За период службы он разработал план изучения государственной символики, создал три вида российского государственного герба (Большой, Средний, Малый), гербы членов императорской фамилии.

При создании Российского государственного герба за основу были взяты павловский герб 1800 года и большая государственная печать Ивана Грозного 1577 года, что подчеркивало неразрывность исторической преемственно-



Екатерина II (1729–1796). Портрет 1756 г.



Барон Борис (Бернгард) Васильевич фон-Кёне (1817–1886)

сти. При этом Кёне попытался объединить российскую и западноевропейскую геральдическую традицию.

11 апреля 1857 года император Александр II утвердил Большой и Средний государственные гербы Российской империи.

Со второй половины XIX века существовало три герба, которые считались официальными государственными символами Российской Империи:

Большой – считавшийся личным «Большим Гербом Императора»;

Средний – являвшийся «Большим гербом Наследника Цесаревича»;

Малый, изображение которого помещалось на Государственных кредитных билетах.

В 1857 году под руководством Б.В. Кёне разработаны правила, утвержденные именным указом императора Александра II от 4 июля 1857 года "О гербах губерний, областей, градоначальств, городов и посадов" (ПСЗ №32037).

Благодаря реформе Кене, во второй половине XIX века появилось большое количество проектов гербов, представленных на утверждение.

Часть из них была ВЫСОЧАЙШЕ утверждена сразу (например, гербы Московской губернии). Другие утверждены с 1900 по 1916 годы (ещё в Российской Империи). Третьи утверждаются в наше время.

Другим удивительно талантливым человеком – геральдистом XIX века, – был Павел Павлович фон Винклер. Его гербовик и сегодня – бесценен.

Настоящий труд имеет главной целью дать изображение русских земельных гербов, строго придерживаясь того изображения, которое было утверждено для них верховной властью и которое внесено в полное собрание законов Российской империи.

Его труд с оригинальным названием: "Гербы городов, губерний, областей и посадов Российской Империи, внесенные в полное собрание законов с 1649 по 1900 год", позволил впервые в одном труде представить гербы губерний, областей, городов и других населенных пунктов России [5, 6].



Барон
Павел Павлович фон Винклер
Фото примерно 1900 г.
(1866 — ок. 1937)

Список литературы

1. Анисимов А.П. Геральдист Петра Великого граф Франц Матвеевич Санти в истории Коломны и России. 2016. URL: https://ist-konkurs.ru/raboty/2016/1885-geraldist-petra-velikogo-graf-frants-matveevich-santi-v-istorii-kolomny-i-rossii (дата обращения: 04.02.2023).

2. Знамённый гербовник (1729–1730). Сост. Б.К. Миних, худ. А. Баранов.

3. Прокопьев С.М., Фахрутдинова Д. Барон Б.В. Кёне и его геральдичес-кие реформы // Вестник МГУП им. Ивана Федорова – М., 2016. № 2. С. 47 – 51.

4. Пчелов Е.В. Барон Б.В. Кёне: штрихи к портрету / Семинар по геральдике и вспомогательным историческим дисциплинам: Бюллетени № 1–15. – М.: РГГУ, 2005. – С. 43 – 46.

5. Полное собрание законов Российской империи" (СПб., 1830–1916 гг.).

6. Фон-Винклер П.П. Гербы городов, губерний, областей и посадов Российской Империи, внесенные в Полное Собрание законов с 1649 по 1900 год / Дозволено цензурою. С.-Петербург, 20 июля 1899 года. – Издание книготорговца Ив. Ив. Иванова. – С.-Петербург: Типография И.М. Комелова.



Аверьянов Константин Александрович,
доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН, член Научного совета РВИО

Averyanov Konstantin Aleksandrovich,
Doctor of History, Leading Researcher, Institute of Russian History of Russian Academy of Sciences, member of the Scientific Council of Russian Military Historical Society

ОТКУДА РОДОМ РУССКИЙ БОГАТЫРЬ АЛЕША ПОПОВИЧ? (К 800–ЛЕТИЮ БИТВЫ НА РЕКЕ КАЛКЕ)

WHERE DID RUSSIAN EPIC HERO ALYOSHA POPOVICH COME FROM? (TO THE 800TH ANNIVERSARY OF THE BATTLE OF THE KALKA RIVER)

Аннотация. Автор анализирует с привлечением научных, летописных, фольклорных источников различные версии об историческом прототипе былинного богатыря Алеши Поповича. Обосновывается гипотеза об Ольбеге Ратиборичe. Доказывается реальность исторической фигуры Александра Поповича как участника битвы на реке Калке.

Ключевые слова: 800-летие битвы на реке Калке, богатырский эпос, былинные богатыри, дружина Александра Поповича, Ольбег Ратиборич

Abstract. The author analyzes various versions about the historical prototype of the epic hero Alyosha Popovich using scientific, annalistic and folklore sources. The hypothesis of Olbeg Ratiborich is substantiated. The reality of a historical figure of Alexander Popovich as a participant of the battle on the river Kalka is proved.

Keywords: 800th anniversary of the battle on the Kalka River, Bogatyr epos, epic heroes, Alexander Popovich's team, Olbeg Ratiborich

Ровно 800 лет назад, в 1223 г., произошла битва на Калке – первое столкновение русских ратей с монголо-татарскими войсками. Сведения о ней дошли в наиболее ранних сохранившихся летописных сводах – Новгородской первой, Лаврентьевской и Ипатьевской летописях. Историки обратили внимание на то, что различные по своему географическому происхождению Лаврентьевская и Новгородская первая летописи содержат общий текст в рассказе о битве на Калке. В его начале, как в одной, так и в другой летописи, имеется сюжет о происхождении монголо-татар и приводится ссылка на книгу христианского богослова и священномученика Мефодия Патарского, автора нравственных поучений и толкований Священного Писания. Речь идет о философско-историческом труде «Откровение», созданном в Византии, в котором обозревались судьбы человечества от Адама до «второго пришествия» и предсказывалось появление неведомых народов (безбожных моавитян), которые появятся к

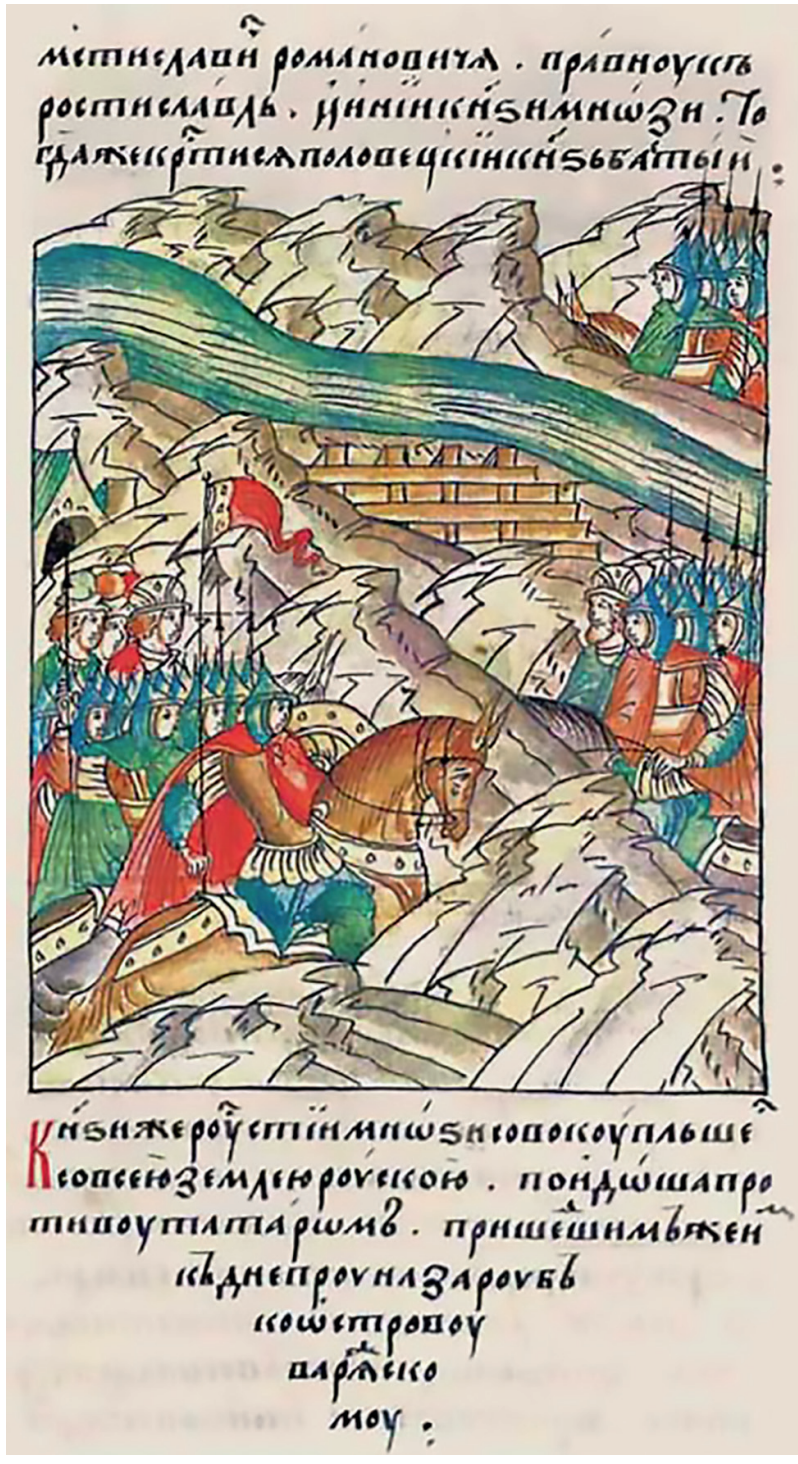


Рис. 1. Битва на Калке. Приход русских ратей к Днепру. Миниатюра Лицевого летописного свода XVI в.

«скончанию времен». Также и в Ипатьевской летописи, хотя в ней начальная часть рассказа о битве на Калке была сильно сокращена, находим упоминание «безбожных моавитян»[1].

Отсюда вполне обоснованным стало предположение академика А.А. Шахматова, что в основе этих летописных известий лежал один исходный текст. Подобные тексты принято именовать протографом (от греч. πρώτος – «первый» и γράφω – «пишу»). Эта гипотеза оказалась весьма продуктивной.

Выяснилось, что наиболее полный рассказ о событиях на Калке содержится в Тверской летописи XV в., где летописец прямо указал, что в свой текст он включил «Повесть о Калкацкомъ побоище, и о князехъ рускыхъ, и о храбрыхъ 70». Специалистами принято ее именовать «Повестью о битве на Калке». По своему объему она почти в три раза превышает тексты Ипатьевской и Новгородской первой летописей и более чем в пять раз – Лаврентьевской летописи. На основании этого был сделан вывод, что именно данная повесть является тем самым протографом, с которого летописцами были сделаны выдержки, вошедшие в их летописи.

Повесть, выделенная в Тверской летописи киноварным заголовком, рассказывает о жителе Ростова Великого Александре, по прозвищу Попович, служившем великому владимирскому князю Всеволоду Большое Гнездо. Еще при жизни тот выделил Ростов в удел своему старшему сыну Константину. По тогдашним обычаям после смерти отца он должен был

[1] Полное собрание русских летописей (Далее: ПСРЛ). Т. I. Лаврентьевская летопись. М., 1997. Стб. 445–447; Т. II. Ипатьевская летопись. М., 1998. Стб. 740–745; Т. III. Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М., 2000. С. 61–63.



Рис. 2. Великий князь Всеволод Большое Гнездо. Миниатюра из «Царского титулярника» 1672 г.

стать новым великим князем и переселиться во Владимир, а Ростов отдать следующему по старшинству брату Юрию. Но Константин захотел получить и Владимир, и оставить за собой Ростов.

Это нарушало все заведенные порядки, и Всеволод перед смертью передал великокняжеский стол не Константину, а Юрию. После кончины отца между братьями началась война. Юрий подошел к Ростову и встал в двух верстах от него на реке Ишне, около села Пужбол. Но взять город ему так и не удалось. Его защищал Александр Попович со своей дружиной. Юрий попытался захватить Ростов с другой стороны, но вновь потерпел поражение от Александра Поповича под селом Угодичи. Тем временем к Константину подошло подкрепление, и после боя на реке Саре осада с Ростова была снята. В этой стычке Александр Попович убил Юряту, воеводу Юрия, о гибели которого тот сильно горевал. Решающая битва состоялась в 1216 г. на Липицком поле близ Юрьева-Польского. Успех был на стороне Константина, а в сражении вновь отличился Александр Попович, победивший Ратибора, боярина Юрия, хваставшего перед битвой, что закидает противников одними седлами. В итоге Константин вошел во Владимир, торжественно был посажен на великокняжеском столе, а Юрию в удел был отдан Городец на Волге.

Но Константин пробыл великим князем всего два года. Незадолго перед смертью он отдал великое княжение младшему брату, а Юрий обязался не претендовать на Ростов и Ярославль, перешедшие к детям Константина.

Когда Александр Попович узнал, что его князь умер, а великим князем стал Юрий, он стал бояться за свою жизнь, опасаясь, что тот отомстит ему за гибель Юряты и Ратибора. Призвав своих дружинников, он задал им единственный вопрос – что делать дальше? Собравшиеся решили, что если они будут служить князьям в разных княжествах, то поневоле перебьют друг друга, поскольку между князьями на Руси постоянные раздоры и частые сражения. Поэтому решено было перейти в Киев, к великому князю Мстиславу Романовичу. Дружина Александра била ему челом, чтобы тот принял их на службу. Просьба была удовлетворена, и великий князь гордился ими. Спустя несколько лет в битве на Калке погиб и Мстислав Романович и Александр Попович вместе со своими 70 богатырями[2].

В XIX в. достоверность участия Александра Поповича в битве на Калке не подвергалась сомнению, тем более, что именно в это время учеными был открыт удивительный мир русских былин. Впервые термин «былины» был введен русским этнографом И.П Сахаровым (1807–1863) в сборнике «Песни русского народа»[3]. По свидетельству современников, эта книга произвела необыкновенное впечатление на тогдашнее образованное общество и термин «былина» прочно закрепился в русском языке. Народное же название этих произведений – «старина», «старинушка», «старинка». Именно эти слова использовали сказители. Былины изначально создавались, чтобы их пели. В древности они исполнялись под аккомпанемент гуслей, но со временем эта традиция отошла в прошлое и во времена, когда к ним обратились собиратели, былины напевались без музыкального сопровождения.

Массовое открытие былин произошло благодаря фольклористу П.Н. Рыбникову

[2] Там же. Т. XV. Рогожский летописец. Тверской сборник. М., 2000. Стб. 335–343 (второй пагинации).
[3] Сахаров И.П. Песни русского народа. Ч. 1–5. СПб., 1838–1839.

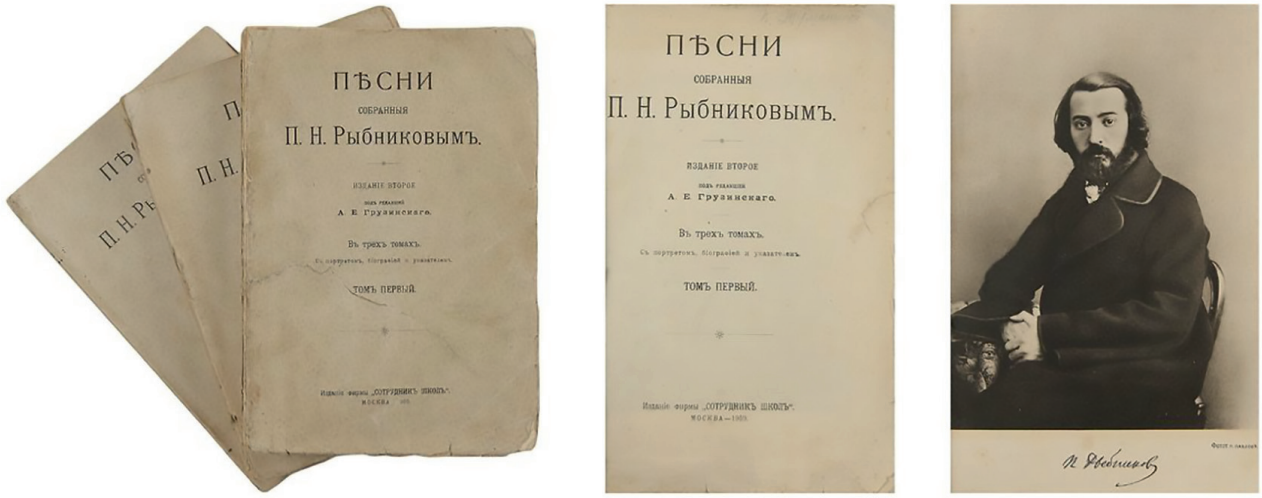


Рис. 3. П.Н. Рыбников и собранные им «Песни»

(1831–1885). Он происходил из московских купцов-старообрядцев, в 1854–1858 гг. был студентом историко-филологического факультета Московского университета, а после его окончания по рекомендации известного славянофила А.С. Хомякова (1804–1860) отправился в Черниговскую губернию для изучения «раскола» и записи песен. Там неожиданно он был арестован и сослан в начале марта 1859 г. в Петрозаводск, где в конце мая был определен в штат Олонецкой губернской канцелярии.

Тогда же П.Н. Рыбников, пользуясь своими служебными разъездами, стал собирать преимущественно в Заонежье и Каргополье былины и старины. В 1859 г. он лично записал 165 текстов на 50 сюжетов былин от тридцати народных сказителей. За одну поездку в мае – июне 1860 г. им были записаны 80 былин от крупнейших певцов того времени. В 1861 г. вышел первый том «Песен, собранных П.Н. Рыбниковым», за которым последовал второй[4].

Первым впечатлением ученого мира стало изумление. Рядом с Санкт-Петербургом обнаружилась активно бытующая живая былинная традиция. Вместе с тем высказывалось и недоверие, памятуя известную литературную мистификацию, когда шотландский поэт XVIII в. Джеймс Макферсон «прославился» находкой поэм древнего сказителя Оссиана, «переведенных» им якобы с гэльского языка, а на деле написанных им самим, что впоследствии вызвало грандиозный скандал.

Поэтому в третьем томе П.Н. Рыбников напечатал «Заметку собирателя», в которой подробно рассказал о своих странствиях по Олонецкому краю, как был открыт им былинный эпос, как он разыскивал певцов, которых перечислил поименно, с указанием их местожительства и прочего[5].

По следам П.Н. Рыбникова в апреле 1871 г. в Олонецкую губернию отправился ученый-славист А.Ф. Гильфердинг (1831–1872). За два месяца он прослушал 70 певцов и записал 318 былин (рукопись составила более 2000 страниц). Летом 1872 г. А.Ф. Гильфердинг снова поехал в Олонецкий край, но в пути тяжело заболел и скоропостижно скончался в Каргополе. На второй год после его смерти были опубликованы записан-

[4] Песни, собранные П.Н. Рыбниковым. Ч. I. Народные былины, старины и побывальщины. М., 1861; Ч. II. Народные былины, старины и побывальщины. М., 1862.

[5] Заметка // Песни, собранные П.Н. Рыбниковым. Ч. III. Народные былины, старины, побывальщины и песни. Петрозаводск, 1864. С. I – LII.

ные им онежские былины[6].

Благодаря этим двум исследователям на Русском Севере был найден огромный пласт былин, рассказывающих о временах Древней Руси. На рубеже XIX–XX вв. последовал целый ряд экспедиций по собиранию былин на побережье Белого моря, в Печорском крае и других отдаленных областях[7].

Упоминание в былинах имен князя Владимира, русских богатырей привело к возникновению в отечественной фольклористике так называемой исторической школы, расцвет которой пришелся на 1890-е – 1900-е годы. Ее представители в лице Л.Н. Майкова (1839–1900), Н.П. Дашкевича (1852–1908), В.Ф. Миллера (1848–1913), А.В. Маркова (1877–1917), С.К. Шамбинаго (1871–1948) и др. стремились установить связь былин и исторических песен с русской историей, пытаясь выявить особенности сохранения в фольклоре исторической памяти народа, сопоставляя фольклорных героев с лицами, упоминаемыми в летописях.

Среди героев этих былин – самые известные русские богатыри: Илья Муромец, Добрыня Никитич, Алеша Попович. Один из подвигов былинного Ильи – изгнание из-под Киева войск Калина-царя, имя которого В.Ф. Миллер связывал с названием реки Калки[8]. Тогда же было высказано предположение, что прототипом Алеши Поповича являлся ростовец Александр Попович, участвовавший в битве на Калке[9].



Рис. 4. Богатыри. Художник В.М. Васнецов. 1898

Основные принципы исторической школы нашли наиболее последовательное выражение в обобщающем труде В.Ф. Миллера «Очерки русской народной словесности»[10]. По его мнению, былины создавались в княжеской дружине, а в их исполнении участвовали «профессиональные певцы, составляющие корпорацию», «былинная техника» передавалась «из поколения в поколение, учителем ученику». На основе летописей были установлены прототипы персонажей былин и исторических песен, реалии, соответствующие им, а также исторические события, положенные в основу сюжетных ситуаций, создана «историческая география» русского эпоса.

Тем самым на фоне крайней скудости источников домонгольского времени, казалось, были найдены новые материалы, которые позволили более полно представить жизнь Древней Руси. Однако первоначальный эн-

[6] Онежские былины, записанные Александром Федоровичем Гильфердингом летом 1871 года. С двумя портретами онежских рапсодов и напевами былин. СПб., 1873.

[7] Беломорские былины, записанные А. Марковым. С предисловием проф. В.Ф. Миллера. М., 1901; Архангельские былины и исторические песни, собранные А.Д. Григорьевым в 1899–1901 гг. с напевами, записанными посредством фонографа. Т. I. Ч. I: Поморье. Ч. II: Пинега. М., 1904; Ончуков Н.Е. Печорские былины. СПб., 1904.

[8] Илья Муромец, Ермак и Калин-царь // Былины (Библиотека поэта. Большая серия). 3-е изд. Л., 1986. С. 393–394; Калугин В.И. Герои русского эпоса. Очерки о русском фольклоре. М., 1983. С. 41–42.

[9] Дашкевич Н.[П.] К вопросу о происхождении русских былин. Былины об Алеше Поповиче и о том, как не осталось на Руси богатырей. Киев, 1883 (Отт. из Университетских известий 1883 г.)

[10] Миллер В.Ф. Очерки русской народной словесности. Т. I–III. М.; Л., 1897–1924.

тузиазм исчез, когда историки стали указывать на явные несоответствия былинного материала с дошедшими до нас источниками того времени. В ответ представители исторической школы русской фольклористики объясняли несовпадения исторических событий и содержания былин порчей текста в крестьянской среде.

В этом плане весьма показателен следующий случай. Летом 1899 г. в Архангельской губернии А.В. Марковым в трех вариантах была записана и названа им (со слов сказителя) былина «Камское побоище». Поскольку в ней упоминалось среди прочих имя некоего Самсона Колыванова, исследователь увидел в основе былины рассказ об историческом событии из новгородского прошлого – одном из неудачных походов новгородцев в Югру в 1357 г., закончившемся поражением новгородской дружины и гибелью ее предводителя Самсона Колыванова, о котором в Новгородской четвертой летописи кратко сообщается: «Самсона Колыванова убиша на Югре, съ другы»[11]. А.В. Марков нашел и объяснение названия былины: «Если в названии «Камское побоище» можно видеть указание на речку Каму, левый приток реки Конды, впадающей слева в Иртыш недалеко от его устья, – то наша былина точнее летописи определяет место битвы»[12].

Но это резко противоречило прежним выводам представителей исторической школы о том, что под «Камским побоищем» следует понимать. «Калкское побоище», т.е. битву на Калке[13]. В.Ф. Миллер в своих замечаниях на статью А.В. Маркова о Камском побоище писал: «Трудно допустить такой процесс эпической обработки исторического новгородского похода в Югру, чтобы от всего события в эпический рассказ отложилось только одно имя предводителя новгородской дружины Самсона Колыванова и ничего другого, ни одной реальной черты события, притом настолько громкого, что оно было занесено в скудную словами Новгородскую летопись». Превращение «Калкацкого или Калцкого побоища» в «Камское» он объяснял трудностью его произношения для северного крестьянства, где функционировала былина[14].

Авторитет В.Ф. Миллера как главы исторической школы был настолько высок, что А.В. Маркову в итоге пришлось отказаться от своего мнения. Гипотеза, что былина «Камское побоище» является отражением сражения на Калке, воспроизводилась в литературе до 1950-х годов, пока С.Н. Азбелевым (1926–2017) не была показана слабость аргументов сторонников этого мнения[15].

Сомнения в реальности Александра Поповича усилились, когда академик Д.С. Лихачев (1906–1999) задал простой вопрос – почему в древнейших летописных сводах его имя отсутствует, а появляется в летописях только со второй половины XV в. При этом, чем ближе к нашему времени, тем больше появляется подробностей и деталей рассказах о нем.

Но самым главным аргументом стали приведенные Д.С. Лихачевым известия Никоновской летописи времени княжения Владимира Святого.

«Въ лето 6508 [1000]. Прииде Володарь съ Половцы къ Киеву, забывъ благодеяниа господина своего князя Владимера, демономъ наученъ.

[11] ПСРЛ. Т. IV. Ч. 1. Новгородская четвертая летопись. М., 2000. С. 287.

[12] Марков А.В. Беломорская былина о походе новгородцев на Югру в XIV в. // Сборник в честь В.Ф. Миллера. М., 1900. С. 150–163.

[13] Майков Л.[Н.] О былинах Владимирова цикла. СПб., 1863. С. 26; Дашкевич Н.[П.] К вопросу о происхождении русских былин // Университетские известия. 1883. № 5. С. 226–236; Веселовский А.Н. Южнорусские былины. III–XI. // Сборник Отделения русского языка и словесности императорской Академии наук. Т. 36. № 3. СПб., 1884. С. 274–286.

[14] Миллер В.Ф. К былине о Камском побоище. СПб., 1902. (Отт: Известия Отделения русского языка и словесности императорской Академии наук. Т. VII. Кн. 1. СПб., 1902. С. 1–31). Позднее вошло: Миллер В.Ф. Очерки русской народной словесности. Т. II. М., 1910. С. 32–59.

[15] Азбелев С.Н. Былины об отражении татарского нашествия («Ермак и Калин», «Камское побоище», «Илья и Калин») // Русский фольклор (материалы и исследования). Т. 12. Из истории русской народной поэзии. Л., 1971. С. 168–174.

Володимеру же тогда в Переславце на Дунаи, и бысть смятение велие въ Киеве, и изыде нощию во стретение имъ Александръ Поповичь, и уби Володаря, и брата его и иныхъ множество Половецъ изби, а иныхъ въ поле прогна. И се слышавъ Володимеръ, возрадовася зело, и възложи на нь гривну злату, и сотвори и вельможа въ полате своей».

Под следующим годом Александр Попович упоминается в летописной статье, имеющей особый заголовок: «Богатыри. В лето 6509 [1001]. Александръ Поповичь и Янъ Усмошвець, убивый Печенежьскаго богатыря, избиша множество Печенегъ, и князя ихъ Родмана и съ трема сыны его въ Киевъ къ Володимеру приведоша. Володимеръ же сътвори празднование светло, и милостыню многу раздаде по церквамъ, и по монастыремъ, и убогимъ и нищимъ, и по улицамъ болнымъ и клоснымъ великиа кади и бочки меду, и квасу, и перевары и вина поставляше, и мяса, и рыбы, и всякое овощие, что кто требоваше, и ядяше».

Третье известие об Александре Поповиче помещено под 6512 (1004) г.: «Идоша Печенези на Белъградъ; Володимеръ же посла на нихъ Александра Поповича и Яна Усмошвеца съ многими силы. Печенези же слышавше, побегоша въ поле»[16].

Но если Ян Усмошвец, упоминаемый вместе с Александром Поповичем летописью под 1001 и 1004 гг., действительно жил во времена Владимира Святого, то, анализируя сообщение 1000 г., Д.С. Лихачев отметил, что половцы в это время не могли подойти к Киеву, поскольку появились в южнорусских степях лишь в конце XI в. Володарь Ростиславич, о котором говорится в Никоновской летописи, действительно подступал к Киеву, причем с половцами, но уже столетием позже, при Владимире Мономахе. Отсюда становится понятным, что перед нами яркое свидетельство развития былинного эпоса об Александре Поповиче, когда он одновременно стал богатырем и Владимира Святославича, и Владимира Мономаха. Тем самым исследователь отказал Александру Поповичу «Повести о битве на Калке» в историчности, полагая его персонажем позднейшего народного эпоса, имя которого впослед-



Рис. 5. Князь Владимир Святославич на памятнике «Тысячелетие России» в Новгороде

[16] ПСРЛ. Т. IX. Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью. М., 2000. С. 68.

ствии трансформировалось в известного богатыря Алешу Поповича[17].

Разобраться с превращением Александра Поповича в былинного Алешу Поповича вслед за Д.С. Лихачевым попытались Ю.И. Смирнов и В.Г. Смолицкий, подготовившие в известной серии «Литературные памятники» издание былин о богатырях Добрыне Никитиче и Алеше Поповиче[18].

На их взгляд, краткие известия о гибели Александра Поповича и его 70 богатырях впервые фиксируются Софийской первой и Новгородской четвертой летописями XV в.[19] Следующим этапом стало появление повести об Александре Поповиче, читаемой в Тверском сборнике. Д.С. Лихачев предположил, что они восходят к какой-то более подробной повести об Александре Поповиче, не дошедшей до нас. При этом обнаруживается определенное сходство повести об Александре Поповиче с былиной об Алеше Поповиче и Тугарине, что позволяет предположить генетическое родство повести и былины, в основе которых лежали местные ростовские предания, обработанные в повесть и былину независимо друг от друга[20].

Никоновская летопись XVI в. добавила новые подробности в рассказ об Александре Поповиче, сообщая, что в разгар Липицкой битвы он едва не зарубил по ошибке князя Мстислава Удатного (впоследствии участника битвы на Калке)21. Это, в сочетании с приведенными выше известиями начала XI в., позволило Д.С. Лихачеву говорить о превращении Александра Поповича в былинную фигуру, широко популярную в тогдашнем фольклоре, но не имеющую ничего общего с исторической реальностью.

Эту мысль, казалось бы, подтверждала сделанная Б.М. Клоссом находка небольшого отрывка сказания об Александре Поповиче Троицкого летописца, датируемого концом 60-х годов XVI в. В ней сообщались подробности начала службы нашего героя киевскому великому князю Мстиславу Романовичу. При этом князю одновременно с Александром Поповичем служил воевода Волчий Хвост, упоминаемый «Повестью временных лет» под 984 г. и живший в X в. при князе Владимире Святославиче22.

Подобное вольное обращение с историческими фактами, изобилующее анахронизмами и неточностями, характерно для фольклорных произведений и свидетельствует о бытовании в XVI в. цикла сказаний об Александре Поповиче, большинство из которых до нас, по-видимому, не дошло. Следующей ступенью эволюции нашего героя стала былина «Алеша и Тугарин», в которой он превратился в фольклорный персонаж.

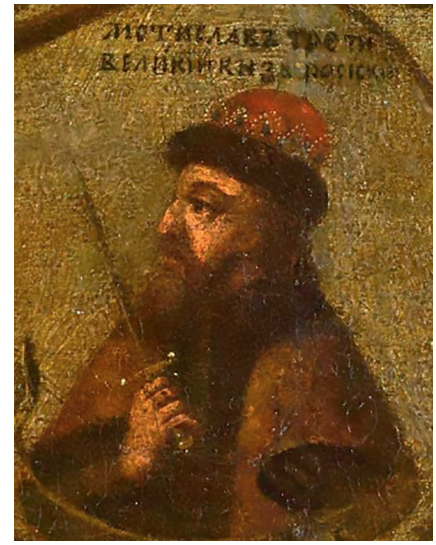


Рис. 6. Великий князь киевский Мстислав Романович. Портрет 1731 г.

Более поздние исследователи мало что добавили к взглядам Д.С. Лихачева о мифологичности фигуры Александра Поповича. Они

[17] Лихачев Д.С. Летописные известия об Александре Поповиче // Труды Отдела древнерусской литературы. Т. VII. М.; Л., 1949. С. 17–51. (Переиздано: Лихачев Д.С. Исследования по древнерусской литературе. Л., 1986. С. 318–352).

[18] Летописные известия о богатырях Добрыне и Александре Поповиче // Добрыня Никитич и Алеша Попович. М., 1974. С. 336–342 (Литературные памятники).

[19] ПСРЛ. Т. VI. Вып. 1. Софийская первая летопись старшего извода. М., 2000. Стб.282; Т. IV. Ч. 1. Новгородская четвертая летопись. М., 2000. С. 203.

[20] Лихачев Д.С. Летописные известия об Александре Поповиче. С. 34–35.

[21] ПСРЛ. Т. IX. С. 68; Т. X. Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью (продолжение). М., 2000. С. 70, 71–72, 74, 92.

[22] Клосс Б.М. Памятник русского эпоса в записи XVI в. // История СССР. 1968. № 3. С. 151–157; ПСРЛ. Т. I. Лаврентьевская летопись. М., 1997. Стб. 83.



Рис. 7. Иллюстрация к былине «Алеша Попович и Тугарин Змей»

отметили, что на рубеже XV–XVI вв. происходит начало сближения исторических припоминаний о жителе Ростова Александре Поповиче с образами русских былин. В Никоновской летописи XVI в. он впервые представлен и как современник князя Владимира, и как герой начала XIII в. В более позднем троицком «Сказании об Александре Поповиче» середины XVI в. он действует в столь же вневременном легендарном пространстве Древней Руси. К XVII в., когда впервые была сделана запись былинного сюжета об Алеше Поповиче и Тугарине Змеевиче, он окончательно преобразился в один из центральных былинных образов. При этом если в летописной повести о битве на Калке он назван Александром, то в былине – народным именем Алеша[23].

Правда, без ответа остался самый простой вопрос – каким образом Александр смог превратиться в Алешу, если его уменьшительное имя, как известно, – Саша?

Отвечая на вопрос – был ли реальный Александр Попович, живший в начале XIII в., изначально фольклорным персонажем, укажем на главную ошибку деятелей исторической школы в фольклористике. Они не учитывали того, что имена знаменитых русских богатырей были достаточно распространены.

[23] Прохоров С.М. Летописная повесть о битве на реке Калке и былина о «гибели» богатырей: к вопросу о специфике жанра былины // Проблемы изучения русского народного поэтического творчества. Межвузовский сборник научных трудов. М., 1981. С. 10; Алексеев С.В. Летопись и былина: как Александр Попович стал Алешей // Знание, понимание, умение. 2020. № 2. С. 146–151; Королев И.Е. Правда и вымысел в былинах // Юный ученый. 2019. № 3(23). С. 10–15.



Рис. 8. Рака Ильи Муромца в Антониевой пещере Киево-Печерской лавры

Главным доказательством реальности самого известного русского богатыря Ильи Муромца стала его гробница в Антониевой пещере Киево-Печерской лавры. Считается, что получив в бою тяжелое ранение, он стал монахом под именем Ильи. В 1643 г. Русская Церковь причислила его к лику святых под именем преподобного Ильи Муромца. В 1988 г., в год тысячелетия Крещения Руси, Межведомственная комиссия Минздрава Украинской ССР даже провела экспертизу его мощей, показавшую, что преподобный имел рост 177 см (высокий для средневековья) и был исключительно сильным человеком. Вместе с тем у него были обнаружены признаки заболевания позвоночника (былинный Илья до 33 лет не мог передвигаться) и следы от многочисленных ранений (костные мозоли на ребрах свидетельствовали, что они были сломаны, но потом зажили, как и переломанная ключица). Причиной смерти послужил, вероятно, удар острого орудия (копья или меча) в грудь, сквозь прикрывавшую ее левую руку. Смерть наступила в возрасте около 40–55 лет. Приглашенный из Москвы судмедэксперт С.А. Никитин по методу известного антрополога М.М. Герасимова (1907–1970) воссоздал облик богатыря.

Между тем, непосредственное обращение к историческим источникам позволяет задать вопрос – а того ли богатыря Илью Муромца обследовала комиссия Минздрава УССР в 1988 г.? Известно, что первое упоминание о мощах Ильи Муромца относится к 1594 г., когда в Киеве побывал посланник императора Священной Римской империи Рудольфа II Эрих Лассота (ок. 1550–1616), оставивший описание достопримечательностей Киева. В Софийском соборе его внимание привлек придел с могилами богатырей: «В другом приделе церкви была гробница Ильи Муромца [Eliae Morowlin], знаменитого героя или богатыря [Bohater], о котором рассказывают много басен. Гробница его ныне разрушена, но в том же приделе сохранилась гробница его товарища». В Антониевой пещере Киево-Печерского монастыря он видел «великана и богатыря, названного Чоботком [Czobotka]». Эрих Лассота даже сообщает историю этого прозвища Чоботок (чобот – сапог). «Как говорят, когда-то внезапно напали [на богатыря] неприятели как раз тогда, когда он надел было один из сапогов своих. Не имея под рукой другого оружия, он в то время оборонялся от них другим сапогом, еще не наде-

тым, и перебил им всех своих врагов, почему и был назван Чоботком»[24]. Примечательно, что для Эриха Лассоты Илья Муромец – в приделе Софийского собора и великан Чоботок – в Антониевой пещере – разные богатыри.

Данное свидетельство породило две версии. По одной, прототипом Ильи Муромца был воин по имени Чоботок, родившийся в Муроме в 1188 г. После тяжелого ранения в бою он «роздал нажитые богатства на украшение храмов» и постригся в монахи, приняв новое имя – Илья. Другая версия, основываясь на том, что в Южной Руси его называли не Муромцем, а Моровлянином, говорила о том, что его родиной мог быть городок Моровийск неподалеку от Карачева. Высказывались и другие предположения.

Что касается Добрыни Никитича, то, помимо дяди князя Владимира Святославича, исследователи в летописях с X по XII в. нашли еще шесть Добрынь: новгородского воеводу Добрыню Рагуиловича, новгородского посадника Добрыню, Добрыню Галичанина и новгородского архиепископа Добрыню Ядрейковича. К прототипам богатыря также причисляли киевского боярина Добрынку и суздальского боярина Добрыню Долгого.

Относительно Алеши Поповича исследователи также

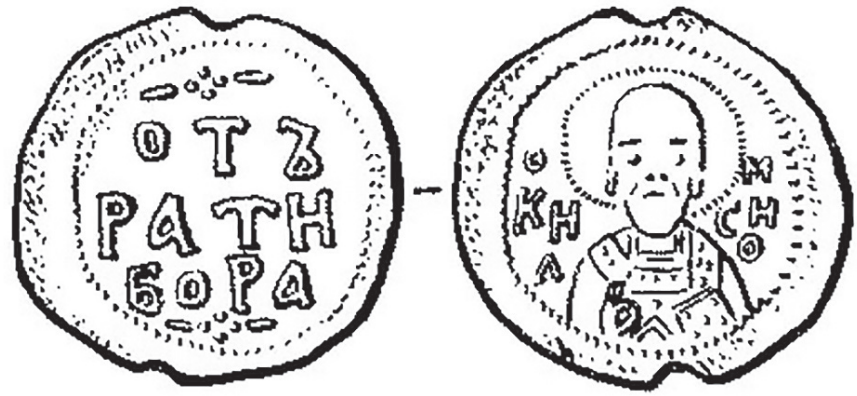


Рис. 9. Печать Ратибора, отца Ольбега Ратиборича

указали на несколько возможных прототипов помимо Александра Поповича, убитого на Калке. Один из них, как уже говорилось, был современником князя Владимира Святого, другой действовал при Владимире Мономахе. Последнего отождествили с соратником князя Ольбегом Ратиборичем, о котором в «Повести временных лет» под 1095 г. говорится, что по княжескому приказу он убил приехавшего на переговоры в Переяславль половецкого хана Итларя, расстреляв его из лука сквозь дыру в крыше. Ольбег был сыном известного боярина Ратибора, упоминаемого летописью в 1079–1113 гг. сначала как посадника в Тмутаракани, а под конец жизни – на важнейшей должности киевского тысяцкого. Академик В.Л. Янин (1929–2020) указывал, что летописец знает детей Ратибора – Фому и Ольбега, но, возможно, это были два имени одного и того же лица[25]. Судя по годам жизни его отца, к 1095 г. Ольбег был довольно молодым человеком, и его имя могло трансформироваться в уменьшительное Олешу, а затем – в Алешу.

Былинный Алеша Попович прославился двумя главными подвигами – победами над Идолищем поганым и Тугарином змеем. По мнению академика Б.А. Рыбакова (1908–2001), Идолище, по всей вероятности, является искажением имени хана Итларя через форму «Итларище поганый»[26]. Наиболее известна былина с участием Алеши Поповича – «Алеша Попович и Тугарин», где богатырь вызывает на состязание и убивает Тугарина Змеевича. Еще в начале XX в. В.Ф. Миллером была высказана догадка, что былинный «Тугарин змей»

[24] Путевые записки Эриха Лассоты, отправленного римским императором Рудольфом II к запорожцам в 1594 г. СПб., 1873. С. 19, 21, 63–64 [переизд.: Мемуары, относящиеся к истории Южной Руси. Вып. 1 (XVI ст.) Киев, 1890. С. 157, 159]; См. также: Прокопьев А.Ю., Таирова Т.Г. Новое издание путевых записок Эриха Лассоты фон Штеблау // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2022. Т. 67. Вып. 2. С. 648–662 [рецензия на более полное немецкое издание 2021 г.].

[25] Янин В.Л. Актовые печати Древней Руси X–XV в. Т. I. Печати X – начала XIII в. М., 1970. С. 63.

[26] Рыбаков Б.А. Древняя Русь. Сказания, былины, летописи. М., 1963. С. 106–111.

имел исторического прототипа – половецкого хана Тугоркана, убитого в 1096 г.[27] Он происходил из рода Шаруканов, фамилия которых как раз означала «змея».

Очевидно, именно Ольбега Ратиборича, жившего на рубеже XI–XII вв., и следует признать прототипом былинного Алеши Поповича, но никак – жившего столетием позже ростовца Александра Поповича[28].

Ошибкой Д.С. Лихачева и представителей исторической школы в фольклористике стало то, что они объединяли в единое целое разных людей, живших в различное время, но носивших одинаковые имена и прозвища. С таким же успехом можно было бы причислить к древнерусским Поповичам и жившего в XX в. советского космонавта П.Р. Поповича (1930–2009).

Каким же образом в общерусских летописях XV в. появились ранее не фиксировавшиеся сведения об участии ростовца Александра Поповича в битве на Калке? Ответ – на удивление прост. Нет сомнений, что у каждого княжеского двора имелся собственный архив, в котором откладывались различные договоры с соседями, фискальные документы, материалы внутреннего управления и т.п.

Известно, что в первой трети XIV в. Ростовское княжество было поделено на две половины между сыновьями Василия Константиновича Ростовского: Сретенская половина досталась Федору Васильевичу, а Борисоглебская – Константину Васильевичу. Относительно Сретенской половины Ростова среди историков идут споры – была ли она присоединена к Москве в XIV в., при Иване Калите, либо позже – в XV в. при Василии Темном. Во всяком случае, в 30-е – 40-е годы XV в. в Ростове уже сидел великокняжеский наместник. В 1474 г. ростовские князья продали Москве вторую Борисоглебскую половину.

Все это приводит нас к выводу о реальности фигуры жившего в начале XIII в. Александра Поповича и связанных с ним событий. Что же касается былинного Алеши Поповича…

Какова была судьба архива ростовских князей? По общему правилу архивы присоединенных княжеств вывозились в Москву. Их материалы на первых порах использовались для различных справок. Однако дальнейшая история подобных собраний времен удельной раздробленности была достаточно печальной. Практически все они не дошли до нас. Если московские князья внимательно хранили свои документы, то к бывшим архивам ранее независимых княжеств отношение было весьма прохладным. Когда исчезала потребность в них на первых этапах вхождения этих регионов в состав московских владений, на них смотрели как на нечто неважное.

Но среди служителей московских канцелярий находились интересующиеся историей книжники, которые, заглядывая в эти архивы, использовали их материалы для своих интересов. Именно на это указывал автор «Повести о битве на Калке» в составе Тверской летописи, когда вставил в нее рассказ об Александре Поповиче, «описаниа налезше», т.е. найдя соответствующий текст. Так в итоге, именно с момента окончательного вхождения Ростовского княжества в состав единого государства, в

[27] Повесть временных лет. 2-е, испр. и доп. изд. СПб., 1999. С. 96; Калугин В.И. Герои русского эпоса. Очерки о русском фольклоре. М., 1983. С. 31–55; Филин Н.[В.] Об историческом прототипе Ильи Муромца // Мир истории. Прошлое далекое и близкое. Научно-популярный журнал. 2003. № 1-3. С. 54–67; Королев И.Е. Правда и вымысел в былинах // Юный ученый. 2019. № 3(23). С. 10–15.

[28] Д.С. Лихачев предполагал, что служба Алеши в Ростове могла быть отражена в не дошедшей до нас былине (Лихачев Д.С. Летописные известия об Александре Поповиче. С. 337–338). Однако известный фольклорист В.П. Аникин (1924–2018) категорически отрицал саму возможность этого: «Былины об Алеше Поповиче прошли мимо всех перипетий опасной службы Алеши Поповича у ростовского князя» (Аникин В.И. Русский богатырский эпос. М., 1964. С. 110).

летописях с последней четверти XV в. появляются сначала краткие, а затем более пространные известия об Александре Поповиче.

Насколько они достоверны? В этой связи напомним важный вывод историка древнерусской литературы И.П. Еремина (1904–1963): «Древнерусского автора, когда он брался за изображение жизни, заботила прежде всего достоверность изображаемого. И если он не всегда ее добивался, это обстоятельство свидетельствует только о временном нарушении принципа, а не об отказе от него; подчас ему изменяла память, иногда он сознательно умалчивал о фактах, когда это ему почему-либо было нужно, иногда тенденциозно искажал факты, когда это диктовалось ему теми или иными соображениями. Но он редко выдумывал факты, верный своей задаче достоверно описать то, что было»[29]. Все это приводит нас к выводу о реальности фигуры жившего в начале XIII в. Александра Поповича и связанных с ним событий. Что же касается былинного Алеши Поповича, его прототипом, по нашему мнению, стал живший столетием ранее Ольбег Ратиборич.

[29] Еремин И.П. О художественной специфике древнерусской литературы // Русская литература. 1958. № 1. С. 77.

РОССИЯ И РУССКИЙ МИР МЕЖДУ ВОСТОКОМ И ЗАПАДОМ



Воронова Ольга Ефимовна, *член Общественной палаты РФ, главный редактор журнала «Идеология будущего», доктор филологических наук, профессор, ведущий эксперт Аналитического центра по исследованию технологий информационной войны и контрпропаганды РГУ имени С.А. Есенина, член Научного совета РВИО*

Voronova Olga Yefimovna, *member of the Civic Chamber of the Russian Federation, Editor-in-Chief of the "Ideology of the Future" Journal, Doctor of Philology, Professor, Leading Expert of the Analytical Center for Information Warfare and Counterpropaganda Technologies Research of RSU named for S. Yesenin, member of the Scientific Council of Russian Military Historical Society*

ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛА РОССИИ АМЕРИКАНСКИМ РАЗВЕДЫВАТЕЛЬНЫМ СООБЩЕСТВОМ В ЕЖЕГОДНОМ ДОКЛАДЕ О МИРОВЫХ УГРОЗАХ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ США (2023)

THE U.S. INTELLIGENCE COMMUNITY'S EVALUATION OF RUSSIAN CAPABILITIES IN THE ANNUAL THREAT ASSESSMENT (2023)

Аннотация. В статье рассмотрены ключевые оценки потенциала России в Ежегодном докладе американского разведывательного сообщества о мировых угрозах национальной безопасности США, опубликованного 6 февраля 2023 г.

Ключевые слова: Ежегодный доклад американского разведывательного сообщества о мировых угрозах для национальной безопасности США, Стратегии национальной безопасности и обороны США, стратегический потенциал России

Abstract. The article discusses the key assessments of Russia's capabilities in the Annual Threat Assessment of the U.S. Intelligence Community, published February 6, 2023

Keywords: Annual Threat Assessment of the U.S. Intelligence Community, U.S. National Security and Defense Strategies, Russia's strategic potential

В начале февраля 2023 г. в Соединенных Штатах был опубликован *Ежегодный доклад о мировых угрозах национальной безопасности США*[1]. Считается, что доклад отражает скоординированную позицию разведывательного сообщества США, высказанную в публичном формате в открытой печати и адресованную политикам, военным и сотрудникам правоохранительных органов «для защиты интересов Америки в любой точке мира».

Доклад развивает и конкретизирует положения ранее (в октябре 2022 г.) принятых «Стратегии национальной безопасности США»[2] и «Стра-

[1] Annual Threat Assessment of the U.S. Intelligence Community. February 6, 2023 [Электронный ресурс]. URL: https://www.dni.gov/files/ODNI/documents/assessments/ATA-2023-Unclassified-Report.pdf (04.03.2023).

[2] National Security Strategy. October 2022. [Электронный ресурс]. URL: https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-Administrations-National-Security-Strategy-10.2022.pdf (05.03.2023).

тегии национальной обороны США»[3]. Вместе с тем он отличается от них тем, что носит не только аналитический, но и прогностический характер, сосредоточиваясь, как говорится в документе, «на наиболее прямых и серьезных угрозах для Соединенных Штатов в течение следующего [т.е. 2023 – О.В.] года», «на наиболее вероятных и влиятельных ближайших рисках в контексте более долгосрочных, всеобъемлющих угроз».

В «Предисловии» к докладу обращается внимание на **«два важнейших стратегических вызова»**. Первый из них – это **борьба за доминирование** в глобальном масштабе со стороны великих держав, растущих региональных держав, а также развивающихся негосударственных субъектов. Борьба за доминирование будет одновременно сочетаться с конкурированием между ними за создание условий и правил *нового миропорядка* на последующие десятилетия, имеющие критически важное значение для судеб всего мира. Содержание этой борьбы составит, таким образом, соперничество со стороны трех основных акторов: США с их союзниками, Китаем и Россией.

Второй стратегический вызов с точки зрения безопасности для США связан с общими для всех стран **глобальными угрозами** (изменениями климата, эпидемиями, нарастанием экономических, энергетических и продовольственных проблем). Непредсказуемость пересечения двух названных вызовов будет приводить к взаимоусиливающим эффектам.

Как и в прежних доктринальных документах[4], определяющее место в отчете отводится **теме российской угрозы**. Констатируется, что «неспровоцированное полномасштабное вторжение России в Украину показало, что эпоха конкуренции и конфликтов между национальными государствами не ушла в прошлое, а стала определяющей характеристикой нынешней эпохи». Вызов со стороны России для безопасности США и удобного для них статус-кво оценивается американскими аналитиками как чрезвычайно высокий: «Военные действия со стороны России против Украины демонстрируют, что она остается **реваншистской державой**, которая намерена использовать любые инструменты, необходимые для того, чтобы попытаться изменить глобальный порядок».

Сравнивая новый документ с предшествующими ему аналогичными документами, в том числе – «Национальной разведывательной доктриной США» от 2019 г.[5], а также Стратегиями национальной безопасности, опубликованными при Б. Обаме (2015)[6], Д. Трампе (2017)[7] и при Дж. Байдене (2022)[8], необходимо обратить внимание на нарастание алармистской риторики: Россия впервые переводится из статуса «ревизионистских держав» в «реваншистские державы» – то есть не просто подвергающие ревизии (т.е. пересмотру) принципы существующего миропорядка (в том числе так называемого «международного порядка, основанного на правилах»), но и предпринимающие решительные действия по их изменению с целью «реванша» в смысле возвращения себе статуса «великой дер-

[3] 2022 National Defense Strategy of the United States of America. October 27 [Электронный ресурс]. URL: https://media.defense.gov/2022/Oct/27/2003103845/-1/-1/1/2022-NATIONAL-DEFENSE-STRATEGY-NPR-MDR.PDF (дата обращения 14.11.2022).

[4] Воронова О.Е., Трушин А.С. Военная спецоперация и концепция «интегрированного сдерживания» России в новых Стратегиях национальной безопасности и национальной обороны США (октябрь 2022 г.) // Идеология будущего. 2022. № 7. С. 70-83.

[5] 2019 National Intelligence Strategy. 22 January 2019 [Электронный ресурс]. URL: https://www.dni.gov/index.php/newsroom/reports-publications/item/1943-2019-national-intelligence-strategy (дата обращения: 17.02.2023).

[6] National Security Strategy. February 2015. [Электронный ресурс]. URL: https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/docs/2015_national_security_strategy_2.pdf (дата обращения: 15.01.2023).

[7] National Security Strategy of the United States of America. December 2017. [Электронный ресурс]. URL: https://trumpwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf (дата обращения: 15.02.2023).

[8] National Security Strategy. October 2022. [Электронный ресурс]. URL: https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-Administrations-National-Security-Strategy-10.2022.pdf (дата обращения: 17.10.2022).

жавы», каковой наша страна являлась до распада СССР. Поэтому в документе так много высказано опасений по поводу наращивания Россией своего геополитического влияния – в странах постсоветского пространства, Дальнего и Ближнего Востока, в Латинской Америке, в Азии, Африке. При этом отдельные разделы посвящены оценке потенциала Китая, Ирана и Северной Кореи в аспекте угроз для США.

Центральное место в новом документе занимает **раздел «Россия»**, в котором анализируются с позиций интересов США региональные и глобальные цели России, ее военный, ядерный и кибер-потенциал, приоритеты в сфере «космического сектора» и информационного противоборства, а также ситуация на российско-украинском фронте.

Особо подчеркивается, что «неспровоцированная агрессивная война России против Украины является **тектоническим событием**, которое перестраивает отношения России с Западом и Китаем». При этом не без основания предполагается, что, «несмотря на глобальную реакцию на вторжение России в Украину, Китай будет поддерживать дипломатическое, оборонное, экономическое и технологическое сотрудничество с Россией». Называется и первопричина их усиливающегося взаимодействия: «Китай и Россия будут поддерживать свои стратегические связи, обусловленные общим восприятием угрозы со стороны США». Допускается, что «Россия, вероятно, не хочет прямого военного конфликта с силами США и НАТО, но вероятность этого существует» и «риск эскалации остается значительным». Признается, что «в случае с применением силы в Украине Россия видит *экзистенциальную угрозу* в своем регионе», что влечет за собой и международные последствия: «действия России угрожают перерасти в более широкий конфликт *между Россией и Западом*».

Россия впервые переводится из статуса «ревизионистской державы» в «реваншистскую», т.е. предпринимающую решительные действия по возвращению себе статуса «великой державы»

Представляет интерес попытка авторов документа проанализировать и дать прогноз развития Специальной военной операции в 2023 году. Отмечается, что она не привела к результатам, на которые первоначально рассчитывало российское руководство ввиду неправильной оценки возможностей украинских вооруженных сил. Констатируется, что «после первоначального широкомасштабного вторжения в Украину на трех фронтах 24 февраля 2022 года Россия отказалась от попыток захватить Киев, вывела войска из большей части Северной Украины и сосредоточилась на Донбассе и других частях Южной Украины».

Американские аналитики прогнозируют, что ввиду понесенных потерь «Москва станет более зависимой от ядерного, кибернетического и космического потенциала, поскольку ей придется преодолевать значительный ущерб, нанесенный российским сухопутным войскам», а это, в свою очередь, чревато новыми угрозами для европейской и американской безопасности.

Что касается ближайших перспектив развития ситуации в зоне СВО, то прогноз авторы документа дают следующий: «Полные последствия российской частичной мобилизации начнут ощущаться только весной и летом. Хотя российские силы продолжают концентрироваться на Донбассе, они, вероятно, не смогут занять его весь в 2023 году».

Констатируя, что «Россия обладает самым большим и самым мощным запасом ядерного оружия», американские аналитики вынуждены признать, что Москва «рассматривает свой ядерный потенциал как необходимый для поддержания сдерживания и достижения своих целей в *потенциальном конфликте против США и НАТО*, и считает

свой арсенал окончательным гарантом безопасности Российской Федерации».

Что касается других сфер, в которых Россия способна выдержать самый высокий уровень конкуренции с другими глобальными акторами, то к ним отнесены способность России поражать объекты критической инфраструктуры противника с помощью эффективных кибер-операций и электронной войны, а также ее успехи в космическом секторе, в частности – в разработке новых видов противоспутникового оружия.

Интересно отметить, что вопреки расхожему мнению о том, что Россия проигрывает Западу в информационной войне, авторы документа вынужденно признают эффективность российского потенциала информационного воздействия: «Россия представляет собой одну из самых серьезных угроз иностранного влияния для США <…> Россия и ее субъекты влияния умело используют текущие события в США для того, чтобы донести до западной аудитории позицию, выгодную Москве».

В документе высказывается серьезное беспокойство в связи с тем, что «российские субъекты влияния <…> действуют через обширную *экосистему прокси-сайтов, частных лиц и организаций*, которые выглядят как независимые источники новостей. Москва создает оригинальные сюжеты или усиливает уже существующие популярные или вызывающие разногласия высказывания, используя сеть государственных СМИ, прокси и социальных сетей, а затем усиливает этот контент для дальнейшего проникновения в западную информационную среду». По существу, авторы документа косвенно признают, что в России создана и действует эффективная медиаполитическая система.

Называя информационную деятельность российских СМИ на политическом поле «операциями по оказанию вредоносного влияния», авторы документа привычно перекладывают ответственность с больной головы на здоровую, обвиняя российских журналистов в «распространении ложного контента и дезинформации».

По принципу «кривого зеркала» выстроен, например, такой, прямо скажем, клеветнический пассаж, злонамеренно обвиняющий российских военнослужащих в жестокости, в то время, как именно ВСУ ведут себя в своей массе как самые настоящие военные преступники – цитируем: «Свидетельства зверств, совершенных российскими силами против украинских военнослужащих и гражданского населения, будут появляться по мере того, как украинские силы будут отвоевывать территорию».

Как видно из таких цитат, аналитический документ американского разведывательного сообщества не выдерживает критериев объективности и срывается нередко в стилистику русофобской пропаганды. На всем протяжении документа, говоря о России, авторы отчета игнорируют главное – первопричины, вынудившие Россию начать спецоперацию, и роль США и НАТО в развязывании и дальнейшей эскалации российско-украинского конфликта, в военной и финансовой поддержке киевского неонацистского режима и использовании его в качества тарана, полигона и прокси-фактора для достижения главной цели – ослабления, расчленения, уничтожения России.

Этой цели нашему стратегическому противнику не добиться никогда!

МОЛОДЕЖЬ И ОБРАЗЫ БУДУЩЕГО



Селиванов Александр Александрович, *старший научный сотрудник ФГБОУ ВО «Государственный академический университет гуманитарных наук», эксперт Ассоциации «Независимый общественный мониторинг», политолог, кандидат педагогических наук*

Selivanov Aleksandr Aleksandrovich, *Senior Researcher, State Academic University of the Humanities, expert of the Association "Independent Public Monitoring", political scientist, Candidate of Pedagogy*

ДНК МОЛОДЫХ РОССИЯН: КТО МЫ И В КАКОМ БУДУЩЕМ ХОТИМ ЖИТЬ?

THE DNA OF YOUNG RUSSIANS:
WHO ARE WE AND WHAT KIND OF FUTURE DO WE WANT TO LIVE IN?

Аннотация. В статье на основе политологического анализа социологических исследований рассматриваются ценности и приоритеты современной молодежи.

Ключевые слова: молодежное сознание, ценности и приоритеты, историческая и культурная память

Abstract. The article, based on the political science analysis of sociological research, examines the values and priorities of today's youth.

Keywords: youth consciousness, values and priorities, historical and cultural memory

В основе национально-государственной идентичности и долгосрочных идеологических конструктов лежат ответы на 4 вопроса: «кто мы?», «где мы?», «когда мы?» и «зачем мы?» В опросе ВЦИОМ среди граждан от 18 лет на тему: «Культурное наследие: что россияне знают о вкладе России в мировую цивилизацию?», проведенном в мае 2022 года[1], среди «символов России» из деятелей прошлого россияне назвали Пушкина, Петра I и Сталина. При этом 43% молодых людей в возрасте от 18 до 24 лет затруднились с ответом, 18% вспомнили Ленина, 11% – Достоевского. На вопрос о героях настоящего, символах современной России 74% молодых людей затруднились ответить. Из этого следует, что героев прошлых лет молодым россиянам легче определить (75% назвали какую-либо фамилию), чем символы современной России (44%).

Подчеркнем, что социология дает противоречивые результаты в зависимости от аудитории, постановки вопроса, места и времени проводимых измерений. Ниже приводим результаты опроса ВЦИОМ 14 декабря 2022 г. о ценностях и приоритетах в молодежной среде[2]. Большинство молодых россиян

[1] Культурное наследие: что россияне знают о вкладе России в мировую цивилизацию? [Электронный ресурс]. URL: https://wciom.ru/presentation/prezentacii/kulturnoe-nasledie-chto-rossijane-znajut-o-vklade-rossii-v-mirovuju-civilizaciju (дата обращения: 15.02.2023)

[2] https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/cennosti-molodezhi

14-35 лет сегодня идентифицируют себя как граждане РФ – 83%, 76% молодёжи знают историю своей страны, а 73% – историю своей семьи. В структуре ценностных ориентаций первое место занимают семейные ценности – такие, как здоровье и безопасность членов семьи, внутрисемейные отношения и материальное положение. И лишь вслед за этим идут социальные ценности – такие, как участие в общественной и политической жизни, добровольческой деятельности и помощь другим людям.

Каковы причины этого? Дело в том, что в последние три десятилетия особенностью отечественных образовательных курсов и учебных программ является отказ от слова «идеология» и словосочетания «идеологическая работа». С одной стороны, запрет на единую государственную идеологию по-прежнему закреплен в статье 13 Основного Закона страны, с другой – в 2014 году на фоне «Крымского консенсуса» мало кто заметил отмену прежней Национальной образовательной доктрины (отменена Постановлением Правительства РФ № 245 от 29 марта 2014 г.).

Как указывает А.В. Хуторской, директор Института образования человека, член-корреспондент Российской академии образования, «отсутствие документа, определяющего национальную политику в области образования, затрудняет реализацию конституционного права граждан на их образование, снижает обоснованность государственных решений, подвергает рискам безопасность страны. Отсутствие ясных ориентиров в области образования приводит к непониманию стратегии образования среди педагогов, учащихся, их родителей, к некомпетентным действиям политиков, произволу чиновников в управлении образованием. Наиболее остро данная проблема проявилась в двух противоречащих друг другу законодательных нормах: федеральном государственном образовательном стандарте (ФГОС) и едином государственном экзамене (ЕГЭ); эти документы по-разному определяют ожидаемые результаты обучения, что не позволяет педагогам, школам, управленческим ведомствам организовать эффективный образовательный процесс»[3].

Отсутствие ясных ориентиров в области образования приводит к непониманию стратегии образования среди педагогов, учащихся, их родителей, к произволу чиновников

Как известно, в уже упомянутой 13-й статье Конституции РФ декларируется «идеологическое многообразие». В экспертном сообществе педагогов принято считать, что образование – это формирование «образа будущего», а идеология – формирование «идеи образа». Многообразие же в соответствии с этой логикой предполагает поливариантность образа будущего.

Опрос, проведенный в октябре 2021 г., показал, что успешное будущее молодежь России связывает с такими ценностями, как «материальная обеспеченность, деньги, связи и знакомства». Также «нужные связи и знакомства» фигурируют как безусловные драйверы успеха. При этом 22% опрошенных тогда, в 2021 году, студентов 1-2 курсов хотели бы «переехать за границу на время, получить образование, опыт работы, а где жить дальше, решали бы позже», 17% хотели бы переехать за границу на постоянное место жительства. Суммарно они дают почти половину опрошенных (40%). Т.е. современное «великое посольство» Петра Великого, к примеру, попросту не вернулось бы на Родину, так как заграничный образ будущего им милее. Вернуться в Россию хотели на тот момент лишь 12% респондентов. Это не просто настораживает, а пугает.

Сегодня идет настоящая битва за нашу молодежь, ее умы и устремления. Так, в

[3] https://иоч.рф/science/doctrine/Khutorskoy_Doctrina.pdf

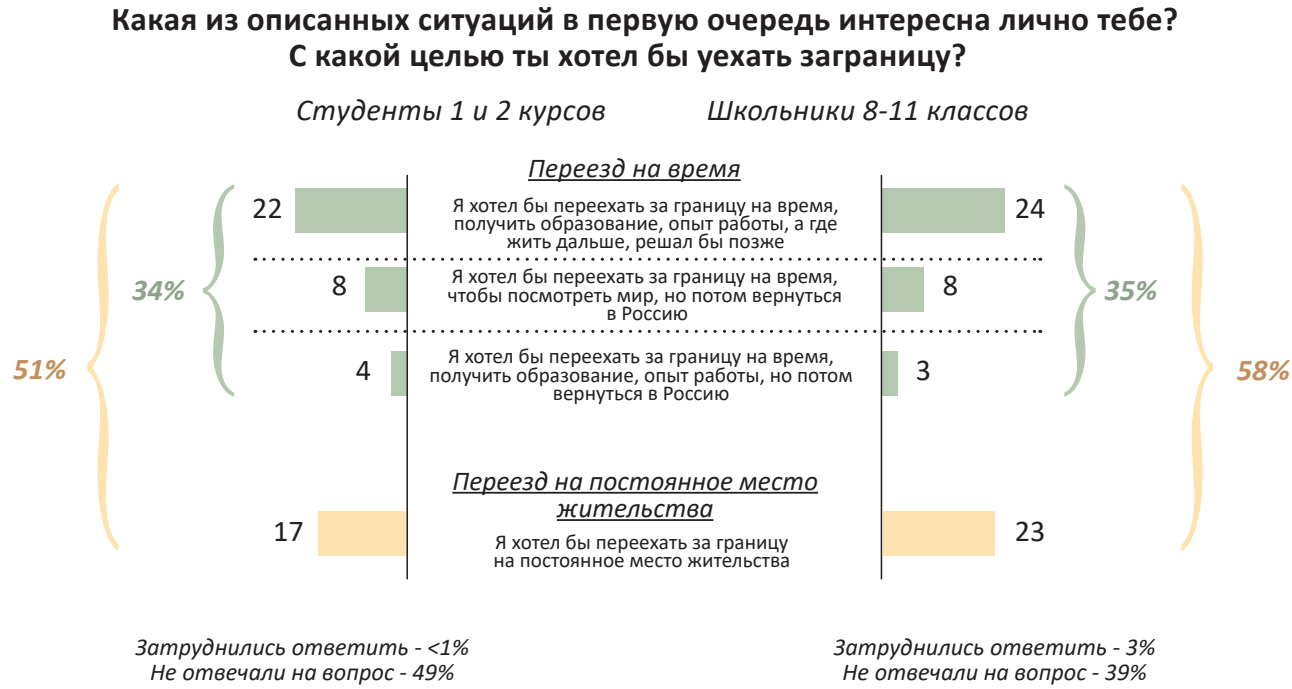


Рис.1 Миграционные установки молодежи. Источник: ВЦИОМ

ЕС обсуждают идею об исключении россиян моложе 25 лет из визовых ограничений. «Пытаясь отменить российскую культуру и российских граждан по всему миру, коллективный Запад не готов отказываться от нового поколения, родившегося в России. Ведь юные россияне продолжают жить в глобальной цифровой среде со своими героями, культурным контекстом и ролевыми моделями, которые Запад, собственно, и производит», – подчеркивает Вячеслав Завалин, руководитель проектной группы по межпоколенческим коммуникациям РАСО в своем докладе «Поколенческий суверенитет»[4].

Если мы думаем, что такая ситуация характерна только для молодых россиян, то ошибаемся. Согласно докладу основателей портала «Лаборатория глобальных талантов» (Global Talent Lab) Ручира Агарвала из Гарвардского университета и Патрика Гуля из Бристольского университета в Британском парламенте, наиболее талантливые молодые люди стран Евросоюза мечтают эмигрировать в США и Великобританию[5]. То есть борьба за талантливую молодежь разворачивается в глобальном масштабе и конкуренция внутри евроатлантического сообщества в контексте «отмены России» только обостряется.

Какой вывод можно сделать из проведенного выше анализа? Во-первых, в идеологических установках, выявленных у молодежи, будущее заменено прошлым. Т.е. можно констатировать отсутствие четкого, понятного и, главное, желаемого образа будущего, связанного с Родиной, у подавляющего большинства молодежи в возрасте от 18 до 24 лет. При этом 48% молодежи данной возрастной группы обеспокоены попытками западных стран изъять российскую культуру из публичного пространства, что опять-таки говорит о том, что западная культура является для них ориентиром и авторитетом, вполне способным позитивно или напротив – негативно повлиять на их жизненные планы. Такие установки

[4] https://t.me/progenr/597

[5] Agarwal, Ruchir, and Patrick Gaule. 2020. “Invisible Geniuses: Could the Knowledge Frontier Advance Faster?” American Economic Review: Insights, 2 (4): 409-24.

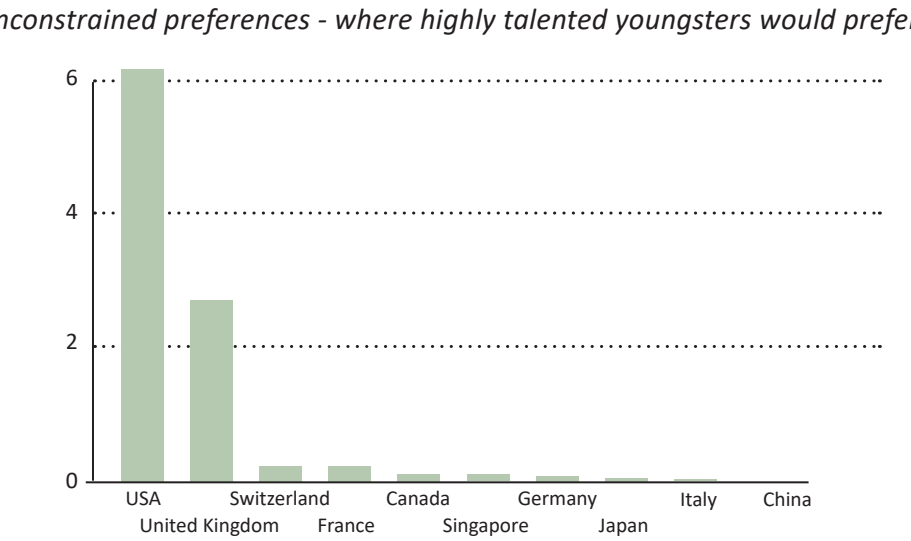


Рис. 2. Иммиграционные предпочтения талантливой молодежи Запада – победителей международных математических олимпиад.

надо менять. И возможно это только через продуманную государственную политику в области идеологического воспитания и формирования мировоззрения студенческой молодежи, синергию всех органов власти и гражданского общества.

В этой связи необходимо отметить как обнадеживающий факт стартовавший при поддержке Президента РФ В.В. Путина в 2022 году проект «ДНК России», объединивший тысячи ученых, педагогов, исследователей и просто неравнодушных граждан в стремлении создать учебно-методический комплекс (далее – УМК) «Основы российской государственности», призванный сформировать у российской молодежи четкое представление о стране в ее пространственном, идейно-символическом и нормативно-политическом измерении. В данном УМК также будут представлены разделы, посвященные основам российской цивилизации, ее мировоззрению и ценностным ориентирам, политическому устройству России, вызовам будущего и сценариям перспективного развития нашей страны.

Актуальность разрабатываемого курса подтверждают стоящие перед нашей страной геополитические вызовы экзистенциального характера. По данным опроса ФНИСЦ РАН 2020 г., «в большей степени, чем «история» (32%), россиян объединяют «общее государство»(58%), «родная земля, территория, природа» (44%) и «русский язык» (43%). При этом история объединяет россиян даже в большей степени, чем людей одной национальности: историческое прошлое в качестве консолидатора этнической общности назвала четверть респондентов. Русские (33%) чаще, чем люди других национальностей (24%), считают общее историческое прошлое компонентом, объединяющим россиян»[6].

Анализ показывает, что в ходе Специальной военной операции прежние установки молодежи, пусть и медленно, но меняются. Растет процент социально активной молоде-

[6] Фадеев П.В. История России как объединяющий компонент российской гражданской идентичности // Россия реформирующаяся: ежегодник: вып. 19 / Отв. ред. М. К. Горшков; ФНИСЦ РАН. – М. : Новый Хронограф, 2021. – С.413-425

Консолидаторы российской нации	Доля, %
Общее государство / общая государственность	58,2
Ответственность за судьбу страны	22,4
Историческое прошлое	**31,5**
Родная земля, территория, природа	43,5
Русский язык / язык	43,4
Культура, обычаи, праздники	29,3
Общие символы (флаг, герб)	14,7
Ничего не объединяет	3,0
Затруднились ответить	1,8

Что из перечисленного больше всего объединяет Вас со всеми гражданами Российской Федерации, со всеми россиянами? (возможно не более 3 ответов), 2020 г., % от опрошенных. Источник: исследование ФНИСЦ РАН 2020 г.

жи, принимающей участие в волонтерской работе по сбору и доставке гуманитарной помощи военнослужащим в зоне СВО и мирному населению российских территорий. Молодежное движение «Мы – вместе», получившее общественное значимый опыт добровольчества еще в период пандемии, сегодня продолжает наращивать свои ряды. Новыми образцами осознанного и ответственного жизнеповедения становятся новые молодые герои – участники Специальной военной операции.

Президент РФ В.В. Путин, поздравляя Героев России с присвоением этого высокого звания в канун Дня Героев Отечества 8 декабря 2022 года, подчеркнул: «Родина – это, прежде всего, люди. И мы всегда должны об этом помнить».

В этой связи необходимо напомнить о том, что основой российской государственности испокон веков выступает принцип служения. Режиссер фильмов о Донбассе, кинематографист-документалист, руководитель студии «Вехи. Вёрсты. Вёсны» и многодетная мама Олеся Шигина после встречи в В.В. Путиным на презентации своего фильма о Донбассе «Отважные» подчеркнула, что «в США есть статуя Свободы, а у нас должна быть статуя Ответственности».

Эта мысль особенно актуальна в контексте заявления аналитиков «Сбера» о том, что к 2030 году на Земле будет более 500 миллиардов подключенных к Интернету устройств. Людей при этом будет не более 10 миллиардов. Отсюда обостряются вопросы: каким будет в будущем взаимодействие человека и машины в условиях противоборства различных цивилизационных подходов и ценностных систем? Как это повлияет на сознание и жизненные установки нашей молодежи?

Ответ на эти вопросы во многом дают Указы Президента РФ об «Основах государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» № 809 от 9 ноября 2022 г. и «О внесении изменений в Основы государственной культурной политики» № 35 от 25 января 2023 г. В этих важнейших документах изложены стратегические приоритеты развития духовной сферы российского общества, имеющие самое прямое отношение к формированию патриотически ориентированного, социально ответственного молодого поколения, а значит – и образа будущего нашей страны.

ЛЮДИ ДОНБАССА



Яковенко
Андрей Вячеславович,
заведующий кафедрой социологии и социальных технологий Луганского государственного университета имени Владимира Даля, доктор социологии, профессор (Луганская Народная Республика)

Yakovenko
Andrei Vyacheslavovich,
Head of the Department of Sociology and Social Technologies of Vlamimir Dal Luhansk State University, Doctor of Sociology, Professor (Lugansk People's Republic)

«МОЛОДАЯ ГВАРДИЯ»: ПОДВИГ ПОСЛЕ ПОДВИГА

"THE YOUNG GUARD": A FEAT AFTER THE FEAT

Аннотация. В статье рассказывается о трудностях выживания в условиях постсоветской Украины Музея «Молодая гвардия» в Краснодоне, о подвижнической деятельности его сотрудников и директора А.Г. Никитенко по сохранению исторической памяти о героях-молодогвардейцах.

Ключевые слова: подпольная комсомольская организация «Молодая гвардия», музей «Молодая гвардия», директор музея «Молодая гвардия» А. Г. Никитенко, память, долг, служение

Abstract. The article tells about the difficulties of survival in post-Soviet Ukraine of "The Young Guard" Museum in Krasnodon, about the selfless work of its staff and director A.G. Nikitenko to preserve the historical memory of the heroes of The Young Guard.

Keywords: The Young Guard underground Komsomol organization, "The Young Guard" Museum, A.G. Nikitenko, director of "The Young Guard" Museum, memory, duty, service

До вмятинки прочитаны,
стоят они застывшие,
еще и не мужчинами,
уже и не мальчишками.
Солдатами бессменными
стоят и днем, и вечером.
В глазах у них бессмертие
великое и вечное

А. Г. Никитенко. БЕССМЕРТИЕ
Моим землякам-молодогвардейцам

В героической истории подпольной комсомольской организации «Молодая гвардия» есть особая страница. Она не о мужественных подпольщиках, сложивших юные головы за честь и независимость Советского Союза. Она о тех, кто после развала большой Родины, которую отстояли миллионы советских патриотов, не позволил опорочить

подвиг молодогвардейцев, кто старался удержать людей от беспамятства, не давал им опуститься до предательства собственного достоинства, помогал устоять перед соблазнами новой политической и идеологической конъюнктуры. Речь идет о сотрудниках музея ордена Дружбы народов (!) «Молодая гвардия», сохранивших его в те годы, когда история Великой Отечественной войны на Украине начинала переставать считаться значимой вехой. Именно эти скромные хранители памяти в экономически и психологически тяжелые времена оставались на своих служебных постах, доказывая, что в мире есть место порядочности, долгу и верности. Они и сегодня по-прежнему стараются оберегать всех нас от саморазрушения…

Одним из таких подвижников был бессменный на протяжении почти 40 лет (с 1976 по 2013 год) директор Музея «Молодая Гвардия» Александр Григорьевич Никитенко. Заняв эту ответственную должность весьма молодым человеком (ему не было и тридцати), он оставался преданным своему делу, своему городу, своей ворошиловградско-луганской земле до последней минуты, уйдя из жизни осенью трагического для Донбасса 2014 года. В материалах, опубликованных в связи с кончиной Анатолия Григорьевича, обычно указывается одно почти мистическое совпадение. В день окончания его земного пути Краснодон, ставший ему за многие годы учебы и работы родным, отмечал свой вековой юбилей [1]. Родившись в семье военных медиков-фронтовиков в далеко не дружественной теперь Литве, он в десятилетнем возрасте оказался в Донбассе [2], приумножению славы которого посвятил всю свою жизнь в прямом смысле без остатка.

Период его руководства совпал с колоссальным подъемом значимости музея, становлением и превращением скромной экспозиции во всесоюзный центр патриотического воспитания. Кроме того, вкладывая энергию молодости в приумножение славы музея «Молодая гвардия», он и его коллеги делали это не только для советской молодежи, но и молодежи стран социалистического содружества, а также представителей государств, политических партий и организаций, позитивно настроенных к СССР. При этом, несмотря на пребывание во главе одного из признанных в Советском Союзе центров музейной деятельности, Анатолий Григорьевич оставался скромным тружеником и порядочным человеком, болеющим, прежде всего, за дело популяризации правды о деятельности молодогвардейцев, значимости их ярчайшего героизма.

Только самые близкие люди знали, ценой каких морально-психологических и физических затрат давалась эта упорнейшая борьба за сохранение Музея «Молодая гвардия» в Краснодоне

Но главный его гражданский подвиг связан, как ни парадоксально, с начавшейся после 1991 года полосой упадка славы и известности его детища. Последнее относится не столько к работе музея, сколько к угасанию внимания к участникам организации «Молодая гвардия», переходившего в определенные моменты в косвенное, а то и прямое неприятие значимости их бескорыстной героической деятельности.

Именно в этот период после распада Советского Союза ему приходилось искать сторонников сохранения музейной экспозиции, добиваться обеспечения материальной поддержки для работников музея, проведения значимых научных и культурных мероприятий. Только самые близкие люди знали, ценой каких морально-психологических и физических затрат давалась эта упорнейшая борьба. Следствием чего явилось тяжелое заболевание, из-за которого за год до своего ухода из жизни он был вынужден перейти на должность заместителя директора музея. Конечно, тогда на Донбассе еще не рвались мины, не свистели пули, но удары «политической целесообразности» по Музею, а главное – по памяти молодогвар-



Таким Анатолий Никитенко возглавил легендарный музей «Молодая гвардия» в Краснодоне в 1976 г.



На эту мемориальную доску краснодонцы собирали всем миром средства в горячем и трудном 2015 году…

дейцев, наносились не менее разрушительные, нежели при активных боевых действиях.

Одним из наиболее тонких и подлых инструментов в данной бесчестной атаке на героев-краснодонцев, как известно, был гнуснейший миф, запущенный и тиражировавшийся, в том числе, и через одного из бывших луганчан-псевдоученых. Суть этого исторического фейка заключалась в том, что молодогвардейцы – это не комсомольцы-подпольщики, а члены украинской националистической организации. С одной стороны, вброс в общественную среду и едва ли не в научную полемику такой резонансной темы свидетельствовал, что националистически ориентированная прослойка украинского руководства понимает значимость героической деятельности молодогвардейцев и желает заставить их «послужить новой истории». С другой стороны, тем же работникам музея и прежде всего А. Г. Никитенко фактически предлагался подлейший компромисс – признание откровенной лжи и, таким образом, демонстрация политико-идеологической лояльности в обмен на поддержку, в том числе, видимо, и финансовую.

Людям, знавшим Анатолия Григорьевича, хорошо известно, насколько неприемлемым был для него даже намек на откровенную фальсификацию исторической памяти юных подпольщиков. Поменять Красный флаг, который в период фашистской оккупации, рискуя жизнью, вывешивали в Краснодоне молодогвардейцы 7 ноября 1942 года, на жовто-блакитный, а комсомольцев и коммунистов перелицевать в оуновцев – это воспринималось им как абсолютное святотатство. На такое предательство никто из музейных работников не пошел. Впрочем, и в академической среде данная версия встретила неприятие (от глухого до открытого – в зависимости от степени «осторожности» различных представителей научного сообщества).

Подвижник, настоящий человек, он болезненно переживал за растоптанную славу Великой Родины и искал пути сохранения памяти ее действительных, а не мнимых героев

Благодаря своему подвижничеству, честности и преданности долгу, А. Г. Никитенко пользовался огромным авторитетом у земляков. Все специалисты, проводившие на Луганщине и непосредственно в Краснодонском районе до 2014 года опросы о степени доверия тем или иным политическим и общественным деятелям, прекрасно знали, что один из самых высоких рейтингов поддержки неизменно получал Анатолий Григорьевич. Справедливости ради следует сказать, что многие местные руководители относились к нему с должным уважением и в силу своих административных возможностей старались поддерживать музей «Молодая гвардия» и его директора.

В памятных материалах обычно указывается, что он был депутатом Краснодонского совета депутатов четырех созывов, членом Международного совета музеев при ЮНЕСКО, заслуженным работником культуры Украины, почетным гражданином Краснодона и Луганщины, режиссером, преподавателем, поэтом [1]. Но за этой официальной статусностью скрывается огромный труд подвижника, настоящего человека, болезненно переживавшего за растоптанную славу Великой Родины и ищущего пути сохранения памяти её действительных, а не мнимых героев.

Более чем показательны названия двух сборников его стихов. Особенно с учетом годов издания. Первый сборник, увидевший свет в 1997 году, он назвал «Я своих друзей не предавал…», а второй, вышедший спустя десять лет (2007), получил название «Спасите Ваши души» [2].

Именно из второго сборника в эпиграф данной публикации вынесен фрагмент стихотворения «Бессмертие», посвященного молодым героям-краснодонцам. Начальные же строки этого произведения и сегодня более чем значимы уже для нынешних защитников Родины.

«Главное - выстоять!
Слышите? Выстоять!» [3].

Приведём отрывок из этого же сборника стихов, позволяющий глубже понять личность и смысл гражданского подвига Анатолия Григорьевича:

«…На своем я не столь
уж коротком веку,
По прошествии грустных
и радостных лет,
Под удар никому
не подставил щеку,
Но и сам никого не ударил
в ответ.

И ни капельки я не жалею
о том,
И не буду жалеть
до последнего дня.
Ведь всегда в этом мире,
и злом, и святом,
Человек идеалом
служил для меня.

В сердце ненависть
я никогда не пускал,
Потому-то, как зверь,
угодивший в прицел,
Я страшусь, если вижу
звериный оскал
На его симпатичном
и добром лице.

Вот такую я мысль
в своем сердце ношу,
Напряженно застывшую
пулей в стволе...
Будьте, люди, добрее
друг к другу, прошу,
Мы ведь очень недолги
на этой земле» [3].

Он действительно был таким корректным и очень уважительным к людям, но отчетливо бескомпромиссным, когда речь шла о святых для него принципах.

Любовь земляков была к нему абсолютно искренней. На «брошенный клич» – собрать средства «кто сколько может» на мемориальную доску Анатолию Григорьевичу, прозвучавший 23 июня 2015 года (66-я годовщина со дня его рождения), – краснодонцы откликнулись столь активно, что уже к октябрю она была установлена и торжественно открыта [4]. А ведь 2015 год (помимо сложной политической ситуации) в экономическом отношении можно считать, пожалуй, одним из самых тяжелых периодов войны, когда у многих в том же Краснодоне с зарплатами было очень худо.

Воспоминания об Анатолии Григорьевиче были бы неполными без некоторого обобщения. Его пример подвижничества, к счастью, не уникален. Вряд ли кто может усомниться в том, что по всей России огромное число таких скромных патриотов, работников больших, небольших и совсем маленьких музеев, которые без лишнего пафоса держат, как настоящие атланты, на своих плечах «небо» порядочности, истинной интеллигентности и трудового аристократизма. Им редко достаются ордена и медали, привилегии и премии. Но благодаря их неброской самоотверженности созидается подлинная Россия. Они её надежная опора. Таким честным борцам за историческую и культурную память при формировании идеологии будущего должно отводиться особое почетное место.

Литература

1. Сын своего Отечества. Памяти Анатолия Григорьевича Никитенко (23.06.1949–11.10.2014). URL: https://turizm.lugasport.info/pamyati-anatoliya-grigorevicha-nikitenko-23-06-1949-11-10-2014.htm (дата обращения: 20.10.2022)

2. Терещенко Л.В. Памяти Анатолия Никитенко… URL: https://xn--b1acdsycapm.com/2021/10/pamyati-anatoliya-nikitenko/?ysclid=l9l4y90wi8674440810 (дата обращения: 20.10.2022)

3. Никитенко А.Г. Спасите Ваши души. Стихи. Луганск, 2007. 80 с. URL: https://www.molodguard.ru/book56.htm (дата обращения: 20.10.2022)

4. Краснодонцы открыли мемориальную доску в честь бывшего директора музея «Молодой гвардии» URL: https://lug-info.com/news/krasnodontsy-otkryli-memorialnuyu-dosku-v-chest-byvshego-direktora-muzeya-molodoi-gvardii-foto-7489?ysclid=l9okk809nj723613727 (дата обращения: 20.10.2022)