



РОССИЙСКОЕ
ВОЕННО
ИСТОРИЧЕСКОЕ
ОБЩЕСТВО
история.рф

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ИДЕОЛОГИЯ БУДУЩЕГО

СЕНТЯБРЬ

№ 6

2022



МЕМОРИАЛУ «САУР-МОГИЛА» – ЖИТЬ В ВЕКАХ



СОХРАНЯЕШЬ ПРОШЛОЕ – ЗАЩИЩАЕШЬ БУДУЩЕЕ

Российское военно-историческое общество

ИДЕОЛОГИЯ БУДУЩЕГО

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ,
НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ,
ЭКСПЕРТНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ



2022, №6

ИДЕОЛОГИЯ БУДУЩЕГО

Учредитель: Российское военно-историческое общество

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Мягков М.Ю. – доктор исторических наук, профессор кафедры всемирной и отечественной истории МГИМО, научный директор РВИО;

Мединский Р.И. – советник Председателя Российского военно-исторического общества;

Кошкин А.А. – доктор исторических наук, председатель Научного совета РВИО;

Черняховский С.Ф. – доктор политических наук, профессор кафедры теории и истории политики МГУ им. М.В. Ломоносова, действительный член Академии политических наук, член Научного совета РВИО;

Кикнадзе В.Г. – доктор исторических наук, член-корреспондент Российской академии ракетных и артиллерийских наук, главный редактор журнала «Наука. Общество. Оборона», заместитель главного редактора «Военно-исторического журнала», член Научного совета РВИО;

Кирилин А.В. – помощник заместителя Министра обороны, кандидат исторических наук;

Кононов В.А. – кандидат исторических наук, начальник департамента по координации вопросов государственной политики в исторической и гуманитарной сферах Администрации Президента России;

Никифоров Ю.А. – кандидат исторических наук, профессор Академии военных наук, член Научного совета РВИО;

Герасимов Г.И. – доктор исторических наук, научный консультант Тульского государственного музея оружия, член Научного совета РВИО;

Манойло А.В. – доктор политических наук, профессор кафедры российской политики факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова;

Муза Д.Е. – заведующий кафедрой мировой и отечественной культуры Донецкого национального университета, председатель Донецкого философского общества, сопредседатель Изборского клуба Новороссии, доктор философских наук, профессор.

Главный редактор – **О.Е. Воронова**, доктор филологических наук, профессор, член Общественной палаты РФ, Союза писателей и Союза журналистов России, член Научного совета РВИО

СОДЕРЖАНИЕ:

РОССИЙСКОЕ ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО – ГЕРОИЧЕСКОМУ ДОНБАССУ

Мединский Р.И. Воспоминания о прошлом и мысли о настоящем.....	6
Казначеева И.А. Мемориалу «Саур-Могила» на героической земле Донбасса – жить в веках	11

СПЕЦОПЕРАЦИЯ НА УКРАИНЕ: ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ И ИНФОРМАЦИОННАЯ ПОДДЕРЖКА

Проханов А.А. Донбасский вектор русской истории	20
Кикнадзе В.Г. Нацизм как идеология киевского режима и задачи спецоперации по денацификации Украины: политико-правовой анализ	24
Бельков О.А. Денацификация Украины как понятие и явление: цели, этапы, методы	40
Манойло А.В., Петренко А.И., Стригунов К.С. Основные аспекты информационной войны Украины и Запада против России в ходе спецоперации	49
Трушин А.С. «Политика памяти» и «войны памяти» на постмайданной Украине	57
Рубцов Ю.В. Судьба Украины в планах III Рейха: уроки истории для Берлина и Киева	68
Гаспарян А.С. Знание истории – необходимое условие для оценки хода спецоперации	76

ИДЕОЛОГИЯ БУДУЩЕГО В ФОКУСЕ ПРОШЛОГО И НАСТОЯЩЕГО

Муза Д.Е. Евразийская доктрина и роль России как собирательницы народов и цивилизаций в становлении нового мирового порядка (взгляд из Донбасса)	79
Илиевский Н.В. Фашизм и коммунизм как идеологические и исторические антиподы: против терминологических подмен и манипуляций	86
Воронова О.Е. Россия и Запад в книге А.А. Зиновьева «Идеология партии будущего»	93
(к 100-летию со дня рождения выдающегося мыслителя)	

ИСТОРИЯ ДЛЯ БУДУЩЕГО: К 350-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ ПЕТРА ВЕЛИКОГО

Яковенко А.В. Петровская эпоха и современность: о перекличке времен социального переустройства миропорядка	101
Беспалов А.В. Слом и капитуляция шведской армии Карла XII в сражении у Днепровских круч.....	106
Атамальян А.Г. Значение Азовских походов Петра Великого для развития Большого Донбасса	120

ДИСКУССИОННАЯ ТРИБУНА: ПРЕОДОЛЕВАЯ СТЕРЕОТИПЫ

Зимонин В.П. Когда и кто развязал Вторую мировую войну?.....	125
Кошкин А.А. Японская агрессия против Китая в контексте политики великих держав (к вопросу об основаниях пересмотра даты начала Второй мировой войны)	133
Попов Ф. Роль И.В. Сталина в Великой Отечественной войне (по материалам заседания Научного совета РВИО от 16.06.2022 г.)	140

ЭТАПЫ БОЛЬШОГО ПУТИ: ПО ВЕХАМ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

Назаров О.Г. «Русские держались с неожиданной твердостью и упорством...»: 1941 год глазами гитлеровцев.....	157
Лебедев А.В. Роль офицеров – представителей Генерального штаба Красной Армии – в сражении на Курской дуге	172

ВЕХИ ИСТОРИИ: ОТ ПРОШЛОГО К БУДУЩЕМУ

Аверьянов К.А. Загадки Ледового побоища (к 780-летию легендарного сражения)	186
--	-----

**РОССИЙСКОЕ
ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО –
ГЕРОИЧЕСКОМУ ДОНБАССУ**



Мединский
Ростислав Игнатьевич,
советник Председателя РВИО

Medinskiy
Rostislav Ignatyevich,
Advisor of the Chairman
of Russian Military Historical
Society

ВОСПОМИНАНИЯ О ПРОШЛОМ И МЫСЛИ О НАСТОЯЩЕМ

REFLECTIONS ON THE PAST AND THOUGHTS ABOUT THE PRESENT

Аннотация: Статья, построенная на личных воспоминаниях, посвящена трагедии распада СССР и отрыва Украины от общих исторических и духовных корней с Россией. В ходе боевых действий между ВСУ и ополченцами Донбасса, не принявшими неонацистский режим, в 2014 г. был разрушен главный монумент Донецкого края – Мемориал «Саур-Могила». По распоряжению Президента России В.В. Путина и под контролем РВИО проведены реставрационные работы, в результате которых эта святыня воинской славы восстановлена и ей возвращен первоначальный вид.

Ключевые слова: политические причины распада СССР, украинский национализм, битва за Донбасс, специальная военная операция, восстановление Мемориала «Саур-Могила», Российское военно-историческое общество

По долгу службы мне неоднократно приходилось бывать на предприятиях, расположенных на Донбассе. Не скажу, что земля там богата черноземом, как в Централь-

ной части Украины. Зато здесь много полезных ископаемых. На территории Донецкой области, к примеру, сосредоточено до 850 месторождений полезных ископа-

Abstract: The article, based on personal recollections, focuses on the tragedy of the collapse of the USSR and the Ukraine's breakaway from its common historical and spiritual roots with Russia. During the hostilities between the armed forces of the Ukraine and the Donbass territorial army, who did not accept the neo-Nazi regime, the main monument in the Donetsk region, the Saur-Grave Memorial, was destroyed in 2014. By order of the President of the Russian Federation V.V. Putin and under the control of RVIО, restoration works were carried out, as a result of which this shrine of military glory was restored and its original image was returned.

Keywords: political causes of the collapse of the USSR, Ukrainian nationalism, battle for Donbass, special military operation, restoration of the Saur-Grave Memorial, Russian Military Historical Society

емых, более 40 разновидностей сырья.

Люди бесконфликтно и мирно трудились на богатой ископаемыми земле, выращивая сельскохозяйственную продук-

цию на колхозных полях и своем подворье. А многие из них самоотверженно добывали уголь в глубоких шахтах, избрав профессию, требующую большой выносливости и мужества.

Шахтеры по праву всегда гордились своей профессией, которая была особо почитаема в бывшем Советском Союзе.

И вот тогда, в сорок первом, пришла на нашу землю беда – война.

Буквально все: и стар и млад – выразили решительное желание помочь Родине в годы Великой Отечественной войны. Многие работали в тылу сутками напролет, обеспечивая фронт всем необходимым. Искренне всегда восхищался этими людьми, где бы они ни трудились!

Важно, как бережно хранил и хранит народ Донецкого края память народную, особенно о тех, кто отдал свои жизни, чтобы мы, нынешние поколения, жили.

За цену Победы советский народ заплатил миллионами погибших и искалеченных жизней.

Меня, как уроженца Киевской области, закончившего там среднюю школу, а затем Рязанское военное автомобильное училище, судьба навсегда связала с Вооруженными Силами.

Приезжая к бабушке на каникулы, а затем в отпуск, на народных встречах с селянами всегда поражался, а порой и возмущался нездоровой чертой моих киевских земляков: чувством у них какой-то зависти, проскальзывающей

в разговорах. Особенно, в вопросах национальных отношений. Ведь меня в училище учили Равенству и Братству...

Встречаясь иногда со своими сверстниками, которые имели на тогдашней Украине высокие должности, в том числе партийные, замечал, что разговор нередко заканчивается на повышенных тонах, когда речь заходила о корнях и национальной принадлежности.

Святыня Воинской Доблести, легенда Донецкого края – Саур-Могила. По распоряжению Президента России В.В. Путина Мемориал «Саур-Могила» отреставрирован РВИО и Минобороны РФ

Какие-то непонятные амбиции брали верх над самыми простыми человеческими качествами: дружкой, добрососедством, взаимовыручкой.

Взрослея, будучи уже членом КПСС, на встречах с тамошними чиновниками в неформальной обстановке, когда они за рюмкой «чая» смелели и начинали говорить без прикрас, постоянно ловил себя на мысли, что передо мной сидят люди с «двойным дном», внутренние враги государства.

Это явление стало набирать обороты еще с момента прихода к власти в Москве Н.С. Хрущева и его выдвинутцев. На высокие партийные должности рекомендовались не скрывавшие своего существа националисты типа Шелеста, Щербицкого – причем на все ответственные посты, вплоть до райкомов КПУ включительно. Горе-реформаторы в первую очередь взяли за школьные программы. Попытки высказать на местах свое несогласие стали жестко пресекаться.

По настоянию того же Хрущева в 1955 году были амнистированы многие бандеровцы. Причем они были освобождены из тюрем со снятием судимости, что позволяло им занимать на воле любые высокие должности.

Думаю, что это была одна из первых грубейших политических ошибок Хрущева и его соратников. А сколько их еще было – не счесть! Сегодня мы особенно остро осознаем, чего стоила, например, передача годом раньше Украинской ССР полуострова Крым в виде подарка.

Беда не заставила себя ждать!

Бездеятельность, нередко предательство интересов своего народа, заигрывание с Западом Горбачева в годы гордо провозглашенной им перестройки, прямое попустительство органов государственной безопасности, других силовых структур привели в итоге к окончательному развалу СССР.

На всех уровнях власти, во всех бывших республиках, да и в центре в органы государственной власти пробрались предатели и изменники Родины. Под личиной «демократов», «защитников свободы слова и гласности», проходимцы и политические диверсанты сознательно подталкивали народы нашей огромной многонациональной страны к центробежным процессам.

Не обошла беда стороной и Украину.

СССР проиграл глобальную идеологическую войну не только США, но и сепаратистским верхушкам союзных республик, которые, воспользовавшись безвластием Центра, взяли курс на децентрализацию.

Умелая манипуляция словоблудием и игра в «демократию», которой по факту нет ни в одной стране мира, привели к развалу советского государства.

На поверхность мутной политической вакханалии на Украине всплыли выдвиженцы и последователи Хрущева, Шелеста, Щербицкого.

Кравчуки, кучмы, ющенко, януковичи, порошенки, зеленские, в собирательном смысле – новые правители современной Украины, с глубоко засевшими в них националистическими амбициями, в открытую подкупая, причем за копейки, политически одурманенный «народ-избиратель», делали свое преступное дело в собственных интересах, а не для Страны и ее народа.

К сожалению, не всегда правильно поступал и «Старший брат – Россия», его представители – Послы...

Однако, кроме «непомнящих родства» своего, украинская земля полна людей и мест, которые хранят память о тех, кто спас им жизнь. Примеров можно привести немало.

Один из них – Святыня Воинской Доблести, легенда Донецкого края Саур-Могила. Занимая выгодное место расположения, этот курган оказался важным и с точки зрения тактических соображений. В первые два года Великой Отечественной войны он не раз переходил из рук в руки. Точные цифры погибших и раненых с обеих сторон не поддаются учету.

Пролетели годы. Временные формы и места захоронений остались. Изменились только участники этой трагедии. Вместо немецких фашистов против своего народа воюют сегодня вскормленные безвластием бандеровцы – националисты, чья жестокость в разы больше, чем врагов периода Великой Отечественной войны. Памятным местом стал упомянутый нами курган.

Саур-Могила представляет собой остатки одного из размытых отрогов Донецкого края, является одной из самых высоких точек в Донецкой области, нынешней Донецкой Народной Республике. На вершине этого кургана в период Великой Отечественной войны располагался наблюдательный пункт 6-й армии вермахта (группа «Холлидт»).

Мемориал на Саур-Могиле был установлен уже после Великой Отечественной войны. Прошли годы. Не стало второй Сверхдержавы в мире.

2014 год внес свои коррективы. С июля по сентябрь Саур-Могила вновь стала местом боевых действий – уже между ВСУ и героическими ополченцами Донбасса.

Летом того же года в ходе ожесточенных боев рухнула монументальная фигура солдата. Серьезно пострадали горельефы и корпус обелиска, который впоследствии обрушился. Но даже руины этого величественного Памятника, словно бы продолжая борьбу за правое дело, спасли многих защитников Донбасса, прикрывая их собой от обстрелов со стороны ВСУ. И, хотя ополченцы Донбасса смогли отвоевать ценой немалых жертв легендарную высоту, Мемориал к тому времени уже был варварски разрушен.

Сейчас, спустя восемь лет, Мемориал «Саур-Могила» вернулся к жизни, к своему первоначальному виду. По распоряжению Президента России В.В. Путина здесь проведены реставрационные работы.

Сегодня, в период проведения Специальной военной операции, воспитание патриотизма как высшего проявления гражданской ответственности должно быть не только сохранено, но и приумножено.

Героические участники проводимой Вооруженными Силами РФ Специальной

военной операции и ополченцы Донбасса, защищая свою землю, в полной мере осознают, что пролитая их отцами и дедами кровь при штурме Саур-Могилы – Святыни Воинской Славы – должна предостеречь любых врагов Отечества, напоминая всем о важнейшей истине: Россия была, есть и будет Великой

и Непобедимой Державой на Века!!!

За ее существование на Земле только здесь при защите и штурме Саур-Могилы в 1941–1943 годах отдали свои жизни 23 238 бойцов и командиров 5-й ударной армии.

Теперь на новых рельефах величественного Мемориала,

благодаря инициативе Российского военно-исторического общества, увековечены и современные герои – защитники и освободители Донбасса, павшие здесь в боях с неонацизмом в 2014 году, сохранив Верность своим героическим предкам и отстояв нашу общую Память.

Мемориал «Саур-Могила» в разные годы



**Казначеева
Ирина Алексеевна,**
доктор социологических наук,
советник Председателя
РВИО

**Kaznacheeva
Irina Alekseevna,**
Doctor of Sociology,
Advisor of the Chairman
of Russian Military Historical
Society

МЕМОРИАЛУ «САУР-МОГИЛА» НА ГЕРОИЧЕСКОЙ ЗЕМЛЕ ДОНБАССА – ЖИТЬ В ВЕКАХ

THE SAUR-GRAVE MEMORIAL ON THE HEROIC LAND OF DONBASS MUST REMAIN IN CENTURIES

Аннотация. Статья посвящена истории Мемориала «Саур-Могила», связанной с событиями двух эпох: Великой Отечественной войны и вооруженного конфликта между неонацистским режимом Украины и героическими ополченцами Донбасса. В результате массированных обстрелов ВСУ в августе 2014 г. Мемориал был разрушен. По инициативе и при поддержке Российского военно-исторического общества, в соответствии с решением Президента РФ, Мемориал «Саур-Могила» восстанавливается, возрождается к новой жизни.

Ключевые слова: восстановление Мемориала «Саур-Могила», битва за Донбасс, вандализм украинского неонацистского режима, Российское военно-историческое общество.

277,9 – одна из самых высоких точек Донбасса, место, где располагается величественный Мемориал «Саур-Могила» – своего рода талисман донбасской земли. В этой наивысшей точке Донецкого кряжа сошлись жизнь

и смерть, героизм и отвага, мощь человеческого духа и сила памяти.

Рядом с лестницей, ведущей к Мемориалу, большими буквами написаны слова: «Берегите, берегите, берегите мир!»

Abstract. The article is devoted to the history of the Saur-Grave Memorial, which is related to the events of two eras: the Great Patriotic War and the armed conflict between the neo-Nazi regime of the Ukraine and the heroic Donbass territorial army. As a result of the massive shelling by the Ukrainian military forces in August 2014 the memorial was destroyed. On the initiative and with the support of Russian Military Historical Society, in accordance with the decision of the President of the Russian Federation, the Saur-Grave Memorial is being restored and reborn to a new life.

Keywords: Restoration of the Saur-Grave memorial, Battle for Donbass, vandalism of the Ukrainian neo-Nazi regime, Russian Military Historical Society.

Слова, приобретающие сегодня общечеловеческое звучание. Слова – предупреждение, слова – призыв ко всем жителям планеты, которую спас от фашизма в мае 1945-го советский солдат.

То ли коротка стала людская память, то ли сломался предохранительный клапан, надежно защищавший долгие годы человечество от вируса нацизма, но самые чудовищные и темные его стороны вновь проникли в сознание людей. Преступников, чьим злодеяниям нет срока давности, в отдельных государствах возвели на пьедестал как национальных героев.

То, что происходит на современной Украине, вполне обоснованно можно считать возрождением нацизма в государственном масштабе.

Растут целые поколения, воспитанные на лжи и искусственно сфабрикованной исторической реальности.

Убийце, бандиту и садисту Степану Бандере, замучившему в годы войны десятки тысяч украинцев, русских, евреев, поляков, венгров, советских граждан разных национальностей, «благодарные» потомки воздают самые высокие почести: создают музеи его имени, воздвигают памятники, посвящают телепередачи, песни, выпускают памятные монеты и марки, а в школьных учебниках характеризуют как выдающуюся историческую личность. Официальным указом ему присвоено звание Героя Украины.

А вот за осуждение бандализации любой гражданин Украины может попасть в тюрьму или даже быть убит. Неужели сегодня такое возможно?

Выходит, что почитанием нацистских головорезов молодое «демократическое» го-

сударство, отчаянно рвущееся в Евросоюз, демонстрирует свою приверженность европейским ценностям и свободам?!

Легко и непринужденно под прицелом камер и экранов смартфонов идейные наследники Бандеры, находящиеся сейчас у власти, отдают приказы уничтожать русских и русскую культуру, стирать об-

Наследники Бандеры отдают приказы уничтожать русских и русскую культуру, стирать общую память, связанную с советским прошлым и событиями Великой Отечественной войны

щую память, связанную с советским прошлым и событиями Великой Отечественной войны.

Современный нацизм видоизменился, мутировал, умело меняя маски и приспособиваясь к обстоятельствам в зависимости от политической конъюнктуры.

Но ведь не случайно, что именно на донбасской земле, как мощный оберег от зла и ненависти, возвышается Саур-Могила, старинный курган, молчаливо хранящий множество тайн и загадок.

Наверное, не случайно и то, что после взятия Берлина бойцы 5-й ударной Армии, участвовавшие в боях на Мус-фронте, написали на стене поверженного рейхстага: «Сталинград – **Саур-Могила** – Варшава – Берлин!

Конечно, не случайно Гитлер, по словам фельдмаршала фон Манштейна, бросал лучшие силы своей армии, чтобы заполучить именно донбасские земли, считая, что тот, кто владеет Донбассом, победит во Второй мировой.

Саур-Могила была неоднократно атакована, но она так и осталась непокоренной.

Наверное, по той же причине с таким небывалым рвением украинские неонацисты пытались разрушить Саур-Могилу в 2014 году.

Уж как-то особенно сильно мозолил глаза киевскому режиму, проводившему зачистку памяти, столь грандиозный символ освобождения Донбасса.

Целились в девятиметровую фигуру солдата, а попали в общую историю, в общую память, в своих же отцов и дедов.

После начала специальной военной операции по защите Донбасса наши военнослужащие отодвинули украинские нацбатальоны от непосредственной близости с Саур-Могилой.

Бои за господствующую высоту летом 2014 года были ожесточенными, ею владели то ополченцы, то отряды подразделений ВСУ, но уже в августе того же года Саур-Могила полностью отвоевали

бойцы народного ополчения ДНР. Отвоевали геройски, как их деды и прадеды в далеком августе 1943-го. Многие – тоже ценой жизни.

С приходом российских военнослужащих на донбасскую землю, удалось закрепить позиции возле Саур-Могилы и остановить разрушение священного для многих людей места.

И хотя до сих пор неподалеку от Мемориала грохочут снаряды, слышны выстрелы и взрывы бомб, Мемориал возрождается, обретая былую мощь.

Российское военно-историческое общество совместно с Военно-строительным комплексом Минобороны России воссоздало его первоначальный образ. Работа велась круглосуточно, масштаб всего Мемориального комплекса требовал высокой ответственности, профессионализма и колоссальных эмоциональных затрат.

«Восстанавливаем сердцем», – говорили все задействованные в процессе реставрации эксперты и специалисты.

Кроме исторических рельефов, РВИО создало новые, увековечивая память современных защитников Донбасса...

Для небольшой горстки ополченцев контроль над Саур-Могилой восемь лет назад имел важнейшее тактическое значение и символический смысл.

Еще в древние времена ходили легенды о небывалой силе этого загадочного кургана.

Саур-Могила – искусственная насыпь, сооруженная над захоронениями эпохи срубной культуры бронзового века. Срубная культура восходит своими корнями ко второму тысячелетию до нашей эры.

О кургане на Саур-Могиле впервые упомянул в 1864 году российский археолог Иван Забелин.

Забелин предположил, что в древние времена такая вершина могла быть своего рода «маяком при степном бездорожье».

В народном фольклоре история возникновения кургана овеяна рассказами об отважном казаке Сауре, зорко следившем за набегами татар на донецкие земли. Однажды из-за грозы и непогоды, Саур не успел вовремя подать сигнал, татары уничтожили всех, кто был рядом с дозорной вышкой.

Как отчаянно и смело ни сражался отважный казак, дать отпор врагам не смог и пал смертью храбрых. Саура похоронили на вершине кургана, ставшего в память о смелом казаке Саур-Могилой.

Еще одна легенда возвращает к временам Екатерины Великой. Указ императрицы от 1783 года юридически полностью закрепощал крестьян Левобережной Украины. Народ противился введению крепостного права.

Один из крестьян, вольнодумец по имени Саур, восстал против бесчеловечности своего хозяина. Он ушел в степь и долго скитался. А спустя какое-то время жестокого помещика нашли убитым, его

владения – сгоревшими. Это была месть Саура, которого прозвали народным мстителем, защитником бедных и слабых. Когда он умер, люди принесли в шапках землю на его могилу. Их было так много, что вырос огромный курган – Саур-Могила.

Существуют и совсем мистические теории появления Саур-Могилы. Курган называли древним центром мира, местом, где находится захоронение славянского Бога Огня Сварога, который отсчитывает последние мгновения, оставшиеся до пробуждения.

Впрочем, сколько бы самых разных историй, связанных с Саур-Могилой ни рождало народное творчество, очевидно одно: это место для донбассовцев – святое и связано прежде всего с героическими страницами Великой Отечественной войны, а теперь уже и с освободительной миссией Российской армии, начатой 24 февраля 2022 года.

Миссией, которая принесла жителям Донецкой и Луганской народных республик защиту и надежду на долгожданный мир.

Восстановление Мемориала шло под постоянным контролем со стороны специалистов Российского военно-исторического общества. Представительства РВИО в Донецкой и Луганской народных республиках находились в тесном контакте со штаб-квартирой РВИО в Москве.

В восстановлении грандиозного объекта были задействованы лучшие авторы,

архитекторы, скульпторы, реставраторы, литейщики.

Практически еженедельно из Москвы в Донецк приезжали сотрудники Исполнительной дирекции РВИО, чтобы внимательно следить за ходом работ на Мемориале.

Возрождение Мемориала «Саур-Могила» стало общероссийски значимым проектом.

То, что самый знаковый, можно сказать, культовый Мемориал Донбасского края по поручению Президента РФ восстанавливало именно РВИО, обусловлено большим опытом, профессионализмом и высокой ответственностью Общества в осуществлении масштабных государственных проектов.

Вспомнить хотя бы Ржевский мемориал Советскому солдату в Тверской области, Мемориал, посвященный жертвам Гражданской войны в России в Севастополе, Мемориальный комплекс «Князь Александр Невский с дружиной» в Псковской области, единственный в мире Мемориальный комплекс «Сынам полков» в Курске, открытый в Международный день защиты детей 1 июня 2022 г.

Нельзя не согласиться с мнением Советника Председателя РВИО Ростислава Игнатьевича Мединского, под пристальным вниманием которого реализовывались все самые значимые монументальные проекты Общества, что работать надо так, чтобы Память оставалась на века и можно было гордиться своим трудом. Чтобы

спустя годы и десятилетия дети и подростки воспитывались на достойных образах и примерах, учились у своих сверстников, которые в годы войны наравне со взрослыми ковали Победу, помнили о своих героических предках, благодаря которым в самые разные времена Россия оставалась непобедимой, несокрушимой и мощной державой.

А Саур-Могила, как один из наиболее ярких символов Донбасса, всегда была для российского и украинского народов объединяющей духовной скрепой, высочайшей точкой общей Памяти о великой Победе. О Победе мая 1945 года. И о сегодняшней Победе добра над злом.

Как только российские военные освободили территории, находившиеся под контролем нацбатальонов и войск ВСУ, в народных республиках Донбасса стала налаживаться мирная жизнь, жители собственными силами при поддержке России пытаются залечивать раны полуразрушенных памятников истории и культуры. А опытные специалисты-реставраторы восстанавливают объекты культурного наследия.

Саур-Могила серьезно пострадала. Особенно сильно – чугунные фигуры защитников Донбасса. Беспощадно разрушали украинские военные и другие элементы Мемориального комплекса. Следы этих варварских ударов, по замыслу реставраторов, на отдельных фрагментах Мемориала сохранены, как напоминание

о жестокости украинской власти, уничтожавшей собственную Память.

В августе 2014 года рухнул 36-метровый обелиск, не выдержав прицельных ударов и Солдат, стоявший у подножия обелиска.

Были сильно повреждены многофигурные батальные пилоны, повествующие о подвиге четырех родов войск: пехотинцев, танкистов, артиллеристов и летчиков в смертельных боях за высоту в 1943 году.

Кстати, самый первый скромный памятник павшим героям в виде шестиметровой стелы с красной звездой на вершине появился на кургане сразу после Великой Отечественной войны.

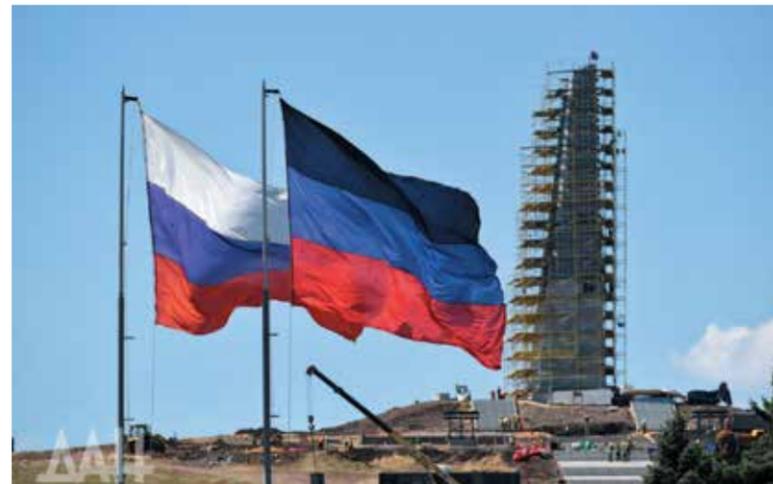
В 1960 году в областной газете «Радянська Донеччина» вышла статья о подвиге защитников Донбасса – героях, отвоевавших господствующую высоту на Саур-Могиле и изгнавших немецких оккупантов с донецкой земли.

Статья настолько поразила людей, что тут же посыпались предложения о создании на Саур-Могиле Мемориального комплекса.

Был объявлен открытый конкурс, и сразу же комсомольские, профсоюзные, общественные организации начали сбор народных средств. Предприятия перечисляли заработанные деньги на строительство Мемориала.

Более 37 творческих организаций из Украины и Российской Федерации участвовало в конкурсе, но лучшим признали проект киевских

Восстановление мемориала «Саур-Могила» – патриотическая инициатива Российского военно-исторического общества



Государственные флаги Российской Федерации и Донецкой Народной Республики на Саур-Могиле



На Мемориале «Саур-Могила» под контролем РВИО идут реставрационно-восстановительные работы



Скульптуры, разрушенные вандалами ВСУ, возвращаются к жизни

скульпторов и архитекторов. Большинство этих авторов сами были фронтовиками и пережили все ужасы военного времени.

В сентябре 1967 года состоялось торжественное открытие Мемориала. И вплоть до 2014 года к нему не зарастала народная тропа.

Не зарастала и эти восемь лет. Даже под обстрелами ВСУ люди шли к разрушенному Мемориалу на Саур-Могиле.

Глава ДНР Денис Владимирович Пушилин неоднократно подчеркивал преемственность подвига, который совершили бойцы народного ополчения, возвращая высоту: «Наши бойцы ценой немыслимых усилий удерживали Саур-Могилу. За сутки на курган ложилось до 630 снарядов. Использовались «Грады», минометы, дальняя артиллерия, САУ «Нона»... Вооруженные формирования Украины хотели сровнять с землей курган, Мемориал, людей. Но и здесь наши бойцы оказались сильнее. Во многом удержание высоты легло в основу переломных событий, которые определили в дальнейшем ход истории двух войн. Народное ополчение повторило подвиг Красной армии. Эта земля – место нашей духовной силы и воинской славы».

Глава ДНР вместе с делегацией РВИО, которую возглавил заместитель Председателя Николай Павлович Овсиенко, внимательно следил за ходом восстановления, активно участвовал в совеща-

ниях специалистов, экспертов, строителей и реставраторов, которым было поручено воссоздание Мемориала.

Надо отметить, что администрация Донецкой и Луганской народных республик, порой в тяжелейших условиях, все эти годы предпринимала большие усилия, чтобы защитить население Донбасса, отстаивать свое право оставаться частью Русского мира, жить по законам чести и уважения к своему прошлому, а не по указу западных кукловодов, старательно делавших из всей Украины анти-Россию. Продажная верхушка киевского режима, алчные олигархи и одурманенные лживой пропагандой украинцы пестовали светлые перспективы европейского будущего Украины, сжигая все мосты, которые связывали их с Россией. Уничтожали они и своих же граждан на Донбассе за их желание быть рядом и вместе с Россией. Особенно отчаянно уничтожал киевский режим памятники. Ведь они пугающе выразительно свидетельствовали о дружбе и единстве многонационального советского народа в борьбе с фашистскими захватчиками. Как на Саур-Могиле.

Кто здесь бывал, тот знает, что представляет собой Мемориальный комплекс. Замечательны и сюжеты, изображенные на исторических рельефах.

Один из них повествует о героическом поступке младшего лейтенанта Шевченко. Вместе с группой разведчи-

ков он смог просочиться через оборону врага, закрепиться на вершине кургана и бить фашистов с тыла.

За проявленный подвиг Шевченко был посмертно награжден орденом Красного Знамени. Сняв с себя окровавленную рубашку, словно красным флагом, он размахивал ею, призывая к новым атакам.

Еще один рельеф посвящен подвигу танкистов. На нем с большой эмоциональной выразительностью изображена картина танкового боя. Третий рельеф передает напряженные моменты артиллерийской атаки, а четвертый рассказывает о героях неба – сталинских соколах, освобождавших Донбасс. Была среди них и легендарная летчица Лидия Литвак.

Рельеф, посвященный летчикам, пострадал сильнее всего. Практически полностью был разрушен.

Реставраторы самым тщательным образом изучили исторические фотографии, чтобы не упустить ни малейшей детали и воссоздали именно те художественные образы и смысловые сюжеты, которые были на рельефах первоначально.

Деликатно, с использованием лучших материалов, в классических традициях российской реставрационной школы и с привлечением ведущих специалистов и мастеров воссоздать могучий символ Памяти – такую задачу поставил Председатель РВИО Владимир Мединский, когда

Восстановление мемориала «Саур-Могилы» – патриотическая инициатива Российского военно-исторического общества



На Мемориале «Саур-Могилы» под контролем РВИО идут реставрационно-восстановительные работы



Участники реставрационных работ на Мемориале «Саур-Могилы»



началось восстановление Саур-Могилы.

Поскольку В.Р. Мединский обладает бесценными качествами большого руководителя мыслить масштабно, по-деловому, с прицелом на будущее и государственным подходом, он выступил с инициативой в кратчайшие сроки провести все работы по возрождению Мемориала. О чем сразу же доложил руководству страны и получил одобрение и поддержку.

Кстати, именно Владимиру Ростиславовичу принадлежит идея создания новых рельефов, посвященных современным защитникам Донбасса.

Новые рельефы, как и композиционный стержень Мемориала – бронзовую фигуру солдата в развивающейся плащ-палатке с винтовкой в руках – воплощала уже проверенная команда московских скульпторов и архитекторов.

К сожалению, историческая фигура солдата была полностью уничтожена силами ВСУ. Не удалось найти бывшие чертежи и эскизы памятника, поэтому пришлось практически заново создавать образ крас-

ноармейца, работая с архивными фотографиями.

Все реставрационные работы по восстановлению исторических рельефов проводили в литейных мастерских Ростова-на-Дону.

Отдельные фрагменты, сильно поврежденные после обстрелов, приходилось отливать заново.

Так что можно с полным основанием утверждать, что обновленный Мемориальный комплекс – во многом воссоздан силами россиян.

Российские мастера с полной отдачей посвятили себя возрождению Мемориала под идейным руководством РВБО, так как высокая компетентность в реализации масштабных Монументальных проектов этой организации была доказана не раз и отмечена главой государства.

В Саур-Могиле воплощается весь непоколебимый и действительно легендарный дух защитников Донбасса, считает Владимир Мединский.

«Нельзя без слез и содрогания смотреть на то, во что превратили «бравые» украинские артиллеристы этот Мемориал,

сделанный из железобетона.

По сути, это огромные надгробные плиты героям Великой Отечественной. Это все равно, что Родину-Мать в Волгограде прицельно обстреливать. С нравственной точки зрения это то же самое», – отметил Помощник Президента.

По его словам, на Донбассе есть легенда: только когда этот Мемориал будет восстановлен, тогда и закончится война на этой земле...

Мемориал «Саур-Могилы» обретает новую жизнь, новый смысл, новое звучание, сохраняя память обо всех, кто здесь погиб, был захоронен, кто стойко защищал родную землю, чье мужество в боях освободило «врагу не покорившийся Донбасс».

И, конечно же, для многих людей Саур-Могилы навечно останется высочайшей точкой Памяти, символом единства Русского мира, который в наши дни вновь защищают и героически отстаивают вместе с братьями по оружию из ДНР и ЛНР военнослужащие Российской армии.

СПЕЦОПЕРАЦИЯ НА УКРАИНЕ: ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ И ИНФОРМАЦИОННАЯ ПОДДЕРЖКА



Проханов Александр Андреевич, писатель, общественный и политический деятель, публицист, главный редактор газеты «Завтра», председатель и один из учредителей Изборского клуба

Prokhanov Aleksandr Andreevich, writer, public and political figure, publicist, editor-in-chief of the newspaper “Zavtra”, chairman and one of the founders of Izborsk Club

ДОНБАССКИЙ ВЕКТОР РУССКОЙ ИСТОРИИ

THE DONBASS VECTOR OF RUSSIAN HISTORY

Аннотация: В статье в яркой публицистической форме раскрыта особая роль Битвы за Донбасс как нового этапа русской и мировой истории.

Ключевые слова: Русский мир, Битва за Донбасс, спецоперация, победные коды русской истории.

Abstract. The article reveals the special role of the Battle for Donbass as a new stage of Russian and world history in a vivid publicist form.

Keywords: Russian world, Battle for Donbass, special operation, victory codes of Russian history.

Донбасс сегодня – это грандиозный русский реактор, извергающий потоки энергии, от которых плавится мир, содрогаются континенты.

Всё, что случается сегодня на планете, связано с Донбассом. Дымящиеся, в развалинах города и селенья. Горящие танки и падающие самолёты. Работающие днём и ночью военные заводы России. Американские гаубицы, прибывающие на донецкий фронт. Встречи министров Европы и бушующий американский конгресс. Лютая, охватившая мир русофобия. Тайные заседания мировых мудрецов, тёмных

волшебников, скрытных магов. Сражения в небе, на земле и на море, в человеческих душах, в потаённых катакомбах мировой истории – всё это Донбасс, его роковая грозная мощь, сдвинувшая мировые платформы. **Донбасс – сокровенный центр мира**, накопивший за миллионы лет гигантскую энергию от тех тропических лесов, что превратились в каменный уголь, сгорают в мировых топках, питая волшебную металлургию мировой истории.

Через донецкие степи проходило столько народу, двигалось столько идей, мировых культур, поднебесных

энергий! В земле Донбасса среди окаменелых рыб и каменноугольных папоротников, в забытых курганах лежат останки царей, волхвов и пророков, их дремлющие кости украшены бронзой и золотом. Энергии Донбасса то просыпались, разбуженные ударом небесных лучей, то вновь погружались в сон. И вот теперь, после спячки, в которой пребывали народы покорённого, в глубоком обмороке, обесиленного русского народа, Донбасс проснулся. Словно в висок мертвецу ударяет космическая частица, и уснувший воин вскакивает, стряхивает с плеч могильную землю, берёт

винтовку, идёт в сражение, посылает пулю в губителей Родины.

Русский реактор проснулся. Почему не в Вологде, не в Ярославле, где таится глубинный корень России? Почему не в Пскове, не в Новгороде, куда упало семя русского государства? Не на могучем Урале, варившем во все века железо русских побед?

Почему в Донбассе?

Не Москва, не Петербург, а Донбасс – край подсолнухов и терриконов, углекопов и кузнецов. Крым полыхнул, озарил Донбасс, как волшебный цветок. Европа, как беспощадная камнедробилка, стала перемалывать в Донбассе русские кости, заливать свинцом говорящие на русском языке рты, выкалывать голубые глаза русских икон. **Божественный Крым и сатанинский Запад сошлись в Донбассе в смертельной схватке – извечной и беспощадной.** И народ Донбасса очнулся – возгневался, возликовал. Там появились воины, удалцы, полководцы, сжигавшие себя на кострище мирового пожара. Гиви, Мозговой, Моторола, незабвенный Захарченко – они были первыми, кто принял бой на русском пограничье, и пали в этом неравном бою. Они падали наземь, но стук их падений превратился в удар чудовищной силы, изменивший современный мир.

В Донбассе сражаются не только воинские контингенты, системы оружия, страсть бойцов, умение полководцев, воля президентов. Здесь происходит

схватка миров, проходит рубеж, к которому подошло человечество и выбирает свой путь: в чёрную бездну великого обнуления, расчеловечивания и угрюмой, на все остальные века, мглы кромешного ада или светносной победы. Той, о которой мечтали лучшие сыны человечества, полагая, что венцом истории будет земное цветущее царство, отражение божественного

Донбасс – это Русская Мечта. Упоительная, небесная, не покидавшая русскую душу все тысячелетия ее истории. Русская история и есть непрерывное приближение к этой мечте

Царствия Небесного, где нет тьмы, насилия, кромешных несчастий, а одна божественная справедливость и благодать.

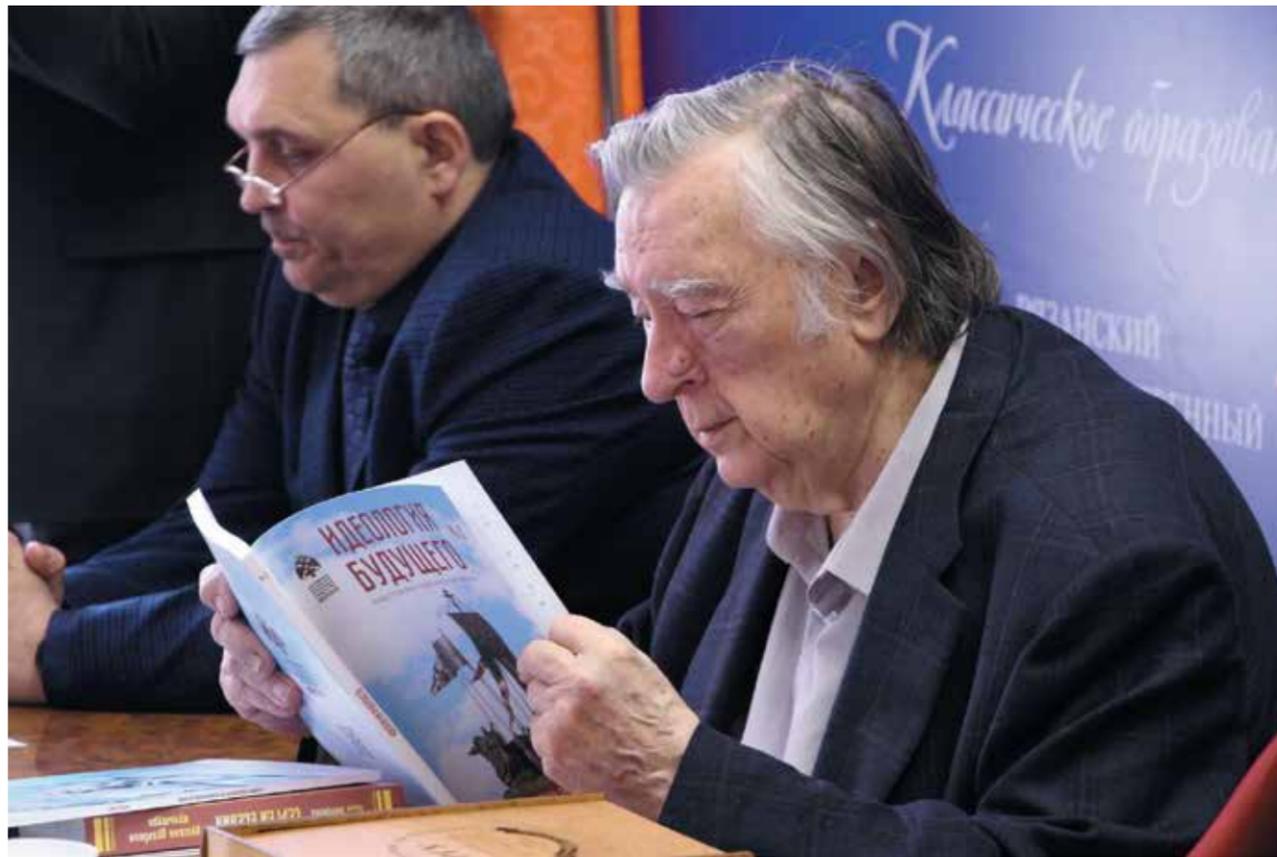
Пока Россия спала, копалась на своих огородах, рождала жирных, как дождевые черви, олигархов, переводивших русское добро за рубеж, пока Россия хохотала над своими несчастьями, глумилась над крестом, к которому её прибили, Донбасс сражался. Донбасс стал огромной репортёркой, где совершалась та-

инственная химия истории, происходил синтез энергий, выпадали загадочные, неведомые прежде живительные осадки.

В Донбассе слились едино красные и белые, украинцы и русские, евреи и греки, православные, атеисты и язычники. Из огня поднялся тот вековечный Русский, кто хранил в себе упование на божественную правду, на вселенскую справедливость. Здесь, среди ракетных обстрелов и падающих на землю самолётов, воскресло то вселенское русское мировоззрение, ради которого и была создана Россия, приняв в свои объятия множество других народов, культур, верований, и стала «Миру спасением».

Донбасс – это Русская Мечта. Упоительная, небесная, не покидавшая русскую душу все тысячелетия её истории. Русская история и есть приближение к этой мечте, непрерывное её выкликание и вымаливание в великих трудах по её достижению, с чудесным воскрешением после всех падений, пасхальным ходом туда, где светится благодатное будущее. Там на крестном ходе колышутся православные образа и хоругви, русский триколор, имперское чёрно-золотое знамя и алое, огненное, пылающее, с золотыми серпом и молотом Знамя Победы – эта русская икона XX века.

Здесь, в Донбассе, в атаках, среди дымных воронок, кровавых лазаретов подтверждается идеология Русской Мечты,



Александр Проханов читает журнал «Идеология будущего»

идеология нового Государства Российского – пятой русской империи.

Донбасс разбудил дремлющую Россию. Так свет солнца проникает в тёмную, огромную гору, в её хладные глубины, и глубины оживают, теплеют, начинают гудеть. Донбасс – живая вода, воскрешающая Россию. Донбасс ужаснул всю нечисть, скопившуюся в русской жизни за годы её изнурительного поражения. Метла Донбасса соскребла и смела весь либеральный сор, упавший в мусорную яму добровольной эмиграции. Донбасский огонь спалил

доставшиеся мародёрам неправедные состояния. Пробудил в народе творчество: множество стихов, песен, бесценных идей и открытий, связанных с великим очищением общества, с созданием обновлённой России.

Донбасс вошёл в сердце Путина, которое, казалось, после чуда Крыма стало биться ровнее и спокойнее. И вдруг случилась ослепительная вспышка Донбасса, тот солнечный удар, который повёл русские войска в наступление, а русский народ – в свою историческую контракту.

Сегодня в Донбассе пишется русская история как

продолжение истории Олега и Святослава, Ивана Грозного и Петра Первого, Иосифа Сталина и маршалов-победителей, раздавивших своими стоптанными сапогами фашистскую гадину.

Поезжайте в Донбасс, и пусть у вас в руках будет автомат бойца, кисть живописца, смычок музыканта, перо поэта. В Донбассе вас коснется великая русская история своим огненным языком, и вы почувствуете себя Русским. И вслед за Александром Васильевичем Суворовым, бравшим Измаил и Очаков, воскликнете: «Мы – русские! Какой восторг!»

*Донбасс, Донбасс, неистовый звонарь,
грохочущий на башне вечевой.
Донбасс, Донбасс, божественный фонарь,
пылающий над бездной мировой.
Донбасс, Донбасс, ты – острière меча,
пронзившее чешуйчатую грудь.
Донбасс, Донбасс, ты – русская свеча,
которую вовеки не задуть!*

*Донбасс, Донбасс, ты – яблоневый сад,
расцветший среди сумрачных времён.
Донбасс, Донбасс, кровавая роса,
горящая, как кровь твоих знамён.
Донбасс, Донбасс, ты – чудотворный дар,
молитва у священных алтарей.
Донбасс, Донбасс, ты – танковый удар
и залпы сотен тысяч батарей!*

*Донбасс, Донбасс, неистовый звонарь,
грохочущий на башне вечевой.
Донбасс, Донбасс, божественный фонарь,
пылающий над бездной мировой.
Донбасс, Донбасс, избавлен от оков,
в разрывах мин и грохоте гранат.
Донбасс, Донбасс, пусти меня в окоп
и в руки дай потёртый автомат!*



Песня на стихи Александра Андреевича Проханова



Кикнадзе Владимир Георгиевич, доктор исторических наук, член-корреспондент Российской академии ракетных и артиллерийских наук, главный редактор журнала «Наука. Общество. Оборона», заместитель главного редактора «Военно-исторического журнала», член Научного совета РВИО

Kiknadze Vladimir Georgievich, Doctor of History, Associate Professor, corresponding member of the Russian Academy of Rocket and Artillery Sciences, Editor-in-Chief of "Science. Society. Defense" Journal, Deputy Editor-in-Chief of the "Military History Journal", member of the Scientific Council of Russian Military Historical Society

НАЦИЗМ КАК ИДЕОЛОГИЯ КИЕВСКОГО РЕЖИМА И ЗАДАЧИ СПЕЦОПЕРАЦИИ ПО ДЕНАЦИФИКАЦИИ УКРАИНЫ: ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

NAZISM AS THE IDEOLOGY OF THE KIEV REGIME AND THE TASKS OF THE SPECIAL OPERATION FOR THE DENAZIFICATION OF THE UKRAINE: A POLITICAL AND LEGAL ANALYSIS

Аннотация: Представлены результаты анализа актуальных аспектов истории Организации украинских националистов (ОУН) в сопоставлении с политикой киевского режима в 2014–2022 гг. с использованием неизвестных ранее фактов, раскрытых с началом демилитаризации и денацификации Украины в ходе специальной военной операции Вооружённых сил России. Приведены дополнительные доказательства того, что уничтожение России – неизменная стратегическая цель радикального украинского национализма – укронацизма – на протяжении всей его истории и в наши дни. Подчеркнута преемственность целей, идейных позиций, антинародной политики и преступлений бандеровцев и их современных последователей.

Ключевые слова: спецоперация, денацификация, Международный военный трибунал, украинский национализм

24 февраля 2022 г. с целью недопущения новых жертв среди мирных граждан и гуманитарной катастрофы на

Донбассе, денацификации и демилитаризации Украины, недопущения превращения Украины в ядерную держа-

Abstract. The results of the analysis of topical aspects of the history of the Organization of Ukrainian Nationalists (OUN) in comparison with the policy of the Kiev regime in 2014–2022 are presented. Using the previously unknown facts revealed with the beginning of the demilitarization and denazification of the Ukraine during the Special Military Operation of the Russian Armed Forces. Additional evidence is provided that the destruction of Russia is the unchanging strategic goal of radical Ukrainian nationalism – Ukronazism – throughout its history and today. The continuity of goals, ideological positions, anti-people policies and the crimes of Bandera and their modern followers is emphasized.

Keywords: special operation, denazification, International Military Tribunal, Ukrainian nationalism

ву и как следствие – защиты государственных интересов и суверенитета Российской Федерации – была начата

специальная военная операция Вооружённых Сил Российской Федерации на Украине (далее – спецоперация).

Принятию решения на проведение спецоперации предшествовало единогласно принятое депутатами Государственной Думы 15 февраля 2022 г. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ №743-8 ГД «Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к Президенту Российской Федерации В.В. Путину о необходимости признания Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики». В обращении отмечалось:

«Жители Донецкой и Луганской областей Украины на всеукраинском референдуме 27 марта 1994 года согласились на федеративно-земельное устройство Украины и закрепление русского языка в качестве государственного языка Украины наряду с украинским языком, а также поддержали использование русского языка на территориях Донецкой и Луганской областей Украины в сфере трудовых отношений, деятельности по делопроизводству, при оформлении документации, получении образования и в научной деятельности.

Новые власти Украины, ныне прославляющие фашистов Бандеру, Шухевича и их последователей, стали нетерпимыми к исторически сложившимся нормам быта, а также волеизъявлению и вероисповеданию жителей этих

областей. Действия украинских властей вынудили жителей отдельных районов Донецкой и Луганской областей Украины инициировать проведение референдума и проголосовать в мае 2014 года за принятие Акта о самоопределении Донецкой Народной Республики (89%) и Акта о самоопределении Луганской Народной Республики (96%).

Уже восемь лет жители от-

Жители Донецкой и Луганской областей проголосовали на референдуме в мае 2014 года за принятие Акта о самоопределении ДНР (89%) и Акта о самоопределении ЛНР (96%)

дельных районов Донецкой и Луганской областей Украины живут под обстрелами мелко- и крупнокалиберного оружия. По данным Организации Объединённых Наций, более 10 тыс. человек погибли, более 50 тыс. ранены, более 1,4 млн человек являются перемещёнными лицами внутри Украины и более 2,5 млн человек прибыли в Российскую Федерацию в экстренном массовом порядке в поисках убежища. Власти Украины прекратили выплаты пенсий, социальных пособий жите-

лям и установили полную экономическую блокаду населения и предприятий отдельных районов Донецкой и Луганской областей Украины. Действия украинских властей вполне возможно сравнить с геноцидом собственного народа».

Как стало известно из захваченных уже в ходе спецоперации российскими военнослужащими оригиналов секретных шифротелеграмм, 22 января 2022 г. командующий национальной гвардией Украины генерал-полковник М. Балан отдал начальникам северного киевского, южного одесского и западного территориальных управлений нацгвардии Украины приказ о подготовке одной из ударных группировок для наступательных действий в зоне «операции объединённых сил» (ООС) на Донбассе. Все мероприятия боевого слаживания националистов предписано было завершить 28 февраля 2022 г., чтобы в дальнейшем приступить к выполнению боевых задач в составе украинской «операции объединённых сил» на Донбассе.

Уже с февраля 2022 года украинскими войскамикратно увеличились артиллерийские обстрелы Донбасса запрещённым крупнокалиберным артиллерийским вооружением. На фоне лживых заявлений о стремлении к миру Киев начал широкомасштабную артиллерийскую подготовку к наступлению

стянутой на восток Украины ударной группировки войск при поддержке авиации и ракетных комплексов.

21 февраля лидеры самопровозглашённых Донецкой Народной Республики (ДНР) и Луганской Народной Республики (ЛНР) Денис Пушилин и Леонид Пасечник обратились к Президенту РФ В.В. Путину с просьбой признать республики:

– Денис Пушилин, глава ДНР: «От имени всего народа ДНР просим вас признать Донецкую народную республику как независимое, демократическое, правовое, социальное государство. Также просим рассмотреть возможность заключения договора о дружбе и сотрудничестве между ДНР и РФ, предусмотрев сотрудничество в сфере обороны»;

– Леонид Пасечник, глава ЛНР: «Уважаемый Владимир Владимирович, с целью недопущения массовой гибели мирного населения республики, 300 тысяч из которых являются гражданами России, прошу вас признать суверенитет и независимость Луганской Народной Республики».

В тот же день, чтобы обсудить обращение и ситуацию, которая складывалась в Донбассе, в Кремле под руководством главы государства было проведено внеплановое заседание Совета Безопасности Российской Федерации. Каждый высказал свои предложения Президенту относительно обращений руководителей ДНР и ЛНР к России с просьбой о признании их суверенитета, и постановления

Государственной Думы РФ с призывом к главе государства признать независимость и суверенитет ДНР и ЛНР.

21 февраля Президентом Российской Федерации подписаны Указы №71 «О признании Донецкой Народной Республики» и № 72 «О признании Луганской Народной Республики».

22 февраля Государственной Думой приняты, Советом

Действия киевского режима – это разрушение гражданской инфраструктуры, школ, больниц, детских садов и самое страшное – гибель мирного населения, в том числе детей

Федерации одобрены и Президентом Российской Федерации подписаны и обнародованы федеральные законы №15-ФЗ «О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Донецкой Народной Республикой» и №16-ФЗ «О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Луганской Народной Республикой».

В тот же день Президент РФ внёс в Совет Федерации пред-

ложение о принятии постановления Совета Федерации о согласии на использование Вооружённых Сил за пределами территории Российской Федерации. 22 февраля Советом Федерации принято Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации №35-СФ «Об использовании Вооружённых Сил Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации». **Решение Совета Федерации было направлено на установление мира, недопущение продолжения кровопролития, обстрелов граждан.**

Все указанные акты были приняты в соответствии с Конституцией Российской Федерации и с соблюдением необходимых процедур, предусмотренных для деятельности Федерального Собрания Российской Федерации.

23 февраля Главы ДНР Д. Пушилин и ЛНР Л. Пасечник обратились к Президенту РФ с просьбой во избежание жертв среди мирного населения и предотвращения гуманитарной катастрофы в Донбассе оказать помощь в отражении агрессии со стороны Вооружённых сил Украины (ВСУ). В обращениях подчеркивалось следующее:

«...В настоящее время в связи с обострением обстановки и угрозами со стороны Киева граждане республик вынуждены покидать свои дома, продолжается их эвакуация в Россию. В условиях продолжающейся военной агрессии со стороны ВСУ в

республиках происходит разрушение гражданской и промышленной инфраструктуры, школ, больниц, детских садов и самое страшное – гибель мирного населения, в том числе детей. Действия киевского режима свидетельствуют о нежелании прекращать войну в Донбассе»;

«Киев продолжает наращивать военное присутствие на линии боевого соприкосновения, получая при этом всестороннюю поддержку, в том числе военную, от США и других западных государств. **Киевский режим ориентирован на силовое решение конфликта».**

Учитывая вышеизложенное, главы двух республик в связи со сложившейся обстановкой, а также с целью недопущения жертв среди мирных граждан и гуманитарной катастрофы на основании статей 3 и 4 Договоров о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между РФ и республиками Донбасса попросили Президента России оказать помощь в отражении агрессии Вооружённых сил и формирований Украины.

24 февраля, в соответствии с решением Верховного Главнокомандующего ВС РФ В.В. Путина, российские Вооружённые Силы приступили к проведению специальной военной операции по защите Донецкой и Луганской народных республик.

О своем решении Президент сообщил в обращении к гражданам России 24 февраля в 06:00 по московскому времени:

«Обстоятельства требуют от нас решительных и незамедлительных действий. Народные республики Донбасса обратились к России с просьбой о помощи.

В связи с этим в соответствии со статьёй 51 части 7 Устава ООН, с санкции Совета Федерации России и во исполнение ратифицированных Федеральным Собранием 22 февраля сего года Договоров о дружбе и взаимопомощи с Донецкой Народной Республикой и Луганской Народной Республикой мною принято решение о проведении специальной военной операции.

Её цель – защита людей, которые на протяжении восьми лет подвергаются издевательствам, геноциду со стороны киевского режима. И для этого мы будем стремиться к демилитаризации и денацификации Украины, а также преданию суду тех, кто совершил многочисленные кровавые преступления против мирных жителей, в том числе и граждан Российской Федерации».

Принимая решения, как сообщил начальник Главного оперативного управления Генерального штаба ВС РФ – первый заместитель начальника Генерального штаба ВС РФ генерал-полковник С.Ф. Рудской, **рассматривались два возможных варианта действий. Первый – ограничиться территорией только ДНР и ЛНР в пределах административных границ Донецкой и Луганской областей, что закреплено в конституциях республик.**

Но тогда оставалась высокая вероятность постоянной подпитки украинскими властями группировки, действующей в так называемой операции объединённых сил. Поэтому был выбран второй вариант, предусматривающий действия на всей территории Украины с выполнением мероприятий по её демилитаризации и денацификации.

Каким же образом на территории Украины национализм получил столь радикальные формы развития, что Российской армии приходится решать задачу по её денацификации? В чём заключаются суть, содержание и истоки национализма современной Украины?

Прежде всего, определимся с понятием «национализм». На Западе оно широко используется в том же значении, что и патриотизм. А в России у этих понятий разное содержание. Патриотизм многонационального русского народа традиционно сочетается с уважением интересов, культуры и патриотических чувств народов других стран, а национализм, особенно в крайних, радикальных формах – шовинизма, фашизма, нацизма – осуждается как идеология, противопоставляющая друг другу народы и государства, сеющая вражду и служащая агрессивной политике (1). Эти черты присущи радикальному украинскому национализму.

Под лозунгами самостійності, незалежності украинские радикалы-националисты, укронацисты на протяжении всей истории своего движения преследовали цель – продать рідну неньку Україну (укр. – родную мамку Украину) иноземным колонизаторам, чтобы стать привилегированной коллаборационистской кастой надсмотрщиков над соотечественниками.

Организация украинских националистов (ОУН) в начале 1930-х годов декларировала цель – создать своё «самостійне» государство. Но, понимая, что эти вождения были ей непосильны и недостижимы, ограничила свои грёзы **украинской колонией Германии** в надежде выслужить роль подручных будущих колонизаторов. Ради этого боролась против полноценной украинской государственности за её замену фальшивой мишурой марионеточной «самостійності». Против СССР – полноценного украинского государства, равного среди равных в советской федерации, одного из основателей СССР и Организации Объединённых Наций. А последыши ОУН продали за иноземные серебряники и печеньки полученную с помощью России в 1991 году независимость вместе с огромными территориями, подаренными ей Россией во время пребывания обеих в единой федерации. И США с сателлитами из НАТО купили Украину. Вместе с продавцами. Ради борьбы против России и её уничтожения...

Корни террора и геноцида на Украине XXI века – в идеологии и кровавом опыте украинского национализма. В 1900 году «идеолог української державної самостійності» Н.И. Михновский, названный «предтечею вольового українського націоналізму», в речи, изданной затем во Львове в качестве программы Революционной украинской партии (РУП) брошюрой «Самостійна Україна», провозгласил ультрарадикальные расистские лозунги:

«Одна, единственная, нераздельная, свободная, самостоятельная Украина от Карпат до Кавказа»;

«Все, кто на всей Украине не за нас, те против нас. Украина для украинцев, и пока хоть один враг чужак останется на нашей территории, мы не имеем права сложить оружие» [1, с. 17, 18].

Самая удивительная сентенция этого опуса – утверждение, будто бы «сам Бог сделался чужаком и не умеет (в оригинале «не вміє», видимо, в значении «не знает». – В.К.) украинского языка».

Создав ещё более радикальную, чем РУП, Украинскую народную партию (УНП), Михновский опубликовал её «кодекс» – «Десять заповедей УНП». Некоторые впоследствии стали основой идеологии оуновского укронацизма:

«Одна, единая, неделимая от Карпат аж до Кавказа, самостоятельная, свободная, демократическая Украина...»;

«Все люди – твои братья,

но москали, ляхи, венгры, румыны и жида суть враги нашего народа...»;

«Украина – для украинцев. Итак, изгони отовсюду с Украины чужаков-угнетателей»;

«Всюду и всегда употребляй украинский язык. Пусть ни жена твоя, ни дети твои не поганят твоего дома языком чужаков-угнетателей»;

«Не бери себе жену из чужаков, поскольку твои дети будут тебе врагами, не дружи с врагами нашего народа, поскольку ты даёшь им силу и отвагу, не действуй (в оригинале укр. – «не накладай». – В.К.) вместе с угнетателями нашими, ибо предателем будешь» (2).

Программа РУП Михновского была опубликована во Львове. Там он ещё в 1897 году установил тесные контакты с галицкими проукраинскими деятелями. В находившейся в составе Австро-Венгрии Галиции сформировалась антироссийская, русофобская направленность украинского национализма. Оттуда доктрину агрессивного галицийского украинства стали насаждать в Малороссии, ещё до появления итальянского фашизма и германского нацизма в их человеконенавистническом расистском духе разжигали ненависть. В 1912 году издававшийся на украинском языке в Киеве журнал «Українська хата» призывал:

«Коли ты любишь Украину, ты должен пожертвовать любовью к другим географическим единицам. Любишь свой язык – ненавидь язык врага

[...]. Умей ненавидеть. Коли речь у нас идёт об Украине, то мы должны оперировать одним словом – ненависть к её врагам [...]. Возрождение Украины – синоним ненависти к своей жене московке, к своим детям – кацапчатам, к своим братьям и сёстрам – кацапам, к своему отцу и матери кацапам. Любишь Украину – значит пожертвовать кацапской роднёй [...]. Любишь Украину, хочешь, чтобы она была – будь с нею, а не с её отрицанием» [2, с. 350; 3].

Предшественница ОУН – созданная в 1920 году Украинская военная (войсковая) организация (УВО, укр. Українська військова організація) во главе с Е.М. Коновальцем ответила на польские притеснения коренного населения Галиции террором. Самой громкой акцией стало неудачное покушение на начальника государства Польского Ю. Пилсудского 25 сентября 1921 года.

Вскоре Коновалец наладил сотрудничество с немецкой разведкой, и УВО начало получать от немцев деньги на шпионаж против Польши. Штаб-квартира УВО находилась в Берлине. С помощью немецких денег УВО развернула в Польше террор и диверсии (взрывы, нападения, грабежи-экспроприации и т.д.) [4, с. 335, 776; 5].

По заключению одного из исследователей, «УВО, в которой зародилась ОУН, была преступной организацией. В криминальном значении эта преступность заключалась в террористических убий-

ствах... Политически преступлением УВО, а впоследствии ОУН, была узурпация представительства всего украинского народа. Ни УВО, ни ОУН от народа такого мандата не получали... никогда в своей деятельности не получали поддержки украинского народа» [6, с. 142, 143].

Референтура разведки УВО с созданием в 1929 году ОУН играла роль её разведки

«Против враждебного элемента надо выдать такую жестокость... чтобы десятое поколение боялось взглянуть в сторону Украины» («Военная доктриной украинских националистов» ОУН)

и контрразведки [7, с. 658–660]. Отдельную от УВО контрольно-разведывательную референтуру в ОУН создали в 1932 году. На Западной Украине в краевой экзекутиве (от лат. «executio» – исполнение, исполнительный орган краевого провода – оуновского руководящего органа) была референтура разведки, в округах – референтуры разведки и связи [8].

Со становлением структур безопасности националистов некоторые украинские авторы

напрямую связывают взрывной рост террора УВО-ОУН в начале 1930-х гг., более 60 покушений и убийств, сотни актов саботажа, десятки грабежей («экспроприаций») [9].

В 1932 году газета национал-клерикалов Галиции «Цель» кровавадно провозгласила:

«Украинский национализм должен быть подготовлен ко всем способам борьбы..., не исключая массовой физической экстерминации (уничтожения), хотя бы и ценой жертв миллионов человеческих экзистенций (сущностей, жизней)» [10; 11, с. 6].

ОУН «Военной доктриной украинских националистов» 1938 года требовала:

– «Против враждебного элемента надо выдать такую жестокость... чтобы десятое поколение боялось взглянуть в сторону Украины»;

– «В будущем украинском государстве должен быть чистый национальный состав... Поляки, русские и жида должны быть уничтожены» [12].

Весной 1941 года Бандера и Ко инструкцией «Борьба и деятельность ОУН во время войны» уточнили задачи на геноцид и террор: уничтожать «враждебные» нацменьшинства – «москалей», поляков, евреев. Они требовали: «Наша власть должна быть страшной для её противников, террор чужаков-врагов и своих предателей... украинца-владыки собственной земли должен от каждого чина, на каждом шагу пробиваться».

В разделе «Организация службы безопасности»

перечислили врагов ОУН, подлежащих уничтожению: «москалей», евреи, «чужаки, преимущественно разные азиаты, которыми колонизирует Москва Украину», «поляки на западноукраинских землях». СБ предоставили «исполнительную силу... уничтожать враждебные Украине элементы... а также... контролировать общественно-политическую жизнь в целом» [13, с. 102, 103, 129, 159].

Возведённый в «хэрои» бандеризированной Украины [14] гауптштурмфюрер СС, главарь УПА и проводя ОУН «на украинских землях» Р. Шухевич, требовал: «**Не пугать, а физически уничтожать!** Не нужно бояться, что люди проклянут нас за жестокость. Пусть из 40 миллионов украинского населения останется половина – ничего страшного в этом нет» [15].

Начатая в годы перестройки на Украине антирусская истерия по бандеровским шаблонам вместе с героизацией палачей ОУН-УПА стала идеологическим обоснованием превращения украинского режима в марионетку и антироссийское орудие США и Запада. Она усилилась с 2004 года, когда один из лидеров первого майдана, глава партии «Батькивщина», народный депутат Украины (так по её конституции именуют депутатов её Верховной рады, далее – нардеп), будущий премьер Украины (в 2005

и 2007—2010 гг.) Ю.В. Тимошенко требовала огородить Донбасс колючей проволокой и залить его напалмом [16]. А в 2014-м заявила: «...надо... мочить этих, блин, кацапов чёртовых вместе с их руководителем... чтобы, блин, от этой России не осталось даже выжженного поля! ...расстреливать надо из атомного оружия» [17].

Нардепы Ю.Н. Берёза, А.М. Левус, И.В. Мосийчук в

Юлия Тимошенко требовала огородить Донбасс колючей проволокой и залить его напалмом. «Надо мочить этих, блин, кацапов чертовых, расстреливать надо из атомного оружия»

декабре 2014 года оправдывали вылазку террористов в Грозном и с помощью СМИ призывали к аналогичным преступлениям в России [18]. Экс-нардеп И.Д. Фарион выступала с преступными (по заключению судебной экспертизы) призывами «уничтожать Россию как государство и русских как группу лиц по национальному признаку» [19], к геноциду. К нему призывала и необандеровская «Свобода» Тягнибока:

«Как бы качественно ни

жила русскоязычная аморфная биомасса живых желудков – они от этого не начнут петь 14 октября (дата якобы образования УПА, с 2014 года праздник «День защитников и защитниц Украины», коим узаконена подмена понятий героизма и предательства, надругательство над памятью павших в сражениях с фашизмом и жертв бандеровцев [20]. – В.К.) «Ой у лузі червона калина...» (с 1914 года песня украинских сечевых стрельцов, исполнялась и в УПА. – В.К.), не пройдут факельным шествием 1 января (день рождения Бандеры. – В.К.). Это стадо надо ликвидировать где-то на 5–6 млн особей». «Для 45-миллионной Украины исчезновения 6 млн будет незаметно» [21].

На майдане-2014 и после него необандеровцы вопили: «Москалей на ножи!». Призывали их вешать и сделали своим мемом призыв: «Резать русню!». Его орали двуногие хищники с символикой СС, сопровождая криками «Зиг хайль!» и вздёргивая руки в нацистском приветствии, зомбированные ими дети. «Кровавый пастор» – экс-спикер Верховной рады, и.о. президента Украины А. Турчинов, по чьему указу начался геноцид народа Донбасса, утверждал: «Мы готовы уничтожить русню где только можно. Бить русню нужно не только в Украине, но и за её пределами – на территории России» [22].

Данную позицию укронацистов декларировал уже в ходе спецоперации в эфире

украинского «24 канала» его сотрудник Ф.М. Шарафмал. Безграмотно, косноязычно пересказал слова нацистского преступника, одного из организаторов и исполнителей гитлеровской политики холокоста [23] А. «Эйхмана, который сказал, ...чтобы уничтожить нацию, нужно уничтожить в первую очередь детей, потому что, убивая их родителей, – дети вырастут и обязательно отомстят. Убивая детей, – они никогда не вырастут, и нация исчезнет». И заявил, что, попирая Женевские и прочие конвенции, когда «выпадет случай расправиться с россиянами, я... соблюду доктрину Адольфа Эйхмана и сделаю всё, чтобы ни вы, ни ваши дети никогда не жили на этой земле... вы должны понимать, что тут говорится про победу украинского народа, а не о мире. Нам нужна победа. Если для этого потребуется вырезать все ваши семьи, я буду одним из первых, кто это делает... И надеюсь, что такой нации, как Россия и россияне никогда больше не останется на этой земле... Если у украинцев есть возможность... крушить, резать, убивать, душировать москальноту, я надеюсь, что каждый внесёт свой вклад и «замочит» хотя бы одного москаля» [24].

Обратите внимание: грозил уничтожить не русских (3), а нацию – совокупность граждан одного государства с общим самосознанием (идентичностью). Поголовно граждан России всех национальностей. А выполнить эту

угрозу можно только резнёй по всей России. По сути, призывал к желанной для США тотальной террористической войне на Украине и в России. Но сам на фронт не пошёл. «Воевал» в эфире...

Эти призывы осудило Управление Верховного комиссара ООН по правам человека [25]. Главное следственное управление СК России возбудило уголовное дело в отношении Шарафмала по признакам преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 282 УК РФ «Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства», пп. «а», «в» ч. 2 ст. 354.1 УК РФ «Реабилитация нацизма» [26]. Украинское правосудие обязано было оценить призыв Шарафмала по Уголовному кодексу Украины – ст. 2582 «Публичные призывы к совершению террористического акта» (до 5 лет лишения свободы) и по ст. 442 «Геноцид», предусматривающей за публичные призывы к нему до 5 лет лишения свободы (4). Но не оценило. Видно, на бандеризированной Украине исчезло правосудие. Деяния, признанные преступлениями международным правом (5), законами разных стран, в том числе Украины, в ней стали безнаказанными демонстрациями «національної свідомості» (сознательности).

Важно отметить и ещё одно обстоятельство. Главной ударной силой и организатором террора, участия бандеровцев в фашистском геноциде нашего народа была

инквизиция Бандеры – Служба безопасности (СБ) ОУН и запрещённой в России Украинской повстанческой армии (УПА) (6). Изуверские традиции бандеровских палачей продолжают их современные последыши в Украине. Ещё в 2015 г. тогдашний глава Службы безопасности Украины (СБУ) В.А. Наливайченко заявил:

СБУ должна быть реформирована по образцу бандеровской инквизиции, «важно взять за основу традиции и подходы к работе Службы безопасности ОУН-УПА» [27].

Ультраправая националистическая партия «Всеукраинское объединение «Свобода»» О.Я. Тягнибока утверждала:

«Служба безопасности Украины остаётся единственным носителем украинской государственной идеи в XXI веке, своеобразным звеном между её прошлым и будущим. И, соответственно, руководящий состав националистического движения должен формироваться прежде всего из офицеров спецслужб, потому что другого кадрового резерва нет» [28].

Бандеровская власть, начавшая с президента В.А. Ющенко превратила СБУ, по оценке белорусского аналитика, в «Службу бандеризации Украины» [29] и злодеяниями в Донбассе уподобила украинские силовые структуры ОУН и УПА, признанным Судом народов – Нюрнбергским Международным военным трибуналом – соучастниками преступлений гитлеровской

Германии, которые согласно статье 6 Устава Трибунала несут за них ответственность (7). Как указал Верховный суд РФ 17 ноября 2014 г. в решении о признании экстремистскими и запрете деятельности в России УПА и ещё четырёх украинских организаций (8), Нюрнбергский трибунал признал ОУН и УПА коллаборационистскими.

Сопоставить цели и деяния гитлеровцев, соучастников их преступлений – ОУН-УПА – и узурпаторов власти с помощью Евромайдана-2014, организаторов и участников геноцида народа Донбасса, позволяющих доказательства, собранные правоохранителями и общественностью, исследователями [30] и СМИ, документы архивов, следствия и судов.

Иск по фактам геноцида населения Донбасса и других деяний на Украине, основанный на копиях материалов уголовных дел, переданных Следственным комитетом РФ, рассматривает Европейский суд по правам человека с июля 2021 года [31].

«Радикалы, захватившие власть, организовали преследование, настоящий террор в отношении тех, кто выступал против антиконституционных действий... Украинские города захлестнула волна погромов и насилия, серия громких и безнаказанных убийств, – констатировал Президент России В.В. Путин в обращении 21 февраля 2022 года. – Невозможно без содрогания

вспоминать о страшной трагедии в Одессе... Преступники, которые совершили это злодеяние, не наказаны, их никто и не ищет. Но мы знаем их поимённо и сделаем всё для того, чтобы их покарать, найти и предать суду» (9).

СК РФ к 10 февраля 2022 г. возбудил 467 уголовных дел по признакам многочисленных преступлений майданных узурпаторов власти и их подручных против несогласных, по признакам геноцида населения Донбасса, убийств и пыток его жителей структурами СБУ, МВД, армии Украины и националистическими батальонами (нацбатами), носивших масштабный и системный характер [30; 32]. Так, в 2014 году возбуждено уголовное дело по подозрению в преступлениях тогдашнего главы СБУ В.А. Наливайченко [33]. В апреле 2022-го также против В.А. Наливайченко заведено ещё одно уголовное дело за призывы к насилию в отношении российских военных [34]. К уголовной ответственности заочно привлечены 103 виновных. В их числе экс-глава МВД Украины А.Б. Аваков и экс-губернатор Днепропетровской области И.В. Коломойский. К 6 годам лишения свободы заочно осуждён бывший замминистра внутренних дел А.Ю. Геращенко. Расследовались уголовные дела в отношении экс-председателя Верховной Рады А.В. Турчинова, экс-министров обороны А.С. Гриценко и В.В. Гелетея, экс-начальника генштаба Вооружённых сил Украины В.Н.

Муженко [35].

18 марта 2022 г. министр иностранных дел РФ С.В. Лавров объяснил значение денацификации Украины. По его мнению, она подразумевает отмену не только законов, которые поощряют нацистскую идеологию и практики, но и законов, которые дискриминируют русскоязычное население [36].

Как подтвердил ход спецоперации, оплотом киевского режима являются националистические формирования – такие, как «Азов», «Айдар», «Правый сектор» и другие, признанные в России террористическими организациями. Только в Мариуполе в их составе было более 7 тыс. боевиков, которые «воевали», прикрываясь мирными жителями, используя их в качестве «живого щита». Боевики «Азова» выгоняли из подвалов женщин и детей, угрожая оружием, направляли их на встречу наступающим подразделениям ДНР с целью затруднить продвижение Народной милиции. Это стало для них обычной практикой.

Российские следователи выяснили, что в подразделении «Азов» состоят лица разного возраста, уровня образования и жизненного опыта. Но они **едины в своей непоколебимости убивать ни в чём неповинных людей. В этом была вся суть националистов «Азова», признанного Верховным судом РФ 2 августа 2022 г. террористической организацией.** Чтобы это понять, доста-

точно привести несколько примеров. В начале марта в Мариуполе участник «Азова» Сергей Михайленко со своим сослуживцем с позывным «Дрон» находились возле одного из жилых домов. В их направлении двигался легковой автомобиль, на котором большими буквами было написано «Дети». Несмотря на это, они открыли огонь по машине, убили находившихся в нём четырёх членов семьи, в том числе трёхлетнего ребёнка. Другой пример. Националисты Алексей и Юрий Мозговые занимали позиции в пятиэтажном доме в Мариуполе. В подвале находились 15 мирных граждан, среди них был мужчина, страдающий тяжёлым заболеванием. Братья-националисты, угрожая убийством, запретили гражданским лицам покидать подвал, даже чтобы принести больному лекарства. В итоге мужчина скончался. А когда мирные граждане, увидев произошедшее, хотели покинуть место, Мозговые стали по ним стрелять – ещё четыре человека погибли. И, к сожалению, таких примеров много [40].

Свидетельства мирных жителей, вышедших из блокированных населённых пунктов, и пленных украинских военнослужащих показывают, что **способность ВСУ к сопротивлению держится на страхе расправы со стороны неонацистов.** Их представители внедрены во все войсковые звенья.

30 марта министр просвещения РФ С.С. Кравцов сооб-

шил, что более 50 экспертов, педагогов и историков провели анализ учебников, методических пособий, по которым работали учителя, учились дети на территории Украины. Оказалось, что в них переписывались целые страницы истории. И всё это финансировалось иностранными государствами.

«Мы увидели, что это целенаправленная работа и

Пленные украинские военнослужащие: способность ВСУ к сопротивлению держится на страхе расправы со стороны неонацистов. Их представители внедрены во все войсковые звенья

выстраивание цепочки, искажающей историческую правду. Это не только агрессия и готовность к военной операции против нашей страны, но и **зомбирование учителей, школьников – причём, зачастую насильственно – в отношении России.** Мы никогда не допустим, чтобы история, география были искажены, факты Великой Отечественной войны, нашей дружбы с Украиной, другими странами. Наша страна всегда открыта, всегда помогала братским народам, в том числе Украи-

не» [37], – подчеркнул Сергей Кравцов.

В учебниках истории делались акценты на военной тематике. Министр просвещения обратил внимание на то, что авторы пособий подчёркивают, что «современная Украина нуждается в компактной мобильной армии в условиях агрессии Российской Федерации». «В учебниках истории Бандера и Шухевич названы героями, которые культивируются. Была возрождена детская националистическая организация «Пласт» – её членами были Бандера и Шухевич. В ней напрямую нацизм возводился в абсолют», – рассказал Сергей Кравцов.

После экспертизы украинские учебники были переданы в Музей парка «Россия – моя история», где будет создан соответствующий раздел экспозиции «Освобождение». Ознакомьтесь с фактами искажения истории и географии в украинских учебных материалах смогут все желающие.

2 апреля Следственный комитет России, продолжая расследовать преступления, совершенные украинскими военными и националистами в отношении мирного населения Луганской и Донецкой народных республик, на основе собранных доказательств, в дополнение к ранее предъявленному обвинению по ст. 356 УК РФ (применение запрещённых средств и методов ведения войны), заочно предъявил обвинения 22 лицам из числа высокопо-

ставленных украинских военнослужащих в геноциде гражданского русскоязычного населения (ст. 357 УК РФ) Донбасса.

В нарушение Конвенции 1948 года «О предупреждении преступления геноцида и наказания за него» и других международно-правовых актов, осуждающих геноцид, украинские военные, занимавшие руководящие должности, отдавали приказы, а другие ими руководствовались с целью полного уничтожения национальной группы русскоязычных граждан, проживающих на территории Луганской и Донецкой народных республик.

На протяжении восьми лет при обстрелах населённых пунктов Донбасса украинскими силовиками применялись системы залпового огня «Град» и «Ураган», авиационные неуправляемые ракеты, имеющие кассетную головную часть, тактические ракеты «Точка-У» и другие виды тяжелого наступательного вооружения неизбирательного действия. В результате было убито и ранено большое количество гражданского населения, уничтожались гражданская инфраструктура и жизнеобеспечивающие объекты.

Среди обвиняемых:

– министр обороны Украины Валерий Гелетей (с июля 2014 г. по октябрь 2014 г.);
– министр обороны Украины Степан Полторак (с октября 2014 г. по август 2019 г.);
– первый заместитель министра обороны Украины

Иван Руснак (с сентября 2014 г.);

– заместитель министра обороны Украины Александр Дублян (с октября 2015 г. по декабрь 2016 г.);

– заместитель министра обороны Украины Игорь Павловский (с 2015 г. по 2019 г.);

– заместитель министра обороны Украины Олег Шевчук (с ноября 2016 г. по сентябрь 2019 г.);

Украинские военные, занимавшие руководящие должности, отдавали приказы, а другие ими руководствовались с целью полного уничтожения национальной группы русскоязычных граждан

– начальник Генштаба ВСУ Виктор Муженко (с июля 2014 г. по май 2019 г.);

– командир 13-го армейского корпуса Сухопутных войск ВСУ (в последующем – первый заместитель начальника Генерального штаба ВСУ, 2019 г.) Игорь Колесник;

– заместитель начальника Генерального штаба ВСУ Владимир Хижий (2014 г.);

– заместитель начальника Генерального штаба ВСУ Сергей Бессараб (с 2015 г. по март 2020 г.);

– начальник главного

управления разведки ВСУ Василий Бурба (с 2016 г. по 2020 г.);

– командующий Сухопутными войсками ВСУ Сергей Попко (с 2014 г. по 2016 г.);

– командующий Военно-воздушными силами ВСУ Сергей Дроздов (с 2015 г. по 2021 г.);

– командующий Высококомбинными десантными войсками ВСУ Михаил Забродский (с 2015 г. по 2019 г.);

– командующий Силами специальных операций ВСУ Игорь Лунев (с 2016 г. по 2020 г.);

– командующий Военно-морскими силами ВСУ Игорь Воронченко (с 2016 г. по 2020 г.);

– командующий войсками Оперативного командования «Восток» Сухопутных войск ВСУ Сергей Наев (с 2018 г. по 2019 г.);

– заместитель командующего войсками Оперативного командования «Запад» Сухопутных войск ВСУ (с 22.03.2017 – командующий войсками Оперативного командования «Запад» Сухопутных войск ВСУ) Александр Павлюк;

– первый заместитель командующего Оперативного командования «Север» Сухопутных войск ВСУ Андрей Грищенко (2016 г.);

– первый заместитель командующего войсками Оперативного командования «Восток» Сухопутных войск ВСУ Александр Красноок (2017 г.);

– первый заместитель командующего Сухопутных во-

йс ВСУ Александр Локота (2016 г.);

командир 30 отдельной механизированной бригады ВСУ Иван Гараз (2015 г.) [38].

Всего же по состоянию на 25 июля 2022 г. СК РФ было возбуждено более 1300 уголовных дел, по которым к ответственности привлекаются свыше 400 лиц. В ходе предварительного расследования уже установлена причастность к преступлениям против мира и безопасности человечества, не имеющим срока давности, более 220 лиц, в том числе представителей высшего командования Вооружённых сил Украины, а также командиров воинских подразделений, обстреливавших мирное население. Всего 92 командирам и их подчинённым предъявлены обвинения. Объявлены в розыск 96 лиц, в частности 51 командир ВСУ [40].

3 апреля председатель Следственного комитета России А.И. Бастрыкин поддержал инициативу представителей ЛНР о необходимости проведения трибунала по военным преступлениям украинского режима в Донбассе, выразив готовность к его созданию. Он отметил, что СК России уже на протяжении восьми лет фиксируются все противоправные действия военнослужащих ВСУ и других украинских националистических воинских формирований в отношении мирного населения Донбасса. Каждому факту даётся правовая оценка. В дальнейшем собранные российским следствием доказа-

тельства будут представлены общественности, а причастные к совершению этих преступлений лица предстанут перед судом [39].

Многочисленные военные преступления украинских националистов уже признаны и на международном уровне. Так, 6 апреля американское издание «The New York Times» подтвердило подлинность видеозаписи, на которой украинские националисты расстреливают раненых российских военнослужащих, а 7 апреля на пресс-конференции в Брюсселе Генеральный секретарь НАТО призвал расследовать все сообщения о военных преступлениях на Украине, но отказался комментировать видеоматериалы об убийствах украинскими националистами российских военнопленных – «поскольку ничего конкретного об этом не знает».

Председатель комитета по уголовному и административному законодательству Народного совета ДНР Е.Н. Шишкина 1 июня 2022 г. заявила, что в состав судей на Международном трибунале над украинскими боевиками могут войти представители стран Европы, «кто откликнется и не побоится открыто противостоять нацизму, который процветает на территории государства Украина», приглашения которым отправлены. Также она допустила, что первое заседание промежуточного «мариупольского трибунала», устав которого разрабатывается, может пройти до конца лета [41].

Вместе с тем, как отметил А.И. Бастрыкин 25 июля 2022 г., «с учётом позиции «коллективного Запада», открыто спонсирующего украинский национализм и поддерживающего киевский режим», **создание Международного трибунала под эгидой ООН «в текущей перспективе крайне сомнительно. Указанный вопрос более уместно было бы прорабатывать с российскими партнёрами по таким организациям, как СНГ, ОДКБ, БРИКС, ШОС.** Учреждение суда и его устава можно было бы оформить соглашением между Россией, странами – членами указанных организаций, Донецкой и Луганской народными республиками. При этом к работе по формированию международного органа правосудия также целесообразно привлечь и другие страны, демонстрирующие независимую позицию по украинскому вопросу, основывающуюся на нормах международного права, в частности Сирию, Иран и Боливию. Создание международного судебного органа продемонстрировало бы всему мировому сообществу неотвратимость наказания за преступления против мира и безопасности человечества, решимость России и подлинных партнёров нашей страны в искоренении нацизма, национализма и ксенофобии» [40].

Однако неизбежность полной денацификации Украины и проведения Международного трибунала над военными преступниками киевского

режима не останавливает череду их безумия, которое распространяется не только на мирное население Донбасса, но и на мирных жителей Украины и России. Так, 27 апреля около 23 часов московского времени украинскими вооружёнными силами был нанесён массированный ракетный удар баллистическими ракетами «Точка-У» и реактивными снарядами систем залпового огня большой мощности по жилым кварталам в центральной части города Херсона. *Целями ракетного удара неизбирательного характера со стороны националистов были жилые кварталы в районе проспекта Ушакова, где также расположены детские сады, школы и многие социальные учреждения.* Российскими подразделениями противовоздушной обороны ракетная атака украинских войск по жилым кварталам Херсона была отражена. В воздухе над городом сбиты 12 снарядов реактивной системы залпового огня большой мощности, а также две украинские баллистические ракеты «Точка-У». Фрагменты одной из сбитых украинских ракет «Точка-У» упали в Шевченковском парке. Нанесение киевским националистическим режимом ракетных ударов неизбирательного характера по жилым кварталам Изюма и Херсона является **военным преступлением** и грубейшим нарушением международного гуманитарного права.

Ещё один пример – обстрел 1 мая подразделениями во-

оружённых сил Украины освобождённых населенных пунктов Киселевка и Широкая Балка Херсонской области. **Огонь украинские националисты вели по сугубо гражданским объектам.** Артиллерийскому обстрелу подверглись школа и детский сад в н.п. Киселевка. Также огонь из артиллерии целенаправленно вёлся по кладбищу, расположенному на окраине населённого пункта Широкая Балка, на котором в этот

Нанесение киевским националистическим режимом ракетных ударов неизбирательного характера по жилым кварталам Изюма и Херсона является военным преступлением

момент находились люди. В результате обстрелов среди мирных жителей есть пострадавшие и погибшие. Зданиям школы, детского сада и частным домам причинён серьёзный ущерб. Из-за последствий обстрела со стороны ВСУ жители этих посёлков были частично лишены электроснабжения.

Начиная с 25 февраля, украинские националисты подвергают артиллерийским и ракетным обстрелам, ударам с воздуха объекты гражданской инфраструктуры и на террито-

рии России: Белгородской, Брянской, Воронежской, Курской и Ростовской областей. 11 мая такой преступный акт впервые закончился трагедией: один человек погиб и ещё шестеро получили ранения при обстреле украинскими войсками села Солохи Белгородской области Российской Федерации... В дальнейшем факты гибели населения России в результате применения со стороны Украины средств огневого поражения фиксировались неоднократно.

На территории ЛНР и ДНР националистами уничтожено и частично повреждено более 7 тыс. объектов гражданской инфраструктуры, в том числе жилые дома, школы, детские сады и транспортные средства. **За весь период следствия по уголовному делу СК РФ к середине июля 2022 года было допрошено более 216 тыс. человек, признано потерпевшими свыше 91 тыс., в том числе 14 072 несовершеннолетних [40].**

Вероятно, после публикации данной статьи будут вскрыты и другие преступления киевского националистического режима. Следствие и решения судов и Международного трибунала о геноциде нашего народа в годы Великой Отечественной войны и в 2014—2022 гг. населения Донбасса, о терроре, убийствах и погромах на современной Украине дадут новые аргументы для разоблачения гитлеризма, ОУН и их со-

временных последователей, проведения денацификации Украины.

Бандеровцев на службе Третьего рейха и их проамериканских последователей в современной Украине роднят единая идеология – радикальный украинский национализм, укронацизм и его антироссийская направленность; аморальность и бесчеловечность; продажность и служение иностранному сюзеренам ради шкурных выгод; циничная торговля интересами, судьбами и жизнями соотечественников, Украиной и её народом; тяжкие преступления против него, носившие массовый и системный характер, террор и геноцид – фашистский с участием бандеровцев против народа нашей страны и неонацистский их последышей против населения

Донбасса, террор против жителей Одессы (одесская Хатынь), других городов и сёл, в которых оставили кровавый след укронацисты.

После Великой Победы Украина очистилась от оуновских банд и подполья за считанные годы, потому что эффективная борьба правоохранителей против укронацизма сопровождалась широкой народной поддержкой. Предательство советских элит в середине 1950-х годов («Аденауэровско-Хрущёвская амнистия») позволило бывшим пособникам из националистов вернуться на Украину с абсолютно чистой репутацией, в качестве героев и даже мучеников.

В 2022 году Россия, отдавая жизни своих верных сынов за освобождение Украины от национализма, уничтожая и пленяя неонацистов, раскрывая правду об их преступлениях и преступных планах, создаёт

условия для окончательного искоренения нацизма. 3 июля в результате успешных боевых действий Вооружёнными Силами Российской Федерации совместно с подразделениями Народной милиции ЛНР завершилось освобождение Луганской Народной Республики. Близятся и военная победа в ДНР, и Международный трибунал над военными преступниками.

Как и в освобождении Донбасса, так и в денацификации Украины, сроки и результаты её завершения, гарантии от рецидивов укронацизма и условия для надёжного обеспечения суверенитета и безопасности страны, интересов и прав её населения, устойчивого развития украинского государства и общества во многом зависят от активности участия народа Украины, осознания им опасности радикальных идеологий и их открытого осуждения.

Примечания

1. Патриотизм // Большая российская энциклопедия. Электронная версия (БРЭ ЭВ); Национализм // Там же.
2. Десять заповедей Украинской народной партии // Интернет-ресурс.
3. На украинском языке русские (национальность) и россияне – граждане России всех национальностей именуется одним словом – «росіяни». См.: Росіянин // Большой украинско-русский словарь.
4. Уголовный кодекс Украины (редакция, действующая с 16.03.2022) // Лига:Закон.
5. Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него. Принята резолюцией 260 (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 1948 г. // Сайт ООН.
6. Украинская повстанческая армия (запрещена в России) – антисоветские вооружённые формирования украинских националистов, действовавшие в основном на Западной Украине. В декабре 1941 – июле 1943 гг. – созданные Т. Боровцом (Бульбой). В 1943 г. банды ОУН(б) объединились в УПА(б), УПА Боровца прекратила существование, её члены пополнили банды ОУН(м) и УПА(б). В 1944–1949 гг. УПА совершала теракты, диверсии. Окончательно ликвидирована в начале 1950-х гг.

7. Устав Международного Военного Трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси // Кодекс.
8. Из решения Верховного Суда РФ по делу № АКПИ14-1292С от 17 ноября 2014 года: «... признать украинские организации «Правый сектор», «Украинская национальная ассамблея – Украинская народная самооборона» (УНА-УНСО), «Украинская повстанческая армия» (УПА), «Тризуб им. Степана Бандеры», «Братство» экстремистскими и запретить их деятельность на территории Российской Федерации». См.: Официальный сайт Верховного суда РФ.
9. Обращение Президента Российской Федерации. 21 февраля 2022 года // Президент России. 21.02.2022.

Список литературы

1. Міхновський М. Самостійна Україна. Б/м, 2012.
2. Українська хата. 1912. № 6.
3. Кружков В. Украинский национализм в Российской империи и на её обломках // Международная жизнь. 2021. № 9.
4. Украинские националистические организации в годы Второй мировой войны. Документы. В 2 т. Т. 1. М.: РОССПЭН, 2012.
5. ОУН-УПА: миф и реальность – «Украинство...». Глава XVII // ИА Regnum. 08.03.2022.
6. Полищук В. В. Горькая правда. Преступность ОУН-УПА. Киев, 2011.
7. Патриляк І. К. Служба безпеки ОУН(б) / Енциклопедія історії України. В 11 т. Т. 9. Київ: Наукова думка, 2012.
8. Граб С. Служба безпеки Організації українських націоналістів // Воєнна історія. 2008. № 5.
9. Веденєєв Д., Єгоров В. Меч і тризуб. Нотатки до історії Служби безпеки Організації українських націоналістів Ч.1 // З архівів ВУЧК, ГПУ, НКВД, КГБ. 2000. № 2/4. С. 485–503.
10. Цель. 1932. 17 апреля.
11. Масловський В. І. З ким і проти кого воювали українські націоналісти в роки Другої світової війни. М.: Славянський діалог, 1999.
12. Архивы ОУН: украинские националисты ставили целью выселение и уничтожение всех поляков // ТАСС. 01.12.2016.
13. ОУН в 1941 році. Документи. В 2-х ч. Ч. 1. Київ: Інститут історії України НАН України, 2006.
14. Ющенко присвоил звание Герой Украины одному из главарей УПА Шухевичу // РИА Новости. 14.10.2007.
15. Какие герои – такая и держава // Одна Родина. 04.01.2016.
16. Москваль А. «Молящемуся» Порошенко о начале войны в Донбассе // Одна Родина. 01.06.2018.
17. Тимошенко хочет «мочить кацапов» ядерным оружием // Военное обозрение. 24.03.2014.
18. СК РФ возбудил дело против трёх депутатов Верховной рады за призыв к терроризму // ТАСС. 06.12.2014.
19. СКР решил наказать экс-депутата Рады Фарион за призывы «уничтожать Россию» // НТВ. 08.07.2015.
20. Госсовет Республики Крым принял заявление в связи с ситуацией на Украине // Сайт Госсовета Республики Крым. 22.10.2014.
21. Из ФБ Марии Захаровой // Антимайдан. 19.03.2022.
22. Бывший спикер Рады Турчинов призвал к геноциду русских // Комсомольская правда. 01.03.2022.

23. Операция по захвату нацистского преступника Адольфа Эйхмана (1960) // РИА Новости. 11.05.2020.
24. В Украине нет нацизма // Pikabu.
25. В УВКПЧ ООН осудили призыв украинского журналиста к геноциду русских // РИА Новости. 17.03.2022.
26. Возбуждено уголовное дело в отношении украинского телеведущего, призывавшего к массовому убийству россиян, в том числе детей // Сайт СК РФ. 17.03.2022.
27. Сидорчик А. Инквизиция Бандеры. Как «Служба безпеки» создавала «Украину для украинцев» // Аргументы и факты. (АиФ) 02.04.2015.
28. Матвеев И. США и ЕС руками ВО «Свобода» готовятся уничтожить русских на Украине // Военное обозрение. 26.02.2014.
29. Малишевский Н. «Служба бандеризации Украины» // РИА Новости. 01.12.2014.
30. Обыкновенный фашизм: военные преступления украинских силовиков (2014–2016). М.: Кучково поле, 2016. – 431 с.
31. СК России продолжает фиксировать преступления против мирного населения Донбасса // Сайт СК РФ. 10.02.2022.
32. Обыкновенный фашизм. Украинские военные преступления и нарушения прав человек (2017–2020). М.: Международные отношения, 2020. – 452 с.
33. Возбуждено уголовное дело в отношении председателя Службы безопасности Украины Валентина Наливайченко // Сайт СК РФ. 19.12.2014.
34. СК РФ возбудил дело в отношении депутата Верховной Рады Наливайченко // ТАСС. 13.04.2022.
35. СК России продолжает фиксировать преступления против мирного населения Донбасса // ТАСС. 10.02.2022.
36. Лавров объяснил значение денацификации Украины. Лавров: денацификация Украины подразумевает отмену дискриминационных для русскоязычных законов // Известия. 18.03.2022.
37. Сергей Кравцов: В украинских учебниках описана подготовка к войне с Россией // Единая Россия [федеральный сайт]. 30.03.2022.
38. Высокопоставленным украинским военным заочно предъявлены обвинения в геноциде русскоязычного населения на Донбассе // Сайт СК РФ. 02.04.2022.
39. Бастрыкин поддержал идею создания трибунала по военным преступлениям в Донбассе // RT. 03.04.2022.
40. Козлова Н. Как продвигается расследование преступлений украинских националистов, которые воюют с мирными гражданами? Интервью главы СК РФ Александра Бастрыкина // Российская газета. 25.07.2022.
41. В состав трибунала над боевиками могут войти представители стран Европы // РИА Новости. 01.06.2022.



Бельков Олег Алексеевич,
доктор философских наук,
профессор,
действительный член
Академии военных наук,
член Научного совета РВИО

Belkov Oleg Alekseevich,
Doctor of Philosophy, Professor,
full member of the Academy
of Military Sciences,
member of the Scientific Council
of Russian Military Historical
Society

ДЕНАЦИФИКАЦИЯ УКРАИНЫ КАК ПОНЯТИЕ И ЯВЛЕНИЕ: ЦЕЛИ, ЭТАПЫ, МЕТОДЫ

DENAZIFICATION OF THE UKRAINE AS A CONCEPT AND PHENOMENON:
GOALS, STAGES, METHODS

Аннотация. В статье с учетом опыта денацификации Германии после Второй мировой войны рассматриваются следующие вопросы: терминологическое содержание понятия «денацификация» применительно к задачам спецоперации на Украине; субъект и объект, меры, методы и сроки денацификации; демилитаризация и денацификация Украины как часть становления нового миропорядка.

Ключевые слова: денацификация и демилитаризация Украины; военная спецоперация; исторический опыт денацификации Германии.

В обращении к народу 24 февраля 2022 г. в связи с принятым решением о проведении специальной военной операции Президент Российской Федерации заявил, что ее цель – демилитаризация и денацификация Украины.

Интуитивно, на уровне здравого смысла каждый грамотный человек, казалось бы, знает смысл и содержание этих категорий.

Abstract. Taking into account the experience of denazification of Germany after the Second World War the article considers the following questions: terminological content of the notion “denazification” as applied to the tasks of the special operation in the Ukraine; subject and object, measures, methods and terms of denazification; demilitarization and denazification of the Ukraine as a part of the new world order establishment.

Keywords: denazification and demilitarization of the Ukraine; military special operation; historical experience of denazification of Germany.

Но здравый смысл – стихийно складывающееся на основе повседневного опыта людей понимание и оценка объективных реалий – формируется на основе знания внешних событий и фактов. Он не улавливает проблему в целом, поскольку не видит их внутренние причинно-следственные связи и потому имеет отрывочный, фрагментарный и противо-

речивый характер. Для уяснения смысла и содержания обозначаемых заявленными терминами реалий необходимо подняться на более высокий методологический уровень: прояснить причины их возникновения, внутреннюю структуру, формы и методы реализации, связи и взаимное влияние с другими явлениями социальной действительности.

В рамках одной статьи невозможно рассмотреть весь комплекс вопросов демилитаризации и денацификации. Выскажу несколько суждений о содержании и объеме этих категорий. Их источником являются логическое мышление и исторический опыт послевоенной денацификации прежде всего Германии, а также других государств гитлеровского блока. Они подсказывают, что следует делать на Украине и чего делать не надо.

1. Терминологическое содержание понятий «денацификация» и «демилитаризация»

Специальная военная операция – не война, но, как и война, имеет две цели: военную и политическую.

Военная цель – демилитаризация Украины: военный разгром, разоружение и расформирование всех ее Вооруженных сил, разрушение ее военной инфраструктуры, демонтаж военных заводов, полное исключение возможности ведения страной военных действий. Провести демилитаризацию Украины, то есть лишить ее опасного для РФ военного потенциала, невозможно в рамках толь-

ко отдельных областей. Более того, реальность такова, что при уничтоженном военном-промышленном потенциале страны ее милитаризация обеспечивается поставками военной техники коллективным Западом. И это ставит задачу их локализации и нейтрализации.

Правовым актом, закрепляющим демилитаризацию, является капитуляция, важная часть которой – деэтизация (т.е. лишение государственного суверенитета – в данном случае в отношении Украины) и оккупация территории поверженного врага. Капитуляция в принципе возможна без оккупации, но это редкий, нетипичный случай.

В результате капитуляции государство лишается суверенитета, его территория оккупировается (при этом границы и территория государства могут быть изменены волей победителя, желанием местного населения). Напомним в связи с этим, что на территории Третьего рейха по итогам его поражения во Второй мировой войне возникло три государства: ФРГ, ГДР и Австрия, кроме того, значительные его земли (Судетская область, Кенигсберг, части Западной Пруссии, Силезии, Восточная

Померания и др.) отошли другим государствам.

Что касается Украины, то ее территориальное будущее предсказать трудно. Но уже сейчас новая администрация Херсонской области ставит вопрос о вхождении региона в состав России.¹ С другой стороны, секретарь генерального совета партии «Единая Россия» Андрей Турчак заявил, что Россия пришла в Херсонскую область навсегда² и что нет никаких сомнений в том, что Херсонская область Украины и освобожденные территории Луганской и Донецкой народных республик войдут в состав России³. Народный сход жителей Розовского района Запорожья обратился к руководству соседней ДНР с просьбой принять их в свой состав⁴. Местные власти Запорожской области приняли решение о проведении референдума по присоединению к России, который пройдет в текущем году⁵. Есть основания полагать, что и другие административные единицы могут последовать их примеру. Глава МИД РФ С.В. Лавров, отвечая на вопрос журналиста, можно ли сейчас говорить о будущем включении в состав России украинских регионов, ответил: «Будем исходить из

¹ В Кремле заявили, что жители Херсонской области должны сами решить вопрос о вступлении в Россию. URL: <https://www.rline.tv/news/2022-05-11-v-kremle-zayavili-chto-zhiteli-khersonskoy-oblasti-dolzny-sami-reshit-vopros-o-vstuplenii-v-rossiyu/> (дата обращения: 11 мая 2022 г.)

² Рябова Д. Турчак: Россия останется в Херсонской области навсегда. URL: https://ura.news/news/1052551360?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop (дата обращения: 6 мая 2022 г.)

³ Турчак выразил надежду на вхождение ДНР, ЛНР и Херсона в состав России URL: www.rbc.ru/rbcfreenews/6296c07c9a79477dd0c24f97 (дата обращения: 1 июня 2022 г.)

⁴ Народный сход жителей Розовского района Запорожья обратился к руководству соседней ДНР с просьбой принять их в свой состав. URL: <https://www.vesti.ru/article/2707220> (дата обращения: 19 апреля 2022 г.)

⁵ В Запорожской области анонсировали референдум по присоединению к России. URL: https://lenta.ru/news/2022/06/08/referendum/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop (дата обращения: 8 июня 2022 г.)

того, что граждане Украины сами будут определять свою судьбу. Решать им, а не кому-то другому»⁶.

В данном случае верховная власть осуществляется специально назначенными лицами от имени победившего государства, которое определяет будущее политическое урегулирование. Политически мотивированные заявления, в том числе официальных лиц, типа «в наши планы не входит оккупация украинских территорий» или «Россия не собирается менять режим»⁷, высказанные в начале операции, могут быть поняты. Но сегодня они уже находятся в противоречии с многократно повторяемыми заявлениями о том, что специальная военная операция будет доведена до конца, и, если станут руководством к практическим действиям, демилитаризация и денацификация окажутся невозможными.

При сохранении на политической карте, хотя бы и урезанной территориально «незалежной» и неонацистской Украины, она останется источником военной угрозы России, для устранения которой предпринята специальная

военная операция. Так, спикер Верховной рады Р. Стефанчук заявил, что Украина не будет изменять в Конституции существующие пункты о намерении страны вступить в НАТО⁸. «Если Россия прекратит воевать завтра, война закончится. Если Украина прекратит воевать, Украины больше не

Денацификация Украины – запрещение и устранение из жизни идеологии и практики неонацизма, обретшего форму бандеровщины, выявление и наказание неонацистских преступников

будет», – заявил госсекретарь США Энтони Блинкен⁹.

Соответственно этому и переговоры с киевским режимом возможны только об условиях и порядке капитуляции. Капитуляция власти и

ее устранение – военный итог спецоперации и исходное условие достижения ее политической цели.

Политическая цель – установление мира на условиях, отвечающих национальным интересам победителя. В данном случае одним из основных условий является денацификация Украины – запрещение, развенчание и устранение из жизни идеологии и практики неонацизма, обретшего форму бандеровщины, выявление и наказание неонацистских преступников, в том числе политических и военных руководителей государства¹⁰.

Денацификация – важная, но не единственная задача переустройства неонацистского общества. По согласованному на Потсдамской конференции плану она была сопряжена с демократизацией – восстановлением гражданских свобод, многопартийных выборов и разделения властей и децентрализацией – передачей функций, ответственности, ресурсов и полномочий по принятию политических решений на средних и низших уровнях (городов, поселков и деревень).

⁶ Станет ли юг Украины частью России – Лавров. URL: <https://crimea.ria.ru/20220427/stanet-li-yug-ukrainy-chastyu-rossii-lavrov-1123068352.html> (дата обращения: 27 апреля 2022 г.)

⁷ <https://ria.ru/turbopages.org/turbo/riaru/s/20220224/plany-1774620742.html>; https://nsn-fm.turbopages.org/nsn.m/s/policy/lavrov-rossiya-ne-sobiraetsya-menyat-rezhim-na-ukraine?utm_source=yxnews&utm_medium=mobile&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fstory%2FGlava_MID_Lavrov_zayavil_chno_Rossiya_ne_sobiraetsya_menyat_rezhim_naUkraine--ae1a56674d3535202e2bdd558c6d2402

⁸ https://ria.ru/20220425/nato-1785279343.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop (дата обращения: 25 апреля 2022 г.)

⁹ https://ria.ru/20220519/blinken-1789585975.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop (дата обращения: 19 мая 2022 г.)

¹⁰ Гитлер и Геббельс, не совершив самоубийство, сидели бы на скамье подсудимых Нюрнбергского трибунала, который приговорил бы их к смертной казни через повешение. У В. Зеленского и его клики три варианта будущего: суицид или «героическая» гибель, трибунал, бегство за границу с возможным образованием мертворожденного «правительства в изгнании».

2. Объект и содержание денацификации

Объект денацификации – это не изначально свободные от неонацизма, ныне признанные Россией Донецкая и Луганская народные республики, а Украина. Причем денацификации подлежат не территория и производительные силы (они сами по себе всегда идеологически и политически нейтральны), не власть (ее структуры должны быть упразднены, а персоны заменены; должны быть осуществлены слом существующей государственной машины и создание новой), не режим (он должен быть разрушен, свергнут), не население (оно подлежит оценке относительно нацистской идентичности, которая покажет, что многие, очень многие, возможно, большая часть населения не поражена неонацизмом, и в результате которой будут выделены группы, требующие разной реакции – от уголовной ответственности и люстрации до социальных, политических, кадровых преференций.).

Денацификации подлежит общество, которое понимается не как случайная механическая совокупность человеческих индивидов или народонаселение конкретной территории. К. Маркс подчеркивал, что общество «не состоит из индивидов, а выражает сумму тех связей и

отношений, в которых эти индивиды находятся в отношении друг к другу»¹¹. Как такое, оно представляет собой систему с упорядоченными связями, с собственной структурой и логикой развития. Его слагаемыми являются, по Марксу, базис и надстройка. В более детализированном перечне – социальные институты и установления, системы и организации, общественное сознание и поведенческие стереотипы и т. д. Соответственно, содержание денацификации заключается в разрушении неонацистской системы ценностей и отношений и внедрении демократических принципов и норм.

Поэтому теоретически точно следует говорить о денацификации не Украины, а на Украине. Денацификации подлежит украинское общество на всей ее территории. Любая ее часть, если сохранится под политическим контролем нынешней неонацистской власти, останется в качестве антироссийского и русофобского очага.

3. Субъект денацификации

Неонацизм сам себя денацифицировать не может и не будет. При сохранении на Украине или ее части нынешней власти их денацификация невозможна в принципе. Ее могут проводить только внешние по отношению к ним

силы. Поэтому практический смысл приобретают вопросы, которые, например, украинский (а теперь и российский) политолог Р. Ищенко формулирует в тревожно-фобической коннотации: «Если же сделать ставку на блицкриг с полным демонтажом украинской государственности, то возникают вопросы: что дальше и кто возьмет на себя ответственность за дальнейшую судьбу разоренной и погрязшей в долгах территории с озлобленным расколотым населением. Где взять адекватных управленцев? Кто будет отвечать за поддержку нового режима, жизнеспособность которого будет не выше старого?»¹²

Напрасная озабоченность, зряшная тревога. Во-первых, В.В. Путин в первых числах марта предупредил Киев о возможности (опасности) именно такой перспективы. Если власти Украины, сказал он, будут продолжать антироссийскую политику, то «встанет вопрос о будущем украинской государственности»¹³.

Во-вторых, как свидетельствует исторический опыт, в побежденной стране государственная машина подвергается «полному демонтажу». В ней функции государственного управления возлагаются на специально создаваемые структуры победившего государства. В советской зоне оккупации это была Советская

¹¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 46. Ч. 1. С. 214

¹² Политолог пояснил, чем России грозит полный демонтаж государственности на Украине// <https://rbbnews-ru.turbopages.org/rbbnews.ru/s/2021/12/06/politolog-poyasnil-chem-rossii-grozit-polnyj-demontazh-gosudarstvennosti-na-ukraine/> (дата обращения: 6 декабря 2021 г.)

¹³ Встреча с представителями летного состава российских авиакомпаний// <http://kremlin.ru/events/president/news/67913> (дата обращения: 5 марта 2022 г.)

военная администрация в Германии – орган, созданный 6 июня 1945 г., напрямую подчинявшийся Совету народных комиссаров. СВАГ заменила органы государственного управления и осуществляла власть по инструкциям своего правительства. Предусмотренная Постановлением СНК СССР ее структура включала 20 отделов¹⁴ и имела свои подразделения на местах: 5 управлений в провинциях и землях зоны и Управление военного коменданта Советского сектора оккупации Берлина, которым, в свою очередь, подчинялись окружные, районные и городские военные комендатуры.

Параллельно с военной администрацией создавался и собственный германский управленческий аппарат. 20 апреля 1945 г. было принято распоряжение о создании на занятой советскими войсками территории Германии немецкой администрации, подконтрольной советским военным властям¹⁵. Гражданской администрации поручалось решение таких неотложных задач, как ремонт транспорта, увеличение добычи угля, подъем производства сельскохозяйственной продукции, ремонт жилья и восстановление ком-

мунальных предприятий и коммуникаций.

По аналогии с прошлым на освобождаемых территориях Украины должны действовать российская военная администрация и под ее контролем местная гражданская администрация. В настоящее время эту новую организацию власти называют военно-гражданской администрацией.

В-третьих, по завершении денацификации на месте скомпрометировавшей себя и подвергшейся слому государственной машины создается новая государственность. Имея в виду геополитический статус Крыма, ДНР, ЛНР и, возможно (список не закончен), других регионов нынешней Украины, она формируется в новых государственных границах и с новой юрисдикцией. Когда и в какой форме это произойдет, покажет время.

Опыт уже освобожденных территорий показывает, что на Украине много здоровых сил, не только не пораженных неонацизмом, но прямо враждебных ему. Именно им не сразу, но достаточно быстро будет передана вся полнота власти, именно на них ляжет груз кропотливого процесса полной денацификации об-

щества и то, что Р. Ищенко назвал «ответственностью за дальнейшую судьбу разоренной и погрязшей в долгах территории».

4. Меры и методы денацификации Украины

Денацификация – процесс сложный, многоплановый и многоэтапный. Его суммарный итог – переформатирование украинского общества на новых началах, полное очищение его политики, экономики, культуры от влияния неонацистской идеологии, упразднение основанных на них и создание новых институтов армии, полиции, юриспруденции, образования, СМИ, гражданского общества.

Некоторые конкретные меры и методы этого были названы выше. Здесь, несколько повторяясь и без претензии на полноту, перечислю мероприятия, которые должны быть проведены на Украине после завершения специальной военной операции, сведя их в три группы.

1) Создание условий для становления новой государственности:

– отстранение от власти правительства В. Зеленского и всей правящей элиты;

¹⁴ 1. Штаб, 2. Управление комендантской службы, 3. Военный отдел, 4. Военно-морской отдел, 5. Военно-воздушный отдел, 6. Политический отдел, 7. Промышленный отдел, 8. Сельскохозяйственный отдел, 9. Отдел торговли и снабжения, 10. Транспортный отдел, 11. Отдел топлива, 12. Финансовый отдел, 13. Отдел связи, 14. Отдел внутренних дел, 15. Отдел народного образования, 16. Отдел здравоохранения, 17. Правовой отдел, 18. Отдел рабочей силы, 19. Отдел по репатриации, 20. Отдел по репарациям и поставкам.

¹⁵ Постановление от 2 мая 1945 г. «О назначении и обязанностях уполномоченных НКВД – зам. командующих фронтами по управлению гражданскими делами на территории Германии» фактически возлагал на НКВД ответственность за гражданскую администрацию в Германии НКВД. Его уполномоченные руководили назначением немецких бургомистров городов и районов, сельских старост, начальников полиции, прокуроров и судей. Всю работу по подбору и подготовке немецких кадров проводило Управление по антифашистской работе (7-е управление) Главного политического управления Красной армии и 7-е отделы политуправлений фронтов.

– формирование на освобождаемых территориях военно-гражданских администраций, как временных органов государственной власти; отмена правовых актов, принятых с конца февраля 2014 г. («революции достоинства»);

– приостановка украинской юрисдикции (в советской зоне оккупации Германии была введена российская юрисдикция (юрисдикция Красной армии));

– организация комендантской службы и установление комендантского часа для охраны общественного порядка;

– сканирование населения относительно неонацистской идентичности, результатом которого станет выделение групп, требующих разной реакции – от уголовной ответственности до социальных, политических, кадровых преференций (в советской зоне оккупации Германии такими группами были: главные преступники, преступники 1-й степени, преступники 2-й степени, соучастники, невиновные);

– изъятие у населения оружия, бесконтрольно розданного киевским режимом;

– люстрация, прежде всего в системах юриспруденции, информации, образования;

– безусловное отстранение от педагогической деятельно-

сти неонацистски ориентированных преподавателей истории, языка и литературы;

– учреждение Международного военного трибунала (Нюрнбергский трибунал был создан решением четырех стран-победительниц) для рассмотрения дел по преступлениям против мира, против человечности, военным преступлениям (нарушение законов войны); при этом Международному суду подлежат не только лица, совершившие эти преступления, но и те, кто призывал к ним или оправдывал их.

2) Переформатирование гражданского общества

Восстановление экономики, ликвидация последствий военных действий должны сопровождаться развитием социальной инфраструктуры, направленной на формирование интеллектуально, нравственно, физически развитого, социально активного и ответственного гражданина;

Становлению новых гражданских институтов будут способствовать:

– установление режима, основанного на принципах правового государства;

– запрещение и роспуск националистических, экстремистских партий, движений, организаций;

– легализация и легитима-

ция партий, движений, фронтов и других самостоятельных объединений населения, лояльных и дружественных устанавливаемой государственной власти;

– поощрение создания и деятельности благотворительных фондов, творческих союзов, спортивных обществ, религиозных, историко-культурных объединений граждан, опирающихся на понимание духовной общности с Российской Федерацией и т.д.

3) Формирование новой украинской идентичности

Новая идентичность – не отрицание самобытного и самостоятельного существования украинской этнонациональной общности, отличной от других подобных образований. В ее основе – признание общего этногенетического корня и исторической общности украинского и русского народов¹⁶, их геополитического единства и общей исторической судьбы. Она отторгает насаждавшиеся неонацистским режимом домыслы об исторической древности и эксклюзивности украинцев («древние укры вырыли Чёрное море»), их якобы европейской природе и сущности («Украина цэ Европа») и извечной естественной агрессивной русофобии («москаляку на гиляку»).

Превращение так понима-

¹⁶ Древнерусская народность, или древнерусский этнос – единая этническая общность, которая, согласно распространённой в исторической науке концепции, сформировалась на протяжении X–XIII веков в Древнерусском государстве в процессе этногенеза преимущественно из восточнославянских союзов племён, а также финно-угров, балтов и скандинавов. Основная часть населения Древней Руси. В рамках данной концепции считается, что все три современных восточнославянских народа – белорусы, русские и украинцы – возникли в результате постепенного распада единой народности. Концепция древнерусской народности, говорившей на общем для всех древнерусском языке, имеет как сторонников, так и противников. (https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D0%B5%D1%80%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C).

емой украинской самости в мейнстрим, то есть господствующие в общественном сознании научно обоснованные, историей доказанные и политически выверенные представления, не может произойти в одночасье и потребует большой политико-организационной, научно-теоретической, идейно-воспитательной и др. работы:

– разоблачение антигуманной сущности и социальной пагубности неонацизма;

– запрещение, роспуск организаций, учреждений и институтов, ориентированных на нацификацию населения Украины;

– разработка и популяризация позитивной истории украинского народа;

– введение новых предметов, разработка и утверждение новых образовательных программ, учебников истории, литературы и других гуманитарных наук в школах и вузах;

– формирование новой по содержанию, принципам, формам государственной информационной политики, строгая фильтрация информационных структур и ресурсов, закрытие (не переориентация) одних СМИ и учреждение (возможно, на их материально-технической базе и инфраструктуре) других, введение цензуры (в советскую зону оккупации с октября 1948 года было запрещено ввозить из западных зон любую литературу и периодические издания), блокирование неонацистских социальных сетей и блогеров;

– запрещение неонацистской символики, атрибутики –

в том числе речевой, а также ритуалов;

– ревизия топонимов, мемориалов, музейных и книжных фондов и т. п., очищение их от всего, что несет в себе связь с неонацизмом.

Одним из проявлений неонацизма является специфическое отношение к истории Второй мировой и Великой Отечественной войн. Оно, это отношение, выражается в различной форме. Устами

После войны нацизм был, казалось бы, уничтожен до корня, но он не был выкорчеван до конца и дал ростки. Вопрос о том, возможно ли его выкорчевать в принципе, остается открытым

канцлера ФРГ О. Шольца заявлено о снятии ответственности с Германии за развязывание Второй мировой войны; во многих странах сносятся и оскверняют памятники советским воинам-освободителям; в мировом информационном пространстве муссируется кощунственная идея о тождестве германского нацизма и советского социализма, их равной вины в развязывании войны; Россия отстраняется от участия в международных мероприятиях памяти ее знаковых событий (открытие вто-

рого фронта, освобождение Освенцима, встреча на Эльбе и др.) и т. д. Задача состоит в том, чтобы вернуть в общественное сознание правдивую историю.

4) Сроки денацификации. Полная, планомерная и всесторонняя денацификация начнется после отстранения от власти неонацистского правительства и неонацистской правящей элиты. Но, во-первых, некоторые меры могут и должны быть приняты заранее. Например, разработка актов, регламентирующих правовой режим в стране, подготовка учебников для школ и вузов, учреждение Международного трибунала, возбуждение уголовных дел по событиям преступления и в отношении конкретных лиц. Во-вторых, многие меры денацификации на территориях, перешедших под контроль сил специальной операции, начинают осуществляться по мере их освобождения от неонацистской власти.

Что касается конечного срока, то он отодвинут во времени. Считается, что в советской зоне оккупации Германии денацификация закончилась в 1948 г. 7 октября 1949 г. была образована Германская Демократическая Республика; 10 октября функции государственного управления СВАГ передала Отто Гротеволу, первому главе правительства ГДР; 11 ноября юридические полномочия управления были переданы министру юстиции ГДР М. Фехнеру. После образования ГДР денацификация

была целиком отдана в ведение немецкой стороны.

Проблема, однако, в том, что считать полной денацификацией и возможна ли она. После войны нацизм был, казалось бы, уничтожен до корня, но он не был выкорчеван до конца и дал ростки. Вопрос о том, возможно ли его выкорчевать в принципе, остается открытым. Как с преступностью или с терроризмом: предупреждать их, бороться с ними, противодействовать им – святое дело, но вопрос об их полном искоренении весьма проблематичен. Победить нацизм и изжить его – не одно и то же.

В начале 1950-х среди учителей общих и средних школ ГДР было 20 тысяч бывших членов НСДАП. В середине 1950-х в правящей партии ГДР – СЕПГ – насчитывалось около 150 тысяч бывших нацистов, или 43,1 % ее общей численности¹⁷. Как известно теперь, в Западной Германии среди министров и статс-секретарей насчитывалось 20 членов НСДАП, в генералитете бундесвера – больше 100, среди судей и прокуроров – 900 человек¹⁸.

В Советском Союзе недобитые фашисты и националистическое подполье развернули антисоветскую партизанскую войну, которая в тлеющем виде продолжалась до середины 1950-х годов. Указом Президиума Верховного Совета

СССР от 17 сентября 1955 г. была объявлена амнистия советских граждан, осужденных за преступное сотрудничество с оккупантами. В 1955–1956 гг. из мест лишения свободы вышли в результате амнистии десятки тысяч человек, с них была снята судимость. Тем самым феномен легиона Ваффен-СС, Украинской повстанческой армии и тому подобных формирований был оправдан как таковой. В результате преступники не просто вышли на свободу, но, оставаясь врагами государства, обрели статус добросовестных граждан. И если не они, то их дети и внуки преуспели и пришли к власти на Украине – в виде необандеровцев, в России – в обличье либералов. Сегодня в Прибалтике и на Украине их участники на официальном уровне признаны «борцами за независимость» и возведены в ранг героев. А они и их идеология стали фактором, определяющим государственную политику. И это должно быть уроком, показывающим, чем чревато недомедление денацификации до конца. Урок в том, что по отношению к коллаборантам, «пятой колонне» ни толерантность, ни снисходительность недопустимы.

Нельзя не согласиться с Ю. В. Рубцовым, который утверждает, что ныне проводимая специальная военная операция является логическим завершением Великой

Отечественной войны¹⁹, с А. Сосновским, заявившим в телепрограмме В. Соловьева, что события на Украине являются результатом того, что Нюрнберг не был закончен.

5) Демилитаризация и денацификация Украины как часть становления нового мирового порядка

Демилитаризация и денацификация Украины – не самоцель, но локализованная в пространстве и времени геополитическая проблема глобального масштаба, сформулированная Россией 15 декабря 2021 г. – проблема становления нового мирового порядка. Специальная военная операция Вооруженных сил России на территории Украины – предельно острая фаза сражения схватки двух геополитических полюсов, которое идет не с Украиной и даже не за Украину, оно – за переустройство мира. По сути, коллективный Запад, формально либеральные европейские государства, создав из Украины проект «Антироссия», в едином порыве встали на путь легализации и легитимации нацизма. Его противодействие специальной военной операцией, защита неонацистской Украины доказывают идеологическое и политическое родство с нацизмом.

«Существующая модель капитализма, а это сейчас осно-

¹⁷ urik_I. Мнение: Схема денацификации Украины. Кого «вычистят»// <https://rurik-1.livejournal.com/4603853.html> (дата обращения: 27 февраля 2022 г.)

¹⁸ Сосновский А.В. Социалистическая теплица. Нацистская символика снова в моде// Огонек, 2007, № 19. С. 9. Электронный ресурс: <https://www.kommersant.ru/doc/2298872>.

¹⁹ Рубцов Ю.В. Операция по денацификации Украины есть логическое завершение Великой Отечественной войны <https://interaffairs.ru/news/show/34714> (дата обращения: 11 апреля 2022 г.)

ва общественного устройства в подавляющем большинстве стран, исчерпала себя. В ее рамках нет больше выхода из клубка все более запутанных противоречий»²⁰. Оставим вопрос без ответа: будет найдена новая модель (неокапитализм), сформируется иная система (посткапитализм) или нечто другое. Однако в любом случае неотъемлемой частью обновления миропорядка является полное

исключение из социальной практики нацистских идей и принципов, в последние годы «вдруг» получивших легитимацию и легализацию на Западе. В новом проекте мира будут определены условия, позволяющие держать в узде праворадикальные силы и не допускать получения ими власти.

По завершении специальной военной операции России и ее союзникам пред-

стоит большая работа по полному искоренению нацизма в мире и в самой России. В нашей стране, как подчеркнул В.В. Путин, одной из ключевых задач повестки дня становится естественное и необходимое самоочищение общества от так называемой «пятой колонны», от национал-предателей²¹.

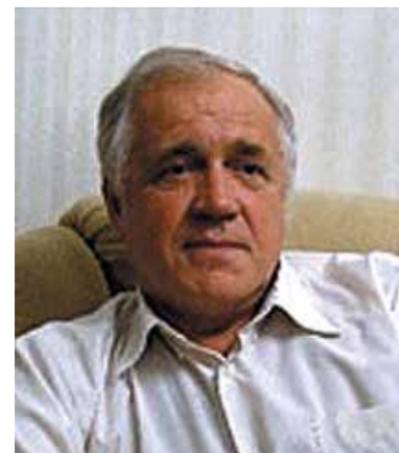
²⁰ Заседание дискуссионного клуба «Валдай» 21 октября 2021 года // <http://kremlin.ru/events/president/news/66975>.

²¹ Путин В.В. Совещание о мерах социально-экономической поддержки регионов 16 марта 2022 года. <http://kremlin.ru/events/president/news/67996>.



Манойло Андрей Викторович,
доктор политических наук,
профессор Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова,
ведущий научный сотрудник ИНИОН РАН,
действительный член Академии военных наук

Manoilo Andrey Viktorovich,
Doctor of Political Science,
Professor of Lomonosov Moscow State University,
leading researcher, Institute of Scientific Information for Social Sciences RAS, full member of the Academy of Military Sciences



Петренко Анатолий Иванович,
кандидат психологических наук, доцент, ГБОУ ВО МО «Академия социального управления»

Petrenko Anatoly Ivanovich,
Candidate of Psychology,
Associate Professor,
Academy of Social Management



Стригунов Константин Сергеевич,
ведущий аналитик Ассоциации специалистов по информационным операциям

Strigunov Konstantin Sergeevich,
Leading Analyst,
Association of Information Operations Professionals

ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЫ УКРАИНЫ И ЗАПАДА ПРОТИВ РОССИИ В ХОДЕ СПЕЦОПЕРАЦИИ

THE MAIN ASPECTS OF THE INFORMATION WAR OF THE UKRAINE
AND THE WEST AGAINST RUSSIA IN THE CURRENT SPECIAL OPERATION

Аннотация. В статье рассмотрено функционирование масштабной сети Центров информационно-психологических операций на Украине, их взаимодействие с иностранными спецслужбами и провокационная подрывная деятельность против России в ходе спецоперации. Обосновывается необходимость создания в России Единой системы противодействия информационной войне, предлагаются конкретные меры в сфере контрпропагандистской деятельности.

Ключевые слова: Центры информационно-психологических операций на Украине, деятельность западных спецслужб, информационная война против России, спецоперация

Агрессия США и НАТО против России в контексте текущего украинского кризиса наглядно показала, что России требуется качественный и количественный переход на новый уровень в деле отражения агрессии в информационно-психологической сфере (ИПС). Враждебные иностранные структуры и сети русофобской направленности осуществляют скоординированные атаки против России с целью не только изолировать Россию информационно, но и максимально расчеловечить русских (в этническом и культурно-цивилизационном отношении) и всё, что с ними связано. Колоссальным потоком, какого не знала история, вбрасывается дезинформация относительно специальной военной операции, проводимой ВС РФ на территории Украины. Основными акторами информационной (информационно-психологической)

войны против России являются украинские и западные структуры.

1. Центры информационно-психологических операций ССО¹ ВС Украины и их взаимодействие с западными кураторами

В ССО ВСУ входят центры информационно-психологических операций (ИПСО) [1].

Типовая структура центров ИПСО:

- аналитический отдел;
- отдел наблюдения и специальных действий (состоит из группы специальных действий и группы информационного обеспечения);
- отделение печатной пропаганды;
- отделение информационно-компьютерных технологий;
- отделение телекоммуникационных сетей.

Помимо нормативно-право-

Abstract. The article examines the functioning of a large-scale network of Information and Psychological Operations Centers in the Ukraine, their interaction with foreign intelligence services and provocative subversive activities against Russia in the course of special operations. The necessity of creating a Unified System of Counteraction to Information Warfare in Russia is substantiated, and specific measures in the sphere of counter-propaganda activities are proposed.

Keywords: Centers of information and psychological operations in the Ukraine, activities of Western intelligence services, information warfare against Russia, special operation

вых актов, касающихся ССО в целом, деятельность центров ИПСО частично определяется также Доктриной информационной безопасности Украины, утвержденной указом президента П. Порошенко № 47/2017 от 25 февраля 2017 года.

Силы ИПСО представлены четырьмя центрами:

- 72-й Главный центр информационно-психологических операций (72 ГЦ ИПСО, в/ч А4398), г. Бровары (7 км восточнее г. Киев), численность личного состава центра около 150 человек (центр был уничтожен в ходе проведения СВО, но часть кадрового состава сохранилась и продолжает функционировать);
- 16-й Центр информационно-психологических операций (16 ЦИПСО, в/ч А-1182), н. п. Гуйва (5 км южнее г. Житомир);
- 74-й Центр информационно-психологических опера-

ций (74 ЦИПСО, в/ч А1277), г. Львов;

– 83-й Центр информационно-психологических операций (83 ЦИПСО, в/ч А2455), г. Одесса.

Три центра расположены в зонах ответственности оперативных (территориальных) командований (ОК) сухопутных войск:

- 16 ЦИПСО – в зоне ответственности ОК "Север";
- 74 ЦИПСО – в зоне ответственности ОК "Запад";
- 83 ЦИПСО – в зоне ответственности ОК "Юг" (в том же населенном пункте (г. Одесса) где и 83-й Центр, размещен также штаб Военно-морских сил Украины).

2. Цели и задачи украинских центров ИПСО

В числе ключевых задач Центров ИПСО – изучение общественно-политических настроений в соседних странах и влияние на них разными методами. Зонами ответственности центров были назначены информационные пространства России, Белоруссии, Польши, Венгрии, Румынии и Молдовы. Центры занимались изучением общественного мнения и мониторингом СМИ в этих странах. В частности, выявлялись источники информации, противоречащей официальной украинской позиции. Параллельно изучались информационно-управляющие структуры соседних государств, а также осуществлялся поиск уязвимостей для дальнейшего использования. ЦИПСО регулярно устраивали

операции, направленные на изменение общественных настроений в государствах-мишенях. Через каналы массовой информации, социальные сети, системы ботов и т.д. осуществлялись вбросы выгодной информации, зачастую не вполне достоверной или вовсе лживой. Велась агитация на всех доступных площадках с применением специальных инструментов. К примеру, в последнее время для распро-

Колоссальным потоком, какого не знала история, центрами ИПСО вбрасывается дезинформация относительно специальной военной операции, проводимой ВС РФ на территории Украины

странения пропаганды активно используются рекламные сервисы [2]. Силы и средства ЦИПСО задействуются в социальных сетях, паблик-чатах, общественных электронных площадках, информационных сайтах, через подставных лиц курируют работу СМИ.

Также в функции и задачи центров входят:

- выявление в ГИС-Интернет и СМИ-источников, ведущих пропаганду, направленную против действующего

руководства Украины, а также подавление таких источников;

- проведение «вбросов» информации, выполнение мероприятий морально-психологического характера;

- организация хакерских атак с целью вывода из строя информационных систем боевого управления;

- разработка информационно-пропагандистских программ;

- внедрение и применение опыта ВС США и стран НАТО в сфере информационно-психологических операций и др.

Большое внимание в работе центров уделяется выявлению среди населения регионов Южного и Северо-Кавказского федеральных округов РФ сепаратистских тенденций.

На ЦИПСО приоритетно возлагаются задачи обнаружения и предупреждения информационных и психологических угроз, направленных против Вооруженных сил Украины, а также ведение разведывательно-подрывной деятельности и контрразведывательных мероприятий в информационном пространстве: выявление потенциальных противников внутри Украины посредством инвентаризации компьютерной сети интернет-провайдеров; создание и публикация фейковой информации, формирование общественного мнения; проведение и сопровождение информационных спецопераций. Также центрами ИПСО совместно с СБУ координируется деятельность украинских патриотических хакерских групп.

Под контролем центров

¹ ССО – силы специальных операций

ИПсО находится большая часть украинских волонтерских информационных интернет-ресурсов (несколько тысяч) – в том числе волонтерские сообщества InformNapalm (informnapalm.org), «Миротворец» (psb4ukr.org), «Информационное сопротивление» (sprotyv.info), а также формально коммерческие сайты (seebreeze.org.ua, petrimazepa.com, podvodka.info, metelyk.org, mfaua.org, burkonews.info, euromaidanpress.com, reopleproject.com и прочие), которых используют в качестве инфраструктуры для проведения информационных акций и апробирования технологий «социальной инженерии». При этом неоднократно отмечалось, что именно кадровые офицеры центров ИПсО зачастую выступали под псевдонимами "волонтеров" и вымышленных блогеров.

Помимо разведывательно-подрывной деятельности и контрразведывательных мероприятий, ими проводятся пропагандистские информационные кампании в телекоммуникационных сетях и интернет-пространстве, а также совместно с СБУ координируется деятельность украинских «патриотических» хакерских групп, волонтерских информационных сообществ и интернет-ресурсов. Общая численность личного состава центров ИПсО отдельными исследователями оценивается на уровне 500–550 человек, а по альтернативным данным может составлять более тыся-

чи человек [3]. По информации, фигурировавшей на профильных украинских сайтах, типовая структура центров ИПсО ВС Украины (на примере 72-го и 83-го Центров ИПсО) включает аналитический отдел, отдел наблюдения и специальных действий с группой информационного обеспечения, отделение печатной пропаганды и отделение информационно-телекоммуникационных технологий. Штатная численность 72-го

Неоднократно отмечалось, что при проведении информационных акций именно кадровые офицеры центров ИПсО выступали под псевдонимами «волонтеров» и вымышленных блогеров

Главного Центра ИПсО составляла 146 человек.

Во время информационных акций по антигосударственной и сепаратистской пропаганде против России, проводимых центрами ЦИПсО во взаимодействии с различными структурами информационно-психологических операций США и НАТО, фиксируется наличие их налаженного взаимодействия с российскими оппозиционными полити-

ками и информационными интернет-ресурсами. В свою очередь, белорусский интернет-проект «Военно-политическое обозрение» также отмечал непосредственную причастность украинских ЦИПсО и координируемых ими пропагандистских интернет-проектов к подрывной пропаганде, поддержке и координации несанкционированных протестных акций в Беларуси.

3. Взаимодействие с иностранными военными организациями и спецслужбами

В рамках интеграции Украины в структуры НАТО для подготовки персонала Центров ИПсО привлекаются инструкторы специальных подразделений США и прочих западных стран – в частности, американские специалисты из IV группы военных операций информационного обеспечения Армии США (4th Psychological Operations Group, ранее именовалось 4th Military Information Support Group / 4th POG). Кроме того, с конца 2018 года прикомандирована и выполняет специальные задачи группа инструкторов 77-й бригады (77th Brigade) – специального подразделения информационно-психологических и киберопераций ВС Великобритании. Также специалисты ЦИПсО периодически проходят тренинги на американских базах.

В указанных центрах на постоянной основе вы-

полняют обязанности иностранных специалисты и инструкторы из США, Канады, Польши, Литвы, Эстонии, Швеции и Бельгии. В рамках реформирования и структурной реорганизации Вооруженных сил Украины под стандарты НАТО и создания в феврале 2020 г. **Командования войск связи и кибернетической безопасности Украины**, на базе центров ИПсО Сил специальных операций ВСУ планируется создать *подразделения, идентичные киберцентрам НАТО.*

Поддерживается сотрудничество с *Рижским центром стратегических коммуникаций НАТО (Латвия)*, Литвой, Польшей. Основной целью названных мероприятий выступают дестабилизация политической и социальной обстановки в Белоруссии и России, оказание поддержки оппозиции и функционерам движений экстремистской направленности, содействие распространению среди населения антирусских настроений [4].

В информационно-психологической сфере существенную помощь киевскому режиму оказывают Нидерланды. В частности, осуществляется мощная медийная поддержка Украины через развернутую сети СМИ, которые поддерживают украинские нарративы. Отметим, что Нидерланды и Великобритания взаимодействуют и взаимодополняют друг друга в данном (и не только) направлении.

4. ИП-операции киевского режима и коллективного Запада

4.1 Провокация в н.п. Буча

Как известно, Буча для провокации была выбрана, поскольку созвучна английскому слову butcher – мясник. Сама провокация технологически схожа с теми, которые осуществлялись коллективным Западом против России и ранее. Например, в сирийском городе Алеппо русских обвиняли в том, что они якобы травили сирийцев газом. Ранее схожая провокация была в Сребренице (там вместо русских были сербы). Схожие провокации имели место в Первую и Вторую кампании в Чечне ("русские убивают всех без разбора").

В случае с провокацией в Буче после ухода Вооруженных сил РФ украинские нацисты убивали тех, кого заподозрили в помощи русским военным или хотя бы в симпатиях к ним. Затем убитых людей назвали жертвами русской агрессии. При этом данная провокация использовалась коллективным Западом и киевским режимом для отвлечения внимания от пыток нацистами русских военнопленных и гражданского населения (например, в Мариуполе и других городах).

Что нужно было сделать со стороны России в этом случае для нейтрализации информационных угроз?

В качестве меры по недопущению подобной провокации российскому командованию северной группировкой войск

при выводе войск следовало зафиксировать улицы Бучи и прочих городов на видео, с привязкой к времени и местности. После вывода войск через все СМИ и прочие информационные ресурсы следовало обнародовать данную информацию, показав, что после ВС России не было никаких трупов и пр. При этом часть доказательств следовало оставить до момента, когда Запад начал бы распространять фейки о массовых убийствах, чтобы мгновенно через российские и зарубежные СМИ отражать подобные информационные атаки.

4.2. Провокация с «ударом» ВС РФ по роддому в г. Мариуполь

Киевский режим (при медийной поддержке Запада, в частности CNN) заранее спланировал фейк об «ударе» российской армии по городскому роддому. При этом в родильном отделении больницы было много рожениц, однако за день до случившегося они были эвакуированы. Примечательно, что в течение нескольких минут после того, как произошли взрывы, приехали журналисты. Велась видеосъемка с помощью профессиональной аппаратуры, а возле места «события» специально расставили полицейские машины. Сами взрывы (их было два) были сделаны для имитации удара ВС РФ и не соответствуют фугасному авиационному заряду, о котором заявлялось в украинских СМИ. Людей, которых вывели из здания, использова-

ли для постановочных видео, которые после этого были растиражированы украинскими и западными медиа.

5. Меры противодействия

Первые недели спецоперации показали, что против нас данная агрессия готовилась заблаговременно, создавались «инфобомбы» как раз на такой случай. Бросив вызов коллективному агрессору (а против нас выступил весь Запад и его сателлиты), Россия оказалась под чудовищным натиском фейков, вбросов, информационных атак и операций. Противник поднял интенсивность информационной агрессии до невиданных прежде значений. Все то, что мы видели в прошлые годы, меркнет по сравнению с этой волной ненависти и лжи. И, следует признать, в ряде аспектов мы оказались слабо готовы к отражению столь мощной и скоординированной серии атак, не прекращающейся ни на минуту. Лишь на третий-четвертый день борьба в информационном поле (инфополе) усилилась и была направлена как на его внутреннюю часть, так и на внешнюю, в частности на весь русскоязычный сегмент Интернета, особенно на территории Украины. Целая армия идейных добровольцев (энтузиастов) в Telegram'e и других мессенджерах и соцсетях стали активно распространять пророссийский нарратив. Содержание их контента можно разбить на несколько основных частей:

1) новостная (собственно информационная) составляющая;

2) антифейковая и контрдезинформационная составляющая;

3) пропаганда и контрпропаганда;

4) аналитическая составляющая.

Часть из этих ресурсов в той или иной степени взаимодействует с некоторыми ведомствами России, другие работают на идейно-добровольческих началах. Работа в информационной сфере ведется и отечественными спецслужбами и СМИ. Однако следует признать, что вся эта деятельность нуждается в координации для усиления информационной мощи России.

В этой связи предлагается создание **Единой системы противодействия информационной войне (далее – Центра информационных операций)**, которая включала бы в себя следующие направления деятельности:

1. Заблаговременное создание контента как для активных, так и для проактивных действий.

2. Подготовка и осуществление информационных операций и контропераций в отношении внешних враждебных сил.

3. Создание и продвижение патриотического, пророссийского нарратива в российском сегменте инфополя. В частности:

- Продолжать активно разоблачать фейки на всех ресурсах типа "ВБРОСАМ.НЕТ"

- Резко расширить ареал

сил и средств, ориентированных на борьбу с фейками (СМИ, лояльные блогеры типа «Друзья Кабелью», по максимуму все возможные электронные ресурсы и т.п.)

- Работать по базовым группам фейков

- Давать больше видео с положительными высказываниями в отношении российской операции жителей Украины

- Давать больше видео с положительными высказываниями в отношении российской операции жителей стран Европы

- Давать больше видео с положительными высказываниями в отношении российской операции жителей США, Канады и др.

- Давать больше видео с положительными высказываниями в отношении российской операции жителей стран Латинской Америки.

- Давать больше видео с положительными высказываниями в отношении российской операции жителей Юго-Восточной Азии

- Давать больше видео с положительными высказываниями в отношении российской операции жителей Африканских стран

- Давать больше видео с положительными высказываниями в отношении российской операции жителей России

- Давать больше видео с негативными высказываниями в отношении действий украинских ВСУ (по той же схеме)

- Постоянно использовать видеоматериалы с высказываниями военнопленных ВСУ с критикой в адрес коман-

дования ВСУ и руководства Украины.

- Сделать цикл видео о пленении или уничтожении на территории Украины иностранных наемников

- Сделать цикл видео с интервью захваченных на территории Украины иностранных наемников

- Сделать видеобзор всех видов вооружения, поставленных на Украину коллективным Западом

- Сделать видеоролики того, что происходит с жителями Украины в "гуманитарных коридорах"

- Сделать подборку материалов, компрометирующих Зеленского и его "соратников"

- Осуществить выброс специально подготовленных агитационных листовок, ориентированных на жителей городов, находящихся в блокаде, а также на солдат ВСУ, занимающих те или иные позиции

- Сделать подборку материалов с демонстрацией спектра материалов, которыми «промывались мозги» граждан Украины (школьные и вузовские учебники, фрагменты телепередач, фильмов и т.п.)

4. Преодоление раскоординации и рассинхронизации действий как ведомств, так и частных лиц, работающих во благо России в инфополе.

5. Усиление связи всех подразделений и ведомств в деле противодействия информационной (информационно-психологической) войне для создания синергетического воздействия на агрессора.

6. Особое внимание – иностранному сегменту инфополя, переводение информационной войны на территорию врага(ов).

7. Осуществление стратегических наступательных операций в ИПС для лишения противника преимуществ в данном компоненте развязанной против России тотальной непрямой (неклассической) войны.

8. Взаимодействие с ана-

Тотальная агрессия НАТО показала, что нам требуется качественный переход на новый уровень в деле отражения агрессии в информационно-психологической сфере (ИПС)

логичными структурами и ведомствами дружественных России государств, т.е. создание коалиции для противодействия системно-тотальной агрессии в ИПС коллективно-Запада.

9. Разработка технологий проведения всех перечисленных выше мер, касающихся инфополя коллективного агрессора, которые позволили бы обходить цензуру, введенную Западом в отношении и российских источников (пророссийской направленности), и иностранных источников,

поддерживающих действия России на Украине.

10. Диагностика назревания «цветных революций» и других форм неклассической войны, а также иных социальных деструкций, разработка предложений по их своевременной нейтрализации, что особенно актуально на фоне событий в Белоруссии (август 2020 г.), Казахстане (январь 2022 г.) и в свете развязанной против России тотальной непрямой (неклассической) войны после 24 февраля 2022 г.

Тотальная агрессия НАТО показала, что нам требуется качественный и количественный переход на новый уровень в деле отражения агрессии в информационно-психологической сфере (ИПС).

По сути, мы вошли в **предмобилизационный этап**, в котором рассинхронизация и дискоординация в деле противодействия информационной (информационно-психологической) войне недопустима. Напротив, в высшей степени важна слаженность, собранность, но при этом важна и адаптивность, гибкость и динамизм, умение реагировать и, наоборот, наступать соответственно конкретной ситуации, однако, не забывая о многоэтапных операциях и закладах на будущее.

В нынешних условиях преодоление имеющихся в ИПС недостатков (технологических и организационных) требует создания принципиально новых подходов и соответствующей им организационной структуры, что позволило бы преодолеть изолированность

между ведомствами, а также между ведомствами и частными лицами, участвующими на идейно-добровольной основе в информационной (информационно-психологической) войне, развязанной против России коллективным агрессором.

Помимо наращивания контрпропагандистской информационной работы, целесообразно разорвать цепочки

финансирования, через которые деньги американских налогоплательщиков и доноров НКО используются для вербовки «информационных диверсантов» внутри России. Более существенные меры контроля над банковскими переводами и рынком криптовалют в этих условиях позволят подорвать деструктивный потенциал западной информационной стратегии,

оставить ее инициаторов без «виртуальной пехоты».

С учетом опасности, исходящей от действий вышеупомянутых сил, комплекс соответствующих мер должен быть эквивалентен шагам, предпринимавшимся в 2000-е годы в сфере противодействия финансированию терроризма.

Литература и источники:

http://factmil.com/publ/strana/ukraina/sily_specialnykh_operacij_vooruzhennykh_sil_ukrainy_2020/27-1-0-1780

<https://topwar.ru/192979-centry-informacionno-psihologicheskikh-operacij-ssou-ukrainy-razgromblizok.html>

<https://russiancouncil.ru/cyberukraine-org>

<https://www.belta.by/society/view/komitet-gosbezopasnosti-ofitsialnyj-kiev-tesno-vzaimodejstvuet-so-spetsluzhnbami-zapada-491861-2022>.



Трушин Александр Сергеевич, доцент кафедры политологии Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина, ведущий эксперт Аналитического центра по исследованию технологий информационной войны и контрпропаганды, кандидат технических наук, заместитель председателя Рязанского регионального отделения РВИО

Trushin Aleksandr Sergeevich, Associate Professor, Department of Political Science, Ryazan State University named for S. Yesenin, Leading Expert of the Analytical Center for Information Warfare and Counter-Propaganda Technologies Research, Candidate of Technical Sciences, Deputy Chairman of the Ryazan Regional Branch of Russian Military Historical Society

«ПОЛИТИКА ПАМЯТИ» И «ВОЙНЫ ПАМЯТИ» НА ПОСТМАЙДАННОЙ УКРАИНЕ

THE "POLITICS OF MEMORY" AND "WARS OF MEMORY" IN THE POST-MAIDAN UKRAINE

Аннотация. В статье рассматриваются некоторые направления антироссийской «политики памяти» на современной Украине. Приводятся конкретные примеры «войн памяти», инспирированных укрофашистским режимом в целях тотальной нацификации украинского общества.

Ключевые слова: постмайданная Украина, политика памяти, «войны памяти»

Abstract. The article discusses some trends of the anti-Russian "policy of memory" in the modern Ukraine. Specific examples of "wars of memory" inspired by the Ukrofascist regime for the purpose of total nazification of Ukrainian society are given.

Keywords: post-Maidan Ukraine, politics of memory, "wars of memory"

Историческая память всегда была и будет основой национально-государственной идентичности. Отношение к прошлому формирует как массовое, так и индивидуальное сознание. Общая память нации – основа её единства. Именно из этих незыблемых принципов исходит Российское военно-историческое общество, создавая и восстанавливая воинские мемориалы. В их числе – легендарный мемориал «Саур-Могилы» на героической земле Донбасса.

Совсем иную «политику памяти» реализует нынеш-

ний укрофашистский режим. Сегодняшние политические элиты Украины с помощью искажённой интерпретации прошлого пытаются легитимизировать настоящее; с целью удержания своей власти сочиняют новую историю; путем манипулирования образами и фактами изобретают традиции, внушая массам совсем другую трактовку событий. Историческая политика укрофашистского режима характеризуется вмешательством со стороны властвующей политической элиты в трактовку истории в интересах форми-

рования националистического и антироссийского государства. С момента распада СССР одним из важнейших направлений исторической политики постсоветской Украины стала разработка собственной «политики памяти», нацеленной на разрыв общих исторических связей с Россией. Инструментами исторической политики и, в частности, «политики памяти», стали «войны памяти», «выражающиеся в деконструкции существующих в обществе «мест памяти» и замене их новыми, переоценивающими прошлое

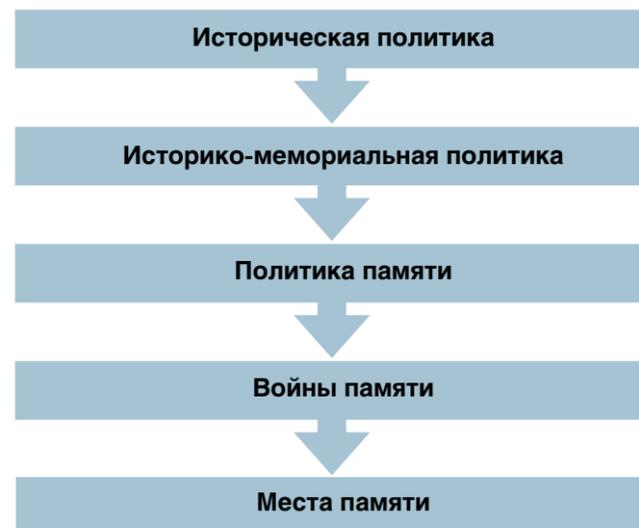


Рис. 1. Соотношение «исторической политики» и «мест памяти»

в интересах настоящего»¹. Соотношение «исторической политики» и «мест памяти» представлено на рис. 1.

Анализ ведущихся Украиной против России «войн памяти» позволяет выделить множество их видов²; основные из них представлены на рис. 2; о некоторых из указанных ниже видов «войн памяти» речь пойдет далее.

Для ведения «войн памяти» против России на Украине были созданы государственные, политические и общественные структуры. К государственным структурам можно отнести:

Украинский институт национальной памяти (УИНП), четыре центра информационно-психологических опе-

раций (ИПСО), входящих в состав украинских Сил специальных операций (ССО):

16-й Центр ИПСО (A1182, Гуйва, Житомирская обл.);

72-й Центр ИПСО (A4398, Бровары, Киевская обл.), который был ликвидирован 25 февраля 2022 г. в ходе спецоперации российских войск;

74-й Центр ИПСО (A1277, Львов);

83-й Центр ИПСО (A2455, Одесса)³;

Музеи памяти (государственные, муниципальные, школьные и пр.);

Научные центры государственных вузов.

Политические и общественные институты Украины, несущие «политику памяти» в массы, включают политиче-

ские партии, общественные организации националистической, экстремистской, праворадикальной направленности, НКО, НПО. Имеют место также гибридные структуры смешанного типа: например, добровольные «информационные войска», фабрики «троллей» и «ботов», замыкающиеся на вышеуказанные центры информационно-психологических операций.

Как известно, «политика памяти» формирует коллективную историческую память, которая является социально конструируемым феноменом⁴ и предполагает определенный набор социальных инструментов. Наиболее эффективным инструментом тотальной национализации армии, общества

Виды «войн памяти»	
1	Войны памятников
2	Войны музеев и институтов памяти
3	Войны учебников истории
4	Войны документов (архивов и законов)
5	Войны символов
6	Войны переименований
7	Войны интерпретаций истории в сфере культуры и искусства
8	Войны исторических мифов («фальсификационные войны»)

Рис. 2. Основные виды «войн памяти» против России на современной Украине

¹ Стрелова О.Ю. История в школе остается «полем битвы за прошлое», потому что «войны памяти» не утихают. <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-v-shkole-ostaetsya-polem-bitvy-za-proshloe-potomu-chto-voyny-pamyati-ne-utihayut>. (дата обращения: 11.07.2022).

² Воронова О.Е., Трушин А.С. Глобальная информационная война против России. Монография. – М.: Яуза-каталог, 2019. – 320 с.

³ Информационные войска Украины. Что это и чем они занимаются? https://pikabu.ru/story/informatsionnyie_voyska_ukrainyi_chno_yeto_i_chem_oni_zanimayutsya_8898834 (дата обращения: 20.07.2022).

⁴ Мухтарқызы С. Теоретическая основа исследования «войн памяти». //Известия КзУМОиМЯ имени Абылай хана.

и государства стали **националистические формирования**. На Украине за 8 лет, прошедших после государственного переворота 2014 года, появились 59 таких формирований⁵. Большая часть из них была подчинена разным подразделениям украинского Министерства обороны. После Минска-2 многие из этих структур были реформированы и даже расформированы. Однако командиры, которые составляли костяк нацбатов, не увольнялись из Вооруженных Сил, а распределялись по всем армейским подразделениям ВСУ и национальной гвардии в качестве своеобразных «политруков». Задача перед ними была поставлена в рамках националистически ориентированной «политики памяти» – новобранцам «промыть мозги», сомневающимся запугать.

Перечислим ряд ныне действующих националистических формирований Украины. Самые известные из них: уничтоженный в Мариуполе полк «Азов» (Донецкая область) и частично уничтоженный националистический батальон «Айдар» (Луганская область). Нацбаты активно действуют пока на всех территориях Украины. Среди них – «Донбасс» (Днепропетровск), «Харьков» и «Кракен» (Харьковская область), «Донецк», состоящий преимущественно из жителей бывшей Донецкой области, вставших на сторону киевского режима,

«Карпатская сечь» (Закарпатье), «Скиф» и «Хортиця» (оба – Запорожская область), «Днепр-1» (Днепропетровская область), «Кременчуг», «Кривбасс» (Кривой Рог), «Сумы», «Полтава», «Сармат» (Херсонская область), «Болград» (Одесская область), «Шторм» (Одесса), «Одесса», «Киевская Русь» и «Золотые ворота» (Киевская область), «Киев» и «Сечь» (оба из Киева), «Винница», «Николаев», «Полесье» (Житомирская область), «Богдан» (Хмельницкая область), «Тернополь», «Ивано-Франковск», «Воля» (Львовская область), «Волынь» и пр. Как видим, националистические формирования были созданы во всех областях Украины для проведения, в том числе, националистической, русофобской «политики памяти» и запугивания несогласных.

Уже после начала СВО были сформированы три новых националистических батальона: «Слобожанщина», «Харьковщина-1» и «Харьковщина-2». По данным Министерства обороны РФ, их укомплектовали заключенными, отбывавшими наказания за тяжкие и особо тяжкие преступления. Батальон «Кракен» (подразделение «Азова») также набран из поспешно амнистированных уголовников. Он уже успел «прославиться» жесткими зачистками в Харьковской области. Именно бойцы этого батальона вели себя как настоящие садисты, простре-

ливая российским пленным ноги и оставляя их истекать кровью.

Есть ещё специфические формирования националистов, включающие в себя представителей других стран и территорий постсоветского пространства. Например, отряд «Погоня», состоящий из граждан Белоруссии, воюющих на стороне украинских властей. Есть батальоны, которые состоят в основном из чеченцев, бежавших из России в начале двухтысячных годов. Это батальон имени Шейха Мансура и батальон имени Джохара Дудаева. Воюет с союзными войсками и Грузинский легион, известный ещё с 2014 г.

Задача нацбатов – не только вести боевые действия против России и союзных войск, но и быть главным орудием насильственной украинизации всего русскоязычного населения Украины, держать в узде страха и ненависти по отношению к России всё украинское общество, поддерживать «огнем и мечом» нескончаемые «войны памяти».

При этом для поддержания или даже повышения уровня русофобской истерии на Украине широко используются катализаторы памяти (рис.4). Таким «катализатором памяти» могут быть годовщина, юбилей, круглая дата исторического события, активизирующие внимание к ним со стороны общества.

Этим приемом активно

⁵ Евгений Маслов. Не «Азовом» единым. Какие ещё нацбаты воюют на Украине? https://aif.ru/politics/world/nezavom_edinyim_kakie_eshchyo_nacbaty_vouyut_na_ukraine (дата обращения: 22.07.2022).

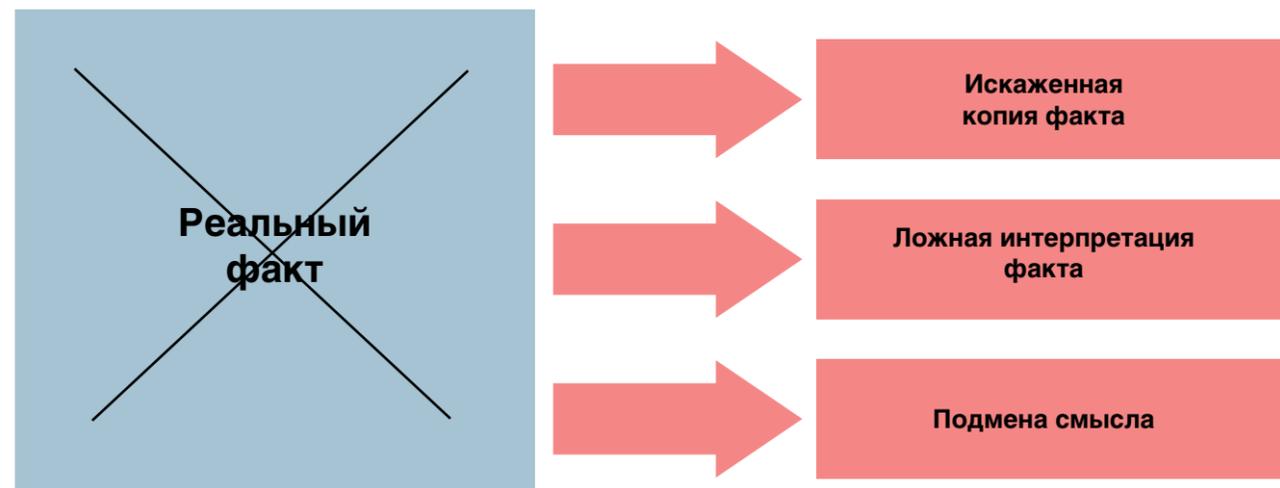


Рис. 3. Иллюстрация «технологии подмены» реального факта

пользуются современные идеологи и политики Украины, отмечая на государственном уровне даты, связанные с украинскими гетманами, руководителями и боевиками ОУН-УПА, кровавыми «героями АТО». В официальный календарь памятных дат Украины внесены имена гетманов Сагайдачного и Мазепы. В календаре на 2022 год встречаем запись «80 лет со времени создания Украинской повстанческой армии (1942)» – пресловутой УПА.

«Катализаторы памяти» часто искусственно вбрасывают в информационное пространство путем создания фильма, книги, музыкального произведения, памятника, переименования топонимического объекта и т.д. Например, в Харьковском театре оперы и балета имени Н.В. Лысенко по случаю 330-летия прихода к гетманской власти Ивана Мазепы была поставлена опера П.И. Чайковского «Мазепа» по поэме А. С. Пушкина «Полтава». Из старой партитуры

оперы удалили третий акт, а текст перевели на украинский язык. В начале и в конце оперы звучит любимая песня Степана Бандеры «Черная пашня испахана». В одной из последних сцен во время казни предателя России Кочубея на большом экране демонстрируют фотографии воинов АТО и «небесной сотни». Цель такой постановки – запустить «катализатор памяти» о гетмане Мазепе, о Степане Бандере, боевиках АТО и «небесной сотне» с целью вызвать у публики подъем националистических чувств. При этом нынешние украинские авторы Л. Цегельский и Д. Чутро так переделали либретто, что Мазепа из отрицательного персонажа, предателя превратился в национального героя Украины. Этот ложный вариант оперы, в котором начисто исчезла пушкинская тема прославления Петра и русского войска, является, по существу, «культурным фальсификатом». В данном случае использована «технология подмены», часто

применяемая в «войнах памяти». «Технология подмены» реализуется через искаженную копию факта, его ложную интерпретацию и в итоге – через подмену смысла (рис. 3).

В случае с украинской версией оперы Чайковского «Мазепа» можно видеть полный набор подмен, где искажается реальный исторический сюжет, воссозданный А.С. Пушкиным в поэме «Полтава», где ложно (героически) интерпретируется предательская роль гетмана Мазепы и его подручного Орлика, где победа в Полтавской битве как одно из проявлений славы русского оружия подменено негативным образом русской армии Петра I. Параллели с Бандерой и боевиками АТО добавлены для актуализации истории в интересах националистического настоящего украинского государства.

«Выкорчевывание» исторической памяти об общем историческом прошлом с Россией

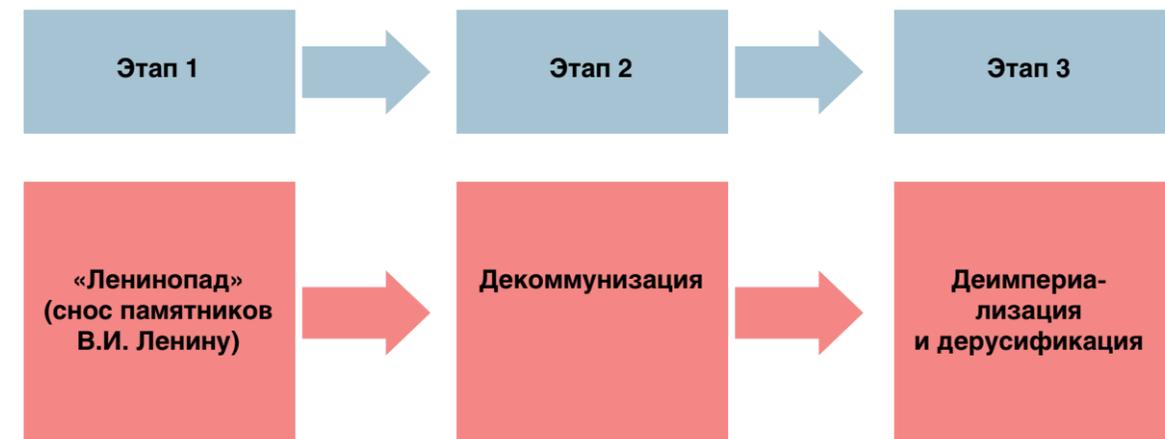


Рис. 4. Основные этапы борьбы с исторической памятью на Украине

из массового сознания украинцев прошло несколько этапов. Периодизацию этого деструктивного процесса можно условно представить следующим образом (рис. 4).

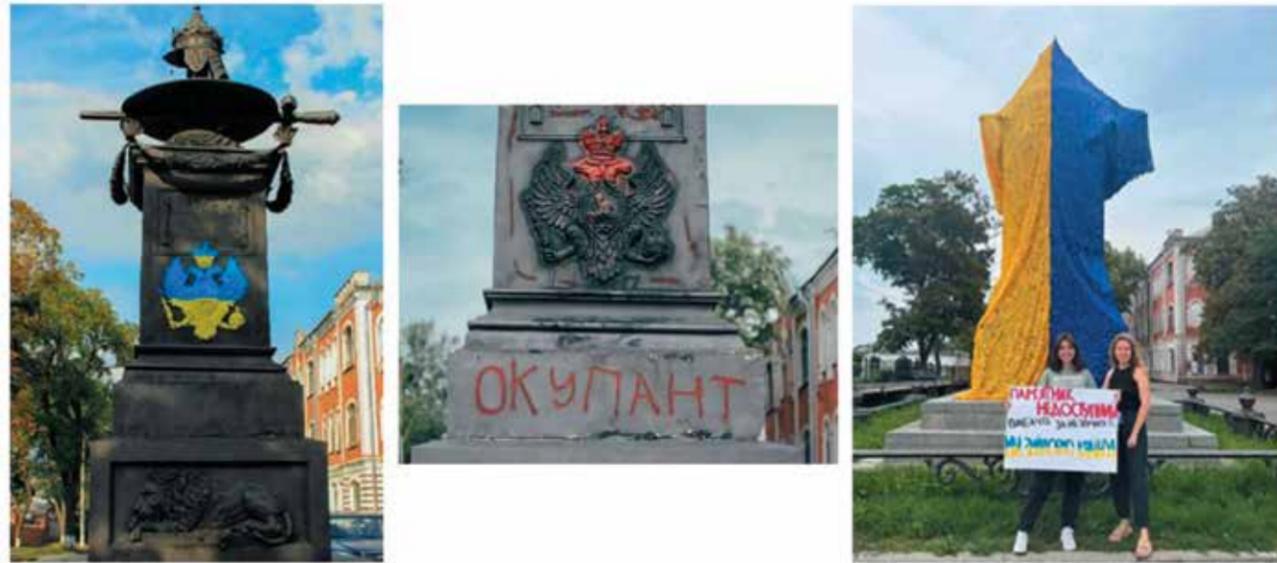
Первый этап (так называемый «Ленинопад» 2013–2017 гг.) начался на Украине практически сразу после выхода из состава СССР. Сначала процесс борьбы с именем В.И. Ленина шел нешумно – нужно было подготовить общественное мнение, постепенно перевернуть сознание нескольких поколений в духе антисоветизма и «антимоскальщины». Дело в том, что советские символы и названия у многих в «незалежной», считающих себя «свидомыми» (т.е. «правильными» с точки зрения украинского национализма) украинцами, прочно ассоциировались с Россией и русскими. Фигура В.И. Ленина на постаменте была для националистов символом «русского империализма». Согласно открытым статистическим данным, на Украине в 1991 году

было 550 памятников и бюстов в честь Ленина. В августе 2017 года киевская власть отчиталась, что в стране (не считая неподконтрольных Киеву территорий) не осталось ни одного памятника организатору Великой Октябрьской социалистической революции, которому украинская государственность, как известно, обязана своим существованием.

С 2014 года начинается второй этап борьбы с исторической памятью – «декоммунизация». Этот этап был активизирован в 2015 году, когда власти Киева приняли пакет законов о «декоммунизации». В октябре 2015 г. Украинский институт национальной памяти обнародовал список из 520 видных деятелей в сфере политики, науки, культуры, экономики, чья деятельность якобы подпадала под действие законов о декоммунизации. Названия улиц и другие топонимы в их честь должны были быть изменены до 21 ноября 2015 года. В список вошли лица, которые занимали руко-

водящие должности в Коммунистической партии, высших органах власти и управления СССР, УССР, других союзных или автономных советских республик.

В рамках «декоммунизации» был введен запрет на деятельность в стране Коммунистической партии Украины, демонтированы памятники советским государственным и партийным деятелям и советским полководцам, убраны советские топонимы. По всей Украине убрали советские наименования улиц, площадей, сёл, городов, названных в честь советских деятелей. Например, город Артемовск, носивший имя выдающегося революционера, основателя Донецко-Криворожской советской республики Фёдора Сергеева, известного под партийным псевдонимом «товарищ Артём», переименовали в прежнее название Бахмут. В рамках «декоммунизации» было переименовано 987 населенных пунктов и 52 тысячи топонимов. Демонтировано



Оскверненный памятник Петру I в Полтаве на месте отдыха российского императора после Полтавской битвы

почти 2,5 тыс. памятников.

Разрушив все памятники Ленину и переименовав «советские» и «русские» названия улиц и проспектов, украинские националисты так и не поняли, почему перемены к лучшему на Украине не произошли. Следующим этапом борьбы стал этап «деимпериализации» и «дерусификации» Украины. Новые украинские власти начали бороться против всех памятников, хоть как-то связанных не только с

СССР, но и с Российской империей.

Год 350-летия Петра Великого, широко празднуемый в России в 2022 г. в соответствии с Указом Президента РФ В.В. Путина, на Украине отметили очередной войной с памятниками.

В прежние времена Полтаву украшали два памятника императору Петру I. Первый из них был установлен в 1849 году на месте дома казака Магденко, где российский им-

ператор оставался на отдых на второй день после Полтавской битвы. 170 лет памятник никому не мешал, а теперь началась борьба с имперским прошлым.

Сначала вандалы раскрасили в желто-голубой цвет Герб Российской империи на основании памятника, потом часть монумента вандалы заляпали красной краской, нанесли царапины, а у основания монумента оставили надпись «окупант» [орфография вандалов



Памятник Петру I в Полтаве перед входом в Музей истории Полтавской битвы

сохранена]. В середине августа 2022 года этот памятник накрыли сине-желтой маскировочной сетью и стали проводить там фотосессии.

Второй памятник Петру I – бронзовая скульптура царя высотой 2,04 м (известно, что он был именно такого роста), созданная в 1915 году А. Адамсоном и установленная перед входом в Музей истории Полтавской битвы.

Украинские вандалы не ограничились обливанием этого памятника краской, а решили его снести совсем – после выступления Президента РФ Владимира Путина 9 июня 2022 г. на встрече с молодыми предпринимателями, где Президент заявил, что на долю России выпала задача укреплять и защищать территориальные границы так, как когда-то делал Петр I. Экс-депутат Верховной Рады Илья Кива, уроженец Полтавы, активно выступающий против укрофашистского режима в политических программах главных российских телеканалов, обратился к украинцам и лично главе областного совета Александру Беленькому с просьбой не накликать беду и не совершать ошибку⁶.

В феврале 2014 г. в Львовской области была демонтирована скульптура М.И. Кутузова. Как заявили представители националистической партии «Свобода» (за-

прещена в РФ), «Кутузов был русским полководцем» и «не имел никакого отношения к истории города». Под закон о декоммунизации попал и памятник Александру Суворову в Киеве: власти сочли его «элементом советской агитации и пропаганды» на Украине. До 2018 года бронзовая фигура великого русского полководца стояла у фасада здания Суворовского училища в Киеве: затем ее огородили и перенесли на задний двор. Позже памятник перевезли в полтавский Музей тяжелой бомбардировочной авиации, где в феврале 2022 года полностью демонтировали. В Винницкой области в марте 2014 года был демонтирован памятник герою обороны Севастополя 1854–1855 гг. Петру Кошке. В мае 2014 года в Киеве изуродовали памятник князю Владимиру Святому – крестителю Руси. У скульптуры, которая была установлена в честь 1025-летия Крещения Руси, разбили крест, который он держал в руках. В Одессе снесли памятник представителю императорской семьи Константину Константиновичу Романову. Не первый год угрожают и сносом памятника императрице Екатерине II.

Новый пик войны с памятниками на Украине произошел после начала военной спецоперации союзных войск. В апреле 2022 г. в Тернополе, Мукачево и Ужгороде демон-

тировали памятники великому русскому поэту А.С. Пушкину. В том же месяце в Харькове нацисты спецподразделения «Кракен» разрушили памятник советскому полководцу маршалу Г.К. Жукову – уже не в первый раз. И таких примеров много.

Председатель Государственного агентства по вопросам кино Филипп Ильенко, член украинской партии «Свобода», сообщил в СМИ: «На сегодняшний день для показа на Украине запрещено более 630 фильмов и сериалов. Они не только российские. Сегодня на наших каналах вы не найдёте ни одного фильма или сериала, где есть пропаганда государственных органов страны-агрессора и которые сняты Россией после 1 января 2014 года»⁷.

С 8 ноября 2016 г. на Украине начал действовать «Закон о квотах на украиноязычные песни в эфире радиостанций». С января 2017 г. – в силу вступил порядок изъятия книг, выпущенных в России и ввезённых в «незалежную» без специального разрешения. Годом ранее Верховная рада Украины проголосовала за ограничение ввоза из России печатной продукции «антиукраинского содержания».

«Антиукраинскими» оказались даже детские сказки. Самый нелепый запрет связан с показом множества кинофильмов и телесериалов,

⁶ Кива попросил желающих снести памятник Петру I в Полтаве не кликать беду. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.osnmedia.ru/politika/kiva-poprosil-zhelayushhih-snesti-pamyatnik-petru-i-v-poltave-ne-klikat-bedu> (дата обращения 19.08.2022).

⁷ Обзор событий Фонда стратегической культуры. После декоммунизации и дерусификации Украине не останется ничего. <https://www.fondsk.ru/news/2017/12/04/posle-dekommunizacii-i-derusifikacii-ukraine-ne-ostanetsja-nichego-45187.html> (дата обращения: 24.07.2022).

«ПОЛИТИКА ПАМЯТИ» И «ВОЙНЫ ПАМЯТИ»
НА ПОСТМАЙДАННОЙ УКРАИНЕ



Снос памятника Кутузову
в Бродах



Снос памятника
Суворову в Киеве



Снос памятника Суворову
в Полтаве

«ПОЛИТИКА ПАМЯТИ» И «ВОЙНЫ ПАМЯТИ»
НА ПОСТМАЙДАННОЙ УКРАИНЕ



Снос памятника
А.С. Пушкину во Львове



Снос памятника А.С. Пушкину в Тернополе



Снос памятника А.М. Горькому
в г. Александрия Кировоградской обл.

Снос памятника А.М. Горькому в Виннице



Члены Российского военно-исторического общества А.С. Трушин и О.Е. Воронова на руинах Мемориала «Саур-Могила» в мае 2019 г. Сегодня при поддержке РВИО этот мемориал полностью восстановлен.

произведенных как в СССР («Зигзаг удачи», «Новогодние приключения Маши и Вити», «Ирония судьбы, или С легким паром!»), так и в постсоветской России («Брат-2», «Сирота казанская», «Господа офицеры», «Смерш», «Улицы разбитых фонарей», «Воронины», «Елки»). Всё это, якобы, угрожает безопасности украинского государства!

Современные политики и политологи нередко обращаются к литературным аллегориям и метафорам. В одном из своих выступлений Президент России В.В. Путин использовал выразительные примеры из знаменитого произведения

английского писателя Р. Киплинга, сравнив США с агрессивным и властным тигром Шерханом, а послушных европейских вассалов Вашингтона с шакалом Табаки.

Этот впечатляющий литературный ряд можно продолжить, обратившись к образам послушных Хозяину бандерлогов и воспользовавшись, к тому же, парадоксальным созвучием названия этого подлого племени с последователями Бандеры. Но дело не только в созвучии, но и в самом существе.

Прочитав: «У бандерлогов нет Закона. У них нет своего языка, одни только кра-

деные слова, которые они перенимают у других, когда подслушивают, и подсматривают, и подстерегают, сидя на деревьях... Они болтают и хвастают, будто они великий народ и задумали великие дела в джунглях. Их очень много, они злые, грязные, бесстыдные и хотят только того, чтобы Народ Джунглей обратил на них внимание. Но он не замечает их, даже когда они бросают орехи и сыпят грязь всем на голову... Они поднимают вой, выкрикивая бессмысленные песни, зовут Народ Джунглей к себе на деревья дратся, заводят из-за пустяков ссоры

между собой... напоказ всему Народу Джунглей. Они постоянно собирались завести свои законы и обычаи, но так и не завели, потому что память у них была короткая... В конце концов они придумали поговорку: «Все джунгли будут думать завтра так, как бандерлоги думают сегодня», и очень этим утешались. Мы велики! Мы свободны! Мы достойны восхищения! Достойны восхищения, как ни

один народ в джунглях! Мы все так говорим – значит, это правда! – кричат бандерлоги»⁸.

Подобно персонажам Киплинга ведут себя и украинские «бандерлоги», исповедующие культ Бандеры, и присоединившиеся к ним поневоле простые украинские граждане, зомбированные русофобской пропагандой укрофашистского режима, использовавшего в качестве

мощного деструктивного оружия и «войны памяти».

Но хочется верить, что возвращается не только история. Когда придет конец «массовой амнезии», вернется и коллективная историческая память. На это, в том числе, нацелена и специальная военная операция, и денацификация сознания украинского общества – как ее важнейшая часть.

⁸ Киплинг Р. Маугли: Повесть-сказка. – М.: Дет. лит., 2001.–224 с.



Рубцов Юрий Викторович,
доктор исторических наук, профессор Военного университета имени князя Александра Невского Министерства обороны Российской Федерации, член Научного совета РВИО

Rubtsov Yuri Viktorovich,
Doctor of History, Professor, Prince Alexander Nevsky Military University of the Ministry of Defense of the Russian Federation, Member of the Scientific Council of Russian Military Historical Society

СУДЬБА УКРАИНЫ В ПЛАНАХ III РЕЙХА: УРОКИ ИСТОРИИ ДЛЯ БЕРЛИНА И КИЕВА

THE FATE OF THE UKRAINE IN THE PLANS OF THE THIRD REICH:
HISTORY LESSONS FOR BERLIN AND KIEV

Аннотация. В статье рассмотрены основные положения гитлеровского плана «Ост» в отношении уничтожения и разграбления Украины, заселения ее территории немецким населением. Отмечено идеологическое родство немецкого нацизма и современного украинского национализма, подчеркнута историческая неизбежность их краха.

Ключевые слова: гитлеровский план «Ост», планы III Рейха в отношении Украины, связь немецкого нацизма и современного украинского неонацизма

Откровенная поддержка коллективным Западом киевского режима заставляет предположить, что весьма вероятно, более того, готовится переход к военному противостоянию с Россией с использованием не только сил украинских неонацистов, но и сил и средств Североатлантического альянса.

Британский таблоид *Daily Express* убеждает своих читателей, что в авангарде

нападения на Российскую Федерацию вместе с Соединёнными Штатами будет Германия. Убеждает не без основания. При канцлере Олафе Шольце ФРГ увеличила расходы на оборону до 2% ВВП, повысив годовой военный бюджет с 50,3 млрд евро почти до 70 млрд.

Берлин оказывает киевскому режиму мощную поддержку. Его риторика в последнее время стала значительно бо-

Abstract. The article examines the main provisions of Hitler's plan "Ost" for the destruction and plundering of the Ukraine and the settlement of its territory by the German population. The ideological kinship of German Nazism and modern Ukrainian nationalism is noted, and the historical inevitability of their collapse is emphasized.

Keywords: Hitler's Generalplan Ost, Third Reich's plans for the Ukraine, connections between German Nazism and contemporary Ukrainian neo-Nazism

лее воинственной. Не далее, как 9 мая (бередит, видно, эта дата немецкого канцлера) О. Шольц заявил, что Москва не оставляет Берлину иного выбора, как поставлять оружие Киеву.

Министр финансов Германии Кристиан Линднер выступил с заявлением о том, что его страна готова оказать помощь в закрытии краткосрочных финансовых потребностей бюджета Украины.

С этой целью ФРГ направит Киеву около €1 млрд в качестве бюджетной поддержки.

А «вишенка на торте» – заявление главы МИД ФРГ Аннелены Бербок о необходимости «разрушения» России, что возмутило даже ее соотечественников. Бывший председатель Социал-демократической партии Германии Оскар Лафонтен сравнил слова Бербок о России с «языком нацистской Германии», ибо ее слова «вполне могли бы понравиться лидерам Третьего рейха».

То, что киевский режим имеет все признаки неонацистского, и пик его преступных деяний – геноцид русского и русскоязычного населения, проживающего на территории Донбасса, для Запада значения не имеет. О том, что восемь лет ВСУ творили на территории ДНР и ЛНР, совершая массовые убийства с применением систем залпового огня «Град» и «Ураган», авиационных неуправляемых ракет, имеющих кассетную головную часть, тактических ракет «Точка-У», других видов тяжёлого наступательного вооружения неизбирательного действия, там якобы «не знают». О гибели на территории Донбасса от украинской агрессии с 2014 г. не менее 13–14 тыс. человек на Западе тоже «не слышали».

В том же Берлине в деяниях киевского режима не видят ничего преступного. Германии, учитывая её тяжёлое нацистское прошлое, вести бы себя поскромнее. Слишком глубокий след оставил гитле-

ровский режим в исторической памяти людей, живущих на той земле, куда Берлин сегодня направляет тяжёлую боевую технику.

Почему же именно Германия выступает в Европе главным покровителем киевского режима? Найти ответ на этот вопрос будет легче, если вспомнить, с какой программой вели свои орды на советскую землю нацистские бонзы. «Война ведётся за зерно и хлеб... война за сырьё, за резину, железо и руды...»

Германии, учитывая ее тяжелое нацистское прошлое, вести бы себя поскромнее. Слишком глубокий след оставили немцы на той земле, куда Берлин направляет тяжёлую боевую технику

– разъяснял немцам министр пропаганды Третьего рейха Й. Геббельс. – *На необозримых полях Востока колышутся желтые колосья, которых достаточно и сверхдостаточно, чтобы прокормить наш народ и всю Европу... Это и есть цель нашей войны».*

Напомним, какую участь готовили Украине вожди нацистской Германии. Преступные цели гитлеровцев сводились к ликвидации СССР, к захвату

его богатств и земель с целью расширения «жизненного пространства», к истреблению политической активной части населения и всех, кто повел бы борьбу против агрессора.

Гитлер 16 июля 1940 г. на совещании в своей ставке с участием главного уполномоченного по выполнению четырехлетнего экономического плана Геринга, а также возглавившего в июле 1941 г. имперское министерство оккупированных восточных территорий (Восточное министерство) Розенберга и других нацистских руководителей провозгласил, что после разгрома СССР территория Третьего рейха должна быть расширена на восток по крайней мере до Урала. А 31 июля 1940 г. на совещании высшего командования вермахта, посвященном подготовке нападения на СССР, он прямо заявил: «Украина, Белоруссия и Прибалтика – нам».

«Расовая теория» и «теория жизненного пространства» зародились в Германии задолго до прихода нацистов к власти, но лишь при них приобрели статус государственной идеологии. Война против СССР рассматривалась нацистской верхушкой, прежде всего, как война против славянских народов. В разговоре с президентом сената Данцига Х. Раушнинггом Гитлер объяснял: «Одна из основных задач германского государственного правления заключается в том, чтобы навсегда предотвратить всеми возможными средствами развитие славянских рас. Естественные

инстинкты всех живых существ подсказывают нам не только необходимость победить своих врагов, но и уничтожить их».

Выступая перед высшим командным составом вермахта 9 января, 17 и 30 марта 1941 г., Гитлер заявлял, что война против СССР будет «полной противоположностью нормальной войне на Западе и Севере Европы», в ней предусматривается «тотальное разрушение», «уничтожение России как государства». Пытаясь подвести идейную базу под эти замыслы, он объявил, что предстоящая война против СССР будет «борьбой двух идеологий» с «применением жесточайшего насилия», что в этой войне предстоит разгромить не только Красную армию, но и «механизм управления» СССР, «уничтожить комиссаров и коммунистическую интеллигенцию», функционеров и таким путем разрушить «мировоззренческие узы» русского народа.

Гитлер не раз заявлял, что русские и украинцы недостойны какого-либо образования, их не следует приучать ни к какой умственной работе, их удел – служить исключительно в качестве рабочей силы при освоении немцами Востока: «С них будет вполне достаточно умения читать дорожные указатели, немецкому учителю там нечего делать. Под свободой украинцы понимают разрешение мыться только один раз в месяц, а не два раза, как прежде, немец со своей зубной щеткой вско-

ре будет вызывать у них только раздражение».

В сентябре 1941 г. Гитлер посетил Украину, после чего в гитлеровской ставке стало известно о впечатлениях фюрера: «В Киеве сгорел целый квартал, но в городе проживает все еще довольно большое количество человек. Они производят очень плохое впечатление, внешне походят на пролетариев и поэтому их численность следовало бы

«Под свободой украинцы понимают разрешение мыться только 1 раз в месяц, а не 2 раза, как прежде, немец со своей зубной щеткой вскоре будет вызывать у них только раздражение»

сократить на 80–90%. Фюрер немедленно поддержал предложение рейхсфюрера (Гимmlера – Ю.Р.) конфисковать расположенный неподалеку от Киева древний русский монастырь... чтобы он не превратился в центр возрождения православной веры и национального духа».

Итак, что ждало жителей Украины в случае победы германского оружия на Востоке? Меньшинству была уготована участь рабов, остальные подлежали физическому уничтожению и высылке на окраины

Евразийского материка. Это прямо следует из содержания генерального плана «Ост», разработанного по указанию верхушки нацистской Германии и принятого к исполнению осенью 1941 г.

Разработка генерального плана «Ост» связана с именем рейхсфюрера СС Гимmlера, который в октябре 1939 г. одновременно занял пост рейхскомиссара «по укреплению немецкой расы» и играл ведущую роль при определении участи, ожидавшей советское население.

24 июня 1941 г. Гимmlер поручил начальнику планового отдела при рейхскомиссаре, директору Института по аграрному делу и аграрной политике Берлинского университета оберфюреру СС профессору К. Мейеру-Хетлингу подготовить план массовой депортации коренного населения из Центральной и Восточной Европы, чтобы высвободить пространство для заселения немцами.

Секретный документ под названием «Генеральный план «Ост»» был представлен Гимmlеру 15 июля 1941 г. Помимо депортации 80–85% населения из Польши и 50% из Чехии, планом предусматривалось в течение 25–30 лет изгнать 85% жителей Литвы, 75% – Белоруссии, 65% – Западной Украины, по 50% – Латвии и Эстонии. Из 45 млн. человек, которые проживали на пространстве, запланированном под немецкую колонизацию,

подлежали депортации не менее 31 млн «нежелательных по расовым показателям». На обезлюдненных территориях планировалось сразу после разгрома СССР расселить до 840 тыс. немцев.

На последующие два-три десятилетия были запланированы ещё две волны поселенцев численностью в 1,1 и 2,6 млн человек.

Особым вниманием нацисты удостоили русских, имея в виду представителей восточнославянских народов, составлявших основу населения Советского Союза. Референт по расовым вопросам в Восточном министерстве А. Розенберга доктор Э. Ветцель в июне 1942 г. подготовил для Гимmlера текст замечаний к первоначальному варианту генерального плана, где утверждал, что «без полного уничтожения» или ослабления любыми способами «биологической силы» коренного населения установить немецкое господство не удастся.

Следуя по пятам наступавших войск, к середине ноября 1941 г. только специальные карательные части (эйнзацгруппы) армий «Север», «Центр» и «Юг» истребили в Прибалтике, Белоруссии и на Украине более 300 тыс. мирных граждан. Массовыми убийствами и грабежом они занимались до конца 1942 года. По самым осторожным оценкам, на их счету свыше 1 млн жертв.

Для «очищения» оккупированных советских земель от «лишних людей» и установления там «нового порядка»

нацистами был создан разветвленный военно-административный и карательный механизм. Власть на территориях, прилегавших к линии фронта, принадлежала немецкой военной администрации. Во главе ее стоял генерал-квартирмейстер Генерального штаба сухопутных войск генерал-лейтенант Э. Вагнер. Начальниками военных администраций при группах армий «Север», «Центр» и «Юг» в их тыловых районах являлись командующие генералы сухопутных войск, а при армиях – коменданты тыловых районов. Они опирались на многочисленные гарнизоны, полевые, поселковые и городские комендатуры. В их распоряжении находились охранные дивизии, караульные и полицейские батальоны, части полевой жандармерии.

Помощь в «обеспечении безопасности пространства» в оперативном тылу командующим оказывали начальники СС и полиции, в распоряжении которых имелись три бригады СС и ряд самостоятельных полицейских подразделений.

По мере продвижения вермахта на Восток гитлеровцы торопились сформировать систему гражданского управления оккупированными землями. Восточному министерству во главе с рейхсляйтером А. Розенбергом были подчинены созданные в регионах и осуществлявшие там управление рейхскомиссариаты. Фактически немцы успели сформировать лишь два рейхскомиссариата – «Остланд» во главе с гауляйтером Шлезвиг-Голь-

штейна Г. Лозе (включал Прибалтийские республики и часть Белоруссии) и «Украина» во главе с гауляйтером Восточной Пруссии Э. Кохом (включал большую часть Украинской ССР). В составе последнего были созданы генеральные комиссариаты (Волынь-Подоллия, Киев, Николаев, Житомир, Днепрпетровск, Таврия).

Были спланированы к созданию еще два рейхскомиссариата – «Москва», который должен был включать территорию от западных границ России до Зауралья, и «Кавказ», но реализации этих планов помешал неблагоприятный для вермахта ход событий на фронте.

На рейхскомиссаров возлагалось руководство «всеми сферами гражданского управления их областями». Командующим оккупационными войсками, в том числе генералу К. Критцингеру («Украина»), было дано указание оказывать поддержку рейхскомиссарам в политической и управленческой работе и обеспечивать внутреннюю военную безопасность. К рейхскомиссарам были прикомандированы руководители СС и полиции – в «Украине» обергруппенфюрер СС Г. Прютцманн. При окружных генеральных комиссарах действовали руководители СС и полиции.

Рейхскомиссариаты ещё только создавались, а работа по разрушению территориальной целостности и перекройке границ оккупированных советских

республик шла полным ходом. 1 августа 1941 г. Западная Украина (Галиция) была включена в состав «генерал-губернаторства Германской империи», образованного в октябре 1939 г. в восточной части захваченной польской территории. 30 августа украинские земли между Днестром и Бугом (часть оккупированных Винницкой, Одесской и Николаевской областей) и Молдавию, названные Транснистрией, Германия передала союзной ей Румынии. 1 сентября в рейхскомисариат «Украина» была включена территория между Пинском, Брестом, Каменец-Подольским и Могилёвом, 20 октября в его составе оказались области Винницы, Первомайска, Черкасс, Киева и Житомира, а 15 ноября – Николаева, Херсона, Николая и Днепропетровска.

Таким был ответ Третьего рейха на мечты его союзников – украинский националистов – о «самостийной державе».

Контрнаступление Красной армии под Москвой заставило нацистов поумерить грабительские аппетиты, но весной 1942 г., с перехватом стратегической инициативы, перед ними, казалось, открылись новые горизонты. В Берлине взялись за совершенствование генерального плана «Ост». Упомянутый выше Э. Ветцель подверг критике вариант плана, подготовленный К. Мейером. Свои соображения он изложил в документе под названием «Замечания и

предложения Восточного министерства по генеральному плану „Ост“ рейхсфюрера войск СС».

Поддерживая идею колонизации Центральной и Восточной Европы, Ветцель критиковал план Мейера за то, что в нем была существенно уменьшена численность жителей захваченных Германией земель Польши, Чехии, Прибалтики и Украины. В действительности их насчитывалось не 45, а 60–65 млн, число же тех, кого надлежало депортировать в Сибирь или уничтожить, составляло не 31, а 46–51 млн. Недостаток плана Мейера Ветцель усматривал и в том, что не были предложены практические меры депортации коренного населения и заселения освобожденных от него земель немцами. Ветцель делал вывод, что «без полного уничтожения» или ослабления самыми разными способами биологической силы русского народа установить немецкое господство в Европе не удастся.

По приказу Гиммлера Мейер продолжил работу над программой расширения германского жизненного пространства на Востоке (в основном за счет российской территории). В июне 1942 г. был подготовлен меморандум «Генеральный план «Ост»: правовые, экономические и территориальные основы обустройства на Востоке». В этом документе речь шла уже не столько о депортации местного населения с захваченных вермахтом восточных терри-

торий (его судьба в случае военной победы Третьего рейха была предрешена), сколько о заселении их немцами и другими народами германской расы.

Намечалось после разгрома СССР «в течение кратчайшего срока» создать и заселить три имперских округа: Ингерманландию (Ленинградская, Псковская и Новгородская области), Готенгау (Крым и Херсонская область) и Мемель – Нарев (Белостокская область и Западная Литва). Для обеспечения связи Германии с Ингерманландией и Готенгау предполагалось построить две автостреды, каждая протяженностью до 2 тыс. км. Одна доходила бы до Ленинграда, другая – до Крымского полуострова.

По подсчетам Мейера, на строительство автостред, размещение в трех округах 4,85 млн немцев и их обустройство требовалось 25 лет и около 67 млрд рейхсмарок.

Еще один доработанный с учетом пожеланий Гиммлера вариант «Генерального плана поселений» был представлен рейхсфюреру в конце декабря 1942 г. Территория немецких поселений на Востоке должна была превысить всю территорию рейха, какой она была в 1938 г. Главными направлениями колонизации были названы северное (Восточная Пруссия – Прибалтика) и южное (Краков – Львов – Причерноморье).

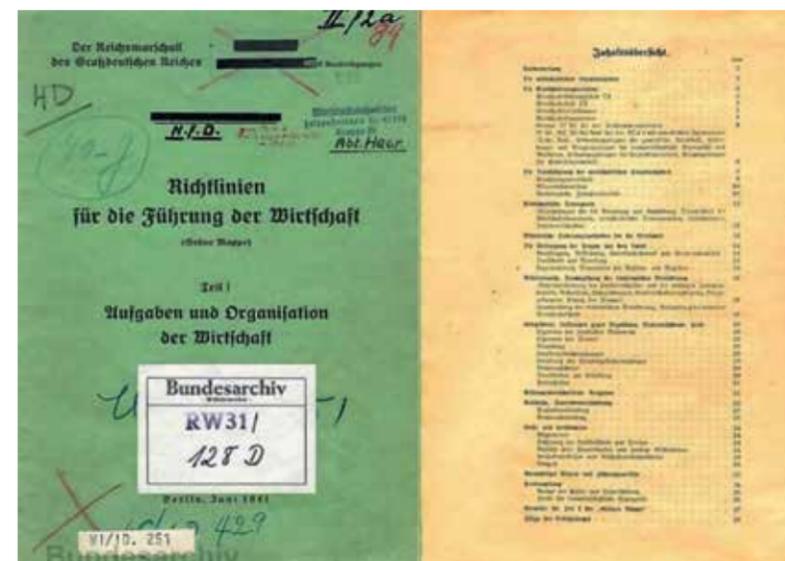
Расселение немецких колонистов на территории

СУДЬБА УКРАИНЫ В ПЛАНАХ Ш РЕЙХА:
УРОКИ ИСТОРИИ ДЛЯ БЕРЛИНА И КИЕВА

Немецко-фашистские захватчики на параде в оккупированном Киеве. 1942 г.



Фашистские оккупанты на украинской земле



Гитлеровский план хозяйственного освоения оккупированных украинских территорий

советской Прибалтики и Украины уже начало производиться, но победа Красной армии под Сталинградом положила конец всем усилиям по установлению «нового порядка».

Надо заметить, что *целостное представление о генеральном плане «Ост» истории получили лишь сравнительно недавно, в 2009 г.* До этого они были вынуждены довольствоваться разрозненными фрагментами. Отдельные разработки так и не были сведены в единый документ, а многие из них, в частности первый вариант Мейера, и вовсе были сокрыты. Это симптоматично: германские планировщики уничтожения целых народов отдавали себе отчет в преступности того, что задумывали.

Стремясь к завоеванию мирового господства, гитлеровский режим пытался выкачать материальные ресурсы Советского Союза, поставить себе на службу его промышленный потенциал, разграбить сельское хозяйство, вывезти в Третий рейх оборудование, запасы сырья и рабочую силу. На совещании с командованием вермахта 9 января 1941 г. Гитлер говорил, что если Германия «заполучит в свои руки неисчислимые богатства огромных русских территорий», то «в будущем она сможет вести борьбу против любых континентов».

На Нюрнбергском процессе над главными германскими военными преступниками была приведена информация о совещании, которое 16 июля 1941 г. Гитлер провел в своей

ставке с участием А. Розенберга, назначенного на следующий день главой Восточного министерства, шефа имперской канцелярии Г. Ламмерса, начальника партийной канцелярии НСДАП М. Бормана и начальника Штаба верховного командования вермахта фельдмаршала В. Кейтеля. Гитлер так определил задачи рейха в отношении России: «Основной принцип заключается в том, чтобы этот пирог разделить наиболее сподручным спосо-

Нацизм дал обильные побеги на древе украинского национализма, сейчас он культивируется, накачивается оружием и деньгами при поддержке нового поколения немецких политиков

бом, для того чтобы мы могли: во-первых, им владеть, во-вторых, им управлять и, в-третьих, его эксплуатировать».

Гитлер решил, что после разгрома СССР территория Третьего рейха должна быть расширена на востоке по крайней мере до Урала. «Вся Прибалтика, – провозгласил фюрер, – должна стать областью империи, Крым с прилегающими районами, волжские районы должны стать областью империи точно так же, как Бакинская область».

Использование советского экономического потенциала, а попросту грабеж проводился немцами на строго плановой основе. Для эксплуатации ресурсов оккупированной советской территории в марте 1941 г. была создана военизированная государственно-монополистическая организация – Штаб экономического руководства «Восток». В его подчинении находился Экономический штаб «Восток», сфера деятельности которого распространялась на всю экономику оккупированных восточных земель.

Планы германского руководства по эксплуатации советской промышленности были изложены в «Директивах по руководству во вновь оккупированных областях», известных как «Зелёная папка» Геринга. Документ требовал организовать на территории СССР добычу и вывоз в рейх тех видов сырья, которые были важны для функционирования германской военной экономики, и восстановить ряд заводов с целью ремонта техники вермахта и производства отдельных видов вооружения.

Особый интерес Геринг и представители немецких военно-промышленных концернов проявляли к захвату на Украине и переброске в Германию уцелевшего оборудования заводов и фабрик, железной руды, угля, черных и цветных металлов. О масштабах грабежа говорит тот факт, что только за июнь 1943 г. немцы вывезли с Украины более 232 тыс. т железной

руды, почти 65 тыс. т марганцевой руды и более 25 тыс. т марганцевого концентрата.

Крупнейшие украинские предприятия перешли в собственность немецких хозяев, тот же государственный концерн «Герман Геринг Верке» присвоил шахты и металлургические заводы по всей Украине.

Касательно сельского хозяйства в указаниях Экономическому штабу «Восток» от 23 мая 1941 г. говорилось, что целью военной кампании против СССР является «снабжение немецких вооруженных сил, а также обеспечение на долгие годы продовольствием немецкого гражданского населения». Добиться этого планировалось за счет «уменьшения собственного потребления России» посредством перекрытия поставок продуктов из черноземных южных областей в северную нечерноземную зону, в том числе в Москву и Ленинград. Те, кто готовил эти указания, хорошо сознавали, что это приведет к голодной смерти миллионов советских людей.

Рейхсмаршал Г. Геринг заявил на совещании штаба «Восток» по «восточному вопросу» в феврале 1941 г.: «Задача состоит в том, чтобы изъять из новых восточных районов самое большое количество сельскохозяйственных продуктов, сырья, рабочей силы... Если

мы сумеем выкачать из страны все, что нам необходимо, то десятки миллионов людей умрут голодной смертью». И эти планы с немецкой методичностью проводились в жизнь. *Оккупанты вывезли с Украины 85% всех продовольственных ресурсов.*

Участь остарбайтеров (принудительно вывезенных в Германию рабочих) разделили 2,3 млн жителей Украинской ССР.

Механизм экономического ограбления советских земель был разветвленным. Штабу «Восток» подчинялись экономические инспекции, действовавшие в оперативном тылу немецких войск; экономические отделы в тылу армий, включая технические батальоны специалистов горнодобывающей и нефтяной промышленности; части, занятые изъятием сырья, сельскохозяйственной продукции и орудий производства. Экономические команды и группы были созданы даже в дивизиях и полевых комендатурах.

Характерно, что ряд чиновников Экономического штаба «Восток» вошли в руководящий состав Восточного министерства, на которое было возложено гражданское управление оккупированными землями, что дополнительно указывает на продуманность планов нацистов по ограблению советских земель.

Действиями Экономическо-

го штаба «Восток» экономике СССР был нанесен гигантский ущерб. По официальным данным, **только на Украине было сожжено 714 городов и 28 тысяч сел, разрушено 16 тысяч промышленных предприятий, 2 тысячи железнодорожных станций, разграблено имущество десятков тысяч колхозов, 872 совхоза и 1300 МТС, вывезено 7,6 млн. голов крупного рогатого скота, 3,3 млн. лошадей, 9,3 млн. свиней, 7,3 млн. овец. Уничтожению подверглись 18 тыс. медицинских учреждений, 83 тыс. школ, техникумов и вузов, 20 тыс. библиотек.**

Только Красная Армия положила конец ограблению Украины.

По горячим следам войны и победы над Германией казалось, что нацизму теперь навсегда заказан путь на украинскую землю. Получилось иначе: нацизм дал обильные побеги на древе украинского национализма, он культивируется, накачивается оружием и деньгами при поддержке нового поколения немецких политиков.

Очень своевременно напомнить им сегодня, чем закончили в Нюрнберге их предшественники – правители Третьего рейха, а киевскому режиму – чем закончили кумиры укрофашистов – Бандера и Шухевич.



Гаспарян
Армен Сумбатович,
публицист, политолог,
член РВИО

Gasparyan
Armen Sumbatovich,
publicist, political analyst,
member of Russian Military
Historical Society

ЗНАНИЕ ИСТОРИИ – НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ДЛЯ ОЦЕНКИ ХОДА СПЕЦОПЕРАЦИИ

KNOWLEDGE OF HISTORY IS A PREREQUISITE FOR ASSESSING THE COURSE
OF THE SPECIAL OPERATION

Аннотация. В своем выступлении известный публицист и радиоведущий высказывается о необходимости знания исторических фактов, обусловивших необходимость проведения специальной операции на Украине.

Ключевые слова: спецоперация по демилитаризации и денацификации Украины, история Украины

Abstract. In his speech, the well-known publicist and radio host speaks about the need to know the historical facts that necessitated the special operation in the Ukraine.

Keywords: special operation for the demilitarization and denazification of the Ukraine, history of the Ukraine

Проводимая Россией военная спецоперация на Украине высветила одну из главнейших проблем, о которой я годами говорю в разных эфирах, на разных площадках. Это, к сожалению, абсолютное незнание многими нашими согражданами истории. Самый характерный пример. В медиапространстве великое множество каких-то «диванных» экспертов высказывается о том, что всё на Донбассе происходит слишком долго. Но если бы эти люди знали историю Гражданской войны столетней давности, их неве-

жество не было бы таким вопиющим.

На Донбассе, например, есть такой поселок (теперь город) – Константиновка. Чтобы все понимали степень ожесточения боев Гражданской войны, Константиновка 19 (!) раз переходила от белых к красным. Вы представляете себе, что это такое? Обычно считается, что самое тяжелое, что может быть – это Харьков в годы Великой Отечественной войны. А я бы с этим поспорил. Потому что Константиновка, мне кажется, с этой точки зрения – вообще особый случай.

Донбасс во все времена – это место очень тяжелых боев. В 1919 году лучшие силы Деникина – Корниловский ударный полк и Офицерский генерала Маркова полк – на два месяца завязли в каменно-угольном бассейне. А это самые серьезные части с огромным количеством офицеров, прошедших Первую мировую войну. И против кого они воевали? Против рабоче-крестьянских отрядов. И испытывали при этом колоссальные сложности.

Откуда у многих была убежденность, что спецоперация станет легкой прогулкой?

Да потому что годами отсутствовала правдивая информация. Эксперты и консультанты ссылались на наличие на Украине неких «пророссийских сил». Тех, которые были вокруг Януковича? Которые принимали торжественное участие в мероприятиях по годовщине так называемого «голодомора»? Это пророссийские силы? Или те, которые выделяли деньги на развитие бандеровской идеологии? Это пророссийские силы? Или, может, пророссийские силы имелись и в эпоху Зеленского? Почему-то некоторые из наших ответственных граждан считали, что там одно сплошное пророссий-

ское движение. Его там не было – в принципе. Не стоило ничего ждать. И вместо того, чтобы годами тешить себя иллюзиями, надо было трезво взглянуть на вещи. Пару дней назад я увидел опять, как некто ссылается на присутствие на Украине «Коммунистической партии товарища Петра Симоненко». Послушайте, какая может быть «Коммунистическая партия товарища Симоненко»? Симоненко предал всё, что мог, в 1991 году. Он не сделал ровным счетом ничего, чтобы помешать недавно «ушедшему в ад» Кравчуку – кстати, бывшему секретарю по идеологии Центрального комитета Компартии Украины.

Что сделал Симоненко в 2004 году, когда был первый Майдан Ющенко? Ничего! В 2014 году что сделал Симоненко? Ничего! Этот человек – трижды предатель. А кое-кто продолжает всё ещё рассказывать: вот, там есть некий «контингент» Симоненко. Это просто чудовищно!

Надо научиться трезво смотреть на вещи. Это поможет избежать фатальных ошибок в дальнейшем, потому что ставка на осколки катастроф прошлого – это всегда, во все века, гарантия катастроф грядущих. Именно поэтому надо глубоко изучать историю, и военную историю – в том числе.

ИДЕОЛОГИЯ БУДУЩЕГО В ФОКУСЕ ПРОШЛОГО И НАСТОЯЩЕГО



Муза Дмитрий Евгеньевич,
заведующий кафедрой
мировой и отечественной
культуры Донецкого
национального университета,
председатель Донецкого
философского общества,
сопредседатель Изборского
клуба Новороссии,
доктор философских наук,
профессор (Донецкая
Народная Республика)

Muza Dmitriy Yevgenyevich,
Head of the Department of
World and Domestic Culture,
Donetsk National University,
Chairman of Donetsk
Philosophical Society,
Co-Chairman of Izborsk
Club of Novorossia,
Doctor of Philosophy, Professor
(Donetsk People's Republic)

ЕВРАЗИЙСКАЯ ДОКТРИНА И РОЛЬ РОССИИ КАК СОБИРАТЕЛЬНИЦЫ НАРОДОВ И ЦИВИЛИЗАЦИЙ В СТАНОВЛЕНИИ НОВОГО МИРОВОГО ПОРЯДКА (ВЗГЛЯД ИЗ ДОНБАССА)

EURASIAN DOCTRINE AND THE ROLE OF RUSSIA AS AN ASSEMBLY OF PEOPLES
AND CIVILIZATIONS IN THE ESTABLISHMENT OF THE NEW WORLD ORDER
(A VIEW FROM DONBASS)

Аннотация. В статье на основе анализа трудов ученых-евразийцев представлено видение фундаментальной роли России в становлении нового мирового порядка.

Abstract. The article, based on the analysis of the works of Eurasian scholars, presents a vision of Russia's fundamental role in the formation of the new world order.

Ключевые слова: философия «евразийства», Россия как собирательница народов и цивилизаций, геополитическая роль Евразии, новый мировой порядок

Keywords: the philosophy of "Eurasianism", Russia as an assembly of peoples and civilizations, the geopolitical role of Eurasia, the new world order

Основоположник евразийства князь Н.С. Трубецкой в одной из своих программных статей 1900 года писал: «Европейская идеологическая дорога, прямая линия справа налево, пройдена до конца: не только вся она приводит в тупик, но и нет на ней ни одной точки, на которой можно было бы остановиться. Её надо бросить всю, целиком, окончательно – и искать но-

вую. Мы, русские, должны прежде всего отказаться от европейских форм политического мышления, перестать поклоняться идолу (к тому же чужому) «формы правления», перестать верить в возможность идеального законодательства, механически и автоматически гарантирующего всеобщее благополучие, словом, должны оставить взгляд на человеческое общество

как бездушный механизм, – взгляд, на котором основаны все современные социально-политические идеологии. Не в совершенном законодательстве, а в духе, *создающем и укрепляющем государство через быт и устойчивую идеологию, следует искать идеал*»¹ (курсив мой – Д.М.).

Собственно, не является секретом и то, что другой идеолог и в значительно большей

¹ Трубецкой Н.С. У дверей. Реакция? Революция? // Трубецкой Н.С. История. Культура. Язык. М.: Изд. группа «Прогресс», 1995. С. 325–326.

мере практик построения Великой Евразии – П.Н. Савицкий – в своей программной работе «Евразийство как исторический замысел» также ратовал за отталкивание от Европы (Запада): «По мнению евразийцев, европейский демократический строй как таковой решительно неприменим к условиям России. Евразийцы не отрицают, что в европейской обстановке он может являться годным решением. Но в том-то и заключается *качество России как особого мира*, что в России обстановка иная. Там, где широко развитой этатизм и «плановое хозяйство» есть жизненная реальность, в государственной жизни должна существовать определенная «константа», некоторый стержень, который давал бы устойчивость жизни государственного целого»² (курсив мой – Д.М.). И далее: «Такой «константой», по мысли евразийцев, и должна являться организация ведущего строя, образованного на идеократических началах и снабженного определенными конституционными правами...»³.

Словом, перед нами «философия организующей идеи», актуальной не только в после-революционное, но и в наше время. С той лишь разницей, что у советской России и России нынешней – разная конфигурация друзей / недругов в плане поддержания её

евразийского проекта, нацеленного на открытие «новой социальной эпохи», говоря современным языком – нового мирового порядка.

Но хотим мы того или нет, но «открытие новой эпохи» предполагает особый метафизический ключ, о характере которого высказывались самые разные мнения.

Например, «последний евразиец» Л.Н. Гумилев, автор

Поиск дружественных связей, общей для России и народов Евразии исторической перспективы, самополагание России в качестве ядра «демократической Евразийской Империи»...

оригинальной этногенетической концепции, прямо указывал на принцип полицентризма, в том числе, «евразийского полицентризма» как главную опору в деле созидания Евразии. Его «евразийский тезис» звучал так: «Надо искать не столько врагов – их и так много, а *надо искать друзей*, это самая главная ценность в

жизни. *И союзников нам надо искать искренних*. Так вот, тюрки и монголы могут быть искренними друзьями, а англичане, французы и немцы, я убежден, могут быть только хитроумными эксплуататорами»⁴ (курсив мой – Д.М.).

Следует подчеркнуть, что современный исследователь «евразийства» В.Л. Цимбурский, достаточно продуктивно развернувший «островную» метафору в исследовании России, её геополитического положения и хроноисторических циклов, в итоге склонялся именно к её евразийской сущности. Его версия «великой идеи» состояла в следующем: «Такая идея должна бы сделать упор не на пространство, как было часто в российской историософии, а на время. Не на «связывание храмины континента», не на «мосты между Востоком и Западом», не на «евразийский диалог культур», а на *самоосуществление России во времени*, на благоустройство и упрочнение российского «Китежа» в сменяющихся годах и десятилетиях, *на будущих возвращениях России со своего «острова» в мир Евро-Азии* тогда, когда такое возвращение для России будет необходимо и (или) благоприятно»⁵ (курсив мой – Д.М.).

Своеобразным же итогом этих значительных конструктивистских прорывов можно признать тезис о роли Лично-

сти в Истории и вытекающую из него методологию Лидера Евразии.

По версии видного современного писателя и мыслителя А.А. Проханова, на наших глазах состоялась персонификация бытийных устремлений России-Евразии. Разумеется, она ассоциируется с именем Президента Российской Федерации В.В. Путина. В его деятельности мы видим, с одной стороны, усилия направленные на разгром «либеральной мегамашины», прицельно бьющей по русской цивилизации, а с другой, именно по его инициативе был обнародован и начал реализовываться уже в наши дни **новый «евразийский проект»**, этот залог будущей Евразийской империи⁶. Более того, по его утверждению, «создание Евразийского союза становится возможным, ибо движение тяготеющих друг к другу евразийских пространств, стремление друг к другу искусственно разобщенных евразийских народов соединяются на этот раз с экзистенциальной волей Путина...»⁷ (курсив мой – Д.М.).

Итак, этот краткий обзор современных концептуальных решений показал: поиск дружественных связей, общей для России и народов Евразии исторической перспективы, самополагание России в качестве ядра «демократической Евразийской Империи», нако-

нец, делегирование Президенту России подчеркнута мессианской функции, – составляют общий сюжет политико-культурной жизни сегодня.

Речь идет об общем для евразийских народов духе. Его, как минимум, можно выразить словами В.Г. Распутина: «*Если соберем волю каждого в одну волю, – выстоим! Если соберем совесть каждого в одну совесть, – выстоим! Если соберем любовь к России каждого в одну любовь, – выстоим!*».

На этом фоне важно понять позицию адептов анти-евразийства, отрицающих Евразию как полюс самобытных цивилизационных, а не только геополитических устремлений. Она, эта позиция, естественным образом восходит к американскому геостратегу Зб. Бжезинскому, который в своей «Великой шахматной доске» высказался недвусмысленно: «На этой огромной, причудливых очертаний шахматной доске, простирающейся от Лиссабона до Владивостока, располагаются фигуры для „игры“». Если среднюю часть можно включить в расширяющуюся орбиту Запада (где доминирует Америка), если в южном регионе не возобладает господство одного игрока и если Восток не объединится таким образом, что вынудит Америку покинуть свои заморские базы, то

тогда, можно сказать, Америка одержит победу. Но если средняя часть даст отпор Западу, станет активным единым целым и либо возьмет контроль над Югом, либо образует союз с участием крупной восточной державы, то американское главенство в Евразии резко сузится. То же самое произойдет, если два крупных восточных игрока каким-то образом объединятся»⁸.

Иначе говоря, еще в 90-е Бжезинский ориентировал американскую и европейскую политику, а за ней и политику стран бывшего соцлагеря и бывших республик СССР, на вхождение в «расширяющуюся орбиту Запада».

При этом любые конфигурации России, Китая, Индии, исламских государств трактовались как угроза американским национальным интересам. Разумеется, эта конструкция по-американски монолитной шахматной доски противоречит *принципу евразийского полицентризма*, четко сформулированному ещё П.Н. Савицким и развитому Л.Н. Гумилевым. «Европейский полицентризм предполагает, что таких центров много», – утверждал последний⁹.

Но истории суждено было регенерировать в Евразии мощную интеграционную политику (Евразийский союз, ШОС, энергетические проек-

² Савицкий П.Н. Евразийство как исторический замысел // Савицкий П.Н. Континент Евразия. М.: Аграф, 1997. С. 108.

³ Там же.

⁴ Гумилев Л.Н. «Скажу вам по секрету: если Россия и будет спасена, то только как евразийская держава...» // Гумилев Л.Н. Всем нам завещана Россия. М.: Айрис-пресс, 2012. С. 326.

⁵ Цимбурский В.Л. Метаморфоза России: новые вызовы и старые искушения // Цимбурский В.Л. Остров Россия. Геополитические и хронополитические работы. 1993–2006. М.: РОССПЭН, 2007. С. 42.

⁶ Проханов А.А. Мессианство Путина // Проханов А.А. Русский вихрь. М.: Книжный Клуб Книговек, 2014. С. 194.

⁷ Проханов А.А. Евразийский союз от Тегерана до Мурманска // Проханов А.А. Русский вихрь. М.: Книжный Клуб Книговек, 2014. С. 104.

⁸ Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М.: Междунар. отношения, 1999. С. 48.

⁹ Гумилев Л.Н. «Скажу вам по секрету, что если Россия будет спасена, то только как евразийская держава» // Гумилев Л.Н. Ритмы Евразии: Эпохи и цивилизации. М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2008. С. 24–25.

ты «Сила Сибири» и «Южный поток», проект «Нового шелкового пути»). Естественно, что такое реформирование востребовало евразийскую тему с её наднациональным и взаимодополняющим принципами.

То, что эта полицентричная модель имеет смысл, мы сумели убедиться еще в начале нового века: в октябре 2000-го года было принято решение о создании Евразийского экономического сообщества (Россия, Беларусь, Казахстан, Киргизия, Таджикистан), что само по себе отвечало интересам этих стран, а не посулам европейских и американских политических элит. Практика же сегодняшнего дня, идущая в направлении усиления и трансформации союза в мощный континентальный узел, также говорит сама за себя. К примеру, очень важен рамочный договор между Россией и Китайской Народной Республикой, подготовленный и подписанный во время торжеств по случаю 70-летия Великой Победы.

На этом фоне укрепления евразийской модели в ее современном понимании вполне ожидаемо для Запада звучат стенания немецкого историка Леонида Люкса: «Слабость нового евразийства – в том, что оно так и не сумело добиться широкого признания. Речь идет лишь об отдельных элитарных кружках – совер-

шенно так же, как это было в 20–30-х гг. Для русских <...> евразийская идея чересчур абстрактна, то же можно сказать и о большинстве интеллигентов в исламских республиках бывшего СССР». Итог: «При всей своей оригинальности программа евразийства, судя по всему, вновь обречена на провал»¹⁰.

Однако нелепому мнению Л. Люкса вполне аргументированно противостоит гораздо более квалифицированное мнение французского специалиста по России – Э. Каррера. Каррер д'Анкокс: в своей книге «Евразийская империя» (2005) она проводит мысль о преемственности евразийско-европейской природы Российской и Советской империй. С ее точки зрения, новая евразийская интеграционная тенденция созвучна историческому бытию России: «Пытаясь стать великой державой, заявляя о своей и «мусульманской», и европейской природе, Россия, как кажется, спланирует во круг идей, развивавшихся в первые десятилетия XX века создателями концепции евразийства, подчеркивающими двойственный характер этой «единственной евразийской державы», естественной посредницы между Европой и Азией, Западом и Востоком»¹¹.

Нельзя не отметить, что идеологии «нового евразийства» активно противостоят

представители прозападно ориентированной либеральной интеллигенции внутри России. В числе таких «внутренних русофобов» – некий «литератор и публицист» Елена Чудинова, характеризующая историческое бытие Московской Руси в полном соответствии с терминологией нынешних киевских русофобов и их западных покровителей: «Это историческая предшественница «красных», Московская Русь. Невеликая Московия, продукт первой волны варварства – нашествия татаро-монгол. Обазившаяся, деградировавшая, утратившая технологии и ремесла, построившая первую домну на 150 лет позже других европейских народов. Живущая за железным занавесом №1. Вместо естественных династических браков (они же – инструмент регулирования международных отношений) в Москву стали стадами сгонять невест на царские смотрины. Ну а по Сеньке и шапка. Главный герой этого времени – Иван Грозный, человекоядец, лицемер и предположительный, заметим, потомок Мамай. Случайно, что ли, сегодняшние «имперцы» отмаршировывали под лозунгами «новой опричнины»? В каком-то смысле монголо-татар можно назвать первыми коммунистами, если определить их

как первую варварско-инородную экспансию»¹².

Претензии к Московскому царству, как говорится, системные, ну и заодно ко всем причастным – «красным», евразийцам, имперцам. Словом, всем тем, кто мешает «Эху Москвы» разноситься по необъятной Евразии. Любопытно, что эта позиция отечественных либерал-предателей сформулирована еще до антиконституционного прихода к власти нынешнего укрофашистского режима, но она и содержательно, и интонационно совпадает с сентенциями его «оракулов» на сто процентов.

Поэтому вполне закономерно, что у госпожи Е. Чудиновой и стоящих за ней представителей «пятой колонны» не только евразийцы А. Дугин и Г. Джемаль, а с ними и Е. Холмогоров объявлены врагами России, ибо несмотря на свое старообрядчество, исламскую идентичность и приверженность русским ценностям – все они, по ее убеждению, враги, фашисты¹³. Мелькают на страницах её статей и книг также имена А. Проханова и М. Леонтьева... Разумеется, в негативной аксиологической рамке.

Однако франкофонная леди, горячо «любящая» Россию, напрочь забывает о выводах русских историков XIX

– XX вв. относительно Ивана Грозного и его деятельности по строительству, хотя и не без серьезных издержек¹⁴, евразийского, по сути, «Государства правды». Так, ещё С.Б. Веселовский, которого трудно упрекнуть в просоветской ангажированности, показал, что еще Н.М. Карамзин и – гораздо более отчетливо – К.Д. Ка-

Истории суждено было регенерировать в Евразии мощную интеграционную политику. Такое реформирование востребовало евразийскую тему с ее наднациональными принципами

велин пытались показать, что при помощи все той же опричнины Иван Грозный решал и другую задачу – открывал дорогу «безродным талантам, в интересах государства отнесен на второй план бездарных представителей родовой знати», а С.М. Соловьев вполне определенно высказывался против отнятия у Грозного

«славы важных дел», так же, как С.Ф. Платонов, показавший работу «правительственного механизма» и элементы международных отношений, формировавшихся при активном участии Ивана Грозного¹⁵.

В фундаментальных работах известного советско-русского историка Р.Г. Скрынникова, исследовавшего на объективной основе так называемые «темные» стороны становления Московского царства, их автор приходит к следующему выводу: «При Грозном Россия превратилась в мировую державу, ставшую после падения тысячелетней Византийской империи главным оплотом православной религии»¹⁶. Естественно, при заявленном тезисе никто не сбрасывает со счетов саму технологию власти, а именно, полномасштабные реформы Ивана IV и опричнину. Именно последняя расколола феодалное дворянство (т.н. государев двор) на две противостоявшие друг другу половины – «земский двор» и «особый двор». И по большому счету, вопрос только в том, какая из них на самом деле несла государеву функцию? Тем более что сам Грозный царь выступал за их равновесие (!)¹⁷, в том числе созвав и проведя «собор примирения» (1547/1549)¹⁸.

¹⁰ Люкс Л. Евразийство и консервативная революция. Соблазн антизападничества в России и Германии // Люкс Л. Третий Рим? Третий Рейх? Третий путь? Исторические очерки о России, Германии и Западе. М.: Московский философский фонд, 2002. С. 160–161.

¹¹ Каррер д'Анкокс Э. Евразийская империя. История Российской империи с 1552 г. до наших дней. М.: РОССПЭН, 2007. С. 330.

¹² Чудинова Е.П. Похищение Европы. Исламизация и капкан толерантности. М.: Вече, 2012. С. 224–225.

¹³ Чудинова Е.П. Ук. соч., с. 230–246.

¹⁴ Наряду с проложенными путями в Нижнее Поволжье, Урал и Сибирь, была неудача в 25-летней Ливонской войне, лишившая Россию «нарвского мореплавания».

¹⁵ Веселовский С.Б. Московское государство: XV – XVII вв. Из научного наследия. М.: «АИРО-XXI», 2008. С. 188–214.

¹⁶ Скрынников Р.Г. Крест и корона: Церковь и государство на Руси в IX – XVII вв. Санкт-Петербург: «Искусство-СПб», 2000. С. 316.

¹⁷ Скрынников Р.Г. Россия накануне «смутного времени». М.: «Мысль», 1981. С. 11.

¹⁸ Шмидт С.О. У истоков российского абсолютизма. Исследование социально-политической истории времени Ивана

Все сказанное выше, тем не менее, порождает и главный вопрос: все объединители России в рамках евразийской платформы (от Грозного – до Путина) пользовались ли некоторой доминантой, позволяющей не только «сшивать» пространства, но и приводить к новой форме и интенсивности взаимовыгодные контакты между народами и цивилизациями?

Как это ни покажется странным критикам и отрицателям евразийства, такая доминанта существует. Это сформулированное П.Н. Савицким положение о *внутриконтинентальных притяжениях*. Оно гласит: когда обмен для внутриконтинентальных производителей и потребителей становится выгодным без посредства мирового рынка, тогда притяжения обретают силу и смысл¹⁹.

Естественно, что сейчас в ходе реализации идеи импортозамещения, возникшей на фоне санкций Запада, Россией и её евразийскими союзниками востребована эта формула. В особенности, с момента старта полноценного Единого экономического пространства России, Беларуси и Казахстана с 1 января 2012 года. Еще тогда Президент России В.В. Путин ясно дал

понять: «Мы предлагаем модель мощного наднационального объединения, способного стать одним из полюсов современного мира и при этом играть роль эффективной „связки“ между Европой и динамичным Азиатско-Тихоокеанским регионом. В том числе это означает, что на базе Таможенного союза и Единого

Какова доминанта, позволяющая не только «сшивать» пространства, но и приводить к новой форме и интенсивности взаимовыгодные контакты между народами и цивилизациями?

экономического пространства необходимо перейти к более тесной координации экономической и валютной политики, создать полноценный экономический союз».

В.В. Путин обосновал главную идею этого глобального проекта следующим образом: «Сложение природных ресурсов, капиталов, сильного че-

ловеческого потенциала позволит Евразийскому союзу быть конкурентоспособным в индустриальной и технологической гонке с Западом» и в конечном итоге – «обеспечивать устойчивость глобального развития»²⁰.

Однако приведенная выше формула таит в себе и дальнейшее развитие: помимо «внутриконтинентальных экономических притяжений», обмен также возможен и желателен как культурный феномен, поскольку Евразия – богатейший в этническом и культурном планах континент. Континент, на котором славянские, тюркские и угро-финские этносы – в ходе тысячелетних контактов – продемонстрировали возможность созидательно сосуществовать и сотрудничать.

Собственно эта мысль коррелируется с высказанной философом-евразийцем Г.В. Вернадским идеи трехсоставности евразийской государственной формы, которая складывается из технико-экономического, духовно-нравственного и правового элементов²¹. Сама же сфера духовно-нравственных отношений выступает в следующем виде: «Евразийцы открыто признают, что их государство одухотворено великими религиозными и

нравственными задачами и не может быть равнодушно к добру и злу. Евразийское государство совершенно открыто стремится к развитию и процветанию евразийской культуры, поэтому оно не может

не отметить того, что культуре этой враждебно, и не может не способствовать проведению в жизнь всех начал, из этой культуры вытекающих»²².

В этом и видится та фундаментальная роль, которая

отведена России как собирательницы народов и цивилизаций для осуществления подлинной, а не мнимой истории.

Грозного. М.: Прогресс – «Культура», 1996. С. 158 и сл.

¹⁹ Савицкий П.Н. Континент-океан // Савицкий П.Н. Континент Евразия. М.: Аграф, 1998. С. 409. Его математическая формула соответственно такова: $Z < X+A+B+Y$, где Z – стоимость провоза единицы товара от производителя к потребителю внутри континента (без морских коммуникаций); $X+A$ – стоимость перевозки того же товара через «мировой рынок» (X – стоимость сухопутной перевозки до порта, A – стоимость морской перевозки); $B+Y$ – стоимость ввоза продуктов «мирового рынка» на континент (B – стоимость морской перевозки, Y – стоимость сухопутной перевозки от порта до потребителя).

²⁰ Путин В.В. Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня // <http://izvestia.ru/news/502761> (дата обращения – 27.07.2015 г.)

²¹ Вернадский Г.В. Евразийство и коммунизм // Вернадский Г.В. Опыт истории Евразии. Звенья русской культуры. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2005. С. 337.

²² Там же, с. 336.



Илиевский Николай Вячеславович, старший научный сотрудник Научно-исследовательского центра (фундаментальных военно-исторических проблем) Военного университета имени князя Александра Невского Министерства обороны Российской Федерации, член Научного совета РВИО

Iliievskiy Nikolay Vyacheslavovich, Senior Researcher at the Research Center (of fundamental military-historical problems) of Prince Alexander Nevsky Military University of the Ministry of Defense of the Russian Federation, Member of the Scientific Council of Russian Military Historical Society

ФАШИЗМ И КОММУНИЗМ КАК ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ И ИСТОРИЧЕСКИЕ АНТИПОДЫ: ПРОТИВ ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИХ ПОДМЕН И МАНИПУЛЯЦИЙ

FASCISM AND COMMUNISM AS HISTORICAL ANTIPODES:
AGAINST TERMINOLOGICAL SUBSTITUTIONS AND MANIPULATIONS

Аннотация. В статье рассматриваются терминологические и содержательные аспекты соотношения понятий «фашизм и нацизм», «фашизм и коммунизм». На основе убедительных аргументов опровергается ложная концепция единой тоталитарной природы фашизма и коммунизма и как следствие – обвинений СССР в равной с III Рейхом ответственности за развязывание Второй мировой войны. Выявляются системные различия фашизма и коммунизма как идеологических и исторических антиподов.

Ключевые слова: идеологии и режимы, фашизм и нацизм как одноприродные понятия, коммунистическая идеология как антипод фашизму и нацизму

Проблема фашизма как исторического и социального феномена в настоящее время вновь находится в центре общественного и научного внимания. В немалой степени это связано с тем, что в мире вообще, и на постсоветском пространстве в частности, воз-

росло влияние политических сил, в открытой или скрытой форме связанных с фашистской идеологией и практикой. Так, радикальное перерождение киевского режима, превратившего свое государство в подобие «IV Рейха», вынудило Россию начать спецопе-

Abstract. The article examines terminological and substantive aspects of the relationship between the concepts of "fascism and Nazism" and "fascism and communism. On the basis of convincing arguments it refutes the false concept of the common totalitarian nature of fascism and communism and, as a consequence, the accusations against the USSR of equal responsibility with the Third Reich for starting World War II. The systemic differences between fascism and communism as ideological and historical antipodes are revealed.

Keywords: ideologies and regimes, fascism and nazism as homogeneous concepts, communist ideology as the antithesis of fascism and nazism

рацию по демилитаризации и денацификации Украины с далеко идущими для Запада последствиями.

Известно, что хотя фашизм, как социально-политическая теория, возник в первой четверти XX века, его идейные предпосылки начали форми-

роваться много раньше. Не заглядывая далеко вглубь веков, отметим, что даже учение Чарльза Дарвина о естественном отборе и философия сверхчеловека Фридриха Ницше, вольно толкуемые и ловко препарированные идеологами фашизма, были использованы ими в качестве интеллектуальной базы своего «учения».

Вопрос идентификации фашизма является одним из центральных при исследовании этого феномена. В советских энциклопедических изданиях фашизм трактовался как политическое течение и режим, основанные на крайнем национализме и насилии¹. В документе Российской академии наук², подготовленном по указанию Президента Российской Федерации в 1995 г., в качестве основного признака фашизма также называется крайний национализм. В западной историографии при определении фашизма акцент преимущественно делается на его тоталитарную природу³.

Особое внимание обращает на себя революционный (точнее говоря, контрреволюционный) характер фашизма. Например, А.А. Галкин,

известный исследователь этого феномена, дает такое его определение: «Фашизм – это правоконсервативный революционизм, пытающийся, не считаясь с жертвами, снять реальные противоречия общества, разрушив все то, что воспринимается им как препоны к сохранению и возрождению специфически

В документе Российской Академии наук «О сущности и признаках фашизма», подготовленном в 1995 г., в качестве основного признака фашизма также называется крайний национализм

понимаемых извечных основ бытия»⁴. Сходную позицию занимает американский историк С. Пэйн, утверждающий, что фашизм – это: «...форма революционного ультранационализма, имеющего целью возрождение нации на осно-

ве виталистской философии; структурированного по принципу экстремальной элитарности, массовой мобилизации, вождя; оценивающего насилие положительно как цель и метод; склонного считать нормой войну и/или военную мощь»⁵.

Для современной отечественной и зарубежной историографии характерно разделение всей совокупности признаков фашизма на два вида: отличительных именно для фашизма, и присущих иным разновидностям тоталитаризма.

К первой группе относятся:

- идея национальной исключительности, шовинизм;
- расизм, в своих практических проявлениях доходящий до геноцида других народов;
- диктатура «национальной элиты» во главе с вождем;
- создание военизированной партии с жесткой дисциплиной;
- определение внутренних и внешних «врагов нации»;
- абсолютная идеологическая монополия;
- культ силы и устрашения;
- особый политический стиль (лексика; специальные приветствия, символика, униформа и др.);

¹ См., напр.: Фомин В.Т. Фашизм // Советская военная энциклопедия. В 8 т. Т. 8. М., 1976. С. 253–254.

² «О сущности и признаках фашизма». Записка, подготовленная группой экспертов РАН в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 23 марта 1995 г. «О мерах по обеспечению согласованных действий органов государственной власти в борьбе с проявлениями фашизма и иных форм политического экстремизма в Российской Федерации» // Нужен ли Гитлер России? По материалам Международного форума «Фашизм в тоталитарном и посттоталитарном обществе: идейные основы, социальная база, политическая активность». (Москва, 20–22 января 1995 г.) М., 1996. С. 320–321.

³ Интересно, что термин «тоталитаризм» (от позднелатинского *totalitas* – целостный), причем в позитивном ключе – как характеристика сильного государства, был впервые использован Б. Муссолини вскоре после его прихода к власти в Италии, в середине 1920-х годов. Однако уже через несколько лет это понятие взяли на вооружение антифашисты, которые стали применять его в выраженном негативном контексте, резко критикуя порядки, установленные в гитлеровской Германии.

⁴ «О сущности и признаках фашизма». М., 1996. С. 95.

⁵ Stanley G. Payne. A History of Fascism. 1914–1945. Madison, London: The University of Wisconsin Press, 1995.

– идея построения тоталитарного государства на основе принципа корпоративности.

Группа признаков, характерных не только для фашизма, но и для других видов тоталитаризма, включает:

- культ вождя;
- ксенофобию;
- отрицание демократии, подавление оппозиции, репрессивную политику;
- политическую и социальную демагогию;
- милитаризацию экономики и общественной жизни и др.

Надо сказать, что хотя эта классификация далеко не безупречна и содержит в себе определенные пересечения, она, тем не менее, позволяет составить достаточно полное и объемное представление о феномене фашизма.

Тем не менее, в последние годы появляются всё новые его определения и трактовки, причем в большинстве случаев они носят весьма общий и размытый в смысловом отношении характер. Опираясь на них, к фашизму можно отнести едва ли не всё, что не отвечает либеральным представлениям о демократии. Например: «Фашизм – социально-политические движения, идеологии и политические режимы тоталитарного типа. В любых своих разновидностях фашизм противопоставляет институтам и ценностям демократии так называемый новый порядок и предельно жёсткие средства его утверждения. Опирается на массовую то-

талитарную партию и непрекаемый авторитет вождя» (Современная энциклопедия. М., 2000); «Фашизм – тип общественного и государственного устройства, противоположный конституционно плюралистической демократии» (Новейший философский словарь. Минск, 1999); «Фашизм – крайне правые националистические идеология

«Квалификация любых политических противников в качестве фашистских может помешать разглядеть приход фашизма в его истинном облики, и сделать безоружным по отношению к нему»

и движение с тоталитарной и иерархической структурой диаметрально противоположные демократии и либерализму» (Политология. Толковый словарь. М., 2001). Аналогичные и близкие определения даны в Большом юридическом словаре (М., 2003), Большом энциклопедическом словаре (М., 2000) и др.

Потенциальная опасность таких избыточно широких толкований проявляется двояко. Доктор философских наук О.А. Бельков справедливо за-

метил: «С одной стороны, усиления государства и общества, в том числе средств массовой информации и спецслужб, могут оказаться сосредоточенными на отторжении, противодействии, подавлении тех оппозиционных, протестных и т. п. групп и движений, позиции и требования которых должны не огульно развенчиваться, а учитываться в практической политике. С другой стороны, квалификация любых противников собственной политической линии в качестве фашистских может помешать разглядеть приход фашизма в его истинном облики, и сделать безоружным по отношению к нему»⁶.

В последние годы на Западе оформилась тенденция к проведению смысловой демаркации между фашизмом и нацизмом. Предпринимаются такие попытки и в нашей стране. В общественное сознание настойчиво внедряется мысль, что фашизм является всего лишь одной из многочисленных форм национализма. Утверждается, что он далеко не столь опасен, как нацизм, с неизбежностью порождающий расизм, геноцид и войну.

В этой связи необходимо подчеркнуть одно важное обстоятельство. Практически во всех определениях нацизма акцент делается на такую его характерную черту, как расизм, под которым, прежде всего, понимается антисемитизм действительно занимающий в «теории» и практике

германского нацизма весьма заметное место. Однако не только евреи рассматривались в Третьем рейхе как «недочеловеки». В эту категорию, со всеми соответствующими последствиями, были включены и славянские народы, которых в «новом мире» ожидала трагическая судьба. Показательно, что юридическая база для проведения расистской политики была создана уже в первые годы нахождения нацистов у власти. В 1935 г. на съезде НСДАП в Нюрнберге, а затем в рейхстаге принимаются печально известные расовые законы «О гражданстве рейха» и «Об охране германской крови и германской чести». Согласно этим правовым актам, на германское гражданство, а значит даже на относительную безопасность, не могли претендовать все, кто не относился к немцам или родственным им «нордическим народам».

Программные книги нацистских идеологов А. Гитлера («Майн кампф») и А. Розенберга («Будущий путь германской внешней политики» и «Миф XX века») буквально пронизаны духом расизма и агрессии. Основное внимание в них уделено определению путей укрепления мощи Германии «посредством завоевания новых земель в Европе». «Мы, – писал Гитлер, – возобновляем движение в том направлении, в котором оно было приостановлено шесть веков тому назад. Мы прекращаем вечное германское дви-

жение на юг и запад Европы и обращаем взор на земли на востоке... И если мы сегодня говорим о новых землях в Европе, то думаем в первую очередь только о России и подвластных ей окраинных государствах».

Сегодня нередки заявления о большем различии, нежели сходстве между фашизмом и нацизмом. При этом авторы подобных воззрений апеллируют как к генезису этих явлений, так и к соответствующей практике конкретных фашистских режимов⁷.

Проблема соотношения понятий «фашизм» и «нацизм» действительно существует. Никто не спорит: это не синонимы. Но и тесную связь между ними отрицать нельзя. Феномен фашизма вовсе не предполагает полного единообразия его проявлений. Итальянская, немецкая, испанская, венгерская, румынская, польская и иные версии фашизма несомненно имеют как общие, так и особенные черты. При этом итальянский фашизм, германский нацизм, испанский фалангизм и т.п., представляют собой вариации одного явления, что, кстати, не скрывалось и самими фашистскими вождями. Об этом, например, говорил Муссолини в 1937 г. в своем выступлении «Братья по крови: фашизм и нацизм»⁸.

Подход, предполагающий, что между фашизмом и нацизмом существуют различия принципиального характера, в лучшем случае ошибочен, в

худшем – своекорыстен. Цель подобных «интеллектуальных» конструкций состоит в том, чтобы, отделив фашизм от нацизма, добиться его частичной реабилитации.

Фашизм – это родовое понятие, а итальянский, немецкий, португальский, украинский и другие виды фашизма – его частные случаи, разновидности. В данном случае вполне уместна аналогия с онкологическим заболеванием, формы которого различны, но природа одинакова.

Очевидно также, что термин «фашизм», начиная уже с 30-х годов XX в., используется как в узком, так и в широком смыслах. Узкая трактовка неразрывно связана с итальянским фашизмом, ассоциирующимся прежде всего с именем Бенито Муссолини. В широком смысле под фашизмом изначально было принято понимать все родственные итальянскому образцу политические режимы, близкие ему в теоретическом и практическом выражении.

Термин «нацизм» применяют для обозначения фашистской по своей природе национал-социалистической идеологии и политического режима в гитлеровской Германии.

Таким образом, нацизм – это немецкий фашизм, обретший государственную форму в 1933–1945 годах. Радикальный террористический характер нацизма, как и формальное признание им примата нации, а не государ-

⁶ Бельков О.А. Фашизм: исторические реминисценции и современные реалии. //Безопасность Евразии. М., 2010. №1, с. 219.

⁷ Evola J. Il fascismo visto dalla Destra (con note sul III Reich). Settimo Sigillo: Roma, 1989.

⁸ Griffin R. Fascism. Oxford, New York. 1995.

ства, не дают сколько-нибудь серьёзных оснований для того, чтобы противопоставлять его фашизму, а тем более утверждать, что фашизма в Германии будто бы вообще не было⁹.

Научный обществуведческий анализ эволюции человечества невозможен без признания того факта, что основное содержание XX века определила конкуренция между тремя цивилизационными проектами: либеральным, коммунистическим и фашистским.

Либеральный проект и его перерождение, в том числе, в стадию либерал-фашизма, – тема отдельного большого разговора. А в рамках данной статьи необходимо специально остановиться на проблеме со- и противопоставления фашизма и коммунизма с позиций современного взгляда на эти явления. Это важно не только потому, что борьба между соответствующими идеологиями и государствами неотделима от содержания Великой Отечественной и Второй мировой войн. Но и потому, что ясность в данном вопросе нужна для верного понимания сути современных политических процессов.

Цивилизационный кризис начала XX века носил системный характер, гигантские масштабы и глубину которого ярко продемонстрировала Великая русская революция 1917 года, ставшая подлинным вызовом

«старому миру». Этот вызов Запад не оставил без ответа, условно говоря, предложив две его версии – мягкую и жесткую. И если левоцентристский путь социальных реформ, помимо огромных сил и средств, необходимых для его реализации, требовал долгого времени, то крайне правый фашистский проект сулил достаточно быстрый и сравнительно малозатратный результат. Правда, риски этого жесткого ответа на вызовы времени «старый мир» явно недооценил.

Международная дискриминация Советского Союза Западом в период между Первой и Второй мировыми войнами была не только его реакцией на проводимые в СССР социалистические преобразования и коммунистические планы «мировой революции». Прежде всего, тогдашние «санкции» являлись логическим продолжением многовековой западной политики «сдерживания» и ослабления России.

Предвзятое отношение Запада к исторической России (СССР) помешало его элитам верно оценить характер и масштаб угрозы Гитлера (фашизма, нацизма), способствовало глобализации кризиса, не позволило создать надежную систему коллективной безопасности. Самоубийственная позиция «каждый за себя», неспособность подчинить собственные эгоистические интересы общим задачам мирного развития, стремление Англии, Франции и США решать свои

проблемы за чужой счет лишь укрепили фашистский проект в целом и нацистскую Германию, в частности, обеспечили ей благоприятные условия для экспансии.

Подписание в августе 1939 г. Советско-германского пакта о ненападении сорвало геостратегические планы «западных демократий» и похоронило их надежды остаться в стороне от схватки с фашизмом. Именно тогда правящие круги Великобритании и Франции, пытаясь отвлечь общественное мнение от темы их собственной ответственности за начавшуюся мировую войну, впервые попытались уравнивать Гитлера и Сталина, фашизм и коммунизм, напирая на определенное внешнее сходство их политических режимов.

Нападение Германии на СССР на время приглушило прежние противоречия и, выдвинув на первый план общие интересы Запада и Советского Союза, способствовало созданию антигитлеровской коалиции. Однако по мере приближения победного финала войны ситуация все более менялась. 1944 год стал в этом смысле знаковым. Блестящие успехи Красной армии на советско-германском фронте показали, что Советский Союз может в одиночку сокрушить фашистский блок, и ускорили ревизию союзнических отношений со стороны Запада.

В этой связи необходимо назвать работу лауреата Но-

белевской премии мира Ф. Хайека «Дорога к рабству»¹⁰, вышедшую в свет в том же 1944 г. и впервые обозначившую тему мнимого «родства» коммунизма и фашизма через их якобы общую тоталитарную природу. Причём отнюдь не фашизм, а именно коммунизм был подан автором в качестве главного зла.

Работа Хайека стала первой, но далеко не единственной в этом ряду. В 1945 г. публикуется двухтомный труд К. Поппера «Открытое общество и его враги»¹¹, где проводится та же идея. В 1951 г. Х. Арндт пишет книгу «Происхождение тоталитаризма»¹², в которой фактически отождествляет коммунизм с фашизмом. В 1965 г. выходит в свет книга К. Фридриха и З. Бжезинского «Тоталитарная диктатура и автократия»¹³, где «советский тоталитаризм» называется более жестким и «свирепым», чем фашистский. Последующие многочисленные зарубежные, а затем и отечественные публикации на данную тему по сути своей вторичны.

Утверждения о единой природе фашизма и коммунизма противоречат исторической правде и кощунственны по отношению к тем, кто отдал свои жизни за Великую Победу. Адепты мифического кровного родства фашизма и коммунизма не желают считаться с фундаментальными

сущностными различиями между этими явлениями, но зато абсолютизируют элементы формы.

Соответствующие спекуляции строятся на известном сходстве недемократических режимов, персонифицированных именами Гитлера и Сталина. Их общими чертами

Битва не на жизнь, а на смерть между СССР и фашистской (нацистской) Германией имела не только и не столько геополитическую, сколько цивилизационную и экзистенциальную природу

выступают вождизм, жесткая однопартийность, развитые силовые структуры и др. Но внешнее сходство вовсе не означает сущностной близости и генетического родства.

В случае с коммунизмом и фашизмом мы имеем дело с антиподами, поскольку в содержательном смысле эти идеологии и режимы кардинально различаются:

– коммунизм предполагает социальное равенство и интернационализм, фашизм

– социальное неравенство и подавление одних народов другими;

– коммунизм означает приют общественной собственности, а фашизм, несмотря на соответствующую риторику, – доминирование частной собственности;

– коммунизм основывается на идее постепенного отмирания государства, а фашизм его обожествляет;

– коммунизм означает основную опору на рабочих и крестьян, фашизм – на мелкобуржуазную среду;

– коммунизм предполагает духовный прогресс и расцвет культуры, фашизм глубоко враждебен культуре¹⁴.

И, наконец, главное – коммунизм ставит своей целью возвышение человека, его всестороннее развитие, а фашизм делит людей на сверхчеловеков и недочеловеков, обрекая слабых на уничтожение или рабство. Данное различие выступает ключевым и системообразующим.

Приведенный перечень не является исчерпывающим, его легко можно дополнить другими важными чертами, но и сказанного достаточно для того, чтобы понять – битва не на жизнь, а на смерть между Советским Союзом и фашистской (нацистской) Германией имела не только и не столько геополитическую, сколько цивилизационную и экзистенциальную природу.

⁹ См. напр. Онищук В.Е. Правда и ложь о фашизме. / Правый взгляд. Информационный портал русского имперского движения. 15.12.2009.

¹⁰ Хайек Ф. Дорога к рабству: Пер. с англ. // Вопросы философии. 1990. № 10.

¹¹ Поппер К.Р. Открытое общество и его враги. М., 1992.

¹² Арндт Х. Истоки тоталитаризма. М., 1995.

¹³ Фридрих К., Бжезинский З. Тоталитарная диктатура и автократия. М., 2007.

¹⁴ Широко известно на сей счёт высказывание министра народного просвещения и пропаганды Третьего рейха Й. Геббельса: «Когда я слышу слово «культура», мне хочется схватиться за пистолет».

Фашизм, с его планами принудительной селекции человечества, отличался предельной жестокостью и высокой агрессивностью. Корни его темной силы, его питательная среда лежат в обращении к худшей стороне человеческой природы: к эгоизму, насилию, неприязни и ненависти к чужим и непохожим, желанию получить преимущества за счет слабых.

Фашистское переустройство мира предполагалось на основе тоталитарной модели, построенной на идее привилегированного положения «правильных народов». Всем остальным было уготовано порабощенное бесправное положение, жесткая эксплуатация или даже физическое уничтожение. Военная агрессия была главным инструментом достижения этой цели.

Не дожидаясь своей победы, фашисты активно реализовывали политику геноцида целых народов. 20 января 1942 г. в Ванзее (Берлин) состоялось совещание специальных представителей министерств и ведомств III рейха на котором, обсуждались пути и способы «окончательного решения еврейской проблемы»¹⁵. Около 6 млн. евреев было убито¹⁶.

Наибольшие потери в борьбе с фашизмом понёс Советский Союз. Судьба его народов была определена планом «Ост»¹⁷, детально регламентирующим переселение и уничтожение более чем 75 % населения СССР. В период с 22 июня 1941 г. по 9 мая 1945 г. погибло более 13 миллионов 684 тысяч мирных советских граждан. Из них: преднамеренно истреблено – около

7,42 млн., погибло на принудительных работах в Германии – 2,16 млн., умерло от жесточайших условий оккупационного режима (голода, болезней) – свыше 4,1 млн. человек¹⁸.

Те, кто забыл или не хочет знать обо всем этом, предадут не только память своих предков, но и собственное будущее, которое, как известно, создается настоящим.

Достижение победы над фашизмом, в том числе в его укрофашистском или укронацистском варианте (дискуссии на эту тему могут быть продолжены), а также других модификациях, реанимированных в некоторых странах Евросоюза, сегодня вновь является необходимым условием дальнейшего развития человечества.

¹⁵ Этим эвфемизмом нацисты обозначали уничтожение евреев.

¹⁶ Данная цифра фигурирует в документах Нюрнбергского процесса.

¹⁷ Подробно см. Великая Отечественная война 1941–1945 годов. В 12 т. Т. 2. М., 2015.

¹⁸ Россия и СССР в войнах XX века. Книга потерь. М., 2010. С. 224.



Воронова Ольга Ефимовна, член Общественной палаты РФ, координатор общественного издательского проекта «Идеология будущего», доктор филологических наук, профессор кафедры литературы и журналистики Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина, член Союза писателей и Союза журналистов России, Научного совета РВИО

Voronova Olga Yefimovna, member of the Civic Chamber of the Russian Federation, coordinator of the public publishing project "Ideology of the Future", Doctor of Philology, Professor of the Literature and Journalism Department of Ryazan State University named for S. Yesenin, member of the Union of Writers, the Union of Journalists of Russia and of the Scientific Council of Russian Military Historical Society

РОССИЯ И ЗАПАД В КНИГЕ А.А. ЗИНОВЬЕВА «ИДЕОЛОГИЯ ПАРТИИ БУДУЩЕГО»

(к 100-летию со дня рождения выдающегося мыслителя)

RUSSIA AND THE WEST IN THE BOOK BY A.A. ZINOVIEV

"THE IDEOLOGY OF THE PARTY OF THE FUTURE"

(to the 100th anniversary of the outstanding thinker's birth)

Аннотация. В статье рассмотрены основные положения книги «Идеология партии будущего» А.А. Зиновьева, 100-летие которого отмечается в этом году. Особое внимание уделяется развенчанию ученым мифов западной демократии. Утверждается, что свою концепцию идеологии будущего он основывал на необходимости поиска цивилизационной альтернативы западной модели миропорядка.

Ключевые слова: 100-летие А.А. Зиновьева, идеология будущего, культурно-цивилизационная альтернатива «западнизму»

Abstract. The article considers the main provisions of the book "The Ideology of the Future Party" by A.A. Zinoviev, whose 100th anniversary is celebrated this year. Particular attention is paid to the scientist's debunking of the myths of Western democracy. It is noted that his concept of the ideology of the future was based on the need to find a civilizational alternative to the Western model of the world order.

Keywords: the 100th Anniversary of A.A. Zinoviev, ideology of the future, cultural and civilizational alternative to "Westernism"

В 2022 году исполняется 100 лет со дня рождения выдающегося философа Александра Александровича Зиновьева (1922-2006), признаваемого как отечественными, так и зарубежными исследователями самым яр-

ким интеллектуалом и мыслителем рубежа XX-XXI вв., автором самых прорывных и оригинальных идей в широком спектре гуманитарных и общественно-политических наук, в создании комплексной логики как универсальной

теории научных знаний. Придуманый им самим термин «интеллектология» для обозначения его фундаментальных исследований в области логики может быть с успехом распространен на всё его научное наследие.

Многие книги А.А. Зиновьева («Русский эксперимент», «Русская трагедия», «Запад: феномен западнизма», «Глобальный человек», «На пути к сверхобществу» и др.) составляют золотой фонд современной политической мысли, абсолютно созвучной глобальным вызовам нашего времени.

В соответствии с Указом Президента РФ В.В. Путина № 564 от 1.10.2021 г. «О подготовке и проведении мероприятий, посвященных 100-летию со дня рождения А.А. Зиновьева» юбилейные мероприятия проходят в этом году во многих научных центрах России.

Актуальность идей А.А. Зиновьева о необходимости поиска новой цивилизационной альтернативы, которая могла бы успешно противостоять идеологии и практике «западнизма», особенно остро ощущается в условиях беспрецедентно усилившейся антироссийской экспансии «коллективного Запада» в ходе проводимой спецоперации по защите Донбасса, по демилитаризации и денацификации Украины.

В этой связи считаю целесообразным, исходя из концептуальных установок журнала «Идеология будущего» как издания, ориентированного на задачу интеллектуальной поддержки новых тенденций в гуманитарной и исторической политике России, обратиться к одной из последних работ А.А. Зиновьева «Идеология партии будущего»¹ (2003). Со-

звучная названию журнала «Идеология будущего», эта книга содержит квинтэссенцию взглядов выдающегося философа на проблему новой национальной идеологии для России и в каком-то смысле может восприниматься в контексте его духовного и политического завещания потомкам, прогностический масштаб которого и сегодня, спустя 20 лет после написания этой кни-

В соответствии с Указом Президента юбилейные мероприятия, посвященные 100-летию со дня рождения А.А. Зиновьева проходят в этом году во многих научных центрах России

ги, поражает своей прозорливостью, подтвержденной временем.

Начинается книга с размышлений автора о том, что после развала СССР в мире началась эпоха эволюционного спада, важнейшим компонентом которой стало «тотальное помутнение умов, искусственная реанимация дремучих идеологий прошлого и изобретение новых того же интеллектуального уровня и направленности», осуществляемое «западнистским об-

ществом во главе с США». Эта эволюционная деградация, считает ученый, становится угрозой существованию миллиардов людей, остановить которую, по его мнению, может только новая идеология, которая сделает своей целью «социальное преобразование в духе идеала будущего человечества». Об этом свидетельствует, по мнению автора книги, назревшая к началу XXI века в постсоветской России объективная потребность в преодолении, с одной стороны, идеологического вакуума, а с другой – идеологического хаоса.

А.А. Зиновьев обращает внимание на то, что само слово «идеология» было введено в научный и политический оборот французским мыслителем Десто де Траси ещё в 1796 году. В дальнейшем идеология, став формой понимания мира и человека, складывалась как организация общественного сознания и как «система самозащиты общества от разрушающих его и противодействующих ему сил».

В Советском Союзе идеология марксизма-ленинизма стала организующей силой: «Страна жила с сознанием великой исторической миссии, что оправдывало все трудности и несчастья, обрушившиеся на неё. Она была необходимым фактором его жизни как органического целого. Она придавала исторический смысл его существованию» (с. 75).

В результате антикоммуни-

стического переворота в горбачевско-ельцинские годы, отмечает автор, были разгромлены все основные опоры советского социального строя, в Россию хлынул мощный, ничем не сдерживаемый поток западной идеологии, захвативший большую часть государственных СМИ, мгновенно ставших, по его выражению, «ватиканами идеологии западнизма» (с. 82).

Далее с присущей ему «дальнозоркостью» и перспективностью мышления А.А. Зиновьев обращает внимание на важнейшую тенденцию, особенно усилившуюся уже в недавние годы – прорастание элементов «советизма» сквозь «поры» постсоветской идеосферы: «Хотя советская идеология была отменена как государственная и обязательная, она оставила глубокий след в сознании многих миллионов россиян, в культуре, в образовании, в политических партиях и т.д. Она даёт знать о себе в потребности в идеологии, объединяющей население в единое общество <...> Попытки удовлетворения этой потребности можно усмотреть в поисках „национальной идеи“» (с. 83).

А.А. Зиновьев убежден: советский опыт «реального коммунизма» не ушел в прошлое, в том или ином виде он еще будет востребован. И будущим поколениям еще «предстоит по достоинству оценить роль, которую этот опыт сыграл в социальных достижениях России и всего человечества в двадцатом столетии». В любом случае он

останется одним из ориентиров при построении «идеала новой социальной организации, способной противостоять гибельным для человечества последствиям торжествующего западнизма» (с. 136).

С сегодняшних позиций, когда на наших глазах «линии разломов» за прошедшие три десятилетия прошли по границам бывших советских республик во многом из-за эгоистических устремлений местных национальных элит к ложно понятой «независимости», когда, к сожалению, усилилась критика «сверху» в адрес ленинской национальной политики, как бы заложившей «мину замедленного действия» для неизбежного (?!) распада СССР, очень важно обратиться к авторитетному мнению А.А. Зиновьева, у которого на этот счёт было, как всегда, своё безупречно аргументированное мнение. Философ констатирует в своей книге, что, вопреки позднейшим идеологическим «антимифам», в Советском Союзе действительно складывалась новая социальная общность людей, в которой всё меньшую роль играли этнические различия. «Распад Советского Союза и этнические конфликты постсоветского периода были результатом искусственных действий сил Запада и его «пятой колонны», а не некоей естественной эволюции коммунизма», – подчеркивает учёный (с. 155).

Подчеркнем: эта мысль звучит не в устах высокопрофессионального партийного

пропагандиста, а человека, который опытом своей более чем 20-летней изгнаннической судьбы и глубинного узнавания Запада изнутри доказал своё право выносить именно такие нелюбимые суждения. Это одновременно и результат боевого опыта А.А. Зиновьева как реального участника Великой Отечественной войны, лётчика-штурмовика, для которого дружба народов как один из решающих факторов победы над фашизмом не была пустым словом.

Суждения А.А. Зиновьева представляют сегодня особую актуальность и в опровержении утверждений тех многочисленных западных русофобов, которые пытаются доказать, что Россия всегда была и остаётся «империей зла», осуществляющей колониальную политику по отношению к другим народам и территориям. Этот тезис западной идеологии А.А. Зиновьев называет «вопиющей ложью»: «Если тут и было что-то имперское, то наоборот, ибо основной народ этой империи – русские – жили в гораздо худших условиях, чем прочие народы, которые он якобы эксплуатировал» (с. 158).

Философ обращает также внимание на то, что «советская идеология в принципе исключала вертикальную суперструктуру народов и стран мира». Комментируя эту мысль, важно подчеркнуть, что нынешняя концепция многополярного мира, которую современная Россия под руководством своего Президента

¹ Зиновьев А.А. Идеология партии будущего. М.: Алгоритм, 2003. 240 с.

В.В. Путина инициировала и успешно реализует во внешней политике, ориентируется на ту же традиционную для нашей страны горизонтальную модель равноправного сотрудничества национальных государств. Подчеркнем: в отличие от вертикальной модели глобального доминирования США с подчинением себе других стран в качестве послушных вассалов – теперь уже в качестве такого «коллективного вассала» выступает Евросоюз.

В связи с происходящими ныне процессами по линии взаимодействия США – Европа чрезвычайно прозорливой и дальновидной представляется и мысль А.А. Зиновьева о том, что с распадом СССР свою суверенность стремительно начала утрачивать и сама Европа, превращаясь в «зону колонизации» Соединённых Штатов. Сегодня это происходит прямо на наших глазах – под диктовку мирового «гегемона» европейские страны в ущерб себе включили коллективный санкционный механизм с целью политической и экономической изоляции России. Впрочем, нельзя забывать, что коллективный Запад при всём своём влиянии объединяет всего лишь 15 % населения земного шара, а остальной части мира самостоятельная, независимая политика России, выступающей за принципы равноправия и взаимоуважения в международных отношениях, импонирует гораздо больше, чем западный диктат, так как в полной мере соответствует

их национальным интересам. Поэтому исторически объективный «исход к Востоку», о котором как о перспективной стратегии для России писали когда-то близкие мировоззрению А.А. Зиновьева учёные-«евразийцы», становится закономерным и плодотворным для нашей страны геополитическим поворотом.

2022-й – год не только векового юбилея учёного, но и 100-летия со дня основания СССР, и поэтому так важно сегодня ответить активным сторонникам надуманного тезиса о якобы исчерпанном потенциале СССР как главной причине его краха словами самого А.А. Зиновьева: «Всячески насаждается утверждение, будто русский коммунизм рухнул в силу внутренней несостоятельности. Это – циничная ложь. Русский коммунизм был молодым и жизнеспособным социальным образованием, находился в самом начале своего исторического бытия, не изжил себя, не одряхлел внутренне. Он был просто убит» (с. 159).

Значительная часть книги А.А. Зиновьева «Идеология партии будущего», о которой идет речь в данной статье, посвящена изложению в компактной и популяризированной для широкого читателя форме его известной концепции «западнизма». Рассматривая западнизм как исторически сложившуюся модель сверхобщества, сверхэкономики и сверхидеологии, учёный важнейшим фактором

его возникновения и формирования видит «возвышение над прочим человечеством за счёт завоеваний, ограблений и колонизации других народов, за счёт эксплуатации всей доступной части планеты в своих интересах» (с. 162).

Один за другим А.А. Зиновьев разоблачает мифы о процветании и преимуществах капиталистического Запада: миф о неприкосновенности и даже «священности» частной собственности, миф о Западе как образце правового общества, миф о «невидимой руке» рынка как механизме самоорганизации рыночной экономики. «„Самоорганизующийся рынок“ – идеологический миф даже во времена Адама Смита, – пишет он. – Достаточно проследить за западными средствами массовой информации, чтобы заметить то, что государство, партии, общественные организации и всякого рода комиссии занимаются систематическим вмешательством в работу рынка. Рынок в западных странах, делает вывод учёный, постоянно находится «под неусыпным оком общества и власти», и, следовательно, идеи рыночной экономики, с рабочим поклонением воспринятые в России экономистами «гайдаровского» призыва, «играют не столько экономическую, сколько идеологическую и политическую роль» (с. 175-176).

Последовательному опровержению подвергнут в книге и миф об отсутствии на Западе даже элементов официальной государственной

идеологии, о якобы безграничных свободах в идеосфере. Такая идеология есть, утверждает А.А. Зиновьев. Это идеология «западнизма», понимаемая как провозглашение глобального превосходства западного сверхобщества. Всякого рода общественные объединения и движения носят на Западе, по выражению учёного, «допороговый» характер и не имеют заметного влияния на ход жизни западного мира. Более того, «на Западе разработана виртуозная технология профилактики и борьбы с проявлениями антизападнизма»; посягательства на его идеологию, откуда бы они ни исходили, воспринимаются и преподносятся правящими элитами как «угрозы всей мировой цивилизации»; «война Запада во главе с США за мировую гегемонию с этой точки зрения является мощнейшим средством подавления и недопущения как внешнего, так и внутреннего антизападнизма» (с. 181–182).

Мифом считает А.А. Зиновьев и распространённое представление о превосходстве западного экономического уклада, его высоко развитой капиталистической природы. Причиной успехов западной экономики учёный считает не только и не столько экономические, сколько внеэкономические факторы. «И главным среди последних является ограбление всей планеты, – замечает он. – Западная цивилизация сложилась фактически как «надстройка» над прочим человечеством,

эксплуатирующая его как зону (среду) своего существования» (с. 176).

Кроме бизнеса и политики, «третьей силой» социального строя, именуемого в книге «западнизмом», А.А. Зиновьев считает медиасферу как ключевой компонент «сверхидеологии» западного сообщества: «Медиа – это могущественный инструмент формирования сознания,

Всякого рода общественные объединения и движения носят на Западе, по выражению Зиновьева, «допороговый» характер и не имеют заметного влияния на ход жизни западного мира

чувств и вкусов людей. Они проявляют власть над ними, причём власть диктаторскую. Никакая церковь по своему влиянию не сможет сравниться с влиянием медиа – этой „церковью“ западнизма» (с. 191).

Развенчивая миф о глобализации как создании единого «глобального общества» якобы во благо всего человечества, А.А. Зиновьев показывает её истинную цель – максимальное расширение «зоны колонизации» западных народов и стран. Последова-

тельно, шаг за шагом учёный раскрывает тактику западнизации незападного мира как своего рода ментальную «ловушку», в которую в начале 1990-х годов попала и Россия (неслучайно А.А. Зиновьев, блестяще владевший искусством языковой игры, соединяет в термине «западнизация» два слова – «Запад» и «западня»). В рамках этой тактики, подчинённой американской стратегии глобального доминирования, учёный выявляет следующие пути её реализации:

«– дискредитировать все основные атрибуты общественного устройства страны, которую предстоит западнить, дестабилизировать её;

– способствовать кризису экономики, государственного аппарата и идеологии страны-мишени;

– расколоть население страны-объекта на враждующие группы, атомизировать его, поддерживать любые оппозиционные движения, подкупать интеллектуальную элиту и привилегированные слои;

– одновременно вести пропаганду достоинств западного образа жизни;

– возбуждать у населения западнизмируемой страны зависть к западному изобилию;

– создавать иллюзию, будто это изобилие достижимо в кратчайшие сроки, если страны – объекты западнизации – встанут на путь преобразования по западным образцам;

– заражать их пороками западного общества, изображая пороки как добродетели, как

проявление подлинной свободы личности;

– оказывать экономическую помощь «западнизируемой» стране, в какой это способствует разрушению её экономики, порождает паразитизм в стране и создаёт Западу репутацию бескорыстного спасителя данной страны от язв её прежнего образа жизни» (с. 200).

Этот пошаговый «алгоритм» вовлечения в орбиту Запада, а по существу – алгоритм «колонизации» стран незападного мира, блестяще вскрытый А.А. Зиновьевым, был, как известно, с печальными последствиями применён в ходе так называемой перестройки и последующих разрушительных либеральных реформ в нашей стране, а также в странах постсоветского пространства, с наиболее деструктивными результатами – в Грузии и на Украине, доведенных до стадии военных конфликтов с Россией.

Разоблачая миф о «демократизме» западного мира, А.А. Зиновьев констатирует вступление Запада в «постдемократическую эпоху», «падение западной демократии на всех уровнях и во всех сферах», наметившуюся «тенденцию к всеобъемлющему тоталитаризму» в структуре демократических систем (с. 202).

События нашего времени показывают, насколько прав был ученый, поставив Западу этот неутешительный диагноз. Сегодня мы можем говорить о дальнейшей социальной деградации западного

мира, покрывшегося коричневой коростой и метастазами либерал-фашизма.

Предвидя эту дальнейшую патологическую трансформацию западной демократии, А.А. Зиновьев писал: «Эволюция западного мира к тоталитаризму скрыта мощным покровом идеологической и пропагандистской дезинфор-

Разоблачая миф о «демократизме» западного мира, Александр Зиновьев констатирует вступление Запада в «постдемократическую эпоху», «тенденцию к всеобъемлющему тоталитаризму»

мации и лжи, которые превосходят таковые времён гитлеризма как по техническим средствам и масштабам, так и по изощренности и лицемерию. Западный воинствующий тоталитаризм рядится в одежды гуманизма, демократии, борьбы за права человека, справедливости. А по существу, по своим делам и их последствиям, он страшнее и опаснее тоталитаризма гитлеровского толка, ибо не обнажает себя, не встречает серьезного сопротивления, более масштабен, располагает неизмеримо большими средствами». Учёный делает

вывод о «наступлении нисходящей ветви социальной эволюции западного мира» (с. 203). Сегодня эта «нисходящая ветвь» особенно наглядно проявляется в крайней степени интеллектуальной и моральной деградации правящих элит США и ведущих стран Евросоюза.

«Бомба западнизации», взорвавшая в 90-е годы, по метафорического выражению философа, нашу страну, оказалась едва ли не сильнее ядерного оружия: «Будучи предназначена для поражения коммунизма, она в практическом применении оказалась неизмеримо мощнее: она разрушила многовековое объединение людей, ещё недавно бывшее второй сверхдержавой планеты и претендовавшее на роль гегемона мировой истории» (с. 205).

Как подчеркивает ученый, «чужеродное российскому народу западное влияние было навязано кучкой людей, ставших „пятой колонной“ Запада и захвативших высшую власть, под давлением со стороны сил Запада и по их указке». При этом умышленно игнорировались конкретные условия России, ибо, отмечает А.А. Зиновьев, «целью сил Запада было и остаётся ослабление России и превращение её в зону для своей колонизации» (с. 208).

Завершается книга А.А. Зиновьева размышлениями о необходимости поиска реальной культурно-цивилизационной альтернативы западному миропорядку. Причём, считает учёный, она не может воз-

никнуть сама по себе, стихийно: «Она может возникнуть только как результат сознательно-волевой деятельности людей. И началом этой деятельности должно стать создание новой идеологии, в основе которой будет проблема нового социального идеала и нового типа социальной организации общества». При этом,

по мнению А.А. Зиновьева, новая идеология «должна создаваться как явление интернациональное, а не узко национальное» (с. 235).

Это означает, что новая цивилизационная альтернатива должна быть нацелена не только на решение внутренних задач страны, но и адресована внешнему миру. Ина-

че говоря, народу России, и в первую очередь активной и ответственной части российского общества, которую А.А. Зиновьев мыслит как «партию будущего», предстоит осуществить эпохальную цель – положить начало борьбы человечества за социальный идеал, альтернативный западному.

ИСТОРИЯ ДЛЯ БУДУЩЕГО: К 350-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ ПЕТРА ВЕЛИКОГО



**Яковенко
Андрей Вячеславович,**
заведующий кафедрой
социологии и социальных
технологий Луганского
государственного
университета имени
Владимира Даля, доктор
социологии, профессор
(Луганская Народная
Республика)

**Yakovenko
Andrei Vyacheslavovich,**
Head of the Department
of Sociology and Social
Technologies of Vlamimir Dal
Luhansk State University,
Doctor of Sociology, Professor
(Lugansk People's Republic)

ПЕТРОВСКАЯ ЭПОХА И СОВРЕМЕННОСТЬ: О ПЕРЕКЛИЧКЕ ВРЕМЕН СОЦИАЛЬНОГО ПЕРЕУСТРОЙСТВА МИРОПОРЯДКА

THE EPOCH OF PETER THE GREAT AND MODERNITY: ON THE ROLL CALL OF TIMES
IN THE SOCIAL REORGANIZATION OF THE WORLD ORDER

Аннотация: В статье рассмотрены параллели в модернизационных процессах, которые происходили в Петровскую эпоху и происходят в наше время, когда перед Россией вновь стоит вопрос о переходе к новой реальности, к новому миропорядку.

Ключевые слова: Петровская эпоха, общественные отношения, геополитические трансформации, исторические параллели, новый миропорядок, украинский фактор в российской политике

Abstract. The article examines parallels in the modernization processes that took place in the Peter the Great era and take place in our time, when Russia again faces the issue of the transition to a new reality, to a new world order.

Keywords: Peter the Great epoch, social relations, geopolitical transformations, historical parallels, new world order, Ukrainian factor in Russian politics

*Но в искушеньях долгой кары,
Перетерпев судеб удары,
Окрепла Русь. Так тяжкий млат,
Дробя стекло, кует булат.*

А.С. Пушкин. «Полтава»

Характеризуя исторические события, тем более юбилейного характера, всегда существует соблазн проводить параллели с современностью. При этом не всегда

такие сопоставления выглядят оправданными. Зачастую они представляют собой хотя и довольно красивые, однако заведомо искусственные конструкции. Существует такая

опасность и когда мы говорим о возможном соответствии событий трехсотлетней давности, связанных с деятельностью Петра I, и нынешней действительностью. Поэтому

постараемся в аргументации оставаться максимально корректными, не забывая об опасности преувеличения.

В любом случае нам представляется вполне оправданным рассматривать 350-летие со дня рождения Петра Великого и, соответственно, очередное переосмысление его деяний сквозь призму происходящих глобальных трансформаций, размышляя о сопрягаемости прошлого и настоящего, не забывая и о наличии фундаментальных различий.

Вначале об определенном сходстве общего характера, касающегося непосредственно Российского государства, пережившего в период правления Петра I эволюцию, схожую с динамикой развития Российской Федерации после распада СССР.

Эпоха Петра I представляла собой некое противоречивое движение, с одной стороны, к «европейскости», к западному образу жизни, как сказали бы сегодня, а с другой – к зрелой самостоятельности. Она являла попытку сочетания здравого, рационального освоения социально-политических, организационных, технологических, культурных и иных полезных инноваций развитых европейских стран с одновременным переосмыслением собственной уникальности Российского государства, поиска способов утверждения принципов «новоимперскости», формирования и закрепления его

обновленной роли в мировом политическом пространстве. Первоначальная увлеченность Петра I передовыми достижениями европейской науки и культуры не переходила грань бездумной апологетики и подчинения интересов России другим влиятельным странам европейского континента. Напротив, формирующаяся империя, возможно, впервые в своей истории начала осознавать возможность диктовать европейским державам собственную волю, выходить на морские рубежи по всем флангам своих расширяющихся границ.

Конечно, прямые параллели с современным положением дел здесь не совсем корректны. В начале XVIII века российская империя в её классическом варианте (как это видится сейчас) только лишь созидалась. Сегодня же речь идет о стремлении к воссозданию некоего образца имперскости на обновленной научно-технологической, экономической, культурной базе и в рамках стремительно трансформирующейся геополитической реальности. Естественно, с учетом американо-канадского геополитического макрофактора и возрастающей активности мощнейших стран Юго-восточной Азии. Но что касается предпринятых в конце 1990-х – начале 2000-х годов попыток увлеченности Европой (преимущественно в её евроатлантической модификации), «прорубания» не столько «окон» в Европу, сколько многочисленных «дверей», «форточек» и

«лоджий»... Важно подчеркнуть, что в конце концов эти попытки сменились логикой отстаивания национальных интересов, приведшей к неизбежному конфликту с той же «Европой» – вплоть до открытого военного столкновения интересов на малороссийской земле, как это имело место при Петре I в 1708–1709 гг. И здесь действительно можно говорить о значительной перекличке эпох.

В этой связи можно еще раз подчеркнуть, что уже Петр I в период своего правления в полной мере ощутил типичное для всех времен отношение к России со стороны европейских «партнеров» как к слабой региональной державе, зависимой экономически, технологически и культурно от мировых фаворитов, основной удел которой – беспрепятственное и безропотное обеспечение более богатых государств дешевым сырьем. Удержание России в «предбаннике» мировой политэкономической «кухни» и тогда, при Петре I, считалось, и в настоящее время считается правилом, характеризующим потребительское отношение любых метрополий к своим колониям.

Следующая параллель менее очевидна, но представляется еще более важной. В российской, а затем и в советской историографии сложилось устойчивое представление о Петровской эпохе как своеобразном, очень важном и весьма своевременном от-

клике на необходимость и даже неотвратимость масштабнейших перемен всемирно-исторического порядка. Сегодня мало кого необходимо убеждать в наличии похожего ощущения, касающегося перекройки мироустройства с его предстоящим выходом на какие-то еще до конца неизвестные нам рубежи. Тогда, на рубеже XVII-XVIII веков, ряд европейских государств переживали перемены, которые потом исследователи определят как формирование новой «капиталистической» и «секуляризированной» системы отношений. Так, Нидерланды и Англия уже в то время начинали демонстрировать другим странам доминирование политико-финансовой и административной прослойки, готовой активно экспортировать революционные идеи и практики, альтернативные феодальному способу производства и соответствующей ему социальной структуре. Россия при Петре I впервые отчетливо ощутила этот новый экономико-политический импульс, попытавшись дать свой ответ надвигающимся серьезным трансформациям.

Сегодняшний мир также пребывает в состоянии перехода к слабо понимаемой, но отчетливо ощущаемой логике новых общественно-политических и технологических отношений, новых принципов жизнедеятельности. Другое дело, что, в отличие от конца XVII и начала XVIII веков, в настоящее время непонятны качество и принципы формирования очередного доми-

нантного слоя («креативного класса»), равно как и методы управления в условиях нивелировки устоявшихся форм организации общественной жизни. Многие аналитики утверждают, что капитализм исчерпал себя, но вот что и в каком виде может прийти ему на смену – здесь мы наблюдаем абсолютный дефицит программ и идей. Мало того, под

В Петровскую эпоху было еще недостаточно свободного пространства для развития на казавшихся тогда диковинными для России принципах промышленно-финансового капитала

вопросом остается вообще способность объединенного человечества перейти на новый содержательный уровень миропорядка. И хотя сторонники наступления всеобщего Апокалипсиса встречались и активно собирали своих адептов и в те, петровские, времена, когда просвещенным людям тоже казалось, что мир стоит «на краю времен», но триста лет назад у человечества все-таки еще не было оружия массового поражения. По катастрофичности последствий параллели можно проводить разве что в отношении

эпидемий. Впрочем, и они тогда не воспринимались в качестве рукотворных, созданных людьми в биологических лабораториях, а считались проявлением Божьей кары. Так или иначе, в Петровскую эпоху свободного пространства для развития на тогда еще диковинных и новых для России принципах промышленно-финансового капитала было предостаточно. Сегодня же лимит для интенсивно-экспансивного роста, тем более с диктатом уже не столько промышленного, сколько финансового капитала, считается исчерпанным. А действия Российской Федерации и ряда других государств, несогласных в полной мере подчиниться глобальному доминированию финансовых спекулянтов, – закономерная реакция, требующая, однако, собственных неординарных шагов, способных хотя бы обрисовать альтернативы дальнейшего социального и цивилизационного развития.

Перед Петром Великим такие глобальные задачи, конечно же, не стояли. Однако и тогда, и сейчас, повторимся, с позиций макросмыслов речь шла о способности Российского государства устоять и развиваться в период существенных технологических и социально-экономических подвижек, радикальных изменений в мировоззрении огромного числа людей, в общем-то привыкших к инертности, но уже захваченных потоком непредсказуемых перемен. И в то время, и сегодня требуется лидерская воля и объединенная новой

идеологией многочисленная команда единомышленников, осознающих первостепенную значимость нацеливания всей общественно-политической структуры страны на осуществление преобразовательных функций, культивирование способностей к освоению перспективных и, вместе с тем, человекоразмерных форм организации социальной жизни. В этом смысле напрашивается еще одна параллель с Петровской эпохой: сохраняющаяся в определенных кругах чиновничества общая инертность и даже негласное сопротивление преобразованиям, жесткая необходимость которых диктуется самим временем.

Если же попытаться охарактеризовать еще ряд, пусть и менее масштабных, но достаточно значимых параллелей, то следует обратить внимание на существенную поддержку Петром I, говоря близким нам языком, собственного национального технологического вектора развития с опорой на передовые достижения – того, что сегодня политическим руководством страны определяется как «технологический суверенитет России». Основной и очевидный пример здесь – планомерное и фундаментальное развитие собственного оружейного производства (Тула, Урал и т.д.). Сложно, конечно же, назвать это в полном смысле «импортозамещением», как это провозглашается в наши дни. Тем более, что современная Россия в системе вооруже-

ния и перевооружения армии в большей степени опирается на собственный интеллектуально-производственный потенциал, на советскую традицию научной и инженерной мысли. Тогда как при всем уважении к оружейникам петровских времен значительная часть разработок ими все-таки заимствовалась из западных образцов, включая

Как при Петре Первом, так и сегодня, в очередной переломный момент мировой истории, России приходится проходить в малороссийских степях сложную проверку на зрелость

и прямое использование навыков и умений иностранных ученых и мастеров. Но, если говорить об общем векторе, подчеркнем: национальные, зачастую «казенные» заводы и на их базе – организация производства, способного массово воспроизводить передовое отечественное вооружение, – **этой культурой и традицией самодостаточности мы обязаны именно тому периоду.**

Конечно же, пытаюсь сопоставлять события трехсот-

летней давности и современность, тем более в контексте всеобщего социального переустройства миропорядка, нельзя не затронуть и значение «**украинского вопроса**». Для иллюстрации «повторяемости» многих факторов позволим себе обратиться к строкам великого Александра Сергеевича Пушкина. В его знаменитой поэме «Полтава» есть строки, которые во многом характеризуют позицию целой плеяды нынешних «младоукраинцев», решивших растоптать традиции союзнических отношений с Москвой и предать общую героическую историю,

*Опасных алча перемен,
Забыв Отчизны давний плен,
Богдана счастливые споры,
Святые брани, договоры
И славу дедовских времен.*

Конечно, меткие пушкинские строки не могут выступать серьезным фактологическим аргументом. Но они наглядно демонстрируют понятную нам содержательную историческую ткань, которая пусть и слегка поверхностно, но ёмко отражает мотивационную антироссийскую направленность действий и русофобскую идеологию сформировавшегося молодого поколения украинских политиков.

Как при Петре I, так и сегодня России приходится в малороссийских степях проходить сложную проверку на зрелость. Именно здесь в очередной переломный момент мировой истории ею вновь

сдается жестокий экзамен. Итог данного экзамена без всякого преувеличения определит характер последующего геополитического влияния Российской Федерации, степень её целеустремленности к действительно зрелой самостоятельности.

Если же характеризовать другие исторические параллели, то, например, каким-то странным образом через триста лет всплывает в качестве очень значимого понятие «Азов». Всем специалистам хорошо известны перипетии борьбы Петра I за теперь уже многими забытую крепость на побережье Азовского моря. В нынешней же российско-украинской истории – это зловещее понятие, символ человеконенавистничества. Однако

вполне очевидно, что восстановление геополитической мощи Российской Федерации также не могло произойти без установления контроля над Азовским морем. **России в XXI веке пришлось, решительно сражаясь, вернуться туда, откуда Петр Великий начал эпопею выхода молодой Российской империи к южным морям. Сегодня Азовское море вновь стало внутренним морем Российской державы.**

Кратко резюмируя вышесказанное, отметим следующее.

Рассматривая современность и Петровскую эпоху с позиций переключки времен социального переустройства миропорядка, можно констатировать, что их объ-

единяет общее ощущение необходимости и более того – неизбежности перемен. Только если теперь мы знаем, что надвигалось на петровскую Россию со стороны капиталистического Запада, то сегодня содержание и перспективы глобальных трансформаций абсолютно непредсказуемы и мало прогнозируемы.

Проверку на зрелость, на способность к реальной самостоятельности современная Россия, так же, как и 300 лет назад, проходит на малороссийских землях, понимая, что это ключевой, переломный фактор, определяющий характер и степень её геополитического влияния на судьбы мира на все ближайшие годы и десятилетия.



Беспалов Александр Викторович, профессор кафедры истории и экономической теории Академии государственной противопожарной службы МЧС России, доктор исторических наук

Bespalov Aleksandr Viktorovich, Professor of the Department of History and Economic Theory, The State Fire Academy of the Ministry of Russian Federation for Civil Defence, Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters, Doctor of History

СЛОМ И КАПИТУЛЯЦИЯ ШВЕДСКОЙ АРМИИ КАРЛА XII В СРАЖЕНИИ У ДНЕПРОВСКИХ КРУЧ

THE CRUSH AND SURRENDER OF THE SWEDISH ARMY OF CHARLES XII IN THE BATTLE AT THE DNIENR STEEPS

Аннотация. В статье детально воспроизводятся действия Шведской и Русской армий, а также проводится анализ боеспособности и морально-психологического состояния каролинцев от момента окончания генерального сражения под Полтавой до событий у Днепровских круч 30 июня (11 июля) 1709 г.

Ключевые слова: действия; анализ; генеральное сражение; боеспособность; капитуляция.

Триста тринадцать лет назад у Днепровских круч, возле украинского села Переволочна, произошло событие, ставшее одной из главных трагических страниц в истории Швеции. **30 июня 1709 г. остатки некогда сильнейшей армии Европы сложили оружие к ногам солдат корпуса князя Михаила Михайловича Голицына. Так завершился начатый в августе 1707 г. «русский поход»**

Шведской армии Карла XII на Москву. Как и почему произошло подобное, неоднократно задавали себе вопрос как отечественные, так и зарубежные исследователи Великой Северной войны (1700–1721 г.г.).

Цель данной статьи – детально воспроизвести действия Шведской и Русской армий, а также проанализировать боеспособность и морально-психологическое

Abstract. The article reconstructs in detail the actions of Swedish and Russian armies and analyzes the combat effectiveness and moral and psychological state of Carolinians from the end of the general battle near Poltava to the events of June 30 (July 11), 1709 at the Dniepr steeps.

Keywords: actions; analysis; decisive battle; fighting capacity; capitulation

состояние каролинцев (так называли отборный военный экспедиционный корпус, который служил шведским королям Карлу XI и Карлу XII примерно с 1680 по 1721 годы) от момента окончания генерального сражения под Полтавой до событий у Днепровских круч 30 июня 1709 г.

В качестве основных источников были приняты «Гистория Свейской войны» под редакцией Т.С. Майковой¹,

труды отечественных историков П.А. Кротова², В.А. Артамонова³, справочно-биографическая работа шведского ученого Адама Левенгаупта «Офицеры Карла XII»⁴ и истории полков Шведской армии⁵.

Итак, 27 июня 1709 г. в полдень «ядро разбитой армии через Осмячки прошло к Пушкаревке... Цель, поставленная командованием (русским – прим. авт.), была достигнута – противник разбит, поле битвы осталось за русскими, Полтава освобождена, с оккупацией Малороссии покончено. Перестраивать еще не обладавшую маневренностью армию в походный, потом снова в боевой порядок, начинать штурм вагенбурга (передвижного полевого укрепления из повозок в XV–XVIII веках – прим. авт.) без предварительной рекогносцировки и пополнения боеприпасов пехоты и артиллерии было невозможно»⁶.

Действительно, ситуация развивалась именно так, как

ее описывает В.А. Артамонов. Однако главная «ахиллесова пята» любой армии после поражения – резкое падение мотивации к сопротивлению, стремление отдельных солдат и офицеров дезертировать, а это в свою очередь ведет к снижению уровня боеспособности.

В ходе Полтавского сражения Шведская армия потеряла убитыми 28 штаб- и 197 обер-офицеров и 6370–6670 нижних чинов⁷. Из них 23 штаб- и 130 обер-офицеров относились к пехоте. 2800 солдат и офицеров попали в плен. На разных этапах Полтавского сражения и в ходе преследования были взяты в плен генерал-фельдмаршал граф Карл Густав Рёншильд, генерал-майоры бароны Хуго Юхан Хамильтон, Берндт Отто фон Стакельберг, Карл Густав Руус, Вольмар Антон фон Шлиппенбах⁸ и 319 штаб- и обер-офицеров.

При этом наибольшие потери понесли пехотные части, принявшие участие в главной

фазе сражения. Три полка – Лейб-гвардии пеший полк, Скараборгский и Уппландский – понесли просто чудовищные потери среди командного состава, составившие более половины от общего штатного состава.

Полки отряда Рууса потеряли 31 % своих офицеров, а осадный полтавский отряд 20,5% .

Потери кавалерии были невелики. В абсолютном выражении это сравнительно незначительные утраты, составившие примерно 8,5 % от общего числа офицеров, принявших участие в сражении. Однако и здесь были свои исключения из правил. Южно-Сконский кавалерийский полк потерял 25 % своих офицеров, а Сконский сословный драгунский полк – 13,2 % командного состава.

Четыре пехотных полка – Кальмарский, Уппландский, Скараборгский и третий батальон лейб-гвардии пешего полка были практически полностью истреблены.

² Кротов П.А. Совершенный камень в основание Санкт-Петербурга (Полтавская битва: некоторые итоги и перспективы изучения).//Санкт-Петербург и страны Северной Европы. Материалы пятой ежегодной Международной конференции. СПб., 2004.; Кротов П.А. Битва при Полтаве. СПб., 2009.;6. Кротов П.А. Полтавская битва 1709 г.: цена победы и поражения.//Меншиковские чтения. Вып.6, СПб., 2008.;Кротов П.А. Полководческое искусство Петра I и А.Д. Меншикова в Полтавской битве (К 300-летию Полтавской победы)//Меншиковские чтения 2007. Вып. 5., СПб., 2007.

³ Артамонов В.А. Отражение шведского нашествия в 1708–1709 г.г./Полтава. К 300-летию Полтавского сражения. Сборник статей. М., ИРИ РАН.2009.

⁴ Levenhaupt A. Karl XII's officerare. Biografiska anteckningar. Bd.1–2. Stockholm, 1920–1921.

⁵ Bergström O.,Brandberg G. Chefen för Kungl. Upplands Regemente. Stk. 1998.;Bensow E. Kungl. Skaraborgs regementen historia. Del. 2. Göteborg.1944.;Carlson Å., Palm H. Med Upplands regemente under fyra sekler. Stk. 1998.;Dalberg E. Skåne och regementet. Stk.1936.;Frodl R. Kungl. Kalmar regemente på Hultfreds själl 1695–1918. Stk. 1984.;Hamilton J.A.W. Kungl. Livregementets dragoner.// Personhistoriska Tidskrift. V.10.1927.;Hageby E. Upplands stånddragonerregements officerkår // ПНТ. 8. 1906.;Kuylentierna O. Karl XII:s drabanten. Stk. 1909–1910.; Petri G., Westman E., Kugelberg A. Kungl. Första Livgrenadjärregementets historia. Del.5. Stk.1930.;Strömberg N.G. Livregementet till häst åren 1667–1723. Stk. 1914.;Zech E. Kungl. Värmlands regementes historia, senare upplagen 1617–1950. Karlstad, 1951

⁶ Артамонов В.А. Отражение шведского нашествия в 1708–1709 г.г./Полтава. К 300-летию Полтавского сражения. Сборник статей. М.: ИРИ РАН.2009. С. 104.

⁷ Bengtsson F. Op.cit.S.184–185; Arteus G. Kregsteori och historisk förklaring I. Kring Karl XII:s ryska falntag. Uppsala, 1970.S.134; Browning O. Charles XII of Sweden. London, 1899.S.278; Энгелунд П. Ук.соч. С.222

⁸ Levenhaupt A. Karl XII's officerare. Biografiska anteckningar. Bd.1–2. Stockholm, 1920–1921. S.539,272,648,559,600.

¹ Гистория Свейской войны. Т.1. М.,2004.

СЛОМ И КАПИТУЛЯЦИЯ ШВЕДСКОЙ АРМИИ КАРЛА XII В СРАЖЕНИИ У ДНЕПРОВСКИХ КРУЧ



Семеновские под Переволочной
(графика Н.С. Самокиша)



Что касается потерь кавалерии, то из 7800 всадников, вступивших в бой, погибло и было ранено 500 человек, или 6,4 % от общего числа личного состава. Артиллерия не только потеряла все 4 трехфунтовых орудия, но и двух офицеров из четырех, принявших участие в сражении. Из роты капитана Клекберга не спасся ни один солдат.

Кавалерийские части, высланные из обоза навстречу разбитой армии, вели бой с иррегулярной кавалерией русских – казаками, татарами и калмыками. Стычки были кратковременными, но все-таки болезненными. Так, из восьми офицеров Лифляндского адельсфана было ранено трое (37,5 %), а из 30 офицеров Лифляндского вербованного драгунского полка В.А. фон Шлиппенбаха – 10 (33 %).

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что к моменту сбора каролинских подразделений у вагенбурга из 12 пехотных частей высокую боеспособность сохраняли только три полка – Сёдерманландский, Крунубергский и Лейб-гвардии пеший (1-й и 2-й батальоны), что составляло порядка 1240 человек⁹. Вместе с тем, вся шведская кавалерия, участвовавшая в сражении, сохранила средний, а семь полков, охра-

нявших вагенбург, высокий уровень боеспособности. Не стоит забывать и об артиллерии шведов, которая в полной боевой готовности собиралась обрушить на преследователей град картечи и ядер. Загнанные в угол шведы и их украинские союзники могли оказать победителям ожесточенное сопротивление. Нельзя говорить и о панике среди тех, кто находился в лагере. Она улеглась с прибытием короля.

Однако можно четко выделить фактор физической усталости, подавленности и морального опустошения среди большинства личного состава армии. Большие потери, особенно среди офицерского состава, не позволяли эффективно управлять целым рядом подразделений. В течение пяти часов королевская армия, оставленная противником в покое, готовилась к маршу. Нашлось время накормить голодных солдат. Лошадей не расседывали, ожидая сигнала к выступлению¹⁰.

Исходя из сложившейся обстановки, было принято решение отступить на юг через Старые Сенжары, Белики, Кобеляки к Днепру, присоединяясь к основным силам разбросанным по течению Нижней Ворсклы кавалерийские отряды (Немецкий вербованный драгунский полк Ю.А. фон Мейер-

фельдта, сводный драгунский отряд Т. Функа и кавалерийский отряд подполковника Ё. Сильверфельма).

Несмотря на рациональное предложение графа А.Л. Левенхаупта сжечь обоз и отступить в Крым, посадив солдат верхом, оно было отвергнуто. Для облегчения обоза было принято компромиссное решение бросить часть повозок с имуществом, принадлежавшим в первую очередь убитым. Это в значительной степени снижало скорость марша отступающей армии. Так, походная колонна в составе трех родов войск с обозом преодолевала 28 километров в сутки¹¹. В то же время, если бы был брошен обоз, то скорость марша могла увеличиться до 33 километров в сутки. При приведении в исполнение предложения генерала Левенхаупта армия могла следовать со скоростью 42 километра в сутки. Таким образом, у каролинцев появлялась реальная возможность избежать новой встречи с русскими и беспрепятственно укрыться в Крыму. Действительно, шведы могли идти в Крым, Турцию или Польшу. Однако все зависело от возможности переправиться через Днепр. Поэтому окончательное решение должно было быть принято на берегу реки. Организация отступления была возложена на

⁹ Tidander L.C.T. Anteckningar rörande Kongl. Kronobergs regementes historia. Karlshamn, 1897. S. 207–209; Berggren G. Kungl. Södermanlands regemente. Stk. 1942. S. 98.; Börensson P. Adels rustjänst och adelsfanans organization efter 1680. // HHT. 1924., S. 217–277; Lidd af Hageby E. Upplands stånddragonerregements officerkår // PHT. 8. 1906. S.33–38.

¹⁰ Hageby E. Upplands stånddragonerregements officerkår // PHT. 8. 1906. S.36.

¹¹ Arteus G. Karolinsk och europeisk stridaktik 1700–1712. Lindköping, 1972. S. 60; Ericson L. Svenska knektar. Indelta soldater, ryttare och batsman i krig och fred. Historiska media. Lund. 2002. S.87.

Юлленкрука¹². Повозки с полковой казной были собраны в голову обоза вместе с орудиями и парком артиллерийского полка.

Около 7 вечера шведы начали отступление. Авангард составлял 300 пехотинцев. Далее следовали полковые обозы, кавалерия и остатки пехотных частей. Арьергард отступающей армии состоял из Уппландского резервного и Карельского рейтарских полков. Несмотря на титанические усилия офицеров, деморализация армии происходила прямо на глазах. Правда, пока это касалось только обозных частей¹³.

За ночь шведы смогли пройти только до Старых Сенжар. Для ускорения марша решили оставить обоз под прикрытием кавалеристов дожидаться рассвета, а артиллерии, подводам с казной и основным силам армии продолжать марш к Новым Сенжарам. Конвой артиллерии был усилен за счет части драгун полка Ю.А. фон Мейерфельта¹⁴.

Только ранним утром 28 июня, узнав об исчезновении вражеской армии, Петр Великий выслал за отступающими шведами гвардейскую бригаду и 6 драгунских полков Р.Х. Боура, под общим командованием генерал-лейтенанта князя М.М. Голицына с неу-

становленным количеством иррегулярной кавалерии. В.И. Цвиркун указывает в составе корпуса преследования два легкоконных молдавских полка Ф. Апостола-Кегича и М. Танского¹⁵.

П.А. Кротов, ссылаясь на «Обстоятельную реляцию...» говорит о том, что корпус М.М. Голицына выступил из лагеря вечером 27 июня, что не соответствует действительности¹⁶. По шведским источникам, ночь с 27 на 28 июня прошла спокойно и королевскую армию никто не тревожил¹⁷. Наша позиция совпадает с точкой зрения известного российского историка В.А. Артамонова в том, что корпус преследования выступил из лагеря не ранее 3 часов утра 28 июня. Затем, вслед за М.М. Голицыным, последовал отряд генерала от кавалерии князя А.Д. Меншикова в составе трех драгунских и трех пехотных полков¹⁸. *Царь, которому так и не удалось захватить Карла XII на поле боя, обещал генеральский чин и 100 тыс. рублей тому, кто пленит шведского монарха.*

Узнав о преследовании, шведы сожгли часть обоза, посадили на коней пехоту и между 6 и 7 часами утра 28/29 июня продолжили отступление. Силы отступающих усилились за счет присоединения

полка Ю.А. фон Мейерфельта. Навстречу русским был выслан собственной персоной генерал-майор Ю.А. фон Мейерфельт, который был уполномочен передать графу Карлу Густаву Пиперу согласие короля вести с Россией мирные переговоры. Кроме того, ему было поручено предложить Петру произвести обмен военнопленными (в руках шведов оставалось 2900 русских пленных). Царь разгадал замысел противника и отказался отменить преследование. Мейерфельт был задержан в русском лагере, но все-таки своими действиями сумел приостановить преследование на 2 часа.

Однако это не повлияло на общий ход событий. Колонна русской армии шла почти рядом – в 2–3 км. западнее отступающих. Отступление постепенно начало превращаться в беспорядочное бегство. За 28/29 июня шведы прошли почти 70 км.

Юлленкрук, посланный навести переправы через Днепр, метался в поисках материалов для постройки мостов и бродов. Чем ближе подступали русские, тем нервнее становилась обстановка в лагере каролинцев. Ночная атака, предпринятая казаками, была отбита стрельбой, но пехота само-

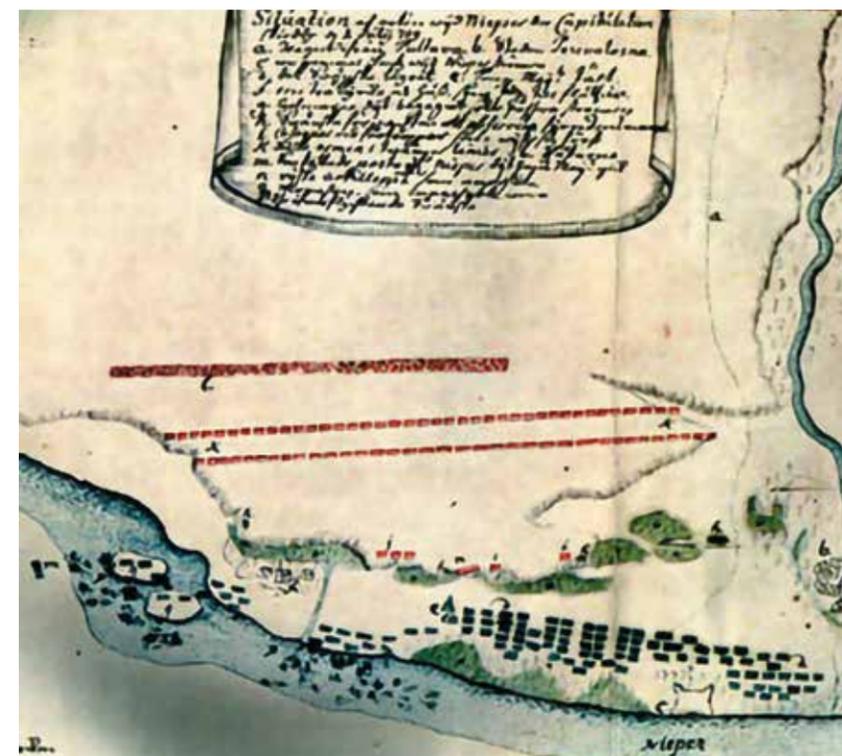
СЛОМ И КАПИТУЛЯЦИЯ ШВЕДСКОЙ АРМИИ КАРЛА XII В СРАЖЕНИИ У ДНЕПРОВСКИХ КРУЧ



М.М. Голицын (1675–1730)



Мазепа



Переволочная, 1709 г.

¹² Carlsson E. Karl XII och kapitulationen vid Perevolotjna. //KFA. 1940. S.33

¹³ Ibid. S.48

¹⁴ Ibid. S.51

¹⁵ Цвиркун В.И. Участие молдаван в Северной войне 1700–1721 гг. //Полтава. К 300-летию Полтавского сражения. Сборник статей. М. ИРИ РАН.2009. С. 205.

¹⁶ Кротов П.А. Полтавская битва 1709 г.: цена победы и поражения. //Меншиковские чтения. Вып.6, СПб. 2008.С.54.

¹⁷ Carlsson E. Op.cit. S.61

¹⁸ Артамонов В.А. Отражение шведского нашествия в 1708–1709 г.г.//Полтава. К 300-летию Полтавского сражения. Сборник статей. М. ИРИ РАН.2009. С.105

вольно оставила позиции¹⁹. Между Кобеляками и Соколом отступление армии Карла XII превратилось в беспорядочное бегство. Бросили три тысячи повозок, все тяжелые орудия и часть раненых²⁰.

Потеря управления войсками и моральное разложение достигли высшей точки. Высланные Юлленкруком посланцы, которые должны были сообщить о том, что армия должна подойти к Кишенке и переправиться там, не были допущены к королю.

В то время, как кавалеристы отбивали атаки русских казаков, основные силы шведской армии бежали к Переволочне и Тахтаевке в надежде уйти за Днепр. Голодные, измотанные трехдневным маршем, солдаты и офицеры Шведской армии в изнеможении падали на землю. Повернуть армию к Кишенке не представлялось возможным. На севере стояли готовые к бою русские части.

Первыми сориентировались в сложившейся неблагоприятной обстановке Мазепа и его окружение. Несколько тысяч мазепинцев и запорожцев сразу начали переправу через Днепр вечером 29/30 июня 1709 г.²¹

С огромным трудом генералам и придворным удалось

убедить короля в необходимости оставить армию и переправиться на противоположный берег. Карл XII решил переправиться через Днепр, но с одним условием – армия должна была отступать в Крым. С разрешения короля на правый берег Днепра переправился отряд Сильверфель-

Голодные, измотанные трехдневным маршем после Полтавы, солдаты и офицеры Шведской армии в изнеможении падали на землю. На севере стояли готовые к бою русские части

ма (4 роты Южно-Сконского рейтарского полка), корпус Лейб-драбантов, Лейб-драгунский полк и 200 солдат Сёдерманландского пехотного полка²². Кроме того, была переправлена часть придворного штата Карла XII – всего около 1300 чел.²³ Общее командование погибающей армией было поручено генералам Левенхаупту и Крейцу.

Известие о разрешении Карла XII переправиться через реку некоторым частям вызвало в армии взрыв стихийных попыток перебраться за Днепр. **Шведы организовали безуспешную переправу через реку и многие из них потонули. Солдаты не слушали командиров. Дисциплина окончательно рухнула. Каждый думал только о себе. Началась агония самой сильной армии Западной Европы²⁴.**

Когда король со своей свитой и казаки Мазепы исчезли в темноте, Крейц и Левенхаупт выставили на плато наблюдательные посты и, вместо того, чтобы навести в армии порядок, легли спать.

С наступлением рассвета Левенхаупт приказал строиться войскам в походные колонны. Однако попытки Крейца и Левенхаупта организовать построение подчиненных им войск в походные колонны успехом не увенчалась. Многие части уклонились от выполнения приказа об уничтожении всего транспорта (обозных телег). Не были розданы казна, боеприпасы и продукты²⁵.

«Общее настроение этой ночью, очевидно, представляло собой странную смесь усталого безразличия, безвыходности и безумного страха. Некоторые просто махнули

¹⁹ Carlsson E. Op.cit. S.62; Tidander L.C.T. Anteckningar rörande Kongl. Jönköpings regementes historia. uppl. Västerås, 1916.S.143;Benedich c. Kungl. Jönköpings regemente 1623–1923. En manuskript utarbetat på uppdrag av officerkåren. Stk.1923. S.156.

²⁰ Rappe A. Carl XII:s fälttågsplaner mot Russland 1708–1709. Stockholm, 1892. S.93.

²¹ СПб ФИРИ РАН. Ф. "Походная канцелярия Меншикова". Д.75. Л.9

²² Bengtsson F. Karl XII. 1682–1707. Zürich, 1948.S.197.

²³ Petri G. Op. cit. S.291–293; Kuylenstierna O. Karl XII:s drabanten. Stk. 1909–1910. S. 35.

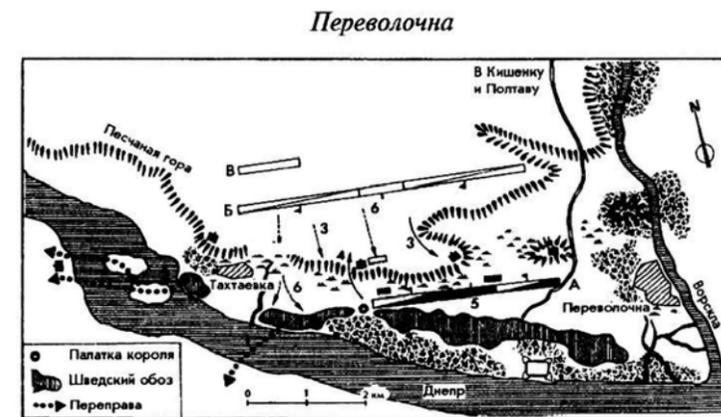
²⁴ Carlsson E. Op. cit. S.69

²⁵ Carlsson E. Op. cit. S.79

СЛОМ И КАПИТУЛЯЦИЯ ШВЕДСКОЙ АРМИИ КАРЛА XII В СРАЖЕНИИ У ДНЕПРОВСКИХ КРУЧ



Портрет А.Д. Меншикова



План битвы



Бегство шведского короля: Карл XII переправляется через Днепр



Русская кавалерия

на все рукой и, выдохшиеся, повалились вместо работы спать. Другие, охваченные непередаваемым ужасом, лихорадочно соорудили плоты и предпринимали безрассудные попытки преодолеть реку... Старшие офицеры либо сами участвовали в запрещенных мероприятиях на переправе, либо давали на них свое молчаливое согласие»²⁶.

Лишь жалкие кучки солдат удалось собрать под развевающие знамена. Крейцу сообщили о том, что русский корпус построился на плато. Шведская армия оказалась прижатой к реке.

Когда известие об этом докатилось до частей каролинцев, они стали разбегаться в разные стороны и пытаться вновь переправиться через реку. В сложившейся обстановке Левенхаупт послал к русским прусского военного атташе фон Сильтмана вести переговоры о перемирии. Прибывший в это время к своим войскам Меншиков категорически потребовал от посланца шведов безоговорочной капитуляции. В это время шведские солдаты в одиночку и группами стали перебегать на сторону русских и сдаваться в плен.

Собравшие на военный совет командиры полков на вопрос Левенхаупта: «Будут ли солдаты драться?», ответили неоднозначно и Левенхаупт

был вынужден взять ответственность на себя²⁷.

Безусловно, данное обстоятельство является наиболее показательным. Опрос старших офицеров показал, что за сражение высказались солдаты Шведско-финского аделсфана (кавалерия, с 1565 года выставлявшаяся шведскими дворянами в силу рыцарской повинности – прим. авт.), Абосско-Бьёрнеборгского, Смоландского кавалерийских, Конный лейб-режима, Лейб-драгунского полков, а также немецких вербованных драгунских полков Ю.А. фон Мейерфельдта и Х.О. д'Альбеидия. Пехота отказывалась идти в бой, за исключением небольшого количества гвардейцев и крунубергцев²⁸.

У Левенхаупта была возможность, собрав в кулак до 700 пехотинцев, 3000–3500 кавалеристов и 10 орудий, дать сражение М.М. Голицыну и А.Д. Меншикову. Вместо этого морально подавленный граф пошел на поводу у большинства старших офицеров. Это показывает высочайшую степень деморализации и разложения королевской армии, а также нежелание большинства офицеров брать ответственность на себя и продолжать борьбу.

В полдень 30 июня/1 июля 1709 г. остатки Шведской армии капитулировали без

боя перед вдвое слабейшим противником. В плен к русским попали: генерал от инфантерии Левенгхаупт, генерал-майоры Крейц и Крузе, 11 полковников, 16 подполковников, 23 майора, 1 фельдцейхмейстер, 256 ротмистров и капитанов, 1 капитан-лейтенант, 304 лейтенанта, 323 корнета и прапорщика, 18 полковых квартирмейстеров, 2 генерал-адъютанта и 25 адъютантов, всего 983 офицера; унтер-офицеров и рядовых – 12575 человек, из них 3286 пехотинцев, 9152 кавалеристов и 137 артиллеристов. Таким образом, в руки русских войск попало 13558 человек строевого состава шведской армии, 1407 не служащих, 34 человека из придворного штаба короля, 3402 человека нестроевых и 1657 женщин и детей (семьи шведских воинов). Общее количество пленных составило 20058 человек. К ногам победителей легло 142 знамени и штандарта. К ним же перешла вся оставшаяся артиллерия – 31 орудие: 21 пушка, 2 гаубицы, 8 мортир и много другого военного имущества²⁹.

Русская реляция расходится с данными, приводимыми шведскими источниками. Количество пленных, указанных в «Обстоятельной реляции...», выглядит следующим образом³⁰:

Полк	Количество пленных с учетом больных, раненых и инвалидов				
	Высший командный состав	Штаб-офицеры	Обер-офицеры	Унтер-офицеров и рядовых	Чиновников, волонтеров и нестроевых чинов
Королевская гвардия					
Лейб-гвардии пеший (с включенными в него остатками Смоландского, Уппландского и Нёрке-Вермландского третьеочередных полков)	Генерал от инфантерии граф Адам Людвиг Левенхаупт, шеф Уппландского третьеочередного полка	3	55	1350	56
Корпус лейб-драбантов	-	-	-	-	-
Конный лейб-режимент	Генерал-майор барон Карл Густав Крейтц, шеф полка	2	50	941	138
Лейб-драгунский	2-а генерал-адъютанта, 1 генерал-аудитор	2	19	350	39
Армейская пехота					
Уппландский	-	-	-	14	-
Скараборгский	-	-	26	400	-
Ёнчёпингский	-	-	22	-	6
Далекарлийский (с присоединенными остатками Хельсингского пехотного полка)	-	-	18	370	44
Эстгётландский	-	1	15	405	-
Вестманландский (с включенными в него остатками Абосского и Бьёрнеборгского пехотных полков)	-	-	14	803	2

²⁶ Englund P. Op.cit. S. 325

²⁷ Levenhaupt A.L. Op. cit. S.169–173

²⁸ Strömberg N.G. Livregementet till häst åren 1667–1723. Stk. 1914. S.67–69; Hamilton J.A.W. Kungl. Livregementets dragoner.// Personhistoriska Tidskrift. V.10.1927. S.234–237; Westman E., Kugelberg A. Kungl. Första Livgrenadjärregementets historia. Del.5. Stk.1930. s. 233–235,257–280.; Dalberg E. Skåne och regementet. Stk.1936. S. 32–37.; Gripenberg O. Finsk krigsmanna bekladnad genom fura sekler. Borga, 1966. S.71,99–101,104.

²⁹ Письма и бумаги императора Петра Великого. Т.IX. Вып.1. М., 1950. С.244–245

³⁰ История Свейской войны. Т.1. М.,2004. С.304–319//под ред. Т.С. Майковой.

Вестерботтенский (с присоединенными остатками Лифляндского вербованного пехотного полка графа Де ла Гарди и эстляндского вербованного пехотного батальона графа фон дер Остен-Сакена)	-	1	20	-	5
Кальмарский	-	-	17	304	-
Нёрке-Вермландский (с включенными в него остатками Нюландского пехотного и Абосско-Бьёрнеборгско-Нюландского третьеочередного пехотного полка).	-	-	24	392	12
Крунубергский		3	31	449	2
Сёдерманладский	-	2	10	276	-
Армейская кавалерия					
Абосско-Бьёрнеборгский	-	-	23	391	8
Нюландско-Тавастгустский (с включенным в него Карельским сословным драгунским эскадроном Цёге)	-	1	47	662	64
Смоландский	-	-	18	265	41
Эстгётландский	-	-	14	280	31
Северо-Сконский	-	1	34	427	10
Южно-Сконский	-	-	18	282	43

Уппландский третьеочередной	Генерал-майор барон Карл Густав Крузе, шеф полка	-	12	174	7
Шведско-Финский «адельсфан»	-	3	26	260	73
Лифляндский «адельсфан»	-	2	9	68	28
Карельский	-	3	16	312	47
Драгуны					
Уппландский сословный	-	3	18	299	12
Сконский сословный	-	-	25	601	32
Немецкий вербованный Н.Ельма	-	1	41	434	8
Немецкий вербованный Ю.А. фон Мейерфельдта	-	1	55	529	357
Немецкий вербованный Н.Юлленшерны	-	2	29	266	4
Немецкий вербованный Г.А.Таубе	-	1	27	371	67
Немецкий вербованный К.Г.Дюкера	-	2	32	378	65
Немецкий вербованный Х.О.д'Альбедила	-	1	33	323	3

Лифляндский вербованный В.А.фон Шлиппенбаха (с остатками Эзельского сословного драгунского эскадрона Брандта и Лифляндского вербованного драгунского эскадрона Шога)	-	2	46	497	3
Лифляндский вербованный Г.К.фон Шрейтерфельта	-	3	35	305	109
Артиллерия					
Артиллерийский	-	3	18	182	335
ИТОГО ПО РОДАМ ВОЙСК					
Пехота	1	10	252	4762	127
Кавалерия	2/2/1	12	267	4062	490
Драгуны	-	18	350	4353	699
Артиллерия	-	3	18	182	335
ИТОГО ПО АРМИИ	Генерал от инфантерии, 2-а генерал-майора от кавалерии, 2-а генерал-адъютанта от кавалерии, генерал-аудитор	43	887	13359	1651

Однако не стоит сомневаться в том, что моральный надлом, произошедший со шведами в результате Полтавского сражения, в ходе спешного отступления к Днепру, рос в геометрической прогрессии, что и привело армию каролинцев к позор-

ной, но закономерной капитуляции.

«Целая армия (49 полков и корпусов) была ликвидирована за 4 дня. Из войска, еще прошлым летом насчитывавшего около 49500 солдат, на первый день июля осталось лишь 1300 душ, что перебра-

лись через реку с королем, да и те почти все были больные и раненные. Прочие же либо погибли, либо были взяты в плен. Это была самая грандиозная военная катастрофа в долгой истории Швеции, каковой она является и по сей день»³¹.

ЛИТЕРАТУРА

1. Артамонов В.А. Русско-польский союз в кампании 1708–1709 гг. – СС, 1972, № 4.
2. Артамонов В.А. Отражение шведского нашествия в 1708–1709 г.г.//Полтава. К 300-летию Полтавского сражения. Сборник статей. М., ИРИ РАН.2009.
3. Гистория Свейской войны. Т.1. М.,2004.
4. Кротов П.А. Совершенный камень в основание Санкт-Петербурха (Полтавская битва: некоторые итоги и перспективы изучения).//Санкт-Петербург и страны Северной Европы. Материалы пятой ежегодной Международной конференции. СПб., 2004.
5. Кротов П.А. Битва при Полтаве. СПб., 2009.
6. Кротов П.А. Полтавская битва 1709 г.: цена победы и поражения.//Меншиковские чтения. Вып.6, СПб., 2008.
7. Кротов П.А. Полководческое искусство Петра I и А.Д. Меншикова в Полтавской битве (К 300-летию Полтавской победы)//Меншиковские чтения 2007. Вып. 5., СПб., 2007.
8. Цвиркун В.И. Участие молдаван в Северной войне 1700–1721 гг. //Полтава. К 300-летию Полтавского сражения. Сборник статей. М., ИРИ РАН.2009.
9. Энглунд П. Полтава. Рассказ о гибели одной армии. М., 1995.
10. Arteus G. Kregsteori och historisk förklaring I. Kring Karl XII:s ryska falltag. Uppsala, 1970.
11. Arteus G. Karolinsk och europeisk stridtaktik 1700–1712. Lindköping, 1972.
12. Bergström O., Brandberg G. Chefen för Kungl. Upplands Regemente. Stk. 1998.
13. Bensow E. Kungl. Skaraborgs regementen historia. Del. 2. Göteborg.1944.
14. Browning O. Charles XII of Sweden. London, 1899.
15. Börensson P. Adels rustjänst och adelsfanans organization efter 1680.// ННТ.1924.
16. Carlsson E. Karl XII och kapitulationen vid Perevolotjna. //KFÅ. 1940
17. Carlson Å., Palm H. Med Upplands regemente under fyra sekler. Stk. 1998.
18. Dalberg E. Skåne och regementet. Stk.1936.
19. Ericson L. Svenska knektar. Indelta soldater, ryttare och batsman i krig och fred. Historiska media. Lund. 2002.
20. Frodl R. Kungl. Kalmar regemente på Hultfreds själl 1695–1918. Stk. 1984.
21. Hamilton J.A.W. Kungl. Livregementets dragoner.// Personhistoriska Tidskrift. V.10.1927.
22. Hageby E. Upplands stånddragonerregements officerkår // PHT. 8. 1906.
23. Kuylenstierna O. Karl XII:s drabanten. Stk. 1909–1910.
24. Levenhaupt A. Karl XII's officerare. Biografiska anteckningar. Bd.1–2. Stockholm, 1920–1921.
25. Petri G., Westman E., Kugelberg A. Kungl. Första Livgrenadjärregementets historia. Del.5. Stk.1930.
26. Strömberg N.G. Livregementet till häst åren 1667–1723. Stk. 1914.
27. Zech E. Kungl. Värmlands regementes historia, senare upplagen 1617–1950. Karlstad, 1951

³¹ Englund P. Op.cit. S.331



Атамаян Артур Гарикович,
преподаватель кафедры
философии и истории
Горловского института
иностранных языков
(Донецкая Народная
Республика)

Atamalyan Artur Garikovich,
Lecturer of the Philosophy
and History Department,
Gorlovka Institute for Foreign
Languages
(Donetsk People's Republic)

ЗНАЧЕНИЕ АЗОВСКИХ ПОХОДОВ ПЕТРА ВЕЛИКОГО ДЛЯ РАЗВИТИЯ БОЛЬШОГО ДОНБАССА

THE SIGNIFICANCE OF THE AZOV CAMPAIGNS OF PETER THE GREAT
FOR THE DEVELOPMENT OF THE GREAT DONBASS

Аннотация. Правление Петра Великого является одной из наиболее значимых вех в истории русской государственности. Благодаря Азовским походам первого русского императора Россия не только подготовила плацдарм для дальнейшего решения своих геополитических задач в регионе, но и заложила основы для безопасного развития Большого Донбасса.

Ключевые слова: Петр I, Азовские походы, Большой Донбасс

Abstract. The reign of Peter the Great is one of the most significant milestones in the history of Russian statehood. Thanks to the Azov campaigns of the first Russian emperor, Russia not only prepared a bridgehead for further solution of its geopolitical tasks in the region, but also laid the foundation for safe development of the Great Donbass.

Keywords: Peter I, Azov campaigns, Great Donbass

В народных республиках Донбасса сейчас, как никогда, с большим энтузиазмом и трепетом относятся к общему историческому наследию с великой Россией. В этом контексте ключевая роль императора Петра Великого в освоении и развитии Большого Донбасса, а также в отвоевании земель Донецкого края у османской Турции в ходе

Азовских походов приобретает особое значение.

Проблема Азовских походов спустя несколько столетий сохраняет высокую степень значимости для всего пространства Русского мира. Во второй половине XVII века Россия после смутных десятилетий вновь обретает статус одного из крупнейших субъектов международных

отношений. Донецкий край, Северное Приазовье, Причерноморье, как и другие южнорусские провинции, имели стратегическое значение для Русского государства, чем и была обусловлена «Азовская кампания» Петра I. В современных реалиях геополитическое и военное противостояние на территории Донбасса сохраняет высокий градус,

ЗНАЧЕНИЕ АЗОВСКИХ ПОХОДОВ ПЕТРА ВЕЛИКОГО ДЛЯ РАЗВИТИЯ БОЛЬШОГО ДОНБАССА



Карта «Русско-турецкая война: кампания 1695 г. – первый поход Петра I»



Осада Азова 1696 года (гравюра 1696 г.). Автор – Адриан Шхонбек

чем и обусловлена актуальность предложенной темы.

Азовские походы, проведенные Петром Первым в 1695–1696 гг., имели ряд объективных причин. Северное Приазовье и Причерноморье к концу XVII века представляли собой эпицентр противостояния между Россией и османской Турцией, подтверждением чему являлось множество военных конфликтов между государствами в длительной исторической ретроспективе.

Апогеем русско-турецкого противостояния являлся отказ Турции в праве свободного пользования акваторией Азовского и Черного морей для русских купцов, что, с одной стороны, несло экономические убытки и политические издержки для России, а с другой – нарушало историческую справедливость и стратегическое равновесие в регионе. Кроме того, значительный урон южнорусским провинциям наносило Крымское ханство, которое продолжало губительную практику разорительных кочевых набегов. Исходя из вышеизложенного, Азовская крепость, находящаяся в устье Дона, имела для России стратегическое значение.

Первый азовский поход 1695 года не принес успеха – русской армии удалось лишь захватить сторожевые башни на побережье Дона, преграждающие цепями выход кораблей в море. Пётр I учел причины провала первого похода, а именно – отсутствие флота, плохую организацию

войск и недостаток артиллерии, что позволило со второй попытки решить поставленную задачу. Во время второго Азовского похода в 1696 году артиллерийская подготовка подавила основные огневые точки противника, а флот отрезал крепость от снабжения с моря, что вынудило турок 19 июля 1696 года сдать крепость Азов. В 1698 году в качестве базы русского флота в

Азовский успех стал отправной точкой в развитии Донбасса. При Петре I был заложен фундамент дальнейшего превращения региона в мощный индустриальный центр с богатой сырьевой базой и высоким трудовым потенциалом

Азовском море был основан город Таганрог.

Таким образом, Россия в ходе Азовской кампании решила ряд важных задач:

– овладение крепостью Азов позволило России развивать военно-морской флот, а также создать фундамент для дальнейшего продвижения в Чёрное море;

– Азовская кампания стала переломным моментом в русско-турецком противостоянии, после которой в течение следующего столетия Россия

в данном регионе смогла добиться существенных успехов;

– взятие крепости Азов привело к повышению безопасности жизнедеятельности южнорусских провинций.

В данном контексте отдельного упоминания заслуживает Донецкий край. Азовские походы Петра Первого стали поворотным моментом в истории региона. Накануне Азовских походов в донецкой степи существовал ряд мелких населённых пунктов, которые локально располагались в основном на берегах рек Северский Донец и Кальмиус. Немногочисленность населения края во многом была связана с наличием внешней угрозы, что препятствовало его дальнейшей политической и социокультурной интеграции в состав России.

Азовский успех стал отправной точкой в развитии региона. В начале XVIII века по Указу Петра Первого, с целью хозяйственного освоения, Донецкий край стал объектом пристального изучения ведущих геологов России во главе с Г.Г. Капустиным (1680 – сер. XVIII в.).

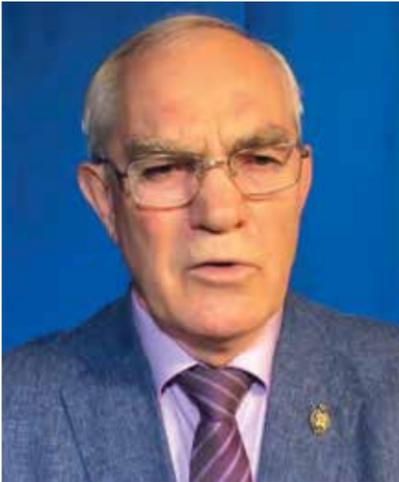
Следовательно, при Петре Первом был заложен фундамент дальнейшего превращения Донбасса в мощный индустриальный центр с богатой сырьевой базой и высоким трудовым потенциалом. А спустя 200 лет со дня рождения великого русского правителя и реформатора была введена в эксплуатацию Курско-Харьковско-Азовская железнодорожная магистраль,

что позволило завершить процесс экономической интеграции региона и превратить его в ведущий промышленный центр Российской империи.

Таким образом, Азовская кампания Петра Великого позволила России перехватить инициативу в условиях противостояния с Османской империей и обезопа-

сить южные рубежи своего государства, а также стала поворотным моментом в истории Большого Донбасса.

**ДИСКУССИОННАЯ ТРИБУНА:
ПРЕОДОЛЕВАЯ СТЕРЕОТИПЫ**



Зимонин Вячеслав Петрович, доктор исторических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, действительный член Академии военных наук и Российской академии естественных наук, член-корреспондент Российской академии ракетных и артиллерийских наук, профессор Военного университета Министерства обороны РФ и Московского государственного лингвистического университета, член Научного совета РВИО

Zimonin Vyacheslav Petrovich, Doctor of History, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Full Member of Academy of Military Science and Russian Academy of Natural Sciences, Corresponding Member of Russian Academy of Rocket and Artillery Sciences, Professor of Military University of the Ministry of Defense of the Russian Federation and Moscow State Linguistic University, Member of the Scientific Council of Russian Military Historical Society

КОГДА И КТО РАЗВЯЗАЛ ВТОРУЮ МИРОВУЮ ВОЙНУ?

WHEN AND WHO STARTED WORLD WAR II?

Аннотация. В статье на основе убедительных фактов обосновывается другая, чем принято считать, дата начала Второй мировой войны – 18 сентября 1931 г., связанная с агрессией милитаристской Японии против Китая. В соответствии с концепцией автора, нападение фашистской Германии на Польшу 1 сентября 1939 г. стало началом следующего этапа Второй мировой войны. Таким образом, Вторая мировая война длилась в общей сложности 14 лет (1931–1945 гг.)

Abstract. On the basis of the convincing facts the article substantiates another date of the beginning of the Second World War – September 18, 1931, connected with the aggression of the militaristic Japan against China. In accordance with the author's concept, the attack of Nazi Germany on Poland on September 1, 1939 was the beginning of the next stage of World War II. Thus, World War II lasted for a total of 14 years (1931–1945).

Ключевые слова: начало Второй мировой войны, агрессия милитаристской Японии против Китая

Keywords: the beginning of World War II, the aggression of militaristic Japan against China

В последние три десятилетия и, особенно, в связи с отмечавшейся в 2009 году датой 1 сентября 1939 г. как 70-летия со дня начала Второй мировой войны (что абсолютно не соответствует действительности) в западной историографии, трудах

на военно-историческую тему исследователей из некоторых стран – бывших членов социалистического содружества и республик СССР – не без поддержки российских псевдоисториков «новой волны» были предприняты колоссальные усилия по

фальсификации истории той войны, особенно ее кануна и начального периода. На деятельность исследователей событий Второй мировой войны, к сожалению, глубокий отпечаток наложили десятилетия «холодной войны», той «войны без выстрелов», в

которой труднодостижимым образом поменялись местами бывшие союзники и противники и геополитические последствия которой стали не менее масштабными, чем результаты закончившейся более чем семь десятилетий тому назад мировой кровавой бойни. **Агрессия против исторической правды о кануне и начале Второй мировой войны вновь стала одним из фронтов нового глобального противоборства в области военной истории.**

Наиболее мощной атакой на историческую правду было проведение 1 сентября 2019 г. встречи лидеров четырех десятков европейских государств – по инициативе Польши, в свое время раньше всех других стран, уже в 1934 г., подписавшей Договор о ненападении с гитлеровской Германией и вынашивавшей далеко идущие планы завоевания пространства «от можа до можа» («от моря до моря»). Причем и тех, которые развязывали или активно участвовали в развязывании Второй мировой войны, и тех, которые были жертвами фашистской агрессии, и тех, которые были освобождены Советскими Вооруженными Силами от гитлеровской оккупации, но постарались забыть об этом. Россия – так же, как и представители еще нескольких десятков других государств-участников Второй мировой войны со всех

континентов – не была приглашена на это сомнительное мероприятие. Более того, Советский Союз был назван некоторыми его участниками со-виновником развязывания мировой войны и при этом не был даже упомянут в числе главных победителей в ней. Никто не вспомнил и о том, что Советский Союз был единственной державой, активно выступавшей за создание системы, способной предотвратить эскалацию войны. По сути, главной целью собравшихся в Польше лидеров этих государств являлось закрепление на официальном уровне 1 сентября 1939 г. – дня начала гитлеровской агрессии против Польши – как даты начала Второй мировой войны.

При этом никто не поинтересовался мнением Китая, народы которого к этому времени уже около 8 лет страдали и боролись против развернутой 18 сентября 1931 г. милитаристской Японией варварской агрессии, унесшей до 40 млн жизней китайцев, и смогли, опираясь на всестороннюю, в том числе военную, помощь со стороны советского народа, добиться краха японского агрессора в 1945 г. На юбилейном торжестве в Пекине по случаю 70-летия Победы во Второй мировой войне лидер Китая Си Цзиньпин заявлял: «Китайский народ, прошедший через 14-летнюю труднейшую борьбу, одержал в Во-

йне против японских захватчиков великую победу...»¹. О начавшейся ещё в 1931 году «ползучей агрессии» Японии против Китая справедливо писал в своей недавней публикации видный историк Ю.В. Тавровский².

Так когда же началась Вторая мировая война?

Начав 18 сентября 1931 г. вооруженное вторжение в пределы китайской Маньчжурии, Япония осуществила в 1931–1932 гг. ее оккупацию и, по сути, колонизацию, посадив на трон изгнанного из Китая в 1912 г. бывшего его императора Пу И и создав марионеточный режим Маньчжоу-го, полностью подконтрольный японскому военному командованию. К 1935 г. Япония оккупировала крупную провинцию Жэхэ, на территории которой ныне размещаются три китайские провинции, а в июле 1937 г. развернула новый этап войны против Китая – этап тотальной войны. Кстати, по данным из японских источников, приведенным известным российским историком-японистом А.А. Кошкиным, на маньчжуро-советской границе только в 1935–1937 г. произошло 506 вооруженных столкновений. Эту длившуюся непрерывно 14 лет агрессивную, масштабную, проводившуюся жестокими варварскими методами войну против китайского народа, к которой в течение нескольких лет страны Запада относи-

КОГДА И КТО РАЗВЯЗАЛ ВТОРУЮ МИРОВУЮ ВОЙНУ?



Жесточайшие бомбардировки китайских городов, геноцид населения и вся начатая 18 сентября 1931 г. 14-летняя война Японии в Китае, стоившая китайскому народу более 35 миллионов жертв, названа в японской историографии всего лишь «инцидентом»



Жестокое подавление народов Восточной Африки итальянскими колонизаторами в 1934–1936 годах привели к жертвам трёх миллионов аборигенов

¹ См.: Russian.news.cn. 2015. 4 сентября.

² Юрий Тавровский. Потерпеть сто поражений, но выиграть одну войну. Китайский путь к Победе // Завтра. 2022. 17 июня; https://zavtra.ru/blogs/poterpet_sto_porazhenij_no_viigrat_odnu_vojnu

КОГДА И КТО РАЗВЯЗАЛ ВТОРУЮ МИРОВУЮ ВОЙНУ?



Вооруженное вмешательство Италии и Германии в Гражданскую войну 1936–1939 годов в Испании стоило испанскому народу 1,5 миллиона жертв

лись с удивительной «толерантностью», в Японии до сих пор кощунственно называют «инцидентом».

Но задолго до пресловутой даты 1 сентября 1939 г. масштабным агрессиям подвергся не только китайский народ.

Такою же «толерантную» позицию западный мир занял и по отношению к действиям фашистской Италии, объявившей о «преобразовании» в 1934 году (то есть задолго до 1 сентября 1939 г.), ее владений в Северной Африке в «Итальянскую Ливию», – Италии, аннексировавшей в мае 1936 г. Эфиопию, а в апреле 1939 г. оккупировавшей Албанию. Таким же, по сути, стало отношение Запада к захватническим действиям Германии: аншлюсу Австрии в 1938 г. и расчленению Чехословакии в 1938–1939 гг. при участии панской Польши, представляющей ныне себя невинной «жертвой», а также хортиской Венгрии. Последнее стало возможным благодаря «мюнхенскому сговору» лидеров Великобритании и Франции с Адольфом Гитлером.

Президент Российской Федерации В.В. Путин, выступая 20 декабря 2019 г. перед лидерами стран СНГ, раскрыл истинную роль стран Запада в так называемом «умиротворении», а фактически – в поощрении Германии к агрессии против «коммунистической» России в середине и второй половине 1930-х годов, в том числе охарактеризовав зло-

вещие захватнические планы и действия Польши, намеревавшейся стать союзницей Гитлера. Президент сделал справедливое заключение о том, что именно эта политика, а не пресловутый «Пакт Молотова – Риббентропа» подтолкнули немецкое руководство к разворачиванию масштабной агрессии в Европе. **1 сентября 1939 года, на наш взгляд, явилось началом не самой Второй мировой войны, а ее нового этапа.**

Следует отметить, что и события на Халхин-Голе, которые Токийский трибунал, осудивший преступления японской военщины в 1931–1945 гг., определил как «агрессивную войну Японии против Монголии и СССР»³, были развернуты в мае 1939 г., за почти четыре месяца до пресловутой даты 1 сентября 1939 г., и завершены уже спустя две недели после этой даты с потерями для Японии в 61 тыс. человек убитыми, ранеными и пленными.

Гораздо логичнее, на наш взгляд, подход тех китайских историков, которые считают **началом Второй мировой войны именно 18 сентября 1931 г. – день разворачивания японской агрессии в Маньчжурии.** Китайские коллеги при этом справедливо задают вопрос: а что же это было в Китае до 1 сентября 1939 г., если, по разным оценкам, Китай к этой дате уже потерял от 10 до 20 миллионов военных и гражданских лиц в

результате варварской агрессии милитаристской Японии? При этом только Советский Союз оказывал китайскому народу реальную военную и экономическую помощь в борьбе с японскими захватчиками, сорвавшую планы Японии сокрушить Китай менее чем за полгода.

И уж совершенно нелогичным является отнесение всех названных и ряда других событий данного периода (а это и война, развязанная фашистским режимом Муссолини в Испании, и японская агрессия в районе приморского озера Хасан в 1938 г.) к «кануну» уже принявшей глобальные масштабы Второй мировой войны.

Логика рассмотрения названных выше событий не оставляет шансов для обвинения СССР в «соучастии в разжигании Второй мировой войны 1 сентября 1939 г.», на что, собственно, и было нацелено сборище пресловутого официоза в Польше в 2019 г. Какое там «разжигание»: всего в общей сложности к этой дате Вторая мировая война уже принесла огромные потери (по данным В.А. Никонова – ок. **25 млн человек**, в т. ч. в **Африке** – 3 млн жертв в Эфиопии, в **Европе** – 1,5 млн жертв в Испании и в **Азии** – больше 20 млн жертв в Китае).

Возникает вопрос: а что же такое «канун мировой войны», каково его содержание? Очевидно, что *канун войны* – это такой период в истории,

³ Так, в фильме о Токийском трибунале: «Япония: судный день» («Judging Japan»; https://shzs.info/all_news/news-events/1705-iaponiia-sudnyi-den.html) указан период японской агрессии 1931–1945 гг.



Июль 1939 года. О масштабах замыслов милитаристской Японии в войне против СССР и Монголии говорит массированное использование японцами танковых войск

когда имеющие глобальные амбиции агрессивные государства заняты выработкой своих военных доктрин, то есть взглядов на характер, цели и задачи в готовящейся войне и, исходя из них, разворачивают комплекс мероприятий по строительству и подготовке вооруженных сил, развитию военно-промышленного комплекса, политической и идеологической подготовке армии и населения к войне.

Что касается Японии, то имеет смысл напомнить о меморандуме премьер-мини-

стра, министра иностранных дел и колоний Японии генерала Танаки Гиити от 25 июля 1927 г. молодому императору Хирохито (его текст опубликован в 110-томной «Официальной истории войны в великой Восточной Азии», подготовленной Национальным институтом оборонных исследований Японии). Напомню, что честолюбивые японские генералы, вырабатывая доктрину мирового господства, планировали после подчинения Китая не только «вновь скрестить мечи с Россией», но и считали также необходимым

«сокрушение Соединенных Штатов Америки»⁴. Напомню также, что, когда Гитлер еще только рвался к власти, именно Япония в полном соответствии с меморандумом Танаки уже в самом начале 1930-х гг., а именно 18 сентября 1931 г., разожгла, колонизируя отнюдь не приверженную коммунистической идеологии Маньчжурию, первый очаг гигантского вселенского пожара, полыхавший долгие 14 лет вначале на территории Китая, а затем и на огромных просторах Азиатско-Тихоокеанского региона.

Планы на мировую экспансию другой главной зачинщицы мировой войны – нацистской Германии – также формировались задолго до пресловутой даты 1 сентября 1939 г. Лидер Германии А. Гитлер с самого начала своей политической карьеры заявлял в изданной в 1925 г. книге «Майн кампф» («Моя борьба») о стремлении обеспечить фатерлянду статус «мировой державы», способной вступить в борьбу за мировое господство. «И если мы говорим о новых землях, – писал Гитлер, – то думаем в первую очередь только о России и подвластных ей окраинных государствах».

Канун Второй мировой войны изобилует примерами, когда пронизанная идеологией геополитика оказывала отрицательное влияние на достижение конкретных геостратегических целей. Наиболее ярким свидетельством этому является так называемая «политика умиротворения агрессоров» (следует подчеркнуть, что феномен более известной, чем «мюнхенская», политики потворства агрессорам зародился отнюдь не в 1938 г. в Мюнхене, а в 1931 г. на Дальнем Востоке). Заложенная перед войной в основу этой политики в обеих частях Евразии идея ликвидации чужими руками «коммунистической угрозы» в лице Советского Союза обернулась для многих стран

«западной демократии» не только крахом самой этой политики, но и необходимостью в годы мировой войны с оружием в руках защищать от тех же агрессоров свободу и независимость собственных государств, и что самое парадоксальное – в тесном союзе с СССР.

Дело в том, что агрессия Японии против Маньчжурии в 1931–1932 гг. (ее с полным основанием можно назвать

Громкая на словах, но поразительно беззубая в отношении Японии, подстрекательская на деле позиция ведущих держав мира – Вашингтона и Лондона – объясняется прозаически просто...

первым очагом глобальной мировой войны) получила, как известно, лишь словесное осуждение со стороны стран Запада. На демонстративный выход Японии из Лиги Наций никаких санкций не последовало. Очевидно, лидеры западных стран вполне удовлетворило заявление главы японской делегации в Лиге Наций Ё. Мацуоки о том,

что Маньчжурия оккупирована с единственной целью: сделать ее плацдармом для борьбы против СССР. Определенную уверенность в этом им давало то, что в течение многих лет Япония затягивала решение вопроса о заключении по инициативе СССР советско-японского пакта о ненападении, а в декабре 1932 г. и официально отказалась (из-за нежелания Москвы пойти на установление дипломатических отношений с Маньчжоу-го) подписать такой пакт, который связывал бы руки японских лидеров в проведении агрессивной политики в отношении Советского Союза⁵. 1931–1933 годы стали периодом резкого ухудшения японо-советских отношений.

Громкая на словах, но поразительно беззубая в отношении Японии, подстрекательская на деле позиция ведущих держав мира объясняется прозаически просто. В Вашингтоне, Лондоне и других западных столицах считали, что военные действия Японии в Северо-Восточном Китае приведут к обострению японо-советских отношений, а может быть, и к крупномасштабному столкновению Японии и СССР. Для американского правительства и имевших значительные интересы в Китае Англии, Франции и Голландии важно было направить японскую экспансию на север, против СССР,

⁴ Дайтоа сэно кокан сэн си (Официальная история войны в великой Восточной Азии). В 110 томах. Токио, 1960–1980-е годы. Т. 8. Ч. 1. Токио, 1967. С. 138–139.

⁵ См.: Тихвинский С.Л. СССР и интервенция Японии в Северо-Восточном Китае в 1931 г. // Новая и новейшая история. 1992. № 3. С. 44, 47; Тихвинский С.Л. Заключение советско-японского пакта о нейтралитете 1941 г. – Новая и новейшая история. 1990. № 1. С. 23; Япония: Ежегодник. 2002–2003. М., 2003. С. 212–222.

а не на юг. Посол США в Японии Дж. Грю доносил в Госдепартамент США: «Один из помощников военного атташе сказал мне, что он с группой своих иностранных коллег пришел к заключению, что война (Японии) с СССР совершенно неизбежна и что она начнется весной 1935 г., хотя некоторые из его коллег полагают, что эта война может начаться и раньше». В октябре 1933 г. Грю, сообщая в Госдепартамент о решимости Японии «устранить в удобный момент препятствие со стороны России в отношении японских честолюбивых планов», отмечал, что «японцев можно легко побудить вторгнуться в Сибирь», что, в принципе, и делалось. 22 июля 1939 г., в разгар халхин-голских событий, английское правительство («соглашение Арита-Крейги») согласилось в этих целях не создавать Японии проблем в Китае, а США отложили на полгода денонсацию торгового договора с Японией.

Таким образом, страны Запада, особенно США и Англия, строя свою политику, проявили полное равнодушие к судьбе народов не только Советского Союза, но и Китая. Более того, поощряя северное (как они считали, антисоветское) направление японской агрессии, они на протяжении всех 1930-х годов не только продолжали оказывать Токио экономическую

помощь и прямую военную поддержку, но и многократно увеличивали их размеры. Осенью 1931 и в 1932 гг. американские бизнесмены предоставили Японии огромную по тем временам военную помощь на сумму 181 млн долларов. Сразу после вторжения японских войск в Маньчжурию поток военно-стратегических материалов,

В разгар халхин-голских событий английское правительство согласилось не создавать Японии проблем в Китае, а США отложили на полгода денонсацию торгового договора с Японией

которые импортировала Япония из США, Англии и Франции, многократно возрос. Представители ВМС США полагали, что в целях придания соответствующего американским интересам направления японской агрессии против СССР и Китая продавать военное снаряжение Японии не только позволительно, но и желательно. Франция тайно поставляла монополиям Германии, производившим взрывчатые вещества, порох для

изготовления боеприпасов, заказанных Японией. Англия также поставляла японцам оружие и дефицитные материалы. Политика «умиротворения», а точнее – поощрения японского агрессора – имела недвусмысленный антисоветский подтекст⁶.

Аналогичную политику они стали проводить с 1938 г. и в Европе, отдав Германии на растерзание в результате мюнхенского сговора Чехословакию и активизировав сепаратные переговоры с нацистским руководством, направленные против СССР. Не сложилось: мощный отпор советско-монгольскими войсками во главе с генералом Г.К. Жуковым японской агрессии у реки Халхин-гол не позволил Японии решиться на полномасштабную войну против Советского Союза – даже после развертывания Германией и примкнувшими к ней после сентября 1939 г. европейскими сателлитами 22 июня 1941 г. крупномасштабной войны против СССР, ставшей очередным этапом Второй мировой войны.

А начало, как, собственно, и окончание этой продолжавшейся длительные 14 лет Второй мировой войны, было связано именно с милитаристской Японией, развернувшей 18 сентября 1931 г. широкомасштабную агрессию в Китае и на просторах Азиатско-Тихоокеанского региона.

⁶ См: Бутурлинов В.Ф., Вартаков В.Н., Зимонин В.П. и др. Вторая мировая война в Азиатско-Тихоокеанском регионе: Военно-политический очерк. М., 1989. С. 14–15; Вторая мировая война. Начало. Верна ли дата? // Видеолекция в очной Школе Здравоего Смысла ВИИЯ КА. 23 января 2020 г.



Кошкин Анатолий Аркадьевич,
председатель Научного совета РВИО,
доктор исторических наук

Koshkin Anatoly Arkadievich,
Chairman of the Scientific Council of Russian Military Historical Society, Doctor of History

ЯПОНСКАЯ АГРЕССИЯ ПРОТИВ КИТАЯ В КОНТЕКСТЕ ПОЛИТИКИ ВЕЛИКИХ ДЕРЖАВ (К ВОПРОСУ ОБ ОСНОВАНИЯХ ПЕРЕСМОТРА ДАТЫ НАЧАЛА ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ)

JAPAN'S AGGRESSION AGAINST CHINA IN THE CONTEXT OF GREAT POWERS POLITICS (ON THE GROUNDS FOR REVISING THE DATE OF THE BEGINNING OF WORLD WAR II)

Аннотация. В статье рассматриваются планы милитаристской Японии по захвату Китая на фоне позиций СССР, США, Великобритании. Особое внимание обращается на события севернее моста Марко Поло 7 июля 1937 г., ставшие одной из отправных точек Второй мировой войны. Подчеркивается значение китайского фактора в срыве планов агрессии Японии против СССР и важная роль помощи Китаю со стороны Советского Союза как одна из основ дальнейшего развития дружбы и сотрудничества российского и китайского народов.

Ключевые слова: оккупация Китая милитаристской Японией, позиция западных держав, советско-китайская дружба

Оккупация японской армией осенью 1931 г. Маньчжурии, как именовались тогда северо-восточные провинции Китая, оказала серьезное влияние на выбор последующего направления распространения японской агрес-

Abstract. The article examines the plans of militaristic Japan to invade China against the background of the positions of the USSR, the USA and Great Britain. Particular attention is paid to the events north of the Marco Polo Bridge on July 7, 1937, that became one of the starting points of World War II. The importance of the Chinese factor in thwarting plans of aggression against the USSR and the important role of the Soviet Union's help to China as one of the foundations of further development of friendship and cooperation between the Russian and Chinese peoples is emphasized.

Keywords: China's occupation by militaristic Japan, the position of the Western powers, Soviet-Chinese friendship

сии. Вопрос о войне против СССР или Китая детально обсуждался на проходившем в июне 1933 г. очередном совещании руководящего состава японских сухопутных сил. Военный министр Садао Араки настаивал на том, что-

бы готовиться к войне, прежде всего, против СССР. Он предлагал осуществить нападение на него в 1936 г., когда «будут и поводы для войны, и международная поддержка, и основания для успеха». Генералы Тэцудзан Нагата и

Хидэо Тодзио, напротив, считали, что для ведения войны против СССР «Япония должна собрать воедино все ресурсы желтой расы и подготовиться для тотальной войны». Тодзио говорил о рискованности преждевременного выступления. Поддерживая эту точку зрения, начальник второго (разведывательного) управления Генерального штаба армии Нагата указывал, что для войны против СССР «необходимо иметь в тылу 500-миллионный Китай, который должен стоять за японскими самураями как громадный рабочий батальон, и значительно повысить производственные мощности Японии в Маньчжурии».

Главный смысл предложения сторонников подготовки к будущей войне с Советским Союзом состоял в том, чтобы прежде создать в Маньчжурии мощную военно-экономическую базу и покорить Китай. Однако большинство участников совещания не приняли этой точки зрения и проголосовали за обращение к императору с рекомендацией сосредоточить усилия и финансовые средства на подготовке к столкновению с СССР, который определялся как «противник номер один».

25 ноября 1936 г. в Берлине правительствами Японии и Германии был подписан Антикоминтерновский пакт, вторая статья секретного приложения к которому гласила: «Договаривающиеся стороны на период действия настоящего соглашения обязуются без взаимного согла-

сия не заключать с Союзом Советских Социалистических Республик каких-либо политических договоров, которые противоречили бы духу настоящего соглашения». Тем самым вопрос о заключении договора о ненападении с Советским Союзом, с предложением которого выступала Москва, был японской стороной фактически снят с повестки дня. Обретение мощных союзников на Западе (вскоре к

Военный министр настаивал на том, чтобы готовиться к войне, прежде всего, против СССР. Он предлагал напасть в 1936 г.: «будут и поводы для войны, и основания для успеха»

Антикоминтерновскому пакту присоединились Италия и ряд других входивших в орбиту Германии европейских государств) поощрило Японию к расширению экспансии в Китае, дальнейшему обострению японо-советских отношений.

Ночью 7 июля 1937 г. севернее моста Марко Поло (Лугоуцяо), близ Пекина, возникла перестрелка между китайскими солдатами и японскими военнослужащими из состава так на-

зываемой «гарнизонной армии в Китае». Согласно японской версии, это был инцидент, который якобы по вине китайской стороны был расширен до масштабов войны. Однако японские документы свидетельствуют о том, что японское военно-политическое руководство использовало эти события для реализации существовавших в Японии планов захвата Китая.

В середине 30-х годов японский Генеральный штаб армии приступил к планированию операции по овладению Северным Китаем. В 1935 г. один из таких планов предусматривал сформировать специальную армию, которая включала бы японскую «гарнизонную армию в Китае, одну бригаду из Квантунской армии (группы армий) и три дивизии из состава сухопутных сил в метрополии и Корее. Выделявшимися силами намечалось овладеть Пекином и Тяньцзинем.

В августе 1936 г. японское правительство разработало программу установления господства Японии в Восточной Азии и районе стран Южных морей. Политические цели империи были сформулированы в документе «Основные принципы государственной политики», в котором провозглашалось превращение Японии «номинально и фактически в стабилизирующую силу в Восточной Азии». Одновременно была принята программа покорения Северного Китая, в которой предусматривалось, что «в

данном районе необходимо создать антикоммунистическую, проманьчжурскую зону, стремиться к приобретению стратегических ресурсов и расширению транспортных сооружений...»

В пересмотренном в том же году «Курсе на оборону империи», а также в документе «Программа использования Вооруженных сил» главными потенциальными противниками Японии определялись США и СССР, следующими по важности – Китай и Великобритания.

В Токио считали, что Китай не сможет оказать серьезного сопротивления Японии и станет ее легкой добычей. По планам для овладения Китаем выделялась лишь часть вооруженных сил империи. Разработанный в 1936–1937 гг. Генеральным штабом армии план войны в Китае «Хэй» предусматривал силами пяти (в зависимости от обстановки – трех) пехотных дивизий оккупировать Северный Китай. В Центральном Китае должны были действовать пять, а в Южном Китае – одна японская дивизия. В результате наступательных операций намечалось в качестве опорных пунктов захватить китайские города Тяньцзинь, Пекин, Шанхай, Ханчжоу, Фучжоу, Сямэнь и Шанью. Считалось, что, овладев этими городами и привлекая к ним районами, Япония сможет контролировать всю китайскую территорию. Захват Китая намечалось осуществить за два-три месяца.

Оккупация всего Китая означала серьезное нарушение интересов западных держав в этой стране. Китайский рынок имел важное значение для экономики США. В обстановке падения спроса на американские товары в Европе, монополии США все в большей степени стремились к расширению дальневосточных рынков. Если к концу 1930 г. капиталовложения США в Китае составляли 196,8 млн долларов, то в 1936 г. они уже достигли 342,7 млн долларов. Удельный вес США во внешней торговле Китая в 1936 г. составлял 22,7 процента.

Еще большей была заинтересованность в Китае Великобритании, которая, как известно, начала экспансию на Азиатский материк раньше других стран. Она имела здесь большие капиталовложения в железнодорожном транспорте, морских перевозках, связи, банковском деле. К 1936 г. инвестиции Великобритании в Китае составляли 1141 млн. долларов.

В Токио понимали, что обострение соперничества в борьбе за Китай создавало опасность вооруженного столкновения с США и Великобританией. Готовясь к новым захватам китайской территории, японские лидеры стремились избежать такого развития событий. В середине 30-х годов в Японии была развернута шумная пропагандистская кампания под лозунгами «борьбы с коммунистической опасностью»,

«агрессивности большевистской России», «кризиса обороны Японии». В первые месяцы 1936 г., явно в расчете на западные державы, премьер-министр Японии Хиротакэ Хирота заявил в парламенте, что самой большой проблемой на Дальнем Востоке является борьба с «угрозой коммунизма». В Токио считали, что антикоммунистический и антисоветский характер планов расширения экспансии на Азиатском континенте, как и во времена захвата Маньчжурии, будет способствовать тому, что западные державы, в первую очередь США и Великобритания, вновь не окажут сопротивления японской агрессии в Китае.

Однако, поскольку на сей раз речь шла об овладении Японией Центральным и Южным Китаем, где были сосредоточены основные интересы США и Великобритании, требовалась более гибкая проработка политики, обеспечивающей невмешательство в войну этих держав.

Как показали последующие события, расчеты Японии в значительной степени оправдались. Нельзя сказать, чтобы в США не видели тех опасностей для американских позиций в Китае, которые повлечет за собой расширение японской агрессии. Посол США в Японии Джозеф Грю телеграфировал 14 июля 1937 г. в Госдепартамент: «Одной из основных целей внешней политики Японии является устранение влияния западных держав как факто-

ра дальневосточной политики, особенно как фактора в отношениях между Китаем и Японией». Тем не менее, правительство США считало, что, в конце концов, с японцами удастся договориться.

Тем временем японская армия быстро продвигалась вглубь Северного Китая. В августе японцы открыли фронт в Центральном Китае, 13 августа при поддержке авиации и флота начали наступление на Шанхай, создали угрозу столице Китая – Нанкину. США ответили на вторжение японских войск в Центральный Китай направлением в Шанхай контингента американских моряков численностью всего 1200 человек.

Политика попустительства агрессору создавала крайне тяжелое положение для Китая, грозившее потерей его самостоятельности. Глава Китая Чан Кайши настойчиво призывал к сотрудничеству западных держав «теперь и незамедлительно» с тем, чтобы добиться прекращения японской агрессии.

В начале августа министр иностранных дел Китая Ван Чунхой следующим образом характеризовал позиции западных держав в отношении японской агрессии:

«1. Америка – полное невмешательство и отказ от какой-либо коллективной акции.

2. Англия старается удерживать Японию от дальнейшей агрессии в Китае. В Токио Англия сделала «дружественные» представления японскому правительству. Во всяком

случае, Англия заявила Японии, что всякие переговоры между ними прекращаются...

3. Франция относится наиболее дружественно к Китаю, но не может решиться ни на какую акцию без Америки».

Планируя войну в Китае, японские лидеры весьма опасались распространения на Японию принятого Конгрессом США в 1935 г. Закона о нейтралитете, ограничивавшего экспорт в воюющие страны военных материалов. Поставки из США стратегического сырья и материалов имели жизненное значение для Японии. В 1937 г. на США приходилась одна треть всего импорта Японии. Как указывают японские историки, «Америка находилась в положении, позволявшем определять судьбу японской экономики».

Стремясь обойти американский Закон о нейтралитете, японское правительство сознательно не объявляло Китаю войну, упорно представляя свою агрессию как «инцидент». О подлинном смысле «применения» США Закона о нейтралитете в отношении японо-китайской войны свидетельствует заявление американского сенатора Луиса Швеленбаха, который говорил: «Ни у кого не может быть сомнения в том, что мы активно участвуем в войне, которую Япония ведет в Китае. Получается так, что поведение японцев можно рассматривать как более честное, чем наше. Они, по крайней мере, посылают

своих людей, которые рискуют быть убитыми. Мы не рискуем своими жизнями в этой войне. Все, что мы делаем, – это посылаем наши товары и материалы, которые они требуют для военных целей, и получаем за это прибыль».

5 октября 1937 г. Президент США Франклин Рузвельт выступил в Чикаго с речью, в которой призвал к организации «карантина» против агрессоров. Однако этот демарш не был подкреплен какими-либо существенными действиями. Президент прямо заявил о стремлении американского правительства оставаться вне войны. «Мы примем меры, которые сведут к минимуму риск вовлечения (в войну)», – подчеркнул Рузвельт.

Последствия были трагичны для Китая. 12 ноября 1937 г. силами 150-тысячной ударной группировки японцы захватили Шанхай. Через месяц они ворвались в столицу – Нанкин, где убили кровавую резню мирных жителей, убив около 300 тысяч женщин, детей и стариков.

Среди великих держав только Советский Союз оказал Китаю поддержку, заключив с ним 21 августа 1937 г. Договор о ненападении. Заключение этого Договора не ограничивалось лишь обязательствами не совершать агрессивных действий друг против друга. Это было, по сути дела, соглашение о взаимопомощи в борьбе с японскими интервентами. 23 июля

1937 г. Ван Чунхой с горечью говорил послу СССР в Китае Д. В. Богомолу: «Мы все время слишком много надеялись на Англию и Америку, теперь я приму все меры к улучшению советско-китайских отношений».

Оказавшись в конце 1937 года в крайне сложном положении, правительство Китая уже не полагаясь на помощь западных держав, информировало об этом советское руководство. 13 декабря китайский министр иностранных дел Ван Чунхой заявил временному поверенному в делах СССР в Китае: «Китайское правительство имеет точные сведения, что инцидент в Лугоуцяо в июле-месяце был заранее подготовлен японцами на случай отказа Китая от японских требований. После шести месяцев войны Китай теперь находится на распутье. Китайское правительство должно решить вопрос, что делать дальше, ибо сопротивляться дальше без помощи извне Китай не может. Китайское правительство имеет твердую решимость сопротивляться, но все ресурсы уже исчерпаны. Не сегодня – так завтра перед китайским правительством встанет вопрос, как долго это сопротивление может продолжаться». Призывая СССР оказать помощь, он указывал, что в случае поражения Китая Япония сделает его плацдармом для войны против СССР и использует для этого все ресурсы страны. 29 декабря Чан Кайши поставил перед правительством

Советского Союза вопрос о направлении в Китай советских военных специалистов, вооружения, автотранспорта, артиллерии и других технических средств.

Несмотря на то, что выполнение этой просьбы создавало опасность ухудшения советско-японских отношений, советское руководство приняло решение оказать прямую помощь китайскому народу. В первой половине 1938 г. СССР предоставил Китаю кредиты на льготных

Оказавшись в конце 1937 года в крайне сложном положении, правительство Китая уже не полагаясь на помощь западных держав, информировало об этом советское руководство

условиях на сумму 100 миллионов долларов. В Китай были направлены 477 самолетов, 82 танка, 725 пушек и гаубиц, 3825 пулеметов, 700 автомашин, большое количество боеприпасов. Всего с октября 1937 по октябрь 1939 г. Советский Союз поставил Китаю 985 самолетов, более 1300 артиллерийских орудий, свыше 14 тыс. пулеметов, а также боеприпасы, оборудование и снаряжение.

Общая сумма займов СССР Китаю с 1938 по 1939 гг. составила 250 миллионов долларов. Заметим, что за этот же период США предоставили Китаю заем в 25 миллионов долларов. В наиболее трудный начальный период японо-китайской войны помощь США и Великобритании Китаю была символической. Так, с июля 1937 по январь 1938 г. Китай получил от США 11 самолетов и 450 т пороха.

В то же время увеличивались поставки военных материалов США в Японию, что обеспечивало ей возможность продолжать агрессию. По китайским данным, в течение трех первых лет войны из израсходованного японской армией в Китае общего количества бензина (40 млн. тонн) 70 процентов поступило из США. О том, что Япония широко использовала в Китае американские поставки, свидетельствовал тогдашний торговый атташе США в Китае, который писал: «Если кто-либо последует за японскими армиями в Китае и удостоверится, сколько у них американского снаряжения, то он имеет право думать, что следует за американской армией». По китайским подсчетам, от американского оружия гибли 54 из каждых 100 мирных жителей Китая.

При таком положении крупномасштабная советская помощь Китаю реально препятствовала осуществлению японских агрессивных планов, и ее прекращение рассматривалось в качестве

одной из важнейших внешнеполитических задач Токио. Стремление изолировать СССР от Китая, сорвать его помощь китайскому народу толкало японские военные круги на сознательное обострение японо-советских отношений.

Весной 1938 г. японские войска продолжали развивать наступление в Центральном Китае. При этом японские лидеры не скрывали своего намерения вытеснить США и другие западные державы не только из Китая, но и в целом из Азии. Это вынудило США занять более жесткую позицию. 17 марта 1938 г. государственный секретарь США Корделл Хэлл выступил с большой речью «Наша внешняя политика», в которой заявил, что США «не намерены отказаться от своих прав и интересов в Китае».

В связи с этим японское правительство, опасаясь обострения отношений с США, решило принять меры, демонстрирующие стремление Японии направить свои военные усилия против СССР. Летом 1938 г. японское военно-политическое руководство предприняло попытку расширить до масштабов серьезного вооруженного конфликта один из пограничных инцидентов в районе озера Хасан в Приморье. Однако цели конфликта не ограничивались демонстрацией японских намерений перед западными державами. Составители японской «Истории войны на Тихом океане» отмечают: «Начиная с 1938 г.

японо-советские отношения неуклонно ухудшались. Дело в том, что с этого времени помощь Советского Союза Китаю качественно усилилась... Это раздражало Японию... В Генштабе армии формировалась мысль о прощупывании советской военной мощи, основной смысл которого заключался в выяснении готовности СССР к войне с Японией... Было решено проверить это нападением на советские

Китай сыграл важную роль в удерживании японского правительства и командования от нападения на СССР. Это приобрело особое значение после нападения на Советский Союз Германии

войска, мобилизовав 19-ю дивизию Корейской армии, которая непосредственно подчинялась императорской ставке. Замысел состоял в нанесении сильного удара с тем, чтобы предотвратить выступление СССР против Японии».

Можно считать, что одной из основных целей хасанских событий на советско-маньчжурской границе летом 1938 г., а затем локальной войны летом 1939 г. в районе реки Халхин-Гол в союзной СССР

Монголии было «устрашить» советское руководство мощью японской армии, вынудить его пересмотреть свою политику в отношении Китая. Однако, потерпев сокрушительное поражение в монгольских степях, Токио этих целей не достиг.

Победы Красной армии оказали немалую помощь Китаю, укрепили его решимость к сопротивлению превосходившим по мощи Вооруженным силам Японии. Китайский маршал Фэн Юйсян заявлял от имени китайского правительства советскому послу А.С. Панюшкину: «Ударами под Хасаном и Халхин-Голом Советский Союз крепко помог китайскому народу».

Со своей стороны, Китай сыграл важную роль в удерживании японского правительства и командования от нападения на СССР. Это приобрело особое значение после вероломного нападения на Советский Союз гитлеровской Германии, когда Япония изготовилась летом 1941 г. для нанесения удара по советской группировке войск с востока, обрекая нашу страну на ведение войны на два фронта. Среди факторов, не позволивших осуществить планы войны Японии с СССР в 1941–1942 гг., было отсутствие перспектив быстрого завершения войны в Китае.

Многолетняя самоотверженная борьба китайского народа против японских захватчиков была важной составной частью противостояния стран-членов ан-

тигитлеровской коалиции агрессорам, облегчала сопротивление им как в Европе, так и в Азии и на Тихом океане. Поэтому представитель Китая по достоинству был среди тех, кто подписал 2 сентября 1945 года на борту американского линкора «Миссури» в Токийском заливе Акт о безоговорочной капитуляции милитаристской Японии.

В связи с этим следует с пониманием рассматривать позицию руководства КНР и китайских историков, которые оспаривают общепринятую дату начала Второй мировой войны – 1 сентября 1939 года, считая, что отсчет миро-

вой трагедии нужно вести с 7 июля 1937 года – даты начала неспровоцированной войны Японии с целью захвата всей территории Китая. Ибо к сентябрю 1939 года китайский народ уже потерял миллионы своих соотечественников. Общие же потери Китая в «войне сопротивления против японской агрессии» 1931–1945 гг., являвшейся составной частью Второй мировой войны, по китайским подсчетам, составили около 35 миллионов человек.

Отрадно, что в настоящее время в Москве и Пекине рассматривают совместную борьбу с захватчиками в годы войны как одну из ос-

нов дальнейшего развития дружбы и сотрудничества российского и китайского народов. В подписанном в феврале 2022 года лидерами двух стран *Совместном заявлении о международных отношениях, вступающих в новую эпоху, и глобальном устойчивом развитии* есть и слова о взаимном «намерении твердо отстаивать незыблемость итогов Второй мировой войны и сложившийся послевоенный миропорядок, защищать авторитет ООН и справедливость в международных отношениях, противостоять попыткам отрицания, искажения и фальсификации истории».



Материал представляет собой текст выступления автора на Круглом столе в ИА REGNUM на тему: «Китайское сопротивление как фактор Великой Победы. К 85-летию нападения милитаристской Японии на Китай», состоявшегося 6 июля 2022 года.

<https://regnum.ru/news/3639366.html>



Попов
Филипп Александрович,
российский историк

Popov
Filipp Aleksandrovich,
Russian historian

РОЛЬ И.В. СТАЛИНА В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ: СОВРЕМЕННЫЙ ВЗГЛЯД (ПО МАТЕРИАЛАМ ЗАСЕДАНИЯ НАУЧНОГО СОВЕТА РВИО ОТ 16.06.2022 Г.)

J.V. STALIN'S ROLE IN THE GREAT PATRIOTIC WAR: A MODERN VIEW
(BASED ON THE MATERIALS OF THE RVIO SCIENTIFIC COUNCIL MEETING ON JUNE 16, 2022)

Аннотация. Представлены материалы научной дискуссии о роли И.В. Сталина как Верховного главнокомандующего в годы Великой Отечественной войны. Отмечены как его выдающиеся заслуги, которых большинство, так и ошибки и упущения. Сделан вывод о необходимости продолжения объективного и комплексного исследования данной проблемы.

Ключевые слова: И.В. Сталин, Великая Отечественная война, стратегия и тактика, принцип объективности.

16 июня 2022 г. в Москве состоялось заседание Научного совета Российского военно-исторического общества (РВИО). Главной темой заседания стала роль Иосифа Сталина в Великой Отечественной войне, оценки которой, увы, всегда сверх всякой крайности зависели от политической конъюнктуры.

Открывая заседание, профессор Института стран Вос-

тока, член исполнительного совета Российской ассоциации историков Второй мировой войны, председатель Научного совета РВИО, доктор исторических наук **Анатолий Кошкин** отметил, что поднятая «тема не может оставить никого безразличным, нейтральным, ибо по всем опросам общественного мнения от 55 до 60 % рассматривают Иосифа Виссарионовича Ста-

Abstract. The article presents the materials of the scientific discussion on the role of Stalin as Supreme Commander in Chief during the Great Patriotic War. Both his outstanding merits, which are in the majority, and mistakes and omissions are noted. The conclusion is made about the need to continue an objective and comprehensive study of this problem.

Keywords: J.V. Stalin, Great Patriotic War, strategy and tactics, principle of objectivity.

лина (как кто-то написал в каком-то учебнике) как эффективного менеджера — ну для него это стало бы оскорблением, правильнее сказать — как выдающегося руководителя огромной державы, а процент признающих его огромный вклад в победу советского народа и Красной Армии в Великой Отечественной войне с фашистской Германией еще выше». При этом

ЗАСЕДАНИЕ НАУЧНОГО СОВЕТА РВИО ОТ 16.06.2022 г. «РОЛЬ И.В. СТАЛИНА В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ: СОВРЕМЕННЫЙ ВЗГЛЯД»





Иосиф Сталин (Иван Шилов © ИА Регнум)

Кошкин подчеркнул, что участники обсуждения не намерены отрицать «перегибы и противозаконные деяния», которые существовали в сталинской политике до войны и после нее и были осуждены еще в советское время, но сосредоточатся как на заслугах и достижениях, так и на упущениях и ошибках Сталина как Верховного главнокомандующего именно во время Великой Отечественной войны.

Сам А. Кошкин к ошибкам Сталина отнес его уверенность в том, что Гитлер не развяжет войну против Советского Союза, не разобравшись тем или иным способом с Великобританией, а также запоздалое принятие мер по подготовке Красной Армии к отражению германского

нападения. Вместе с тем в дальнейших событиях войны Сталин принимал непосредственное участие, причем не только как политик, но и как военный деятель, и оценка именно этого сталинского вклада в победу над фашизмом по сей день остается не свободной от заблуждений и инсинуаций, даже таких замшелых, как вброшенное на XX съезде Никитой Хрущевым заявление, что «Сталин руководил войной по глобусу» — тем более нелепое, напомнил историк, что у Сталина в кабинете глобуса не было, а вот у Гитлера в кабинете глобус обнаружен, но почему-то это обнаружение не породило заявлений, будто главарь нацистов выстраивал стратегию по глобусу.

В числе крупнейших достижений Сталина в годы войны А. Кошкин назвал недопущение войны на два фронта — не только с Германией и ее европейскими сателлитами, но и с Японией, оккупировавшей Корею и северо-восток Китая и угрожавшей нашим дальневосточным рубежам.

Завершая вступительное слово, А. Кошкин отметил, что избранная тема неотделима от событий дня сегодняшнего, поскольку в нынешней борьбе России против фашизма — в первом приближении украинского, против которого ныне ведется специальная военная операция, — пригодится и опыт Великой Отечественной войны: «И политический, и военный, и научно-технический, и экономический».

Главный редактор ИА REGNUM, кандидат исторических наук **Модест Колеров** в своем выступлении затронул тему историографии роли Сталина в Великой Отечественной войне, отметив в начале ее необъятность.

М. Колеров также подчеркнул связь темы заседания с борьбой против возродившегося уже в наши дни фашизма, особое внимание обратив на ту самоотверженность, с какой сражается против украинских нацистов современная российская молодежь, у которой, как многим казалось, за душой «гаджеты одни».

Относительно решения Президента России Владимира Путина о проведении операции по демилитаризации и денацификации Украины Ко-

леров выразил мнение, что это тяжелое решение было принято, в том числе, «исходя из исторического опыта 1941 года». Сталин, безусловно, готовился к войне против нацистской Германии, хотя, по некоторым признакам, рассчитывал оттянуть ее начало хотя бы на год, тем более что и третий пятилетний план заканчивался как раз в 1942 году. Подготовкой к борьбе против Германии объяснялась и война с Финляндией зимой 1939–1940 годов, с которой отчасти перекликаются нынешние события и которая произошла прежде всего из-за необходимости отдалить границу от Ленинграда, оставшегося одним из важнейших центров советской военной промышленности, поскольку создание

второго промышленного центра на Урале и восточнее него было еще далеко от завершения.

Колеров кратко рассказал о результатах своих исследований того, как Сталин еще с середины 20-х годов пытался созданием второго промышленного центра решить проблему близости важнейших компонентов советской промышленности к границам. Он обратил внимание на неслучайность выбора для расположения этого центра именно Урала, в те времена оставшегося труднодостижимым даже для авиации возможных противников с запада, в том числе Германии. Сама идея возникла у Сталина не на пустом месте — еще в марте 1918 года на съезде партии



Иосиф Сталин за письменным столом



Обращение Владимира Путина перед началом спецоперации на Украине (официальное интернет-представительство Президента России)

В.И. Ленин без обиняков рассматривал возможность (в случае возобновления германского наступления) переноса столицы Советской России даже в Екатеринбург. Но, по оценке Колерова, воплотить данный замысел в полном объеме к началу Великой Отечественной войны не удалось, что не в последнюю очередь объяснялось отдачей приоритета большевистскому проекту мощной Советской Украины, направленной против враждебной Польши, что видно по той же переписке Сталина с Лазарем Кагановичем, в которой Сталин сетовал на трудность перераспределения ресурсов из-за сопротивления украинских

партийцев — так что даже Кобе, которого зачастую (особенно этим грешат антисоветчики) представляют в рамках Советского Союза буквально всеильным, не хватало политического веса для перелома инерции и пересмотра приоритетов. В результате, считает историк, только эвакуация промышленных предприятий во время войны завершила создание уральского промцентра.

Отдельно Колеров остановился на ложном представлении, будто создание *уральского индустриального центра* было какой-то тайной, неизвестной тем же немцам, как, в частности, в конце войны заявлял один из главных идеологов

нацистской Германии Альфред Розенберг. На деле же в Советском Союзе создание новых предприятий на Урале и за ним, в частности в Кузбассе, не то что не скрывалось, а было в межвоенный период одной из расхожих тем пропаганды, не обойденной даже, например, Владимиром Маяковским («Через четыре года здесь будет город-сад!» — это ведь о Кузнецкстрое). И оценка потенциала советской промышленности, в общем, не являлась невыполнимой задачей, что вполне доказал тот же Генри Киссинджер, выпустивший в 1957 году работу, в основу которой положил анализ советской региональной прессы, — хотя, конечно,

для адекватности такого анализа требовались способности уровня киссинджеровских.

Другой аспект, на который обратил внимание Колеров, — свершившаяся в России в начале 1990-х и во многом изменившая представления о сталинской эпохе *архивная революция*. Ельцин в 1992 году распорядился рассекретить все архивные документы, которые касались репрессий. «Наш брат-архивист поступил правильно — он не стал отличать ГУЛАГ от не-ГУЛАГа, где там чего лежит, а начал тотально рассекречивать все ведомства», — заметил Колеров. И это рассекречивание значительно дополнило представление о государственном устройстве Советского Союза при Сталине, которое историк охарактеризовал как «диктатуру сверхминистерств», к которым отнес НКВД, Наркомтяжпром, Наркомпрос и еще несколько ведомств, на которые замыкались почти все функции, ключевые для существования державы. Так, тот же НКВД/МВД занимался широчайшим спектром дел — буквально от вытрезвителей до ядерной программы.

Открытие в результате архивной революции огромного массива источников по истории сталинского Советского Союза оказалось тем более значимым, что к рубежу 80–90-х годов XX столетия западную историографию по данной теме поразил острый кризис, поскольку имевшиеся в ее распоряжении источники, в частности, те же воспоминания многочисленных эмигран-

тов, оказались уже исчерпаны. Хотя западная историография сталинского Советского Союза при ее ангажированности даже на уровне источниковой базы имеет свои важные достижения — так, в ней уже в конце 1940-х годов было обсуждено число попавших под репрессии людей и даны максимально возможные оценки, на фоне которых ярко смотрится *бредовость популяризованных Солженицыным цифр профессора Курганова, по которым советский режим загубил аж сто миллионов (!) собственных граждан*. А проведенные российскими историками уже в постсоветский период исследования уже основывались на документальной базе. И, например, по работам Виктора Земскова видно, что *численность единовременно заключенных в той же системе исправительно-трудовых лагерей на пике не превышала 2,5 миллиона человек, а большую часть сталинского периода была существенно ниже — что не снимает болезненности и трагичности темы сталинских репрессий*.

Колеров также подчеркнул абсурдность заявлений, будто Солженицын и его «Архипелаг ГУЛАГ» открыли людям глаза на трагедию репрессий — при том большом масштабе (выглядящем «скромно» на фоне солженицынских сотен миллионов, но на деле большом) «закрывать» глаза можно было только специально. И дело не только в масштабе, а и в том, что ссыльные и заключенные ИТЛ и ИТК, даже военноплен-

ные, находились отнюдь не в другой вселенной, и социальная грань между ними и теми, кто находился на свободе, была весьма зыбкой: в пример историк привел письмо из особой папки Лаврентия Берия, в котором партийное руководство Донецкой области спрашивало у Сталина разрешения переселить шахтеров (не эзков, а свободных советских граждан) в освобожденные после репатриации германских военнопленных бараки из землянок. В итоге туда все же заселили заключенных. Этот пример также выпукло показывает и общую суровость и трудность эпохи.

Затрагивая вклад русских эмигрантов в формирование западной историографии Советского Союза, Колеров также отметил и их роль (в частности, роль русских меньшевиков) в антисоветской концептуальной борьбе — в частности, в оформлении и распространении *концепции тоталитаризма*, которую еще на исходе Второй мировой войны начали внедрять на Западе для уравнивания СССР и нацистской Германии в массовом представлении. И в этой связи историк обратил внимание на то, как выстраивалось противоборство этой концептуальной борьбе с советской стороны и какую роль в этом играли оперативное получение и агрегация важнейшей информации со всего мира — и на этом поприще особое место занимало Телеграфное агентство Советского Союза (ТАСС), представлявшее «феноменальную, фантастиче-



Парад Победы. 24 июня 1945 г.

скую систему». Масштабный и своевременный мониторинг, в частности, позволил Советскому Союзу после того, как в западных СМИ проскользнула информация о грядущем выходе работ о пакте Молотова-Риббентропа и секретных дополнительных протоколах к нему как «преступном сговоре двух тоталитарных диктаторов», принять соответствующие меры, и практически одновременно с выходом на Западе этой литературы в Советском Союзе были изданы работы о Мюнхенском соглашении. «Кто там у нас с Гитлером дружил?!» — прокомментировал историк.

Колеров также коснулся исследований о практике национально-государственного

строительства в Советском Союзе, исходившей из представления о всемирной социалистической революции как совокупности национальных революций. И это представление в том числе, обусловило, например, предоставление БССР и УССР мест в Организации объединенных наций.

Подытоживая свою речь, Колеров вспомнил слова своего деда-фронтовика, своих переживших оккупацию родителей, для которых Великая Отечественная война была не просто частью Второй мировой войны, пусть даже главной, а была «нашей Большой Отечественной войной», которая сейчас продолжается.

Член Научного совета РВИО, научный консультант

Тульского государственного музея оружия, доктор исторических наук **Григорий Герасимов** кратко рассмотрел сложившиеся в отечественной историографии подходы к оценке роли Сталина в Великой Отечественной войне. По его мнению, сложились следующие подходы.

Апологетический подход, основы которого заложены самим Сталиным и который в предельном выражении доходит иногда до почти полного отрицания ошибок и недостатков в деятельности Сталина при превознесении достижений.

Критический подход, который подразделяется на коммунистический, основу которого заложил Никита Хрущев,

и либеральный, которые с разных идеологических позиций устремлены примерно к одному — к умалению вклада Сталина в победу над фашизмом, с одной стороны, через подчеркивание, преувеличение, а порой и сочинение сталинских ошибок и упущений, а с другой стороны, через преуменьшение или вообще отрицание сталинских заслуг. Либеральный критический подход, по оценке Герасимова, по сей день преобладает в российской исторической науке.

Замалчивающий подход, который применяется, когда деятельность Сталина во время Великой Отечественной войны не получается оценить с позиций разделяемой те-

рии. Ярким проявлением такого подхода Герасимов считает выходящий в брежневское время 12-томник по истории Второй мировой войны, в последнем томе которого Сталин упоминается всего 4 раза, тогда как Черчилль — 8, а Гитлер — 22.

Объективистский подход, приверженцы которого пытаются оценить роль Сталина, избегая каких-либо идеологических рамок, а только опираясь на факты и отрицая крайние, полярные оценки. Популярности этого подхода среди историков способствует распространенное убеждение, что ученый не должен руководствоваться какой-либо идеологией. Г. Герасимов подобное убеждение рас-

ценивает как заблуждение, поскольку если человек не руководствуется теорией, то он руководствуется здравым смыслом, который, по формулировке историка, «есть не что иное, как аксиомы господствующего мировоззрения». То есть приверженцы объективистского подхода неосознанно применяют теорию, а «любое неосознанное применение теории хуже, чем осознанное, поскольку непонятно, откуда взялись оценки, откуда растут ноги у этих интерпретаций».

В общем, Г. Герасимов объяснил распространение объективистского подхода отсутствием господствующего мировоззрения в государстве и обществе. Вместе с тем



Иосиф Сталин и Георгий Жуков на Параде Победы. 24 июня 1945 г.

историк отметил, что постоянные шарахания в оценках исторических событий при переменах конъюнктуры и господствующей идеологии подрывают доверие к науке.

Г. Герасимов предложил оценку роли Сталина основывать на *идеалистическом подходе*, в основе которого лежит постулат, что главной причиной и движущей силой истории является человек, а не внешние объективные факторы — человек творит историю. С точки зрения этого подхода нельзя судить о действиях человека с тех мировоззренческих позиций, которых в ту эпоху, когда этот человек жил, не существовало. А поскольку невозможно провести оценку без опоры на ту или иную теоретическую систему, то, считает Герасимов, следует отталкиваться от той системы, которая была господствующей в оцениваемый исторический период. Соответственно, «*деятельность Сталина нужно оценивать «с позиций современного ему коммунистического мировоззрения», которым руководствовался как сам Сталин, так и большинство советских людей того времени.*

С этих позиций роль Сталина в подготовке к войне и ведении ее оценивается в целом положительно, что не отменяет ряда крупных его ошибок, однако по сравнению с руководителями других подвергшихся фашистской агрессии европейских стран Сталин ошибался меньше и не в такие критичные моменты.

Профессор кафедры исто-

рии и теории политики факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор политических наук **Сергей Черняховский** отметил, что оценка роли Сталина зависит не только от идеологической позиции, политических симпатий и антипатий, но и от понимания контекста, в котором действовал Сталин, и мотивов, которыми он руководствовался.

По мнению Черняховского, *Сталин принимал решения из расчета, в первую очередь, не на военный успех, тактический или даже стратегический, а на политический, именно политическое измерение войны для Сталина имело приоритет по сравнению с военно-техническим.* Причем Сталин многие решения принимал с прицелом на весьма отдаленный эффект, его расчеты всегда шли на много ходов вперед, и с этой точки зрения представление об издержках и ошибочности многих его решений далеко не бесспорно. В решениях Сталина всегда был «*расчет на второй, третий эшелон последствий*», что часто упускается из виду его критиками.

Черняховский заметил, что Сталин стал великим стратегом не потому, что умел играть по установленным правилам, а потому, что умел на ходу менять правила для решения своих задач. И эта особенность во многом связана с некоторыми страницами ранней биографии Сталина, показывающими, что он был не просто профессиональным революционером и тем более

боевиком.

Политолог напомнил, что до полного ухода в партийную деятельность Сталин работал вычислителем в Тифлисской обсерватории, для чего следовало тонко разбираться в математике и астрономии, а его стихи показывают, что личность Сталина — «личность байроновского просветительского типа», устремленная к преобразованию мира, созданию нового справедливого человечества. И эта устремленность определяла деятельность Сталина до конца жизни, и многие послевоенные планы (преобразование природы, ядерная программа) можно рассматривать в том же русле.

Профессор Военного университета Министерства обороны России, доктор исторических наук **Юрий Рубцов** согласился с Модестом Колеровым, что положение России и контекст, в котором она существует сегодня, во многом перекликаются с положением Советского Союза и контекстом Финской войны 1939–1940 годов, начиная от изоляции нашей страны со стороны коллективного Запада и заканчивая, в существенной степени, развитием событий. И такие переклички показывают, что «ничто не является объектом прошлого, все это сегодняшней день», тем более что параллели можно провести и с событиями более чем трехсотлетней давности, с временами Петра I.

Также Рубцов отметил и связь *специальной военной операции по демилитариза-*

ции и денацификации Украины с Великой Отечественной войной, поскольку эта операция продолжает борьбу с фашизмом, который, увы, не был уничтожен в 1945 году.

Сотрудник Института военной истории Военной академии Генерального штаба Вооруженных сил России, кандидат исторических наук **Алексей Исаев** посвятил свое выступление вопросу о Сталине как о военном деятеле и начал с ответа на расхожее представление о Сталине как человеке, некомпетентном в военных вопросах. Исаев отметил, что документы показывают как раз хорошее понимание Сталиным многих реалий и тенденций военного дела того времени — например, те правки, которые он внес в доклад ставшего после Финской войны наркомом обороны Маршала Советского Союза Семена Тимошенко, человека вполне сведущего в военных вопросах. В этих правках Сталин особо акцентирует внимание на роли артиллерии как «бога» войны XX века, а также на необходимости усиления брони танков в условиях развития средств противотанковой борьбы.

Одним из сталинских действий, приблизивших победу Советского Союза в Великой Отечественной войне, А. Исаев назвал решение, причем противоречившее мнению большинства советских военачальников, отказаться осенью 1943-го от окружения германских войск в Донбассе и сосредоточиться на скорейшем продвижении к Днепру —

в результате советские войска смогли форсировать великую реку и создать на ее правом берегу плацдармы до того, как отступающие гитлеровцы на ней закрепились. Вместе с тем Сталин вовсе не пренебрегал мнением подчиненных и весной 1944-го прислушался к доводам Георгия Жукова и Алексея Антонова, предложивших в летней кампании

Исаев: Решение Сталина сосредоточиться на скорейшем продвижении к Днепру позволило советским войскам форсировать великую реку до того, как гитлеровцы на ней закрепились

нанести мощнейший удар не на Украине, где до того были наибольшие успехи, а в Белоруссии, где с осени 1943 года советское наступление вязло в позиционных боях. Данное решение оказалось верным, поскольку противник как раз ждал, что советское командование предпочтет развивать успехи на Украине, куда и стянул основные резервы, и размах советской операции «Багратион» в Белоруссии оказался для нацистов неожиданным.

Вместе с тем А. Исаев выразил мнение, что при всех

выдающихся способностях в вопросах стратегии и оперативного искусства, в улавливании многих тенденций развития военного дела Сталин все же недостаточно разобрался в таком важном аспекте, как тактика, что во многом обусловлено отсутствием у него личного опыта действий в тактическом звене. Данная слабость привела, например, к тому, что изданный в октябре 1942 года приказ наркома обороны №306 резко ограничивал, даже почти запрещал эшелонирование боевых порядков частей и соединений и создание тактических резервов, что сужало возможности командиров влиять на обстановку, усиливая за счет следующих эшелонов и резервов тот или иной участок.

Также свои издержки имела склонность Сталина ставить политические соображения впереди военных. Например, весной 1944 года политическое требование скорее достигнуть советской границы, для исполнения которого 1-я гвардейская танковая армия Михаила Катюкова была направлена далеко за Днестр, привело к тому, что она не смогла помешать прорыву из котла у Каменец-Подольского 200-тысячной германской группировки.

В завершение Исаев отметил, что именно сложность, объемность фигуры Сталина только придают живости и потому «не надо делать из него такого золоченого божка».

Далее вновь взял слово **Анатолий Кошкин**. Он отметил решимость Сталина в до-

стижении целей.

Так, опубликованные переговоры Сталина с Блюхером во время конфликта с японцами у озера Хасан показывают, что именно по настоянию из Москвы локальное, вроде бы, столкновение завершилось активным использованием с советской стороны авиации, танков, артиллерии, что стало неожиданностью для японцев. И год спустя, когда японцы устроили конфликт на Халхин-Голе, Советский Союз снова пошел на повышение интенсивности противостояния, показывая японцам, что не будет легкой добычей и что им рассчитывать на повторение победы 1905 года не стоит. *Эти действия были призваны «отучить японцев от мысли воевать с Советским Союзом» и позволили избежать войны на два фронта.*

При этом Сталин, наряду с решительностью, проявлял осторожность и выдержку, не допуская излишнего ослабления советской группировки на Дальнем Востоке даже осенью 1941 года, когда гитлеровские войска рвались к Москве.

А. Кошкин указал на недооценку даже у нас, в России, важности присоединения Советского Союза к войне против Японии в 1945 году. Он рассказал, что в ходе Каирской конференции 1943 года Франклин Рузвельт обсуждал с глазу на глаз с Чан Кайши возможность создания между США и гоминьдановским Китаем плотного военного союза, подразумевавшего, в том числе, устройство американских военных баз вдоль совет-

ско-китайской границы и фактически превращение США в гегемона Восточной Азии. Появление советских войск в Маньчжурии и последующая поддержка коммунистов в Китайской гражданской войне не допустили реализации подобных замыслов.

Отдельно историк высказался насчет порой предъявляемых в адрес Сталина упреков в отказе от высадки войск

Кошкин: Появление советских войск в Маньчжурии и поддержка коммунистов в Китайской гражданской войне не допустили появления американских военных баз у нашей границы

на Хоккайдо. Он отметил, что, вопреки существующему представлению, Сталин не собирался создавать на Хоккайдо социалистическую республику, поскольку осознавал и отсутствие в тогдашнем японском обществе политических сил, способных обеспечить подобные замыслы, и весьма слабую восприимчивость японского менталитета к социалистическим идеям вообще и марксистским в частности. А операцию по высадке на Хоккайдо Сталин отменил не в последнюю очередь пото-

му, что для Советского Союза стало бы лишним бременем после опустошительной войны создавать дополнительную зону оккупации, население которой пришлось бы кормить. Ведь продовольственная ситуация в Японии к 1945 году была столь тяжелой, что в японском правительстве рассматривался даже вариант предложить солдат Квантунской армии Советскому Союзу в качестве рабочей силы буквально за еду.

Профессор Военного университета Министерства обороны России **Николай Илиевский** обратил внимание на разницу подходов к оценке роли первых лиц держав, составивших костяк Антигитлеровской коалиции. Роль Черчилля часто приукрашивается и преувеличивается как в силу умелой саморекламы «герцога Мальборо», так и в силу позиции британской элиты. С Рузвельтом же дело обстоит иначе — его роль существенно принижается ввиду давней неприязни к нему американской элиты. В свою очередь, деятельность Сталина целенаправленно искажается как в России, так и на Западе, «причем с затратами таких сил и средств, что порой кажется, только одного этого факта достаточно, чтобы признать сталинскую деятельность позитивной и совершенно выдающейся — знаете, как в математике, методом от противного».

По мнению Н. Илиевского, для оценки роли Сталина в отечественной и мировой истории необходимо признать ряд



Советские солдаты в Маньчжурии, 1945 г.

основных постулатов, из которых первым является принцип объективности, совмещенный с оценкой не только на рациональном, но и на нравственном уровне; вторым — комплексный подход к анализу с учетом всей тридцатилетней сталинской эпохи, в которой тема Сталина и Великой Отечественной войны является только квинтэссенцией.

При этом Н. Илиевский отметил, что тема политического кризиса 1937–1938 годов до сих пор осмысливается недостаточно. Он подчеркнул лукавство тезиса о необоснованности репрессий, в котором упор чаще всего делается на юридическую сторону,

а политическая и социальная остаются в стороне. Но нарушения и преступления, допущенные при репрессиях, в том числе, лично Сталиным, не отменяют того факта, что последующие реабилитации проводились «не менее, если не более хаотично, необоснованно, формально, чем сами репрессии», особенно реабилитации времен перестройки и постсоветских лет, когда дошло до оправданий откровенных нацистских пособников.

Объяснение репрессий некими приписываемыми Сталину личностными качествами Н. Илиевский предложил оставить на совести самих объясняющих, поскольку глав-

ным мотивом действий Сталина был государственный интерес, а главным смертным грехом, с точки зрения Сталина, — предательство, «к приемлемости которого нас в последнее время приучили».

Также Н. Илиевский отметил особую важность взгляда на сталинское правление с точки зрения революции, поскольку (и об этом часто забывается) это была революционная эпоха. В этой связи историк оценил события 1953–1961 годов как по сути не антисталинский, а антисоветский и антикоммунистический переворот.

Значимым для обсуждения роли Сталина в Великой Оте-



Москвичи слушают сообщение о начале войны с Германией. 22 июня 1941 г.

чественной войне, и в том числе его ошибок, Н. Илиевский назвал дискуссии относительно того, использовались ли Сталиным и советским руководством в целом все возможности в тех или иных сложных ситуациях. Например, можно ли было добиться оттягивания войны хотя бы на год, все ли возможности Сталин использовал — в частности, могла ли как-то повлиять более гибкая позиция советской делегации на переговорах в ноябре 1940 года в Берлине.

Профессор Московского государственного лингвистического университета, член Российской ассоциации историков Второй мировой войны, доктор исторических наук **Алексей Плотников** обратил-

ся к теме ведения при Сталине борьбы с национализмом.

А. Плотников заметил, что возрождение фашизма «мы сами же во многом допустили» и не следует во всем винить Советскую власть и попрекать, что она не добила тех же бандеровцев, а вот изучить советский опыт дававшей реальные результаты борьбы с национализмом имеет смысл.

Историк отметил, что в теме борьбы при Сталине с украинским национализмом часто обходятся и забываются события, произошедшие в период между присоединением западных областей Украины и Белоруссии к СССР осенью 1939-го и нападением Германии в июне 1941-го. В этот короткий период провели про-

тив разветвленного подполья украинских националистов, связанного с германскими спецслужбами, ряд очень результативных операций, перехватив эстафету у ранее боровшихся против этого подполья польских спецслужб. Полному разгрому украинских националистов чекистами на присоединенных западноукраинских территориях помешало только германское вторжение. Причем именно в этот период выработывались многие методы, активно применявшиеся в подавлении украинских националистов уже с 1944 года.

Для борьбы против украинских националистов в сталинское время была выработана политика, сочетавшая беспо-

щадное уничтожение непримиримых врагов, нейтрализацию разными способами (не только через физическую ликвидацию) менее «накаленных» и, что было особенно важно, перетягивание на свою сторону колеблющихся, которые затем содействовали борьбе против националистов.

Плотников подчеркнул, что в незавершенности борьбы против украинских националистов нет вины Сталина, ушедшего из жизни в 1953 году, — при нем как раз эта борьба велась очень эффективно.

Профессор Военного университета, действительный член Академии военных наук, доктор исторических наук **Вячеслав Зимонин** указал

на два момента, связанных с ролью Сталина в войне, касающихся принятия решения о присоединении к борьбе против Японии.

Во-первых, Сталин еще на Тегеранской конференции дал принципиальное согласие на вступление в войну против Японии. Это, полагает В. Зимонин, способствовало тому, что и западные союзники пошли на открытие Второго фронта в Европе.

Во-вторых, историк назвал очень удачным выбор Сталиным на роль главнокомандующего советскими войсками на Дальнем Востоке *Маршала Советского Союза А.М. Василевского*, как и ранее, в 1942 году, поручение Василевскому обороны Сталинграда, а

в 1945-м назначение его на должность командующего 3-м Белорусским фронтом.

В. Зимонин также отметил, что не в последнюю очередь участие Советского Союза в войне против Японии недооценивается из-за того, что Япония вскоре после этого капитулировала, хотя как раз именно советское наступление стало одним из решающих факторов, приведших к такой развязке — союзники ожидали, что война против Японии продлится еще долго и обернется колоссальными жертвами.

В завершение В. Зимонин сказал о необходимости полноценного возвращения в российский календарь *Дня победы над Японией*.



Тегеранская конференция, 1943 г.

Советник Российской академии ракетных и артиллерийских наук, главный редактор сетевого издания «Наука. Общество. Оборона», заместитель главного редактора «Военно-исторического журнала», доктор исторических наук **Владимир Кикнадзе** среди идей и решений Сталина, актуальных для наших дней, особо отметил его *настойчивость в проведении трибуналов над нацистскими, японскими военными преступниками, коллаборационистами.*

По оценке Кикнадзе, если бы не проявленная Сталиным настойчивость и последовательность в проведении Нюрнбергского процесса, Хабаровского и других процессов в том виде, в каком они были проведены, «мы сегодня не говорили бы и не имели бы достаточных юридически-правовых оснований для привлечения к ответственности преступников киевского режима». Причем подготовка к воздаянию совершившим преступления против человечности началась задолго до 1945-го — так, большую роль в этом сыграла *Чрезвычайная государственная комиссия по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков, созданная 2 ноября 1942 года.*

Член Общественной палаты России и Научного совета РВИО, профессор кафедры журналистики Рязанского государственного университета имени Есенина, доктор филологических наук **Ольга Воронова** отметила такую острую

проблему современной российской действительности, как разница между оценкой значения Сталина в сознании народного большинства и в сфере официальной риторики.

В национальном сознании происходит *ресталинизация* и *ресоветизация*, что показывают многие социологические исследования, согласно

Кикнадзе: Если бы не проявленная Сталиным настойчивость и последовательность в проведении Нюрнбергского процесса, Хабаровского и других процессов, «мы сегодня не имели бы достаточных юридически-правовых оснований для привлечения к ответственности преступников киевского режима»

которым *70% населения оценивают Сталина как одного из самых выдающихся деятелей всей отечественной и мировой истории* и одобряют его деятельность, а в то же время на уровне официальном при праздновании Дня

Победы 9 мая (и не только) фигура Сталина, как правило, в лучшем случае обходится умолчанием. Причем молодое поколение также очень сильно проникнуто интересом к советскому опыту, а потому ожидания некоторых, что с уходом старших поколений уйдет и ностальгия по Советскому Союзу, не оправдываются.

О. Воронова предложила одно из следующих заседаний *посвятить нынешней специальной военной операции России на Украине*, историческим, политическим, философским корням украинского национализма и насущной проблеме борьбы против современного украинского неонацизма — и *провести это заседание с участием ученых Донбасса.*

Секретарь Союза писателей России, главный редактор издательства «Вече», кандидат исторических наук, заслуженный работник культуры России **Сергей Дмитриев** призвал членов Научного совета издавать новые книги о Сталине и сталинской эпохе как животрепещущей теме, не оставляющей равнодушными миллионы людей в нашей стране. Причем это касается не только научной литературы, но и художественных произведений.

Заместитель председателя Научного совета РВИО, профессор МГИМО, доктор исторических наук **Михаил Мягков** напомнил, что Россия выдерживала годы тяжелых испытаний благодаря мобилизации всех сил — как физиче-

ских, так и интеллектуальных и духовных — для победы трудились не только воины, рабочие, крестьяне, но и ученые, писатели, художники. И для историков *сейчас приобретает чрезвычайную важность раскрытие тех страниц истории Великой Отечественной войны, которые перекликаются с днем сегодняшним — это и освобождение Одессы, и десант Ольшанского в Николаеве.*

Окончательно же роль Сталина в Великой Отечественной войне, как считает Мягков, проявится во всю силу тогда, когда Россия будет диктовать условия мира. Поэтому что *Сталин не шел на компромиссы, когда дело касалось существования державы.*

В завершение заседания **Модест Колеров** подчеркнул необходимость добиться того, чтобы будущая капитуляция

нацистской Украины не стала пирровой победой для нашей страны. Для этого, по мнению главного редактора ИА REGNUM, нельзя допустить ошибок прошлого и воссоздания большой Украины за счет России. *«Этот цикл мертвых душ, которые превращаются в гитлеровцев, которые сейчас пытаются и убивают наших пленных с особой жестокостью, — этот цикл должен быть закончен».*



<https://regnum.ru/news/polit/3625833.html>

**ЭТАПЫ БОЛЬШОГО ПУТИ:
ПО ВЕХАМ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ**



**Назаров
Олег Геннадьевич,**
доктор исторических наук,
обозреватель журнала
«Историк»,
член Научного совета РВИО,
член Зиновьевского клуба
МИА «Россия сегодня»

**Nazarov
Oleg Gennadyevich,**
Doctor of History,
columnist of "The Historian"
journal, member of the
Scientific Council of RVIO,
member of the Zinoviev Club,
MIA "Rossiya Segodnya"

**«РУССКИЕ ДЕРЖАЛИСЬ С НЕОЖИДАННОЙ ТВЕРДОСТЬЮ
И УПОРСТВОМ...»: 1941 ГОД ГЛАЗАМИ ГИТЛЕРОВЦЕВ**

“THE RUSSIANS HELD ON WITH UNEXPECTED FIRMNESS AND TENACITY...”:
1941 THROUGH THE EYES OF THE NAZIS

Аннотация. В статье изложен взгляд германского командования и немецких солдат и офицеров на Красную Армию, а также на причины провала плана «Барбаросса» и поражения вермахта в Битве за Москву.

Abstract. The article outlines the view of the German commanders and German soldiers and officers on the Red Army; the reasons for the failure of the Barbarossa Plan and the defeat of the Wehrmacht in the Battle of Moscow.

Ключевые слова: Великая Отечественная война, Красная Армия, план «Барбаросса», Битва за Москву, Хейнрици.

Keywords: the Great Patriotic War, the Red Army, the Barbarossa Plan, the Battle of Moscow, Heinrizi.

В годы горбачёвской «перестройки», завершившейся демонтажом Советского Союза, широкое распространение в СМИ получила точка зрения, согласно которой в начале Великой Отечественной войны, летом 1941 года под напором вермахта Красная Армия развалилась и бежала. В войсках стояла паника, офицеры срывали знаки отличия, красноармейцы бросали оружие и сдавались в плен. Всё это было. Но было ведь не только это. Показа-

тельно, что авторы псевдонаучных спекуляций обходили молчанием главный вопрос: почему провалился немецкий план молниеносной войны? Чтобы ответить на него, необходимо взглянуть на события 1941 года глазами противника.

«Единственное, что с ними можно сделать, – это расстрелять...»

Германские стратеги, работавшие операцией «Барбаросса», планировали раз-

громить Советский Союз в краткосрочной кампании «еще до того, как будет закончена война против Англии». Для того, чтобы решить поставленную задачу, утверждал командующий войсками 4-й танковой группы генерал-полковник Эрих Гёпнер, вести войну, целью которой являлось «уничтожение современной России», «нужно с беспрецедентной суровостью»: «Каждое столкновение, от замысла до исполнения, должно с железной решимостью направляться к

тому, чтобы целиком и полностью истребить противника».

После нападения гитлеровской Германии на СССР подобные призывы зазвучали в полный голос. Например, 13 июля 1941 года рейхсфюрер СС Генрих Гиммлер напутствовал отправлявшихся на советско-германский фронт солдат такими словами: «Эта война идеологий и борьба рас. На одной стороне стоит национал-социализм – идеология, основанная на ценностях нашей германской нордической крови. На другой стороне стоит 180-миллионный народ – смесь рас и народов, чьи имена непроизносимы и чья физическая сущность такова, что единственное, что с ними можно сделать, – это расстреливать без всякой жалости и милосердия»¹.

Слова нацистов не разошлись с их делами. Большинство красноармейцев, попавших летом и осенью 1941 года в немецкий плен, были гитлеровцами истреблены. Бесчеловечным было и отношение к населению, оставшемуся на временно оккупированной немцами территории Советского Союза. Генерал-фельдмаршал Вальтер Рейхенау в директиве «О поведении войск на Востоке» от 10 октября 1941 года прямо призывал к разгрому «еврейско-большевистской системы» и искоренению «азиатского влияния в европейской культуре» (то

есть к уничтожению русской культуры – О.Н.). Рейхенау писал: «Никакие исторические и художественные ценности на Востоке не имеют значения». Он приказывал не брать в плен «коварных, жестоких партизан и вырожденцев-женщин» (служивших в Красной Армии женщин – О.Н.) и требовал вести безжалостную борьбу с целью уничтожения «большевистской ереси, советского государства и его вооружённой силы»².

Слова нацистов о советских людях не разошлись с их делами. Большинство красноармейцев, попавших летом и осенью 1941 года в немецкий плен, были гитлеровцами истреблены

Распространенные в СССР перед войной надежды на солидарность трудящихся в борьбе с фашизмом не оправдались. Восемнадцатилетний танкист Генрих Метельманн, который до войны работал слесарем в Гамбурге, позднее признал, что «усвоил как нечто само собой разумеюще-

еся долг немцев – ради блага всего человечества привить наш образ жизни низшим расам и тем нациям, которые в силу своего ограниченного интеллекта даже понять толком не могли нашу миссию»³.

Недочеловеками советский народ считали как генералы, получившие образование ещё в кайзеровской Германии, так и совсем молодые немцы. Такими оказались плоды нацистской пропаганды и многовековой западной русофобии.

Первый день войны

Ранним утром 22 июня 1941 года⁴ гитлеровские войска вторглись на территорию Советского Союза. Остановить врага на границе было делом нереальным. На основных направлениях своего наступления немцы быстро прорвали оборону и устремились вглубь страны.

Однако предвоенные расчеты германских стратегов на лёгкую прогулку по бескрайним российским просторам не оправдались. Враг натолкнулся на сопротивление советских солдат и офицеров. «Русские силы очень упорно удерживали укрепления и населенные пункты. Мы смогли их занять только после планомерного наступления, стоившего больших потерь», – сухо констатировал командир 8-го армейского корпуса, генерал Вальтер Гейтц.

Более эмоциональным было свидетельство пулеметчика Михаэля Загера: «22 июня мы в боях не участвовали... У меня есть фото, сделанное в этот день. Далеко впереди мы видели большой взрыв. Говорили, что там взорвался русский склад боеприпасов. Запомнился первый сильный русский артиллерийский обстрел. Он пришелся по месту, где мы еще полчаса назад спали в сене. Деревня, из которой мы только что вышли, была практически уничтожена. Это очень сильно на меня подействовало»⁵.

Потрясение лейтенанта Гурберта Беккера было не менее сильным. Он вспоминал: «Это был знойный летний день. Мы шли по полю, ничего не подзревая. Вдруг на нас обрушился артиллерийский огонь. Вот так и произошло мое боевое крещение – странное чувство. Тебе сказано идти туда-то, и в следующую секунду ты слышишь звук, который уже ни с чем не перепутаешь. Тебе кажется, еще секунда – и тебя продырявят насквозь, но тебе каким-то образом везет. Рядом со мной находился мой командир, офицер, поэтому и нужно было показать себя героем в его глазах. Можно, конечно, и упасть на землю, это проще всего. И тут ты замечаешь лежащего впереди немецкого солдата: рука неуклюже задрана и на пальце поблескивает обручальное кольцо, голова – кровавое месиво, а рот забит жужжащими

мухами. Вот так я увидел первого убитого на этой войне».

22 июня советская авиация понесла огромные потери. Подавляющее большинство самолётов было уничтожено на земле ударами вражеской авиации и артиллерии. Однако те советские лётчики, которые смогли подняться в воздух свои боевые машины, создали гитлеровцами много проблем. Крайне неприятным сюрпризом для противника стала та решимость, с которой они шли на таран. Историки до сих пор выясняют, кто же первым его совершил. Проблема состоит в том, что героев было более двух десятков, воевали они далеко друг от друга, а с секундомером никто за ними не следил. Правда, со слов очевидцев известно, что наручные часы командира авиационного звена 46-го истребительного авиационного полка старшего лейтенанта Иванова замерли на отметке 4 часа 25 минут, когда его машина, протаранив «Хейнкель-111», упала на землю⁶. За этот подвиг старшему лейтенанту Иванову Ивану Ивановичу было посмертно присвоено звание Героя Советского Союза.

В первый день Великой Отечественной войны в воздушном бою юго-западнее Шяуля был ранен капитан Гейнц Бретнютц, ранее награждённый рыцарским крестом за участие в «Битве за Англию». Вскоре немецкий воздушный ас умер от гангрены.

Генерал люфтваффе Валь-

тер Швабедиссен, оценивая первые воздушные сражения, сделал пророческий вывод: «Русские ВВС своей упорной решительностью и гигантскими жертвами (вспомним их тараны!) смогли предотвратить своё полное уничтожение и заложить предпосылки своего будущего возрождения».

Сводка Верховного командования вермахта подвела итог первого дня Великой Отечественной войны: «Создается впечатление, что противник после первоначального замешательства начинает оказывать всё более упорное сопротивление».

В последующие дни слова «упорное сопротивление» станут появляться в немецких документах с пугающей захватчиков частотой.

«Даже в окружении русские продолжают упорные бои»

Первым городом, который Красная Армия отбила у немцев, стал Перемышль. Когда ранним утром 22 июня немцы попытались захватить мост через Сан, на их пути встал лейтенант Пётр Нечаев. Герой отстреливался до последней возможности, а потом взорвал гранатой себя и врагов. Гитлеровцы смогли захватить Перемышль в первый день Великой Отечественной войны. Однако неприятель рано радовался. Командир 99-й стрелковой дивизии полковник Николай Дементьев отдал приказ выбить врага из города, и уже 23 июня это было сделано. Бойцы Дементьева

¹ Цит. по: Залесский К. «Разгромить русских как народ» // Историк. 2015. № 5. С.21.

² Преступные цели – преступные средства. Оккупационная политика фашистской Германии на территории СССР (1941–1944). – Москва: Эксмо, 2017. С.62 – 66.

³ Хейстингс М. Вторая мировая война: Ад на земле. М.: Альпина нон-фикшн. 2020. С.160.

⁴ О событиях, произошедших 22 июня 1941 года см. подробнее: Назаров О. Первый день войны // Историк. 2016. № 6 (18). С.6–11.

⁵ Дабкин А.В. Я дрался в СС и Вермахте. Ветераны Восточного фронта. М.: Яуза: Эксмо, 2013. С.58.

⁶ Великая Отечественная война 1941–1945 годов. В 12 т. Т.1. Основные события войны. М: Воениздат, 2011. С.107.

удерживали Перемышль до 27 июня⁷, и организованно оставили его, чтобы не попасть в окружение.

Гитлеровцы явно не были готовы к долгому и упорному сопротивлению Красной Армии. «Белокурые бестии» считали, что Красная армия слабее французской, которую вермахт в мае – июне 1940 года разгромил всего за шесть недель. Прогноз самоуверенных завоевателей не оправдался. Ярким примером горе-оракула может служить начальник штаба 4-й полевой армии генерал Гюнтер Блюментрит. Накануне войны он самоуверенно прочил: «Нам предстоят упорные бои в течение 8–14 дней, а затем успех не заставит себя ждать, и мы победим». Когда указанный срок миновал, озадаченный Блюментрит констатировал: «Поведение русских войск даже в первых боях находилось в поразительном контрасте с поведением поляков и западных союзников при поражении. Даже в окружении русские продолжали упорные бои».

На четвёртый день войны разработчик одного из вариантов стратегии блицкрига генерал-лейтенант Эрих Маркс попал под обстрел, получил тяжёлое ранение и остался без ноги.

«Упорное сопротивление русских заставляет нас вести бой по всем правилам наших боевых уставов. В Польше и на Западе мы могли позволить себе известные вольно-

сти и отступления от уставных принципов; теперь это уже недопустимо», – писал в начале войны в своем «Военном дневнике» начальник Генерального штаба сухопутных войск Германии генерал-полковник Франц Гальдер. Вскоре ему «стало ясно, что русские не думают об отступлении, а, напротив, бросают всё, что имеют в своём распоряжении, навстречу вклинившимся германским войскам». 29 июня Гальдер зафиксировал один из таких фактов: «На фронте группы армий «Юг» продолжаются сильные бои. На правом фланге 1-й танковой группы 8-й русский танковый корпус глубоко вклинился в наше расположение и зашёл в тыл 11-й танковой дивизии. Это вклинение, очевидно, вызвало большой беспорядок в нашем тылу в районе между Бродами и Дубно. Противник угрожает Дубно с юго-запада, что при учёте больших запасов вооружения и имущества в Дубно крайне нежелательно». Несколько дней 8-й механизированный корпус генерал-лейтенанта Дмитрия Рябышева создавал гитлеровцам большие проблемы.

Блюментриту и Гальдеру вторил Курт фон Типпельскирх, начинавший войну в звании генерал-лейтенанта и в должности командира 30-й пехотной дивизии: «Русские держались с неожиданной твёрдостью и упорством, даже когда их обходили и окружали. Этим они выигрывали время и стягивали для

контрударов из глубины страны всё новые резервы, которые к тому же были сильнее, чем это предполагалось... Противник показал совершенно невероятную способность к сопротивлению».

«Русские обороняются отчаянно...»

Немецкие солдаты с упорно и самоотверженно защищавшими Родину советскими воинами сталкивались ежедневно. Например, старший ефрейтор 5-й роты 35-го мотополка 25-й мотодивизии Герман Шварц так изложил в дневнике события восьмого, девятого и десятого дней войны:

«29 июня. На рассвете мы достигли реки Буг. Пограничный городок полностью разрушен. Гражданское население, очевидно, было выброшено из кроватей выстрелами. Я полагаю, что большая часть из них сгорела. Видны многие немецкие могилы, даже массовые могилы с 5–7 убитыми солдатами. Русские здесь хорошо оборонялись...»

30 июня. К обеду мы достигли города Луцка. Город сильно пострадал. Целые кварталы почти полностью сожжены. Если до обеда можно было говорить о немецком господстве в воздухе, то после обеда видны были исключительно русские самолёты. Самое интересное началось за Луцком. Мы, а также находящиеся рядом зенитные позиции подверглись вторичному налету

вполне современных, похожих на «Do-17» тяжёлых бомбардировщиков. Мы совершенно не могли подумать, что это могут быть русские самолёты. Только тогда, когда они сбросили свои «яички» над нашими головами, наши сомнения улетучились...

1 июля. Наступаем вдоль шоссе. За ночь русские укрепились в отдельных домах и обороняются из них. Пытаемся отогнать их обратно в лес. Дошли до одного хутора. Дальнейшее продвижение невозможно. Со всех сторон сыпят по нам. Несколько часов лежим на хуторе. Больше там продержаться не могли. Вынуждены были отступить. Русские стреляют как бешеные. Орудийные снаряды разрываются слева и справа от нас. Мы себя почувствовали неважно. Русские продвинулись далеко вперед к лесу, находящемуся на расстоянии примерно 1 километра левее нас. Если им удастся пробраться правее, то они окажутся в тылу у нас. Мы уже вырыли себе окоп, когда получили приказ: прекратить рытьё окопов, рота переходит на новую, главную оборонительную линию. За 50 метров до главной оборонительной линии нас внезапно обстреляли. Огонь усилился. Мы не верили своим глазам: это русские занимают нашу главную оборонительную линию, к которой мы приближались. И вот наступил настоящий ад. Стреляют со всех сторон

– спереди, справа и слева. Настоящая адская котловина. Русские преследуют нас по пятам... Батальон собирается, вернее, собираются остатки. Из 7-й роты осталось только 16 человек. У нас не хватает 50. Идём дальше, мы составляем резерв, никто из нас, пожалуй, больше недееспособен. Ни одного живого офицера»⁸.

«Идут тяжелые, ожесточенные бои. Красный режим мобилизовал народ. К этому еще надо прибавить баснословное упрямство русских. Русские сражаются очень упорно и ожесточенно»

Упорное сопротивление Красной Армии неприятно озадачило и министра народного просвещения и пропаганды Третьего рейха Йозефа Геббельса. 1 июля он записал: «Русские обороняются отчаянно... Оказывают более сильное сопротивление, чем предполагалось сначала». 2 июля Геббельс вернулся к этой теме ещё раз: «Сопротивление врага носит жестокий, отчаянный характер... Повсюду

идут тяжёлые, ожесточенные бои. Красный режим мобилизовал народ. К этому ещё надо прибавить баснословное упрямство русских». 4 июля он вынужден был признать, что «русские сражаются очень упорно и ожесточенно».

Стойкость значительного числа красноармейцев удивила и одного из главных нацистских идеологов – Альфреда Розенберга. Он родился в Российской империи, переехал в Германию в возрасте 25 лет в конце Первой мировой войны. Розенберг владел русским языком, но плохо знал советских людей. 2 апреля 1941 года Гитлер обратился к нему с вопросом об оценке потенциала советского народа и Красной армии. Розенберг ответил, что русские поведут себя вовсе не так, как представляют себе рационально мыслящие европейцы: они будут упорно сопротивляться, но затем начнётся паника. Позже Розенберг признал, что «вышло иначе. Советские русские сражаются свирепо, коварно и невероятно жестоки в отношении пленных и гражданских меньшевиков»⁹.

Утверждение, что красноармейцы были «невероятно жестоки», оставим на совести нацистского идеолога. Оно было сделано в те дни, когда гитлеровские изуверы с варварской жестокостью уничтожали на оккупированной ими территории Советского Союза детей, стариков и инвалидов.

⁷ См. подробнее: Стрижков Ю. Бои за Перемышль (22–27 июня 1941 года) // Военно-исторический журнал 1965. №6.

⁸ Знать и помнить. Преступления фашизма в годы Второй мировой войны / Авт.-сост. Н.К. Петрова. – М.: Вече, 2012. С.545–546.

⁹ Политический дневник Альфреда Розенберга, 1934–1944 гг. / под ред. И. Петрова. – М.: Фонд «Историческая память», Ассоциация книгоиздателей «Русская книга», 2015. С.322.

«Мы следовали тем же маршрутом, что и Наполеон, но не думали, что события 1812 г. повторятся вновь. У нас была самая современная техника, транспорт, средства связи – мы считали, что с пространствами России можно совладать с помощью железных дорог и моторов, телеграфного провода и радио. Мы безоговорочно верили в план блицкрига», – позднее писал генерал-майор Ганс фон Грейфенберг.

Однако с каждым днём войны и с ростом потерь в германских войсках росло число вояк, с тревогой вспоминавших французского императора и сомневающихся в реальности блицкрига.

Признания генерала Хейнрици

Представление о том, как и по каким причинам менялись настроения и взгляды немецких вояк, дают дневник и переписка генерала Готхарда Хейнрици. Великую Отечественную войну он начал в Белоруссии в должности командующего 43-м армейским корпусом. 24 июня в письме домой он поделился с женой Гертрудой и другими родственниками первыми впечатлениями от начавшейся кампании. Генерал поведал о том, что 24 июня был вынужден вернуться к входившей в состав его корпуса 252-й пехотной дивизии, которая застряла «у моста Фронолов над Бугом в довольно безра-

достной ситуации. Русские свили там себе гнёздышко из нескольких бункеров, которые выстроены крайне современно и прекрасно позволяют обороняться. Все попытки выбить их оттуда артиллерийским огнем, взорвать или забросать гранатами пока не принесли успеха. Но мириться с таким положением вещей в нашем тылу невозможно». Далее Хейнрици заметил: «В об-

С каждым днем войны и с ростом потерь в германских войсках росло число вояк, с тревогой вспоминавших французского императора и сомневающихся в реальности блицкрига

щем и целом создаётся впечатление, что русский уводит свои силы на восток. Но если доходит до боя, то сражается он стойко. Он куда сильнее, чем французский солдат. Предельно выносливый, хитрый и коварный»¹⁰.

Уже 4 июля в письме жене генерал поведал о том, что 2 июля едва не угодил в устроенную красноармейцами засаду, когда ехал по насыпи: «По обеим сторонам росли

плотные кусты ольхи. Болота справа и слева были по колено глубиной. Внезапно русский с винтовкой в руках выпрыгнул на дорогу где-то шагах в ста перед нами. Спусти лишь несколько секунд еще семь или восемь человек последовали его примеру. Никто не мог знать, нет ли там и других. Для них расстрелять нашу машину на дороге было бы детской забавой. Их было десять, а нас трое. Они прятались в кустах, мы же ехали по открытому пространству. Минуту мы совещались, что же делать. Лес молчал. И тут совершенно случайно подошло подкрепление – ещё две наши машины ехали мимо. Вот теперь мы двинулись на русских. Но мы не смогли их найти. Они спрятались в непроходимом болоте»¹¹.

15 августа в Нивках западнее Гомеля Хейнрици попал под артиллерийский обстрел, о котором сообщил в письме дочери Гизеле: «Успел только раздеться, как два снаряда с шипением разорвались на участке за моим домом. Не успел я натянуть исподнее, как взорвались следующие, и так далее. Твое письмо лежало передо мной, и я думал, что оно написано в ином мире, не в этом. Едва я надел брюки и рубашку, нас настиг следующий залп навесного огня, угодивший в соседние дома. Не застегивая мундир, с гетрами в руке я наконец выбежал из своего жилища, но не успел выйти за дверь,

как снова завывали снаряды. Осталось лишь броситься на наземь, и вот уже что-то ударило поблизости, повсюду полетели осколки, вонзаясь в стены и стволы деревьев. Одним прыжком я достиг ямы полутораметровой глубины, которую кто-то откопал, и обнаружил в ней несколько человек. Минут двадцать залп бил за залпом в 30 метрах от нашей ямы, мой дом был продырявлен осколками. Потом всё успокоилось, чтобы через четверть часа неожиданно начаться по новой»¹².

Сыну генерала командиру взвода в 5-м батальоне 71-го пехотного полка 29-й моторизованной дивизии лейтенанту Хартмуту Хейнрици повезло меньше – 16 июля он был ранен в боях под Смоленском. Впрочем, всё познается в сравнении. Двумя днями ранее в лазарете после ранения, полученного во время бомбардировки, умер лейтенант Ганс Георг Кейтель – сын гитлеровского начальника штаба Верховного командования вермахта, генерал-фельдмаршала Вильгельма Кейтеля.

Всего через месяц боёв командующий группой армий «Центр» генерал-фельдмаршал фон Бок вынужден был признать: то, что «наши войска измотаны, – факт, и вследствие значительной потери офицерских кадров существенно снизилась и стойкость отдельных подразделений». Немцы ежедневно несли непривычно высокие

для них потери. «Я вынужден ввести в бой теперь все мои боеспособные дивизии из резерва группы армий... Мне нужен каждый человек на передовой...», – сокрушался фон Бок. Гибли и опытные командиры. Еще в июле в районе Смоленска осколком снаряда был смертельно ранен командовавший 17-й танковой дивизией генерал-майор Карл фон Вебер.

Уже летом 1941 года наиболее прозорливые гитлеровские военачальники осознали, что план молниеносной войны не будет реализован. 1 сентября в письме жене генерал Хейнрици сообщил: «Уже несколько дней вновь идут тяжелые бои. Нас опять перебросили на юг, и мы на северной границе Украины. Наша задача сложна, тем труднее она в свете ограниченности наших сил. Русский отбивается с большим упорством, контратакует. Его артиллерия особенно хороша. Пока пишу это письмо, слышу, как рвутся снаряды. Позавчера русский на четверть часа прижал нас плотным огнём. Это сопровождалось авианалётом на нашу деревню, что стоило жизни нескольким нашим, включая коменданта штаба. Для писем нет ни времени, ни душевного покоя. Ситуация постоянно меняется, и всё время новые трудности. Так беспрерывно уже десять недель...». Прогноз генерала был пессимистическим: «Я убеждён, что эта война затянется надолго. В этом году она не кончится»¹³.

«Эта операция должна сломать противнику хребет»

Крупный успех, достигнутый германскими войсками в ходе Киевского сражения, окрылил захватчиков. Они горели желанием закончить войну до зимы. 30 сентября 1941 года началась битва за Москву. Операция «Тайфун» стартовала с мощного удара 2-й танковой группы генерал-полковника Гейнца Гудериана по позициям Брянского фронта генерал-лейтенанта Андрея Ерёменко. 2 октября, когда в наступление двинулись главные силы фон Бока, начальник Генерального штаба сухопутных войск генерал-полковник Франц Гальдер источал оптимизм: «Сегодня мои солдаты перешли в решающее наступление на Москву. Наступление фронтом в 500 километров! За эту операцию я боролся и дрался. Я привязался к ней как к ребенку, за которого немало пострадал. Дело не в самой Москве, я не придаю большого значения крупным городам. Зато ядро вражеских сил, стоящее между нами и Москвой... должно быть разгромлено... Эта операция должна сломать противнику хребет».

В результате слаженных действий германских войск сразу несколько армий Западного, Резервного и Брянского фронтов были окружены в брянском и вяземском «котлах». Командующий 43-м армейским корпусом генерал

¹⁰ Заметки о войне на уничтожение. Восточный фронт 1941–1942 гг. в записях генерала Хейнрици. СПб., 2018. С.62.

¹¹ Там же. С.63.

¹² Там же. С.77–78.

¹³ Там же. С.82, 83.

Готхард Хейнрици, войска которого сформировали северный фронт брянского «котла», 8 октября в письме родным сообщил, что «своей атакой мы вновь застали врага врасплох». Военачальник дал такой прогноз: «Мы должны считаться с тем, что окружённый противник с отчаянной смелостью пытается вырваться из котла. Мы уже дважды видели, что это означает. Но в целом надо сказать, что противник уже повержен, и что теперь он потеряет оставшееся ядро своей армии, которой должно защищать Москву. В конце месяца у него не будет ни его столицы, ни знаменитого промышленного региона в Донцком бассейне, а армия будет чудовищно ослаблена»¹⁴.

В Берлине царили победные настроения. На октябрьской пресс-конференции пресс-секретарь Национал-социалистической немецкой рабочей партии и имперского правительства обергруппенфюрер СС Отто Дитрих известил мир о том, что между немецкими армиями и Москвой лежит «пустое пространство»¹⁵. Дитрих промолчал о том, что окружённые в «котлах» красноармейцы продолжали сражаться. Своей самоотверженной борьбой они сковывали противника, дав советскому командованию драгоценное время для организации обороны на Можайской линии. Это стало первым сбоем операции «Тайфун».

Тем не менее, ситуация в

середине октября была критической. Многие гитлеровцы были уверены в скорой победе. «Отныне русское сопротивление будет незначительным. Всё, что от нас требуется, – катить вперед», – считал танкист Карл Фукс. Утром 14 октября командующий группой армий «Центр» генерал-фельдмаршал фон Бок подписал приказ войскам на продолжение операции: «1) Противник перед фронтом группы армий разбит. Остатки отступают, переходя местами в контратаки. Группа армий преследует противника. 2) 4-я танковая группа и 4-я армия без промедления наносят удар в направлении Москвы, имеющий целью разбить находящиеся перед Москвой силы противника, прочно овладеть окружающей Москву местностью, а также плотно окружить город. 2-я танковая армия с этой целью должна выйти в район юго-восточнее Москвы с таким расчетом, чтобы, прикрываясь с востока, охватить Москву с юго-востока, а в дальнейшем также и с востока».

Самые напряженные бои развернулись на Можайском направлении – кратчайшем пути к Москве. 18 октября отдел по изучению иностранных армий Востока в своей сводке констатировал: «В ходе боёв последних дней под Малоярославцем, Вереей, Можайском, которые можно охарактеризовать как наиболее трудные за эту кампанию, высокая обороноспособность

русских достигалась за счёт хорошего оборудования московских оборонительных позиций и использования большого количества тяжелых танков».

На темпах немецкого наступления сказались героизм защитников Москвы и перемены погоды. Вот строчки из журнала боевых действий 112-й пехотной дивизии: «22 октября 1941 года началось продвижение войск, а вместе с ним и все беды, связанные с бездорожьем. Ничего подобного 112-й пехотной дивизии переживать до сих пор не приходилось. Хотя дивизия имела некоторый опыт марша по бездорожью, то, с чем ей пришлось столкнуться теперь, несравнимо с прошлым опытом. Невозможно даже представить, что представляют из себя эти размытые дождями, превратившиеся в месиво, в болото, лесные и проселочные грунтовые дороги. Когда 26 октября 1941 года передовые части дивизии достигли участка у реки Ока под Уткино, взору их предстала следующая картина: множество танков увязли в грязи чуть ли не по башню. А те, которым чудом удалось выбраться, не могли двигаться дальше из-за отсутствия горючего. Пехотные полки растянулись в бесконечно длинные колонны, тяжелые грузовики не могли проехать. Приходилось их подталкивать либо лошадьми, либо подталкивая сзади руками. Хуже всего приходилось артиллеристам – очень много

орудий увязло в этой трясине. В таких условиях и речи не могло идти о нормальном снабжении войск продуктами питания, предметами личной гигиены, горючим и боеприпасами»¹⁶.

О том же 23 октября генерал Хейнрици писал родным из Козельска: «Большая часть колонн увязла в непролазной грязи, в болоте, в дорожных колеях, рытвины от снарядов в которых достигают полуметра и заполнены водой. Грузовики и без того еле ехавшие, теперь сломались полностью (запчасти достать невозможно). Бензин, хлеб, овес – ничего не доезжает. Конные повозки тоже застряли, орудия невозможно доставить, весь личный состав, пехота или кто угодно, больше толкает машины, чем сражается. Дороги усеяны трупами лошадей и сломанными грузовиками. Снова и снова слышны причитания: так не может продолжаться! И всё же придется продолжать, мы должны двигаться вперед, хотя бы медленно»¹⁷.

Медленный темп наступления категорически не устраивал фон Бока. 25 октября он пришел к неутешительному выводу: «Все частные успехи в общем и целом ничего не значат. Группа армий фактически разодрана на части, что в соединении с ужасной погодой привело к тому, что мы застряли. А между тем русские выигрывают время для

пополнения своих разбитых дивизий и усиления обороны, ежели учесть, что в их распоряжении железные и шоссейные дороги вокруг Москвы. Это очень скверно!»

«Завтра мы станем трупами»

Генерал Гюнтер Блюментрит после войны вспоминал: «С изумлением и разочаро-

«С изумлением и разочарованием мы в конце октября – начале ноября наблюдали за русскими, убеждаясь в том, что им, похоже, и дела нет до того, что их основные силы разгромлены»

ванием мы в конце октября – начале ноября наблюдали за русскими, убеждаясь в том, что им, похоже, и дела нет до того, что их основные силы разгромлены. За эти недели сопротивление противника только усилилось, с каждым днем схватки с ним приобретали всё более ожесточенный характер».

Немцы по-прежнему регулярно указывали в своих

документах численность перебежчиков и взятых в плен красноармейцев. 29 октября в Журнале боевых действий 1-й танковой дивизии был сделан такой вывод о сражавшихся под Калинином советских войсках: «Растущие цифры пленных и перебежчиков показывают ослабление морального духа». Но, как иронично заметил тверской историк Максим Фоменко, «эта фраза мирно соседствовала с утверждением о твердом намерении русских снова занять Калинин»¹⁸.

Для подготовки войск к решающему удару фон Боку потребовалась более чем двухнедельная пауза. Спокойной она не была, о чем свидетельствует запись в дневнике фон Бока от 6 ноября: «Противник нарастил силы на юго-востоке от Калинина, ведет себя активно, даже вызывающе, и чуть ли не ежедневно предпринимает атаки в районе дороге Лотошино – Калинин». Накануне на Волоколамском шоссе советские войска расстреляли автоколонну противника, уничтожив четыре машины.

На совещании в Орше 12 ноября командования группы армий «Центр» и руководства ОКХ было решено возобновить наступление. Оптимизм добавило сообщение разведки: «Резервов под Москвой, имеющих сколько-нибудь значительную силу, Красная Армия не имеет»¹⁹.

15 ноября, когда группа ар-

¹⁴ Заметки о войне на уничтожение. Восточный фронт 1941–1942 гг. в записях генерала Хейнрици. СПб., 2018. С.103.

¹⁵ Старгардт Н. Мобилизованная нация: Германия 1939–1945. М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2021. С.214.

¹⁶ Цит. по: Карел Пауль. «Барбаросса»: от Бреста до Москвы. Смоленск: Русич, 2003. С.214–215.

¹⁷ Заметки о войне на уничтожение. Восточный фронт 1941–1942 гг. в записях генерала Хейнрици. СПб., 2018. С.107.

¹⁸ Фоменко М.В. Сражение за Калинин. М.: Яуза-каталог, 2020. С.119.

¹⁹ Мягков М.Ю. Ответный удар Москвы. 1941–1942. Битва, изменившая мир. – М.: Вече, 2022. С.62.

мий «Центр» возобновила наступление, уже не было грязи, и еще не ударили сильные морозы. Горя желанием завершить кампанию до зимы, фон Бок пошёл ва-банк. Он бросил в наступление всё, что имел, теша себя надеждой, что «враг не располагает необходимой глубиной обороны и находится в куда худшем положении, чем мы».

К тому моменту немцы понесли большие людские и материальные потери. Утром 14 ноября, переговорив с офицерами и солдатами 167-й пехотной дивизии, Гудериан констатировал: «Снабжение войск плохое. Не хватает белых маскировочных халатов, сапожной мази, белья и, прежде всего, суконных штанов. Значительная часть солдат одета в штаны из хлопчатобумажной ткани». 17 ноября командующий 4-й танковой группой генерал-полковник Эрих Гёпнер потребовал от своих командиров: «Выведите свои подразделения из состояния безразличия. Оживите их боевой дух. Укажите им их цель, которая в случае победоносного исхода положит конец кровопролитным боям и обеспечит заслуженный отдых. Вселите в них энергию и уверенность в конечной победе!»

Сделать это было не просто. Далеко не все немцы получили зимнее обмундирование. Тем, кто его не имел, и небольшие морозы казались страшными холодами. Артиллерист Франц Фриш после войны уверял: «Мы начали

наше наступление на Москву на сплошь неисправной технике. 30% рессор грузовиков ломались, не выдерживая морозов. В сложившейся ситуации даже офицеры ставили под сомнение возможность дальнейшего продвижения вперед». Гудериан в письме жене жаловался: «Ледяной холод, отрицательные условия, полураздетые солдаты, огромные людские и материальные потери, скудный

«Сколько за это время легло наших солдат! А если собрать трупы всех убитых немцев в этой войне и положить их плечом к плечу, то эта бесконечная лента протянется до самого Берлина»

подвоз горючего – всё это превращает командование войсками в горькую участь, и меня все сильнее гнетет тяжелейший груз ответственности, которую, что бы мне там ни говорили, никто у меня с плеч не снимет».

Основные тяготы войны легли на плечи солдат. Ефрейтор Отто Залфингер в письме родителям не скрывал своего безысходного отчаяния: «До Москвы осталось очень много. И всё-таки мне кажет-

ся, что мы бесконечно далеки от неё. Мы уже свыше месяца топчемся на одном месте. Сколько за это время легло наших солдат! А если собрать трупы всех убитых немцев в этой войне и положить их плечом к плечу, то эта бесконечная лента протянется, может быть, до самого Берлина. Мы шагаем по немецким трупам и оставляем в снежных сугробах наших раненых. О них никто не думает. Раненый – это балласт. Сегодня мы шагаем по трупам тех, кто пал впереди; завтра мы станем трупами, и нас также раздавят орудия и гусеницы».

18 ноября Гальдер написал в дневнике: «Вообще же фельдмаршал фон Бок, как и мы, считает, что в настоящий момент обе стороны напрягают последние свои силы и что верх возьмёт тот, кто проявит большее упорство. Противник не имеет резервов в тылу и в этом отношении наверняка находится в ещё более худшем положении, чем мы»²⁰. Пять дней спустя обещавший «сломать противнику хребет» военачальник дал верный и горький для немцев прогноз: «Таких сухопутных войск, какими мы располагали к июню 1941 г., мы уже никогда больше иметь не будем».

Гитлеровцы продолжали идти в яростные атаки, но сломить сопротивление защитников Москвы не получалось. Танк унтер-офицера Густава Шродека из 15-го танкового полка 11-й танковой дивизии участвовал в ожесточенном бою в нескольких километрах

от деревни Крюково. В дневнике Шродека нашли отражение его подробности: «Справа от нас в результате прямого попадания русского снаряда в башню оказалась подбита еще одна машина из нашего взвода. Разворачивая башню, чтобы дать ответный огонь, я на мгновение увидел, как командир вместе с водителем пытались выбраться наружу. Позже я узнал, что командир танка потерял тогда обе ноги, а водитель – руку, которая так и примерзла к гусенице танка. Наши ряды редели. Мы ежедневно теряли своих боевых товарищей... При помощи ручных гранат мы отрывали мелкие могилы, не могилы, скорее просто лунки».

Контрнаступление Красной Армии

30 ноября, понеся большие потери, немцы захватили Красную Поляну, оказавшись на расстоянии пушечного выстрела от окраин столицы. В этот день обер-лейтенант Альберт Нейгман написал дяде: «Утром уже из Москвы опишу тебе, как выглядит эта азиатская столица». Но отправить хвастливое письмо в Берлин он не успел, так как был убит здесь же, под Красной Поляной.

В последний день осени фон Бок сделал в дневнике такое признание: «Мысль о том, что противник перед фронтом группы армий, обессилев, «рухнет», оказалась, как показали бои за послед-

ние 14 дней, миражом». Впрочем, 2 декабря Гальдер дал более оптимистичную оценку. Он признал медленное продвижение группы армий «Центр», но сделал вывод, что «сопротивление противника достигло своей кульминационной точки» и «в его распоряжении нет больше никаких новых сил»²¹. Восемнадцать дней спустя, когда положение на фронте кардинально изменилось, генерал Хейнрици сообщил жене о том, что 3 декабря группа армий «Центр» «передала телеграмму, что, мол, осталось в последний раз напрячься и противник будет сломлен. Резервов у него больше не осталось»²².

Данное заблуждение обернулось для немцев роковыми последствиями. Нельзя сказать, что германская разведка полностью проморгала появление свежих советских дивизий под Москвой. Её сигналы не получили адекватной оценки. 4 декабря фон Бок на одно из донесений разведки отреагировал так: «Боевые возможности противника не столь велики, чтобы он мог этими силами... начать в настоящее время большое контрнаступление».

4 декабря из штаба 9-й полевой армии в штаб группы армий «Центр» поступил документ, в котором говорилось о состоянии и проблемах армии: «9-я армия в настоящее время вынуждена оборонять фронт протяженностью 255 км силами 12-ти поредевших дивизий, в связи с чем все

дивизии должны быть задействованы на линии фронта. До сих пор удавалось отразить все атаки противника, из них атаки 28–29 ноября были особенно ожесточенными... На многих участках фронта вследствие недостаточной боевой численности стало неизбежным выдвижение некоторых частей пехоты, которые планировалось использовать в качестве резерва, для уплотнения боевых порядков на передовую линию в тот момент, когда темнеет, и последующее их возвращение назад с рассветом. Об отдыхе, дезинфекции или обучении этих солдат не приходится и думать. Не стоит удивляться, что войска – а вместе с ними зарекомендовавшие себя с лучшей стороны, наиболее энергичные молодые офицеры – показывают всё более очевидные признаки усталости, становясь апатичными».

Штаб 9-й полевой армии не ожидал советского наступления на Калинин раньше весны 1942 года. Между тем по первоначальному плану советского командования контрнаступление войск Калининского фронта должно было начаться именно в этот день – 4 декабря! По ряду причин в последний момент его начало перенесли на следующий день.

5 декабря в 3 часа утра первыми в наступление перешли части 31-й армии Калининского фронта. Немецкий военврач Антон Грюндер из 9-й полевой армии вспоминал: «Я как раз садился завтракать,

²⁰ Цит. по: Исаев А.В. Пять кругов ада. Красная Армия в «котлах». М.: Яуза, Эксмо, 2008. С.319.

²¹ Гальдер Ф. Военный дневник. М.: Олма-пресс; Звездный мир, 2004. С.434.

²² Заметки о войне на уничтожение. Восточный фронт 1941–1942 гг. в записях генерала Хейнрици. СПб., 2018. С.163.

когда начался весь этот ад. Все бросились бежать – танкисты, артиллеристы со своими орудиями, солдаты – в одиночку или группами... Один солдат был ранен в руку на вылет. Конечность почернела, гной тёк даже по ногам. Руку до сустава необходимо было отнять. И во время операции я велел трем солдатам непрерывно дымить сигарами, чтобы хоть как-то забить этот жуткий смрад».

Возможно, что в своем душераздирающем рассказе военврач Грюндер сгустил краски. 5–7 декабря войска Калининского фронта вели упорные бои с частями 9-й армии вермахта, результат которых был не очевиден. Более того, 6 декабря, когда в контрнаступление пошли войска Западного и Юго-Западного фронтов, командующий 9-й армией генерал-полковник Адольф Штраус приказал перебраться с участка западнее Калинина на юго-восток две пехотные дивизии. Он был уверен, что «линия юго-восточнее Калинина, где бои уже перешагнули кульминационный пункт, может быть удержана»²³. Но Штраус сильно заблуждался – всего через 10 дней Калинин был освобожден войсками Западного фронта под командованием генерал-полковника Ивана Конева²⁴.

«Пиф-паф – тут зайчику и конец»

Отступая, гитлеровцы минировали дороги, взрывали мосты и сжигали деревни. Расправы над беззащитным населением не могли компенсировать неудачи на фронте, помочь решить кадровые и бытовые проблемы. А их становилось с каждым днем всё больше и больше.

В письме жене, написанном 19–20 декабря 1941 года, генерал Хейнрици сообщил: «Сегодня Браухич ушел с поста главнокомандующего сухопутными войсками, фюрер теперь сам будет командовать. Но и он не сможет перевернуть ситуацию в нашу пользу... Русского совершенно недооценили... У нас же с конца июня почти не было пополнений, с октября больше нечего было есть, поэтому пришлось снабжать себя самим – в случае если удавалось что-то найти. Наши части давно потеряли своих лучших командиров и солдат, и они стояли посреди русской зимы, не имея должного зимнего обмундирования. Приходится лишь изумляться, чего же достигли эти вымотанные, малочисленные, завшивленные и обессиленные люди. Так-то. Теперь русские массы их попросту окружают и раздавят. Пиф-паф – тут зайчику и конец»²⁵.

В другом письме Хейнрици сообщил: «Из-за вшей у нас недавно было два случая тифа»²⁶. Он жаловался: «Помыться, починиться – это всё невозможно. Всё кишит вшами, мы постоянно чешемся и скребемся. У многих гнойные раны из-за постоянного расчесывания. У других проблемы с мочевым пузырем и кишечником из-за постоянного лежания на холодном полу, и они не могут нормально отдохнуть, поскольку ночью нужда раз за разом заставляет их просыпаться».

Если от вшей страдал генерал, то что говорить о солдатах! В письме матери ефрейтор Берке просил: «Дорогая мамочка, пришли мне как можно скорее какой-нибудь мази, мое тело кишит вшами, расчесываюсь до крови. Всё тело покрыто струпьями. Все мы то и дело чешемся. Я боюсь, что если останусь жив, то уже не отвыкну от этой привычки»²⁷.

Важным вопросом военного быта, который ещё 11 ноября на своём совещании затронуло командование 3-й танковой группы, являлась доставка в войска почты. Был сделан неутешительный вывод, что «положение в области доставки полевой почты неприемлемо, так как оно наносит существенный ущерб боевому духу войск».

²³ Великая Отечественная война 1941–1945 годов. В 12 т. Т.3. Битвы и сражения, изменившие ход войны. М.: Воениздат, 2012. С.130.

²⁴ Дайнес В.О. Конев. М.: Вече, 2020. С.90.

²⁵ Заметки о войне на уничтожение. Восточный фронт 1941–1942 гг. в записях генерала Хейнрици. СПб., 2018. С.163.

²⁶ Там же. С.160.

²⁷ Лубянка в дни битвы за Москву: Материалы органов госбезопасности СССР из Центрального архива ФСБ России. – М.: Издательский дом «Звонница-МГ», 2002. С.443.

РАЗГРОМ ГИТЛЕРОВСКИХ ВОЙСК В БИТВЕ ЗА МОСКВУ



Между тем письма из Третьего рейха становились всё более тревожными. Например, невеста старшего ефрейтора Ганса Хаузера 12 декабря писала: «Милый Ганс, ты уже 3-й год на войне, а ведь я старею, не проходит дня, чтобы я не плакала тайком от матери. Вчера приходила Эльза, ее жених убит. Можешь меня не ревновать, молодых людей здесь нет, мужчин становится всё меньше и меньше. После войны их совсем не будет»²⁸.

В ответных письмах солдаты сообщали родным о своих проблемах, которых с наступлением зимы заметно прибавилось. Британский историк Николас Старгардт обратил внимание на то, что если раньше германские военные чиновники пели хвалебные песни солдатским письмам, называя их «духовным витамином» для внутреннего фронта, способствовавшим укреплению «настроения и нервов», то теперь министр народного просвещения и пропаганды Йозеф Геббельс жаловался: «Воздействие писем с фронта, которое считалось чрезвычайно важным, ныне следует расценивать как более чем вредное... Солдаты наводят совершенную смуту, когда описывают огромные сложности условий, в которых воюют; нехватку зимних вещей... недоедание и перебои с боеприпасами»²⁹.

Проблемы не покидали гитлеровцев и в праздники. В ка-

нун католического Рождества солдат Н. Висбаден записал в дневнике: «Днём русские посылали нам свои гостинцы (обстреливали из артиллерийских орудий. – О.Н.), они пристреливаются по нашему дому. Вечером часть нашего дома была разбита снарядами... Сегодня у нас ёлка... Пищу мы получаем очень нерегулярно. Холод стоит варварский...»³⁰.

«Русские с самого начала проявили себя как первоклассные воины, и наши успехи объяснялись просто лучшей боевой подготовкой. Обретя боевой опыт, они стали первоклассными солдатами»

Схожими были и записи других гитлеровских вояк. 29 декабря унтер-офицер Ойген Зайбольд отразил в дневнике события последних дней: «Незабываемое Рождество 1941 г. уже позади. Сочельник застал нас в доте, у костра: сыро, холодно, сидим скрючившись, кушать нечего. Нет ни хлеба, ни напитков, ни света, а есть только сознание того, что будет наступать рус-

ский. Лейтенант Гойдель убит. Только принесенный мне милый пакетик «Неизвестному от неизвестной девушки» озаряет наши мрачные лица. Даю каждому по одной папиросе. Хороший запах одурманивает нас. Мы мурлычим старые песни «о мире на земле», который ещё так далек. Ранним утром 25 декабря посылаю разведдозор к соседней роте. Ясное зимнее небо; стрельба. Лейтенант Ладендорф с пятью товарищами пал во время разведки. 12 человек ранено».

В свою очередь офицер вермахта Гельмут фон Харнак писал: «Тот факт, что мы не завершили кампанию и не захватили Москву, стал для нас тяжелейшим ударом. Разумеется, сказалась и погода, но главное – мы катастрофически недооценили противника. Русские проявили силу и выдержку, на которые мы не считали их способными. Мы даже не догадывались, что подобная стойкость возможна для человека»³¹.

19 декабря в командование группой армий «Центр» вместо фон Бока вступил генерал-фельдмаршал Гюнтер фон Клюге по прозвищу Умный Ганс. Уже после войны, оценивая сложившуюся под Москвой обстановку, Блюментрит сделал главный вывод: «Это поворотный пункт нашей восточной кампании – надежды вывести Россию из войны в 1941 г. провалились в самую

последнюю минуту. Теперь политическим руководителям Германии важно было понять, что дни блицкрига канули в прошлое. Нам противостояла армия, по своим боевым качествам намного превосходящая все другие армии, с которыми нам когда-либо приходилось встречаться»³².

В свою очередь, также после окончания войны, гене-

рал-фельдмаршал Эвальд фон Клейст, вспоминая события 1941 года, сделал такое признание: «Русские с самого начала проявили себя как первоклассные воины, и наши успехи объяснялись просто лучшей боевой подготовкой. Обретя боевой опыт, они стали первоклассными солдатами. Они сражались с исключительным упорством,

имели поразительную выносливость и могли вести военные действия без многого, что считается необходимым в армиях других государств. Их командование быстро извлекло уроки из своих поражений в начале войны и вскоре стало высокоэффективным»³³.

Красный флаг над Рейхстагом стал зримым тому подтверждением.

²⁸ Там же.

²⁹ Старгардт Н. Мобилизованная нация: Германия 1939–1945. М.: Колибри, Азбука-Аттикус, 2021. С.250.

³⁰ Лубянка в дни битвы за Москву: Материалы органов госбезопасности СССР из Центрального архива ФСБ России. – М.: Издательский дом «Звонница-МГ», 2002. С.408.

³¹ Цит. по: Хейстингс М. Вторая мировая война: Ад на земле. М.: Альпина нон-фикшн. 2020. С.199.

³² Цит. по: Великая Отечественная война 1941–1945 годов. В 12 т. Т.3. Битвы и сражения, изменившие ход войны. М: Воениздат, 2012. С.117.

³³ Цит. по: От Мюнхена до Токийского залива: Взгляд с Запада на трагические страницы истории Второй мировой войны. М.: Политиздат, 1992. С.236.



Лебедев
Алексей Валерьевич,
Главный хранитель
Центрального архива
Министерства обороны
Российской Федерации

Lebedev
Aleksey Valeryevich,
Chief Keeper of the Central
Archive of the Ministry of
Defense of the Russian
Federation

РОЛЬ ОФИЦЕРОВ – ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ГЕНЕРАЛЬНОГО ШТАБА КРАСНОЙ АРМИИ – В СРАЖЕНИИ НА КУРСКОЙ ДУГЕ

THE ROLE OF OFFICERS – REPRESENTATIVES OF THE OF THE GENERAL STAFF OF THE RED ARMY – IN THE BATTLE OF KURSK

Аннотация. В статье рассмотрена история становления особой организационной структуры – Группы офицеров – представителей Генерального штаба Красной Армии. Анализируется ее деятельность по изучению и применению передового боевого опыта, анализу и контролю организации управления боевыми действиями войск в ходе сражения на Курской дуге.

Ключевые слова: Великая Отечественная война, Генеральный штаб Красной Армии, Группа офицеров ГШ КА, Курская битва.

Переломная победа на Курской дуге свидетельствовала о многочисленных факторах, способствовавших данному военному успеху. Но основным среди них являлось наличие в Красной Армии комплекса мощных источников, позволивших обеспечить ей превосходство на советско-германском фронте. Это – возросшая боевая мощь,

стойкость и активность войск, героический труд советского народа, возросшие возможности предприятий тыла, беспримерный героизм советских воинов, их высокая морально-психологическая готовность, единство всех народов нашей многонациональной страны, широкий размах партизанского движения и подпольной борьбы на оккупиро-

Abstract. The article discusses the history of the formation of a special organizational structure – the Group of Officers – Representatives of the General Staff of the Red Army. It analyzes its activities in the study and application of advanced combat experience, analysis and control of the organization of the management of combat operations of the troops in the Battle of Kursk.

Keywords: Great Patriotic War, General Staff of the Red Army, Group of Officers of the Red Army General Staff, Battle of Kursk.

ванной врагом территории.

К лету 1943 года Красная Армия уже обладала достаточно серьезным боевым опытом, повысилось полководческое искусство военачальников, профессиональное мастерство командного состава и рядовых бойцов. Командиры и начальники любого ранга придавали боевой выучке своих подчиненных первостепенное

значение и контролировали ее ход с особой тщательностью. Но самое главное – то, что в Вооруженных Силах активно действовала система изучения и применения боевого опыта, анализа и контроля организации управления боевыми действиями войск. Основана она была на деятельности офицеров – представителей Генерального штаба Красной Армии (ГШ КА).

Следует отметить, что за всю историю существования Красной Армии слово «офицер» в наименовании должности было применено впервые, тем самым как бы подчеркивался специфический характер работы и подчиненности, в то время как все другие должностные лица кадрового состава наших Вооруженных Сил назывались либо командирами, либо начальниками.

1. У истоков создания Группы офицеров Генерального штаба

В первые грозные месяцы войны под натиском немецкой военной машины командованию Красной Армии требовалось сделать многое. До Генерального штаба доходили порой самые скудные и противоречивые данные о положении на фронтах. И, чтобы хоть как-то восполнить этот пробел, должностные лица Оперативного управления ГШ КА сами летали выяснять, где проходит передний край

нашей обороны, куда переместились штабы фронтов и армий. При этом одни погибали, другие выходили из строя по ранению, многих командующие фронтами долго не отпускали обратно, поручая выполнение различных задач. Убыль квалифицированных кадров была настолько значительна, что руководство ГШ КА приняло решение об организации специального органа для связи с войсками.

В соответствии с приказом по ГШ КА от 29.07.41 г. № 051 была создана Группа офицеров Генерального штаба «... на правах отдела из расчета: на каждый штаб фронта – 2 чел., на каждый штаб армии – 3 чел. и на каждую дивизию – 2 чел.» Формирование Группы, которое предписывалось закончить 1.08.41 г., было возложено на начальника отдела кадров ГШ КА¹.

Комплектовалась Группа из наиболее опытных и подготовленных войсковых офицеров, военных специалистов Оперативного управления ГШ КА, а также из преподавательского состава военно-учебных заведений.

Впоследствии, согласно приказу Народного Комиссара Обороны Союза ССР (НКО) от 25.04.42 г. № 0324, состав Группы претерпел некоторые изменения и выглядел так: «...по 2 чел. на корпус, по 3 чел. на армию и по 3 чел. на фронт...»².

Перед офицерами Группы

с учетом сложившейся обстановки ставился значительный круг задач проверки и оказания помощи по основным вопросам:

- осуществление и проведение в жизнь в дивизиях, армиях и фронтах директив Ставки Верховного Главнокомандования (Ставка ВГК), приказов и приказаний НКО;
- организация обороны, совершенствование позиций;
- сколачивание частей и их штабов, знание противостоящего противника;
- состояние вновь прибывающих частей и организации с ними боевой подготовки;
- пополнение частей людским составом, вооружением и техникой;
- создание запасов боеприпасов, продовольствия, горючего и т.д.

Во главе Группы был поставлен человек исключительной честности и трудолюбия генерал-майор Н.И. Дубинин, который в одном из своих указаний офицерам требовал: «... письменно донесите, какие недочеты по этим вопросам были обнаружены, кто и какие меры для ликвидации их предпринимал и в каком состоянии эти вопросы сейчас»³.

Вначале офицеры ГШ КА, выполнив задачу в действующей армии, возвращались обратно в Москву. Но некоторое время спустя было признано более рациональным постоянно держать офицеров при штабах объединений и соединений. Одновременно уста-

¹ ЦА МО, фонд 7а, опись 587нс, дело 1, листы 166–167; фонд 208, опись 2524, дело 1, листы 138, 177–179.

² ЦА МО, фонд 2, опись 795437с, дело 7, листы 21–22.

³ ЦА МО, фонд 16а, опись 1045сс, дело 6, лист 224; дело 9, листы 451–452.



Начальник Группы генерал-майор Н.И. Дубинин ЦА МО, фонд 7а, опись 587нс, дело 1, листы 166–167

навливалась строгая система руководства и подчинения: старшему офицеру, работавшему при фронтовом управлении, подчинялись офицеры в армиях, а последним – их коллеги в корпусах и дивизиях.

Особое внимание обращалось на достоверность докладов. Офицер имел право докладывать только о том, что видел собственными глазами, а не со слов других лиц или по штабным документам. После того, как прошла сумятица первых месяцев войны, доклад по текущей обстановке уже не требовался.

В обязанности офицерам Группы также вменялось присутствовать при разработке планов операций и принятии решений командованием, немедленно докладывая в ГШ

КА о всех обнаруженных недостатках в работе командования всех степеней, частей и соединений.

При этом им предоставлялось право пользования шифром и посылки шифр-телеграмм без визы начальников штабов. А штабы всех степеней обязывались обеспечить офицеров группы средствами связи и передвижения по их требованию⁴.

Тяжелая обстановка на фронтах вносила свои коррективы в деятельность всех структур Красной Армии, что не могло не сказаться на качественном укомплектовании и функционировании вновь созданного отдела. В своем докладе от 24.09.41 г. военный комиссар Группы офицеров ГШ КА бригадный комиссар А.Г. Королев отмечал: «... Группа далеко не укомплектована кадрами во всех своих звеньях... не утверждено положение по группе офицеров ГШ КА...отсутствует ясное и четкое понимание задач и целей, ...характера и методов работы..., ... взаимоотношений с оперативным управлением и Военно-историческим отделом». Прослеживалась тенденция занижения роли руководящего состава группы, недостаточная подготовка офицеров, в том числе по знанию боевой обстановки и ее динамики⁵.

Каждый доклад направлялся офицерами Группы лично или через старших офицеров

в ГШ КА. Вот один из примеров сопроводительной записки к такому докладу: «Прошу срочно дать заключение по докладу майора Файбича, для оценки его работы. Кроме того, желательно получить для него ближайшие задачи, на которые офицер должен обратить особое внимание. В целом доклад не плохой, но сырой, нет системы и не глубоко вскрывается ряд вопросов»⁶.

Иногда доклады носили общий характер, но в основном раскрывали определенные направления деятельности: ход выполнения директивных указаний, действия и состояние боеспособности своих войск, показания пленных, итоги боевых операций, анализ отступлений, оставления позиций и городов, действия противника и использование им видов вооружения, организация взаимодействия и управления своими войсками.

Например, в своем докладе по итогам январской наступательной операции Воронежского фронта 1943 года офицер Группы ГШ КА, наряду с имеющимися недостатками (отсутствие устойчивой связи, перебои в снабжении, недостаточность эвакуационных средств), отмечал: «...Считаю, что в проведенной операции имеется ряд очень ценных моментов, которые могут быть с успехом использованы и на других фронтах...»⁷.

Спектр рассматриваемых

офицерами ГШ КА вопросов порой был достаточно широк, в доклады включались и проблемы членовредительства в войсках, небрежного отношения к сбережению оружия и т.д.⁸.

При направлении докладов офицеров Группы вышестоящему руководству к ним зачастую прилагались замечания старших офицеров группы по направлениям. Вот некоторые критические выдержки из них:

«...Не ясно, как же организована противотанковая оборона – хорошо или плохо... как подготовлен личный состав к использованию орудий и ружей против танков... какие необходимо принять меры по изжитию имеющихся недочетов в боевом обеспечении войск...»⁹;

«... Считаю, что офицер ГШ КА подполковник т. Крайнов А.В. не вскрыл глубины всех наиболее существенных вопросов, а ограничился только отдельными фактами менее принципиального характера...»;

«... Все замечания о плохой дисциплине марша и управления на марше правильны...»;

«... т. Крайнов, как офицер ГШ КА не проявил прямоты и встал на путь либерализма... в плохих отношениях с начальником штаба корпуса, к которому не ходит, а следовательно не может быть полностью в курсе всех мероприятий и указаний...построил свою работу однобоко, т.е. пошел по линии

докладов в ГШ КА, а устранением безобразий на месте занимается мало...»¹⁰.

Из этих документов становится очевидным, какая лежала ответственность на офицерах Группы, вполне сравнимая с командирами и бойцами, идущими в бой.

Все доклады подлежали серьезному изучению и глубокому анализу руководством группы. Военный комиссар Группы офицеров ГШ КА полковой комиссар В.И. Лебедев так оценил доклады подчиненных офицеров:

«Представленный Вами доклад..., вскрывая ряд важных вопросов совершенно не отражает Вашей работы как офицера ГШ КА... Из доклада не видно, какие меры приняты Вами для устранения вскрытых Вами недочетов... видно, что большую часть своего рабочего времени Вы просидели в штабе армии... В докладах обязательно указывать какие мероприятия проведены лично Вами...»;

«... Доклад не охватывает основных вопросов боевой подготовки... Вы расхвалили корпус, обошли вопросы недостатков. Напрашивается вопрос: глубоко ли Вы и все ли вопросы проверили?... У Вас имеются симптомы неправильного понимания такта работы офицера ГШ КА... Вы не имеете права делать замечаний. Надо доложить командованию о недостатках. Командование необходимые

приказы и указания даст...»;

«Ваши шифровки ... только дублируют оперативные сводки армии, что категорически запрещаю...Вы сообщаете о том, что 285 сд перешла в контратаку, но успеха не имела. Почему? Об этом Вы молчите...Вы сообщаете, что меры для восстановления положения приняты. Но какие меры, об этом Вы умолчали. Таковы Ваши ошибки. Требую от Вас резкого повышения качества работы»¹¹.

Усиленный контроль и нелицеприятная критика необходимы были в этот период для скорейшего выхода деятельности офицеров группы на высокое качество и эффективность, ведь от них зависели очень многие процессы в управлении и снабжении войск. А вопрос такта, как мы видим, требовал особого внимания. Офицеры Группы обязаны были участвовать в устранении недостатков, но замечания командирам и начальникам напрямую делать не могли, тем более подменять их руководство своими решениями.

Так, в основном на практике, проходило обучение и становление Группы в начальный период войны. Офицеры ГШ КА учили войска и учились сами.

2.Проверка на прочность

Подготовка и проведение стратегических операций лет-

⁴ ЦА МО, фонд 4, опись 8/1, дело 1, листы 93–94.

⁵ ЦА МО, фонд 4, опись 8/1, дело 1, листы 22–24.

⁶ ЦА МО, фонд 16а, опись 1045сс, дело 2, листы 402.

⁷ ЦА МО, фонд 16а, опись 991, дело 13, листы 60–72.

⁸ ЦА МО, фонд 16а, опись 947сс, дело 11, лист 1.

⁹ ЦА МО, фонд 16а, опись 1045сс, дело 2, листы 399–401.

¹⁰ ЦА МО, фонд 16а, опись 1045сс, дело 9, листы 34–35об.

¹¹ ЦА МО, фонд 16а, опись 1045сс, дело 2, лист 398; дело 9 лист 132–133; дело 3, лист 189.

ней компании 1943 года явились серьезным испытанием созданной в Красной Армии системы управления войсками. Важное место в этой системе занимала деятельность Группы офицеров Генерального штаба.

Применительно к сражению под Курском работу офицеров ГШ КА представляется целесообразным рассмотреть по трем этапам:

- анализ предыдущего боевого опыта и подготовка боевых действий войск;
- контроль и участие в корректировке штабов и командования в ходе операций;
- анализ и итоговые отчеты в целях изучения опыта войны.

Одной из форм работы офицеров ГШ КА по подготовке боевых действий войск было участие в совещаниях, проводимых с командно-начальствующим составом стратегических и оперативных объединений по обобщению и изучению боевого опыта¹². На них представители ГШ КА не только получали необходимую информацию, но и докладывали свои замечания и предложения непосредственно участникам совещаний по самым различным вопросам. На одном из таких совещаний, в частности, обсуждались предложения о боевых порядках стрелковой роты «в связи с увеличением количества автоматического оружия и организации в каждой роте взвода

автоматчиков», включающие в себя варианты построения в наступательном бою, в оборонительном бою, во встречном бою и в боевом охранении¹³.

Особое значение в подготовке к предстоящим сражениям придавалось боевой выучке частей и соединений. При участии офицеров ГШ КА выработывались указания, учебные программы и план-календари для эффективной организации боевой подготовки с максимальным учетом всех вариантов ведения боевых действий. Ставилась основная задача: «...подготовить весь рядовой, командно-начальствующий состав, штабы, подразделения и части к умелым активным наступательным действиям, ведению упорной обороны и постоянной боевой готовности к выполнению боевых задач... подготовку организационно и методически построить из расчета 20 дней непрерывной учебы в соответствии с планом-программой...»¹⁴.

Для более качественной подготовки войск использовался боевой опыт предыдущих сражений. Доклады офицеров ГШ КА по каждой проведенной операции носили весьма подробный характер с выводами и предложениями. В одном из докладов о Курско-Харьковской операции среди других предложений было отмечено: «В целях бесперебойного снабжения войск в намечаемых операци-

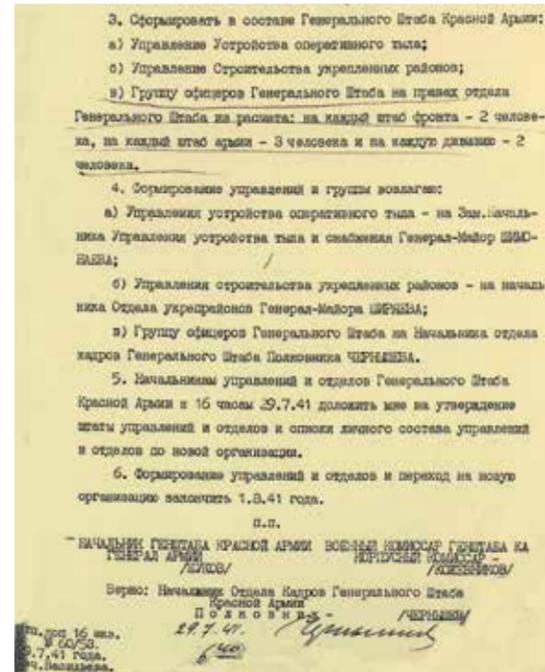
ях считаю необходимым... в танковых армиях и корпусах иметь резерв матчасти танков для танковых армий 100 шт., для танковых корпусов по 50 шт..., штаб фронта усилить радиосредствами и командующих артиллерией дивизий, корпусов и фронта мощными радиостанциями...»¹⁵.

В ходе построения обороны на Курской дуге важно было не упустить ни одной малейшей детали, поэтому ее организация подвергалась тщательной всесторонней проверке. Офицер группы майор И.П. Шевченко в своем докладе о состоянии главной армейской оборонительной полосы 13-й армии дал подробнейшую общую характеристику обороны, ее четырех дивизионных полос, инженерного обеспечения, системы огня, противотанковой обороны и обеспечения стыков. В своих выводах докладчик указал: «...Армия готова к упорному удержанию своей оборонительной полосы, поручкой этому является хороший моральный дух личного состава...полоса оборонительной полосы полностью...еще есть некоторые недоработки, но слабым местом является маскировка...»¹⁶.

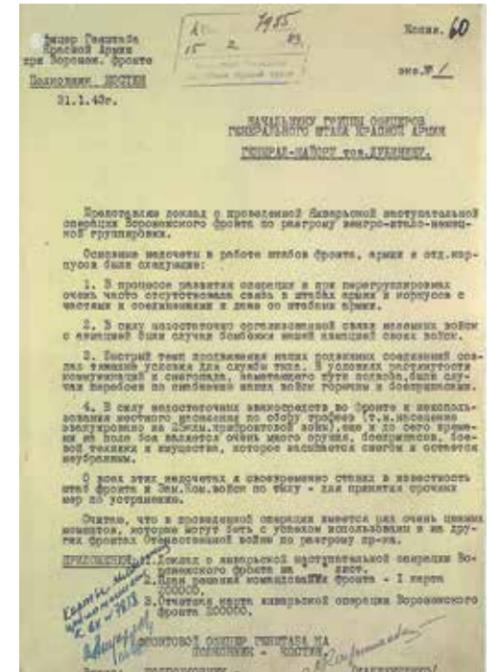
Перед грандиозной Курской битвой в соответствии с планом Ставки Верховного главнокомандования проводилась значительная перегруппировка и передислокация войск, а также формирование но-

¹² ЦА МО, фонд 290, опись 3284, дело 77, листы 2–5.
¹³ ЦА МО, фонд 203, опись 2843, дело 438, листы 124–126.
¹⁴ ЦА МО, фонд 328, опись 4852, дело 39, листы 82–87.
¹⁵ ЦА МО, фонд 203, опись 2843, дело 302, листы 266–272.
¹⁶ ЦА МО, фонд 361, опись 6077, дело 8, листы 238–243об.

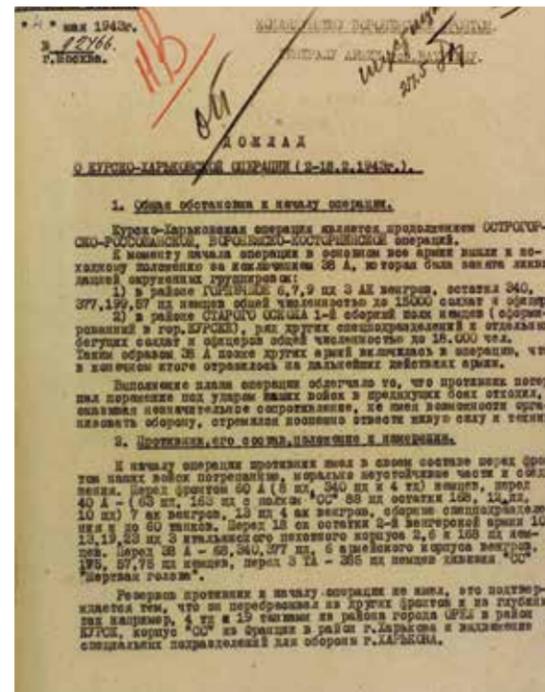
ДОКУМЕНТЫ ЦЕНТРАЛЬНОГО АРХИВА МИНИСТЕРСТВА ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



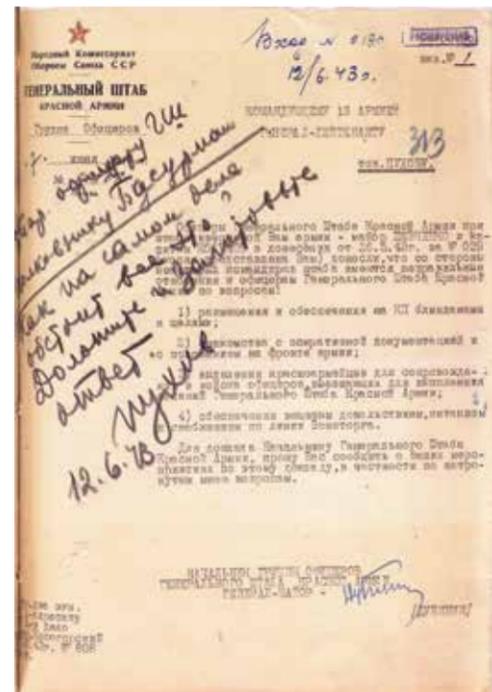
Из приказа по ГШ КА от 29.07.41 № 051 о создании Группы офицеров – представителей Генштаба



Доклад офицера группы ГШ КА по итогам январской наступательной операции Воронежского фронта 1943 года



Доклад офицера группы ГШ КА о Курско-Харьковской операции



Обращение начальника Группы офицеров ГШ КА генерал-майора Н.И. Дубинина к командующему 13-й армией

вых частей, так необходимых фронту. Важный вопрос контроля выполнения этих мероприятий был возложен на офицеров ГШ КА. Задача состояла не просто в том, чтобы сформировать новые части, а сделать это быстро, качественно и в полном объеме. От этого зависел исход будущих сражений. Поэтому от докладов офицеров группы требовалась принципиальность и тщательность. Так, в своем донесении начальнику группы офицеров ГШ КА о ходе формирования подразделений в 94-й гвардейской стрелковой дивизии полковник Н.М. Пинюк делал неутешительные выводы: «...Дивизия по состоянию на 30.04.43 г. полностью не укомплектована, а подразделения полностью не сформированы. Не сплочены...». В предложениях он указывал: «Желательно со стороны штаба фронта помочь командованию корпуса дать горючее, чтобы иметь возможность подтянуть артиллерию, которая находится на 100 и более километров...».

После подобных докладов командование фронтов, армий и корпусов незамедлительно реагировало, устраняя выявленные недоработки и нарушения. Начальник штаба Воронежского фронта в своей шифровке командиру 35 гв. стрелкового корпуса приказывает: «Все отмеченные недочеты устранить, добиться качественного улучшения производства инженерных

работ... с прибывающим пополнением немедленно начать регулярные занятия... улучшить работу тылов... донести о проведенных и намеченных мероприятиях по выполнению настоящего приказа»¹⁷.

Стоит отметить, что особо пристальное внимание командования Красной Армии уделялось строительству проме-

Отчетные доклады были объемные и насыщенные, важно было не упустить и крупицу боевого опыта для сохранения жизни наших бойцов и успешного выполнения поставленных задач

жуточных и тыловых рубежей в армиях фронтов на Курском направлении, которое продолжалось вплоть до начала главного наступления вермахта. Контроль строительства осуществлялся офицерами группы ГШ КА. В одном из таких докладов от 24 июня 1943 г. полковник В.Т. Фомин дал подробную оценку рубежей 13, 48, 60, 65 и 70 армий Центрального фронта, указав по каждой армии степень готовности, участвующие силы

и средства, состав рубежей. В своих предложениях он отметил: «...В целях увеличения мощи оборонительных сооружений в батальонных узлах обороны на главных направлениях соорудить по 3–4 ДЗОТ усиленного типа. Усилить перекрытие блиндажей и убежищ...»¹⁸.

Однако время наступления приближалось, противник был уже наготове, и наши войска, выполняя инженерные работы, должны были быть в готовности к отражению атаки в любую минуту. На это указывал в своем докладе по Воронежскому фронту офицер ГШ КА полковник В.Н. Костин: «...Недостаточная организация боевой службы войск в обороне, особенно ночью, и увлечение инженерными работами при отсутствии непрерывного контроля со стороны старшего и среднего начсостава создает условия потери бдительности и угрозу внезапного удара противника...»¹⁹.

Плотное сосредоточение войск вносило свои коррективы в методы работы офицеров группы. Чтобы сократить количество докладов, обобщить проблемные вопросы различных объединений и соединений, рационально использовать оперативные временные рамки, стали применяться объединенные доклады. Примером такого документа может служить донесение начальника оперативного отдела штаба Воронежского фронта, который

включил в себя доклады офицеров ГШ КА при 2 воздушной армии, 1 танковой армии, 5 гв. танковом корпусе, 38, 40 и 69 армиях²⁰.

Корректировались и другие проблемные вопросы, с которыми приходилось сталкиваться офицерам группы. В своем обращении к командующему 13-й армией начальник группы офицеров ГШ КА генерал-майор Н.И. Дубинин пишет: «Со стороны некоторых командиров штаба имеются неправильные отношения к офицерам ГШ КА по вопросам:

размещения и обеспечения на КП блиндажами и щелями; знакомства с оперативной документацией и с положением на фронте;

выделения красноармейцев для сопровождения...»²¹.

Совершенствование методики работы офицеров Группы проводилось постоянно, независимо от оперативной обстановки. Сами доклады подвергались строгому анализу. Вот замечания к одному из таких докладов: «...недостаточно глубокое, местами поверхностное, неполное изложение ряда вопросов...на карте противник совершенно не показан...Ход боевых действий описан слишком кратко...выводы сделаны непродуманно, отвлеченно и не по существу...доклад мало поучителен и вряд ли принесет

пользу тому, кто будет иметь необходимость всесторонне изучить организацию прорыва обороны противника по опыту действий войск 6 гв. армии»²².

С началом Курского битвы основные задачи офицеров ГШ КА заключались в контроле и своевременной корректировке работы штабов и командования. Так, по результатам доклада № 031 от 10 июля 1943 г. офицера ГШ КА при штабе 2-й воздушной армии (ВА) подполковника И.А. Кузьмичева была «организована сеть радионавигации и управления истребительной авиации над полем боя», командирам истребительных корпусов и дивизий вменялось в обязанность «лично управлять воздушными боями своей авиации над полем боя»²³.

Но круг рассматриваемых вопросов не ограничивался только ведением боевых действий. На контроле были различные аспекты деятельности войск: обеспечение продовольствием (доклад офицера ГШ КА при 40 армии подполковника Д.И. Дыбы²⁴), принятие мер по укреплению стрелковой роты в войсках 48 и 65 армий, выполнение директив НКО и Заместителей НКО (доклад офицера ГШ КА при Центральном фронте полковника В.Т. Фомина²⁵), организация взаимодействия 5-го штурмового авиационного корпуса

с истребительной авиацией (доклад офицера ГШ КА при штабе 2 ВА подполковника И.А. Кузьмичева²⁶) и многие другие.

3. Высокий профессионализм и мужество

Не менее важная роль отводилась офицерам ГШ КА в проведении анализа и подготовке итоговых докладов о действиях наших войск в одной из крупнейших битв Второй мировой войны в целях изучения опыта войны. Умелыми и героическими действиями воины и командиры Красной Армии вынудили противника отказаться от наступательных действий и перейти к стратегической обороне. Но окончательная победа была еще впереди, для ее достижения нужно было многое переосмыслить, исправить, усовершенствовать.

Отчетные доклады офицеров группы были объемные и насыщенные, важно было не упустить и крупицу боевого опыта для сохранения жизни наших бойцов, эффективного применения вооружения и успешного выполнения поставленных задач. Майор В.П. Люкшин так заканчивает свой подробный доклад: «...Руководство и управление войсками в дивизиях, а также со стороны корпусов и штаба 7-й

¹⁷ ЦА МО, фонд 203, опись 2843, дело 438, листы 141–144.

¹⁸ ЦА МО, фонд 62, опись 321, дело 39, листы 31–38.

¹⁹ ЦА МО, фонд 203, опись 2843, дело 365, листы 69–87.

²⁰ ЦА МО, фонд 203, опись 2843, дело 302, листы 296–297.

²¹ ЦА МО, фонд 361, опись 6077, дело 8, лист 313.

²² ЦА МО, фонд 335, опись 5113, дело 236, листы 1–3.

²³ ЦА МО, фонд 203, опись 2843, дело 342, листы 181–188.

²⁴ ЦА МО, фонд 203, опись 2843, дело 321, листы 50–51.

²⁵ ЦА МО, фонд 62, опись 321, дело 39, листы 46–48.

²⁶ ЦА МО, фонд 203, опись 2843, дело 365, листы 104–105.

гв. армии было на высоте современных боев. Средства связи и управление работали в своем большинстве безотказно...»²⁷.

Доклады осуществлялись как за весь период сражения под Курском, так и за отдельные значимые периоды боевых действий. Например, подполковником С.С. Шамовым были полностью проанализированы действия 6 гв. армии в проведенных оборонительных и контрнаступательных боях в июле 1943 года. А подполковник Л.Н. Лузанов описал только итоги организации прорыва обороны противника в наступательной операции 6 гв. армии с 3 по 7 августа 1943 года.

Вот некоторые недостатки, отмеченные в докладе подполковника С.С. Шамова: «...слабое знание оперативной обстановки со стороны зам. командиров дивизий по тылу и работников тыла вызывало незнание размеров подачи боеприпасов на ответственные участки...»;

«...в проводимой операции была полностью нарушена техническая связь второго эшелона дивизий с первым...»;

«... полковой транспорт часто загружался второстепенными видами... в результате имелись случаи недостаточного количества боеприпасов на переднем крае...».

В своих замечаниях к этому докладу подполковник А.И. Черпаков писал:

«...поучительно и обстоятельно дана характеристика состояния обороны войск 6 гв. армии... Необходимо подчеркнуть, что без крупных резервов Ставки, расположенных в весьма выгодных для нас районах, войска 6 гв. армии были бы не в состоянии отразить столь мощный танковый удар немцев...»²⁸.

Подполковник Л.Н. Лузанов, в своем докладе уделил внимание анализу действий противника, понимая необходимость использования в своей тактике его положительных действий, проверенных на практике:

«...противник, готовясь к длительной обороне, усилил старые позиции... за счет насыщения их огневыми средствами, артиллерией и танками...»;

«...артиллерия противника, в основном, вела огонь батареями, произведя подготовку данных для стрельбы на топографической основе по карте, организовав огни по населенным пунктам, выдающимся высотам...»;

«... с целью усложнения розыска мин при их разминировании противник устанавливал их на дорогах на глубине 0,6–0,8 м..., отмечены случаи установки на углубленную мину специального деревянного чурбана, который передавал нагрузку...»²⁹.

Доклад офицера группы при Воронежском фронте подполковника Н.Я. Дроздова об

устройстве тыла и снабжении войск в период наступательной августовской операции с 5 августа по 1 сентября 1943 года имел столько рассматриваемых вопросов, что пришлось к нему составить и утвердить отдельный план, включающий схемы устройства тыла и грунтовых путей подвоза³⁰. В своих выводах он указал:

«...Несмотря на короткий период подготовки к наступательной операции тыловые части Воронежского фронта со своими задачами справились...армии были обеспечены всем необходимым для боя и жизни, чем и обеспечили успешное продвижение войск вперед и разгром противостоящего противника».

Офицер ГШ КА подполковник В.С. Сухов для производства доклада об организации прорыва обороны противника войсками 5 гв. армии также определил отдельным документом его содержание, которое предусматривало: общее положение, цель и задачи операции, сведения о противнике, о наших войсках и местности, оперативный замысел, планирование операции и использование в ней родов войск, общую обстановку, ход событий, управление, связь и действия родов войск в ходе операции, устройство тыла, новые методы и средства, применяемые противником, описание ключевых боевых эпизодов и выводы. Он писал:

«... огонь артиллерии был настолько силен, что немцы бросали все вооружение и в панике бежали...впредь при организации арт.наступления необходимо тщательно изучать обстановку, избегая шаблонов...»;

«... части усиления должны следовать на главных направлениях корпусов с удалением не более 4–6 км, к рассвету каждого дня они должны выходить на рубежи, занимаемые пехотой...»;

«...отсутствие маневра мелкими подразделениями объяснялось главным образом тем, что на поле боя была недостаточная командирская разведка, наблюдение и связь...»³¹.

Вся проведенная работа группой офицеров ГШ КА в подготовительный период, в ходе Курского сражения и при подведении итогов боевой деятельности была высоко оценена руководством ГШ КА и командованием Красной Армии. А все недостатки в ее организации и ведении были глубоко проанализированы и использовались при разработке нового руководства – «Положения и инструкции по работе корпуса офицеров – представителей Генерального штаба Красной Армии», утвержденного 19 декабря 1943 года начальником Генерального штаба Красной Армии Маршалом Советского Союза А.М. Василевским.

Положением определялись основные цели создания данной структуры с учетом опыта проведенных сражений, изме-

нившейся ситуации на фронтах и качественного состава Вооруженных Сил, среди которых были:

«...б) обеспечение Генерального Штаба быстрой, непрерывной и ночной информацией об обстановке, ходе боевых действий и состоянии войск;

в) оказание помощи штабам и войскам в быстром уст-

В ходе летней кампании 1943 года корпус офицеров – представителей ГШ во многом усовершенствовал систему изучения опыта войны, продвинул вперед развитие военного искусства

нении всего того, что мешает выполнению задач;

г) укрепление непосредственной, живой и постоянной связи Генерального штаба с войсками и штабами действующей армии;

д) изучение опыта боевых действий, применение новых средств борьбы и тактических приемов, методов управления в современном бою и операции, осуществляемых своими войсками и войсками противника...»³².

Службу офицерам – пред-

ставителям ГШ КА предписывалось нести при фронтах под руководством старшего офицера ГШ КА или в группе особых поручений при Оперативном Управлении ГШ КА под руководством начальника группы особых поручений.

Для бесперебойной работы офицеров – представителей ГШ КА начальники штабов фронтов были обязаны своим распоряжением:

«...своевременно обеспечить изолированными, охраняемыми рабочими помещениями...;

...выделить вполне исправные вездеходы и легковые автомашины...;

...обеспечить хранение секретных документов и служебной переписки...;

... выделить в качестве адъютанта одного младшего офицера...;

...обеспечить полное довольствие и расквартирование...».

При этом старший офицер – представитель ГШ КА пользовался правами заместителя начальника штаба фронта, а остальные офицеры ГШ КА – правами начальников отделов штаба фронта.

Заслуги офицеров группы, их усердие, принципиальность и героизм, проявленные в ходе выполнения задач непосредственно на передовой, не остались не оцененными руководством. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 19 октября 1943 года был награжден 91 представитель ГШ КА, из которых

²⁷ ЦА МО, фонд 341, опись 5312, дело 183, листы 1–27.

²⁸ ЦА МО, фонд 335, опись 5113, дело 235, листы 1–76.

²⁹ ЦА МО, фонд 335, опись 5113, дело 236, листы 4–16.

³⁰ ЦА МО, фонд 203, опись 2843, дело 415, листы 1–38.

³¹ ЦА МО, фонд 328, опись 4852, дело 92, листы 1–67.

³² ЦА МО, фонд 335, опись 5113, дело 515, листы 13–20.

орденом «Красного Знамени» – 13 офицеров, орденом «Отечественной войны 1 ст.» – 15 офицеров, орденом «Отечественной войны 2 ст.» – 36 офицеров, орденом «Красной Звезды» – 27 офицеров³³.

Многие из офицеров неоднократно попадали в сложные боевые переделки и проявляли при этом истинный героизм. Хотелось бы привести примеры мужественных и чрезвычайно необходимых для победы над врагом действий офицеров Группы на основе представлений их к награждению высокими правительственными наградами.

Старший офицер ГШ КА полковник Долидзе Валико Нестерович находился на фронтах с апреля 1942 года, активно помогал командованию и штабам в организации управления и взаимодействия авиации и пехоты на поле боя, благодаря чему боевая деятельность фронтовой авиации была целеустремленной и успешной. В условиях сложной обстановки постоянно информировал ГШ КА, все его доклады и донесения имели важное оперативное значение. Проявил мужество и инициативу при эвакуации полевых аэродромов фронта, вследствие чего все самолеты были планомерно перебазированы без перерыва в боевой работе³⁴.

Участник боев на р. Халкин-Гол и войны с белофинна-

ми подполковник Кузьмичев Иван Александрович еще до Великой Отечественной войны имел богатый боевой опыт и правительственные награды – медаль «За отвагу» и орден «Красной Звезды». В июльской оборонительной операции войск Воронежского фронта 1943 года проявил исключительно высокую инициативу и напористость, не считаясь с опасностью для жизни, своевременно вскрывал недочеты в работе и ставил в известность командование и штаб 2 воздушной армии.



Офицер ГШ КА подполковник И.А. Кузьмичев ЦА МО, фонд 33, опись 682525, дело 59, листы 368–368 об.

Находясь непосредственно в войсках, принимал решительные меры к устранению недочетов и тем самым помогал наносить мощные воздушные удары по врагу³⁵.

Подполковник Шевченко Иван Павлович в начале войны получил тяжелое ранение с раздроблением кости, но после лечения снова вернулся в строй и мужественно продолжал бороться с врагом. Он постоянно находился на передовых позициях и давал конкретные указания командирам подразделений и частей. Помогал командованию устранять недостатки по укреплению обороны, строительству оборонительного рубежа и питанию бойцов, чутко относясь к их запросам. Лично



Офицер ГШ КА подполковник И.П. Шевченко. ЦА МО, фонд 33, опись 682525, дело 59, лист 407

принимал меры по эвакуации скопившихся раненых бойцов и командиров³⁶.

Ветеран Гражданской войны полковник Фомин Василий Тимофеевич с первых дней

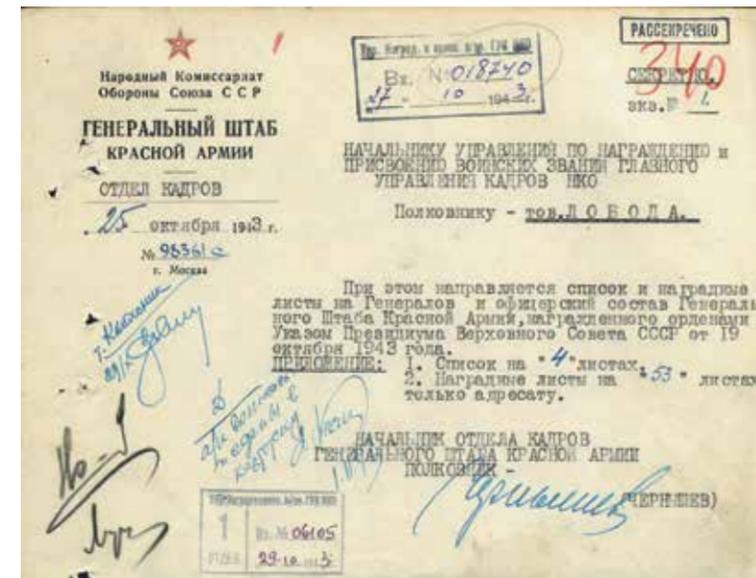
³³ ЦА МО, фонд 33, опись 682525, дело 59, листы 340–344.

³⁴ ЦА МО, фонд 33, опись 682525, дело 59, листы 390–390об; картотека учета награжденных.

³⁵ ЦА МО, фонд 33, опись 682525, дело 59, листы 368–369; картотека учета награжденных.

³⁶ ЦА МО, фонд 33, опись 682525, дело 59, листы 407–407об; картотека учета награжденных.

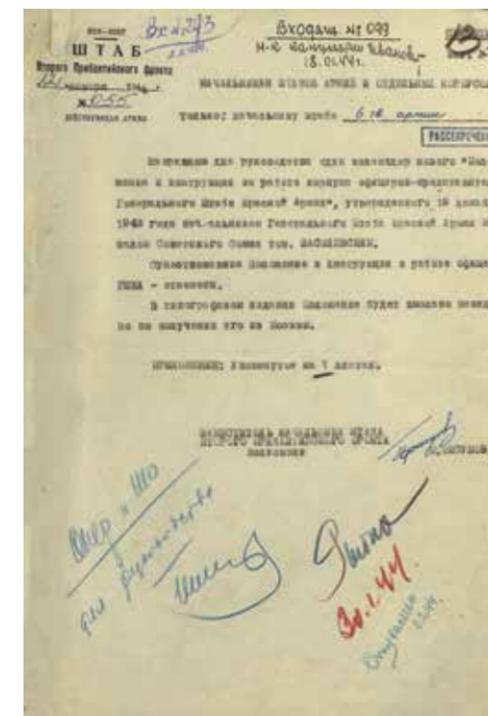
ДОКУМЕНТЫ ЦЕНТРАЛЬНОГО АРХИВА МИНИСТЕРСТВА ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



Сопроводительная записка к списку и наградным листам на офицеров ГШ КА



Схема-решение на прорыв и развитие прорыва 5 гв. армии (приложение к докладу офицера группы ГШ КА)



Сопроводительная записка к новому руководству – «Положения и инструкции по работе корпуса офицеров – представителей Генерального штаба Красной Армии», направляемому начальникам штабов армий и корпусов 2-го Прибалтийского фронта



Старший помощник начальника группы полковник В.Т. Фомин. ЦА МО, картотека учета награжденных

организации группы офицеров ГШ КА выполнял обязанности старшего помощника начальника группы. Имея хорошую оперативно-тактическую подготовку и большой опыт, умело руководил работой офицеров. Будучи назначенным офицером ГШ КА при штабе Центрального фронта,

добросовестно и с присущей ему энергией выполнял задания руководства в области проверки готовности войск к боевым действиям и в ходе самих боев, контролировал выполнение приказов НКО и директив Ставки, помогал штабам и войскам в устранении обнаруженных недочетов³⁷.

Офицер группы при Воронежском направлении подполковник Лузанов Лев Николаевич активно участвовал в формировании и сколачивании истребительной бригады, участвовал в боевых действиях этой бригады по разгрому немецких войск, где проявил смелость и мужество. Когда бригада попала в окружение, он проявил особую стойкость и сумел организовать командиров и бойцов драться в окружении. Под его руководством почти вся матчасть была сохранена и выведена из окружения³⁸.

Конечно, это далеко не весь список отличившихся офицеров. Каждый представитель

ГШ КА, действуя на ответственном посту посланника высшего руководства Красной Армии в войсках, был примером самоотверженного выполнения воинского долга, вносил свой неоценимый вклад в успешное завершение операций под Курском, в общую победу над врагом.

Так на переломном этапе войны, в ходе летней кампании 1943 года, корпус офицеров – представителей ГШ КА не только доказал свое право на существование, но и во многом усовершенствовал систему изучения опыта войны, продвинул вперед развитие военного искусства и укрепление обороноспособности нашего государства. Кроме того, так как из офицеров группы постоянно шел отбор лучших для службы в центральном аппарате Красной Армии, подразделение было своего рода неиссякаемым источником пополнения квалифицированными кадрами, имеющими боевой опыт.

ВЕХИ ИСТОРИИ: ОТ ПРОШЛОГО К БУДУЩЕМУ

³⁷ ЦА МО, фонд 33, опись 682525, дело 59, листы 353–353об; картотека учета награжденных.

³⁸ ЦА МО, фонд 33, опись 682525, дело 59, листы 394–395; картотека учета награжденных.



Аверьянов Константин Александрович, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН, член Научного совета РВИО

Averyanov Konstantin Aleksandrovich, Doctor of History, Leading Researcher, Institute of Russian History of Russian Academy of Sciences, member of the Scientific Council of Russian Military Historical Society

ЗАГАДКИ ЛЕДОВОГО ПОБОИЩА (К 780-ЛЕТИЮ ЛЕГЕНДАРНОГО СРАЖЕНИЯ)

THE RIDDLES OF THE BATTLE ON THE ICE
(ON THE 780TH ANNIVERSARY OF THE LEGENDARY BATTLE)

Аннотация. В статье с опорой на летописные, топонимические источники, исторические исследования, материалы научных дискуссий уточняется ряд вопросов, связанных с датировкой и местом Ледового побоища, в котором русское войско под руководством Александра Невского нанесло сокрушительное поражение немецким рыцарям.

Abstract. The article with the support of annalistic and toponymic sources, historical researches and materials of scientific discussions clarifies a number of questions connected with the dating and place of the Battle of the Ice, in which the Russian army under the leadership of Alexander Nevsky inflicted a crushing defeat on the German knights.

Ключевые слова: Ледовое побоище, Александр Невский, Чудское озеро.

Keywords: The Battle on the Ice, Alexander Nevsky, Lake Peipus.

В этом году исполнилось 780 лет Ледовому побоищу – сражению, в котором Александр Невский дал отпор немецким рыцарям, пытавшимся наступать на русские земли. И хотя описание битвы вошло во все школьные учебники, остается целый ряд вопросов по ее поводу.

Первый вопрос связан с датой. Согласно летописи, битва произошла 5 апреля 1242 г. Между тем, посвященный ей День воинской славы

отмечается 18 апреля. Причиной этому стало введение в 1582 г. римским папой Григорием XIII нового календаря, получившего название григорианского. На тот момент разница между ним и старым юлианским составляла 10 дней. Поэтому в этом году после четверга 4 октября наступила пятница 15 октября. Каждое столетие разница между календарными стилями увеличивалась на день и сейчас составляет 13 дней.

Но как быть с датами событий до формального введения григорианского календаря? В советское время было принято соотносить их в зависимости от разницы стилей в то или иное столетие. К примеру, Куликовская битва произошла 8 сентября 1380 г. В XIV в. разница между стилями составляла 8 дней, и ее дату следует отмечать 16 сентября. В XIII в. эта разница составляла 7 дней. Отсюда годовщина Ледового побоища приходит-



Рис. 1. Монумент «Александр Невский с дружиной» (к 800-летию со дня рождения князя). Скульптор – В.Д. Шанов



Рис. 2. Автор статьи К.А. Аверьянов со скульптором В.Д. Шановым на открытии монумента «Александр Невский с дружиной»

ся на 12 апреля по новому стилю.

Вместе с тем, 13 марта 1995 г. в России был принят Федеральный закон – № 32 «О Днях воинской славы России». При этом перед законодателями встал вопрос – как быть с событиями, происходившими до введения григорианского календаря? Поскольку до 1582 г. его формально не существовало, было решено, что даты следует отмечать по новому стилю. Так появились 18 апреля и 21 сентября как годовщины Ледового побоища и Куликовской битвы. Но под «раздачу» попали и события, когда григорианский календарь уже существовал.

Во всех русских донесениях фигурирует, что Бородинская битва происходила 26 августа 1812 г. (по старому стилю). Между тем, Наполеон, пользовавшийся григорианским календарем, в своих бюллетенях сообщал о битве под Москвой 7 сентября. Однако благодаря упомянутому закону мы отмечаем ее 8 сентября.

Казалось бы, мелочь. Но как быть исследователям в случае со «Словом о полку Игореве», где описывается солнечное затмение 1 мая 1185 г., воспринятое в качестве дурного знака? Астрономы – люди точные. Согласно их расчетам, это произошло 1 мая (по старому стилю) или

8 мая (в пересчете по новому) 1185 г. Поэтому для подобных случаев пришлось изобретать понятие «пролептический григорианский календарь» (от греческого слова πρόληψις – предвосхищение), т.е. календарь, расширяющий григорианский календарь на период до его введения в 1582 г. *На наш взгляд, следует придерживаться советской традиции, отмечая годовщину Ледового побоища 12 апреля.*

Второй вопрос – где происходила битва? 11 сентября 2021 г. у деревни Самолва в присутствии Президента России В.В. Путина и Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла был от-



Рис. 3. Страница Комиссионного списка Новгородской Ледовой летописи с текстом о Ледовом побоище (Архив СПбИИ РАН. Колл. 11: коллекция рукописей Археографической комиссии. Д. 240. Л. 165 об. – 166). Иллюстрация Н.В. Башнина

крыт монумент «Александр Невский с дружиной» работы скульптора Виталия Шанова (рис. 1). Но был ли он действительно установлен на месте сражения?

Новгородская первая летопись дает указания на географические ориентиры сражения: князь Александр и новгородцы поставиша полкъ на Чюдскомъ озеръ, на Узмень, у Воронья камня. Уже после разгрома врага *гонящихся билъ на 7 веръсть по леду до Соболичькаго берега*¹. **Итак, это: Чудское озеро, Узмень, Вороний камень, Соболичьский берег.**

Первым делом обратили внимание, что Псковское и Чудское озера соединяются относительно небольшим Теплым озером, которое именуется Узменью. Поэтому известный историк

Н.И. Костомаров, говоря о месте битвы, писал: «Александр установил свое войско в боевой порядок на озере, у скалы Вороний Камень, на Узмени, при повороте из Псковского озера в Чудское»². Псковский статистик И.И. Василев сдвинул место битвы южнее, указав на небольшой остров Матиков у западного берега Псковского озера, именуемый местными жителями как Вороний камень³. Эстонский историк Ю.Ю. Трусман обратил внимание, что летопись в описании сражения упоминает Соболичьский берег. Оказалось, что в актах Дерптской епископии фигурирует местность Soboliz. Правда, точного ее местоположения выяснить не удалось, хотя было высказано предположение, что она лежала где-то по течению реки Омовжи (современная

р. Эмайыги). Поблизости от впадения указанной реки на западном берегу Чудского озера было известно селение Исмень, в котором он видел летописное урочище Узмень. Здесь же, по словам Ю.Ю. Трусмана, возвышалась огромная скала, на которой часто отдыхали птицы. Ее он соотнес с Вороньим камнем нашей летописи, тем более, что в данной местности находилась деревня Варнья (по-русски Воронья)⁴.

Казалось, в данной версии сошлись все летописные ориентиры. Однако, в 1899 г. ее оспорил А.И. Бунин, выступивший на эту тему со специальным докладом на X Археологическом съезде в Риге. Прежде всего он указал, что в летописи упоминается не местность Соболичье, а именно Соболичьский берег. При

просмотре топографических карт выяснилось, что целый ряд островков и скал в этом районе именуются «вороньими». Внимание исследователя привлек факт, что один из островков на юге Чудского озера до сих пор называется Вороньим. По этому поводу он указывал: «Вороний же Камень существует и в настоящее время под названием Вороньего острова и находится в южной части собственно Чудского озера, в 400 саженях к северу от Гдовского берега, в 5,5 верстах к северо-западу от погоста Кобыльево городища и в 7 верстах от западного (Суболицкого) берега Чудского озера. Остров этот, пространством в 2 десятины 1920 кв. саженей, лет сто тому назад (при генеральном межевании) был покрыт дровяным лесом, по коему производились сенные покосы»⁵.

Особняком в определении места сражения выглядит мнение военного историка генерал-майора Е.А. Разина, поместившего его на восточном берегу Чудского озера⁶. Причиной данного суждения стало то, что он, как и большинство его предшественников, не выезжал на место сражения, а был по преимуществу кабинетным исследователем.

Исправляя эту ошибку, видный историк академик М.Н. Тихомиров постарался выявить действительное место



Рис. 4. Места Ледового побоища, которые указывались различными авторами. 1 — Н.И. Костомаров; 2 — И.И. Василев; 3 — Ю. Трусман, А.Я. Лурье; 4 — А.И. Бунин; 5 — Е.А. Разин; 6 — М.Н. Тихомиров

Ледового побоища, как говорится, «непосредственно на месте». Выяснилось, что слово «Узмень», встречающееся в летописи, может являться не только названием конкретной местности, но и, по данным академика И.И. Срезневского, употребляться в значении узкого места, пролива или залива⁷. Отсюда он сделал вывод, что место битвы следует

искать не у Вороньего острова, а в самом узком месте Теплового озера, «на узмени». К тому же, указал он, здесь находится село Изменка, или летописное «Узмень»⁸.

Итак, несмотря на, казалось бы, четкие летописные ориентиры битвы, исследователи указывали целый ряд возможных ее мест, расстояние между крайними из которых дости-

¹ Полное собрание русских летописей. Т. III. Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М., 2000. С. 295–297 (Далее: ПСРЛ).

² Костомаров Н.И. История Новгорода, Пскова и Вятки. Т. 1. СПб., 1868. С. 363.

³ Василев И.И. Опыт статистическо-географического словаря Псковского уезда. Псков, 1882. С. 184.

⁴ Трусман Ю. О месте Ледового побоища в 1242 году // Журнал Министерства народного просвещения. 1884. Январь. С. 44–46.

⁵ Бунин А.И. О месте битвы русских с немцами, бывшей 5 апреля 1242 году на льду Чудского озера // Труды X археологического съезда в Ригу. Т. 1. М., 1899. С. 214–219.

⁶ Разин Е.А. История военного искусства. Ч. II. М., 1940. С. 107–109.

⁷ Срезневский И.И. Материалы для словаря древнерусского языка по письменным памятникам. Т. III. СПб., 1912. Стб. 1171.

⁸ Тихомиров М.Н. О месте Ледового побоища // Известия Академии наук СССР. Серия истории и философии. Т. 7. М., 1950. № 1. С. 88–91.

гает 65 км. Учитывая все эти обстоятельства, зимой 1955–1956 гг. у группы энтузиастов Ленинградского дома ученых АН СССР возникла мысль об организации полевого выезда в район предполагаемого места Ледового побоища. В 1956 и 1957 гг. были осуществлены два выезда на Чудское озеро с участием гидрологов, археологов, других специалистов, а в мае 1958 г. решением Президиума Академии наук СССР была организована комплексная экспедиция АН СССР для определения истинного места Ледового побоища, проработавшая три года. В ее распоряжении имелись вертолеты, катера, привлекались вололазы и аквалангисты. Были развернуты археологические, гидрологические изыскания, исследовалась система путей сообщения, привлекались данные топонимики и местного фольклора. В 1966 г. Институтом археологии АН СССР были опубликованы результаты ее деятельности⁹.

Было предпринято сплошное археологическое обследование восточного побережья Чудского озера. Изучались не только памятники, синхронные Ледовому побоищу, но и все средневековые памятники, относящиеся к X–XIV в. Среди них особое внимание привлекло древнее городище у нынешней деревни Кобылье городище, представляющее остатки известного по летописи городка Кобылы. И хотя впервые он упоминается только под 1462 г. («...псковичи поставиша новый городок и нарекоша его Кобылюю»)¹⁰, нет сомнений, что укрепление в этом районе существовало, видимо, и ранее. Особую важность имеет общий вывод о складывании к XIII в. на восточном берегу Чудского озера более или менее организованной системы оборонительных сооружений, имевшей определенное значение для обороны рубежей Новгородской земли.

В определенной мере этот вывод подтвердили гидрологические исследования, показавшие, что нынешняя береговая линия не соответствует реалиям XIII в. Течение вод

⁹ Ледовое побоище 1242 г. Труды комплексной экспедиции по уточнению места Ледового побоища. М.: Л., 1966.

¹⁰ ПСРЛ. Т. V. Вып. 2. Псковские летописи. М., 2000. С. 52.

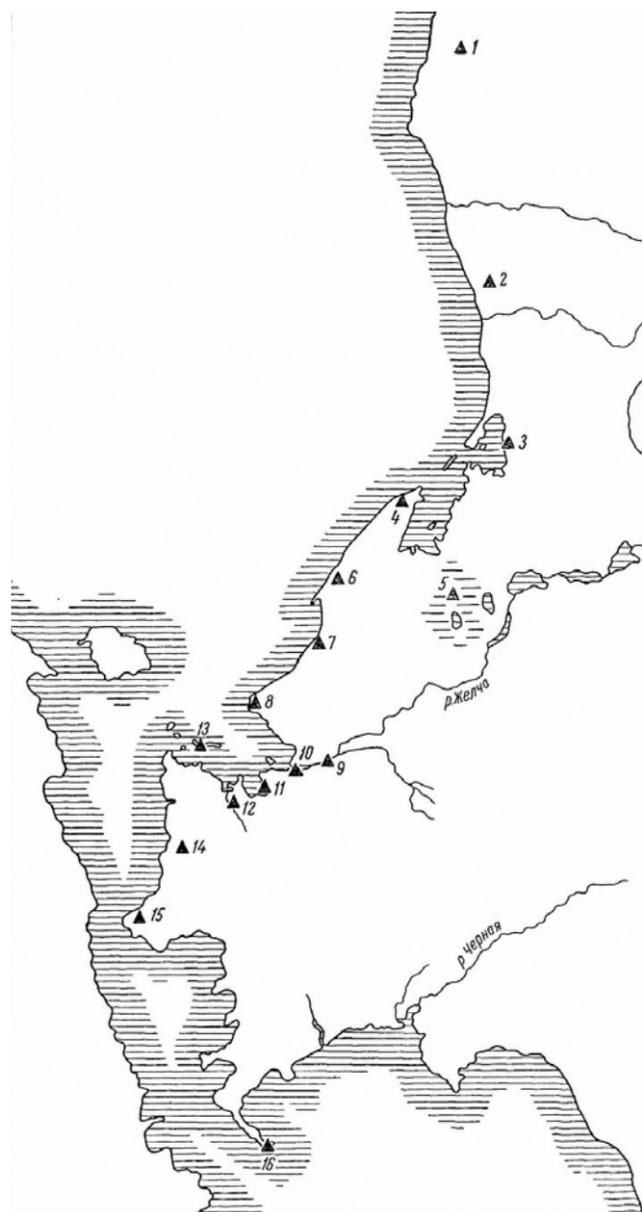


Рис. 5. Схема расположения археологических памятников. Цифрами обозначены: 1 – дер. Городище близ Гдова; 2 – городище близ дер. Сторожиней; 3 – дер. Залахтовье; 4 – дер. Раскопель; 5 – дер. Мда; 6 – дер. Островцы; 7 – дер. Подолешье; 8 – дер. Подборовье; 9 – дер. Кола; 10 – устье р. Желчи; 11 – дер. Кобылье Городище; 12 – дер. Самолва; 13 – остров Городецкий; 14 – дер. Чудская Рудница; 15 – дер. Пнево; 16 – дер. Мтеж

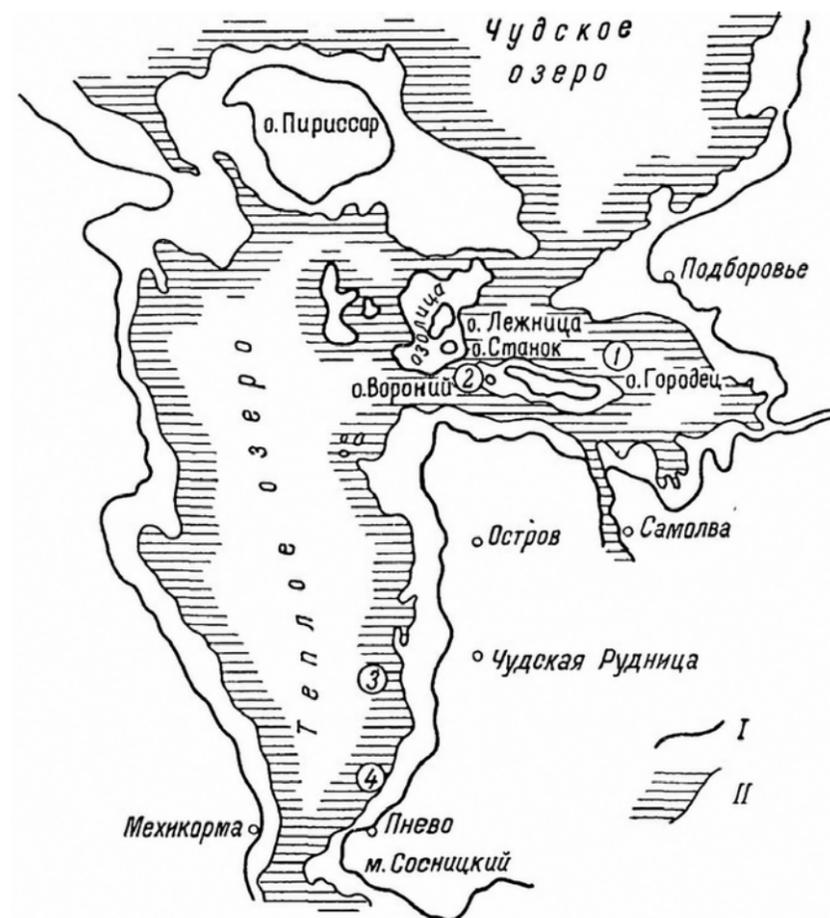


Рис. 6. Изменения береговой линии в Теплом озере. I — современная береговая линия; II — предполагаемая береговая линия в XIII в.

из Псковского в Чудское озеро интенсивно размывало берега, которые в древности имели иную конфигурацию. Оказалось, что жители целого ряда здешних деревень вынуждены были перебираться на новые места. Это подтвердило и сравнение старых карт с более поздними, где хорошо видна разница в очертаниях и размерах суши и островов, имевших значительно большие размеры.

Особенно любопытными оказались результаты подводных археологических разведок 1958 и 1959 гг., обна-

руживших к северо-западу от острова Вороний остатки искусственной кладки, сложенной, а частью наваленной из валунов, глыб песчаника, кусков известняка. Было сделано предположение, что она являлась каменной основой земляного вала, впоследствии размытого водой во время штормов и весенних ледоходов. Обнаруженное аквалангистами сооружение имело в плане вид замкнутого неправильного многоугольника. Было высказано предположение, что оно являлось остатками укрепления – «старого

городка», в отличие от того, который летописец назвал «новым» в известии 1462 г. (на месте нынешней деревни Кобылье Городище). Не случайно остров, на котором был сооружен «старый городок», известен как Городищенский.

Но какой смысл был ставить именно здесь укрепление? Предпринятое исследователями изучение местности показало, что, начиная с впадения реки Желчи в Чудское озеро, начинался водный путь на Новгород. Александр Невский, судя по всему, предусмотрел, что немецкие рыцари вряд ли пойдут на укрепленный Псков, а постараются внезапно напасть на Новгород, используя данный водный маршрут. В пользу этого говорило и то, что начиналась весна с ее половодьем, что делало более легким прохождение волоков. Именно здесь князь и поджидал противника.

Важную роль сыграли наблюдения гидрологов за ледоставом на Чудском озере. Чудское и Псковское озера, с узким протоком между ними, ныне именуемым Теплым озером, на первый взгляд представляют собой один водоем. На самом деле они различны: Чудское озеро глубокое, глубины от 8–10 м начинаются на небольших расстояниях от берега. Глубина Псковского озера не превышает 3–4 м. Выяснилось, что средняя продолжительность устойчивого ледостава в этом районе составляет 120 дней. В среднем толщина льда равна 70 см, достигая в отдельных местах к середине марта максимума

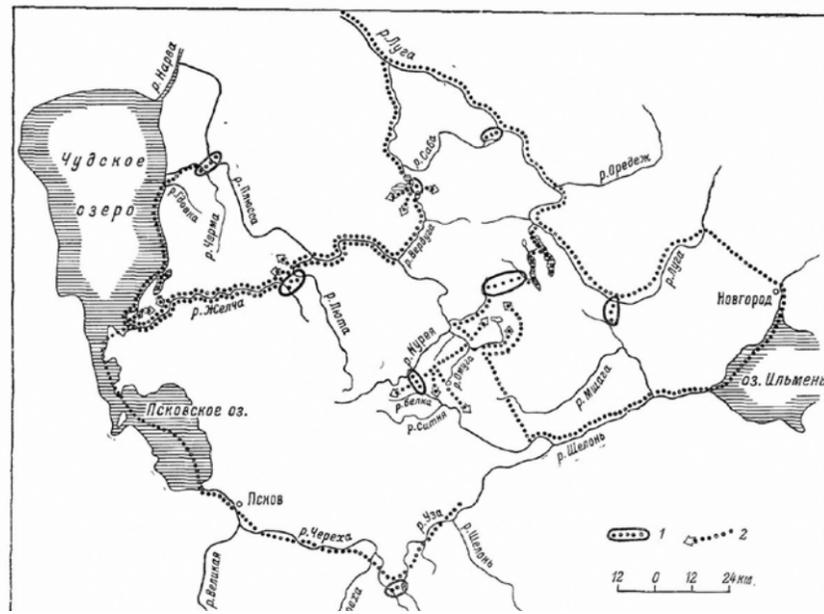


Рис. 7. Общая схема дорог. 1 — возможные волоки; 2 — маршруты отряда экспедиции

в 109 см. После образования ледяного покрова в нем сразу же начинают появляться трещины. Они тянутся на много километров вдоль всего озера ближе к восточному берегу (в 3–5 км от него) и наблюда-

ются каждый год. У местных жителей эти трещины называются «порога». Они образуются вследствие термического расширения льда. При повышении температуры воздуха лед расширяется, выпучива-

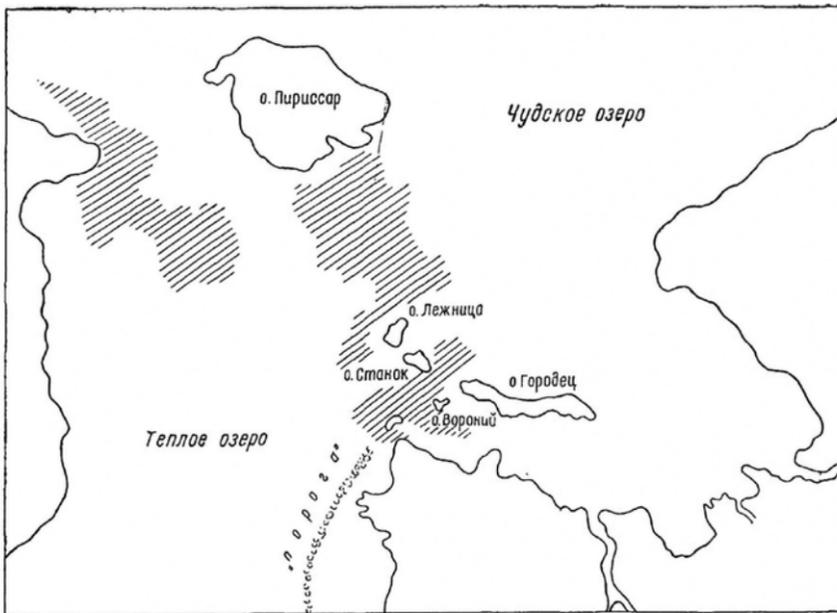


Рис. 7. Общая схема дорог. 1 — возможные волоки; 2 — маршруты отряда экспедиции

ется и образует вал, тянущийся вдоль восточного берега. При понижении температуры воздуха происходит обратный процесс. Собственно «порогой» именуют вал из обломков и нагромождений льда, и она тем больше, чем резче колебания температуры воздуха. В марте 1960 г. этот вал достигал в отдельных местах 2 м высоты.

Вскрытие льда весной начинается в первую очередь в Псковском и Теплом озерах под влиянием все увеличивающихся скоростей течения воды из реки Великой. В них процесс вскрытия протекает интенсивнее и быстрее, чем в Чудском озере. Особенностью последнего являются полыньи — «сиговицы». Так именуют их из-за того, что в них издавна ловят сига, рыбу из семейства лососевых. Полагают, что они образуются из-за того, что дно озера в этих местах изобилует «ключами» — выходами грунтовых вод, препятствующими образованию прочного ледяного покрова. В сильный мороз и «сиговицу» льдом схватит, но он непрочный, а весной она быстрее освобождается от него.

Важным стало и другое наблюдение в ходе изыскательских работ. Обычно на водоемах весной лед начинает таять у берегов, где образуется узкая полоска с открытой водой. Оказалось, что из-за постоянных размывов суши вдоль восточного берега на 400–500 м от него тянется широкая мелководная полоса. В пределах этой полосы зимой вода промерзает до дна, и, та-



Рис. 9. Ледовое побоище. Обстановка перед началом битвы

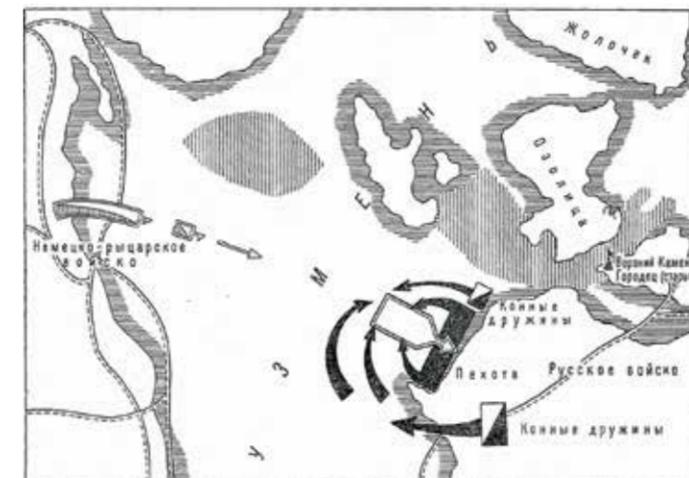


Рис. 10. Ледовое побоище. Окружение рыцарского войска



Рис. 11. Ледовое побоище. Преследование рыцарского войска

ким образом, даже в условиях большого скопления войска исключается всякая возможность провалиться под лед.

Итогом трехлетней работы экспедиции явилась схема битвы, когда рыцари пересекают Чудское озеро, а затем русские воины преследуют их по льду до противоположного Суболичьего берега. Если промерить по современной карте расстояние между нынешним Вороньим островом и противоположным эстонским берегом, то получаются искомые семь верст, упоминаемые летописцем.

С теми или иными вариантами эта схема кочует из одного учебника в другой. При этом каждый из авторов пытается внести в нее что-то новое. Из одной схемы видно, что Александр Невский и войска Ливонского ордена пересекают друг за другом акваторию Теплого озера, а потом русские гонят противника опять-таки через все озеро. При этом дело происходит в апреле, а, согласно наблюдениям середины XIX в., при теплой погоде озеро вскрывалось в середине апреля, при холодной же погоде лед держался до самого мая. Наблюдения середины XX в. определяют среднюю дату вскрытия Чудского озера 28 марта, а позднюю – 4–6 мая.

В схемах сражения вдруг появляются полки правой и левой руки, которые, как подразделения армии, известны

только с XVI в. До этого слово «полк» означало не воинское соединение, а поход – именно в этом смысле оно упоминается в «Слове о полку Игореве» – т.е. в рассказе о походе Игоря. Откуда-то возникает засада Александра Невского, сильно напоминающая засадный полк во время Куликовской битвы, но о которой молчит новгородский летописец. В другой схеме русская засада пропадает, но появляется передовой полк – также реалия XVI в. Иные схемы даются без привязки к конкретным объектам или только к одному неизвестно где находящемуся Вороньему камню. При этом совершаются новые «открытия» – срединный полк, аналогов которому нет в исторических источниках. Все это вызывает определенные сомнения в верности главного вывода экспедиции полувековой давности.

Можно ли сейчас, по прошествии почти восьми столетий, установить реальное место битвы? Выше уже отмечалось наблюдение академика М.Н.Тихомирова, что летописная «узмень» может быть не названием конкретного географического объекта, а словом, обозначающим течь, поток, узкий рукав, залив. Правда, в итоге он все же склонился к первому варианту, обнаружив на картах селение Узмень, или Исмень (Исменка). При этом он не учел того, что топонимический материал

в своем подавляющем большинстве не датирован и у нас нет возможности определить, когда возникло это селение.

Мысль о том, что противоположный западный берег Чудского озера именовался Соболичьим, является всего лишь предположением, ни на чем не основанным. Разгадку – что имел в виду под этим словом новгородский летописец – дают «Записки» Екатерины II по российской истории, в которых дается другой вариант: Суболотский берег¹¹. Словарь Даля с пометой «новгородск.» знает слово *суболоток* – низменное, мокрое место, мочажина¹². Известно также слово «суболотье». В повести Ивана Полуянова «Где рождаются облака» читаем: «Погнали трактор, он увяз в *суболотье*, по частям разбирали, вытаскивая на сухое место»¹³. В целом суболотье можно обозначить как *предболотье*.

Вызывает сомнение и то, что Александр Невский расположил свое войско у Вороньего камня. Военная тактика требует, чтобы воинские части останавливались на стоянку в защищенных местах, во избежание внезапного удара врага. Классическим примером является тот факт, что римские легионы при разбивке лагерей всегда устраивали вокруг них валы, под защитой которых могли обороняться при нападении противника. Александр об этом, разумеется, знал и поэтому устроил

свой лагерь в Кобыльем, где издавна существовало городище. Во время археологических разведок было выяснено, что по краю городища под слоем дерна лежали остатки сгоревшей деревянной оборонительной стены. Знали о здешнем укреплении и немцы, которые направились прямо к нему. Что же касается найденного водлазами объекта близ Городищенского острова, то это всего лишь ни на чем не основанное предположение.

С учетом этого можно представить следующую схему Ледового побоища. Александр собрал свое войско в укреплении у Кобыльего городища близ устья реки Желчи. Тем самым он защищал дорогу в Новгород. Сюда и подошли рыцари. Войска расположились на низменной равнине (в советское время здесь существовал аэродром), переходящей в толстый ледовый припай на Чудском озере. Под ударами русской рати, ударившей на немецкую «свинью» с флангов, рыцари побежали по льду «узмени» – узкого пролива между материком и островом Городец, пытаясь спастись на его заболоченном («суболотном») берегу. Узмень заканчивалась у Воронья камня (нынешнего острова Вороний), за которым расстилалось Чудское озеро с его полыньями – «сиговицами», в которых многие нашли свою гибель. Примечательно, что расстояние между нынешними островом Вороний и Кобыльим городищем составляет ровно семь верст, о которых говорит летописец. **Таким образом, можно утверждать, что именно здесь и происходила битва, вошедшая в историю под именем Ледового побоища.**



Рис. 12. Ледовое побоище. Миниатюра Лицевого летописного свода

¹¹ Сочинения императрицы Екатерины II на основании подлинных рукописей с объяснительными примечаниями академика А.Н. Пыпина. Т. 10. Труды исторические. Записки касательно русской истории. Ч. V–VI. СПб., 1901. С. 241.

¹² Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. 2-е изд. Т. IV. Р – V. СПб.; М., 1882. С. 361.

¹³ Полуянов И.Д. Где рождаются облака. Архангельск, 1968.

