Российское военно-историческое общество

ИДЕОЛОГИЯ БУДУЩЕГО

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ,
НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ,
ЭКСПЕРТНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

2025, №16

ИДЕОЛОГИЯ БУДУЩЕГО

Учредитель: Российское военно-историческое общество
Свидетельство о регистрации СМИ:
ПИ № ФС77-84933 от 21 марта 2023 г.

РЕДКОЛЛЕГИЯ

Главный редактор:

Воронова Ольга Ефимовна – доктор филологических наук, профессор, член Общественной палаты Российской Федерации, член Союза писателей России, член Союза журналистов России, член Научного совета Российского военно-исторического общества;

Заместитель главного редактора:
Казначеева Ирина Алексеевна – доктор социологических наук, Советник Председателя Российского военно-исторического общества;

Кононов Владислав Александрович – референт Управления Администрации Президента РФ по государственной политике в гуманитарной сфере, кандидат исторических наук, член Центрально совета Российского военно-исторического общества;

Мединский Ростислав Игнатьевич – Советник Председателя Российского военно-исторического общества;

Назаров Андрей Владимирович – Советник Председателя Российского военно-исторического общества;

Кикнадзе Владимир Георгиевич – доктор исторических наук, главный редактор журнала «Наука. Общество. Оборона», заместитель главного редактора «Военно-исторического журнала», член Научного совета Российского военно-исторического общества;

Шполянский Денис Валентинович – Заместитель директора Департамента науки и образования Исполнительной дирекции Российского военно-исторического общества.

СОДЕРЖАНИЕ:

РОССИЙСКОЕ ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО НА ЗАЩИТЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ И ПРАВДЫ: ХРОНИКА СОБЫТИЙ

- Заседание Научного совета РВИО в Москве: актуальные задачи к 80-летию Великой Победы 5
- Владимир Мединский встретился с активом РО РВИО в Вологодской области 8
- В Тамбове открыта выставка РВИО «Наследие Русской земли» 10
- Памятник молодогвардейцу Сергею Тюленину создан при поддержке РВИО в Ростове-на-Дону 13
- К 80-летию со Дня освобождения Освенцима советскими войсками 15
- Вышло в свет новое издание учебного пособия «Военная история России» 18

2025 – ГОД ЗАЩИТНИКА ОТЕЧЕСТВА

Рубцов Ю.В. Из истории Великой Отечественной: забота армейского руководства о рядовых бойцах (по документальным источникам) 22

СВО: ИНФОРМАЦИОННАЯ И ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ ПОДДЕРЖКА

Григорьев М.С. Международный общественный трибунал о военных преступлениях киевского режима в г. Селидово (ДНР) 27

СОВРЕМЕННОЕ ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОТИВОБОРСТВО

Малькевич А.А. (Запорожская область) «Постправда» как инструмент зомбирования сознания в информационных войнах Запада 34

РУССКИЙ МИР В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ ВЫЗОВОВ

Рябинин Е.В. (г. Мариуполь) Неонацизм в личине русофобии: украинско-молдавский вектор 44

Лупашко М.В. (г. Тирасполь) Приднестровье в энергетической блокаде: нас не сломить 50

ВЕХИ ИСТОРИИ

Аверьянов К.А. Воинская повесть о Куликовской битве «Задонщина»: проблемы авторства и датировки

Станков К.Н. Петр I и его полководцы в начале Северной войны 54

Плотников А.Ю. Освобождение Вильнюса в ходе завершения операции «Багратион» и «Виленский вопрос» 64

ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ В ЗЕРКАЛЕ СМИ

Ильченко С.Н. (г. Санкт-Петербург) Блокада Ленинграда: историческая правда и ложь на современном телеэкране 75

СЛОВО ЧИТАТЕЛЯ

Хачатрян А. Исторические лекции глазами современной молодежи 79

РОССИЙСКОЕ ВОЕННО–ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО НА ЗАЩИТЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ И ПРАВДЫ: ХРОНИКА СОБЫТИЙ

ЗАСЕДАНИЕ НАУЧНОГО СОВЕТА РВИО В МОСКВЕ: АКТУАЛЬНЫЕ ЗАДАЧИ К 80–ЛЕТИЮ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ

MEETING OF THE RVIO SCIENTIFIC COUNCIL IN MOSCOW: TOPICAL ISSUES FOR THE 80TH ANNIVERSARY OF THE GREAT VICTORY

Аннотация. Представлена информация об очередном заседании Научного совета РВИО, на котором рассматривались вопросы подготовки новых школьных учебников по истории и задачи на 2025 год.

Ключевые слова: Российское военно-историческое общество, Научный совет РВИО, новые учебники по истории

Abstract. The article presents information about the regular meeting of the RVIO Scientific Council, which considered the issues of preparing new school textbooks on history and the tasks for 2025.

Keywords: Russian Military Historical Society, the RVIO Scientific Council, new history textbooks

28 ноября 2024 г. в Музее военной формы Российского военно-исторического общества прошло второе заседание обновленного Научного Совета РВИО.

В ходе встречи состоялось обсуждение актуальных задач деятельности Научного Совета РВИО, а также предложения и планы работы на 2025 год в рамках подготовки к празднованию 80-летия Победы.

Помощник Президента РФ, Председатель РВИО Владимир Мединский поблагодарил членов Научного Совета за участие в апробации и экспертизе новой линейки учебников по истории для 5-9 классов, отметив, что эта работа будет продолжена.

Также он анонсировал проведение научно-методической конференции в Казани, в рамках которой будет начата подготовка к разработке государственных учебников по региональной истории.

– Речь идет об эпохальном следующем шаге в нашей работе – подготовке учебных пособий по региональной истории России, – сказал Владимир Мединский.

В этих регионах уже начата подготовка учебных пособий по региональной истории, их пишут местные специалисты.

– Дальше на основе этих работ будут созданы или отдельные пособия по региональной истории, или тексты, которые будут являться составной частью каких-то дополнительных пособий по истории, сейчас решается этот вопрос, – подчеркнул Владимир Мединский.

Научный руководитель Института всеобщей истории Российской академии наук, академик Российской академии наук Александр Чубарьян отметил важность работы по усовершенствованию учебников по истории для 10-11 классов.

– Российское военно-историческое общество и Научный совет проводят большую

работу, которая, во многом, направлена на улучшение образовательных программ. Очень важно, чтобы мы получали больше откликов на новые государственные учебники по истории. Я думаю, что можно было бы совместно с Ассоциацией учителей истории обсудить те предложения, которые уже поступили. И с 1 сентября следующего года помимо того, что начнется учебный процесс по учебникам 5-9 классов, я бы приветствовал внесение каких-то изменений и совершенствований в учебники 10-11 классов, – отметил Анатолий Чубарьян.

Ректор Московского государственного института (университета) международных отношений МИД РФ, член Президиума Российской академии наук Анатолий Торкунов рассказал о том, что учителя положительно отзываются о новом едином учебнике истории.

– Мы вышли на тот материал, который действительно нужен школьникам и учителям. Учебник — это инструмент в руках у преподавателя, а не истина в последней инстанции. И здесь возникают вопросы, связанные с подготовкой новых учителей, с повышением квалификации действующих учителей истории, – сказал Анатолий Торкунов. – Должен констатировать, что те отзывы, которые мы получали по учебникам 5-9 классов – 95 % положительные. Есть, конечно, и замечания, и пожелания, мы все смотрим. Тем не менее, мож-

но сказать, что отклик позитивный. Я думаю, что с годами учебник будет совершенствоваться. Сам факт того, что сегодня есть такой государственный учебник по истории, очень важен.

Директор Института всеобщей истории РАН, член-корреспондент Российской академии наук Михаил Липкин рассказал о проведении совместной с Российским военно-историческим обществом Международной научной конференции «1944 год в истории Второй мировой войны», а также поделился итогами Казахстанско-российского форума в Астане, объединившего ведущих ученых-историков двух стран.

В ходе заседания с предложениями в план работы Научного Совета на 2025 год выступили: директор научно-исследовательского фонда «Цифровая история», публицист Егор Яковлев; руководитель фонда

«Я помню», историк Артем Драбкин; директор Российского государственного архива социально-политической истории Петр Скороспелов; главный редактор издательства «Вече», кандидат исторических наук Сергей Дмитриев; ведущий научный сотрудник Института российской истории Российской академии наук, доктор исторических наук Константин Аверьянов и научный консультант Тульского государственного музея оружия, доктор исторических наук Григорий Герасимов.

Деятельность Научного Совета РВИО способствует осуществлению научной, исследовательской, образовательной и просветительской деятельности Российского военно-исторического общества, формированию приоритетных направлений научных исследований.

ВЛАДИМИР МЕДИНСКИЙ ВСТРЕТИЛСЯ С АКТИВОМ РО РВИО В ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

VLADIMIR MEDINSKIY MET WITH RVIO'S REGIONAL ACTIVISTS IN VOLOGDA OBLAST

Аннотация. Представлена информация о встрече в Вологде помощника Президента РФ, Председателя Российского военно-исторического общества Владимира Мединского с активом регионального отделения РВИО и представителями молодежных организаций.

Ключевые слова: Российское военно-историческое общество, Владимир Мединский, Вологодское отделение РВИО

Abstract. Information about the meeting in Vologda of Vladimir Medinskiy, Aide to the President of the Russian Federation, Chairman of Russian Military Historical Society, with the activists of the Regional Branch of RVIO and representatives of youth organizations is presented.

Keywords: Russian Military Historical Society, Vladimir Medinskiy, the Vologda Branch of RVIO

В Вологде на базе Регионального центра патриотического воспитания состоялась встреча помощника Президента РФ, Председателя Российского военно-исторического общества Владимира Мединского и Губернатора Вологодской области Георгия Филимонова с активом Регионального отделения РВИО и представителями молодежных организаций.

В ходе мероприятия Владимир Мединский рассказал о развитии исторического просвещения в стране. Напомним, с 1 сентября 2023 года все российские старшеклассники начали учиться по новым единым учебникам по истории для 10-11 классов. Уже прошли апробацию учебники для 5-9 классов. По ним учащиеся начнут заниматься со следующего учебного года.

Также, отвечая на вопросы студентов, Владимир Мединский поделился историей работы над циклом книг «Мифы о России», в котором развенчиваются стереотипы, созданные на Западе.

«Изначально появился телевизионный сериал на канале ТВЦ, где мы вместе с Александром Андреевичем Прохановым несколько серий разоблачали мифы о России. От сериала остался мой сценарий, который затем был переделан в книгу. Она получилась большая и я разделил ее на три части, первую из которых назвал „О русском пьянстве, лени и жестокости“», – сказал Владимир Мединский.

О ходе встречи рассказал Губернатор Вологодской области Георгий Филимонов: «Совместно с помощником Президента России, председателем Российского военно-исторического общества Владимиром Ростиславовичем Мединским провели встречу с представителями регионального отделения РВИО, а также студенческих и молодежных объединений. В формате «вопрос-ответ» обсудили множество важных тем, ответили на интересные вопросы. Вовлекаем молодежь в прямой диалог и работу с экспертным сообществом».

Напомним, Региональное отделение РВИО в Вологодской области создано в 2014 году. За это время РВИО в сотрудничестве с Вологодским Региональным отделением созданы: памятник Советскому солдату в селе Борисово-Судское, а также памятники-бюсты Защитникам Отечества – Герою Советского Союза Евгению Преображенскому в городе Кириллов, первому начальнику инженерного управления Красной Армии Николаю Петину в Вологде; капитану 1-го ранга Константину Душенову в селе Новленское, Герою Российской Федерации, военному разведчику Алексею Козлову в Вологде.

Помимо этого, открыты 46 мемориальных досок Героям России, Героям Советского Союза и Полным кавалерам Ордена Славы. Они установлены на зданиях школ, в которых учились Герои.

В ТАМБОВЕ ОТКРЫТА ВЫСТАВКА РВИО «НАСЛЕДИЕ РУССКОЙ ЗЕМЛИ»

THE RVIO EXHIBITION “HERITAGE OF THE RUSSIAN LAND” OPENS IN TAMBOV

Аннотация. Представлена информация об открытии уникального выставочного проекта РВИО «Наследие русской земли», которое состоялось в Тамбове 19 декабря 2024 г.

Ключевые слова: Российское военно-историческое общество, выставка РВИО «Наследие русской земли», Тамбовское отделение РВИО

Abstract. The information about the opening of the unique exhibition project of RVIO “The Heritage of the Russian Land”, which took place in Tambov on 19 December 2024, is presented.

Keywords: Russian Military Historical Society, RVIO exhibition “Heritage of the Russian Land”, Tambov Branch of RVIO

19 декабря 2024 в Тамбовском областном краеведческом музее состоялось открытие уникального выставочного проекта «Наследие Русской земли».

Событие приурочено к 145-летию со дня образования Тамбовского музея – одного из старейших региональных музеев России.

В торжественной церемонии приняли участие: Советник Председателя Российского военно-исторического общества, Почётный гражданин Тамбовской области **Ростислав Мединский**, временно исполняющий обязанности Главы Тамбовской области **Евгений Первышов**.

Идея создания выставки принадлежит Российскому военно-историческому обществу и лично Советнику Председателя Ростиславу Мединскому. Инициатива была активно поддержана Региональным отделением РВИО в Тамбовской области.

В своем приветственном обращении Р.И. Мединский сказал:

– По Поручению Помощника Президента Российской Федерации, Председателя Российского военно-исторического общества и от себя лично приветствую и поздравляю Вас со знаковым событием – открытием мультимедийной выставки «Наследие Русской земли»! Идея создания этой выставки имеет свою историю.

В прошлом году Помощник Президента Российской Федерации, поддержал принятое решение о выделении помещений под будущий Музей, дал поручение Российскому военно-историческому обществу на их базе создать первый в России Музей Регионального отделения РВИО в отдельно взятом регионе.

Это свидетельствует о том, что флагман России по монументальному искусству – Тамбовская область сделает ещё один важнейший шаг по развитию культуры – одной из основ национальной безопасности нашей Страны.

Благодаря поддержке руко-

водства области за прошлые годы мы вместе реализовали немало значимых Проектов, направленных на сохранение исторической памяти, внесли огромный вклад в Идейно-патриотическое воспитание граждан, особенно, молодёжи.

37 мемориалов и памятников установлены на Тамбовской земле за последние годы! Это говорит о многом.

Надеюсь, что и при новом руководстве регионом в Вашем лице, Евгений Алексеевич, Региональное отделение РВИО во главе с Воробьёвым Александром Анатольевичем, приумножит достигнутые результаты.

Тамбовская область по праву считается неповторимым уголком в центре России. Гавриил Державин, Сергей Рахманинов, Святитель Лука (Войно-Ясенецкий), Зоя и Александр Космодемьянские и многие другие – это гордость края!

Экспозиция «Наследие Русской земли» рассказывает о выдающихся уроженцах, жителях, гражданах региона, в разные годы внёсших огромный вклад в развитие и процветание Тамбовской области, Государства Российского в целом.

Все они были настоящими патриотами своего отечества!

«Я – русский композитор, и моя Родина наложила отпечаток на мой характер и мои взгляды», – говорил великий композитор Сергей Васильевич Рахманинов.

В этих словах заключается неизменный принцип его творчества, чья музыка обладает истинно национальным характером патриота, сделавшего всё для сохранения русских культурных ценностей за рубежом.

И что мы видим сегодня? Думаю, за «примерами» ходить далеко не приходится. Вспомните, что творилось с так называемой «элитой» и артистами страны после принятого решения Президентом о проведении Специальной военной операции. К сожалению, лжепатриотов в нашей стране предостаточно! Но время всё расставляет на свои места.

Наш долг приложить максимум усилий, чтобы сохранить историческую память для нынешних и будущих поколений, ведь именно она лежит в основе формирования в обществе государственной идеологии и национальной идеи.

Уверен, что новая мультимедийная экспозиция на базе Тамбовского областного краеведческого музея, в преддверии его 145-летия, привлечёт внимание тысяч и тысяч тамбовчан и гостей края.

Эта Выставка – зримое воплощение плодотворной совместной работы руководства области, Российского военно-исторического общества, Музея военной формы и Регионального отделения РВИО, Краеведческого музея области.

Сегодня, в День памяти Святого Николая Чудотворца, желаю Вам мира и добра, счастья и благополучия, творческих успехов при полном Здравии», – отметил Ростислав Мединский в своем приветственном обращении.

В выставочном зале Областного краеведческого Музея создано новое Историко-просветительское пространство, объединяющее в себе новаторские методы выставочной деятельности с использованием современных технологий.

В экспозицию вошло более 300 предметов из фондов Тамбовского областного краеведческого музея, его

филиалов – Дома-музея Г.В. Чичерина, Музея истории медицины Тамбовской области имени Я.И. Фарбера, а также Музейно-выставочного комплекса ТГУ им. Г.Р. Державина, МБУК «Петровский краеведческий музей», частных собраний выдающихся горожан.

Тамбовская земля славится великими именами, внесшими весомый вклад в развитие государства и оставившими свой след в истории России. Экспозиция разделена на тематические модули: «Государственные деятели», «Наука», «Медицина», «Музыка», «Искусство», «Герои Отечества».

Евгений Первышов поблагодарил руководство РВИО и выразил уверенность, что экспозиция привлечет школьников и студентов, а педагоги получат отличную научную базу, чтобы рассказывать о героическом прошлом и настоящем нашей Родины.

«Президент Владимир Владимирович Путин всегда с огромным уважением и глубоким знанием говорит об истории России. Сейчас наша страна под его руководством формирует новую мировую реальность, возвращая справедливость и правду, возрождая славу Отечества. И нам, вслед за Президентом, нужно научиться видеть неразрывную связь исторических поколений с современниками, которые каждый день доказывают и подтверждают свое право быть наследниками великих Побед России. Выставка показывает преемственность славных воинов прошлых времен и Героев Специальной военной операции. Участники СВО, наши боевые товарищи, уже сейчас становятся примером для новых поколений, - отметил Евгений Первышов».

Выставка призвана рассказать о людях, живших на тамбовской земле и внесших большой вклад в развитие государства, оставив заметный след в истории России. В их ряду известные ученые, актеры, писатели, музыканты, военачальники. Зрителям представят подлинные гравюры, медицинские инструменты, книги, живописные и скульптурные портреты, фотографии и документы.

Также в рамках экспозиции представлен стенд, посвященный деятельности Российского военно-исторического общества в Тамбовской области. За последние годы в регионе было установлено 37 мемориалов и памятников.

В ходе торжественной церемонии Ростислав Мединский передал в дар Евгению Первышову миниатюру памятника государственного деятеля, Тамбовского Губернатора Гавриила Державина, книгу из серии «Рассказы из русской истории», книгу «Москва за нами» и новый номер общественно-политического издания Российского военно-исторического общества «Идеология будущего». Также Евгению Первышову был вручен членский билет Российского военно-исторического общества.

Временно исполняющий обязанности Главы Тамбовской области отметил вклад Российского военно-исторического общества в дело военно-патриотического воспитания подрастающего поколения и вручил Ростиславу Мединскому икону святого праведного воина Феодора Ушакова.

Выставка «Наследие Русской земли» будет интересна широкому кругу посетителей, жителям и гостям областного центра, туристическим группам из других регионов. Проект является настоящим музейным навигатором области, объединившим в едином пространстве всю историю края сквозь призму славящих его личностей.

Сохранение и увековечение памяти о наших выдающихся соотечественниках является важнейшим средством формирования гражданского самосознания в современной России.

ПАМЯТНИК МОЛОДОГВАРДЕЙЦУ СЕРГЕЮ ТЮЛЕНИНУ СОЗДАН ПРИ ПОДДЕРЖКЕ РВИО В РОСТОВЕ–НА–ДОНУ

A MONUMENT TO YOUNG GUARD MEMBER SERGEY TYULENIN OPENS WITH THE SUPPORT OF RUSSIAN MILITARY HISTORICL SOCIETY IN ROSTOV-ON-DON

Аннотация. Представлена информация об открытии памятника герою подпольной антифашистской молодежной организации «Молодая гвардия» Сергею Тюленину.

Ключевые слова: Российское военно-историческое общество, памятник молодогврадейцу Сергею Тюленину в Ростове-на-Дону

Abstract. The article presents information about the opening of the monument to the hero of the underground anti-fascist youth organization ‘Young Guard’ Sergey Tyulenin.

Keywords: Russian Military Historical Society, monument to a member of the underground anti-fascist youth organization ‘Young Guard’ Sergey Tyulenin in Rostov-on-Don

28 января 2025 г в Ростове-на-Дону состоялось открытие памятника участнику подпольной организации «Молодая гвардия», Герою Советского Союза Сергею Тюленину.

Памятник установлен Российским военно-историческим обществом в рамках нацпроекта «Культура» в сквере имени Сергея Тюленина.

В церемонии открытия приняли участие: заместитель начальника Управления Президента РФ по государственной политике в гуманитарной сфере, заместитель Председателя РВИО Николай Овсиенко; временно исполняющий обязанности Губернатора Ростовской области Юрий Слюсарь; двоюродный племянник Сергея Тюленина Юрий Галкин, а также десятки юнармейцев.

В память о Героях они возложили цветы к новому мемориалу. Памятник представляет собой стелу, на которой размещен бронзовый барельеф с изображением Сергея Тюленина в окружении его соратников –молодогвардейцев.

Со словами напутствия к юнармейцам обратился заместитель Председателя Российского военно-исторического общества Николай Овсиенко:

– Вечная память Героям-Молодогвардейцам! Будем достойны их памяти, и будем делать всё, чтобы приближать нашу Победу. Хочется поблагодарить вас, ребята, за то, что вы собрались здесь, несмотря на холод. Но запомните этот день. Он для вас будет очень важен, – подчеркнул Николай Овсиенко.

О значении увековечивания памяти Героев «Молодой гвардии» сказал глава региона Юрий Слюсарь:

– Наше поколение выросло на примере «Молодой гвардии» - Олега Кошевого, Ульяны Громовой, Сергея Тюленина. Мы уже тогда поражались, что ребята в таком юном возрасте, 17-18 лет, самому младшему 14 лет было, были способны на такое самопожертвование. Для нас, жителей Дона, этот подвиг особенно важен, потому что события

происходили совсем недалеко – это Краснодон, это донецкие степи, буквально на границе с Ростовской областью, - сказал Юрий Слюсарь. Он провёл исторические параллели между юными борцами с фашизмом в годы Великой Отечественной войны и нынешними Защитниками Отечества, освобождающими Донбасс.

От имени родственников Сергея Тюленина выступил двоюродный племянник Героя Юрий Галкин:

– Мы помним и будем помнить о молодых ребятах, которые отдали за нас с вами жизнь, чтобы жизнь у нас с вами была лучше, чем у них. Они этого хотели. Спасибо, что вы собрались здесь! – сказал Юрий Галкин.

Напомним, ранее Российским военно-историческим обществом в Ростовском регионе был открыт ряд знаковых памятников, в их числе - Памятник Советскому солдату-Победителю у музейного комплекса «Самбекские высоты», учёному Зинаиде Ермольевой, лётчикам Борису Капустину и Юрию Янову.

Фото: Пресс-служба губернатора Ростовской области

К 80–ЛЕТИЮ СО ДНЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОСВЕНЦИМА СОВЕТСКИМИ ВОЙСКАМИ

ON THE 80TH ANNIVERSARY OF THE LIBERATION OF AUSCHWITZ BY SOVIET TROOPS

Аннотация. Представлена информация об интервью научного директора РВИО М.Ю. Мягкова для «РИА-Новости», приуроченного к 80-летию со дня освобождения концлагеря «Освенцим» советскими войсками.

Ключевые слова: Российское военно-историческое общество, освобождение концлагеря «Освенцим» советскими войсками

Abstract. The article presents information on the interview of M.Yu. Myagkov, RVIO Scientific Director, for 'RIA-Novosti', timed to the 80th anniversary of the liberation of the concentration camp 'Auschwitz' by the Soviet troops.

Keywords: Russian Military Historical Society, liberation of the Auschwitz concentration camp by Soviet troops

27 января 1945 года Красная Армия освободила лагерь смерти Аушвиц (Освенцим). Это был крупнейший нацистский лагерь смерти, который стал одним из главных символов холокоста.

Научный директор Российского военно-исторического общества Михаил Мягков отметил, что заслуга освобождения концлагеря Освенцим, где осуществлялся безостановочный конвейер смерти, принадлежит исключительно советским воинам и Красной Армии.

– Никто, кроме Красной Армии, не смог бы освободить лагерь смерти Освенцим. Именно советским войскам принадлежит заслуга освобождения территории концлагеря. Неизвестно, что было бы сегодня с Польшей, если бы оккупация продолжилась. Возможно, там по-прежнему были бы нацисты, – сказал Михаил Мягков.

В период оккупации в Польше было шесть лагерей смерти: Освенцим, Треблинка, Белжец, Собибор, Хелмно и Майданек. Были и многие другие лагеря, которые освобождала Красная Армия.

– Вся оккупированная территория Польши была буквально усеяна германскими концлагерями и лагерями смерти, где проводилось тотальное уничтожение еврейского населения, польской интеллигенции, советских военнопленных, советских мирных жителей, - отметил Михаил Мягков.

Польша во время войны потеряла 6 миллионов человек, в том числе практически все еврейское население было уничтожено во время немецкой оккупации.

– Человек, попадавший в один из них, жил совсем недолго, порой, всего несколько часов. Таким лагерем и был Освенцим, который немцы

стали оборудовать в районе старинного города в начале 1940 года. В 1941 году его территория расширилась, и для строительства бараков и казарм для эсэсовцев были привлечены советские военнопленные, около 15 тысяч человек, которых вскоре после строительства уничтожили, – подчеркнул Михаил Мягков.

Вся территория Польши была занята гитлеровцами в 1939 году, где был установлен жестокий оккупационный режим.

– Поляки для немцев были те же самые унтерменшены-недочеловеки, как, собственно говоря, русские, украинцы, белорусы. По генеральному плану «Ост», который разрабатывался в ведомстве главного эсэсовца Германии Генриха Гиммлера, на территории Польши должно было остаться не более 4 миллионов человек в качестве рабов, которые должны были обслуживать интересы германских колонистов, – рассказал научный директор РВИО.

В соответствии с генеральным планом «Ост» поляки, русские, украинцы, белорусы подлежали уничтожению путем голода и физического устранения, что немцы и начали исполнять в годы Второй мировой войны. В ходе политики окончательного решения еврейского вопроса в Освенцим эшелонами свозили еврейское население со всей Европы, но прежде всего из Польши, Советского Союза и с других оккупированных Германией стран.

– Только после войны удалось обнаружить, что в день в Освенциме уничтожалось в среднем до 5 тысяч человек. Приезжал эшелон из нескольких десятков вагонов, четыре пятых из них сразу отправлялись в газовые камеры. После умерщвления в них тела отправлялись в крематорий, после сжигания пепел сбрасывали в водоем либо использовались в качестве удобрения для сельскохозяйственных полей, – отметил Михаил Мягков.

Освенцим освободили советские войска маршала Конева в ходе стремительной Висло-Одерской операции. Перед глазами советских воинов предстала страшная картина зверств

По его словам, немцы, как нация техническая, педантичная, развитая, считали, что любой лагерь, в том числе концентрационный, должен приносить доход. Они посчитали, что смерть каждого заключенного в лагере смерти приносит доход в казну Третьего Рейха – 1450 марок.

– С заключенных снимали одежду, снимали все драгоценности, отбирали деньги, вырывали золотые зубы. Есть данные, что в день нацисты иногда собирали с заключенных до 12 килограммов золота. Это обручальные кольца, драгоценности, золотые зубы. Шли в доход казны волосы, которые сбривали с заключенных для подушек, для матрасов, одеял. Когда наши войска освобождали лагерь немцев, там было обнаружено более миллиона мужских и женских костюмов, несколько десятков тысяч детских ботиночек, – сказал Михаил Мягков.

В лагере Освенцим действовал так называемый «доктор смерть» Йозеф Менгеле. Там он был назначен главным врачом и проводил варварские античеловеческие эксперименты над заключенными.

– Германским летчикам Люфтваффе необходимо было узнать, сколько человек продержится, если упадет в холодную воду в океане. И, соответственно, чтобы это узнать, заключенного бросали в холодную воду и смотрели, сколько он продержится, пока не умрет. Или, допустим, испытывали на узниках герметическую камеру при отсутствии давления. Менгеле проводил также эксперименты с глазами, заливая химические растворы в глаза детей, чтобы сделать арийские глаза голубые. Экспериментировал над близнецами и прочее. Несколько десятков тысяч, как сегодня подсчитывают историки, было умерщвлено только одним вот этим Менгеле, – отметил Михаил Мягков.

Менгеле, сменив имя, сумел убежать в Южную Америку и, по некоторым данным, погиб,

когда купался в море в Атлантическом океане. Многие бывшие каратели сумели избежать возмездия, переметнувшись в Канаду, Америку и Латинские страны. Так, известен случай с украинским националистом Иваном Демьянюком, который был охранником в лагере смерти и тоже избежал наказания.

– Только в конце его жизни случайно обнаружили, кем он был в молодости. Хотели организовать судебный процесс, шли длительные проволочки, и его не выдавали Советскому Союзу, потом России. В конце концов он умер в теплой постели, не дождавшись приговора. Таких было десятки, а может, и сотни. Основную массу охранников составляли украинские коллаборационисты, которых специально дрессировали как охранных собак в местечке Травники. И возможно, что и сегодня некоторые охранники еще живы, которые издевались и убивали заключенных, – подчеркнул Михаил Мягков.

Освенцим освобождал 1-й Украинский фронт маршала СССР Ивана Конева в ходе стремительной Висло-Одерской операции. Перед глазами советских воинов предстала страшная картина зверств со стороны гитлеровских карателей.

– К лагерю вышли сразу две наших армии. Это 59-я и 60-я армии 1-го Украинского фронта. Непосредственно этот лагерь освобождали наши 100-я, 107-я и 286-я стрелковые дивизии. Бои продолжались достаточно длительное время, много часов. И есть данные, что потери Красной Армии при освобождении от Освенцима составили до 300 человек убитых. Немцы отчаянно защищались. Вошедшие в лагерь наши солдаты увидели горы убитых людей. Ранее они видели лагеря для советских военнопленных, сожженные деревни, города, но даже у них волосы вставали дыбом от ужаса. Это, конечно, была страшная картина, – сказал Михаил Мягков.

Несколько лет назад Владимира Зеленского пригласили на годовщину освобождения Освенцима. В ходе памятных мероприятий Президент Украины заявил, что концлагерь освободили украинцы.

– Почему? Потому что 1-й Украинский фронт наступал. Потому что лагерь освобождала, в том числе 100-я стрелковая дивизия, которая получила почетное наименование «Львовская». Львовяне, украинцы освобождали. Европейская аудитория аплодировала Зеленскому. Это сопряжено было с тем же трендом, что не было освобождения Польши, а была новая оккупация, и, мол, без западных союзников никакого освобождения Европы бы не было, - подчеркнул Михаил Мягков.

На самом деле 1-й Украинский фронт получил свое название потому, что освобождал Советскую Украину, равно как 2-й, 3-й, 4-й Украинский фронт. При этом 1-й Украинский фронт был переформирован из Воронежского фронта в начале 44-го года, а 100-я стрелковая Львовская дивизия получила это почетное наименование за то, что освобождала Львов, но сформирована она была в Вологодской области.

В нашей стране готовы к тому, что такие провокации будут производиться и в будущем, на волне тренда на русофобию.

– Изменить это каким-то образом возможно только победив в СВО. Россия – великая держава, которая не потерпит надругательства над своей историей. А историкам в Польше остается сказать, что они сегодня, по сути дела, те же самые вурдалаки, которые попирают свою историю и нашу общую память, - резюмировал Михаил Мягков.

Отметим, что в Аушвице с 1941 по 1945 год погибли около 1,4 миллиона человек, из которых около 1,1 миллиона евреи. В 1947 году на месте бывшего нацистского концлагеря был создан музей. В 1979 году он был включен в список всемирного наследия ЮНЕСКО.

По материалам РИА-Новости

Фото: РИА-Новости. Узники концентрационного лагеря Освенцим, освобожденные войсками Красной Армии в январе 1945 года. Архивное фото

ВЫШЛО В СВЕТ НОВОЕ ИЗДАНИЕ УЧЕБНОГО ПОСОБИЯ «ВОЕННАЯ ИСТОРИЯ РОССИИ»

A NEW EDITION OF THE TEXTBOOK 'MILITARY HISTORY OF RUSSIA' HAS BEEN PUBLISHED

Аннотация. Представлена информация о выходе в свет нового издания учебного пособия для школ «Военная история России» в 3-х книгах.

Ключевые слова: Российское военно-историческое общество, учебное пособие для школ «Военная история России»

Abstract. Information about the publication of a new edition of the textbook for schools 'Military History of Russia' in 3 books is presented.

Keywords: Russian Military Historical Society, school textbook 'Military History of Russia'

Издание приурочено к 81-й годовщине полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады. Презентация пособия состоялась в пресс-центре ТАСС.

Российское военно-историческое общество подготовило обновленное издание учебного пособия «Военная история России» под редакцией Владимира Мединского.

Пособие издано в 3-х книгах, синхронизированных со школьным изучением курса истории: для 6-7 классов (с Древней Руси до конца XVII века); для 8-9 классов (XVIII-начало XX вв.); для 10-11 классов (с событий Первой мировой войны до настоящего времени, включая Специальную военную операцию).

– К 81-й годовщине полного освобождения Ленинграда в Год Защитника Отечества нами подготовлено новое издание учебного пособия «Военная история России» в трех частях. К слову, в третьем томе отдельный параграф посвящен блокаде Ленинграда. Он так и называется «Непокоренный Ленинград», – сказал Помощник Президента России, Председатель Российского военно-исторического общества Владимир Мединский.

Первое издание Учебного пособия было выпущено ещё в 2016 году по поручению Президента России Владимира Путина.

– Мы эту книгу сделали за два года коллективом военных историков РВИО. Она во многих школах была. В частности, в Москве её закупали чуть ли не во все классы. Это было необязательное учебное пособие, но сейчас оно вышло на совершенно новое качество. Каждый том синхронизирован с основным школьным курсом учебника. Это стало возможным, потому что появилась единая государственная линейка. Раньше такая синхронизация была немыслима, – подчеркнул Владимир Мединский.

Идея создания военного пособия корнями уходит в эпоху Петра I.

– Петр, создавая регулярную армию, обратился к изу-

чению не только западноевропейских военных кодексов и тактики, но и военной истории. Именно изучению военной истории и ее записи, Петр придавал удивительное для того времени первостепенное значение. Из-под его пера вышел не только известный воинский устав Петра I, но и надиктованная и отредактированная им история Свейской войны, – отметил Владимир Мединский.

Источниками для пособия стали многие документы и издания, в том числе те, которые представлены в библиотеке Военного историка РВИО. Учебное пособие одобрено Министерством просвещения РФ.

– Учебник по военной истории России прошел экспертизу Министерства просвещения и был включен в федеральный перечень. Это дополнение к государственному учебнику по истории для тех ребят, кто хочет расширить свои знания. Важно, что учебное пособие полностью синхронизировано с основным учебником. Я его сам внимательно прочитал – очень понятно написано, подобраны хорошие иллюстрации. Уверен, что школьникам будет интересно по нему учиться, так же, как и по нашим государственным учебникам, – сказал Министр просвещения РФ Сергей Кравцов.

Министр просвещения РФ поблагодарил авторов учебника за серьезную научную работу, проделанную при его подготовке.

– Издание этого пособия вписывается в ту реформу подготовки учебников, которая была принята несколько лет назад. Одна из главных особенностей новых учебников состоит в том, что в них есть много сопутствующего материала: ссылки на Музеи, литературу и искусство. Это – характерная черта новых учебников, – сказал научный директор Института всеобщей истории РАН, академик Александр Чубарьян.

Уникальность издания состоит в том, что в нем доступным и понятным языком, опираясь на достижения современной исторической науки, излагаются ключевые события отечественной военной истории.

– Военная история – это важная часть формирования идентичности. Посмотрите учебники в разных странах мира. Очень большой процент материалов касается военных дел. Это и борьба против внешних опасностей, и создание государственности, и суверенитет. Издание, в этом смысле, имеет большую ценность не только для образовательного процесса, но и для формирования понимания нашей национальной особенности, национальной идентичности, – отметил Александр Чубарьян. – Обращение к военной истории – это обращение к формированию у молодых людей стойкости, готовности жертвовать, понимания о патриотизме. Это более широкий комплекс вопросов, в который уже входит не только образование, но и воспитание.

В материалах пособия подчеркиваются подвиги героев нашей многонациональной страны во все периоды истории. Дается информация о боевых действиях, тактике, стратегии, вооружении, форме Русской (Советской) армии с древнейших времен до настоящего времени. Особое внимание уделено событиям Великой Отечественной войны и Специальной военной операции.

– Учебники, которые мы здесь представляем прошли

экспертизу в Институте военной истории. Были по-хорошему удивлены, потому что те учебники по военной истории, которые выпускались в 90-х годах, были полны ошибок и неточностей, – сказал Начальник НИИ военной истории Военной академии Генерального Штаба ВС РФ Иван Басик.

Новым является и то, что в Пособии присутствуют контрольные задания, составленные лучшими методистами учебников по истории. Тексты сопровождаются иллюстрациями и картами, предоставленными российскими музеями и архивами.

– Все учебники снабжены всеми необходимыми заданиями, дополнительными

источниками, QR-кодами. Все это важно, поскольку делает учебное пособие синхронизированным и логичным продолжением линейки учебников по истории России, – отметил научный директор РВИО Михаил Мягков.

Пособие предназначено для учащихся суворовских, нахимовских, кадетских училищ, кадетских классов, для тех, кто хочет выбрать профессию военного, и также для всех, кто интересуется военной историей нашей страны.

2025 – ГОД ЗАЩИТНИКА ОТЕЧЕСТВА

Рубцов Юрий Викторович,
доктор исторических наук, профессор Военного университета им. князя Александра Невского Министерства обороны Российской Федерации, член Научного совета РВИО

Rubtsov Yuri Viktorovich,
Doctor of History, Professor, Prince Alexander Nevsky Military University of the Ministry of Defense of the Russian Federation, Member of the Scientific Council of Russian Military Historical Society

ИЗ ИСТОРИИ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ: ЗАБОТА АРМЕЙСКОГО РУКОВОДСТВА О РЯДОВЫХ БОЙЦАХ (ПО ДОКУМЕНТАЛЬНЫМ ИСТОЧНИКАМ)

FROM THE HISTORY OF THE GREAT PATRIOTIC WAR: ARMY LEADERSHIP'S CARE FOR ORDINARY SOLDIERS (BASED ON DOCUMENTARY SOURCES)

Аннотация. В статье анализируются факты из истории Великой Отечественной войны, характеризующие опыт системной работы политического и военного руководства СССР по обеспечению повседневных нужд военнослужащих, включая снабжение продовольствием, обмундированием, горючим, боеприпасами. Подчеркивается особое внимание, которое уделяли И.В. Сталин и Ставка ВГК человеческому фактору в разгроме врага.

Ключевые слова: Великая Отечественная война, тыловое обеспечение Красной Армии, Ставка ВГУ, ГКО, И.В. Сталин

Abstract. The article analyses facts from the history of the Great Patriotic War, characterizing the experience of systematic work of the political and military leadership of the USSR to provide the daily needs of military men, including the supply of food, uniforms, fuel and ammunition. The special attention paid by J.V. Stalin and the Stavka of the Supreme High Command to the human factor in defeating the enemy is emphasized.

Keywords: Great Patriotic War, logistics support of the Red Army, Stavka of the Supreme High Command, State Defense Committee, J.V. Stalin

Судьбу любой войны решает человек. В эпоху массовых, многомиллионных армий – а именно такой была Красная армия в Великую Отечественную войну – это был, прежде всего, человек, одетый в солдатскую шинель. И маршалов, и генералов подчас тоже образно звали солдатами, но в буквальном смысле таковыми были те, кто рвался на врага из окопа и блиндажа, кто открывал по нему огонь прямой наводкой, кто крушил вражескую оборону под броней танка или самоходного орудия.

По специфике решаемых в бою задач, а тем более с точки зрения бытовых условий, от рядовых солдат и младших командиров мало отличался и младший офицерский состав. В целом из всех них и слагались те миллионы советских воинов, которые непосредственно на передовой решали судьбу войны, судьбу страны и судьбы мира.

Их фронтовая повседнев-

ность была крайне тяжелой. Недаром еще в незапамятные времена родилась поговорка, лаконично передающая всю специфику окопной жизни: «Солдат шилом бреется, дымом греется».

«Характеризуя условия боя, – подчеркивал в связи с этим военный психолог Г.Д. Луков, – нельзя упустить из виду и такую их особенность, как чрезвычайно ощутимые жизненные неудобства. Зимой – это стужа, когда застывает смазка даже на тщательно протертом оружии, когда кусок хлеба становится тверже льда, а сырые валенки, замерзнув, ломаются на ходу, как будто они сделаны из очень хрупкого материала. Бывает и летом, когда бойцы изнывают от жары, от недостатка воды, от жгучего песка и удушливой пыли, ослепляющих бойца и затрудняющих ему дыхание. Нередки случаи в боевой обстановке, когда человек недосыпает, недоедает, живет и действует в неудовлетворительных санитарно-гигиенических условиях, не имеет нормального жилья и уюта, физически и нравственно устает, переутомляется и т.д.»[1].

Главное, ради чего личный состав, находясь в экстремальных условиях боевой обстановки, переносил огромные трудности физического, психологического и бытового плана, было, естественно, участие в непосредственных боевых действиях, вооруженная борьба с противником. Решению этой задачи подчинялся весь уклад повседневной жизни, который в целом сводился к трем основным составляющим: выполнению служебных обязанностей, бытовому самообслуживанию и, что было значительно реже, досугу. Основная часть времени и сил у военнослужащих рядового и сержантского состава уходила на непосредственное участие в бою или подготовку к нему (ведение разведки, наблюдение за передним краем, передислокация техники и т.п.), отрывку окопов и устройство укрытий, обслуживание боевой техники, уход за личным оружием, несение караульной службы, исполнение многочисленных приказов непосредственных начальников, касающихся организации боя и самого широкого круга вопросов жизнедеятельности подразделения.

Судьбу любой войны решает человек. В эпоху многомиллионных армий – а именно такой была Красная Армия– это был, прежде всего, человек, одетый в солдатскую шинель

Поддержанию в боеспособном состоянии войск, созданию условий для качественного выполнения поставленных перед ними задач, обеспечению личного состава всем необходимым в бою и в обыденной повседневности служило разнообразное тыловое обеспечение всеми видами материальных средств – боевой и специальной техникой, вооружением, боеприпасами, топливом, продовольствием, медикаментами и прочим. Тем самым удовлетворялись материальные, транспортные, финансовые, продовольственные, медицинские, торгово-бытовые, квартирно-эксплуатационные, культурно-досуговые и другие потребности как войск в целом, так и отдельно взятых военнослужащих.

Вопросам тылового обеспечения Красной армии высшие государственные органы СССР уделяли первостепенное внимание. На нужды Вооруженных сил в 1941–1945 гг. было затрачено 582,4 млрд рублей, что составило 50,8% всех расходов государственного бюджета1.

Приведем лишь один пример заботы государства и общества о том, чтобы вооруженные защитники Отечества были добротно одеты и обуты. За годы войны в армию было поставлено более 38 млн шинелей, 73 млн гимнастерок, 70 млн хлопчатобумажных и около 20 млн ватных шаровар, свыше 11 млн пар валенок и много других предметов .

Характерно, что в соответствии с установленной И.В. Сталиным системой личной

[1] Цит. по: Великая Отечественная война 1941–1945 годов: В 12 т. Т. 10. Государство, общество, война. М., 2014. С. 251.

ответственности ряд высших советских руководителей были назначены уполномоченными Государственного комитета обороны (ГКО), прямо отвечавшими за обеспечение войск всем необходимым. Так, Н.А. Вознесенский был назначен уполномоченным ГКО по вопросам вооружения и боеприпасов, а А.И. Микоян ведал снабжением действующей армии обозно-вещевым имуществом, продовольствием и горючим. В связи с расширением состава ГКО в начале февраля 1942 г. и уточнением прав его членов обязанности А.И. Микояна были расширены: помимо вещевого, продовольственного, денежного снабжения и обеспечения горючим, он стал отвечать и за артиллерийское снабжение[2].

С конца августа 1944 г. при Оперативном бюро ГКО стала действовать постоянная Комиссия по вопросам снабжения Красной армии и оборонной промышленности продовольственными и промышленными товарами[3].

Уже это одно показывает, насколько большое значение ГКО СССР, его председатель и Верховный Главнокомандующий Советскими Вооруженными силами И.В. Сталин уделяли человеческому фактору в решении задач разгрома врага.

Строго взыскивалось и с нерадивых руководителей, которые пренебрегали вопросами всестороннего и качественного обеспечения военнослужащих, не проявляли о них должной заботы. В мае 1943 г. комиссия ГКО во главе с заместителем наркома обороны СССР, начальником Главного политического управления Красной армии А.С. Щербаковым выявила вопиющие недостатки в организации питания красноармейцев на Калининском фронте. Для личного состава ряда воинских частей длительное время горячая пища не готовилась, сухой паек выдавался урезанным, одни продукты произвольно и без особой необходимости заменялись другими. Массовыми стали заболевания алиментарной дистрофией, были случаи смерти от истощения.

Было предписано установить лиц начальствующего состава, «виновных в перебоях в питании бойцов или недодаче продуктов бойцам», и направить их в штрафные батальоны и роты

24 мая 1943 г. ГКО издал постановление «О результатах проверки положения дел с питанием красноармейцев на Калининском фронте», в котором ответственность за допущенные «крупнейшие недостатки» была возложена на командование фронтом, членов военных советов армий, командиров дивизий, полков, батальонов и их заместителей. Генерал-полковник М.А. Пуркаев был снят с поста командующего фронтом и переведен на Дальневосточный фронт. Приказом по Наркомату обороны от 31 мая 1943 г. И.В. Сталин объявил выговор члену военного совета фронта генерал-лейтенанту Д.С. Леонову, а еще одного члена военного совета, начальника тыла фронта генерал-майора П.Е. Смокачева «за преступное отношение к вопросам питания красноармейцев» снял с занимаемых постов и предал суду военного трибунала. Новому военному совету фронта и командующему генерал-полковнику А.И. Еременко было предписано установить лиц начальствующего состава, «виновных в перебоях в питании бойцов или недодаче продуктов бойцам», и направить их в штрафные батальоны и роты.

В Вооруженных силах СССР был установлен жесткий контроль за правильным расходованием материальных средств для снабжения воинских формирований. 3 марта 1942 г. ГКО принял постановление «Об охране военного имущества Красной армии в военное время», в котором были определены меры ответственности как должностных лиц, так и всех военнослужащих за хищение (воровство), умышленную порчу, разбазаривание, незаконное расходование, нарушение правил хра-

[2] Великая Отечественная война 1941–1945 годов. В 12 т. Т. 1. Основные события войны. М., 2015. С. 589.

[3] Там же.

нения оружия, боеприпасов, продовольствия и прочего имущества. Так, «за хищение (воровство) оружия, боеприпасов, продовольствия, обмундирования, снаряжения, горючего и прочего военного имущества, совершенное складскими работниками и другими лицами, в непосредственном ведении которых постоянно или временно находилось это народное достояние», устанавливалась высшая мера наказания – расстрел с конфискацией всего личного имущества преступника. За другие виды преступлений также предусматривались самые суровые меры наказания.

Столь пристальное и взыскательное отношение к обеспечению личного состава действующей армии всем необходимым, к рачительному использованию имущества, направляемого на довольствие войск, политическое и военное руководство СССР демонстрировало на протяжении всей Великой Отечественной войны. Из 9971 постановления и распоряжения, принятого в 1941–1945 гг. Государственным Комитетом Обороны, две трети относилось к решению именно военно-экономических проблем, в первую очередь, снабжению войск боевой техникой, боеприпасами, горючим, продовольствием. Сотни постановлений, приказов, распоряжений по этим вопросам были изданы также Совнаркомом СССР, Ставкой ВГК, Наркоматом обороны, Генеральным штабом Красной армии, органами Тыла РККА, другими органами государственной власти и управления и распорядительными органами.

Нельзя умолчать о народных инициативах, направленных на то, чтобы боец на передовой был одет, обут и накормлен и чтобы неизбежные в полевых условиях бытовые неурядицы влияли на него как можно меньше. Так, с самого начала войны массовый характер приняла отправка на фронт коллективных и индивидуальных посылок. В предвидении зимы население уже с лета 1941 г. начало сдавать теплые вещи для Красной армии. К наступлению холодов было собрано 1,2 млн пар валенок, 1,8 млн полушубков, курток и ватных шаровар, 1,3 млн шапок-ушанок и много других вещей, так необходимых бойцам[4].

А «рабочие войны» – рядовой и сержантский состав отвечали на народную заботу о них победами в бою.

[4] Государственный Комитет Обороны СССР. Постановления и деятельность. 1941–1945 гг. Аннотированный каталог в 2 тт. Т. 1: 1941–1943. М., 2015. С. 27–28.

СВО: ИНФОРМАЦИОННАЯ И ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ ПОДДЕРЖКА

Григорьев
Максим Сергеевич,
председатель Международного общественного трибунала по преступлениям украинских неонацистов и их пособников, директор Фонда исследования проблем демократии, кандидат политических наук, участник СВО (г. Москва)

Grigoriev
Maksim Sergeyevich,
Chairman of the International Public Tribunal for the Crimes of Ukrainian Neo-Nazis and Their Accomplices, Director of the Foundation for the Study of Democracy, Candidate of Political Science, participant of Special Military Operation (Moscow)

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ ТРИБУНАЛ О ВОЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ УКРАИНСКИХ НЕОНАЦИСТОВ В Г. СЕЛИДОВО (ДНР)

INTERNATIONAL PUBLIC TRIBUNAL FOR WAR CRIMES BY UKRAINIAN NEO-NAZIS IN SELIDOVO (DPR)

Аннотация. Представлена информация о Докладе международного общественного трибунала по преступлениям украинских неонацистов «Массовый расстрел Вооруженными силами Украины мирных жителей города Селидово».

Ключевые слова: Международный общественный трибунал по преступлениям украинских неонацистов, Максим Григорьев, доклад «Массовый расстрел Вооруженными силами Украины мирных жителей города Селидово»

Abstract. Information is provided on the Report of the International Public Tribunal for the Crimes of Ukrainian Neo-Nazis ‘Mass shootings of civilians by the Armed Forces of Ukraine in the Town of Selidovo’.

Keywords: International Public Tribunal for the Crimes of Ukrainian Neo-Nazis, Maksim Grigoriev, ‘Mass shootings of civilians by the Armed Forces of Ukraine in the Town of Selidovo’

1 марта 2022 года в ходе международной конференции в Общественной палате РФ по инициативе российских и зарубежных правозащитников, юристов и журналистов было принято решение о создании Международного общественного трибунала по преступлениям украинских неонацистов (председатель – член Общественной палаты РФ, участник СВО М.С. Григорьев). В настоящее время в него вошли представители гражданского общества более 30 стран мира (США, Канада, Германия, Франция, Испания, Польша, Индия, Аргентина, Италия, Австралия, Израиль, Сербия и др.). Основная задача Международного общественного трибунала – сбор свидетельств о преступлениях киевского неонацистского режима, представление информации о них на российских и международных площадках и передача этих данных в судебные органы стран мира для наказания виновных.

В данном докладе представлены результаты осмотра тел убитых, а также свидетельства пострадавших и очевидцев расстрелов мирных

жителей, организованных Вооруженными силами Украины в г. Селидово перед и во время отступления.

Жители г. Селидова рассказывают о резне мирных граждан, которая была организована Вооруженными силами Украины перед и во время своего отступления. Они говорят о том, что мирных жителей расстреливали на улицах, в частных и многоквартирных домах целыми семьями. Эти убийства нередко осуществлялись прямо на глазах опрошенных свидетелей.

Результаты осмотра тел убитых мирных жителей г. Селидово подтверждают показания потерпевших и свидетелей.

Например, в частном доме по улице Кузнецова, 23 была убита семья – Масло Татьяна Александровна (дата рождения – 29.03.1973) и Масло Александр Сергеевич (дата рождения – 10.11.1974), их личности подтверждены соседями и родственниками. На теле женщины обнаружено четыре огнестрельных ранения, а также следы насилия. Мужчина застрелен выстрелом в голову.

В доме по адресу Кучуринская, 87б обнаружены тела двух мужчин и одной женщины со следами пулевых ранений, личности подтверждены родственниками: Коровка Сергей Петрович (дата рождения – 12.06.1974), Коровка Наталья Анатольевна (дата рождения – 15.09.1975), Коровка Александр Сергеевич (дата рождения – 20.01.1996). Согласно сообщенным ими данным, убитый ВСУ Коровка А.С. был инвалидом.

Около дома по адресу Нагорная, 17 обнаружено тело Сергея Александровича Смелева (дата рождения – 08.08.1951, возраст – 73 года).

Личность убитого подтверждена соседями и находившимися при нем документами.

По адресу ул. Карла Маркса, 27 обнаружены тела двух жителей города. Одно тело принадлежит женщине возрастом около 70 лет, на теле обнаружено входное отверстие от выстрела из огнестрельного оружия в области носа, выходное отверстие в области челюсти.

Второе тело принадлежит мужчине, выстрел произведен в рот, выходное отверстие в височной области головы.

В частном сектора по улице Карбышева обнаружено тело мужчины со следами перелома и повреждений затылочной части черепа от удара тупым предметом возрастом около 70-75 лет и женщины со следами выстрела в голову.

Опрошенные пострадавшие и свидетели подробно рассказывают об убийствах Вооруженными силами Украины жителей города. Согласно их показаниям массовый характер расстрелы жителей приобрели с 21 октября. Убегавшие от ВСУ мирные жители города свидетельствуют, что украинские военнослужащие преследовали их вплоть до самых домов или квартир. В случае если им открывали двери, следовал расстрел всех присутствовавших.

Например, свидетель преступлений В.Е. Васильконова рассказывает, что происходило не ее глазах: «ВСУ отходили 21 октября. Мы стояли возле подъезда, они начали стрелять. Мы слышим украинский говор: «Иди сюда, иди сюда». Мы бегом разбежались по подъездам. Я забежала быстренько, а украинский военный кричит: «Она вон туда побежала», и они прострелили мне дверь. Мы позабегали, а напротив в 12-м доме стояли люди. ВСУ говорят: «Открывайте, вам ничего не будет». Тетя Валя открыла, и их, четырех человек, застрелили… 75 лет тете Лене было, они ее пристрелили. А Кирилловна, учительница по украинскому была, она убежала в подъезд, ВСУшник ее догнал и застрелил».

Потерпевший В.В. Романенко рассказывает о расстреле его семьи, который произошел на его собственных глазах: «В 7 часов утра я вышел в туалет на улице, в огороде. Я вышел туда и слышу крик: «Всем выйти с дома!» Кричал человек, ВСУшник, в украинском камуфляже с зеленой полосой. Их было двое. Со стороны гаража поставили мою жену, потом внук, сын, не помню точно. Потом невестка и сваха – мама невестки. Невестка начала плакать, говорить: «Что вы делаете?». А он просто начал стрелять. Первой мою жену застрелил. Потом пошел дальше стрелять.

Я по огороду убежал. Когда я пришел, то смотрю, тела лежат под стеной, но они были сожжены. На другой день я пошел, собрал, пакеты нашел, собрал останки, захоронил».

Свидетель С.Г. Боенко рассказывает, что видел собственными глазами: «ВСУ при отступлении просто расстреливали всех попавшихся им. Заходили в подъезды, стучали в квартиры, деревянные взламывали, а тех, кто им открывал, расстреливали. 22 октября при отступлении, где-то после часа, мы услышали интенсивную автоматную стрельбу. Утром, 23 числа, я выглянул в окно и увидел убитого мужчину возле 6-го подъезда. Убита наша соседка, лежала возле магазина «Колорит». В радиусе ста метров от квартиры брата я видел восемь погибших человек. Валю – соседку с первого подъезда – я похоронил между домом и магазином. Дальше, возле 77-го дома, возле первого подъезда у тротуара, двух убитых человек, мужчин пожилого возраста, видел. Еще возле шестого подъезда – убитый. Возле магазина «Солнечный», у левого угла магазина, лежал Сергей Касимов. У правого угла, за бывшим киоском «Союзпечать», еще один мужчина убитый. За магазинами, на бульваре по бывшей улице Щорса, еще один мужчина. И возле 12-го дома, у первого подъезда, лежал мужчина убитый. Еще убитый лежал возле поворота около дома, около бетонной крышки канализации. Второй лежал на углу вот этого магазина. Третий мужчина лежал убитый ниже магазина, по тротуару. Варвара Садчикова, жительница дома с первого подъезда, была убита вот в десяти метрах отсюда. Убили ВСУ и моего бывшего коллегу по шахте Володю Борисова. На перекрестке с улицей Шевченко. Его там точно так же, как других, отступая, убили украинские, солдатами их нельзя называть. Уроды. Убивали всех подряд».

«Всех, кто был возле «Солнечного», начали расстреливать. Люди начали прятаться по подъездам. ВСУ поднимались с 1-го по 5-ый этаж, стучали, кто открывал, тех убивали»

Житель города В.В. Панченко так же, как и остальные свидетели, подтверждают данные факты: «… всех, кто был возле «Солнечного» магазина, начали расстреливать. Люди начали прятаться по подъездам. И ВСУ забегали в подъезды и там добивали всех. Они поднимались с первого по пятый этаж, стучали в двери, кто открывал, тех и били… ВСУ зашли к 12-му дому и выгнали тех, кто был в подвальном помещении. Парень что-то возмутился, его расстреляли…»

Л.М. Врадий рассказывает об убийствах мирных жителей: «В 19-м доме многих постреляли украинские военные. Кто им открывал, они расстреливали. На третьем застрелили Галю, а на пятом – Лену. Им было после 60-ти, пенсионерки. Безобидные женщины, хорошие, нормальные, никому вреда не делали. И вот она бежала домой и буквально не добежала один этаж. Люди видели это. Её застрелили украинцы».

В.А. Скляр (76 лет) рассказывает, как украинские военнослужащие убили ее сына: «Мой сын кричит: «Мама моя жива»? Прихожу, он лежит тут на диване, кричит: «Мама, я умираю, я умираю». Что случилось: ехали на машине, украинские военные тут стояли, уже ждали. За углом, за забором стояли. Тринадцать ранений у него я насчитала. Я ему вытирала ножки, пробитое там отверстие большое. Мой убитый сын – Скляр Сергей Анатольевич. Эти двое украинских военных и Женю застрелили, и собаку застрелили. Руслана еще застрелили».

Согласно целому ряду свидетельств среди убивавших мирных жителей присутствовали те, кто говорил на французском и грузинском языках.

Например, свидетель В.Н. Погорелов рассказывает: «… Там всех постреляли в голову. В этом доме в живых осталось трое. Одни не успели открыть, а другой забаррикадировался и слышал французскую и

украинскую речь. Француз что-то обратился, а украинец говорит:

«У нас уже нет времени ломать двери. Мы уже зачистили»... По нашему двору идёт и с грузинским акцентом кричит: «Есть кто живой, есть кто живой?» Доходит до моего подъезда. Я уже хотел открыть, откликнуться, когда он начал кричать матом. Это было в среду, то бишь, он целенаправленно искал, кого убить из мирных жителей».

Кроме расстрелов из автоматического оружия с близкого расстояния, горожане свидетельствуют об убийствах мирных жителей украинскими снайперами.

Например, жительница города Н.А. Равинская свидетельствует: «В 12-м доме по Щорса засел украинский снайпер и расстреливал мирных направо и налево. Очень много наших друзей погибло во дворе. Кто-то хотел выйти прикрыть тела. Думали, что снайпер уже ушел. Накрывали тела и сами ложились рядом убитыми. Кто-то бежал за помощью на другую сторону. Тоже убили».

Несмотря на то, что основной пик массовых расстрелов мирных граждан приходился на 22 октября и несколько последующих дней, ВСУ убивали жителей города и ранее. Например, потерпевшая В.С. Ефремова (77 лет) рассказывает, как её сына убили еще 17 сентября: «Я живу в частном доме по адресу улица Шевченко, 56. 17 сентября мой сын утром вышел в туалет. Слышу, что-то упало. Подхожу к калитке в сад. Вышла, а он лежит. Уже готовый. Вот здесь прямо в сердце попало. Украинцы убили, еще Украина здесь была».

Во время отхода ВСУ также уничтожали гражданскую инфраструктуру города.

Свидетель преступлений К.Я. Романенко рассказывает, как украинский танк расстреливал дома: «… возле улицы Ленина ездил украинский танк. Где доставал угол подъема пушки, где хватало, стрелял по пятиэтажкам по нашим. В наш дом прилетело выше. Он по улице катался, постреливал, а потом развернулся и через частный сектор ушел в сторону Покровска. ВСУ беспредельничали. Уходили под конец, не доставайся ты никому, получается. Зачем это было разрушать все? Зачем было стрелять? Нас не считали за людей».

Свидетель преступлений Н.А. Ручкина (74 года) рассказывает, что уничтожение города перед отходом было заранее запланировано ВСУ: «Украинские военные обстреливали нас, капитально обстреливали. Когда еще российских войск здесь не было. Они говорили, что будем отходить, разобьём ваше Селидово полностью, сотрём. Это были украинские солдаты. Разрушили наш город. Например, дома по улице Карла Маркса, 2 – девятиэтажка. У нас тут ВСУ девятиэтажки поразбивали. 19 октября».

Аналогично другим населенным пунктам, которые временно находились под украинским контролем, жители г. Селидово свидетельствуют, что ВСУ обстреливали города и уничтожали мирную инфраструктуру до появления российских войск и своего бегства.

Например, пострадавший В.Н. Погорелов говорит, как происходили обстрелы города из минометов и уничтожение домов в городе дронами-камикадзе: «… на улице Островского стояли минометы. Двадцать выстрелов по Новогродовке делают. Потом разворачиваются на Ворошиловку (частный сектор Селидово) – и два выстрела… ВСУ заехали в дом, оттуда начали взлетать дроны с морковками (граната от гранатомета). И над нами летели, и летели на ту сторону Селидово, и на улицу Артёма, и ниже на улицу. Дома просто уничтожали …

Дедушка спрашивает украинских военных: «Хлопцы, а когда русские придут, как же нам жить с русскими?». Один, самый здоровый, разворачивается и говорит: «Диду, ты русских не бойся, ты нас бойся. У нас 600 стволов, уйдем – сотрём Селидово».

Пострадавшие и свидетели не имели иллюзий касательно отношения ВСУ к русским жителям города и оценивали его следующими словами – «для них мы не люди», «обращение как к материалу», «злость», «ненависть», «ВСУ – агрессо-

ры», а действия киевского режима квалифицируется как нацизм.

Например, свидетель А.И. Мизев рассказывает о том, как украинские военнослужащие запрещали ему называть себя русским: «Я вспоминаю с 2022 года ВСУ остановят на блокпостах. Остановят и начинают национальность спрашивать. Я говорю, национальность – русский. Они говорят, нельзя так говорить. Говорю, а как надо говорить? – Украинец российского происхождения».

Пострадавший С.С. Беляев говорит: «ВСУ заходили в подъезды, расстреливали. И работали еще по улице Щорса снайперы. Трое мужчин были убиты украинским снайпером. Мы для ВСУ ждуны ж, сепаратисты, кто остался. Для них мы не люди и все. Материал».

Жительница г. Селидова Н.Н. Бородинова рассказывает: «… зашли ВСУ в дом частный. Там жила Оля. Ее с матерью 85-летней посадили в подвал и держали в подвале ….Украинские военные убивали мирных жителей, чтобы запугать нас, наверное. Цель какая еще? Запугивание».

73-летний житель г. Селидово Андрей Иванович дает однозначную оценку действий и отношения к ним со стороны ВСУ: «Украинские военные вели себя как агрессоры. Они просто нас ненавидели. Мы – сепаратисты для них, мы не люди».

Свидетель И.А. Стрельник говорит о том, что такого рода отношение к Донбассу было и до начала СВО: «Я думаю, что украинские военные убивали мирных жителей от злости, что мы тут остались. Как они нас называли – ждуны… Терпели, но, видно, ненависть внутренняя их там какая-то съедала. И вообще, они считали, что мы русские. Донецкая область – это не Украина, они считали. Москали. Я лично сталкивалась с этим. Мне так говорили еще в старые времена даже».

Житель города В.Н. Погорелов рассказывает о том, что его маму убили украинские врачи в больнице за то, что она ждала Россию, и вспоминают о фашистских маршах, которые транслировали украинские военнослужащие: «Мою маму вообще не лечили. Всех других, кто нацепил желто-блокитную резинку (флаг Украины) на руку – к ним подходили, их лечили. К женщине, у которой сын в «Правом секторе», позывной «Торнадо», этот сын приезжал и привез ампулы. И вот, она говорит, у меня есть это лекарство. Врачи говорят: «Ладно». Врачи ставят капельницу с этим лекарством, и мама просто умирает. Начинает хватать воздух, язык начинает вылазить, не может вдохнуть. Задушили ее в общем…

«Я думаю, что украинские военные убивали мирных жителей от злости, что мы тут остались. Как они нас называли – ждуны. Видно, ненависть внутренняя их какая-то съедала»

Помню, год назад шел через площадь. Стоит Джип на площади, и на всю площадь оттуда играет музыка. Дойчен золдатен унд оффицирен... Немецко-фашистский марш».

Свидетель преступлений ВСУ житель города В.В. Панченко однозначно квалифицирует действия киевского режима как нацизм: «… что такое украинский нацизм, я уже насмотрелся. Это десятки убитых моих знакомых ни за что. Это просто мирные люди».

IV Женевская конвенция определяет необходимость предоставления защиты по отношению к гражданским лицам. С этой целью «всегда и всюду будут запрещаться посягательства на жизнь и физическую неприкосновенность, в частности, всякие виды убийства». В статье 147 IV Женевской конвенции также указано, что преднамеренное убийство относится к серьезным нарушениям Конвенции.

В соответствии с IV Женевской конвенцией относительно гражданского населения «всегда и всюду будут запрещаться посягательства на жизнь и физическую неприкосновенность, в частности всякие виды убийства». В соответствии со статьей 32 «запрещается принятие каких-либо мер, могущих причинить физическое страдание или привести к уничтожению

покровительствуемых лиц, находящихся в их власти. Это запрещение распространяется не только на убийства, пытки, телесные наказания, увечья и медицинские или научные опыты, которые не вызываются необходимостью врачебного лечения покровительствуемого лица, но равным образом и на всякое другое грубое насилие со стороны представителей гражданских или военных властей».

Организованная киевским режимом в г. Селидово резня мирного населения является прямым грубейшим нарушениям упомянутых выше статей Женевских конвенций и Дополнительных протоколов к ним и квалифицируется международным гуманитарным правом как военные преступления, не имеющие срока давности.

СОВРЕМЕННОЕ ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОТИВОБОРСТВО

Малькевич Александр Александрович, *член Центрального совета РВИО, председатель правления Фонда развития новых медиа, член Правления Национальной ассоциации телерадиовещателей, заведующий кафедрой журналистики и медиакоммуникаций Херсонского государственного педагогического университета, заместитель председателя Комиссии по развитию информационного сообщества, СМИ и массовых коммуникаций Общественной палаты РФ*

Malkevich Aleksandr Aleksandrovich, *member of the Central Council of RVIO, Chairman of the Board of the New Media Development Fund, Member of the Board of the National Association of Television and Radio Broadcasters, Head of the Department of Journalism and Media Communications at Kherson State Pedagogical University, Deputy Chairman of the Commission for the Development of Information Community, Mass Media and Mass Communications of the Civic Chamber of the Russian Federation*

«ПОСТПРАВДА» КАК ИНСТРУМЕНТ ЗОМБИРОВАНИЯ СОЗНАНИЯ В ИНФОРМАЦИОННЫХ ВОЙНАХ ЗАПАДА

‘POST-TRUTH’ AS A TOOL OF ZOMBIFICATION OF CONSCIOUSNESS IN WESTERN INFORMATION WARS

Аннотация. Автор рассматривает причины и принципы формирования ложной «новой реальности» на Украине, её предполагаемых бенефициаров, а также даёт определение термину «информационное зомбирование», определяя его как необходимый инструмент конструирования реальности постправды (постреальности) в интересах мировых элит. Освещаются методы формирования постреальности и предлагается ряд решений, направленных на нейтрализацию влияния постреальности на общество.

Ключевые слова: гибридная война, фейк, русофобия, фактчекинг, постправда, зомбирование, экстремизм

Abstract. The author examines the reasons and principles of the formation of the false “new reality” in Ukraine, its supposed beneficiaries, and also defines the term “information zombification”, defining it as a necessary tool for constructing the reality of post-truth (post-reality) in the interests of the world elites. The author also examines the methods of forming post-reality and offers a number of solutions aimed at neutralizing the influence of post-reality on society.

Keywords: hybrid war, fake, Russophobia, fact-checking, post-truth, zombification, extremism

Многие социальные явления отторгаются обществом, в том числе и научным, по факту своего существования: то есть явление как бы есть, но признать его по каким-то причинам часть общества не может. Из своего опыта могу сказать, что первые попытки доказать, что Интернет переполнен фейковыми новостями, которые являются не шутками и ошибками, а целенаправленными провокативными инструментами гибридной войны против России, развязанной Западом, потерпели провал. Фейковые новости не признавались за системное явление, их классификация и анализ инструмен-

тов дезинформации основной частью общества воспринимались как популизм, а фактчекинг долгое время считался бессмысленным действием, приводящим только к потере времени.

Однако после целого ряда событий, включая имитацию «резни в Буче», устроенной самими укронацистами, потока лжи, который выливают ежедневно на российских пользователей социальных сетей сотрудники ЦИПсО, наличие гибридной войны и её инструментов пришлось признать даже самым закоренелым скептикам. Однако что заставляет их думать, что гибридная война ведётся только на территории России и только против россиян?

Используя феномен и возможности постправды, для развития которых многое сделала российская оппозиционно-либеральная прослойка, сейчас, в основном, дезертировавшая в другие страны, западные спецслужбы, а именно их отделы пропаганды и информационной войны, проводят постоянную кампанию зомбирования, которая сейчас после 30 лет медленной диффузии во все слои украинского общества, вступила в острую фазу.

Что заставляет делать такие выводы?

Представляется, что есть несколько причин, по которым можно утверждать и сам факт зомбирования населения целой страны, в данном случае – Украины:

1. Население Украины находится в полной информационной блокаде, которую с полным правом можно назвать «глобальной». С одной стороны, украинцы не допускаются к информации российских телеканалов, а то, что они могут прочитать в открытых соцсетях, изначально подаётся под маркировкой «пророссийская пропаганда», и приравнивается ко лжи.

Забегая немного вперёд, скажу, что при общении с русскими пользователями соцсетей, многие украинцы начинают колебаться в своих взглядах, тем более что получают ссылки на ресурсы с объективной информацией. Поэтому недалёк тот день, когда чтение и комментирование российских соцсетей любым гражданином Украины, кроме сотрудников ЦИПСО, будет запрещено.

Западные спецслужбы проводят постоянную кампанию зомбирования, которая сейчас после 30 лет медленной диффузии во все слои украинского общества, вступила в острую фазу

Для достижения этого результата – информационной блокады – украинские власти уже давно не гнушаются никакими средствами: так, в 2015 году неизвестные забросали камнями офис украинского телеканала «Интер» за выступление на нём российских артистов. В том же году избили журналистку Жанну Карпенко, снимавшую факельное шествие нацистов. В 2022 году была взорвана бомба у здания телеканала «ЗаТВ» в Мелитополе. В целом уже более сорока журналистов, честно освещавших происходящее, погибли во время СВО – на них целенаправленно велась и ведётся «охота». Это подтверждается терактами, направленными против тех, кто открыто говорит правду, и эта правда достигает ушей украинского народа: в феврале 2022 года от взрыва бомбы, спрятанной в статуэтке, погиб военкор Владлен Татарский, в августе того же года погибла от взрывного устройства в машине журналистка Дарья Дугина.

2. Собственно «зомбирование», которое не является, конечно, эффектом химического одурманивания, как было изначально. Информационное зомбирование базируется на теории бихевиоризма, точнее – категории стимула, под которым подразумевается любое воздействие на человеческое сознание, включая словесную, эмоциональную или физическую реакцию окружающих людей. Субъективные переживания человека при этом становятся малозначащими, критическое восприятие действительности убирается вовсе. Стимулами эти реакции доводятся

до уровня рефлексов, причем этом сохраняется только тот набор реакций, который выгоден «архитекторам сознания». Исследователи отмечают: «Как писал еще Козьма Прутков, „щелкни кобылу в нос – она махнет хвостом“». Это все доводится до уровня условного рефлекса: «Слава Украине! – Героям слава!». Как у собачек Павлова: включили лампочку – потекла слюна. Даже если обеда больше не предполагается. Картина факельных шествий «Майдана» по Киеву и другим украинским городам – свидетельство острого посттравматического массового психоза. Зомбируя население и показывая ему искаженную картинку в кривом зеркале подтасованных фактов, специалисты по тактике «промывания мозгов» активно используют систему украинского образования» [8].

3. Реформа системы образования, в которой основной упор делается на формирование националистического мировоззрения, внедрение образа врага – России, исключительной роли украинцев в цивилизационных и культурных достижениях человечества и идеи превосходства украинского народа над всеми остальными нациями. И началось это опять же не вдруг. К примеру, президент Украины 13 октября 2015 г. подписал программу формирования сознания подрастающего поколения – «Стратегию национально-патриотического воспитания детей и молодежи на 2016–2020 годы». В этом документе отражены основные направления «украинизации» истории, героизации воевавших против Красной армии УПА (Украинской повстанческой армии) и ОУН (Организации украинских националистов), а также восхваления подвигов тех, кто воюет против «москалей» в Донбассе [8].

4. Создание «секты» силовиков. В 90-е годы прошлого века технология зомбирования была апробирована спецслужбами США на силовых структурах Украины, но в другом ключе: силовиков целенаправленно зомбировали в религиозном плане, целыми подразделениями буквально «загоняя» в харизматические секты пятидесятнического толка. Сейчас те же инструменты, сменив цель, используются для зомбирования массового сознания именно этой прослойки общества. Процесс ускоряет военная цензура, а также тот факт, что в силовые структуры идут вчерашние школьники, уже обработанные многолетней пропагандой. Имеет место также отсечение армейской молодёжи от любых источников информации, кроме «внутрисектантской». В качестве установок-паттернов для этой части украинского населения, его «боевого кулака» используются следующие концепты: «наследники славного запорожского рыцарства», «священные традиции казачества», «сыны батьки Бандеры-освободителя». Отмечу, что и религиозную часть инструментов «архитекторы сознания» не отмели: после искоренения Русской православной церкви на территории Украины все приходы перешли под власть раскольнической ПЦУ, а она распространила своё влияние и на армию с помощью института капелланства (Приказ министра обороны Украины от 27 января 2015 г. № 40 «О создании капелланской службы в рядах ВСУ»).

В качестве установок используются следующие концепты: «наследники славного запорожского рыцарства», «священные традиции казачества», «сыны батьки Бандеры-освободителя»

5. Массовая, интенсивная ложь. Примером этого может стать знаменитый украинский «Телемарафон» – единый круглосуточный канал новостей об СВО, который сами же журналисты Украины (свыше 60% по некоторым источникам) считают формой жесточайшей цензуры. Все новости, не совпадающие по коннотации и тональности с телемарафоном, безжалостно искореняются, удаляются или объявляются лживыми. Именно в этом инструменте гибридной войны против России, а именно зомбирования населения Украи-

ны, мы можем в полной мере фиксировать взращивание и использование постправды как среды для манипуляции общественным сознанием.

Постправда – это, в определении Стивена Фуллера, написавшего, пожалуй, наиболее фундаментальный труд по теме «Постправда. Знание как борьба за власть» [7], – готовность людей с большей охотой принимать утверждения, основанные на их собственных мнениях и эмоциях, чем на фактах. Но мы видим, что за прошедшие двадцать лет это определение не то чтобы устарело – оно стало узким для явления постправды, хотя и сохранило суть. Теперь постправда – «не фундаментальная методологическая константа, а часть политических процессов, подстраивающаяся под определённые приоритеты, которые складываются стихийно или кем-то «заданы» [3]. «Постправда как технология воздействует на ожидания разных социальных групп. Из социофилософской сферы это явление перемещается в пространство политики, прикладной деятельности человека. На деле она представляет собой «конкуренцию неполных знаний», оценок, формулируемых в медиаполе. Победителями выходят не те, кто приближается к истинному знанию, а те, кто обладает большими возможностями навязать свою интерпретацию факта или события. И если прежде функция постправды состояла в простой и вроде бы безопасной фиксации возможной равнозначности и равновесности разных трактовок одного и того же явления, теперь она стала частью стратегической пропаганды даже не для искажения реальности, а для управления ею».

В гибридной войне против России обычно выделяют период 2022-2025 годы, но я бы предложил более правильную периодизацию: с 1991 по 2025-й, когда постправда в борьбе за умы украинских граждан захватила не только территорию Украины, но и расползлась по всему миру по национальному признаку. Теперь «зомбированный» канадец украинского происхождения, точнее – южнорусского, или малороссийского – мало того что верит в существование некоего «извечно существовавшего государства Украина», но и клонирует ложь, распространяемую «архитекторами сознания», иногда даже усиливая и украшая её. Чем, к слову, иногда портит изначальную задумку создателей украинской сферы постправды, в которой возможно поверить практически в любую ложь, но всё-таки – не совсем в любую. Каковы же эти задачи, которые пытаются решить разработчики схемы зомбирования Украины?

Во-первых, это консервация «образа светлого будущего», который конструируется на основе радикал-либеральной идеологии. Его основным элементом является американоцентричность, с образом США как гаранта стабильности и развития, справедливости и демократии, идеальной модели социального развития, универсальности критериев и подходов… Перечислять можно долго, главное в этой модели – образ США как «рая на земле», где правят справедливые мудрые люди, мнению которых надо слепо доверять, а приказам – подчиняться.

Во-вторых, постправда должна признаваться всеми гражданами Украины как единственно возможная реальность в той модели социального развития, которая, якобы, существует в США. Особенность этой модели в том, что экономическая составляющая теперь не важна, главное – политико-идеологические факторы. Проще говоря, если нищета и зависимость страны идут рука об руку с признанием американоцентричного мира, то это «правильная» нищета, которая в итоге приведёт к процветанию, потому что США помогут «верным». Это тот самый «сектантский» подход, который мы рассматривали вначале: отсутствие критического мышления, вопросов и сомнений, исключительная верность и поистине средневековая максима о том, что «ученик должен подчиняться учителю полностью, как труп повинуется рукам гробовщика».

В-третьих, важнейшая задача «архитекторов сознания» по зомбированию украинцев состоит в том, чтобы сместить фокус внимания. Дело в том, что несмотря на продвижение американоцентричной модели мира, очевидным становится смещение акцента в сфере

экономических коммуникаций с постулата о незыблемости диктата финансового капитализма США на постулат о возможности и реальности сотрудничества с этой страной. Опасная информация не должна расшатать «новую реальность» граждан Украины: поэтому экономические санкции против России и ряда стран являются не столько даже экономическими, сколько информационными с точки зрения поставленной цели. Ведь экономические коммуникации вызывают больше доверия у населения, а значит, имеют больший вес.

Совокупность этих трёх задач приводит нас к неизбежному определению итоговой цели гибридной войны в части «зомбирования» Украины, а именно – созданию «новой реальности».

Вообще, конечно, эксперимент не нов: изолированные и полуизолированные государства неоднократно пытались сформировать новую реальность на обломках старых идеологий, и у некоторых даже получилось. Но эксперимент такого масштаба и в такие сжатые сроки, как мы наблюдаем сейчас на Украине, миру видеть пока не доводилось. **А в том, что это именно эксперимент коллективного Запада на специально выделенном полигоне, купленном у украинских властей, сомневаться не приходится: когда украинцы протестуют против эксперимента – отказываются мобилизовываться, бегут из страны официальными путями и нарушая границу, - они в прямом смысле слова отказываются от участия в опытах над собой. Но права выбирать им не дано.**

К слову, отмечу, что альтернативная реальность постправды создаётся и в странах Запада. Но, во-первых, не так давно – примерно с 2019 года, а, во-вторых, право выбора у граждан там пока ещё частично присутствует. С каждым месяцем оно уменьшается, но всё ещё есть, так что о тотальном «зомбировании» Запада говорить пока рано – оно начнётся, по моим расчётам, в конце 2025 – начале 2026 года, если расклад сил в мире не изменится.

Точкой отсчёта создания западного мира «альтернативной реальности» можно считать сентябрь 2019 года, когда Европарламент одобрил резолюцию о равной ответственности Советского Союза и гитлеровской Германии за развязывание Второй мировой войны. До этого времени элиты Запада постоянно инициировали ревизию фактов и трактовок событий Второй мировой войны, и, наконец, накопив достаточное количество фальсификата и подлогов, пошли «в атаку». Переписанная история, продолженная в текущую реальность, изменила новую систему международных отношений, где западные страны много десятилетий «сражаются с мрачным, страшным агрессором – Россией, чей неграмотный, грязный и полудикий народ стремится захватить страны Европы, чтобы сделать их такими же нецивилизованными и дикими». В этой реальности, как мы видим, сильные эмоции, слабое образование и отсутствие навыков фактчекинга являются основными качествами укоренения личности в «новой реальности».

Почему мы говорим о том, что на Украине этот процесс максимизирован, а на Западе продвигается медленно и осторожно? Историки «новой реальности» Запада редко, когда «копают» глубже времён Петра I. Обычно их усилия сосредоточены на событиях XX века, но в отношении Украины они не стали себя ограничивать, и – в контексте креационистской теории появления человека разумного – начали отсчёт Украины с сотворения мира (П. Штепа), а в контексте теории эволюции – с первых приматов. В качестве курьёзного примера можно привести украинский учебник истории 7 класса, где Новгородская Русь – это «Русь-Украина», и так далее на протяжении всего курса школьного обучения. В рамках постправды на Украине никогда не было Ренессанса, вестернизации, Просвещения, советского периода – нет, она всегда находилась «в кольце врагов», которые унижали украинский народ триста лет. А до этого был период светлой и непобедимой украинской культуры. И вот если сейчас украинцы «сбросят вражий гнёт», то всё вернётся в мифический мир непрекращающегося благоденствия – такова их логика. Безусловно, создать в центре Европы конгломерат из почти 45 миллионов человек,

истово верящих в своё исключительное прошлое и такое же исключительное будущее – это оглушительный успех «архитекторов реальности». «На исторической ниве украинские «ученые-патриоты» написали горы книг, в которых излагается «истинное» отражение мировой истории. У истоков последней, оказывается, стояли «укры» – прародители украинской нации.

Авторы школьных учебников по истории Украины – В.С. Власов, О.Н. Данилевская, В.А. Смольный и др. – пичкают неокрепшие умы учеников мифами о том, что Киевской Руси якобы не было, а было государство с названием «Русь – Украина», а Черное море называлось Украинским морем. В представлении «альтернативных историков» Украина – это древнее, героическое, великое, но якобы оккупированное «москалями» государство» [3].

Взрывоопасное это сообщество базируется на ложной, искусственно сконструированной психологии «жертвы», которая порождает острое желание «справедливости и мести».

Мы выделим несколько прикладных инструментов постправды для создания пузыря «новой реальности» такого масштаба.

1. Полуправда. Ярчайшим примером полуправды могут служить отчёты ВСУ о том, что со времён начала Специальной военной операции украинская армия потеряла не больше 150 тысяч солдат, тогда как только в Курской области, освобождаемой от захватчиков армией России, ВСУ потеряли на 21.01.2025 свыше 53 тысяч человек убитыми и ранеными. Здесь действует вектор «да, потеряли, но немного».

2. Классическая ложь. Пример: «Москва является внешним агрессором, она развязала войну на Украине, а после победы начнёт нападать на другие страны Европы, так что Украина сражается за всю Европу». Надо сказать, что эта ложь довольно сильно действует и на европейцев, так, что финны готовятся к обороне Хельсинки, датчане закупают консервы, а немцы – роют бункеры на случай атомной войны.

Ободряющая ложь всегда идет «спарками»: если говорится о том, как Россия «устроила геноцид украинцев», то во втором сообщении – том, что россияне голодают, едят ежей

3. Пугающая ложь. В отличие от классической лжи, базируется на фактах, которые интерпретируются в нужном ключе: «Россия планирует применить против Украины ядерное оружие, но уже через три месяца Украина разработает свою ядерную боеголовку и будет готова противодействовать». По оценкам экспертов, на Украине возможно создать только «грязную» бомбу, то есть ту, которая рассеет по большой территории остатки ядерного топлива, загрязняя окружающую среду радиоактивным мусором. Но сколько для этого понадобится времени – неизвестно, скорее всего – несколько лет. Ни о какой ядерной бомбе производства Украины при нынешнем экономическом состоянии страны, её науки и производства не может быть и речи.

4. Вдохновляющая ложь. «Украина готова строить транспортные самолёты типа «Мрия» десятками! Первый готов уже на 85%». Эта ложь может вызвать всплеск энтузиазма, ведь самолёт «Мрия» и вправду готов на 85%. Только это недостроенный советский самолёт, который бросили на этой стадии сборки, когда Украина отделилась от СССР.

5. Ободряющая ложь. Это сложная разновидность лжи, которая всегда идёт «спарками»: если в одном сообщении говорится о том, как Россия «устроила геноцид украинцев», то во втором – обязательно о том, что россияне массово голодают, едят ежей и воруют сливочное масло и унитазы. На этом фоне, конечно, интервью, подобные интервью Такера Карлсона с Президентом РФ Владимиром Путиным, являются информационными бомбами большой мощности, так же, как и свидетельства туристов, посетивших реальную Россию, а не «Россию новой реальности».

Ободряющая ложь тесно смыкается по стилистике с методом двойных стандартов.

6. Метод манипуляции. Реализуется через «внедрение в информационное пространство новых, но привлекательных и приятных на слух политических терминов: «демократический выбор», «Евромайдан», «евроинтеграция». Эти и другие «ласкающие и греющие душу» обывателя понятия сконструированы по лекалам западных специалистов по применению «мягкой силы» и должны символизировать борьбу украинского народа за европейские ценности, за западную политическую ориентацию, с одной стороны, и продемонстрировать поворот, мягко говоря, спиной к России – с другой» [3].

7. Метод двойных стандартов. Классическая разработка Пирса-Дьюи-Джемса, в которой ставится знак равенства между истиной и выгодой: «Всё, что приносит выгоду или пользу, является истиной» – основа теории прагматизма. Он применяется в форме простого рычага, названного «концепцией реальной политики», проводниками который были Г. Киссинджер и Г. Моргентау: если руководство страны придерживается американских «колониальных стандартов», стране позволяется существовать относительно беспроблемно. Если же страна не желает принимать «американскую демократию», на её территории начинают происходить «цветные революции», террористы и бунтовщики радикального толка получают неизвестно откуда взявшееся финансирование и оружие без маркировки (конфликты в Сирии, Пакистане, Ираке, Афганистане, Ливии, Южной Осетии, Карабахе, Израиле, Грузии, Прибалтике, Украине, Молдавии и т.д. – всего более сорока за последние 30 лет), а также помощь иностранных консультантов, информационную поддержку и прочие бонусы. Как пример: грузинский народ, избрав нового Президента, отказал в доверии гражданке Франции и ставленнице западных спецслужб Саломе Зурабишвили, лишив её президентских полномочий. Г-жа Зурабишвили до сих пор не считает, что она перестала быть президентом, а в Грузии «внезапно» началась волна либеральных протестов, которые, впрочем, прекратили рядовые граждане, отлично понимая, кто является бенефициаром беспорядков. Национальные интересы страны, экономические интересы, благосостояние населения, развитие науки и техники – всё это нимало не волнует «архитекторов новой реальности», которые рассматривают любую страну без исключения как потенциальный источник ресурсов для «центра мира» – США. Надо сказать, что до 2024 года у Евросоюза и европейцев ещё были какие-то иллюзии относительно равноправия Америки и Европы, но сейчас они развеялись – угнетённые антироссийскими санкциями производства переместились в США; лишённые российских газа и нефти предприятия Европы вынуждены покупать газ по завышенным ценам у США; наблюдается тотальная утечка высококачественных европейских специалистов – и опять в США. При этом никакой помощи оголодавшей и замёрзшей Европе американцы предоставлять не намерены. То же касается и мигрантской политики: навязав Европе и в том числе Великобритании правила приёма мигрантов, США спровоцировали общественный дисбаланс в европейском обществе такой силы, что поставили под угрозу культурную и религиозную идентичность старейших стран Европы.

То, что не вписывается в желаемую картину мира, объявляется несуществующим, будь то исторический факт, человек, государство, любое событие, эмоция, культурный объект

8. Метод отмены. Тоже тесно примыкает к методу двойных стандартов – то, что не вписывается в желаемую картину мира, объявляется несуществующим, будь то исторический или статистический факт, человек, государство, любое событие, эмоция, куль-

турный объект. Любой – это значит, что можно отменить целую эпоху, реальный город и даже страну, объявить несуществующими и никогда не существовавшими живущих здесь и сейчас людей, обнулить их достижения и знания, вычеркнуть их работы из корпуса знаний человечества, а в случае невозможности – подменить фейковыми авторами.

Мы ещё не в полной мере понимаем суть и глубину «новой реальности», или реальности постправды. Ведь, по сути, совокупность методов и инструментов постправды – это возможность построить любую желаемую «Вселенную интерпретаций». Мы уже далеко ушли от пропаганды как таковой, от использования информационных технологий как инструмента информирования населения. В мире, где существует культура тотальной отмены, где нельзя публично выражать сомнение, задавать вопросы, где механизм принуждения к «правильному образу мыслей» внедряется на уровне внутриличностного диалога (эффект зомбирования), мы не можем говорить о том, что понимаем всю суть реальности постправды. Одно можно сказать наверняка: реальность постправды – это не механическое масштабирование конкурирующих оценок и ценностей, в которых «правильные» имеют больший вес, а «неправильные» – меньший. Реальность постправды предполагает полное подчинение людей-зомби той реальности, которую сконструировали её «архитекторы». Постреальность – это цельная этическая система, сконструированная из нужных элитам элементов, не подвергаемая не только сомнению, но даже и обсуждению; она не может быть навязана административно или политически: это глубинный информационно-моральный конструкт, внедряемый всеми общественными институтами под угрозой принудительной «культуры отмены».

И, на мой взгляд, единственным возможным путём противостояния постреальности, для любой страны является создание собственного информационного суверенитета [2; 5]. Мы живём в эпоху конкуренции ценностей, именно они становятся объединяющим фундаментом для создания межгосударственных коалиций и, с другой стороны, стенами, отгораживающими страны от их «постреальных» противников. С течением времени различия между реальностями будут только усугубляться и рано или поздно станут препятствием для конструктивного диалога.

Что же касается непосредственно феномена зомбирования, в частности – зомбирования населения Украины, то здесь можно отметить, что этот бесчеловечный эксперимент глобального Запада можно прекратить только длительным – на протяжении 2-3 поколений, разрушением ложных конструкций с помощью фактчекинга (проверки фактов), развития критического мышления новых поколений что само по себе приведёт к вдумчивому отношению к любой информации и выявлению несоответствий. Но мы должны признать, что Россия недооценила как важность последствий «переписывания истории» Западом (и отреагировала, к сожалению, с опозданием), так и то, что сейчас мы нуждаемся в новых, глобальных инструментах разоблачения конструкций постреальности: от новой российской литературы и журналистики до научных разработок и реформы системы образования – с дошкольного до постмагистерского. Часть шагов в этом направлении уже предпринята, но большая их часть (отказ от Болонской системы образования; создание школ журналистики в новых регионах; печать для ДНР, ЛНР и новых субъектов РФ школьных учебников по ключевым предметам, не искажающих реальность, а восстанавливающих её; пополнение библиотек освобождённых территорий произведениями классиков, сожжёнными украинской хунтой в рамках «дерусификации») – относится к краткосрочному и среднесрочному планированию. Но после многолетнего зомбирования населения на Украине вместо культурного и информационного поля осталась буквально выжженная земля, заражённая остатками русофобских смысловых конструкций. И лечение займёт десятки лет, а это значит – требуются методы совершенно иного порядка и глубины, и применять их надо уже сейчас.

Список литературы

1. Васецкий А. А., Малькевич А. А. «Новые СМИ» в процессе политической социализации молодежи // Управленческое консультирование. 2011. №3. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/novye-smi-v-protsesse-politicheskoy-sotsializatsii-molodezhi (дата обращения: 21.01.2025).
2. Волохова Е. П. Феномен массового сознания // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2008. №2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-massovogo-soznaniya (дата обращения: 21.01.2025).
3. Дмитриев О., Евстафьев Д. Г. От постправды к постреальности // Россия в глобальной политике. 2024. №4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/ot-postpravdy-k-postrealnosti (дата обращения: 21.01.2025).
4. Малькевич А. А. Информационная политика России и проблемы политической социализации молодежи // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2015. №3 (7). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/informatsionnaya-politika-rossii-i-problemy-politicheskoy-sotsializatsii-molodezhi (дата обращения: 21.01.2025).
5. Патюкова Р. В., Оломская Н. Н. Методы и приёмы языкового манипулирования в текстах СМИ// Вестник ВУиТ. 2020. №4 (33). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/metody-i-priemy-yazykovogo-manipulirovaniya-v-tekstah-smi (дата обращения: 21.01.2025).
6. Пономарев Н. Ф. Фейковые новости в контексте постправды // E-Scio. 2019. №6 (33). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/feykovye-novosti-v-kontekste-postpravdy (дата обращения: 21.01.2025).
7. Салин А. Постправда и её опасности // Социологическое обозрение. 2022. №1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/postpravda-i-ee-opasnosti (дата обращения: 21.01.2025).
8. Тимченко А. А., Стрелецкий Я. И. Украина: технология «промывания мозгов» // Общество и право. 2016. №3 (57). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/ukraina-tehnologiya-promyvaniya-mozgov (дата обращения: 21.01.2025).
9. Якимов А. Е. Постправда и повседневность: к проблеме определения понятия «постправда» // Философия и культура. 2020. №9. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/postpravda-i-povsednevnost-k-probleme-opredeleniya-ponyatiya-postpravda (дата обращения: 21.01.2025).

РУССКИЙ МИР
В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ ВЫЗОВОВ

Рябинин
Евгений Вадимович
кандидат политических наук, доцент, Мариупольский государственный университет имени А.И. Куинджи (Донецкая Народная Республика)

Ryabinin
Evgeny Vadimovich*,*
Candidate of Political Science, Associate Professor, Mariupol State University named after A.I. Kuindzhi (Donetsk People's Republic)

НЕОНАЦИЗМ В ЛИЧИНЕ РУСОФОБИИ: УКРАИНСКО–МОЛДАВСКИЙ ВЕКТОР

NEO-NAZISM IN THE FACE OF RUSSOPHOBIA: UKRAINIAN-MOLDAVIAN VECTOR

Аннотация. Представлена информация о взаимосвязи процессов неонацизма и русофобии на Украине и в Молдове.

Ключевые слова: русофобия, неонацизм, политика памяти

Abstract. The information on the interconnection of the processes of neo-Nazism and Russophobia in Ukraine and Moldova is presented.

Keywords: Russophobia, neo-Nazism, politics of memory

На современном этапе историческая память является важным инструментом в контексте объединения определенных групп населения, регионов и государств в целом. Русофобия стала объединительным фактором стран коллективного Запада, а также ряда постсоветских государств, которые используются Западом в качестве инструмента для дестабилизации ситуации в самой России.

Русофобия – это большая идеологическая концепция, составная часть европоцентризма – лежащей в основе западного мировоззрения доктрины, согласно которой в мире имеется одна полноценная цивилизация – Запад (не в географическом, а в культурном смысле). По мнению О. Неменского, «русофобия – это целостная идеология, представляющая собой особый комплекс идей и концепций, имеющий свою структуру, свою систему понятий и свою историю развития в западной культуре, а также свои типичные проявления» [1, с.29]. Логика русофобии основана на противопоставлении «русского» и «западного» как дурного – хорошему. В связи с этими представлениями русские как народ видятся принципиально враждебными Западу, а Россия как сущностно иная, чуждая цивилизация. Россия предстает как экзистенциальный враг Запада и всего, что осознается в западной культуре как специфически западное – свободы, демократии, прав человека. При этом русофобия используется в качестве инструмента унижения русского человека – например, с целью запрещения выступления российских спортсменов под российским флагом и без российского гимна. Таким образом, организаторы спортивных мероприятий с подачи руководства своих стран начали реализовывать концепцию «политики отмены». После начала СВО во многих университетах начали отменять лекции и курсы, посвященные истории России, русской культуры, литературы, музыки. В сентябре

2023 года рядом стран было принято решение об ужесточении правил пропуска российских граждан на границе, которое подразумевает изъятие автомобилей и денежных средств, что является не просто прямым нарушением прав человека, но и элементом нацизма.

Политика русофобии наносит огромный вред не только России, но и тем народам, которые активно продвигают русофобские взгляды в своей культурной и образовательной среде, лишаясь огромного культурного пласта и возможностей плодотворного диалога с российскими коллегами.

Коллективный Запад в контексте проведения антироссийской политики делает ставку на страны постсоветского пространства. В данном ключе хотелось бы проанализировать ситуацию в двух государствах, граничащих с Евросоюзом, – на Украине и в Молдове.

Украина была использована коллективным Западом для втягивания России в военный, геополитический и геоэкономический конфликт, что стало поводом не только для введения санкционного режима против РФ, но и отправки вооружений киевскому неонацистскому режиму из более чем 50 стран мира.

Украине потребовалось немногим более двадцати лет, чтобы нацистская идеология не воспринималась как деструктивная, и еще десять лет, чтобы неонацизм стал государственной идеологией. Недостаточное использование «мягкой силы» со стороны РФ, на наш взгляд, привело к усилению националистических сил на Украине. В результате вопросы денацификации пришлось решать военным путем в ходе СВО.

Украину можно сравнить с Германией, которая прошла свой путь денацификации, но на уровне сознания ее населения искоренить симпатию к нацизму не удалось. Во время проведения опроса общественного мнения в Германии во второй половине 1940-х годов выяснялось, что подавляющее большинство населения сожалело о преступлениях, совершенных нацистским режимом, но не сожалело о том, что данный режим существовал. Активной денацификации не способствовала и государственная политика. Так, например, во второй половине 1940-х годов в ФРГ, которая находилась в зоне влияния коллективного Запада, на обелисках типичными надписями были «Жертвам фашизма», «Памяти погибших узников концлагеря», но уже в 1950-х изменилась тональность – теперь характерными надписями стали «Жертвам бесчеловечности», «Павшим от насилия», а слово «фашизм» не упоминалось [2, с.87]. В 1973 году бестселлером в ФРГ стала биография Гитлера, написанная Иохимом Фестом. В это же время получает распространение версия о том, что нацистские лагеря уничтожения были «плодом союзнической пропаганды» [2, с.152]. Некоторые немецкие историки, в частности, Эрнст Нольте, в своих работах пытались «декриминализировать» нацистский режим. Так, если в работах 1960-х годов он связывал нацистское движение с интересами определенных кругов внутри Германии, то в 70-х центр тяжести в его публикациях сместился. Главным стал поиск корней гитлеровской диктатуры не внутри, а вне Германии – в событиях, происходивших в России после 1917 года. Нападение на Советский Союз представлялось публике как вынужденная оборонительная война Германии против большевизма. В 1987 году вышла его работа «Европейская гражданская война», в которой он провозглашал Третий рейх «соответствующим духу времени, исторически оправданным и необходимым» [2, с.163].

«Русофобия – это целостная идеология, представляющая собой комплекс идей и концепций, имеющий свою структуру, свою систему понятий, а также свои типичные проявления»

Подобные утверждения находим и в трудах кельнского историка Хильгрубера о том, что гитлеровская армия, «са-

моотверженно сражаясь на Востоке», якобы «спасала население Рейха» и всей Европы от «большевистского потопа» [2, с.160].

Аналогичную ситуацию мы наблюдаем и сегодня, когда глава киевского режима В. Зеленский не устает повторять, что «Украина сражается не только за свою свободу, но и свободу Европы». Ряд европейских политиков периодически делают заявления о том, что после победы над Украиной Россия обязательно вторгнется в страны Балтии. Таким образом, свое участие в войне против России страны ЕС оправдывают надуманной и эфемерной угрозой, которая якобы идет со стороны России.

Заявления немецких историков в 1980-х годах, позиция современных европейских политиков являются продолжением того большого «спора историков», который начался в Германии в конце 80-х годов в целях доказательства того, что никакой денацификации в Германии не произошло, поскольку во многих немецких городах, согласно опросу общественного мнения (скорее всего, сфальсифицированного), «каким бы скверным ни был нацистский режим, русские еще хуже» [2, с.193].

Сегодня Германия идет тем же путем, что и Украина, а именно – прославлением нацистских преступников.

Летом 2024 года Министерство обороны Германии призывало немецких военнослужащих равняться на солдат вермахта, членов СС и НСДАП, которые, по их мнению, должны быть примером для солдат современной немецкой армии. Официальный представитель Минобороны Арне Коллац заявил, что немцам необходимо помнить и тех офицеров, которые «участвовали в построении новой армии государства в укреплении бундесвера, и относиться к ним с уважением». Он также подчеркнул, что в «Указе о традициях» не идет речь о военных достижениях. Однако, после скандала, который разразился в стране, Министерство обороны отозвало свое решение [3].

На взгляд автора, эта инициатива была «пробным шаром», необходимо было посмотреть на реакцию немецкого общества. Не вызывает сомнений, что тем самым было приоткрыто «окно Овертона» и от еще недавно «немыслимого» нацистских преступников приведут в ближайшее время в «зал славы», метафорически выражаясь.

Следует отметить, что развитие русофобии на Украине шло рука об руку с распространением неонацизма, и резкая активизация данного процесса произошла с приходом к власти В. Ющенко. В пе-

риод его президентства можно было наблюдать двойной процесс – «обеление» фашистских коллаборантов из УПА при занижении заслуг воинов Красной Армии. Деструктивная пропаганда в этом направлении наиболее активно велась среди школьников и студентов в учебных заведениях юго-восточной Украины и Донбасса, в частности. В книжных магазинах появлялись труды идеологов украинского национализма, а также детские книги, которые прославляли УПА. Так, в детской книге «Украинская повстанческая армия» доступным языком рассказывалось, что главной целью бандеровцев было «освобождение тысяч военнопленных красноармейцев, поляков, евреев из немецкого плена», а тем, кто потом не хотел к ним присоединиться, «помогали вернуться на родину». Таким образом, формировался новый позитивный образ УПА для формирования нового восприятия событий Великой Отечественной войны. Также на государственном уровне отмечалось 300-летие украинско-шведского военно-политического союза. В бывшем Музее Ленина был открыт Музей голодомора, Институтом национальной памяти заявлялось, что от голодомора умер каждый второй житель Украины. Именно В. Ющенко издал Указы о присвоении звания Героя Украины нацистским преступникам С. Бандере и Р. Шухевичу.

С 2004 года на Украине произошло качественное изменение подходов к трактовке исторических событий в антисоветском духе. Среди законов, основной целью которых было проведение антисоветской, а следовательно, и антироссийской пропаганды, являлись следующие: Закон Украины «Об образовании» от 05.09.2017[1], Положение «Про украинский Институт национальной памяти» от 12.11. 2014[2], Закон Украины «Про Голодомор 1932-1933 годов на Украине» от 28.11.2006[3], Закон Украины «Про увековечение победы над нацизмом во Второй мировой войне 1939 – 1945»[4] (который трактует Вторую мировую войну как следствие договорённостей нацистского «режима Германии и коммунистического тоталитарного режима СССР»), Закон Украины «Про осуждение коммунистического и национал-социалистического тоталитарных режимов в Украине и запрет пропаганды их символики»[5] от 09.04.2015, Закон Украины «Про правовой статус и чествование борцов за независимость Украины в 20 столетии»[6], Закон Украины «Про внесение изменений в Кодекс Украины об административных правонарушений относительно запрета производства и пропаганды георгиевской ленточки»[7] от 16.05.2017. Все эти законы, по словам украинских политиков, были направлены на «строительство единой нации», однако, как показывает практика, вслед за украинизацией стремительно развивался процесс внедрения и распространения идеологии неонацизма.

Украина, Канада и США в ходе голосования в ООН 22 ноября 2014 года высказались против принятой большинством голосов выдвинутой по инициативе РФ резолюции по борьбе с героизацией нацизма, расовой дискриминацией и ксенофобией. И с тех пор голосовали так ежегодно. Это очень показательная позиция, особенно с учётом ставки американцев на откровенно экстремистские, фашистские группы.

После Евромайдана руководству Украины нужно было что-то делать с боевиками майдана, которые имели огромный деструктивный потенциал для проведения еще одного переворота и захвата

[1] Закон про освіту. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2145-19#Text
[2] Положення про Інститут. URL: https://uinp.gov.ua/pro-instytut/pravovi-zasady-diyalnosti
[3] Закон України про голодомор в 1932-1933 роках в Україні. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/376-16#Text
[4] Закон України про увічнення перемоги над нацизмом у Другій світовій війні 1939-1945 років. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/315-19#Text
[5] Закон України Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки. URL: https://ips.ligazakon.net/document/T150317
[6] Закон України про правовий статус та вшанування пам'яті борців за незалежність України в XX столітті. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/314-19#Text
[7] Кодекс про адміністративні правопорушення. URL: https://ips.ligazakon.net/document/KD0005

власти. Для того, чтобы избежать данной ситуации, новая власть начала формировать нацистские батальоны, наделив их полным правом убивать русское население Донбасса. Основными нацистскими организациями, созданными на Украине в разное время, были «Азов», «Правый сектор», партия «Свободы», УНА-УНСО, Тризуб имени С.Бандеры, Национальный корпус, Белый молот, С-14, Социал-национальная партия Украины (все перечисленные организации являются экстремистскими и запрещены на территории РФ) и др.

Таким образом, можно наблюдать, что на фоне тотальной украинизации и борьбы с советским прошлым шло формирование откровенно фашистских и нацистских партий и группировок, главной задачей которых было физическое уничтожение пророссийски настроенного населения юго-восточных регионов Украины и, особенно, Донбасса. На фоне процесса украинизации и распространения неонацизма. Донбасс, отличающийся русской идентичностью, выступил против данного процесса, когда ситуация в стране и регионе приобрела угрожающий характер. Даже после госпереворота 2014 года Донбасс не намеревался выходить из состава Украины. Главным требованием жителей Донбасса и юго-восточных регионов была федерализация, которая способствовала бы укреплению прав населения юго-востока и Донбасса, в том числе, на свободное использование русского языка, изучение и верную трактовку исторических событий, особенно Великой Отечественной войны, сохранение своей культуры и религии. Однако тогдашний президент Украины А. Турчинов объявил население Донбасса «сепаратистами» и начал так называемую антитеррористическую операцию (АТО), которая заключалась в нанесении максимального ущерба инфраструктуре Донбасса, а также в физическом уничтожении населения региона. На военной форме большого количества солдат ВСУ и тербатальонов можно и тогда, и сегодня увидеть шевроны дивизии СС «Рейх», дивизии СС «Ландсторм Недерланд», символику 36-й ваффен-гренадерской дивизии СС, танковой дивизии СС «Мертвая голова», эмблему гитлеровской НСДАП. В 2019 году были введены новые шевроны для ВСУ, и они в подавляющих случаях копируют шевроны войск Третьего рейха, основой которых является изображение черепа.

Главной задачей откровенно фашистских и нацистских партий и группировок было физическое уничтожение пророссийски настроенного населения юго-восточных регионов Украины

Схожая с Украиной ситуация наблюдается и в Молдавии. Режим М.Санду ничем не отличается от режима Зеленского в плане идеологии, кроме того факта, что он пока латентно (скрыто) нацистский. Этот вывод можно сделать из той «политики памяти», которая реализуется властями.

Ежегодно в Молдавии устанавливаются памятники румынским солдатам, которые воевали в коалиции с гитлеровской Германией. Что касается памятников солдатам Красной армии, которых было около 900, все они планируются быть снесенными, ведь в планах Санду значится снос всех памятников периода СССР. Если в странах Прибалтики откровенно сносили памятники советским воинам, то в Молдавии этот процесс носит характер подмены и освободителями теперь называются румынские солдаты.

Под различными предлогами вплоть до «энергетического кризиса» в 2022 году власти Молдовы неоднократно гасили Вечный огонь на мемориальном комплексе «Шерпенский плацдарм», который увековечивает память более 13 тысяч солдат и офицеров Красной армии, сложивших головы в ходе Ясско-Кишиневской операции 1944 года (именно эта операция обеспечила освобождение территории Молдавии).

Параллельно с этим в 2021 году в Кишиневе установили памятник румынским солда-

там, воевавшим на стороне нацистской Германии. Он был торжественно открыт на месте, где прежде был родник и монумент в память о братстве русской и румынской армий в годы Первой мировой войны. Надпись на новой памятной плите гласит: «К 80-летию освобождения Бессарабии и северной Буковины румынскими войсками».

В 2022 году в Молдове было законодательно запрещено ношение Георгиевской ленточки; за нарушение закона штраф составляет 450 евро для физических лиц и 900 евро – для юридических.

Под запрет нынешних властей попали и «фильмы с милитаристским содержанием» – прежде всего фильмы о Великой Отечественной войне [4].

Президент Молдовы М. Санду называет нацистского преступника И. Антонеску «выдающейся исторической личностью», а символы Победы советского народа – Георгиевскую ленточку и Знамя Победы – считает «ложными символами, место которым на свалке истории» [5].

Для предотвращения возрождения идеологии нацизма в будущем, необходимо проводить постоянную информационную кампанию как внутри России, так и за рубежом. Это может быть осуществлено в рамках деятельности таких организаций, как БРИКС, СНГ, ОДКБ, ШОС. Идеологии неонацизма должен быть поставлен надежный заслон!

Список литературы

Таньшина Н.П. Русофобия: История изобретения страха. – М.: Концептуал, 2023. – 496 с.

Борозняк А.И. Жестокая память. Нацистский рейх в восприятии немцев второй половины XX и начала XXI века. – М.: Политическая энциклопедия, 2014. – 351 с.

Поздняков Е. Армия Германии начала реабилитацию нацистских преступников. – URL: https://vz.ru/world/2024/8/14/1281980.html (дата обращения 01.11.2024).

Камеррер М.Майя Санду стремится «отменить» прошлое Молдовы. – URL: https://www.rubaltic.ru/article/politika-i-obshchestvo/20230210-mayya-sandu-stremitsya-otmenit-proshloe-moldovy/ (дата обращения 01.11.2024).

В канун Дня Победы в Молдавии открыли очередной памятник румыно-фашистам. – URL: https://eadaily.com/ru/news/2023/04/28/v-kanun-dnya-pobedy-v-moldavii-otkryli-ocherednoy-pamyatnik-rumyno-fashistam (дата обращения 01.11.2024).

Лупашко
Михаил Васильевич,
историк, публицист, общественный деятель (Приднестровье)

Lupashko
Mikhail Vasilyevich,
historian, publicist, public figure (Transnistria)

ПРИДНЕСТРОВЬЕ В ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ БЛОКАДЕ: НАС НЕ СЛОМИТЬ

TRANSNISTRIA IN THE ENERGY BLOCKADE: OUR WILL CANNOT BE BROKEN

Аннотация. В статье анализируются причины и возможные политические последствия энергетической блокады в отношении Приднестровья со стороны молдавских властей.

Ключевые слова: Приднестровье, энергетическая блокада, Республика Молдова

Abstract. The article analyses the reasons and possible political consequences of the energy blockade against Transnistria by the Moldovan authorities.

Keywords: Transnistria, energy blockade, Republic of Moldova

Первая половина XXI века проходит под знаком торжества информационных технологий, открытия новых возможностей ИИ (искусственного интеллекта), небывалых до селе массовых афер, манипуляций общественным мнением и попыток начисто переписать историю.

Казалось бы, это и есть самоцель глобалистских элит, но, если мы вернемся к теоретическим трудам их наставника – одного из разрушителей СССР, ярого русофоба Збигнева Бжезинского, то увидим, что за всем этим стоит зловещий план дискредитации России как основообразующего фундамента для всего постсоветского пространства, объединенного в общем государственном проекте «Российская империя – СССР – современная Россия» под руководством Владимира Путина.

В том числе с этой целью была предпринята попытка ликвидации Приднестровской Молдавской Республики путем политического и экономического давления и спровоцированного властями Украины во взаимодействии с нынешними кишиневскими властями энергетического кризиса и стоящими за ними либеральными политическими элитами стран Евросоюза.

Энергетическая блокада Приднестровья подобна некоему историческому дежавю: она вывела из политического небытия индивидов, стоявших во главе радикал-националистических настроений в Молдавии в канун крушения СССР. Так, во время невыразимо сложных для приднестровцев январских дней 2025 года отъявленные кишиневские националисты разразились омерзительными монологами в провластных молдавских СМИ, суть которых сводится

к тому, что «наконец, настал исторический шанс заморить холодом и болезнями левый берег Днестра», тем самым – устранить российское влияние, путем слома госструктур ПМР и максимально возможного физического устранения русскоязычного населения региона.

Как отмечает депутат Верховного совета ПМР, председатель Ассоциации политологов Приднестровья Андрей Сафонов, все эти 30 лет так называемой независимости Кишинев ждал удобного момента, поскольку военная попытка начала 90-х окончилась неудачей. Не удалось принудить Приднестровье к капитуляции, а затем без особых усилий захватить все важнейшие энергетические объекты и промышленные предприятия, важнейшие из которых Кучурганская ГРЭС, Дубоссарская ГЭС, Рыбницкий металлургических завод, Тираспольский «Электромаш».

Следует отметить, что в самом Кишиневе флагманы молдавской советской индустрии – Кишиневский тракторный завод, Кишиневский завод холодильников, Телевизионный завод «Альфа», оборонные гиганты в области микроэлектроники ПО «Мезон» и ПО «Счет», а также уникальное предприятие «Виброприбор», еще в начале 90-х были обанкрочены, коллективы были разогнаны, оборудование и материалы разворованы и распроданы, а площади приватизированы. Впоследствии, никому из властвующих в Кишиневе не удалось ни возродить, ни, тем более, создать новые уникальные производства. Такая участь была уготована и приднестровским предприятиям, так как население Приднестровья еще в 2006 году на Референдуме проголосовало за перспективу вхождения в состав Российской Федерации.

Тридцать лет, прошедшие с тех пор, когда Шалару, Косташ, Снегур и другие предводители похода на Приднестровье и Гагаузию были остановлены коллективной волей приднестровцев и военной помощью России, ничего не изменили ни в намерениях, ни в подходах кишиневских национал-радикалов в отношении ПМР. Убежден, что когда-нибудь пережитая нами-приднистровцами попытка энергетического геноцида в зимнее время войдет в объективные учебники истории вместе с такими известными примерами массового истребления инакомыслящих и этнически «чуждых», как «Варфоломеевская ночь» в Париже во времена французской династии Валуа или «Хрустальная ночь» в Германии в первые дни установления диктатуры Гитлера и его приспешников.

Санду «прославилась» беспощадной оптимизацией в сфере образования в сельских школах, когда, несмотря на мольбу учителей и родителей были закрыты свыше 100 школ

Еще будучи в одном из предыдущих правительств министром образования, нынешняя президентка Санду «прославилась» беспощадной оптимизацией в сфере образования в сельских школах, когда, несмотря на мольбу, плач и требования учителей, родителей и школьников были закрыты свыше 100 школ. Как свидетельствует практика, в этих местностях дети растут неучами, потому что до ближайшей школы порядка 30-40 километров, в зимнее время добраться туда не реально, а весной, летом и осенью дети помогают родителям в полях, виноградниках и садах.

Власти нынешней Молдовы, прекрасно понимая, что обрушить экономику Приднестровья может не столько отсутствие газа, сколько остановка работы Кучурганской ГРЭС, которая в лучшие времена обеспечивала электроэнергией МССР, Одесскую и Николаевскую области УССР, часть Румынии и транзитом шла на Болгарию. Остановка энергоблоков этого энергетического гиганта при отсутствии подачи газа и выработки чрезвычайного запаса донецкого угля-антрацита означает погружение Приднестровья в зимнее время в тотальный мрак и холод. Расчет циничен, бесчеловечен и примитивен: отсутствие тепла и света, невозможность при-

готовления пищи, растущий уровень эпидемиологической опасности простудных заболеваний и возвращение ковида, с точки зрения М. Санду и ее западных спонсоров, не потребуют военной интервенции на левый берег Днестра, поскольку население и силовые структуры будут дезорганизованы болезнями и холодом, в результате чего, по их мнению, произойдет распад всех общественных, социальных и государственных структур ПМР.

По плану, согласованному с кураторами из Брюсселя, после того, как задуманное кишиневскими карателями осуществится, предполагалось ввести в Приднестровье некие миссии под видом гуманитарной и медицинской международной помощи. Вслед за ними должны были войти полицейские формирования и поддержанные «Брюссельским обкомом» сатрапы из Кишинева для зачистки региона от какого-либо российского присутствия и влияния.

Руководство Приднестровья все это время не прекращало предпринимать усилия для нахождения приемлемой формулы для выхода из газового кризиса. Чрезвычайно важными были заявления российских официальных лиц о недопустимости спекуляций вокруг миротворческой военной миссии Российской Федерации и ликвидации переговорного формата «5+2». Ситуация балансировала на грани перехода в горячую фазу после истерических заявлений Санду о необходимости силового «возврата» Кучурганской ГРЭС молдавским властям.

Главный итог январской «энергетической ночи» – нерушимость «Приднестровского вектора» в направлении России, твердость позиций Кремля в поддержке Приднестровья

Вместе с тем, изменение глобальной политической коньюктуры, принципиальная позиция руководства РФ, собранность и сосредоточенность руководителей ПМР в формате малых шагов обеспечили подписания сначала временного кредитного соглашения о займе 3 млн кубометров газа для поддержании в рабочем состоянии энергосистемы Приднестровья в течение 10 дней.

Это дало повод к осторожному оптимизму и определенных гарантий в том. что политика гуманитарного и энергетического геноцида будет прекращена. Это, конечно, не означает торжества позитивного и ориентированного на сотрудничество мышления у кишиневских политиков,но в силу меняющейся геополитической ситуации их позиции могут быть существенно ослаблены в свете предстоящих в 2025 году парламентских выборов в Республике Молдове.

Главный итог январской «энергетической ночи» – нерушимость «Приднестровского вектора» в направлении России, твердость позиций Кремля в поддержке дружеского Приднестровья и явные признаки скорого обвала в пошатнувшихся рядах консолидированного Запада.

ВЕХИ ИСТОРИИ

Аверьянов Константин Александрович,
доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН, член Научного совета РВИО

Averyanov Konstantin Aleksandrovich,
Doctor of History, Leading Researcher, Institute of Russian History of Russian Academy of Sciences, member of the Scientific Council of Russian Military Historical Society

ВОИНСКАЯ ПОВЕСТЬ О КУЛИКОВСКОЙ БИТВЕ «ЗАДОНЩИНА»: ПРОБЛЕМЫ АВТОРСТВА И ДАТИРОВКИ

MILITARY TALE ABOUT THE KULIKOVO BATTLE 'ZADONSHCHINA': PROBLEMS OF AUTHORSHIP AND DATE OF CREATION

Аннотация. Статья посвящена исследованию проблем авторства и датировки древнерусской летописной повести «Задонщина».

Ключевые слова: Куликовская битва, летописная повесть «Задонщина», проблемы авторства и даты создания

Abstract. The article is devoted to the study of the problems of authorship and dating of the Old Russian chronicle story 'Zadonshchina'.

Keywords: The Battle of Kulikovo, the chronicle story 'Zadonshchina', problems of authorship and date of creation

Литература Древней Руси по большей части анонимна – ее авторы, как правило, не указывали своих имен. В ряду немногочисленных исключений – «Задонщина», воинская повесть о Куликовской битве. Вплоть до середины XIX в. никто не задумывался об имени ее автора, поскольку известные на тот момент четыре списка памятника не содержали информации об этом. Ситуация коренным образом изменилась в 1858 г., когда в Кирилло-Белозерском монастыре под Вологдой обнаружили список, датировавшийся 70–90-ми годами XV в., заглавие которого прямо указывало автора: «Писание Софониа старца рязанца, благослови отче. Задонщина великого князя господина Димитрия Ивановича и брата его князя Володимера Ондреевича»[1].

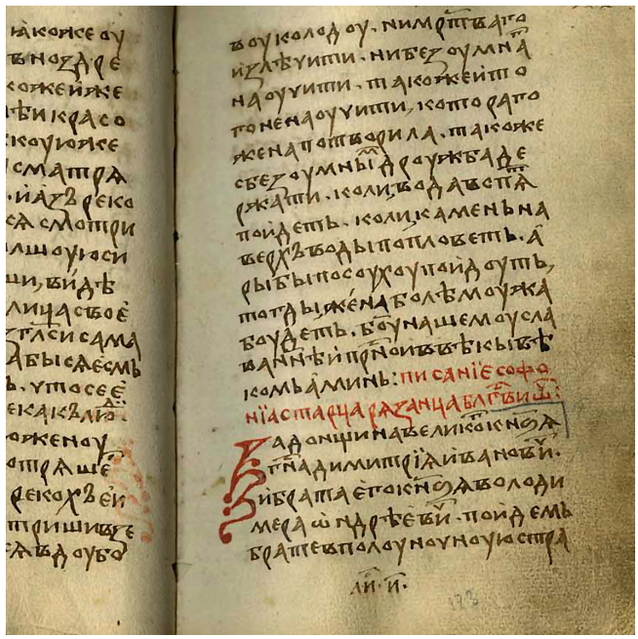
После того, как в 1890 г. нашли еще один – Синодальный список «Задонщины», где Софоний также прямо назывался ее автором («Сказание Сафона резанца, исписана руским князем похвала, великому князю Дмитрию Ивановичу и брату его Володимеру Ондреевичу»)[2], большинство исследователей стали считать памятник вышедшим из-под пера Софония.

Стали искать указания источников – кем он мог быть? Эпитет «рязанец» при имени Софония означает уроженца или выходца из Рязани. Однако данное прозвище он мог получить, только покинув пределы Рязанского княжества. В 1863 г. в составе «Полного собрания русских летописей» был издан «Летописный сборник, именуемый Тверской ле-

[1] Памятники Куликовского цикла. СПб, 1998. С. 89.
[2] Там же. С. 97.

тописью». В нем под 1380 г. читаем: «Въ лето 6888. А се писание Софониа Резанца, брянского боярина, на похвалу великому князю Дмитрию Ивановичу и брату его князю Володимеру Андреевичу. Ведомо ли вамъ, рускымъ государямъ, царь Мамай пришелъ изъ Заволжиа, сталъ на реце на Воронеже, а всемъ своимъ улусомъ не велелъ хлеба пахать; а ведомо мое таково, что хощетъ ити на Русь, и вы бы, государи, послали его пообыскать, туто ли онъ стоитъ, где его мне поведали?» Однако продолжать рассказ летописец не стал. В рукописи затем было написано, но потом зачеркнуто киноварью следующее: «Тем же всемъ суженое место межу Дономъ и Днепромъ, на поле Куликове на реце на Непрядве; а положили главы своа за землю Рускую и за веру христианскую, а мы поидемъ въ свою отчину, въ землю Залескую, къ славному граду Москве, и сядемъ на своемъ великомъ княжении; чести есмя собе добыли и славнаго имяни. Конецъ»[3]. Можно только гадать – почему автор летописи не стал излагать «писание Софониа Резанца». Для нас важно то, что к 1534 г., когда создавалась данная летопись, было известно, что Софоний являлся брянским боярином и автором сочинения о Куликовской битве.

Заголовок Печатного варианта «Сказания о Мамаевом побоище» также содержит имя Софония, при этом указывая, что он являлся иереем (священником): «История или повесть о нашествии безбожнаго царя Мамая с безчисленными его агаряны на Российскую землю и о великой брани, и о грозном побоищи с великим князем Димитрием Ивановичем Московским, и о брате его князь Володимере Андреевиче. Сказание рязанца Софония иерея»[4]. Принадлежность Софония к духовенству подтверждает и процитированный выше заголовок Кирилло-Белозерского списка, где он назван «старцем» (одно из значений этого слова обозначает монаха[5]). На основе этих данных стали полагать, что Софоний был рязанским иереем, а до этого брянским боярином.



Кирилло-Белозерский список «Задонщины»

Когда была написана «Задонщина»? Для ее датировки проанализировали упоминаемые в «Задонщине» города, до которых дошла слава победы Дмитрия Донского над Мамаем: «Шибла слава к Железным вратом, к Риму и к Кафы по морю, и к Торнаву, и оттоле к Царюграду на похвалу: Русь великая одолеша Мамая на поле Куликове»[6]. В другом списке «Задонщины» после упоминания Железных врат добавлено: «и къ Караначи»[7].

Как известно, Тырново являлось столицей Болгарского царства. В 1392 г. город был захвачен и разгромлен турками, после чего Болгария на долгие века перестала существовать как самостоятельное государство. «Каранач» следует отождествить с городом Орнач (Ургенч), разгромленным во время борьбы Тамерлана с Тохтамышем и переставшим существовать также после 1392 г. Между тем, в

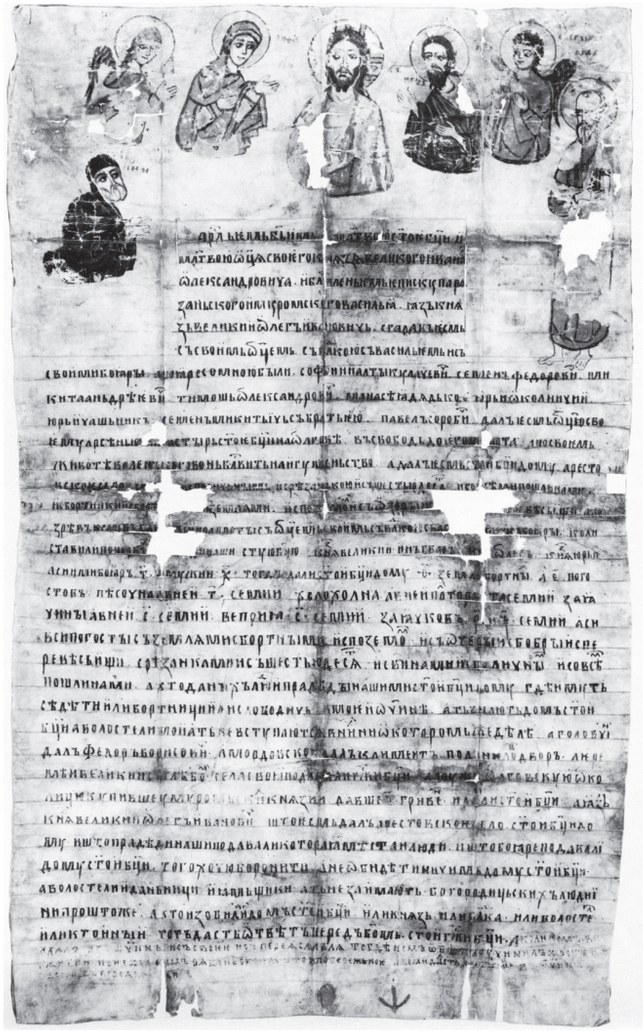
[3] Полное собрание русских летописей. Т. XV. Летописный сборник, именуемый Тверской летописью. СПб., 1863. Стб. 440.
[4] Сказания и повести о Куликовской битве. Л., 1982. С. 103.
[5] Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 27 (Спасъ – Старицынъ). М., 2006. С. 209.
[6] Повести о Куликовской битве. М., 1959. С. 13.
[7] Сказания и повести о Куликовской битве. С. 10.

«Задонщине» о них сказано как о существующих[8].

Это заставило ряд исследователей датировать «Задонщину» 80-ми – началом 90-х годов XIV в. Некоторые из них даже полагали, что памятник появился «сразу же после Куликовской битвы, может быть, в том же 1380 г. или в следующем»[9]. Основанием для подобного утверждения стала фраза из «Задонщины»: «А от Калагъския рати до Мамаева побоища лет 160» (в памятнике по списку Ундольского указано: «170 лет»)[10]. В данном случае речь идет о первом столкновении с татарами – битве на Калке 1223 г. Добавляя к этой дате указанное количество лет, получаем 1383 (или, в случае с вариантом Ундольского – 1393) г. На основании этого академик М.Н. Тихомиров (1893–1965), а вслед за ним литературовед Г.Н. Моисеева (1922–1993) считали, что «Задонщина» создана между 1380-м и 1393 г.[11]

Пытались также изучать художественное своеобразие произведения – обращали внимание на похвальный характер «Задонщины», ее эмоциональность и взволнованность, что могло быть только при жизни Дмитрия Донского, скончавшегося в 1389 г. Была даже выдвинута версия, что заказчицей «Задонщины» могла быть сестра великой княгини Евдокии и жена погибшего на Куликовом поле Микулы Вельяминова – Мария Дмитриевна[12].

Получалось, что Софоний являлся современником Куликовской битвы и написал «Задонщину» буквально по горячим следам сражения. На основании этого исследователи попытались найти конкретного человека, которого можно было бы отождествить с автором «Задонщины». Определенный ключ к разгадке давало указание, что Софоний был брянским боярином. В конце XIV в. бояр на Руси было немного, и, даже переселившись в Рязань, Софоний являлся человеком, близким ко двору князя Олега Рязанского.



Грамота Великого князя Олега Рязанского на село Аристовское

В этой связи обратили внимание на украшенную миниатюрой жалованную грамоту второй

[8] Соколова Л.В. Куда «шибла слава» о Куликовской битве? (к вопросу о «списке городов» в Пространной и Краткой редакциях «Задонщины») // Книжные центры Древней Руси. 2014. Т. 9. С. 173–191

[9] Ржига В.Ф. Слово Софония Рязанца о Куликовской битве («Задонщина»). С приложением текста Слова Софония и 28 снимков с текста по рукописям Гос. Исторического музея XVI в. (Ученые записки Московского государственного педагогического института им. В.И. Ленина. Т. XLIII. Кафедра русской литературы). М., 1947.

[10] Памятники Куликовского цикла. С. 97, 113, 126.

[11] Тихомиров М.Н. Древняя Москва. М., 1947. С. 220–239; Моисеева Г.Н. К вопросу о датировке «Задонщины» (наблюдения над Пражским списком «Сказания о Мамаевом побоище») // Труды Отдела древнерусской литературы. Т. XXXIV. Куликовская битва и подъем национального самосознания. Л., 1979. С. 227.

[12] Морозова Л.Е. К вопросу о происхождении «Задонщины» (Пространная редакция) // «…В трубы трубят на Коломне…» Сборник материалов научно-практической конференции, посвященной 625-летию Куликовской битвы (г. Коломна, 7–8 сентября 2005 г.). Ч. 2. Коломна, 2005. С. 141–144.

Утро на Куликовом поле. Художник А.П. Бубнов

половины XIV в. Олега Рязанского Ольгову монастырю на село Аристовское, ныне хранящуюся в Российском государственном архиве древних актов. Первые публикаторы не смогли однозначно определить дату написания документа. Сейчас за ней прочно закрепилась датировка 1371–1372 гг. Для нас важно то, что грамоту свидетельствовали девять рязанских бояр, первым из которых назван Софоний Алтыкулачевич. Редкость имени позволила назвать его автором «Задонщины» [13].

Казалось, был найден ответ на вопрос, интересовавший исследователей несколько десятилетий. Но вскоре появились сомнения.

Как известно, Куликовская битва произошла 8 сентября 1380 г., а день сражения пришелся на субботу. Однако, судя по наиболее раннему из сохранившихся Кирилло-Белозерскому списку «Задонщины» битва проходила не в субботу, а в среду: «сентября 8 в среду на Рожество пресвятыя богородица»[14]. Отсюда со всей очевидностью вытекало то, что автором «Задонщины» являлся не очевидец Куликовской битвы, хорошо представлявший себе – в какой день недели происходила битва.

Затем появились новые аргументы в пользу этого предположения. Для начала отвергли довод, что «Задонщина» была написана около 1383 г., на основании того, что в ней говорится о 170 годах, прошедших со времен битвы на Калке (1223 г.). До нас дошла «Повесть о битве на Калке», автор которой, чтобы ввести читателя в курс дела, излагая предшествовавшие ей события, начинает рассказ с событий 1220 г., когда Чингисхан повелел своим полководцам направиться в западный поход. Автор «Задонщины» не ошибался, когда указывал, что с 1220 г. до 1380 г. прошло ровно 170 лет.

Другой довод более серьезен. О битве на Дону рассказывают три произведения древнерусской литературы: «Задонщина», «Летописная повесть о Куликовской битве» и «Сказание о Мамаевом побоище», получивших у литературоведов название Куликовского цикла. Уже первый исследователь этих памятников С.К. Шамбинаго (1871–1948) относил «Задонщину» к началу – первой четверти XV в. на том основании, что ее создателю была известна «Летописная повесть о Куликовской битве». Последнюю он датировал концом XIV в. С этим выводом соглашался академик А.А. Шахматов (1864–1920)[15].

Однако эти два исследователя не обратили внимания на, казалось бы, сущую мелочь: «Летописная повесть о Куликовской битве» именует Сергия Радонежского «препо-

[13] РГАДА. Ф. 281. Оп. 15. № 9821. О грамоте см.: Цветаев Д.В. Великий князь Олег Рязанский и его жалованная грамота Ольгову монастырю // Журнал Министерства юстиции. 1912. № 10. С. 86–113; Дворниченко А.Ю. О жалованной грамоте Олега Ивановича Ольгову монастырю // Средневековая и новая Россия. Сб. научных статей. К 60-летию профессора Игоря Яковлевича Фроянова. СПб., 1996. С. 296–306; Семина М.В. Грамота великого князя Олега Рязанского XIV века // Труды Отдела древнерусской литературы. Т. LXII. СПб., 2014. С. 260–268.

[14] Памятники Куликовского цикла. С. 90.

[15] Шамбинаго С.К. Повести о Мамаевом побоище. СПб., 1906; Шахматов А.А. Отзыв о сочинении С.К. Шамбинаго «Повести о Мамаевом побоище». СПб., 1906 // Отчет о двенадцатом присуждении премий митрополита Макария. СПб., 1910. С. 79–204 (Отт.: Сборник Отделения русского языка и словесности Академии наук. Т. LXXXI).

Кирилло-Белозерский монастырь

добным» и «святым»[16]. Но так назвать человека можно только после его канонизации, а Сергий Радонежский был канонизирован лишь в 1448 г. Отсюда вытекает вывод, что «Задонщина» была создана явно позже середины XV в.

Подверглось сомнению и авторство Софония. Лишь два списка «Задонщины» (из шести) в заглавии указывают имя автора. Однако в других списках, где сохранилось заглавие, имени Софония нет, а в самом тексте о нем говорится, как о лице по отношению к автору «Задонщины» постороннем. Так, в списке Ундольского (он наиболее полный и относится к XVII в.) читаем: «Аз же помяну резанца Софония»[17]. Это привело к тому, что Р.П. Дмитриева (1925–2001) пришла к выводу, что Софоний не мог написать «Задонщину»[18].

Но если он не является автором, то кто же? Снова вспомнили о наиболее раннем из дошедших до нас Кирилло-Белозерском списке памятника. Если ранее его датировали 70–80-ми годами XV в., то сейчас датировка сузилась до времени около 1474 г.[19]. При этом обратили внимание на то, что в «Задонщине» в перечне погибших названы «князи белозерстии… Федор Семеновичь, да Семен Михайловичь»[20]. Их имена не знакомы родословцам, дошедшим от XV–XVI вв. Но сомневаться в их достоверности не приходится, поскольку к моменту составления родословцев их потомство пресеклось, и некому было подать соответствующие росписи.

Упомянуть среди погибших на Куликовом поле князей, владельцев мелких белозерских уделов мог только житель этого края. Было даже высказано осторожное предположение, что «Задонщина» могла быть написана Ефросином, рукою которого в Кирилло-Белозерском монастыре был сделан известный в науке список «Задонщины»[21].

В итоге вопрос об авторе «Задонщины» повис в воздухе. Появляются все новые предположения – к примеру, что Софоний был брянским боярином, вероятно служившим при дворе Дмитрия Ольгердовича Брянского, а затем ушедшим в монастырь в уделе князя Владимира Андреевича Серпуховского, и не имевшим никакого отношения к Рязани[22].

Ни одна из этих версий не стала общепризнанной, и, казалось бы, интересующий нас вопрос следует признать неразрешимым. Но так ли это?

[16] Сказания и повести о Куликовской битве. С. 19.
[17] Там же. С. 8.
[18] Дмитриева Р.П. Был ли Софоний рязанец автором Задонщины? // Труды Отдела древнерусской литературы. Т. XXXIV. Куликовская битва и подъем национального самосознания. Л., 1979. С. 18–25.
[19] Бобров А.Г. По поводу статьи М.А. Салминой «К вопросу о времени и обстоятельствах возникновения “Сказания о Мамаевом побоище”» // Труды Отдела древнерусской литературы. Т. LVII. СПб., 2006. С. 963–967.
[20] Памятники Куликовского цикла. С. 101, 112.
[21] Мингалев В.С. «Сказание о Мамаевом побоище» и его источники: Автореф. дис. … канд. наук. М.; Вильнюс, 1971. С. 14.
[22] Федченко О.Д. Софоний рязанец, брянский боярин // История. Общество. Политика. 2018. № 4 (8). С. 106–108; Он же. Софоний рязанец, брянский боярин // Вестник экспериментального образования. 2018. № 4 (17). С. 9–15.

Исходной точкой в наших рассуждениях должен стать тот факт, что «Задонщина» была создана в третьей четверти XV в. – между 1448 г. (канонизацией Сергия Радонежского) и 1474 г. (временем появления наиболее раннего списка памятника). При этом не стоит отрицать связь Софония с Рязанью.

Что же происходило в данный момент в Рязани? Формальной датой ликвидации рязанской независимости считается 1521 г. Но уже задолго до этого, начиная с середины XV в., наблюдается заметное усиление влияния Москвы на дела Рязанского княжества. Рязанский великий князь Иван Федорович (внук Олега Рязанского), умирая в 1456 г., поручил опеку своего 8-летнего сына Василия московскому великому князю Василию Темному. Молодой княжич и его сестра Феодосия воспитывались при московском дворе, а в Рязань были посланы наместники из Москвы, управлявшие Рязанью до 1464 г., когда по достижении Василием совершеннолетия московским великим князем Иваном III он был объявлен в начале 1464 г. полноправным рязанским князем. Однако это не привело к уходу Рязанского княжества из сферы московского влияния, поскольку вскоре Василий вновь приезжает в Москву, где женится на единственной сестре Ивана III – княжне Анне Васильевне.

Супруга рязанского князя играла заметную роль в тогдашней политике. Она неоднократно гостила в Москве, и здесь же в апреле 1467 г. появился на свет ее первенец – Иван. Василий Иванович княжил 19 лет, вплоть до своей кончины в январе 1483 г., и все это время оставался верным союзником Московского княжества.

Поддерживал московско-рязанский союз и бывший рязанский епископ Иона, избранный в 1448 г. на пост митрополита Киевского и всея Руси (умер в марте 1461 г.), а также его преемник на рязанской кафедре епископ рязанский и муромский Евфросин (Звенец), скончавшийся в 1462 г.

Оба иерарха резко выступали против попыток навязать унию России. В 1459 г. они выступали на церковном соборе, который отверг предложение польского короля Казимира IV объединить католичество и православие и

Писцы. Миниатюра из жития Сергия Радонежского

закрепил новый порядок избрания первосвятителей – Собором русских епископов с согласия московского князя. Тем самым было положено начало фактической автокефалии Русской церкви.

Очевидно, что незадолго до этого в Рязани оказался брянский боярин Софоний. В 30-е годы XV в. в Литве возникли острые противоречия внутри местных элит. Одни выступали за тесный союз с Польским королевством, другие во главе со Свидригайло, младшим сыном знаменитого Ольгерда, боролись за большую самостоятельность Литовского великого княжества. Борьба шла с таким ожесточением, что у позднейших историков получила определение гражданской войны. В итоге Свидригайло, владевший также Брянским княжеством,

потерпел в ней поражение. Все это привело к тому, что в этих условиях многие его сторонники вынуждены были бежать в Россию.

Судя по всему, Софоний, будучи духовным лицом, оказавшись в Рязани, получил доступ к местному архиву, где нашел отложившиеся в нем донесения о событиях 1380 г. Его интерес к ним объяснялся тем, что в 1380 г. участником сражения на Дону являлся князь Дмитрий Брянский, один из сыновей Ольгерда

То, что Софоний в XV в. работал именно с княжеским архивом, доказывает тот факт, что в «Задонщине» Куликовская битва датируется средой, а не субботой (как в действительности). Ныне в любом документе обязательно указывается дата его составления. Но в XIV в. подобной традиции на Руси еще не существовало[23]. Следы ее можно проследить и поныне. До сих пор в разговорной практике бытует привычка при рассказе, устном или письменном, о каком-либо недавнем событии указывать не точную его дату, а день недели, когда оно произошло. Когда сообщение приходило адресату, княжеский дьяк ставил на нем дату его получения. Софоний, создавший «Задонщину» через несколько десятилетий после событий 1380 г., этого не знал и предположил, что Куликовская битва происходила в среду, как это пометил дьяк XIV в.

Итак, первоначальной основой для «Задонщины» стали материалы рязанского княжеского архива. При этом Софоний, как установили литературоведы, ведет не последовательный сюжетный рассказ, а выражает свои чувства и эмоции, связанные с событиями Куликовской битвы. За образец для своего произведения он взял «Слово о полку Игореве» – рассказывая о победе над Мамаем, он пользуется образами, отдельными фразами и целыми отрывками «Слова».

Наш небольшой экскурс показывает, что Софоний мог получить доступ к материалам рязанского архива на рубеже 50-х – 60-х годов XV в. Тогда же им была написана «Задонщина».

Когда было написано «Сказание»? В свое время А.А. Шахматов высказал предположение, что в основе «Сказания» и «Задонщины» лежал общий источник – гипотетическое «Слово о Мамаевом побоище», составленное в конце XIV в.[24]

Выясняется, что время создания всех трех произведения Куликовского цикла достаточно позднее и отстоит от событий эпохи Куликовской битвы на несколько десятилетий. Большинство исследователей относят создание «Сказания» к XVI в. В целом это не противоречит датировке наиболее ранних списков произведения и представляется вполне вероятным.

[23] Это хорошо видно по описи Посольского приказа 1626 г., составленной после большого московского пожара. В частности, в ней читаем: «Духовная великого князя Дмитрея Ивановича Донсково, писана на харатье, а в котором году, того не написано, печать у нее железная, позолочена» (ДДГ. С. 461). Судя по этому источнику, первые датированные документы появляются лишь в первой половине XV в.

[24] Шахматов А.А. Отзыв о сочинении С.К. Шамбинаго «Повести о Мамаевом побоище». СПб., 1906 // Отчет о двенадцатом присуждении премий митрополита Макария. СПб., 1910 (Отт.: Сборник Отделения русского языка и словесности Академии наук. Т. LXXXI). С. 181. Гипотезу А.А. Шахматова поддержала Р.П. Дмитриева (Дмитриева Р.П. Был ли Софоний Рязанец автором «Задонщины»? // Труды Отдела древнерусской литературы. Т. XXXIV. Куликовская битва и подъем национального самосознания Л., 1979. С. 18–25). Близок к этой точке зрения взгляд И.Б. Грекова (1921–1993), относившего возникновение «Сказания о Мамаевом побоище» к середине 90-х годов XIV в. (Греков И.Б. О первоначальном варианте «Сказания о Мамаевом побоище» // Советское славяноведение. 1970. № 6. С. 27– 36)

Станков
Кирилл Николаевич,
кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Центра истории русского феодализма Института российской истории РАН

Stankov
Kirill Nikolayevich,
Candidate of History, Senior Researcher, Center for the History of Russian Feudalism, Institute of Russian History, RAS

ПЕТР I И ЕГО ПОЛКОВОДЦЫ В НАЧАЛЕ СЕВЕРНОЙ ВОЙНЫ

PETER I AND HIS COMMANDERS AT THE BEGINNING OF THE NORTHERN WAR

Аннотация. В статье рассказывается об истории создания военного лагеря русской армии в Гродно, о роли фельдмаршала Огилви и значении военной тактики Петра I в успешной эвакуации русских войск из осажденного шведами лагеря.

Ключевые слова: Петр I, Северная война, военный лагерь в Гродно, фельмаршал Огилви

Abstract. The article tells about the history of the Russian army military camp in Grodno, the role of Field Marshal Ogilvie and the importance of Peter the Great's military tactics in the successful evacuation of Russian troops from the camp besieged by the Swedes.

Keywords: Peter the Great, the Northern War, military camp in Grodno, Field Marshal Ogilvie

«Обороняться или отступать?» – вечная дилемма, с которой сталкивается любой полководец, разрабатывающий планы военных кампаний. Подобный выбор встал перед Петром I в начале Северной войны.

После разгрома русских войск в 1700 г. под Нарвой шведский король Карл XII, посчитав, что с Россией покончено, обратил свои силы против ее союзников, главным из которых был польский король и одновременно саксонский курфюрст Август II.

Летом 1701 г. шведская армия нанесла поражение саксонским войскам Августа II, после чего заняла Курляндию. В 1702 г. шведы вторглись в Польшу и взяли Варшаву, а в 1703 г. после нескольких сражений изгнали саксонские войска из Польши. В январе 1704 г. часть депутатов сейма низложила Августа II в качестве польского короля, и летом того же года провозгласила новым монархом шведского ставленника Станислава Лещинского. Но сторонники Августа II не признали Лещинского королем и объединились в так называе-

Петр I. Портрет кисти Жана-Марка Натье. 1717.

Август II, польский король и одновременно саксонский курфюрст. Портрет кисти Луи де Сильвестра

Станислав Лещинский. Портрет кисти Жана Жирарде.

Фельдмаршал Г.Б. Огильви. Гравюра Ф. Алексеева. 1705.

мую Сандомирскую конфедерацию. В августе 1704 г. между представителями Польши и Россией был заключен договор, согласно которому Россия вместе с Саксонией развернула военные действия на польской территории.

Однако они оказались неудачными. В июле 1705 г. польско-саксонская армия потерпела поражение под Варшавой, а в начале октября в ней короновался Станислав Лещинский. Петр I, понимая слабость своих позиций, решил придерживаться оборонительной тактики. Вдохновителем и главным исполнителем этой идеи стал фельдмаршал на русской службе Георг Бенедикт Огильви (1651–1710).

Будучи выходцем из шотландского дворянского рода, он родился в Моравии. Его отец, впоследствии дослужившийся до генерала, вынужден был покинуть родину из-за событий английской революции середины XVII в. Сын решил пойти по его стопам и, будучи молодым человеком, поступил в армию Священной Римской империи. Здесь он отличился в боях с турками, во время Войны за испанское наследство, за что получил звание фельдмаршал-лейтенанта и несколько важных придворных должностей. Перейдя на русскую службу, он прибыл в Москву в мае 1704 г., 20 июня появился у стен Нарвы и уже 27 июня был назначен главнокомандующим над армией, осаждавшей крепость. 9 августа Нарва была взята штурмом, а чуть позже капитулировал шведский гарнизон соседнего Ивангорода.

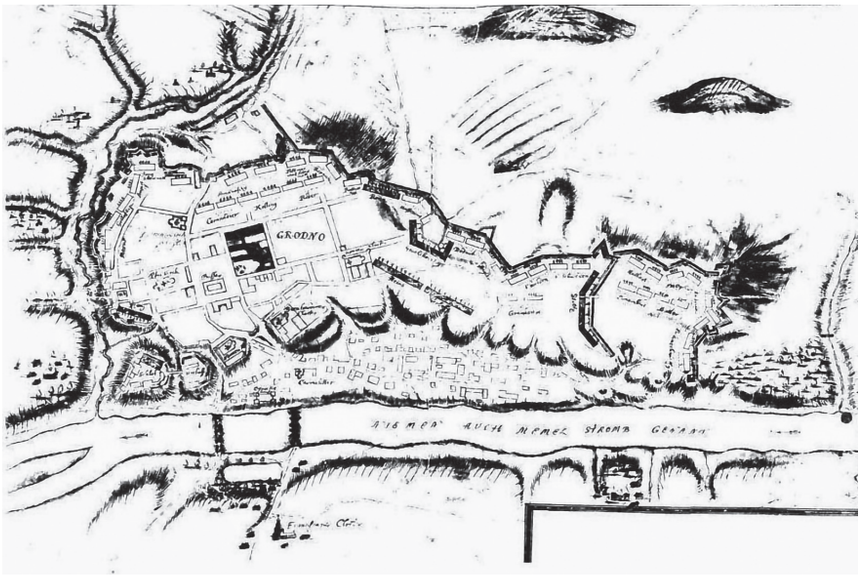
Петр I остался доволен его действиями и это стало решающим фактором в карьере Огильви. В ноябре 1704 г. он представил царю доклад, согласно которому имеющихся русских регулярных сил (2 гвардейских, 28 пехотных и 16 драгунских полков) было вполне достаточно, чтобы удерживать имеющиеся позиции. Они должны были опираться на укрепленный военный лагерь в Гродно. В пользу этого говорил природный фактор: из-за высоких берегов протекавшего в этом районе Немана его «лехко перейтить невозможно»[1].

В ходе организации военного лагеря Огильви столкнулся со множеством проблем. Главным недостатком русской армии, по его мнению, стала ее качественная сторона: пол-

[1] Российский государственный архив древних актов (далее - РГАДА). Ф. 9. Оп. 3. Отд. II. № 4. Л. 340об.-341.

ки состояли из новобранцев, не имевших никакого боевого опыта[2]. В армии царила неразбериха и ощущалась постоянная нехватка солдат на нужном направлении. Огильви писал царю, что огромные пространства России создают значительные проблемы при переброске войск: полки из центральных уездов месяцами добирались до места назначения, в то время как противник действовал на компактной территории Прибалтики, Саксонии и польско-литовских земель[3]. Серьезной проблемой была неопытность русских военачальников, учившихся военному искусству в ходе боевых действий. Фельдмаршал Б.П. Шереметев и генерал-фельдцейхмейстер Я.В. Брюс не справлялись с поставкой артиллерии и боеприпасов. В переписке с Петром I Огильви упоминал о необходимости придания всем пехотным полкам нового вида войск того времени – бомбардирских рот[4].

Несмотря на все трудности, Огильви в короткие сроки смог организовать оборонительный рубеж на Немане. Центром системы обороны должен был стать старый замок в центре Гродно, который фельдмаршал укрепил[5]. Вокруг города сделали высокий бруствер, обороняемый



План укрепленного лагеря при Гродно с показанием, «како тамо Его Царского Величества войско ошанцовалось» с января и феврале 1706 г. Гравюра начала XVIII в.

многочисленной артиллерией. В северо-западной части Гродно возвели предмостное укрепление, для обеспечения сообщения с левым берегом. Юго-западная часть лагеря, наиболее открытая для нападения, состояла из двойной оборонительной линии, что увеличивало плотность огня[6].

С прибытием царя в Гродно эти работы продолжились. В частности, Петр I потребовал вести линию укреплений от рва, окружавшего замок, «даже до Немана вверх». Огильви советовал в районе всех переправ через Неман установить полевые укрепления и поставить в каждый такой пост «по 1000 человек пехоты». В ответ фельдмаршалу поручалось взять под свой контроль все ближайшие коммуникации для поддержания связи между различными частями русской армии и наблюдения за противником[7].

Большое внимание уделялось обеспечению войск оружием, боеприпасами и провиантом. В частности, Огильви предлагал Петру I создать резервный склад с огнестрельным оружием «для перемены испорченного ружья» непосредственно в ходе боевых действий8. В самом городе и вокруг него начали создаваться военные склады.

2 Там же. Л. 336-337.
3 РГАДА. Ф. 9. Оп. 3. Отд. II. № 3. Л. 135.
4 Там же. Л. 144.
5 Письма и бумаги Петра Великого. СПб.: Государственная типография, 1893. Т. 3. С. 405.
6 Ефимов С.В., Маковская Л.К., Филимон А.Н. Потомок шотландских и ирландских королей во главе российской артиллерии: Яков Брюс и его архив // Архив генерал-фельдцейхмейстера Якова Вилимовиче Брюса. СПб.; Щелково: Б-к жур. Щелково, 2004. Т. 1. С. 20.
7 Письма и бумаги … Т. 3. С. 428, 459; РГАДА. Ф. 9. Оп. 3. Отд. II. № 4. Л. 341об.
8 РГАДА. Ф. 9. Оп. 3. Отд. II. № 4. Л. 352об.

Вид Гродно. Гравюра неизвестного художника. 1709.

Карл XII, Портрет кисти Давида Клёккера-Эренстраля. 1697.

Постепенно в Гродно начали сосредотачиваться войска. На 25 августа 1705 г. его гарнизон составлял 16,5 тыс. солдат[9], а уже через месяц в лагере разместилась вся русская армия, включая тяжелую артиллерию. В самом лагере находилось не более 20 тыс. человек, остальные были рассредоточены для контроля за местностью, отправлены в качестве подкрепления саксонской армии или уведены царем в Курляндию. К декабрю 1705 г. численность войск в лагере достигла 27 тыс. человек.

В октябре 1705 г. здесь состоялся союзный военный совет, на котором польско-саксонскую сторону представлял Август II, а российскую – фельдмаршал Огильви. На нем было решено, что король с саксонскими и польскими частями и 6 тыс. русских драгун отправится в Польшу, а Огильви и генерал-поручик Л.Н. Алларт с большей частью русских войск останутся в Гродно и примыкающем к нему укрепленном лагере[10].

Август II, убедившись в хорошем состоянии русских войск, в октябре – ноябре 1705 г. склонял Петра I дать шведам бой. Однако из-за погодных условий (сильного снегопада), в которых не могли действовать ни пехота, ни конница, было принято общее решение отойти на зимние квартиры в районе Гродно[11].

В 1705 г. в Астрахани вспыхнуло восстание, узнав о котором, царь с А.Д. Меншиковым вынуждены были спешно вернуться в Россию. Общее командование над русскими и польскими частями было передано Августу II, в подчинении которого оказался и фельдмаршал Огильви с русской армией. Все эти силы обосновались на зимних квартирах в Гродно. Шведская армия зимовала в Варшаве.

Карл XII, воспользовавшись отсутствием царя на фронте, решил обмануть союзников и развернуть активные боевые действия зимой, что было несвойственно для военной практики того времени. 31 декабря 1705 г. Огильви вме-

[9] Письма и бумаги… Т. 3. С. 429.

[10] Gordon A. The History of Peter the Great, Emperor of Russia. To which is prefixed, A Short History of the Country, from the Rise of that Monarchy: and an Account of the Author's Life. Aberdeen: F. Douglass and W. Murray , 1755. Vol. 1. P. 217-218.

[11] Ibid. P. 208.

Князь А.Д. Меншиков. Портрет работы неизвестного художника. 1720

сте с Августом II возглавил рекогносцировку и убедился, что противник действительно пересек Вислу. Обо всем этом Огильви немедленно сообщил царю. Но многие русские генералы и, прежде всего А.Д. Меншиков, продолжали отрицать возможность шведского наступления и убедили в этом Петра I.

Несмотря на мнение большинства военачальников, Огильви начал готовить разношерстную армию союзников, состоящую из русских частей, саксонцев и преданных Августу II поляков, к приему незваных гостей. 11 января 1706 г. в Гродно прошел военный совет. Большинство русских генералов высказалось за отступление к Полоцку. Лишь Огильви предложил остаться в укрепленном лагере и дать бой Карлу XII.

Впрочем, спорить представителям русского и саксонского командования не пришлось – 13 января шведы переправились через Неман, а 15 января начали блокаду Гродно. Изначально Карл XII, у которого в общей сложности было 24 тыс. человек, планировал штурмом взять Гродно. Но после рекогносцировки он отказался от этой идеи, поскольку не нашел ни единого уязвимого места в возведенных оборонительных укреплениях[12]. Шведский король решил обложить город, расположив свою штаб-квартиру в 10 верстах от Гродно. Хотя русских войск в городе было больше, чем шведов, они не выходили из него, чтобы дать противнику сражение в поле, поскольку на это был категорический запрет Петра I.

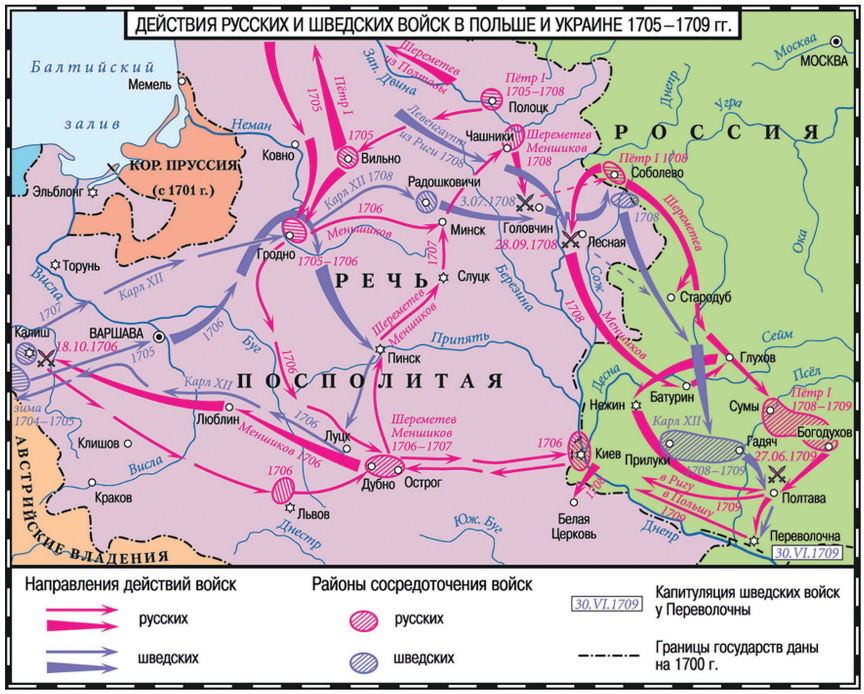
Как свидетельствует переписка русских высших военных и государственных чинов, осада не была полной. Периодически в крепость пробивались отдельные отряды с продовольствием[13]. Поэтому в ночь с 17 на 18 января 1706 г. Август II покинул город вместе со своими саксонцами и четырьмя русскими драгунскими полками, пообещав Огильви вскоре вернуться с подкреплениями.

Петр I был крайне встревожен сложившейся ситуаций. В военном лагере находилась лучшая часть русских войск (в том числе два гвардейских полка – Преображений и Семеновский), которая могла быть уничтожена неприятелем. В этом случае России грозило поражение в войне. Карл XII мог навязать мир на очень тяжелых условиях. Фактически речь шла о потере всего того, что было достигнуто в течение предшествующих лет Северной войны.

Тем временем Огильви упорно придерживался тактики пассивной обороны Гродно. В конце февраля 1706 г. он писал царю о хорошем состоянии гродненской армии и ожидал подхода 5 тыс. солдат союзных поляков во главе с князем Вишневецким, а также генерал-майора Р.Х. Боура с русским двухтысячным корпусом.

Важным аргументом в пользу того, чтобы оставаться в укрепленном лагере Огильви считал превосходство вражеской кавалерии, способной атаковать отступающую русскую армию на марше. Отступление русских сил из Гродно затрудняла тяжелая артиллерия, ранее специально сконцентрированная в военном лагере. В связи с этим он через генерала Н.И. Репнина регулярно напоминал Петру I и А.Д. Меншикову о необходимости присылки лошадей в Гродно для транспортировки артиллерии. Кроме того, фельдмаршал обращал внимание царя, что отступать придется по открытой и ровной местности, что едва ли возможно, и шведы скорее всего загонят выступившую из Гродно русскую армию об-

[12] Павленко Н.И. Меншиков: полудержавный властелин. М.: Молодая гвардия, 2017. С. 86.
[13] РГАДА. Ф. 9. Оп. 3. Отд. II. № 4. Л. 395-395об.



Карта. Действия русских и шведских войск в Польше и Украине. 1705–1709.

ратно в ее лагерь[14].

Окончательно встревожили Петра I вести о разгроме под Фрауштадтом 2 февраля 1706 г. саксонской армии, шедшей на помощь Гродно. В очередной раз показала себя выучка шведов и полководческий талант генералов Карла XII: не имея артиллерии, шведы разбили в три раза превосходящие силы противника, располагавшего 32 орудиями. Август II бежал в Краков и ничем не мог помочь Огильви. Это поражение явилось полнейшей неожиданностью для союзников, в том числе для царя и для фельдмаршала, узнавшего об исходе битвы 26 февраля.

Фрауштадтская катастрофа рассеяла у царя все сомнения о судьбе армии, находившейся в Гродно. 27 февраля Петр I отправил Огильви тщательно разработанный план выхода русских войск из Гродно. Царь распорядился взять с собой только полковую артиллерию, а тяжелые пушки утопить в Немане. Главное условие выхода – соблюдение глубочайшей тайны. В Гродно было приказано расставить караулы, чтобы жители, видя приготовления к отходу, не могли донести шведам. Прорыв надлежало начать ночью, когда бдительность неприятеля будет ослаблена.

Огильви хотя и упорствовал, настаивая на своем плане, был вынужден уступить мнению царя. 23 марта 1706 г. под его руководством началась переправа первых русских полков через Неман. При этом удалось обмануть Карла XII, направив войска не прямо на восток, где их поджидали шведы, а на юг – через Брест и далее через Волынь к Киеву. Важную роль в успехе отступления сыграл начавшийся в марте ледоход на Немане, который снес построенный шведами мост и неделю не давал им переправиться через реку, позволив русской армии оторваться от преследователей и избежать разгрома.

Историками успешный вывод русской армии из Гродно традиционно связывается с именами Петра I и Меншикова. Однако при этом забывается, что последний присоединился к отступающим 27 марта, в то время как начальным, наиболее опасным этапом операции руководили Огильви и генерал Н.И. Репнин.

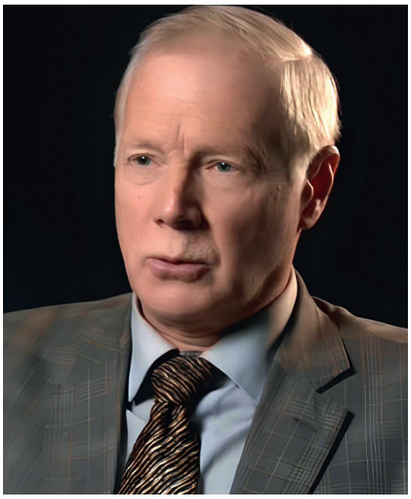
Только в середине мая 1706 г. отступление было закончено: русская армия расположилась в Киеве, а через несколько месяцев фельдмаршал Огильви был уволен с русской службы. Большинство историков сходится в том, что причиной этого послужили его трения с царским любимцем А.Д. Меншиковым.

Таким образом, организация военного лагеря в Гродно стала пиком карьеры Огилви. При его строительстве он верно оценил особенности местности и эффективно использовал прежние фортификационные сооружения. И, хотя фельдмаршал столкнулся с большим числом проблем и препятствий, главным

14 РГАДА. Ф. 9. Оп. 3. Отд.II. № 4. Л. 366-367.

из которых было тяжелое состояние русской армии, находившейся тогда еще в стадии становления, он проявил незаурядный организационный талант и справился с трудностями. Была создана отвечавшая тогдашним требованиям система укреплений. В гарнизон гродненского лагеря входила не только пехота и артиллерия, но и значительное количество кавалерии, использовавшейся для охраны коммуникаций и малой войны с противником. Было заложено необходимое количество военных магазинов для снабжения наличных в лагере войск на случай интенсивных боев.

Огильви удалось убедить в верности своей стратегии Петра I, который, однако, быстрее ее автора увидел ее уязвимость, в то время как фельдмаршал продолжал настаивать на своей правоте. И только под влиянием обстоятельств был вынужден провести эвакуацию русских войск, успешное окончание которой было в значительной степени предопределено им, но, по мнению историков, стало заслугой Петра I.



Плотников Алексей Юрьевич,
доктор исторических наук, профессор Московского государственного лингвистического университета, член Зиновьевского клуба, Российской ассоциации историков Второй мировой войны и Научного совета РВИО

Plotnikov Alexey Yurievich,
Doctor of History, Professor, Moscow State Linguistic University, member of the Zinoviev Club, Russian Association of World War II Historians and the RVIO Scientific Council

ОСВОБОЖДЕНИЕ ВИЛЬНЮСА В ХОДЕ ЗАВЕРШЕНИЯ ОПЕРАЦИИ «БАГРАТИОН» И «ВИЛЕНСКИЙ ВОПРОС»

THE LIBERATION OF VILNIUS AT THE END OF OPERATION ‘BAGRATION’ AND THE ‘VILNA QUESTION’

Аннотация. В статье рассматривается история г. Вильнюса в межвоенный период и период Второй мировой войны в контексте международных отношений того времени. Подчеркивается решающая роль в становлении города – на протяжении нескольких столетий славянского «Вильны / Вильно» – в качестве столицы Литовской Республики –Литовской ССР Советской России, четырежды освобождавшей в 1919–1944 гг. этот город и четырежды передававшей его Литве. Особое внимание уделено периоду 1939–1944 гг., когда город дважды освобождался Советской армией в 1939 и в 1944 г. в ходе проведения Операции «Багратион» (Белорусской стратегической наступательной операции).

Ключевые слова: Вильна-Вильно, Речь Посполитая, Вильно в составе Польши, Советско-германский Договор о ненападении, Советско-литовский договор от 10.10.1939, освобождение Вильнюса в 1944 г.

Abstract. The article examines the history of Vilnius in the interwar period and the period of the Second World War in the context of international relations at that time. It emphasizes the decisive role in the establishment of the city – for several centuries the Slavic “Vilna / Vilna” – as the capital of the Lithuanian Republic – Lithuanian SSR of Soviet Russia, which liberated the city four times between 1919 and 1944 and handed it over to Lithuania four times. Special attention is paid to the period 1939 – 1944, when the city was twice liberated by the Soviet Army in 1939 and in 1944 during Operation Bagration (the Belarusian Strategic Offensive Operation).

Keywords: Vilna-Vilna, Polish-Lithuanian Commonwealth, Vilna as part of Poland, Soviet-German Non-Aggression Pact, Soviet-Lithuanian Pact of 10.10.1939, liberation of Vilnius in 1944

13 июля 2024 г. исполнилось 80 лет со дня освобождения в 1944 г. войсками Третьего Белорусского фронта в ходе проведения операции «Багратион», проходившей с 23.06 по 29.08.1944 города Вильнюса.

Годовщина этого важного события периода Великой

Отечественной и Второй мировой войны дает возможность вновь вспомнить историю Европы межвоенного и военного времени, являющегося одной из главных «точек» политического и идеологического противостояния «Восток – Запад» и одновременно – инструментом информационной войны, направленной на переписывание и пересмотр итогов этого крупнейшего военного события XX века.

Речь пойдет о межвоенной истории столицы современной Литвы – Вильнюса, окончательно ставшего таковым в результате побед Советской армии на завершающем этапе Второй мировой войны.

Начнем с того, что в истории современной Европы (да и европейской истории вообще) нет ни одной столицы государства, которую бы на протяжении 25 лет четыре раза освобождали от войск интервентов и четырежды же передавали ее иностранному государству. В конечном счете для того, чтобы историческая славянская Вильна, возникшая на земле кривичей, стала литовской, и стала называться Вильнюс.

Это не оговорка и не «фигура речи»**: на протяжении первой половины XX века Россия четырежды освобождала Вильнюс и четырежды передавала Литве** ее нынешнюю столицу.

Вильнюс получил это литовское название по историческим меркам совсем недавно – в период Второй мировой войны. До этого на протяжении нескольких столетий (впервые город упоминается в начале XIV века) он назывался Вильна/Вильно, являясь столицей сначала независимого Великого княжества Литовского, а затем – его же в составе польско-литовского государства Речи Посполитой.[1]

После «разделов» Польши в конце XVIII века и перехода этой территории под власть России, вплоть до Первой мировой войны город оставался губернским центром Российской империи.

В истории нет ни одной другой столицы государства, которую бы на протяжении 25 лет четыре раза освобождали от интервентов и передавали ее иностранному государству

Хронология четырехкратного освобождения Вильны-Вильно-Вильнюса русскими-советскими войсками такова.

ЧЕТЫРЕЖДЫ ОСВОБОЖДЕННАЯ ВИЛЬНА

Первый раз город был освобожден от занявших его польских войск Красной армией под командованием известного командира времен Гражданской войны, участника советско-польской войны 1919–1920 гг. комкора Гая Дмитриевича Гая 5 января 1919 г., когда ВИЛЬНА на короткое время стала столицей объединенного Белорусско-литовского государства «Литбел», в состав которого вошла часть территорий бывшего Великого княжества Литовского.

Этому предшествовали следующие события.

16 декабря 1918 г. только что сформированное Временное литовское правительство В. Мицкявичуса-Капсукаса опубликовало в Вильне, где еще находились немецкие оккупационные войска, манифест, провозгласивший установление в Литве Советской власти, а также намерение «идти рука об руку с Советской Россией и со всеми другими странами, вступившими на путь мировой социалистической революции».

22 декабря 1918 г. Советское правительство декретом СНК РСФСР за подписью В.И. Ленина признало независимость Литовской Советской Республики и власть Временного революционного правительства Литвы.

Следует подчеркнуть, что присутствие в Литве в это время немецких войск (уже после капитуляции в ноябре 1918 г. Германии) не было случайным. Еще при заключении Компьенского перемирия от 11 ноября 1918 г. страны Антанты включили в текст Перемирия положение о том, что немецкие войска остаются на оккупированных ими территориях бывшей Российской

империи вплоть до решения союзных держав.

Однако весной 1919 г. Антанта начала первый поход против советских республик, в котором приняла активное участие Польша. На территорию Литвы вторглись легионы Ю. Пилсудского, которые 21 апреля 1919 г. захватили Вильно.

Второй раз Красная армия освободило Вильну спустя полтора года – **14 июля 1920 г.** в ходе нашего весенне-летнего наступления на Варшаву.

За два дня до этого в Москве завершились советско-литовские переговоры, итогом которых стало подписание Мирного договора между РСФСР и Литвой от 12 июля 1920.

Советская сторона признавала самостоятельность и независимость Литовской Демократической Республики. При этом в состав Литвы включались не только Вильно и Виленская область, но и города Гродно, Лида, Ошмяны. Обе стороны обязались не допускать использования своих территорий для военных приготовлений против другой стороны. Учитывая сложное экономическое положение Литвы, Советская Россия выразила согласие выдать Литве 3 млн. рублей золотом.

Таким образом, Советская Россия стала первым государством, признавшим независимость Литовской республики, – так же, как ранее в 1918 г. – независимость Советской Литвы.[2]

Признавая Вильно за Литвой, Советское правительство при этом не скрывало от литовцев, что это признание основывалось не на этническом принципе, а на желании пойти навстречу экономическим, культурным и политическим интересам Литвы. Это принципиально важно для понимания существа дела и мотивов принимавшихся решений.[3]

Следует подчеркнуть, что Мирный договор с Литвой был заключен в дни, когда в ходе польско-советской войны 1919–1920 гг. Красная Армия

Польша обосновывала свои претензии на Виленский край тем, что Вильна вместе с Великим Княжеством Литовским вошел в состав Посполитой после Люблинской унии 1569 г.

вела наступление на Варшаву, и только через два дня после его подписания, 14 июля 1920 г. советские войска вступили в Вильну.

Восьмого августа между советским и литовским военным командованием было заключено соглашение о передаче Вильно Литве. Литовское правительство немедленно перенесло свое местопребывание из Ковно (Каунаса) в Вильну, а затем туда же переехали все дипломатические и консульские представительства иностранных государств (напомним, столицей Литвы в 1919–1939 гг. был г. Каунас).

Однако и на этот раз Вильна оставалась литовской недолго.

В октябре 1920 г. сформированные из уроженцев Виленской области польские части под командованием генерала Л. Желиговского, вопреки подписанному ранее Сувалкскому договору от 7 октября 1920 (оставлявшего Вильно Литве), захватили город.

По перемирию от 29 ноября 1920 г., выработанному при участии представителей Лиги Наций, Вильна и восточная часть Литвы оставались за Польшей, что в дальнейшем было закреплено проведенным в крае 20 февраля 1922 г. референдумом.

СПОРНАЯ ТЕРРИТОРИЯ

Польша обосновывала свои претензии на Виленский край тем, что Вильна (по-польски – Wilno) вместе с Великим Княжеством Литовским вошел в состав федеративного польского государства – Речи Посполитой после Люблинской унии 1569 г., и в дальнейшем полностью утратил черты литовского города, в том числе – и в первую очередь – в этническом отношении. По этой причине в Варшаве утверждали, что край должен принадлежать именно Польше как часть ее территории, отошедшей к России по третьему польскому разделу в 1795 г.

Следует отметить, что с формальной историко-правовой точки зрения позиция Польши была вполне обоснована, поскольку процент

литовского населения в Виленском воеводстве Польши (образованном на занятой Желиговским территории) был отнюдь не преобладающим (в 1939 г. – 100 тыс. человек из 457,5 тыс. населения воеводства, т.е. менее 22 %), а по самому г. Вильно – еще меньше

Так, по данным статистики, в 1897 г. литовское население Вильны составляло 2,1%, а в середине 1920-х гг. – менее 2% жителей).[4]

К этому следует добавить и «безусловное культурное преобладание в Вильно, и в крае в целом, Польши», которая, по этой причине, считала его «второй столицей старой Польши», отказываясь признавать права Литвы на Вильно и Виленскую область.[5]

Именно по этой причине, Советское правительство при заключении мирного договора 1920 г. подчеркивало, что соглашается на передачу Вильны – главного города Виленского воеводства Российской империи – Литве, исходя из политических соображений, а не этнического состава, о чем говорилось выше.

Со своей стороны Литва считала для себя невозможным пойти на установление с Польшей дипломатических отношений, поскольку это означало бы отказ от исторической столицы Великого княжества литовского.

«Виленский вопрос» оставался неурегулированным между Литвой и Польшей до конца 1930-х гг., неоднократно становясь предметом острого политического и военного противостояния между двумя странами, пока литовское правительство 19 марта 1938 г. не подписало с Польшей договор *о восстановлении дипломатических отношений, гарантии прав польским меньшинствам в Литве, и о признании пограничного "status quo", т.е. отказа от Вильны*. Тем самым оно **де-юре** «на вечные времена» отказавалось от Вильно и Виленского края.[6]

Таким образом, к середине 1939 г. Литва осталась и без Вильны, и без Мемеля-Клайпеды, уступленной Германии 22 марта 1939 г. В результате этого литовская территория сократилась на 2,8 тыс. кв. км, а граница приобрела те очертания (ту конфигурацию), с которой Литва вступила в 1939 г. в начавшуюся Вторую мировую войну *(см. карту)*.

Площадь этой территории составляла **менее 52 тыс. кв. км.**

ДОГОВОР, КОТОРОМУ В ЛИТВЕ ДАВНО СЛЕДУЕТ ПОСТАВИТЬ ПАМЯТНИК

В третий раз Вильно – Вильнюс (получивший тогда впервые это литовское название) был передан Литве Советским Союзом в соответствии с Договором, заключенным 10 октября 1939 г.

Как известно, в ночь на 24 августа 1939 г. в Москве состоялось подписание Договора о ненападении между Германией и Советским Союзом, именуемого на западе не иначе, как «Пакт Молотова-Риббентропа».

В конфиденциальном Дополнительном протоколе к Договору был принципиально решен вопрос и о будущем Виленского края *(«интересы Литвы по отношению Виленской области признаются обеими сторонами…»).*[7]

Первого сентября 1939 г. Германия, как известно, напала на Польшу.

18 сентября 1939 г. войска Красной армии заняли территорию Западной Белоруссии и Западной Украины, а также территорию бывшего польского Виленского воеводства с г. Вильно. Это стало возможным в результате поражения Польши в войне с Германией и бегства из страны в Румынию (16 сентября 1939 г.) правительства Второй Речи Посполитой.

8 октября 1939 г. между наркомом иностранных дел СССР В.Молотовым и немецким послом в Москве Ф. Шуленбургом состоялся обмен письмами, в которых, в том числе, была окончательно подтверждена договоренность о присоединении Виленского края к Литве.

А **10 октября 1939 г.** в Москве состоялось подписание советско-литовского «Договора о передаче Литовской республике города Вильно и Виленской области и о взаимопомощи». Так в третий раз Вильно – Вильнюс (получивший тогда впервые это литовское название) был передан Литве Советским Союзом.

«В целях закрепления дружбы» фиксировалась передача Советским Союзом Литве Виленщины, при этом обе стороны обязались оказывать друг другу «всяческую помощь, в том числе и военную, в слу-

чае нападения или угрозы нападения на одну из сторон со стороны любой европейской державы». СССР обязался на льготных условиях поставлять вооружение и военные материалы литовской армии. Одна из статей договора предоставляла право СССР «держать в установленных по взаимному соглашению пунктах» Литвы «строго ограниченное количество наземных и воздушных военных сил».

В конфиденциальном Протоколе к договору оговаривалось право СССР разместить в Литве наш воинский контингент общей численностью до 20 тыс. человек, – лишнее свидетельство, что заключение секретных межгосударственных соглашений в то время не являлось чем-то необычным, а было – и остается сейчас – достаточно распространенной дипломатической практикой.[8]

В результате передачи Виленщины Литве ее территория увеличилась на 6,656 тыс. кв. км, а население – почти на полмиллиона человек (при численности населения Литвы в середине 1939 г. – менее двух с половиной млн.).

Что-то не слышно от правительства современной «свободной Литвы» заявления об отказе от Договора 1939 г. (так же, как и о его осуждении) с «оккупантом» и о намерении вернуть «душителю литовской свободы» полученную от него столицу с прилежащей территорией…

Вопрос, впрочем, чисто риторический.

В этой связи интересно отметить, что подписанный 23 августа 1939 г. Договор о ненападении, а также советско-германский Договор о дружбе и границах от 28 сентября того же года в нынешней Литве «объявлены вне закона».

«БУМЕРАНГ» ИСТОРИИ, КОТОРЫЙ ВСЕГДА ВОЗВРАЩАЕТСЯ

В четвертый раз Вильна-Вильнюс был освобожден на завершающем этапе Второй мировой войны.

Оскорбительно видеть в современном «литовском Вильнюсе» (ставшим таковым только благодаря СССР) надписи о «советской оккупации» у подножья памятника его освободителям

Освобождение столицы Советской Литвы, как отмечалось, стало результатом проведения войсками 3-го Белорусского фронта под командованием генерала армии И.Д. Черняховского Вильнюсской наступательной операции, которая проходила с 5 по 20 июля 1944 г.

Сразу после освобождения столицы Белоруссии г. Минска 3 июля 1944 г. в ходе первого этапа операции «Багратион» войска фронта без перегруппировки сил начали операцию по освобождению территории Литвы и Вильнюса, который был полностью взят нашей армией **13 июля 1944 г.** В четвертый раз за прошедшее 25-летие и во второй – за неполные пять лет.

Такова история.

В завершение хотелось бы отметить следующее.

Оскорбительно видеть в современном «литовском Вильнюсе» (ставшим таковым, напомним, только благодаря Советскому Союзу) надписи о «советской оккупации» у подножья памятника «На страже мира» освободителям города – бойцам Красной армии (автор – литовский скульптор Бронюс Пудзюс на бывшем мосту имени генерала И.Д. Черняховского (ныне – «Зелёном»). Как и помнить о демонтированном в 1991 г. памятнике самому И.Д. Черняховскому, освобождавшему Вильнюс. Из постсоветской России этот памятник работы скульптора Н.В. Томского перевезён на родину Черняховского в Воронеж, где был вновь торжественно открыт[9] мая 1993 г.[9]

К этому стоит добавить начисто «забываемый» сейчас в Литве факт, что совокупно сохраненные и присоединенные к ней в 1939-1950 гг. Советским Союзом территории составляют треть территории довоенной Литовской республики (напомним – тогда она

была менее 52 тыс. кв. км; площадь современной территории Литвы – 65,2 тыс. кв. км).[10]

Мало найдется в истории международных отношений (если найдется вообще) примеров подобного альтруизма, оплаченного впоследствии столь черной неблагодарностью (напомним, в 2000 г. в Литве был принят закон о компенсации «за советскую оккупацию 1940-1991 гг.»)[11]

Впрочем, эта та реальность, которая существует.

Здесь надо поставить точку и сказать еще об одном принципиально важном, что мы часто забываем или не хотим принимать.

Нам нужно перестать удивляться и негодовать по поводу запредельного цинизма и столь же запредельной несправедливости Запада и его «лимитрофных сателлитов» прибалтийского образца.

Запад циничен и лицемерен. Запад бесстыден. Благодарность ему полностью чужда (как, впрочем, и международным отношениям). Это доказано историей.

Запад понимает только силу. Запад лишен чувства сострадания – не только по отношению к «джунглям», но и к самому себе – и моральные «укоры совести» ему не свойственны. Это доказано временем.

Исходя из понимания этого, нам нужно сосредоточиться на наших внутренних задачах для обеспечения Победы. Победы на всех фронтах.

В политике, особенно в период войны, не нужно доказывать, что не правы наши противники, – нужно доказывать, что ПРАВЫ МЫ.

История освобождения Вильны – Вильнюса это хорошо подтверждает.

И в этом еще одно значение 80-летия победного завершения операции «Багратион».

Из этого и надо исходить *«здесь и сейчас»*.

Список источников

[1]. Название Вильна (Вильно) – восточно-славянское; польское – “Wilno”, английское – “Vilna”

[2]. Документы внешней политики (далее ДВП) СССР. Т. 3. – М., 1959, с. 28-42

[3]. Горлов С.А. СССР и территориальные проблемы Литвы // Военно-исторический журнал, № 7, 1990, с. 21

[4]. Отечественная история, Энциклопедия: в 5 т. / Редкол.: В.Л.Янин (гл. ред.) и др. Т. 1. – М.: БРЭ, 1994, с. 388; Горлов С.А. СССР и территориальные проблемы Литвы, с. 26; Senn A.E. The Emergence of Modern Lithuania / Columbia University. – N.Y., 1959, p. 42. В соответствии с немецкими данными, приводимыми в ряде источников, в 1916 г. население Вильны на 50 % было польским, и только на 2.6 % - литовским, а в целом по губернии поляки составляли почти 90 %, а литовцы – только 4.3 %. – см.: Senn A.E., цит. соч., p. 43

[5]. В обоснование польской принадлежности “Wilno” в Варшаве указывали на то, что еще в 1697 г. польский язык был признан государственным в «литовской» части Речи Посполитой, а в соответствии с польской конституцией 1791 г., уничтожившей прежние административные различия между Польшей и Литвой, Вильна стала непосредственно подчиняться Варшаве. – см.: Senn A.E., цит. соч., p. 17, 43; он же: The Great Powers, Lithuania and the Vilna Question. 1920-1928. – Leiden, 1966, p. 6, 7

[6]. Горлов С.А. СССР и территориальные проблемы Литвы, с. 22, 26

[7]. ДВП СССР. – Т. XXII, кн. 1. – М., 1992, с. 630-632

[8]. Горлов С.А. СССР и территориальные проблемы Литвы, с. 26

[9]. Иванов В.В. Вильнюс, четырежды даренный Россией литовцам. - http://sojuzrus.lt/rarog/publicistika/787-vilnyus-chetyrezhdy-darenyy-rossiey-litovcam.html

[10]. Плотников А.Ю. Прибалтийский рубеж. К десятилетию заключения российско-литовского договора о границе. – М.: УРСС, 2008, 2020, с. 51

[11]. там же, с. 9, 10, 27-28, 51

ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ В ЗЕРКАЛЕ СМИ

Ильченко
Сергей Николаевич,
доктор филологических наук, профессор Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» Санкт-Петербургского государственного университета, главный редактор газеты «Культурный Петербург», член Научного совета РВИО

Ilchenko
Sergey Nikolayevich,
Doctor of Philology, Professor, Institute "School of Journalism and Mass Communication", St. Petersburg State University, Editor-in-Chief of "Kulturny Peterburg" newspaper, member of the Scientific Council of Russian Military Historical Society

БЛОКАДА ЛЕНИНГРАДА: ИСТОРИЧЕСКАЯ ПРАВДА И ЛОЖЬ НА СОВРЕМЕННОМ ТЕЛЕЭКРАНЕ

THE SIEGE OF LENINGRAD: HISTORICAL TRUTH AND LIES ON MODERN TELEVISION SCREEN

Аннотация. В статье анализируется отражение темы Ленинградской блокады в современных телесериалах.

Ключевые слова: Великая Отечественная война, блокада Ленинграда, телесериалы

Abstract. The article analyses the theme of the Leningrad Blockade reflected in modern TV series.

Keywords: The Great Patriotic War, the Siege of Leningrad, TV series

В год 80-летия нашей Победы в Великой Отечественной войне будет отнюдь нелишним вспомнить те современные попытки экранного рассказа об испытаниях, которые выпали на долю ленинградцев и защитников города в суровые дни и месяцы блокады. И здесь удивительным образом сошлись в российском телеэфире сразу два сериала, которые напрямую связаны и временем, и местом действия с осажденным Ленинградом. Сегодня мы попытаемся понять: насколько правдивы и адекватны были эти попытки отражения блокадной темы в формате новейших телевизионных сериалов.

На одном из федеральных телеканалов состоялся премьерный показ сериала «Большой дом» Егора Кончаловского. Тема вроде бы благородная – борьба НКВД с немецкими диверсантами в блокадном Ленинграде. Но и этого авторам показалось мало. Они решили показать нам работу известных сотрудников известного ведомства на Литейном проспекте. При этом, чтобы избежать возможных осложнений, временем действия выбрали не только 1942-й, но и 1965 год.

А все начинается с лекции героя фильма – подполковника Широкова на семинаре молодых сотрудников некоего «правоохранительного ведомства». Сей драматургический трюк, видимо, посчитали достаточным, чтобы постоянно перебрасывать сюжет из 1942 года в 1965-й и обратно. В результате вышла некая пародия и на формат блокадного детектива, и на фильм о работе контрразведки по поимке американских шпионов.

Совершенно провальными выглядят выбранные постановочной группой сериала локации для изображения блокадного Ленинграда. Глухая ночь царит в кадре. Понятно, что дело происходит зимой и световой день короток. Но люди передвигались по блокадному городу и днем,

при свете солнца, и не только боролись за жизнь в немыслимых условиях, но и трудились, и, как могли, приближали Победу.

Небрежность, которая, видимо, происходила от торопливости съемок, и порождает в сериале такое количество странностей, ошибок и нестыковок, что ты уже просто начинаешь путаться в том, кто враг, а кто – друг. И уже совсем анекдотом выглядит намерение вывезти украденного профессора-ядерщика за кордон на тренировочном самолете. Думаю, что не надо никому рассказывать о том, как охраняли подобных персон в 1965 году в Советском Союзе. Никто бы никогда и не узнал: чем он самом деле занимается. А уж выследить засланных в Ленинград иностранных агентов было делом чести для сотрудников «Большого дома».

Где логика? Искать ее в появлении одних персонажей и исчезновении других не имеет смысла, так как драматургические концы с концами не сходятся. Большинству актеров просто нечего играть, а поэтому они то долго-долго и многозначительно (со смыслом) молчат в кадре, то изо всех сил пытаются изобразить страдания. У кого-то это получается получше, у кого-то – похуже. Вот и гадает озабоченный экранными ребусами зритель: что бы это значило?

Вывод об увиденном премьерном сериале можно сформулировать, перефразируя цитату из знаменитого советского телесериала о разведчиках: мастеровитый режиссер Егор Кончаловский «никогда еще не был так близок к провалу». Его «Большой дом» выглядит как некая скороспелая попытка выполнить определенный тематический и жанровый заказ. Но попытка, скажем прямо, неудачная.

Резким контрастом по отношению к сериалу «Большой дом» выглядит другой, тоже новый телесериал про одну из самых трагичных страниц ленинградской блокады. На телеканале РЕН ТВ состоялся премьерный показ сериала Виталия Воробьева «Банда „Зиг Заг“». Это поразительная и страшная история о преступной банде, орудовавшей в осажденном Ленинграде по заданию III Рейха. Таких в те дни называли «блокадными крысами». Именно они устроили настоящий продовольственный террор, занимаясь не только грабежами и убийствами, но и изготовлением фальшивых продуктовых карточек и профашистских листовок, не говоря уже о диверсиях и шпионаже.

Мастеровитый режиссер «никогда еще не был так близок к провалу». Его «Большой дом» выглядит как некая скороспелая попытка выполнить определенный тематический заказ

Иной зрители может подумать о том, что все увиденное им в сериале – плод воображения его создателей. Увы! За время своей разбойной деятельности бандиты изъяли из обращения 17,5 тонн продовольствия. Пожалуй, впервые в нашем кино рассказана история о том, что не только обстрелы и бомбежки вместе с холодом уносили жизнь ленинградцев, но и целенаправленно организуемый вражескими агентами голод. И вот с такими недочеловеками пришлось вести борьбу нашим сотрудникам правоохранительных органов.

А противостоит врагам дуэт лейтенанта милиции Тихона Львова (известный артист Игорь Петренко) и лейтенанта госбезопасности Феликса Свидерского (Александр Устюгов, который недавно выступил в роли Петра Столыпина).

Главное достоинство фильма заключается в том, что детективная составляющая не находится в противоречии с показом быта и условий жизни в осажденном Ленинграде. Одна из самых потрясающих сцен – это погоня слабеющего от постоянного недоедания лейтенанта милиции Львова за преступником. Герой в буквальном смысле слова валится на снег от истощения. Тем более отвратительными выглядят бандиты, жирующие на горе и голоде других людей. А есть еще потрясающие эпизоды с участием так

называемых «слухачей», слепых солдат, которые слушали небо в системе ПВО. Немцы приказали своим агентам уничтожить всех до одного.

В этом сериале, конечно, при желании можно заметить некоторые драматургические натяжки, но их можно простить, ибо в предложенном телеповествовании есть главное – атмосфера живущего и сражающегося города. Забегая вперед, скажем, что война невозможна без жертв, без потерь, но и без надежды на победу над врагом. И здесь многие неожиданные сюжетные повороты говорят свое слово, чем увеличивают эмоциональное насыщение происходящего на экране. Хотя что может быть более воздействующим на разум и чувства зрителя, чем рассказ о том, как боролись за жизнь ленинградцы и как жертвовали собою те, кто мужественно и самоотверженно стоял на страже, чтобы разоблачить врагов.

Среди других новинок телеэфира на тему блокады слодовало бы назвать и выпуск телевизионной программы Юрия Зинчука «Пульс города» от 26 января 2024 года (телеканал «Санкт-Петербург»). В ней наглядно, что называется, с документами и цифрами в руках, показана та самая продовольственная диверсия, которую организовывали в Ленинграде через своих агентов фашисты. Становится многое понятным не только про блокаду и про людей блокады, но и про то, почему банде «блокадных крыс» настал конец в те дни самой длинной и холодной зимы 1941-1942 годов.

Можно не сомневаться в том, что нам еще предстоит увидеть и новые экранные версии различных историй и событий, происходивших в осажденном Ленинграде за 872 дня немецко-фашистской блокады. Кино про нее еще не закончилось. И вряд ли закончится до тех пор, пока жива наша память.

СЛОВО ЧИТАТЕЛЯ

Хачатрян Алиса,
студентка 1 курса Российской академим народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, руководитель московского Клуба любителей русской истории

Khachatryan Alisa,
1st year student of the Russian Academy of National Economy of Presidential Administration, Head of the Moscow Club of Russian History Lovers

ИСТОРИЧЕСКИЕ ЛЕКЦИИ ГЛАЗАМИ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ

HISTORICAL LECTURES THROUGH THE EYES OF TODAY'S YOUTH

Аннотация. Представлен обзор мнений представителей студенческой молодежи о цикле лекций В.Р. Мединского «Рассказы из русской истории» и других форматов просветительской деятельности РВИО в диалоге с молодежью.

Ключевые слова: Российское военно-историческое общество, цикл лекций В.Р. Мединского «Рассказы из русской истории», Музей военной формы РВИО

Abstract. The article gives a review of the opinions of representatives of student youth about V.R. Medinskiy's lecture series 'Stories from Russian History' and other formats of RVIO educational activities in dialogue with young people.

Keywords: Russian Military Historical Society, V.R. Medinskiy's lecture series 'Stories from Russian History', RVIO Museum of Military Uniform

19 февраля 2022 года на телеканале «Россия-Культура» состоялась премьера цикла лекций «Рассказы из русской истории». А немного позже в августе Владимир Мединский прочитал первую публичную лекцию из этого курса. Проект объединил людей разных возрастов, интересующихся русской историей. Среди слушателей много молодых людей, которые живо реагируют на «Рассказы» и увлеченно следят за судьбами героев его лекций.

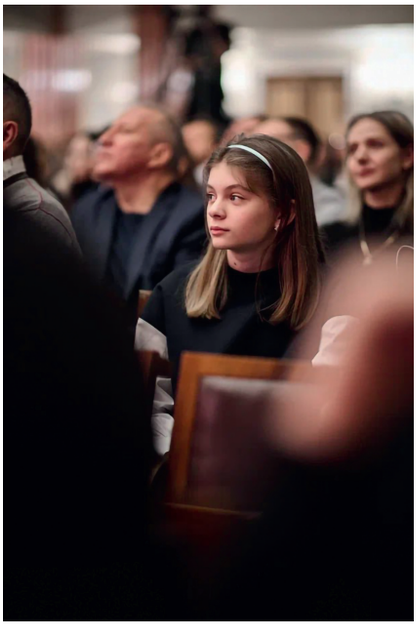
Молодежь представляет собой сложную социальную группу, которая часто подвержена влиянию различных идеологий, склонна к отрицанию привычных устоев и скептическому отношению к традициям.

Однако мы заметили, что деятельность Российского военно-исторического общества вызывает у современных подростков большой интерес.

«Рассказы из русской истории», по мнению ребят, пробуждают интерес к истории своей страны, так как автор современным языком, просто и доступно, рассказывает правду о ключевых фигурах российского государства.

Софья, 19 лет, активный член РВИО, поделилась своим опытом: «С Председателем РВИО я познакомилась на «Курсе молодого бойца» в Туле в 2023 году.

Было очень приятно встретиться с ним лично, так как я являюсь поклонницей его лекций. Они всегда со мной, будь то в самолете или дома».



Вопросы популяризации истории среди современной молодежи часто поднимает на своих встречах с молодыми Президент России. В.В. Путин неоднократно призывал разговаривать с молодежью. Такие задачи поставлены перед современными учреждениями культуры, обществом «Знание» и другими общественными организациями. РВИО занимается историческим просвещением, по мнению представителей молодежи, грамотно и последовательно.

Своим опытом поделились студентка 1 курса Поволжского института управления имени П. А. Столыпина Президентской Академии Елизавета Бойко и студентка 1 курса колледжа №26 Архитектуры, дизайна и реинжиниринга Анастасия Хакуашева.

«С авторским курсом «Рассказы из русской истории» меня познакомила Ольга, мой репетитор по истории. Во время подготовки к экзаменам она часто говорила, что основной материал для уроков берёт из учебников федерального перечня под редакцией Мединского, Торкунова, Чубарьяна. На вопрос, откуда Ольга знает множество интересных исторических фактов, она ответила, что каждый день смотрит лекции. После этого разговора она порекомендовала нам всем канал «Лекторий Достоевский».

Так, с января 2024 года я постоянно смотрю и пересматриваю лекции Мединского. До глубины души меня тронул выпуск про Михаила Андреевича Милорадовича.

Благодаря подаче, эмпатии, увлеченности рассказчика, я тоже прониклась нашей историей.

Теперь в любую свободную

минуту включаю лекции на «Достоевском». Слушая их, запомнила множество дат, предпосылок, причинно-следственных связей, которые пригодились мне на Едином государственном экзамене. Спасибо Владимиру Ростиславовичу и команде Лектория за вклад в мои 95 баллов на ЕГЭ по истории».

«Трудно переоценить значение правильных исторических лекций для подготовки к экзаменам. Особо могу выделить цикл «Собиратели Земли Русской», где кратко и понятно автор объяснил те моменты, в которых чувствовала свои слабые стороны. Благодаря этому смогла достичь желаемого результата на ОГЭ».

Дети младшего возраста могут приобретать опыт не только посредством лекций, но и посещая Детскую академию Музея военной формы.

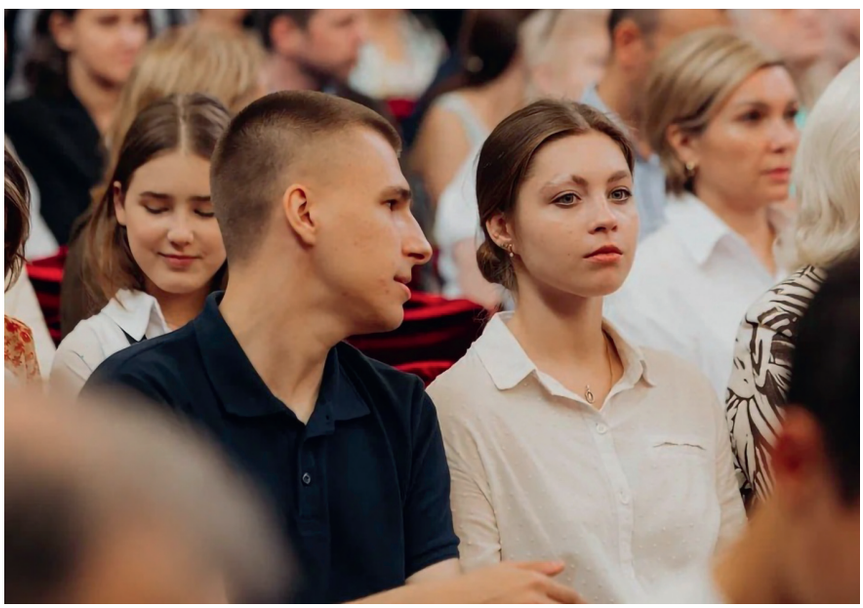
Музей военной формы РВИО за 5 лет после своего открытия превратился в своего рода историческую лабораторию, где не только создаются отличные выставки, но и рождаются новые форматы музейной педагогики.

Детская Академия – кузница юных талантов. Исторические лектории – прекрасное подспорье для школьников и студентов в образовательных целях. Музей гостеприимно встречает всех, кто интересуется историей и любит ее.

Так, например, благодаря Председателю РВИО была организована поездка тамбовских школьников в Москву, проведены экскурсии для участников олимпиады «Большая перемена», а также для ребят из исторических регионов.

Что очень важно, РВИО постоянно предлагает новые форматы работы с молодежью.

В настоящее время по всей стране открываются шахматные клубы РВИО – еще один важный просветительский проект. Теперь каждый имеет возможность приобщиться к шахматной культуре, сыграть в сквере, под открытым небом, в кругу друзей, или провести турнир по шахматам среди профессиональных спортсменов. Такое разнообразие подходов к популяризации истории, в том числе,



возрождению культуры игры в одну из самых древних исторических игр – шахматы, не может не подкупать.

Также нельзя не затронуть вопрос про новые учебники истории.

Почти все ребята, кто уже начал заниматься по ним, отмечают, что учебники стали понятнее, увлекательнее и познавательнее.

Особенно радует, что теперь в конце каждого абзаца есть практика для государственного экзамена, а также масса других интересных заданий.

Анализируя влияние исторических лекций на воспитание новых поколений, можно отметить следующее: всё, что делает РВИО и его Председатель, начиная от увлекательных рассказов, популяризирующих русскую историю, и закачивая серьезнейшей работой по созданию единых госучебников, делается как раз для новых поколений, чтобы ребята на достойных примерах научились знать и любить свою историю и ее героев.

Молодежная аудитория доверяет людям, способным говорить с ними на равных, уважающих их склонность к полемике и критическому взгляду на мир. И когда собеседник умеет расположить слушателей так, что в душе просыпается «любовь к отеческим гробам» и гордость своей страной, значит этот человек обладает редким даром истинного Просветителя.

ISSN 3034-2430

Общественно-политический журнал
«Идеология будущего» №16, февраль 2025 г.
Учредитель: Общественно-государственная организация
«Российское военно-историческое общество».
Главный редактор: Воронова О.Е.
Не для распространения через предприятия связи.

Тираж: 500 экз.
Бесплатно.
Адрес редакции: 107031, Москва, Петровский пер., д. 6 с.1.
Отпечатано: ООО «МЕДИАКОЛОР»,
127273, город Москва, пр. Сигнальный, д. 19, с. 1.
16+. СМИ зарегистрировано: Роскомнадзор.
Свидетельство о регистрации СМИ:
ПИ № ФС77-84933 от 21 марта 2023 г.