



РОССИЙСКОЕ
ВОЕННО
ИСТОРИЧЕСКОЕ
ОБЩЕСТВО

история.рф

ISSN 3034-2430

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ИДЕОЛОГИЯ БУДУЩЕГО

ИЮНЬ
№ 13
2024



СОХРАНЯЕШЬ ПРОШЛОЕ – ЗАЩИЩАЕШЬ БУДУЩЕЕ

Российское военно-историческое общество

ИДЕОЛОГИЯ БУДУЩЕГО

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ,
НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ,
ЭКСПЕРТНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ



2024, №13

ИДЕОЛОГИЯ БУДУЩЕГО

Учредитель: Российское военно-историческое общество

Свидетельство о регистрации СМИ:

ПИ № ФС77-84933 от 21 марта 2023 г.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Мягков М.Ю. – доктор исторических наук, профессор кафедры всемирной и отечественной истории МГИМО, научный директор РВИО;

Мединский Р.И. – советник Председателя Российского военно-исторического общества;

Кошкин А.А. – доктор исторических наук, председатель Научного совета РВИО;

Черняховский С.Ф. – доктор политических наук, профессор кафедры теории и истории политики МГУ им. М.В. Ломоносова, действительный член Академии политических наук, член Научного совета РВИО;

Кикнадзе В.Г. – доктор исторических наук, член-корреспондент Российской академии ракетных и артиллерийских наук, главный редактор журнала «Наука. Общество. Оборона», заместитель главного редактора «Военно-исторического журнала», член Научного совета РВИО;

Кирилин А.В. – помощник заместителя Министра обороны РФ, кандидат исторических наук;

Кононов В.А. – кандидат исторических наук, начальник департамента по координации вопросов государственной политики в исторической и гуманитарной сферах Администрации Президента России;

Никифоров Ю.А. – кандидат исторических наук, профессор Академии военных наук, член Научного совета РВИО;

Герасимов Г.И. – доктор исторических наук, научный консультант Тульского государственного музея оружия, член Научного совета РВИО;

Манойло А.В. – доктор политических наук, профессор кафедры российской политики факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова;

Муза Д.Е. – заведующий кафедрой мировой и отечественной культуры Донецкого государственного университета, председатель Донецкого философского общества, сопредседатель Изборского клуба Новороссии, доктор философских наук, профессор.

Главный редактор – **О.Е. Воронова**, доктор филологических наук, профессор, член Общественной палаты РФ, Союза писателей и Союза журналистов России, член Научного совета РВИО

СОДЕРЖАНИЕ:

РОССИЙСКОЕ ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО НА ЗАЩИТЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ И ПРАВДЫ

- Россия-Беларусь: о единых подходах к преподаванию истории
(заседание Экспертно-консультативного российско-белорусского совета по истории
в Штаб-квартире РВИО (г. Москва) 5
- «Навеки с Россией»: Военно-исторический фестиваль в память Указа императрицы
Екатерины Великой о принятии Крыма, Тамани и Кубани
в состав Российской империи (г. Тамбов) 9

ИСТОРИЯ СКВОЗЬ ПРИЗМУ СОВРЕМЕННОСТИ

- Мединский Р.И.** Готовность к борьбе с природными катаклизмами – испытание государства
на прочность (Уроки и выводы спустя годы после землетрясения в Армении в 1988 г.) 15

НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИДЕОЛОГИЯ

- Муза Д.Е.** Цивилизационная стратегия России: от прошлого к будущему 26

БЕЗ СРОКА ДАВНОСТИ

- Кикнадзе В.Г.** Подвиг советской молодежи в борьбе с геноцидом народа СССР
(по рассекреченным документам из Центрального архива ФСБ о деятельности «Молодой гвардии»
в г. Краснодаре) 33

НА ПУТИ К ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЕ

- Панков О.Д., Лебедев А.В.** Курская дуга: на этапе подготовки к решающему сражению
(по материалам Центрального архива Минобороны РФ) 45
- Шорников П.М.** Ясско-Кишиневская операция как выдающийся военно-стратегический
успех Красной Армии: к 80-летию освобождения Молдавии от немецко-фашистских захватчиков 62
- Рубцов Ю.В.** Крым и Севастополь в перекличке времён: 1854 – 1944 – 1954 – 2014 – 2024 77

ДИСКУССИОННАЯ ТРИБУНА

- Воронова О.Е.** Искусственный интеллект: благо или угроза? 82
- Герасимов Г.И.** Уроки истории от искусственного интеллекта 89

**РОССИЙСКОЕ ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКОЕ
ОБЩЕСТВО
НА ЗАЩИТЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПРАВДЫ:
ХРОНИКА СОБЫТИЙ**



РОССИЯ–БЕЛАРУСЬ: О ЕДИНЫХ ПОДХОДАХ К ПРЕПОДАВАНИЮ ИСТОРИИ (ЗАСЕДАНИЕ ЭКСПЕРТНО- КОНСУЛЬТАТИВНОГО РОССИЙСКО–БЕЛОРУССКОГО СОВЕТА ПО ИСТОРИИ В ШТАБ–КВАРТИРЕ РВИО (Г. МОСКВА)

RUSSIA-BELARUS: ON COMMON APPROACHES TO TEACHING HISTORY
(MEETING OF THE EXPERT AND ADVISORY RUSSIAN-BELARUSIAN COUNCIL ON HISTORY
AT THE RVIO HEADQUARTERS (MOSCOW))

Аннотация. Представлена информация о заседании Экспертно-консультативного российско-белорусского совета по истории, проходившем 16 мая 2024 г. в Штаб-квартире РВИО в Москве.

Ключевые слова: Союзное государство, взаимодействие Российской Федерации и Республики Беларусь, Экспертно-консультативный российско-белорусский совет по истории, Межведомственная комиссия по историческому просвещению

Abstract. The information about the meeting of the Expert and Advisory Russian-Belarusian Council on History held on 16 May 2024 at the RVIO Headquarters in Moscow is presented.

Keywords: Union State, interaction between the Russian Federation and the Republic of Belarus, Expert and Advisory Russian-Belarusian Council on History, Interdepartmental Commission on Historical Education



16 мая 2024 г. в Штаб-квартире Российского военно-исторического общества состоялось Второе заседание Экспертно-консультативного российско-белорусского совета по истории (ЭКС) под общим названием «Историческая наука и историческое образование: российско-белорусское социогуманитарное взаимодействие».

Мероприятие открыл помощник Президента Российской Федерации, Председатель Межведомственной комиссии по историческому просвещению, Председатель РВИО Владимир Мединский. Он отметил, что Россия и Беларусь должны

синхронизировать подходы к преподаванию истории.

«Надо уточнять идейно-понятийно-категорийный аппарат, единые методы изучения истории и в идеале прийти к максимальной сбалансированности преподавания истории, в том числе и в школьном, профессионально-техническом и высшем образовании России и Беларуси», – сказал Владимир Мединский. Он отметил, что в России сейчас идет работа над государственной линейкой учебников по истории для 5-9 классов.

В 2023 году по согласованию Президентов Российской Федерации и Республики

Беларусь была создана Совместная российско-белорусская комиссия по истории. Комиссию возглавляют с российской стороны – Помощник Президента Российской Федерации, Председатель Межведомственной комиссии по историческому просвещению, Председатель РВИО Владимир Мединский, с белорусской стороны – Председатель Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь, Председатель Республиканского Совета по исторической политике при Администрации Президента Республики Беларусь Игорь Сергеенко. Рабочим



Выступает помощник Президента Российской Федерации, Председатель Межведомственной комиссии по историческому просвещению, Председатель РВИО Владимир Мединский

органом комиссии является Экспертно-консультативный российско-белорусский совет по истории.

Результаты совместной работы уже есть: опубликованы первые учебные пособия и научные издания, проводятся научные конференции. В скором времени планируется выпуск двух совместных исторических журналов. Помимо этого, будет продолжено взаимное лицензирование школьных учебников.

– Если не мы будем рассказывать о нашей истории нашим детям, значит, об этом расскажут соответствующие зарубежные фонды. Это бу-

дет совсем другая история, и представления о добре и зле у наших подрастающих поколений тоже будут теми, которые хотят наши геополитические конкуренты, – отметил Владимир Мединский.

Важность объединения усилий ученых двух стран в деле защиты исторической правды отметил в своем приветствии Председатель Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь, сопредседатель Совместной российско-белорусской комиссии по истории Игорь Сергеенко.

– Сегодня историкам России и Беларуси необходимо

развивать единые профессиональные подходы, ориентированные на консолидацию исторического сообщества двух стран для практической деятельности по выработке единого понятийно-категориального аппарата, общих позиций и исторических оценок для защиты истории от искажений и фальсификаций, – подчеркнул Игорь Сергеенко в своем обращении.

О важности координации совместной работы при подготовке учебников и научно-популярной литературы говорил в приветственном обращении Сопредседатель ЭКС с белорусской стороны, акаде-

мик-секретарь Отделения гуманитарных наук и искусств Национальной академии наук Беларуси, академик НАН Беларуси, иностранный член Российской академии образования Александр Коваленя.

– Было бы целесообразно продолжить практическую работу по разработке и внедрению в учебно-воспитательный процесс, начиная с дошкольных учреждений, школ и высших учебных заведений Беларуси и России учебно-методических материалов. Необходимо подготовить ряд пособий для воспитателей, учителей, преподавателей высших учебных заведений, а также учебников и научно-популярной литературы для дошкольников, учащихся школ и студентов. Первые шаги уже сделаны, – подчеркнул Александр Коваленя.

Руководитель Белорусской рабочей группы ЭКС, первый заместитель сопредседателя ЭКС с белорусской стороны, директор Института истории Национальной академии наук Беларуси, представитель РВИО в Республике Беларусь Вадим Лакиза отметил в своем выступлении, что

россияне и белорусы всегда проявляли взаимный интерес к истории двух государств и народов: «Взаимный интерес был всегда. И в советский период, и потом активизировался, особенно сегодня. Это туристические маршруты, оздоровление и, самое главное, история, – сказал он. – Историей интересуются, историю знают. Этот интерес будет усиливаться».

В ходе заседания состоялась презентация российско-белорусских научных изданий. Так, впервые с 1991 года были опубликованы совместные работы по истории: учебное пособие для вузов «История белорусских земель и белорусской государственности. Краткий очерк. Материалы к лекционному курсу» и «История Союзного государства», которое в России уже введено в образовательный процесс в качестве учебного пособия, в Беларуси работа проходит необходимую процедуру согласования для получения соответствующего грифа.

Вышли в свет научные сборники «Историческая память: Великая Победа, добы-

тая единством: материалы Международной парламентской конференции, Минск, 14–15 июня 2022 г», подготовленный Институтом истории НАН Беларуси, и «История для будущего: Современные исследования истории диаспор и миграций. Международный молодежный научный сборник», подготовленный совместно историческими факультетами МГУ имени М.В. Ломоносова, Белорусского государственного университета, Дагестанского государственного университета.

Решения Второго заседания ЭКС будут закреплены составленной и принятой по итогам проведения мероприятия Резолюцией.

Напомним, Экспертно-консультативный российско-белорусский совет по истории объединяет представителей 30 ведущих университетских и академических центров России и Беларуси, в которых преподается и изучается историческая наука. Первое заседание ЭКС состоялось 15 ноября 2023 года в Минске на площадке Института истории Национальной академии наук Беларуси.

«НАВЕКИ С РОССИЕЙ»: ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКИЙ ФЕСТИВАЛЬ В ПАМЯТЬ УКАЗА ИМПЕРАТРИЦЫ ЕКАТЕРИНЫ ВЕЛИКОЙ О ПРИНЯТИИ КРЫМА, ТАМАНИ И КУБАНИ В СОСТАВ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ (Г. ТАМБОВ)

‘FOREVER WITH RUSSIA’: A MILITARY-HISTORICAL FESTIVAL IN HONOUR OF EMPRESS CATHERINE THE GREAT’S DECREE ON THE INCORPORATION OF CRIMEA, TAMAN AND KUBAN INTO THE RUSSIAN EMPIRE (TAMBOV)

Аннотация. Представлена информация о Военно-историческом фестивале «Навеки с Россией», проходившем в память Указа императрицы Екатерины Великой о принятии Крыма, Тамани и Кубани в состав Российской Империи. Мероприятие состоялось 19 апреля 2024 г. в г. Тамбове.

Ключевые слова: Военно-исторический фестиваль «Навеки с Россией», региональное отделение РВИО, Российское военно-историческое общество, Музейно-выставочный центр Тамбовской области

Abstract. Information is presented about the Military History Festival “Forever with Russia”, held in memory of the Decree of Empress Catherine the Great on the acceptance of Crimea, Taman and Kuban into the Russian Empire. The festival took place on 19 April 2024 in Tambov.

Keywords: Military History Festival “Forever with Russia”, Regional Branch of RVIO, Russian Military Historical Society, Museum and Exhibition Centre of the Tambov Region

19 апреля 2024 г. в Музее Истории РВИО на базе Музейно-выставочного центра Тамбовской области прошел Военно-исторический фестиваль РВИО «Навеки с Россией», посвященный Дню принятия Крыма, Тамани и Кубани в состав Российской империи.

В церемонии приняли участие: Советник Председателя Российского военно-исторического общества, Почетный гражданин Тамбовской области **Ростислав Мединский**, Заместитель Главы Тамбовской области **Алексей Бибичев**; руководитель Музейно-выставочного центра Тамбовской области, Председатель Совета Регионального отделения РВИО **Игорь Николаев**; Председатель РО РВИО в Воронежской обла-

сти, ректор Воронежского государственного педагогического университета **Сергей Филоненко**; главный редактор журнала «Идеология будущего», член Общественной палаты РФ, Союза писателей и Союза журналистов России, член Научного Совета РВИО **Ольга Воронова**; заместитель Председателя РО РВИО в Рязанской области **Александр Трушин**.

В рамках мемориальной акции, посвященной Дню единых действий в память о геноциде советского народа в годы Великой Отечественной войны, также отмечаемого 19 апреля с 2021 года, перед началом мероприятия почетные гости возложили цветы к фигуре «Скорбящей Родины-матери» и почтили память Героев Отечества.

По случаю открытия Военно-исторического фестиваля «Навеки с Россией» Помощник Президента Российской Федерации, Председатель Российского военно-исторического общества **Владимир Мединский** направил приветственное видеообращение.

– Уважаемые участники фестиваля! Дорогие тамбовчане! Рад приветствовать вас на открытии очередного регионального историко-просветительского фестиваля. Символично, что он проходит в памятную дату России – День принятия Крыма, Тамани и Кубани в состав Российской империи. Уверен, что сегодня вы будете вспоминать славные дела наших предков, славные страницы российской истории разных эпох. Историческое просве-



Участники фестиваля во время Акции памяти

щение играет огромную роль в жизни нашего общества и каждого из нас, – отметил Владимир Мединский.

От имени Главы Тамбовской области Максима Егорова и Правительства региона собравшихся приветствовал заместитель Главы **Алексей Бибичев**. «Тамбовщину с Республикой Крым связывают давние деловые и культурные отношения. Налажено сотрудничество в различных областях, включая экономику, бизнес, науку, туризм и культуру. Более двадцати лет развиваются шефские отношения с Краснознаменным узлом связи Черноморского флота в г. Севастополь. За это время службу здесь прошли несколько тысяч тамбовчан».

Военно-исторический фестиваль «Навеки с Россией» был посвящен памятной дате – годовщине принятия **Ека-**

териной II Манифеста о присоединении Крымского полуострова, острова Тамань и Кубанской стороны к России в 1783 году.

С приветственным словом к гостям мероприятия обратился **Ростислав Мединский**, отметив, что в стенах Музейно-выставочного центра Тамбовской области под руководством **Игоря Николаева** на протяжении многих лет бережно сохраняется и приумножается Великое военно-историческое наследие нашей Родины:

«В марте 2025 года исполняется 30 лет со дня принятия Закона РФ „**О днях воинской славы и памятных датах России**“». Этот Закон укрепляет в национальном сознании главные штрихи истории Отечества в ознаменование славных Побед нашего воинства и важнейших исторических событий в ходе

формирования российской государственности.

Сегодня мы отмечаем День принятия Крыма, Тамани и Кубани в состав Российской империи. Установление новой памятной даты **подтверждает непрерывность пребывания** Крыма и Севастополя в составе Российского государства, кто бы об этом из врагов что ни говорил!

Принятие **19 апреля 1783 года** Крыма, Тамани и Кубани в состав Российской империи стало поистине судьбоносным для России решением, а роль в этом событии **Екатерины Великой** и **Светлейшего князя Григория Потёмкина-Таврического** – невозможно переоценить.

Кстати, в этом году исполняется **285 лет** со Дня рождения этого выдающегося генерал – фельдмаршала.

Именно Потемкин дал зеленый свет военному гению Суворова и Ушакова. Будучи искусным дипломатом, он вместе с **Екатериной Великой** смог добиться без войны стольких территорий, которых не сумел присоединить **Петр I** силой оружия.

Поэт и первый Тамбовский Губернатор **Гавриил Державин** так написал о Потемкине: «Одной рукой он в шахматы играет. Другой рукой народы покоряет...».

Присоединить, однако, мало, нужно было все эти земли заселить и обустроить. И с этим он блестяще справился. Обидно, что незаслуженно было вычеркнуто из истории имя Потемкина и как

успешного боевого генерала.

Именно он стал Главным управителем новых российских земель и взял на себя важнейшую Государственную задачу – сделать безопасными Южные рубежи России.

К огромному сожалению, бывшее Руководство Советской власти, да и ельцинского периода новой России, об этом забыли или не знали, а территории СССР и России продолжали безрассудно раздаваться.

Спустя более 200 лет, **18 марта 2014 года**, Крымский полуостров вновь воссоединился с Россией. Исконно русские территории вернулись в родную гавань.

Соответствующий Указ подписал Президент России Владимир Путин. Жители Крыма сделали свой убедительный выбор на референдуме. Историческая справедливость восторжествовала!

«В Крыму – могилы русских солдат, мужеством которых Крым в 1783 году был взят под Российскую державу. Крым – это Севастополь, город-легенда, город великой судьбы, город-крепость и Родина русского Черноморского военного флота. Крым – это Балаклава и Керчь, Малахов курган и Сапун-гора. Каждое из этих мест свято для нас, это символы русской воинской славы и невиданной доблести», – сказал тогда в своем обращении Владимир Путин.

Именно поэтому в разы возросла сегодня необходимость популяризации знаний среди граждан, особенно, на



Выступает Советник Председателя РВИО Р.И. Мединский

исторических территориях. Чтобы противостоять попыткам исказить Историческую Правду!

Как никогда важно, что сегодня, по инициативе Игоря Алексеевича Николаева, мы запускаем военную историко-художественную акцию «Полководцы и герои былых сражений, военное искусство России в видеопроекте доктора исторических наук, профессора Владимира Мединского «Рассказы из русской истории».

Использование богатейшего материала лекций позволит усилить историко-просветительскую работу в стране, пробудит у людей чувство национальной гордости за Победную славу нашего Отечества и массовый героизм воинов России.

Пусть Память о подвигах и свершениях наших предков всегда будет для нас источ-

ником сил и вдохновения», – подчеркнул **Ростислав Мединский**.

Участники мероприятия обсудили историческую миссию нашей страны по защите Крыма от недругов во все времена отечественной истории, вспомнили имена прославленных деятелей России, сыгравших решающую роль в деле присоединения Крыма к Российской Империи. В рамках мероприятия затронули вклад сформированной на Тамбовщине 2-й гвардейской армии, особо отличившейся в освобождении Крыма от фашистских захватчиков.

– 2-я гвардейская армия прошла славный путь. Это и бои с группировкой Манштейна под Сталинградом, и штурм Миус-фронта, когда наши войска освобождали Донбасс. А далее последовали героические бои за освобождение полуострова



Выступает ректор Воронежского государственного педагогического университета, руководитель РО РВИО в Воронежской области Сергей Филоненко



Организаторы и почетные гости фестиваля

и очень быстрый штурм Севастополя, – рассказал **Александр Трушин**. Его рассказ сопровождался видеодемонстрацией песни на его музыку – марша «Крымская весна» на стихи Ольги Вороновой.

Как символ единства Севастополя и России в зал был внесён флаг Города-Героя. Он был передан делегацией Севастополя и хранится теперь в Музейно-выставочном центре Тамбовской области.

В продолжение церемонии Ростислав Мединский вручил Игорю Николаеву книги из серии «Рассказы из русской истории», миниатюру памятника Александру Невскому в Алма-Ате и издание «Юные Защитники Родины».

Напомним, что в 2018 году Президент России **Владимир Путин** утвердил изменения в закон «О днях воинской славы и памятных датах России» и установил 19 апреля День принятия Крыма, Тамани и Кубани в состав Российской империи в 1783 году.

19 апреля 1783 года императрица Екатерина II подписала высочайший манифест «О принятии Крымского полуострова, острова Тамана и всей Кубанской стороны под державу Российскую».

В пояснительной записке авторов современного проекта принятого закона отмечается, что принятие Крыма в 18 веке произошло «по просьбе его жителей, страдающих от войн». В законопроекте подчеркивается, что крымский референдум 2014 года стал

продолжением истории принадлежности Крыма России. Тогда большинство жителей полуострова высказались за то, чтобы снова вернуться в состав России.

Важность передачи военно-исторических знаний молодому поколению и па-

триотического воспитания молодежи подчеркнул в своем выступлении ректор Воронежского государственного педагогического университета **Сергей Филоненко**.

О ходе общественного обсуждения проекта «Основ государственной политики в

области исторического просвещения», инициированного Межведомственной комиссией по историческому просвещению, возглавляемой В.Р. Мединским, рассказала член Общественной палаты РФ и Научного совета РВИО, профессор Ольга Воронова.

**ИСТОРИЯ СКВОЗЬ ПРИЗМУ
СОВРЕМЕННОСТИ**



Мединский
Ростислав Игнатьевич,
советник Председателя
РВИО, полковник в отставке

Medinskiy
Rostislav Ignatyevich,
Advisor of the Chairman
of Russian Military Historical
Society, retired Colonel

ГОТОВНОСТЬ К БОРЬБЕ С ПРИРОДНЫМИ КАТАКЛИЗМАМИ – ИСПЫТАНИЕ ГОСУДАРСТВА НА ПРОЧНОСТЬ (УРОКИ И ВЫВОДЫ СПУСТЯ ГОДЫ ПОСЛЕ ЗЕМЛЕТРЯСЕНИЯ В АРМЕНИИ В 1988 г.)

READINESS TO COPE WITH NATURAL DISASTERS AS TESTING THE STATE FOR STRENGTH
(LESSONS AND CONCLUSIONS YEARS AFTER THE 1988 EARTHQUAKE IN ARMENIA)

Аннотация. В статье представлен обстоятельный анализ уроков и выводов катастрофического землетрясения в Армении (1988), в ликвидации последствий которого непосредственное организационное участие принимал автор статьи Р.И. Мединский.

Ключевые слова: землетрясение в Армении (1988), природные катаклизмы, роль государства, Р.И. Мединский

Abstract. The article presents a detailed analysis of the lessons and conclusions of the catastrophic earthquake in Armenia (1988); the author of the article R.I. Medinskiy took a direct organizational part in the liquidation of its consequences.

Keywords: earthquake in Armenia (1988), natural disasters, role of the state, R.I. Medinskiy

Участившиеся природные катастрофы последнего времени (пожары, паводковые подтопления, наводнения) вновь и вновь ставят перед государством неотложные задачи по своевременному прогнозированию и эффективно преодолению последствий стихийных бедствий. Поэтому спустя многие годы, волей судьбы вынужден вернуться к анализу трагедии 7 декабря 1988 года в Армении – земле-

трясению.

Для меня, участника с первого дня этих событий, воспоминания об огромном человеческом горе, героизме и мужестве военнослужащих, всех советских людей, пришедших на помощь армянскому народу, очевидны.

Та огромная людская боль, которая сквозь призму прожитых лет сопровождала меня все эти годы, остается и сегодня небезразличной.

Руины Спитака, Ленинакана, Кировакана и сотен других пострадавших от землетрясения городов и населенных пунктов по-прежнему вызывают к нашей памяти, а люди, живущие там и сегодня, пережившие не только разрушительную силу подземных толчков, но и потрясения последующих лет, живут надеждами на лучшую жизнь...

Подъезжая в те страшные дни к Спитаку, я, как и все,



в первые минуты находил- ся в состоянии оцепенения, слыша отчаянные крики из- под руин: «Помогите!» Но это могло продолжаться долго: надо было действовать. Ра- ботать приходилось без от- дыха. Грешно и преступно было ждать и бездействовать каждому из нас, необученных «спасателей», состоящих только из военнослужащих Вооруженных Сил СССР, пока под развалинами пода- вали признаки жизни люди.

Позднее, уже став почет- ным гражданином Спита- ка, подвергнувшегося тогда мощнейшим толчкам и раз- рушениям в результате раз- лома земной коры, я попы-

тался выяснить причину этой катастрофы, унесшей почти четверть населения города. Около 10 тысяч получивших тяжелые увечья стали инва- лидами, почти 3 тысячи чело- век из них вскоре скончались от полученных ран, а 2 тысячи детей стали сиротами. Если говорить языком цифр, то за считанные секунды жертвами стихии оказались более 5640 безвинных людей, из них – 1998 детей. Спустя годы, а прошло с тех пор более 35 лет, по-прежнему меня муча- ет все тот же вопрос: почему произошло такое масштаб- ное бедствие не только для Армении, но и для СССР в це- лом? Можно ли было как-то

избежать столь глобальных разрушений? Думаю, да!!!

Многие сомнения, возник- шие у меня еще тогда, оста- лись и сегодня. Мои бесе- ды-воспоминания с доктором экономических наук, первым секретарем Спитакского рай- кома партии Армении в 1988– 1990 гг., депутатом Верхово- го Совета СССР Мурадяном Нориком Григорьевичем и заданные ему вопросы: раз- работаны ли сейчас планы обязательных оперативных мероприятий, способных из- бежать человеческих потерь при подобных катаклизмах – остались, к сожалению, без ответа. Разыскать подобные документы с учетом предпо-

лагаемых и возможных землетрясений и вероятностью прогноза их последствий не удалось. А жаль!

Ведь в зависимости от предполагаемой силы ударов, структуры и рельефа почвы, грунтовых пород и других причин, последствия землетрясения могут быть разными. Так, Ленинакан, где проживало 230 тысяч жителей, оказался уничтожен на две трети и больше походил на разбомбленную территорию.

Кировакан – третий по величине город Армении – выглядел более трагично: оказались разрушены или сильно повреждены жилые массивы и здание АТС, вышли из строя кабельные магистрали.

Но сильнее всего пострадал Спитак – именно он оказался в эпицентре стихии. Интенсивность колебаний здесь достигала 10–11 баллов. Развитый агропромышленный город с 20-тысячным населением был стерт с лица земли.

Землетрясение причинило огромные разрушения не только в градостроительном плане. Из строя была выведена вся система общественного и хозяйственного управления большим регионом. Можно ли было предотвратить разрушения? Конечно, можно! При условии подготовленных спасателей. В реальных условиях приходилось действовать интуитивно, методом проб и ошибок, так как в то время никто профессиональных навыков и знаний в таком ответственном деле не имел – ни в Армении, ни

в масштабах страны в целом. Хотя в государственных структурах сверху до низу были Управления (отделы) гражданской обороны. А в составе Министерства обороны СССР – целый заместитель Министра обороны СССР по гражданской обороне. Формально были и подразделения, которые, думаю, занимались вопросами гражданской обороны плохо.

Сегодня, когда в нашей стране создано и действует самостоятельное Министерство по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, хочется верить, что предметная работа в нем резко улучшится. Подтверждением тому является интенсивное развитие материальной базы в данном министерстве.

Теперь стало очевидным, что готовность к ликвидации

последствий землетрясений и других природных катаклизмов (пожары, паводковые подтопления и прочее) в сжатые сроки, оснащение и комплектация современной материальной базой спасателей – это важный экзамен для Государства. Землетрясение в Республике Армения в 1988 году стало отправной точкой в деле организации в нашей стране высокопрофессиональной спасательной службы. Сегодня деятельность МЧС России базируется на идее бескомпромиссной борьбы за жизнь каждого человека в нашей стране и за ее пределами, которую в известном смысле можно считать сердцевинной формирующейся ныне Государственной Идеологии.

На наш взгляд, будет уместным затронуть некоторые вопросы работы военнослужащих из Министерства





обороны СССР по ликвидации последствий землетрясения в Армении в декабре 1988 года, так как в средствах массовой информации эта тематика освещена недостаточно.

Специфика военной службы – это умение оперативно реагировать на чрезвычайные ситуации, чтобы в кратчайший срок прибыть на место происшествия, исключив при этом любые причины, препятствующие выполнению поставленных командованием задач. Для военного человека такой подход в сочетании с личной ответственностью – это жизненная необходимость.

В подтверждение моих слов – грустные воспомина-

ния об увиденном. 7 декабря 1988 года я получил приказ начальника ЦУРТГ МО СССР генерал-майора Блохина Владимира Алексеевича срочно вылететь в составе возглавляемой им группы офицеров Тыла ВС СССР из аэропорта Внуково самолетом председателя Правительства СССР Николая Ивановича Рыжкова в город Ереван для оказания помощи пострадавшим от землетрясения. Я побежал домой собираться к вылету. Кроме нас, в группу входили офицеры военно-медицинского, продовольственного, вещевого и других управлений.

Примерно в три часа ночи 8 декабря 1988 года самолет

приземлился в аэропорту города Ереван. Местом общего сбора было определено здание Ереванской консерватории. Мы находились в ожидании дальнейших указаний.

Еще в Москве мы узнали, что сильнейшее землетрясение стерло с лица земли значительную часть территории Республики Армения, а в городе Спитаке – эпицентре землетрясения – образовался огромный разлом земной коры.

Учитывая, что автор этих строк в 1986 году с первых же дней оказался в зоне аварии Чернобыльской АЭС, за время полета из Москвы в Ереван я успел продумать несколько вариантов развития

ситуации в Армении и в соответствии с ними разработал план предстоящей работы по Службе горючего.

Путь от аэродрома к месту сбора преодолели быстро. Большой зал консерватории превратился в штаб экстренного совещания, на котором присутствовали руководители республики во главе с первым секретарем ЦК Компартии Армении Суреном Арутюняном.

Были созданы специализированные группы, и к 5:00 утра колонны автомобилей двинулись в направлении Спитака.

Разведка местности в районе города проводилась под руководством генерал-майора В.А. Блохина – человека высшей квалификации, строжайшей требовательности, способного конкретно распределить работу, обеспечить ее выполнение необходимыми силами и средствами, жестко контролировать всю деятельность.

По прибытию на место сразу обозначились узкие места предстоящей работы. По Службе горючего выяснилось, что водопроводная и канализационная инфраструктуры полностью вышли из строя, прекратилась подача питьевой воды. Появились очаги эпидемии, развитие которых в течение нескольких часов могло привести к непредсказуемым последствиям. Это усугубляло и без того тяжелое положение в зоне бедствия. Люди испытывали страшную боль, холод и жажду. Слышались крики и

стоны находящихся под завалами раненых и спасенных людей. Руководители и работники «Армводоканала» и района не могли предоставить нам даже схему водопроводной сети этой территории, поскольку ее просто не имелось в наличии. Отсутствие документации замедляло спасательные и восстановительные работы. Ситуация была катастрофической.

Созданным Штабом принимается предложение генерал-майора В.А. Блохина – временно развернуть для подачи воды полевой магистральный трубопровод ПМТП-100, обычно используемый для транспортировки горючего на большие расстояния. Наша служба, работая фактически наощупь, вслепую, в течение суток смогла проложить трубопровод по сложнейшей горной трассе общей протяженностью около 23 км от источника водоснабжения до города Спитака, чем предотвратила санитарно-эпидемиологическую катастрофу в городе. Также была проложена коммуникационная сеть по подаче технической воды на разрушенный сахарный завод.

Неотложность и важность оперативного решения таких задач объясняется тем, что, как правило, после разрушений, причиненных природной стихией, сразу следуют эпидемиологические последствия, что усугубляет и многократно увеличивает масштабы трагедии.

После завершения монтажа трубопровода были назна-

чены ответственные за подачу питьевой и технической воды. Население, найдя любые попавшие под руку емкости, выстраивалось в длинные очереди за водой.

В нашу обязанность входило не только «сиюминутно» обеспечить подачу воды, но и организовать бесперебойную работу всей системы водоснабжения и канализации пострадавших городов и населенных пунктов. Кроме того, было важно составить точную карту всей инфраструктуры с подробным указанием расположения имеющихся узлов и соединений, чего, к великому сожалению, не было раньше – ни на местах, ни в Министерстве водного хозяйства Армении. Как выяснилось, планы обеспечения жизненно важных отраслей хозяйства республики были в крайне запущенном состоянии.

Обращая внимание на недопустимость такого состояния водоканализационной системы, Министр водного хозяйства СССР на оперативном совещании с возмущением и присущей ему откровенностью сказал, что «настоящее землетрясение» в этом районе имело место задолго до 7 декабря 1988 года.

Хотя руководство «Армводоканала» и приехало на престижных черных «Волгах», но результат его труда, на мой взгляд, был крайне неудовлетворительным.

Особо следует подчеркнуть, что во всех восстановительных работах оперативно, функционально и

эффективно трудились воины тыла Закавказского военного округа. Благодаря их высокой дисциплинированности и ответственности, поставленная перед нами задача была выполнена успешно. Умелое руководство и слаженные действия во всех звеньях Тыла Вооруженных Сил помогли устранить упущения и просчеты руководства Армении.

Ко всему прочему в отдельных местах добавилось такое позорное явление, как мародерство. Не буду останавливаться на этом подробно, так как сердце обливается кровью от сознания того, как может человек опускаться до такой низости, чтобы на чужом горе искать себе наживу. Но оказывается, что и доброта, и подлость не имеют границ и национальности. Такова человеческая природа. Только бдительность наших офицеров и солдат, их оперативность и жесткость пресекали любые попытки проявления мародерства.

Утром 10 декабря 1988 года генерал-майор В.А. Блохин доложил заместителю Министра обороны СССР по Тылу, что поставленные задачи перед командированной им группой офицеров успешно выполнены.

Параллельно аналогичная работа проводилась в городах Леникане, Ахуряне и других населенных пунктах Армении. Мы работали в условиях чрезвычайной ситуации, используя каждую минуту. И все-таки приходится констатировать, что в сло-

жившейся обстановке зоны бедствия Службы гражданской обороны СССР и Республики Армении проявили полнейшую неподготовленность при расчистке завалов, доставке техники и штатных специалистов.

Не было большегрузных кранов, другой спасательной техники, способной поднимать железобетонные конструкции, обрушившиеся плиты и панели зданий при разборе завалов, под которыми оказались люди. Мы были свидетелями непередаваемо трагической картины, когда крюки не выдерживали, панели срывались и давили людей, успевших лишь на долю секунды испытать радостную надежду на спасение. Вызывала удивление растерянность руководства республики, запоздалые указания из Центра по обеспечению тяжелой техникой эпицентра землетрясения. Все это не позволяло минимизировать потери человеческих жизней.

В этой тяжелейшей обстановке особую благодарность заслуживают военные медики, которые, в нечеловеческих условиях спасли сотни пострадавших людей. Они своим профессионализмом продемонстрировали настоящий героизм.

По-моему, на третий день в город Спитак прибыл М.С. Горбачев с супругой. В своем выступлении он заверил весь мир и жителей Армении в том, что в течение короткого времени будут восстановлены все пострадавшие районы республики.

В то время многие из пострадавших были озабочены похоронами своих близких. И в этом на помощь также пришли солдаты Советской Армии. Это был солдатский ратный подвиг. Беда объединила людей. Тогда они были еще не в состоянии осознать всю глубину трагедии происходящего – в гуще завалов, пыли, криков, слез и боли.

Мне не хотелось бы выделять кого-либо из местных руководителей, но ради справедливости нельзя не отметить, что в эти кошмарные дни в Спитаке знали, что по всем жизненно важным вопросам можно обратиться к первому секретарю райкома Н.Г. Мурадян, круглосуточно находившемуся на временно оборудованном рабочем месте. Будучи в центре трагических событий, он уверенно, как дирижер, руководил еще не слаженным оркестром.

Тогда же у меня состоялся с ним нелicenseприятный разговор о тех безобразиях и вакханалии, которые царили при распределении продуктов питания и вещевого имущества, выделенных из ресурсов Министерства обороны СССР.

Мне кажется, если бы в руководстве Республики Армении было больше таких руководителей, как Н.Г. Мурадян, то многих трагических последствий землетрясения удалось бы избежать.

Позже, проезжая по Леникану и другим населенным пунктам, мы были поражены масштабами разрушений многоэтажных домов, которые развалились, как карточ-



ные домики, потому что построены они были без учета требований сейсмостойкости.

Трагедия землетрясения и последствия разрушений коснулись почти каждой семьи. Требовалась неотложная помощь. Горько было слушать, выживших в этой страшной беде. Их слова задевали не только равнодушных «спасателей», но и выживших: «Мы остались без детей и внуков. То есть, без будущего», – оплакивая погибших, говорили пожилые люди.

Услышать такой, по сути, смертельный приго-

вор для маленькой республики Закавказья было страшнее всего.

Мне показалось, что неловко себя чувствовали даже Председатель правительства Н.И. Рыжков и члены сопровождавшей его комиссии Политбюро ЦК КПСС, ознакомившись с ходом ликвидации последствий землетрясения, оказанием военными медиками медицинской помощи и сложившейся эпидемиологической обстановкой.

Кроме патриотического порыва, у государства тогда не было в достаточном количестве ни специаль-





ной техники, ни подготовленных для чрезвычайных ситуаций специалистов. Четкие планы спасательных работ отсутствовали.

К сожалению, рядом с нашими «спасателями» (пишу это слово в кавычках, так как профессиональных спасателей у нас в ту пору еще не было), вооруженными первобытными кувалдами, киркой и зубилом, иностранные спасатели казались виртуозами своего дела. Об обученных собаках-спасателях говорить вообще не приходится...

Общаться и работать рядом с практически «безоружными» было неловко и

стыдно. Из головы не выходил один вопрос: «Неужели Правительству СССР сложно закупить или наладить производство такого оборудования и приборов? Чем занимается прозаседавшееся наше руководство и их «рулевой», имея «лучший» из «лучших» ВПК в мире?»

Ведь сколько людей погибает ежедневно в экстремальных ситуациях, авариях, на шахтах, из-за отсутствия элементарных спасательных средств??? И никому дела нет! А ведь я лично писал доклады начальству после проверок частей Гражданской обороны...

В дальнейшем в процессе спасательных работ возникло множество проблем и каждая из них оказывалась главной...

Видел, как люди у поста ГАИ, за десятки километров от Спитака, грелись у костров, подбрасывая в огонь доски, обитые черным или белым крепом. Так спасались от смерти, согревались от пронизывающего до костей ветра. Бесхозяйственность и преступность процветали и при поступлении со всего мира в порядке гуманитарной помощи новой одежды, по которой гордо ходили нелюди в грязной обуви...

Не лучше обстояли дела и с поступающим продовольствием...

Только на 25-й день после землетрясения стали появляться признаки относительно нормальной человеческой жизни.

Ощувив морально-нравственную поддержку, люди, потерявшие кров и близких, в какой-то момент стали обретать веру в будущее...

Уверен, что история еще не раз напомнит нам об этом. Особенно о бездарности горбачевского правления. И, как следствие, о предательстве и развале второй сверхдержавы в мире – Советского Союза!!!

Конечно, изложенное выше не полно отражает состояние страшной беды, в которой оказалась Республика Армения во время землетрясения и проведения спасательных работ.

Обобщив увиденное и нелицеприятно услышанное,

каждый чиновник причастный к этой работе, должен серьезно задуматься: что делать?

Требуется глубокий анализ и незамедлительное принятие мер по кардинальному улучшению создавшейся ситуации.

Ведь катастрофа показала, что без специально обученных профессионалов справиться с такими чрезвычайными последствиями невозможно!

Не менее важной является работа по контролю за расходованием строительных материалов, особенно цемента при возведении жилых домов.

Ведь небрежное использование цемента и других строительных материалов крайне плохо обеспечивает сейсмостойчивость возводимых объектов, особенно жилых домов.

Все это удручающе показали нам Спитак и Леникан... Более того, по свидетельству очевидцев, тонны цемента и металла просто разворовали еще во время строительства. Как очевидец, утверждаю, что здания царской постройки и две старинные крепости на окраине города, несмотря на десятибалльные толчки, выстояли в первозданном виде. Общеизвестно, что армяне – хорошие строители, их цитадели, города, храмы простояли не одно тысячелетие, а многие из них являются шедеврами мировой архитектуры (город Ани, церковь на острове Ахтамар, кафедральный Собор в городе Эчмиадзине). Но, когда я сво-

ими глазами увидел на железобетонной панельной конструкции заводской штамповки ОТК – «брак», я был в полном недоумении. А ведь эти дома принимали комиссии, куда входили партийные и государственные работники. Напрашивается вопрос: куда же смотрела общественность, армянская элита, когда по существу загоняла свой народ в гробы? Где оценка такой политики?

Столь же больно было смотреть и на варварское отношение к материальной гуманитарной помощи, оказываемой пострадавшему народу всем миром. Начиная с залов Консерватории Еревана, где сосредоточились продукты, теплая одежда и другие необходимые вещи, добротные товары превращались в свалку, в то время как в них очень нуждались пострадавшие.

Невыносимо было смотреть, как варварски уничтожались хлеб, консервы и другие товары первой необходимости в местах их складирования, при этом часть товаров нагло разворовывалась.

Это свидетельствует о безответственности местных руководителей, их потребительском настрое, а также отсутствии надлежащего контроля со стороны властей всех уровней по жестокому пресечению такого рода преступлений. Видя все это, я думал, что нет ничего страшнее чиновничьего равнодушия, еще не зная, что впереди нас ждет более масштабная тра-

гедия, когда будет разрушен великий Советский Союз.

Вышеизложенное, естественно, не полностью отражает всю ситуацию, в которой оказалась Армения во время землетрясения и в период спасательных работ.

Эхо Спитакской трагедии будет звучать, как набат, в ушах и сердцах сотен тысяч армян (и не только армян) во всем мире еще не одно десятилетие.

И еще. По инициативе Российского военно-исторического общества на территории города Спитака 7 декабря 2015 года был торжественно открыт Памятник, посвященный «Советским воинам – участникам ликвидации последствий Землетрясения в городе Спитак 7 декабря 1988 года».

Скульптурная композиция из бронзы высотой 3,5 метра, символизирующая Советского солдата, держащего на руках спасенного ребенка в ходе ликвидации последствий Спитакской трагедии.

Это дань уважения не только погибшим, но и знак ответственности перед детьми, вступающими в жизнь новыми поколениями.

Этот ребенок – залог нашего будущего!

Указанный памятник был создан также по просьбе бывшего начальника Штаба по ликвидации последствий землетрясения в Спитаке Мурадяна Норика Григорьевича и руководства Армении.

К слову, создание такого Мемориала было поддержано и профинансировано

тогдашним Министром культуры Российской Федерации Владимиром Мединским, который отметил тем самым особую роль военнослужащих Советской Армии, их решающее значение при разборке завалов и спасении мирных жителей, обеспечивших водой более 100 тысяч человек.

Прожитые годы дают возможность вспомнить события тридцатипятилетней давности и объективно оценить случившееся. Оглянуться на пройденные страной годы и пережитые народом трудности.

Ведь огромная страна, находясь в состоянии перестроечного «бума», оказалась, по большому счету, беспомощной при ликвидации последствий землетрясения в 10–12 баллов. А если будет больше? Ведь стихии не прикажешь...

Вот почему так важно дать правильную и обоснованную оценку происшедшего, извлечь необходимые уроки.

Следует обратить внимание на строительство жилого и нежилого фонда, коммуникаций в соответствии с требованиями сейсмостойкости, экологии, гражданской обороны.

Несомненно, с учетом горького опыта по ликвидации последствий землетрясения в Армении, других природных катаклизмов в новой России давно назрела потребность в принятии специального Закона о стихийных бедствиях и катастрофах. Давно пора поручить Государственной Комиссии по чрезвычайным ситуациям разработку подобного законопроекта. Ситуация с разгулом паводковой стихии в ряде российских регионов в этом, 2024 году, подтверждают необходимость и актуальность этой неотложной задачи.

Вот почему уроки Спитакской трагедии глубоки и многогранны, они лежат в плоскости политической, идеологической, экономической, социальной и культурно-нрав-

ственной жизни Республики Армения.

В заключение хочется подчеркнуть: в XX веке армянский народ пережил две трагедии: в 1915 году – геноцид со стороны Турции в отношении 1,5 миллиона армян, который турецким государством до сих пор официально не признан; в конце века – Спитакское землетрясение, когда 1,5 миллиона армян покинули свою Родину в поисках тепла и света.

Мир дан людям, народам и государствам для того, чтобы созидать, чтобы создавать необходимый запас прочности в экономике, политике и международных отношениях, чтобы предотвратить или, по крайней мере, свести к минимуму людские жертвы и потери при непредсказуемых естественных природных катаклизмах. И нам, ныне живущим, предстоит сделать все необходимое, чтобы оправдать высокое предназначение, данное человеку на Земле.

НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИДЕОЛОГИЯ



Муза Дмитрий Евгеньевич,
заведующий кафедрой
мировой и отечественной
культуры Донецкого
государственного
университета, председатель
Донецкого философского
общества, сопредседатель
Изборского клуба
Новороссии,
доктор философских наук,
профессор
(Донецкая Народная
Республика)

Muza Dmitriy Yevgenyevich,
Head of the Department of
World and Domestic Culture,
Donetsk State University,
Chairman of Donetsk Philosophical Society,
Co-Chairman of Izborsk Club
of Novorossia,
Doctor of Philosophy, Professor
(Donetsk People's Republic)

ЦИВИЛИЗАЦИОННАЯ СТРАТЕГИЯ РОССИИ: ОТ ПРОШЛОГО К БУДУЩЕМУ

RUSSIA'S CIVILISATION STRATEGY: FROM THE PAST TO THE FUTURE

Аннотация. В статье представлена концепция цивилизационной стратегии России как возможной альтернативы Западу.

Abstract. The article presents the concept of Russia's civilization strategy as a possible alternative to the West.

Ключевые слова: цивилизационная стратегия России, противостояние России и Запада, ценностный конфликт, альтернатива

Keywords: Russia's civilizational strategy, confrontation between Russia and the West, value conflict, alternative

Сегодня, пожалуй, как никогда ранее остро стоит вопрос о выработке Россией и сопряжённых с цивилизационной логикой её развития обществ и государств альтернативной версии существования и развития. Версии мироустроительной.

Но логика поведения глобального гегемона пока неумолима: ведь, даже допуская наличие великих и региональных держав (Г. Киссинджер), он, не мытьём, так катаньем стремится к ослаблению их роли в мирополитическом процессе. К примеру, сам

мэтр американской дипломатии в своей передовице в газете «The Washington Post» от 05.03.2014 года указывал: «Слишком часто украинский вопрос воспринимается как решающий поединок: присоединится ли Украина к Востоку или Западу. Но если мы желаем сохранения и процветания Украины, она не должна стать восточным форпостом против Запада и наоборот. Она должна служить мостом между ними. Россия должна принять как факт, что попытки сделать Украину своим сателлитом и, тем самым, вновь пе-

редвинуть российские границы обречены заново вовлечь Москву в бесконечный цикл взаимного давления с Европой и США...»¹.

В этой связи хочу заметить, что иные субъекты международных отношений, а не США или ЕС, почему-то «должны принять как факт» то-то и то-то (идя в очередной раз на уступки), т.е. жертвуя своей национальной безопасностью в ближнезарубежном контуре. В противном случае, как бы ни вуалировал Киссинджер эту мысль, Россию ожидает «бесконечный цикл» давления со

¹ Цит. по: Киссинджер Г. Для урегулирования украинского кризиса нужно начать с конца // Цивилизация, притворившаяся страной: ведущие западные аналитики о России. М.: Эксмо, 2016. С. 151 (выделено мной. —Д.М.).

стороны Запада.

В этой связи хочу заметить, что иные субъекты международных отношений, а не США или ЕС, почему-то «должны принять как факт» то-то и то-то (идя в очередной раз на уступки), т.е. жертвуя своей национальной безопасностью в ближнезарубежном контуре. В противном случае, как бы ни вуалировал Киссинджер эту мысль, Россию ожидает «бесконечный цикл» давления со стороны Запада.

Г. Киссинджер полагал, что «стратегическое положение Украины воплощает собой эти тревоги. Если бы Украина вступила в НАТО, защитные линии между Россией и Европой оказались бы смещены на 300 миль к Москве, ликвидируя таким образом исторический буфер, спасший Москву, когда Франция и Германия пытались завоевать её в следующих друг за другом столетиях. Если бы граница безопасности была установлена в западной части Украины, то русские силы были бы на расстоянии возможного удара от Будапешта и Варшавы». Но далее самое интересное: «Вторжение на Украину в феврале 2022 года с вопиюще грубым нарушением международного законодательства произрастает, таким образом, из провалившегося стратегического диалога или, точнее, из диалога, осуществлённого ненадлежащим образом. Столкновение двух ядерных субъектов, находящихся в во-

енной конфронтации друг с другом, даже при условии неиспользования их мощнейшего оружия подчёркивает серьёзность фундаментальной проблемы»².

Разумеется, проблема «стратегического диалога» существует, но она на Западе решения не имеет. Чего не скажешь о России. И как же прав был Н.Я. Данилевский, в своё время указавший на

Элементом созданной США глобальной системы управления банками является идеологическое обоснование применения возможностей блокирования долларовых транзакций

«Дранг нах Остен» («натиск на Восток») как на закономерное («бессознательное чувство», «исторический инстинкт») отношение Запада к России³. Между тем, такая неравновесность, создаваемая Западом, не может самоупраздниться, как не может западное сообщество сойти с исторической арены.

К сожалению, пока не оправдался прогноз, касающийся изменения баланса мировых

сил в пользу Востока и России за счёт ослабления Запада и США. Ни последствия войны в Ираке, ни кризис 2008 года, ни провал политики США в Грузии, ни сбой в хаотизации Большого Ближнего Востока, ни госпереворот на Украине и уход Крыма, ни неудачная война в Донбассе не вызвали у Запада «стратегическую усталость». Скорее, напротив.

В качестве аргумента, указывающего на тотальную экономическую войну против всего мира, включая Россию, перекрёстно сошлюсь на аналитику двух авторов: Дж. Сороса и В.Ю. Катасонова.

Дж. Сорос пишет: «США на протяжении многих десятилетий создавали систему глобального управления банками и иными финансовыми организациями. Поскольку доллар обслуживает подавляющую часть всех международных расчётов, эти расчёты проходят через банковскую систему США, и Вашингтон имеет возможность при необходимости блокировать их. Второй важный элемент системы — финансовый контроль со стороны Вашингтона над банковскими системами других стран. Схема контроля здесь такова: Федеральная резервная система США (ФРС) осуществляет эмиссию долларов, первыми получателями которых являются банки Уолл-Стрит (они же — главные акционеры ФРС). Банки Уолл-Стрит размещают полученные деньги как внутри

² Kissinger H. Leadership. Six studies in world strategy. N. Y.: Pinguin press, 2022. P. 526.

³ Данилевский Н.Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германо-Романскому. 6-е изд. СПб.: СПбУ; Глагол, 1995. С. 41.

США, так и за рубежом. Третий элемент созданной США глобальной системы управления банками — идеологическое обоснование применения возможностей блокирования долларовых транзакций иностранных банков и финансовых организаций. И вот на наших глазах выстраивается четвёртый элемент системы, предполагающий прямой административный контроль со стороны Вашингтона. Речь идёт о законе FATCA (ФАТКА)... Это закон экстерриториального действия, прямо посягающий на суверенитет других государств»⁴. Такова фактура «финансовой войны» против России.

Точка зрения известного российского политолога В.Ю. Катасонова на ту же проблему выражена следующим образом: США стали лидером глобальной политико-экономической системы: во-первых, потому что является метрополией Pax Americana; во-вторых, на эту же цель работает наличие всё той же ФРС, созданной и функционирующей в интересах «узкой группы мировых ростовщиков»; в-третьих, в их руках находится доллар — «продукция печатного станка» ФРС. Цель этой системы — подчинить весь мир, включая Россию, узкой группе мировой олигархии⁵. А события на Украине, как и санкции против России, квалифицированы как война против тех, «кто пытается

проводить самостоятельный экономический и политический курс»⁶.

При этом уже ни для кого не секрет, что именно глобализация и её системное военно-стратегическое и культурно-информационное обеспечение стали столь эффективными мегапроектами, навязанные миру западной постхристианской, техно-урбанистской, гедонистически-потребительской цивилизацией.

Цель – подчинить весь мир узкой группе олигархии. А события на Украине, как и санкции против России, – война против тех, кто пытается проводить самостоятельный курс

В том числе в пространстве Евразии.

Но после 1991 года вследствие либерального курса постсоветской России и стран СНГ их социальная онтология и динамика стали определяться именно американскими императивами. К счастью, поверхностно, но не глубинно-психологически или ментально. Видимо, по этому поводу известный советолог

Р. Пайпс как-то сетовал: «Русские не верят в то, что государством можно управлять демократическим образом. Они считают, что правительства других стран — это какие-то преступные группировки, которые используют власть для собственной выгоды. Что вся эта демократия — фасад и враки»⁷. И был во многом, как показали сегодняшние события, прав.

Поэтому двойная (европейско-евразийская) коррекция Русского пути после 1999 года — вполне предопределённый процесс.

Но здесь следует иметь в виду: Россия и Русский Мир «до» и «после» 2014 года — это реальности не однопорядковые. Хотя 11 сентября 2001 года мир уже был подождён Америкой (переведён в режим «горячей войны» — А.А. Зиновьев), сам бикфордов шнур ещё не был вложен в жизненное пространство русской цивилизации. Попытка же Запада поджечь Кавказ, на этот раз через Грузию (ставшую при Саакашвили ненавистницей России), заставила руководство России включить «защитные механизмы», а в дальнейшем, после госпереворота в Киеве, сосредоточиться на стратегии собирания исторических русских (советских) земель. Иначе говоря, действуя на опережение. Естественно, признав распад СССР, по выражению Президента России

⁴ Сорос Дж. «Фонд» для России: что было, что будет. М.: Алгоритм, 2015. С. 199-200.

⁵ Катасонов В.Ю. Америка против России. Холодная война 2.0. М.: Книжный мир, 2015. С. 161-368.

⁶ Там же, с. 370.

⁷ Пайпс Р. Два пути России. М.: Алгоритм, 2015. С. 71.

В.В. Путина, «крупнейшей геополитической катастрофой».

Но по большому счёту это был только первый шаг в обретении цивилизационно-имперского самосознания, вторым стал тезис о патриотизме как идеологической основе России. Не менее важно сегодня решить проблему источников явных и скрытых угроз, исходящих как от бывших от западных «партнёров», так и от сторонников (агентов) Запада внутри Русского Мира.

Предлагаю рассмотреть их подробнее.

Вначале нужно указать на всё заметнее проявляемую по всему фронту отношений «экзистенциальную несовместимость» США и России: «Америка хочет определять границы России, систему её отношений с окружающими её странами и с Евросоюзом, вообще её национальные интересы, а также её политическое устройство, её внутреннюю политику, содержание российского законодательства и даже то, какой именно человек должен находиться во главе российского государства. Казалось бы, это абсурд, но ведь дело обстоит именно так», — замечает В.Т. Третьяков⁸. И России в такой геополитической логике приходится не только обороняться, но и наступать.

Далее, нужно отдать должное германскому политологу Александру Рару, увидевшему в противостоянии Запада и России мировоззренче-

ски-ценностный конфликт. Причём он имеет в виду прецедентную историю, вылившуюся в Первую и Вторую мировые, далее — в «холодную войну». Теперь — в «горячую», уже пылающую на исторической территории новых, конституционно закреплённых регионах России.

Тем не менее её причина в различном видении индивидуальных, социальных и культурных ценностей. Если «в России восстанавливается потерянная христианская культура — люди опять ходят в церкви, верят в Бога, придают большое значение семье, патриотизму и национальным традициям», то Запад «ставит во главу угла идеал свободы, защиты прав человека (и то, и другое оказалось сегодня абсолютными фикциями, пустышками, фантомами — Д.М.) и самореализации каждой отдельной личности», включая возможность корректировки собственной гендерной идентичности и другие, в том числе политические права меньшинств. Но самое важное заключается в следующем: в столкновении двух концепций будущего мироустройства. А именно: европейцы и американцы полагают, что человечество должно разделять общие с ними ценности, русские поддерживают идею культурного и ценностного многообразия⁹.

Наконец, существенно важен вывод известного итальянского политолога Дж.

Кьеза, убедительно показавшего, что современный Запад исходит в своей откровенной русофобии из того, «будто Россия и русские являются прирожденными агрессорами по отношению к своим соседям»¹⁰. И это на фоне того, что НАТО прибрал к рукам всю Центральную и Восточную Европу, по существу перейдя границы бывшего СССР, поглотив не только прибалтийское трио, но и навис над Сербией и Македонией, Грузией, Молдавией и Украиной (!). Поэтому «высказывания об «агрессии» России ввиду этого вопиющего стремления Запада установить своё господство вызывают недоумение. Но отчего же европейское общественное мнение (и руководство), — самокритично вопрошает Кьеза, — по-прежнему обвиняют ягненка (из басни И.А. Крылова — Д.М.), льющего ниже по течению реки, в том, что он мутит воду волку, лакающему выше по течению?». И этот вопрос не является риторическим.

Уже хотя бы потому, что прекрасная европейская демократия, во-первых, не только нарушает все мыслимые права и свободы, начиная от свободы слова до неприкосновенности частной собственности, а во-вторых, исходит из ложного представления о нравственной вселенной, где именно Запад ассоциируется с Добром, а не-Запад — со Злом. В плане международных отношений этот пункт

⁸ Третьяков В.Т. Конфликт с Западом. Уроки и последствия. М.: Алгоритм, 2015. С. 27.

⁹ Рар А. Россия — Запад: кто кого? М.: Э, 2016. С. 277-278, 280.

¹⁰ Кьеза Дж. Русофобия 2.0: болезнь или оружие Запада? М.: Э, 2016. С. 123.

связывается с одолением коммунизма в СССР и соцсодружестве и с «началом тотальной экстраполяции «Добра»¹¹. Последнее можно связать и с войнами, происходившими по контурам СССР, с войнами в Югославии, «цветными революциями» в странах СНГ и на Большом Ближнем Востоке, затем в Донбассе, теперь в открытой военной и политической поддержке неонацистского режима в Киеве и его террористических атак по территории России.

Однако Запад, как бы он ни ухищрялся, обрекает всех участников международных отношений, но главное самого себя на игру с нулевой суммой.

Отсюда следует, что именно теперь как никогда ранее важна новая, противостоящая Западу культурно-цивилизационная альтернатива, органично вырастающая из логики русской истории и самого цивилизационного кода России. Переход от прежних сугубо оборонительных практик к разработке цивилизационно-геополитической стратегии для России вполне оправдан.

В этой связи целесообразно прислушаться к видному российскому философу А.С. Панарину, который считал, что «цивилизационная стратегия — это процесс приумножения общих интересов и создание единого социокультурного пространства»¹².

Участники дискуссий о национальной (цивилизационной) идее России констатировали в свое время, что таковая может развиваться в двух направлениях: 1) как технологический проект; 2) как проект по формированию нового человека¹³.

Однако, на наш взгляд, Россия возможна и желательна либо в качестве империи, либо в качестве государства-цивилизации.

Именно теперь как никогда ранее важна противостоящая Западу культурно-цивилизационная альтернатива, органично вырастающая из самого цивилизационного кода России

Отсюда и всеобъемлющая медиаторно-герменевтическая задача по созданию цивилизационно-имперского образа России. В качестве избранного спектра основных ее образов можно назвать:

– образ «православной цивилизации» (А.С. Панарин), включающий в себя интеграцию православной традиции и универсалий Просвещения;

– образ «пятой империи», объединяющей ценности и достижения предшественниц (А.А. Проханов), в рамках которой сосуществуют философия «общего дела», религия Победы, диалогическое взаимодействие «технического» и «духовного» Космосов;

– образ России-Евразии как империи и цивилизации (А.Г. Дугин), имеющий привязку, централизованной государственности, религиозному плюрализму и терпимости при доминантности православия, иерархически сложно организованной социальности с самобытными интересами и ценностями;

– образ России как «традиционной духовной цивилизации», «цивилизации ценностей» (Л.Г. Ивашов), геополитически центрирующей Евразию, её евразийский Запад и евразийский Восток; реализующей четыре параллельных процесса: собственного возрождения и развития; проект реанимации СНГ в экономике (ЕврАзЭС), вертикально-интегрированной структуре производства, восстановление пространств культуры, науки и образования, общей безопасности (ОДКБ); развития ШОС с привлечением новых членов и образованием Евро-Азиатского союза; усиления БРИКС как альтернативной архитектуры мирового порядка;

– образ России как право-

¹¹ Бодрийяр Ж. Дух терроризма // Бодрийяр Ж. Дух терроризма. Войны в заливе не было. М.: РИПОЛ классик, 2016. С. 103, 104.

¹² Панарин А.С. Философия политики. М.: Новая школа, 1996. С. 71.

¹³ Национальная идея современной России: круглый стол <http://gumilev-ctnr.ru/stenograma-kruglogo-stola-nacionalnaya-ideya-sovremennoj-rossii> (25.11.2013)

славной империи (А.В. Шипков, М.Б. Смолин), в которой «универсальное государство» до­растает до цивилизации, до самобытного политико-культурного мира, предназна­чение которого удерживать целый мир, а не только православленную ойкумену от обрушения в бездну.

Как видим, данный набор образов (которых, разумеется, значительно больше) акцентирует глубинно-сущностные характеристики России как цивилизационной империи, проявляемые ею последовательно на протяжении больших культурно-исторических циклов.

Известно, что в истории человечества были названы по-

ложительный и отрицательный примеры организации мирового общежития. В первом случае — это Царство Небесное и Церковь, во втором — «вавилонская башня» и «град на холме». Нетрудно догадаться, какие из них в той или иной мере реализовались в рамках цивилизационных маршрутов: в Китае — Поднебесная империя, в Индии — иерархически структурированный мир восхождения к Абсолюту... Запад же артикулировал другие модели: либерально-плюралистический («Вавилонская башня»), тоталитарный проект для избранной расы (фашизм), либерально-индивидуалистический («град на холме»).

В русской цивилизационно-

имперской традиции универсальной и желанной картиной мира выступает диалог всех заинтересованных сторон, то, что сегодня принято называть многополярной моделью мира. На деле полилог, удерживающий в поле внимания хрупкость мира и солидарную ответственность за его нынешнее состояние, а также возможное будущее.

Собственно, с этой презумпцией, как представляется, связана цивилизационная альтернатива, содержащаяся в культурном самосознании России, которую она должна совместно с другими реализовать, уберегая мир от глобальной войны или глобальной унификации.

БЕЗ СРОКА ДАВНОСТИ



**Кикнадзе
Владимир Георгиевич,**
заместитель главного
редактора «Военно-
исторического журнала»,
член-корреспондент
Российской академии
ракетных и артиллерийских
наук, полковник запаса,
доктор исторических наук,
доцент

**Kiknadze
Vladimir Georgievich,**
Deputy Editor-in-Chief of
the Military History Journal,
Corresponding Member of the
Russian Academy of Rocket
and Artillery Sciences, Reserve
Colonel, Doctor of History,
Associate Professor

ПОДВИГ СОВЕТСКОЙ МОЛОДЕЖИ В БОРЬБЕ С ГЕНОЦИДОМ НАРОДА СССР

**(по рассекреченным документам из Центрального архива
ФСБ о деятельности «Молодой гвардии» в г. Краснодоне)**

THE FEAT OF SOVIET YOUTH IN THE STRUGGLE AGAINST THE GENOCIDE OF THE PEOPLE
OF THE USSR

(based on declassified documents from the FSB Central Archive on the activities of the organization
“Young Guard” in Krasnodon)

Аннотация. Публикуются рассекреченные в 2023 году Центральным архивом Федеральной службой безопасности Российской Федерации (ЦА ФСБ России) документы – архивные уголовные дела, связанные с историей молодежной подпольной организации «Молодая гвардия», действовавшей в 1942–1943 годах на Луганщине. Комплекс этих документов, включая протоколы допросов и очных ставок немецкой жандармерии и их пособников из числа украинских националистов, свидетельствует о геноциде советского народа нацистами и их пособниками в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 годов, в том числе о мерах по сокрытию следов своей преступной политики

на территории современной Украины. Свидетелями геноцида в документах ЦА ФСБ России выступают выжившие молодогвардейцы и их родители.

Ключевые слова: защита исторической правды; противодействие фальсификации истории; сохранение исторической памяти; Великая Отечественная война; геноцид советского народа; айнзатцкоманды; расстрел, истребление мирного населения; пособники нацистов; организация «Молодая гвардия»; роман «Молодая гвардия»; Донбасс; Луганская Народная Республика; Ворошиловградская область; г. Краснодон; г. Ровеньки; Олег Кошевой; Любовь Шевцова

Abstract. The documents declassified in 2023 by the Central Archive of the Federal Security Service of the Russian Federation (CA FSB of Russia) are published – archival criminal cases related to the history of the youth underground organization “Young Guard”, which operated in 1942–1943 in Lugansk region. The complex of these documents, including protocols of interrogations and confrontations of the German gendarmerie and their accomplices from among Ukrainian nationalists, testifies to the genocide of the Soviet people by the Nazis and their accomplices during the Great Patriotic War of 1941–1945, including measures to conceal the traces of their criminal policy on the territory of modern

Ukraine. Witnesses of genocide in the documents of the Central Administration of the Federal Security Service of Russia are the surviving Young Guard members and their parents.

Keywords: protection of historical truth; countering the falsification of history; preservation of historical memory; the Great Patriotic War; genocide of the Soviet people; Einsatzkommando; shooting, extermination of civilians; Nazi collaborators; organization “Young Guard”; novel “Young Guard”; Donbass; Lugansk People’s Republic; Voroshilovgrad Oblast; Krasnodon; Rovenki; Oleg Koshevoy; Lyubov Shevtsova

19 апреля в Российской Федерации ежегодно проводится **День единых действий в память о геноциде советского народа нацистами и их пособниками в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 годов.** Геноцид¹ советского народа стал самой большой трагедией в российской истории. Жертвы того времени до сих пор отражаются на демографии нашей страны, а примеры стойкости, победы

над смертью наших предков, умение сохранять достоинство в самых античеловеческих условиях, превращать энергию ненависти в энергию созидания, являются образцами, ценностной основой для российской национальной идентичности.

Важным участком реализации научно-исследовательской деятельности и просветительской работы о геноциде советского народа является

публикация результатов научных изысканий, поисковой деятельности на страницах научных и научно-популярных изданий. Свой вклад в решение этой задачи вносят «Военно-исторический журнал», журналы «Вопросы истории» и «Наука. Общество. Оборона», журнал РВИО «Идеология будущего».

Одним из значимых направлений сохранения исторической памяти о геноциде



Краснодонцы.
Художник П. Соколов-Скаля, 1948



Комиссар «Молодой гвардии»
Олег Кошевой

советского народа является также юридическое оформление этого преступления. За 2020–2023 годы суды в 17-ти субъектах РФ признали установленные и вновь выявленные преступления, совершённые немецко-фашистскими захватчиками во время Великой Отечественной войны в отношении мирных советских граждан и военнопленных, геноцидом национальных и этнических групп, представлявших собой население СССР, народов Советского Союза.

4 сентября 2023 года по поручению Генерального прокурора РФ И.В. Краснова прокуратура Луганской Народной Республики (ЛНР) направила в суд заявление об установлении факта геноцида народов Советского Союза. Как следует из заявления, за период оккупационного режима в городах Ворошиловске (в настоящее время – Алчевск), Серго (Стаханов), Красном Луче, Первомайске, Кировске и Брянке, Перевальском, Попаснянском районах и других городах и районах Ворошиловградской области с середины июля 1942 года до начала сентября 1943 года в результате злодеяний захватчиков и их пособников пострадало, по самым приблизительным оценкам, более 99 тыс. луганчан, из них расстреляны не менее 19,3 тыс. человек, 7,8 тыс. человек подвергались пыткам и издевательствам, на каторжные работы в Германию и другие европейские страны принудительно угнано более 71 тыс. советских граждан, многие из которых погиб-



Клятва. Кадр из фильма С. Герасимова «Молодая гвардия» (1948)

ли или утратили связь с родственниками. В 10 созданных нацистами на территории региона концентрационных лагерях и тюрьмах расстреляно, по предварительным данным, более 2 тыс. красноармейцев и около 400 умерло ввиду отсутствия санитарных условий,

голода и инфекционных заболеваний.

Тогда же, в 2023 году, в 80-ю годовщину освобождения Красной армией Донбасса от немецко-фашистских захватчиков, Центральный архив Федеральной службы безопасности Российской Федера-



Бюсты Героев СССР и РФ в Музее «Молодой гвардии» (г. Краснодон, ЛНР)



Мемориал «Непокорённые» у шурфа шахты №5, куда нацисты и их сообщники сбрасывали расстрелянных (в том числе еще живых) молодогвардейцев. Место гибели Ивана Земнухова, Сергея Тюленина, Ульяны Громовой. Мемориал восстановлен Российским военно-историческим обществом в 2022 г.



Мемориал «Клятва»

ции (ЦА ФСБ России) рассекретил документы – архивные уголовные дела, связанные с историей подпольной молодёжной организации «Молодая гвардия», действовавшей на Луганщине в 1942–1943 годах. На наш взгляд, они вполне могут быть использованы в рамках рассмотрения в суде заявления прокуратуры ЛНР об установлении факта геноцида народов Советского Союза.

С началом Великой Отечественной войны 1941–1945 годов молодёжь вместе со всем советским народом вступила в смертельную схватку с немецко-фашистскими захват-

чиками. Уже в первые три дня войны в Москве подали заявления с просьбой направить на фронт свыше 50 тыс. молодых людей.

Всего за первые дни войны в Вооружённые силы ушло свыше 900 тыс. юношей и девушек, большинство из них добровольно.

Молодые патриоты также составляли значительную часть партизан и подпольщиков в тылу врага. Для организации сопротивления молодёжи оккупационным властям заблаговременно отбирались комсомольские активисты, которые получали задания, обучались конспирации и связи.

Активно действовали в тылу врага молодые партизаны и подпольщики Белоруссии, оккупированных областей РСФСР, Украины, Прибалтики. Партизанские отряды на 30–45% состояли из комсомольцев.

Особенно большие масштабы комсомольско-молодёжное сопротивление в тылу врага приобрело с осени 1942 года. Если в июле 1942 года в рядах украинских партизан насчитывалось молодёжи в возрасте до 26 лет 4250 человек, то к январю 1944 года – 14 тысяч. За тот же период в Белоруссии число молодых партизан увеличилось с 6800 человек до 72,8 тысяч. В целом за этот период число молодёжи в партизанском движении возросло с 37 до 119 тыс. человек.

Это была наша советская молодёжь – та самая, которая воспитывалась в советской школе, пионерскими отрядами, комсомольскими организациями. «Враг стремился истребить в ней дух свободы, радость творчества и труда, привитые советским строем. И в ответ на это юный советский человек гордо поднял свою голову, – отмечается в очерке А.А. Фадеева «Бессмертие» о подвиге «Молодой гвардии», опубликованном в «Правде» 15 сентября 1943 года. – И эта молодёжь, не ведавшая старого строя и, естественно, не проходившая опыта подполья, в течение нескольких месяцев срывает все мероприятия немецких поработителей и вдохновляет на сопротивление врагу на-

селение города Краснодона и окружающих посёлков».

Александр Фадеев, получив от ЦК ВЛКСМ, как он оценит позднее, «огромные материалы комиссии, которая работала в Краснодоне» с февраля 1943 года, в своём очерке обращает внимание, что «во время страшных пыток, которым подвергли членов “Молодой гвардии” озверевшие враги, с невиданной силой раскрылся нравственный облик юных патриотов нашей советской родины, **облик такой духовной красоты, что он будет вдохновлять ещё многие и многие поколения молодёжи**».

Святая правда Александра Фадеева также заключается в том, что «Молодая гвардия» – это не одиночное исключительное явление на территории, захваченной фашистскими оккупантами. Везде и повсюду боролся гордый советский человек. И хотя члены боевой организации «Молодая гвардия» погибли в борьбе, они бессмертны, потому что их духовные черты – это не только черты советского человека, черты народа страны социализма, это черты русского человека, это черты традиционных российских духовно-нравственных ценностей, это ценностные ориентиры современного российского общества и всего прогрессивного человечества.

Художественную композицию этих ценностей и нравственного облика патриотов России, портрет целого поколения нашей страны, которого столь многообразно прояви-

лись в «самый тяжёлый период их жизни, в самую счастливую пору расцвета всех юношеских сил» создал А.А. Фадеев уже в романе «Молодая гвардия», спустя три года после публикации очерка «Бессмертие». По мнению В.А. Апухтиной, специалиста по истории русской литературы XX века, роман А.А. Фадеева «Молодая гвардия» – это художественный документ целой эпохи, а его **герои всегда будут примером «необходимой духовной цельности и моральной чистоты»**².

Самую высокую оценку роман и история молодогвардейцев Донбасса получили и среди зарубежных экспертов. Так, парижская газета «Леттр франсэз» писала следующее: «Если история одной цивилизации и один из её величайших моментов должны быть выражены одним только литературным произведением, то в СССР таким произведением вполне может служить “Молодая гвардия” А. Фадеева»³.

Сегодня, когда роман А.А. Фадеева «Молодая гвардия» вернулся в основную образовательную программу российских школ, звучат предложения о необходимости подготовки научного издания романа со всеми редакциями и научными комментариями, а затем на основе научного издания – разработки текста для изучения в школах.

Поддерживая данный подход, полагаем целесообразным начать эту важную работу изданием с научными комментариями очерка А.А. Фадеева «Бессмертие» (1943 г.), что и



Новый памятник молодогвардейцам на Молодогвардейской улице в Москве. Установлен РВИО в 2024 г.

сделано нами в 2023 году в цифровом формате на страницах сетевого издания «Наука. Общество. Оборона»⁴. Ознакомление с очерком позволяет получить в кратком виде основные сведения о создании, деятельности «Молодой гвардии», судьбе организации и молодогвардейцев. Написанный по горячим следам, в августе – сентябре 1943 года, он даёт возможность перенестись читателю именно в то время, когда жили, боролись с фашизмом и ушли в бессмертие юные защитники Отечества.

В 2023 году Центральный архив ФСБ России рассекретил документы – архивные уголовные дела, связанные с историей «Молодой гвардии»⁵.

Особый интерес в этих документах представляют **многочисленные сведения о геноциде мирных жителей Донбасса**. Причём они отличаются от других подобных архивных источников об актах геноцида на территории СССР. Здесь перед нами раскрываются причинно-следственные связи между документами стратегического планирования Третьего рейха в отношении Советской России, которые имеют широкую известность, менее известными указаниями оккупационным властям, приказами окружных властей и реализацией преступной политики уничтожения советского народа на местах. Ещё в Германии, до убийства на советскую Украину, в июле 1942 года не-

мецкая оккупационная власть получила **«прямое указание о беспощадной расправе с русскими»**⁶. Жандармские команды (айнзатцгруппы) готовились и направлялись на захваченные советские земли с целью «проведения там карательных действий против антифашистски настроенных русских».

И, прибыв в Краснодар, капитан жандармерии Э.-Э. Ренатус «дал указание местной полиции производить массовые аресты и уничтожать советских граждан»⁷. В соответствии с этими указаниями на территории Ровеньковского, Краснодарского, Свердловского и Боково-Антрацитского районов жандармерией и полицией было расстреляно значительное количество со-



**И НЕ В ШУРФ ИХ БРОСАЛИ,
А В НАШИ СЕРДЦА!**



Мемориальный комплекс «Мирным гражданам Советского Союза, погибшим в ходе Великой Отечественной войны» открывали Президенты России и Белоруссии. Создан РВИО в 2024 г.

ветских патриотов и всё еврейское население. В том числе в г. Краснодон по распоряжению бургомистра В.И. Стаценкова были расстреляны все еврейские семьи⁸. Около с. Королевка, где неизвестным был убит один немец, рядом с населённым пунктом немцы поставили виселицы и всех проходивших мимо этого села мирных жителей хватали и вешали. Таким образом ими было повешено 19 человек.

О массовых арестах и расстрелах советского мирного населения в г. Ровеньки Ворошиловградской области свидетельствуют показания немецких жандармов. Эти преступники были переданы американской армией советскому командованию после разгро-

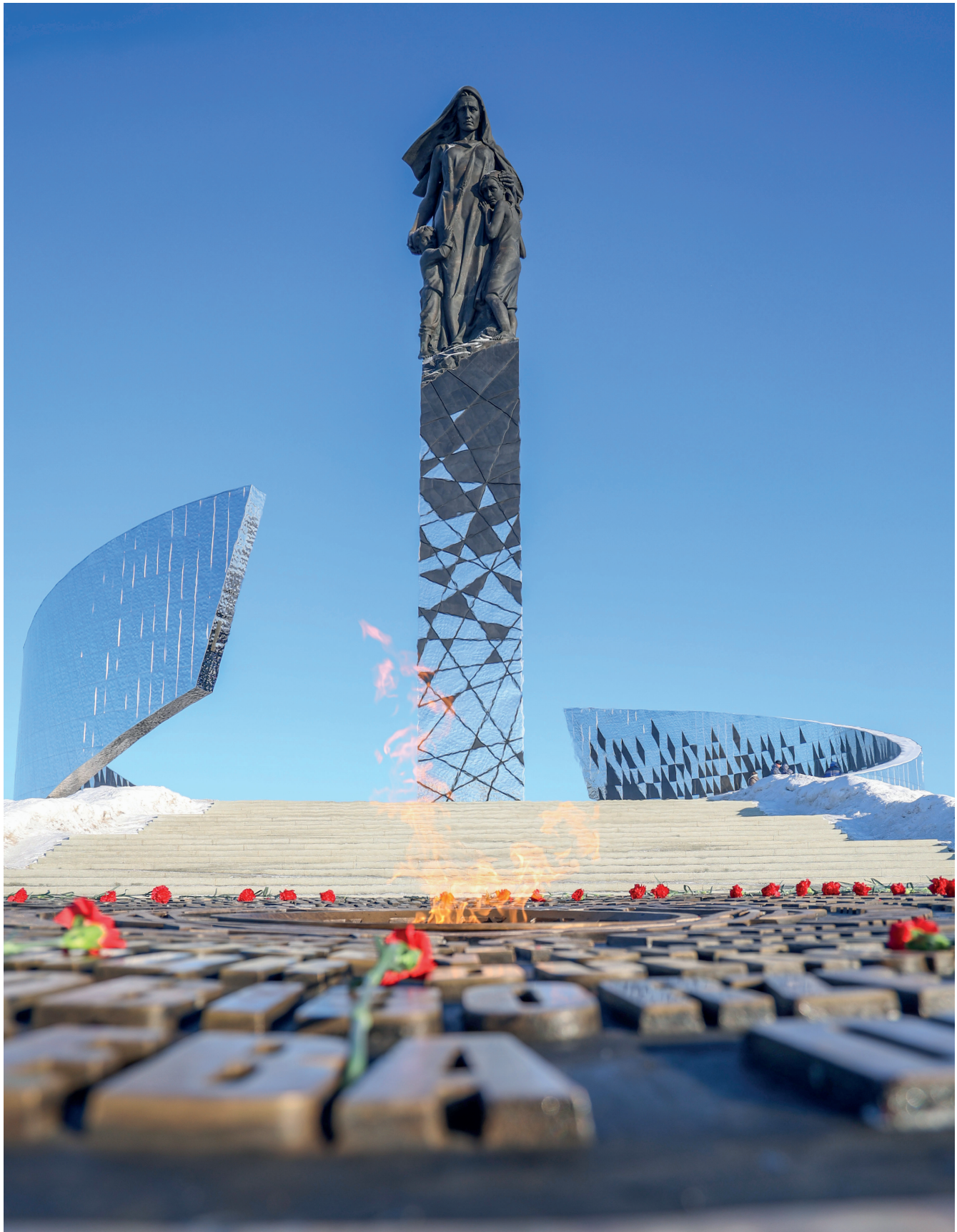
ма Германии. С сентября 1942 года по февраль 1943 года оккупанты при содействии украинской полиции практически еженедельно расстреливали мирных граждан. Среди жертв геноцида – женщины, которые **«прижимая к груди испуганную малютку, умоляли оставить их живыми»**, пожилые женщины, убитые выстрелом от разрывных патронов, а также дети, жизнь которых обрывалась выстрелом немецкого жандарма в голову.

Изменник Родины, пособник нацистов А.И. Давиденко, который вплоть до 1993 года пытался добиться реабилитации⁹, бесчинствуя в доме Тюлениных в 1942 году, заявил, что их всех, как семью партизана, они будут истре-

блять, и даже малыш 14 месяцев «для него он не ребёнок, а всего-навсего котёнок, которого он может уничтожить лишь потому, чтобы он не пищал». Он же был среди тех, кто пытал С. Тюленина и его мать: женщину при сыне раздели догола, а затем избили плетью до потери сознания¹⁰.

Другие зверства немецких оккупантов и их пособников на Донбассе засвидетельствованы в актах ЧГК по Ворошиловградской области, копии которых также отложились среди документов о «Молодой гвардии»¹¹.

При этом немецкие палачи почти еженедельно отправляли в Германию посылки с вещами, снятыми с убитых и отобранными у арестованных.



Часть вещей они продавали на местных базарах.

После отступления вермахта и войск сателлитов Германии из Донбасса, немецкие жандармы, проводившие массовые расстрелы советского мирного населения на Луганщине, **участвовали в том числе в сокрытии актов геноцида советского народа на правобережной Украине.** Например, в составе зондеркоманды 1005-А¹² они сжигали трупы более 50 тыс. советских граждан, расстрелянных в Киве (выкопанные в том числе экскаватором трупы складывали штабелями высотой в два метра, затем обливали нефтью и поджигали). В г. Белая Церковь они извлекли из могил и сожгли около 15 тыс. трупов советских граждан, расстрелянных немцами¹³.

Благодаря рассекреченным архивным документам, перед нами впервые раскрываются, наполняясь новыми деталями, сведения о непосредственных мотивах начала подпольной деятельности среди молодежи Краснодона, в том числе с оружием в руках, первых организационных мероприятиях будущих членов «Молодой гвардии» в августе 1942 года, изменениях в её руководстве. Так, по воспоминаниям Елены Николаевны Кошевой (мама Олега), её сын решил начать антифашистскую деятельность в Краснодоне после увиденной в период с 17 по 25 июля расправы немецкого военнослужащего над матерью и её младенцем: **женщину расстреляли, а грудного ре-**

бёнка ударили головой о мостовую и затем переехали на мотоцикле. Когда, вернувшись в свой дом, в разговоре с Еленой Николаевной и Олегом, денщик генерала Вельзена, остановившихся в доме Кошевых, «начал высмеивать русских людей, нашу культуру и обычаи», «называл русских некультурными, отсталыми людьми, употребляя при этом всякие нецензурные выражения», Олег в ответ заявил: **«Русские так вот никогда бы не поступили».** Завязалась драка. В книге А.А. Фадеева «Молодая гвардия»¹⁴ и одноимённом фильме С.А. Герасимова обстоятельства этой схватки Олега с немцем представлены иначе, без сведений о расправе над советской женщиной и её младенцем. Когда мать Олега Кошевого пыталась утихомирить сына, он на это ответил: «Всё равно молчать я не буду и не стану ждать, пока немцы расправятся со мной, как расправились с женщиной и её ребёнком»¹⁵.

После увиденной вместе с матерью 29 сентября 1942 года казни закопанных живыми шахтёров и других мирных жителей Донбасса, которая врезалась в их память фразой ребёнка – **«давай простимся, мамочка, нас сейчас закопают»**, – он понимает, что с таким врагом даже молодёжь должна бороться с оружием в руках, уничтожая немецких «псов-рыцарей»¹⁶.

Интересно, просыпалось ли в этих зверях в человеческом облики хоть иногда что-то людское? Да, когда они виде-

ли свою слабость и низменность. Так было во время расстрелов, среди которых были молодогвардейцы – Олег Кошевой и Любовь Шевцова. В обоих патриотов Отечества немецким палачам и украинским пособникам пришлось стрелять дважды. Эти расстрелы запомнились жандармам особенно.

Сильно запечатлелся в памяти одного из них образ Любы Шевцовой. Он «никогда раньше не думал, что молодая девушка способна проявить такое мужество и спокойствие перед лицом неминуемой смерти. ... **Она стояла гордо выпрямившись, не прося ни пощады, ни снисхождения».** Действительно, «так смело и бесстрашно может идти на смерть только человек, знающий за что он умирает». В тот момент немецкий жандарм почувствовал всю отвратительность и низость своей профессии палача и убийцы, но мгновенно подавил в себе это чувство и приготовился стрелять.

На наш взгляд, в совокупности даже эти отрывочные сведения, говорят о ценности рассекреченных документов из фондов ЦА ФСБ России для сохранения исторической памяти и защиты исторической правды, в том числе о геноциде советского народа в годы Великой Отечественной войны, востребованности их содержания для исторического просвещения детей и молодёжи, патриотического воспитания всех граждан России.



ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Геноцид – действия, направленные на полное или частичное уничтожение национальной, этнической, расовой или религиозной группы как таковой путём убийства членов этой группы, причинения тяжкого вреда их здоровью, насильственного воспрепятствования деторождению, принудительной передачи детей, насильственного переселения либо иного создания жизненных условий, рассчитанных на физическое уничтожение членов этой группы (УК РФ, Ст. 357).

² Алухтина В. Молодая гвардия // Фадеев А.А. Разгром. Молодая гвардия. М.: Художественная литература, 1979. С. 739.

³ Жуков И. О романе А. Фадеева «Молодая гвардия» // Комсомольская правда. 1987. 3 октября.

⁴ Александр Фадеев. Бессмертие. 1943 // Наука. Общество. Оборона. – URL: <https://www.noo-journal.ru/bez-sroka-davnosti-prestupleniya-natsistskoj-germanii/aleksandr-fadeev-bessmertie-1943.php>

⁵ Эти документы впервые опубликованы в «Военно-историческом журнале». 2024. № 4. URL: <http://history.milportal.ru/archiv/voenno-istoricheskij-zhurnal-2024-g/voenno-istoricheskij-zhurnal-4-2024-g/>

⁶ ЦА ФСБ России. АУД. Н-20056. Т. 2. Л. 5.

⁷ ЦА ФСБ России. АУД. Н-20056. Т. 5. Л. 3.

⁸ ЦА ФСБ России. АУД. Н-20056. Т. 6. Л. 155.

⁹ Заключение по уголовному делу в отношении А.И. Давиденко. См.: ЦА ФСБ России. АУД. Н-20056. Т. 24. Л. 67-70.

¹⁰ ЦА ФСБ России. АУД. Н-20056. Т. 6. Л. 59.

¹¹ ЦА ФСБ России. АУД. Н-20056. Т. 8. Л. 38-59.

¹² Такие зондеркоманды действовали в рамках «Операции 1005». Её цель – сокрытие любых доказательств того, что нацисты убивали людей на оккупированных территориях. Зондеркоманды подчищали следы чудовищных преступлений гитлеровцев, сжигая трупы и перемалывая человеческие кости. Операция началась в июне 1942 г. и продолжалась до конца 1944 года. Руководил операцией штандартенфюрер СС Пауль Блобель. Уничтожение массовых захоронений затруднило определение точного количества жертв нацизма.

ЦА ФСБ России. АУД. Н-20056. Т. 2. Л. 145, 146. (Протокол допроса О.А. Древитца от 06.11.1947 г.; Л. 131–147). См. гл. 20 (1946 г. изд.)

ЦА ФСБ России. АУД. Н-20056. Т. 6. Л. 134–135.

ЦА ФСБ России. АУД. Н-20056. Т. 6. Л. 138.

НА ПУТИ К ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЕ



Панков Олег Дмитриевич,
начальник Центрального
архива Министерства
обороны Российской
Федерации, кандидат
исторических наук

Pankov Oleg Dmitriyevich,
Head of the Central Archive
of the Ministry of Defense of the
Russian Federation, Candidate
of History



**Лебедев
Алексей Валерьевич,**
Главный хранитель
Центрального архива
Министерства обороны
Российской Федерации

**Lebedev
Aleksey Valeryevich,**
Chief Keeper of the Central Ar-
chive of the Ministry of Defense
of the Russian Federation

КУРСКАЯ ДУГА: НА ЭТАПЕ ПОДГОТОВКИ К РЕШАЮЩЕМУ СРАЖЕНИЮ (по материалам Центрального архива Минобороны РФ)

THE BATTLE OF KURSK: IN PREPARATION FOR THE DECISIVE BATTLE

(based on the materials of the Central Archive of the Ministry of Defense of the Russian Federation)

Аннотация. В статье рассматриваются боевые действия Красной Армии в феврале-марте 1943 г. на орловско-брянском направлении, сорвавшие планы немецкого командования и позволившие советским войскам подготовиться к решающему сражению на Курской дуге летом того же года.

Ключевые слова: Курская дуга, Красная Армия, боевые действия советских войск на орловско-брянском направлении весной 1943 года

Abstract. The article deals with the Red Army's actions in February-March 1943 in the Orel-Bryansk direction, which thwarted the plans of the German command and allowed the Soviet troops to prepare for the decisive Battle of Kursk in the summer of the same year.

Keywords: the Battle of Kursk, Red Army, Soviet troops fighting in the Orel-Bryansk direction in the spring of 1943

Событиям Курской битвы посвящено множество исследований, основанных на архивных источниках. Данное грандиозное сражение Великой Отечественной войны в достаточной степени изучено и проанализировано, значительная часть исторических свидетельств о нем находится на хранении в Центральном архиве Министерства обороны Российской Федерации.

Многие годы архив совместно с Российским военно-историческим обществом активно проводит работу по выявлению наиболее ценных с исторической точки зрения архивных материалов и обеспечению их доступности для научного изучения, что позволяет исследователям с высокой точностью описывать события далекого военного прошлого, не допустить их двойного толкования и фальсификации.

Многочисленные проекты, а среди них такие как «МестоПамяти.РФ», «Война 1941–1945. Герои и подвиги», «Страна Героев», ярко свидетельствуют о роли РВИО в популяризации героической летописи России, в частности ее яркой страницы – Сражения под Курском. Сегодня, как никогда, важно достоверно осветить каждый день великой битвы, поэтому мы вновь возвращаемся к памятным событиям переломного года войны.

Благоприятная стратегическая обстановка на советско-германском фронте в начале 1943 года создала условия для проведения Красной Армией крупной наступ-

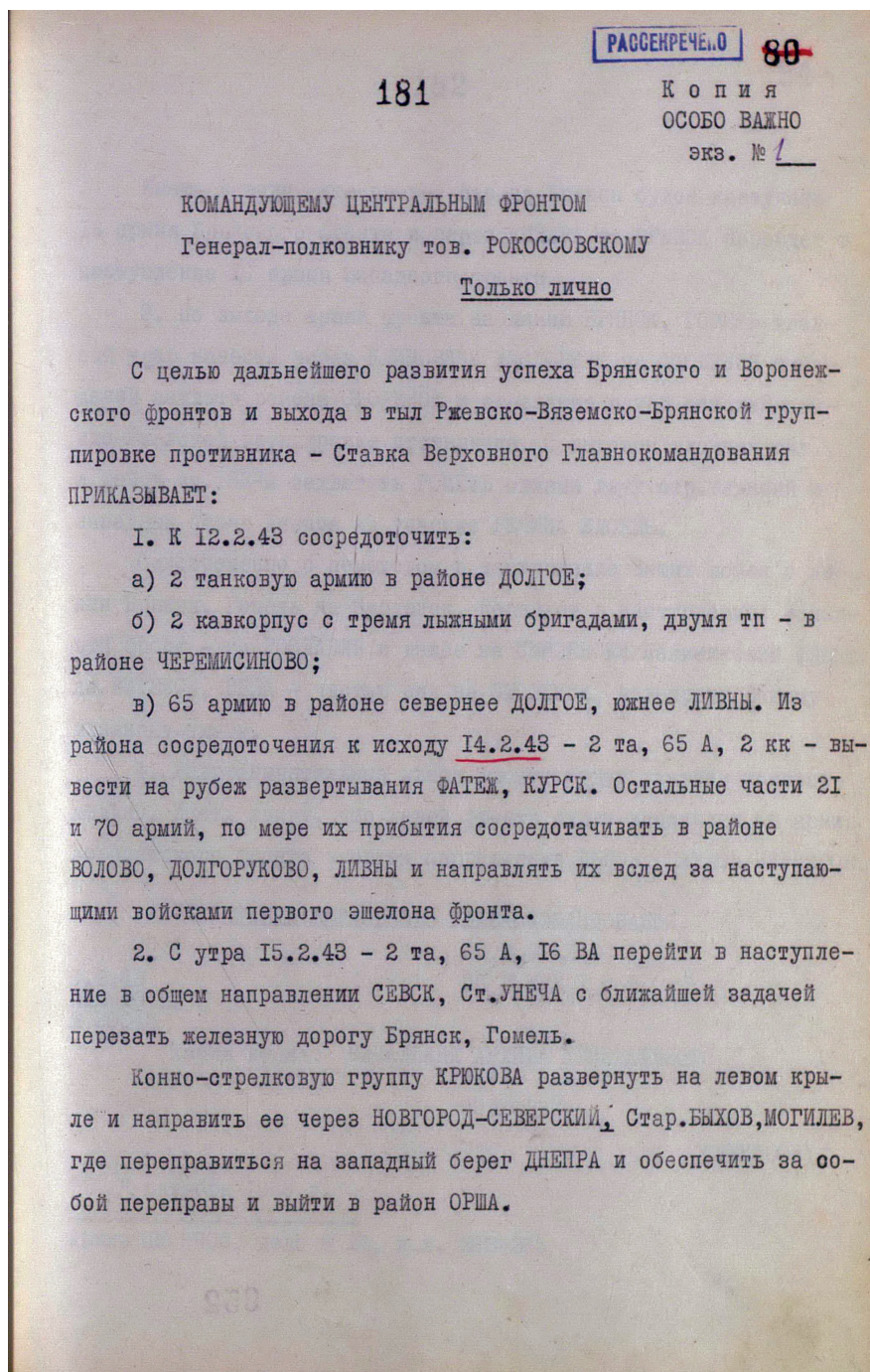


Рис. 1. Директива Ставки ВКГ от 6 февраля 1943 г. № 30043

пательной операции с целью уничтожения орловской группировки врага и основных сил группы армий «Центр». Главная роль в разгроме действующей южнее Орла 2-й немецкой армии возлагалась на

Центральный фронт, перед которым стояла очень непростая задача: в короткие сроки подготовить и осуществить грандиозный план по прорыву обороны противника и наступлению в направлении Орши, Гомеля

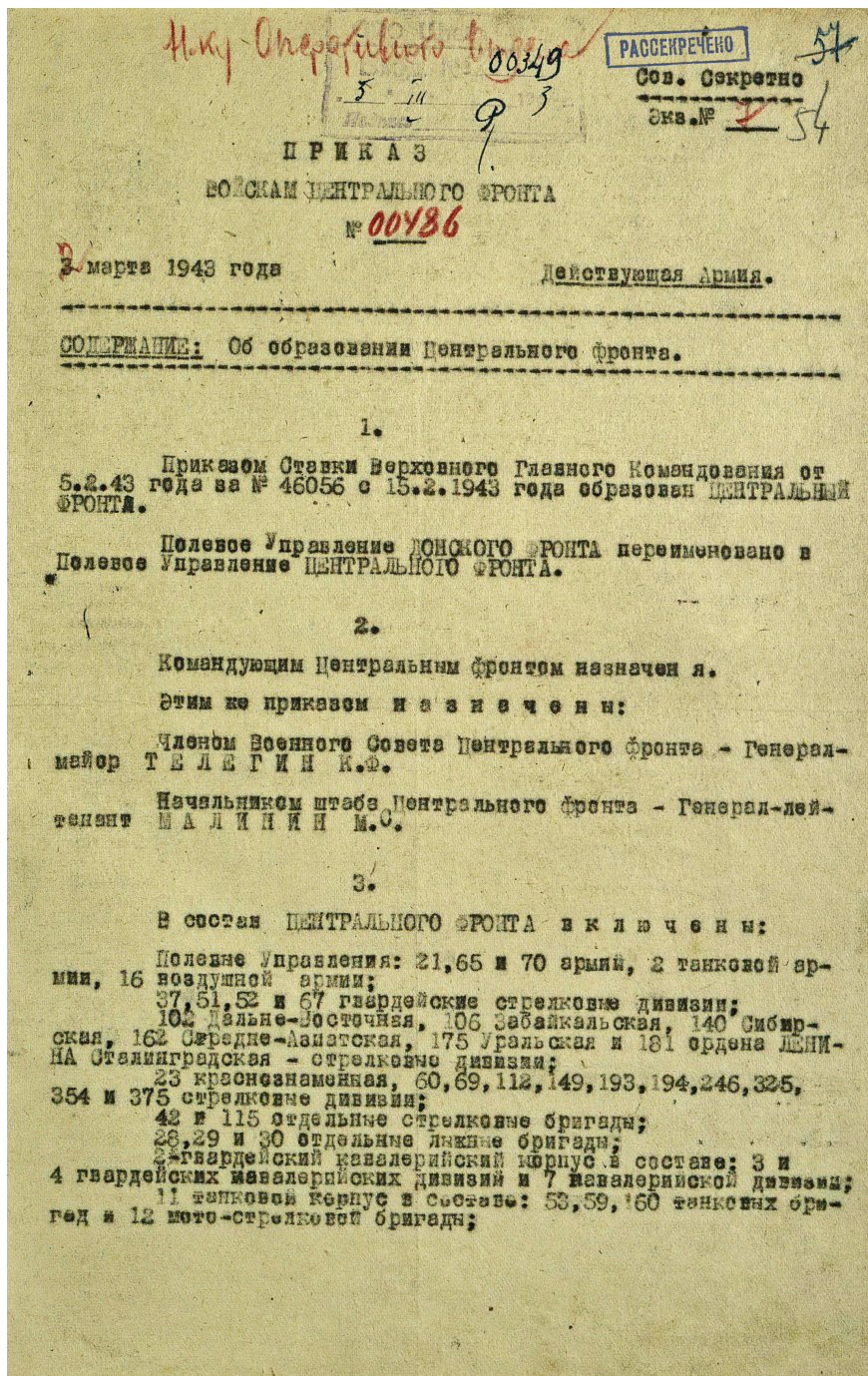


Рис. 2. Приказ о создании Центрального фронта

и Смоленска. Так начиналась боевая операция, в результате которой образовался выдвинутый на запад центральный участок Курской дуги.

Немецко-фашистское командование не собиралось отсиживаться в обороне, стрелкомилось не только удержать в своих руках орловский пла-

цдарм, но и нанести из этого района удар в южном направлении на Курск навстречу 4-й танковой армии, наступавшей в районе Харькова, и тем самым расширить фронт начавшегося контрнаступления. С этой целью оно спешно усиливало свою 2-ю танковую армию путем переброски войск с ржевско-вяземского плацдарма и других участков фронта. К 12 февраля на усиление 2-й немецкой танковой армии было уже направлено семь дивизий, значительная часть которых развернулась южнее Орла (рис. 1)¹.

План Ставки Верховного Главнокомандования Красной Армии (далее – Ставка ВГК) на зимне-осеннюю кампанию 1943 года заключался в следующем: концентрическими ударами войск Брянского фронта и левого крыла Западного фронта разгромить орловскую группировку врага, а затем с прибытием армий из района Сталинграда развивать наступление в общем направлении на Брянск.

Замысел наступления Красной Армии на орловско-брянском направлении отражен в директивах Ставки ВГК от 6 февраля 1943 г. № 30041 (Брянскому фронту) и № 30043 (Центральному фронту). Первому предписывалось окружение и разгром Орловской группировки противника завершить к 15–17 февраля и во взаимодействии с Западным фронтом захватить Брянск к 23-25 февраля. Второму – перейти в наступление 15 фев-

¹ ЦА МО, фонд 3, оп. 11556, д.12, л.181.

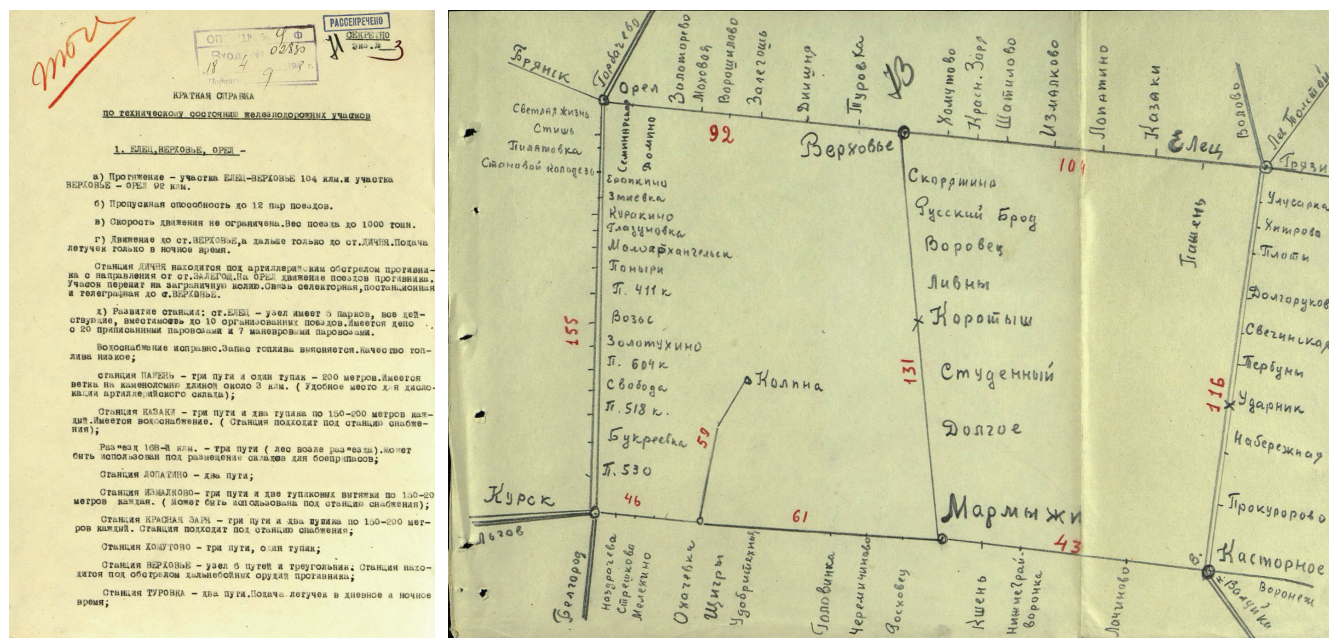


Рис. 3. Краткая справка состояния и схема железнодорожных участков

раля в общем направлении на Севск, ст.Унеча с ближайшей задачей перерезать железную дорогу Брянск-Гомель, конно-стрелковой группе фронта ставилась задача наступать на Новгород-Северский, переправиться на западный берег Днепра и выйти в район Орша2.

В целях выполнения замысла согласно приказу Ставки ВКГ от 5 февраля 1943 г. № 46056 создавался новый фронт, который был назван Центральным3. В его состав включались 21-я, 65-я общевойсковые и 16-я воздушная армии Донского фронта, 2-я танковая и 70-я армии, а также ряд частей и соединений из резерва Ставки. Войскам нового фронта предстояло развернуться между Брянским и Воронежским фронта-

ми. О напряженности работы командования и штабов в эти февральские дни по созданию стратегического объединения свидетельствует тот факт, что приказ об образовании фронта К.К. Рокоссовский подписал почти через месяц, только 2 марта 1943 г. (№ 00486) (рис. 2)4.

Однако для успешного начала операции в указанные сроки надо было прежде всего сосредоточить войска, основная масса которых со своими тылами находилась в районе Сталинграда.

Легендарный Маршал вспоминал: «Мои доводы о нереальности этого срока не убедили Ставку. Конечно, хотелось бы начать операцию как можно скорее, пока противник не успел подтянуть силы с других участков и из

глубины. Но в сложившейся обстановке перегруппировка войск была чрезвычайно затруднена. Правда, мне обещали всевозможную помощь»5.

С первых дней командование Центрального фронта столкнулось с огромными трудностями. Для передислокации войск можно было использовать только те железнодорожные пути, которые удалось восстановить к этому времени. Они не могли справиться с переброской огромного количества войск. График движения нарушался, планы перевозок не выполнялись. Заявки на эшелоны не удовлетворялись, а если и подавались составы, то оказывалось, что вагоны не приспособлены для перевозки личного состава и лошадей.

2 ЦА МО, фонд 3, опись 11556, дело 12, лл. 177–178, 181–182.

3 ЦА МО, фонд 62, опись 321, дело 5, лл. 54, 54об.

4 ЦА МО, фонд 62, опись 321, д. 5, л. 54.

5 Рокоссовский К.К., Солдатский долг.-М.: Воениздат, 1980.-367с. (Военные мемуары).

В краткой справке по техническому состоянию железнодорожных участков начальника штаба управления тыла Центрального фронта от 13 февраля 1943 г. указывается: «Участок Елец, Верховье, Орел – ... пропускная способность до 12 пар поездов... движение только до ст. Дичня... находится под артиллерийским обстрелом противника. Участок Касторная, Мармыжи, Курск – ... начато восстановление ст. Касторная... мосты через реки Кшень, Мармыши и другие подорваны... на восстановление участка потребуется от 20-30 суток. Работа задерживается отсутствием строительных материалов»⁶ (рис. 3⁷).

В район сосредоточения прибывали смешанные соединения. Материальная часть артиллерии выгружалась по назначению, а лошади и машины оставались еще на месте. Были и такие случаи, когда техника выгружалась на одной станции, а войска – на другой. Эшелоны по несколько дней застревали на станциях и разъездах.

Район сосредоточения, только что освобожденный от противника, не был подготовлен и оборудован для приема большой массы войск, боевой техники и материальных средств. Работы по созданию баз, путей подвоза и организации тылов пришлось вести параллельно с подготовкой к наступлению. Непрерывная пурга усугубляла бездорожье. Снежные заносы были так велики, что для движения автотранспорта использовалась в качестве грунтового пути железнодорожная насыпь на участке Золотухино – Будановка.

Показательны выдержки из «Истории боевых действий» 502 истребительно-противотанкового артиллерийского полка: «... После выгрузки выступил по маршруту Елец-Казанки... Из-за отсутствия горючего, дорог (большие снежные заносы) движение затруднялось, ограничивалось 20-30 км в сутки. Особенно трудно было с трофейными автомашинами. Наши шофера... не понимали их капризов... Из-за сильных буранов и заносов дорог полк дальше продвигаться не мог...»⁸ (рис. 4⁹).



Рис. 4. Схема боевого порядка 502 ИПАП

Большой отрыв тыловых частей и баз от района сосредоточения затруднял обеспечение действующих войск всем необходимым. После длительного и тяжелого марша по занесенным снегом дорогам солдаты сильно уставали, а прибыв на место, не имели возможности нормально отдохнуть. Из журнала боевых действий 65-й армии: «К 12.00 22 февраля дивизии предназначенные в состав армии в районы сосредоточения не прибыли в связи с бездорожьем, большими снежными заносами, а также отсутствием продовольствия и ГСМ.

⁶ ЦА МО, фонд 62, опись 321, дело 148, лл. 71-73.

⁷ ЦА МО, фонд 62, опись 321, д. 148, л. 73.

⁸ ЦА МО, фонд 36, опись 12557, дело 605, лл. 24а-32.

⁹ ЦА МО, ф. 36, оп. 12557, д. 605, л. 27.



Рис. 5. Положение войск 65-й армии на карте и фотография командующего генерал-лейтенанта Батова П.И

Материальная обеспеченность дивизии – продфуража 1 сут. дача, горючего – 0. База снабжения удалена на 200 км. Подвоза нет из-за забитости одной имеющейся дороги, перегрузки баз снабжения и отсутствия горючего в частях... 24 февраля войска продолжали выход в исходные районы для наступления. На марше пехота и не полностью во всех дивизиях артиллерия. Большая часть гаубичной артиллерии, полковые минометы из-за отсутствия горючего и тяги остались на станции выгрузки и в пути»¹⁰.

Все это в конечном итоге привело к тому, что войска вновь организованного Центрального фронта не смогли сосредоточиться в установленный срок. Начало наступления было перенесено на 25 февраля.

К этому времени фронт располагал частью войск 65-й армии и присланными из резерва Ставки 2-й танковой армией (которой предстояло еще собрать застрявшие в пути танки), 2-м кавалерийским корпусом, а также двумя лыжно-стрелковыми бригадами. Они и были развернуты на рубеже Чернь, Михайловка, Конышевка, Макаровка общим протяжением 150 километров. 21-я армия все еще была на пути из Сталинграда к Ельцу, а передаваемая из резерва Ставки 70-я армия находилась на подходе к району сосредоточения.

Из воспоминаний К.К. Рокоссовского: «Поспешность переброски войск в новый район помешала нам предварительно ознакомиться с местностью и одновременно

с общевойсковыми соединениями передислоцировать дорожные части с их техникой, а также транспортные подразделения... Все стремились к одному – как можно быстрее собрать войска. В результате прибывавшие соединения оказывались в тяжелом положении – без дорог, без транспорта. Необходимые поправки пришлось вносить уже в процессе сосредоточения войск и в ходе боевых действий»¹¹ (рис. 5¹²).

В Планах наступательной операции войск Центрального фронта в период с 24.02.43 г. по 7.04.43 г. так определяются темпы начинающейся операции: «Учитывая глубокий снежный покров и отсутствие годных для движения автотранспорта и артиллерии дорог, темпом операции сле-

¹⁰ ЦА МО, фонд 62, опись 321, дело 35, лл. 18-24, 37 карта.

¹¹ Рокоссовский К.К., Солдатский долг. -М.: Воениздат, 1980.-367с. (Военные мемуары).

¹² ЦА МО, ф. 62, оп. 321, д. 35, л. 37.

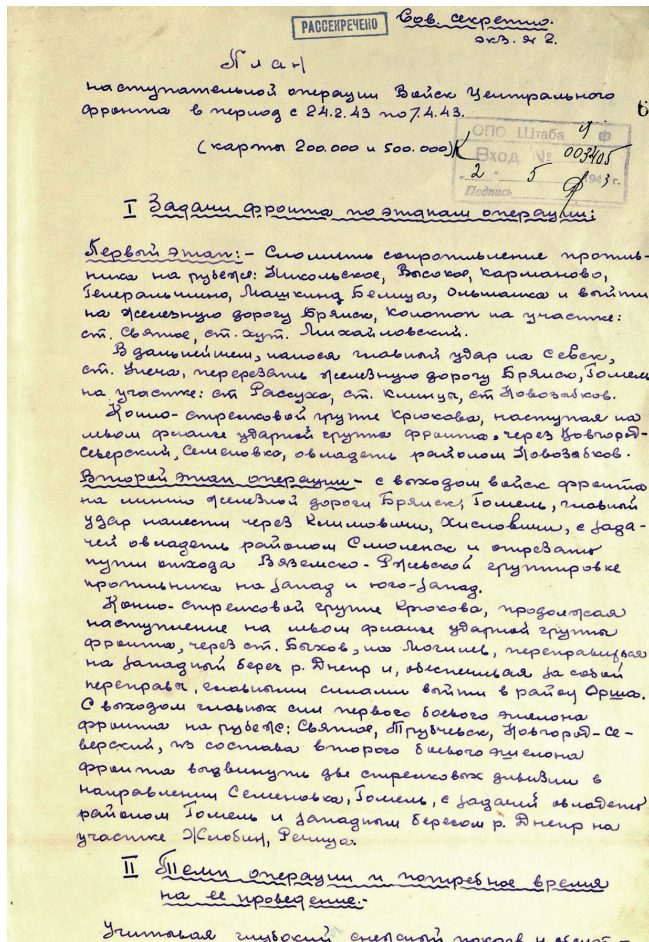


Рис. 6. План наступательной операции Центрального фронта

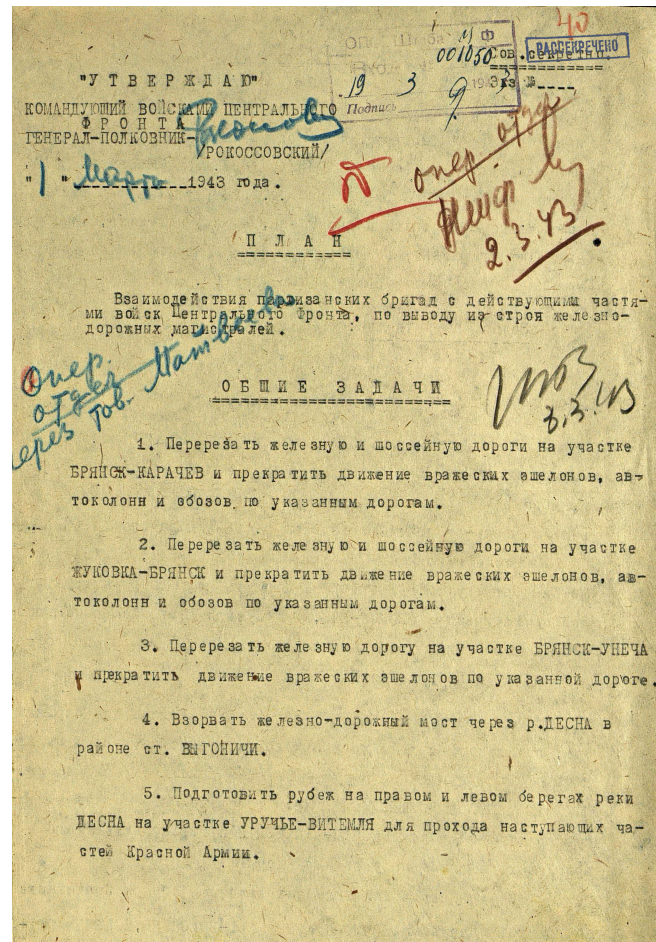


Рис. 7. План взаимодействия партизанских отрядов с войсками Центрального фронта

дует считать успех прокладки дорог – в первый день операции 10 км, в дальнейшем – 15 км в сутки. В первый этап ... придется преодолеть расстояние до 250 км..., во второй – 250 км... Во время операции неизбежно будут паузы... минимальным количеством времени трое суток... всего на операцию минимум – 42 дня»¹³ (рис. 6¹⁴).

Для организации совместных действий частей фронта и партизанских бригад К.К.

Рокоссовский утвердил План взаимодействия, в котором предусматривались общие задачи: с целью прекращения движения вражеских эшелонов, автоколонн и обозов перерезать железные и шоссейные дороги на участках Брянск-Карачев, Брянск-Унеча и Жуковка-Брянск, взорвать железнодорожный мост через р. Десна и подготовить рубеж на правом и левом ее берегах для прохода наступающих частей¹⁵ (рис. 7¹⁶)

С началом операции войска 65-й армии ударили в направлении Деятино, Комаричи. Правее ее, южнее Малоархангельска, продолжала сосредоточение 70-я армия. Левее на Севск наступала 2-я танковая армия (план и карта наступления соединений армии). А на левом фланге фронта на направлении Хутор Михайловский, Новгород-Северский вела боевые действия конно-стрелковая группа (2-й гвардейский кавалерийский

¹³ ЦА МО, фонд 62, опись 321, дело 18, лл. 24а-32.

¹⁴ ЦА МО, ф. 62, оп. 321, д. 18, л. 6.

¹⁵ ЦА МО, фонд 62, опись 321, дело 35, л. 40.

¹⁶ ЦА МО, ф. 62, оп. 321, д. 35, л. 40.

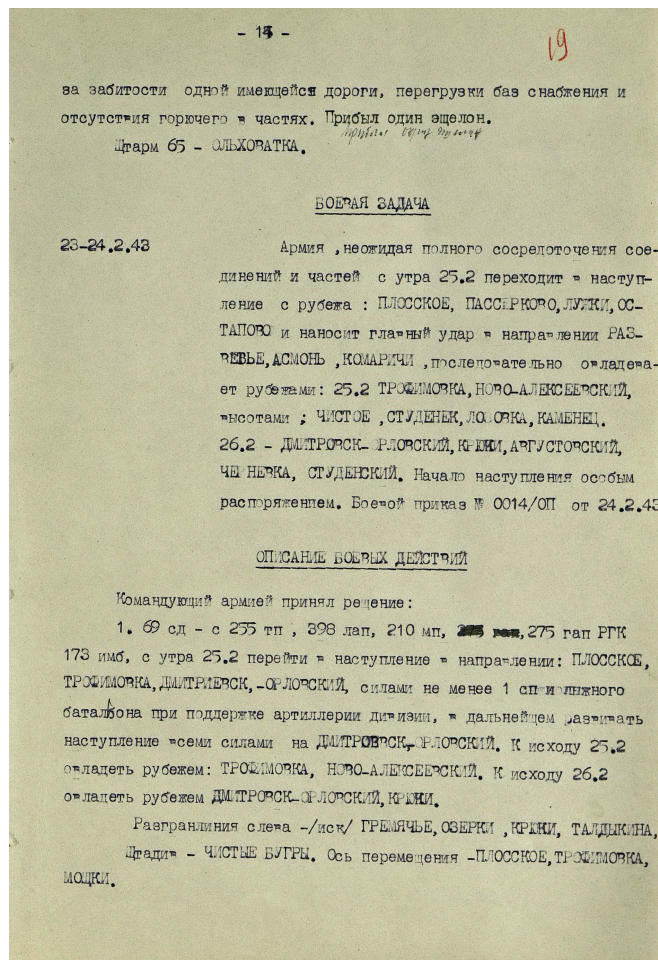


Рис. 8. Журнал боевых действий 65-й армии

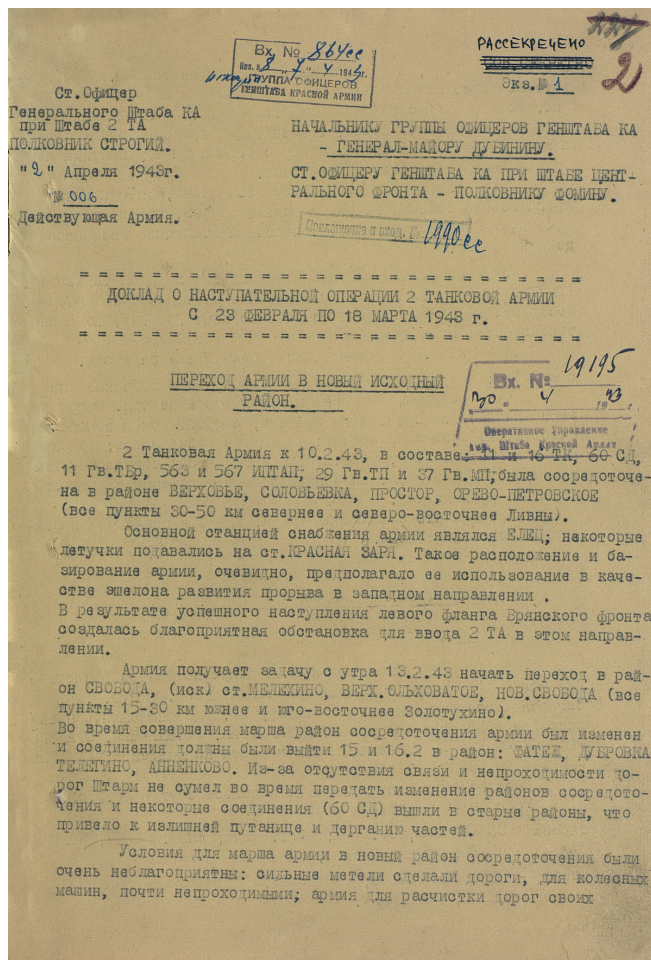


Рис. 9. Доклад старшего офицера ГШ КА полковника А.Н. Строгий

корпус, усиленный двумя лыжнострелковыми бригадами и танковым полком)¹⁷.

65-я армия, поддержанная справа частью сил 70-й армии, сломив сопротивление трех дивизий противника, достигла Комаричей и Лютежа. 2-я танковая армия овладела Середина-Будой. Наши армии продвинулись на 30–60 км и к 6 марта вышли на рубеж Рождественское, Суземка, где встретили организованное сопротивление отошедших сюда частей противника, уси-

ленных двумя дивизиями из резерва 2-й немецкой армии (рис. 8¹⁸).

Представляет исследовательский интерес доклад старшего офицера Генерального штаба Красной Армии полковника А.Н. Строгий о наступательной операции 2-й танковой армии с 23 февраля по 18 марта 1943 г., в котором говорится: «...В результате проведенного наступления только 11 танковый корпус выполнил задачу... остальные соединения по существу топ-

тались на месте и окружить Дмитриевскую группировку противника не смогли... Действие танков происходило главным образом небольшими группами по дорогам. Для таких действий более подходили отдельные полки и танковые бригады, которые, тесно взаимодействуя с пехотой, достигли бы не меньших результатов... надо прямо сказать, что использование корпусов себя не оправдало... Танковые и общевойсковые соединения армии после

¹⁷ ЦА МО, фонд 15, опись 11600, дело 1423, карта; фонд 62, опись 321, дело 33, лл. 32-41; дело 20, карта.

¹⁸ ЦА МО, ф. 62, оп. 321, д. 35, л. 19.



Рис. 10 Карта наступления соединений 2-й ТА и фотография командующего генерал-лейтенанта танковых войск А.Г. Родина

больших маршей и боев понесли значительные потери в личном составе и технике... убито 3520, ранено 7599, пропало без вести 882, потери танков – 138... потери были бы значительно меньшими при нормальном обеспечении боеприпасами и поддержке авиацией... уничтожено 6041 солдат и офицеров противника, 146 орудий, 7 танков, 273 миномета, 463 пулемета, захвачено пленных – 1650, орудий 73, танков 1, минометов 27, пулеметов 189...»¹⁹ (рис. 9²⁰).

Командующий 2-й танковой армией генерал-лейтенант танковых войск А.Г. Родин в своем докладе Военному Совету Центрального фронта от 12 марта 1943 г. так описывал действия вверенных войск и сложившуюся обстановку:

«Армия, начав полуподготовленную операцию 23.2.43 г., в течении 15 дней ведет непрерывные бои ... За этот период прорвала оборонительную полосу противника

на реках Османка, Свапа, Харасея. Разгромила 707 пд, один полк 108 пд (венгров) и основательно потрепала 137 пд ... освобождено 220 населенных пунктов...

...Операция началась почти с хода при ограниченном количестве боеприпасов и горючего, а также абсолютном бездорожье, наступление в течении 4-х дней проводилось стрелковыми дивизиями и мотопехотой с ограниченным количеством артиллерии и без танков...

Вследствие растяжки тыла до 200 км, отсутствия дорог ...в бой вступило менее чем 50% боевых машин и такое же количество артиллерии...

Противник в целях недопущения дальнейшего продвижения наших войск ... и окружения Орловско-Кромской группировки... подбросив новые пехотные и танковые части, огнем и частыми контратаками пехоты с танками при поддержке авиации, ока-

зывает упорное сопротивление...»²¹ (рис. 10²²).

А.Г. Родин просил для успешного выполнения армией боевой задачи пополнить мотострелковые и стрелковые соединения личным составом, дообеспечить горючим и боеприпасами, усилить армию одной стрелковой дивизией в качестве резерва, прикрыть авиацией группировку армии в подготовительном периоде и поддержать наступление ..., усилить армию артиллерией резерва главного командования.

У соседей дела сложились также непросто. Брянский фронт, перешедший в наступление еще 12 февраля, потеснив противника местами до 30 километров в северо-западном и северном направлениях, к исходу 24 февраля вынужден был остановиться на рубеже Новосиль, Малоархангельск, Рождественское.16-я армия Западного фронта, наносившая удар на Брянск с се-

¹⁹ ЦА МО, фонд 15, опись 11600, дело 1422, лл. 1-9 с оборотами; фонд 62, опись 321, дело 33/3, карта.

²⁰ ЦА МО, ф. 15, оп. 11600, д. 1422, л. 2.

²¹ ЦА МО, фонд 62, опись 321, дело 33, лл. 84-86; дело 163, карта.

²² ЦА МО, ф. 15, оп. 11600, д. 1423.

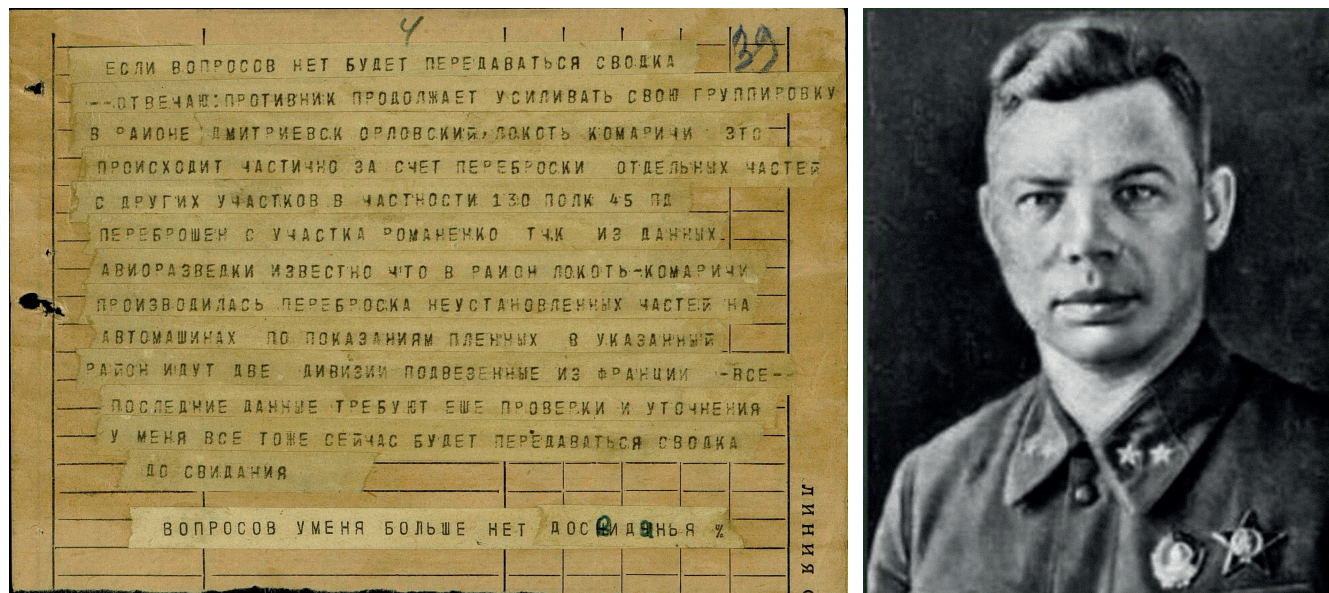


Рис. 11. Шифровка штаба 70-й армии и фотография командующего генерал-майора Г.Ф. Тарасова

вера, перешла в наступление 22 февраля. Прорвав первую полосу обороны и вклинившись в расположение противника на глубину до 13 км, она встретила организованное сопротивление вражеских войск и дальше продвигаться не смогла. (Рис. 11²³)

Противник начал оправляться от нанесенных ему советскими войсками ударов и сам стал готовиться к контр-наступлению. В район Орла и южнее прибывали все новые и новые соединения, перебрасываемые не только с ржевско-вяземского плацдарма и других участков советско-германского фронта, но и из глубокого тыла вермахта. Из шифровки штаба 70-й армии: «...в район Локоть-Комаричи производилась переброска

неустановленных частей на автомашинах. По показаниям пленных в указанный район идут две дивизии, подвезенные из Франции...»²⁴. Ввиду этих обстоятельств наступление 65-й и 2-й танковой армий, а также введенной на правом фланге фронта 70-й армии дальнейшего развития не получило. Все войска, которые имелись в распоряжении К.К. Рокоссовского, были втянуты в бой на образовавшемся к этому времени широком фронте (рис. 12²⁵).

Согласно Боевому донесению 21-й армии № 040, она закончила сосредоточение и заняла исходное положение, указанное в частной оперативной Директиве Центрального фронта от 8 марта 1943 г. № 0072/оп, только к 10 марта.

В боевом приказе от 9 марта № 001/оп командующий армией генерал-лейтенант И.М. Чистяков ставил задачу войскам с утра 10 марта перейти в наступление с рубежа Тросна, Чернь и нанести удар в общем направлении на Кромы, Орел²⁶.

Конно-стрелковая группа Центрального фронта, выполняя приказ командующего и успешно развивая наступление, продвинулась на запад на 150 км и к исходу 9 марта вышла на восточный берег р. Десна севернее Новгород-Северского. Немецкое командование, обеспокоенное этим прорывом, спешно начало стягивать сюда до девяти дивизий²⁷ (рис. 13²⁸).

Красной Армии на этом участке противостояли в со-

²³ ЦА МО, ф. 62, оп. 321, д. 154, л. 39.

²⁴ ЦА МО, фонд 62, опись 321, дело 154, лл. 36-39; дело 160, лл. 89-90.

²⁵ ЦА МО, ф. 62, оп. 321, д. 5, л. 55.

²⁶ ЦА МО, фонд 62, опись 321, дело 5, лл. 55-59; дело 137, л.34; дело 33, лл.83,83 об.

²⁷ ЦА МО, фонд 62, опись 321, дело 5, лл. 29-31, 51; дело 164, карта; дело 135, л. 58, схема.

²⁸ ЦА МО, ф. 62, оп. 321, д. 135, л. 58.

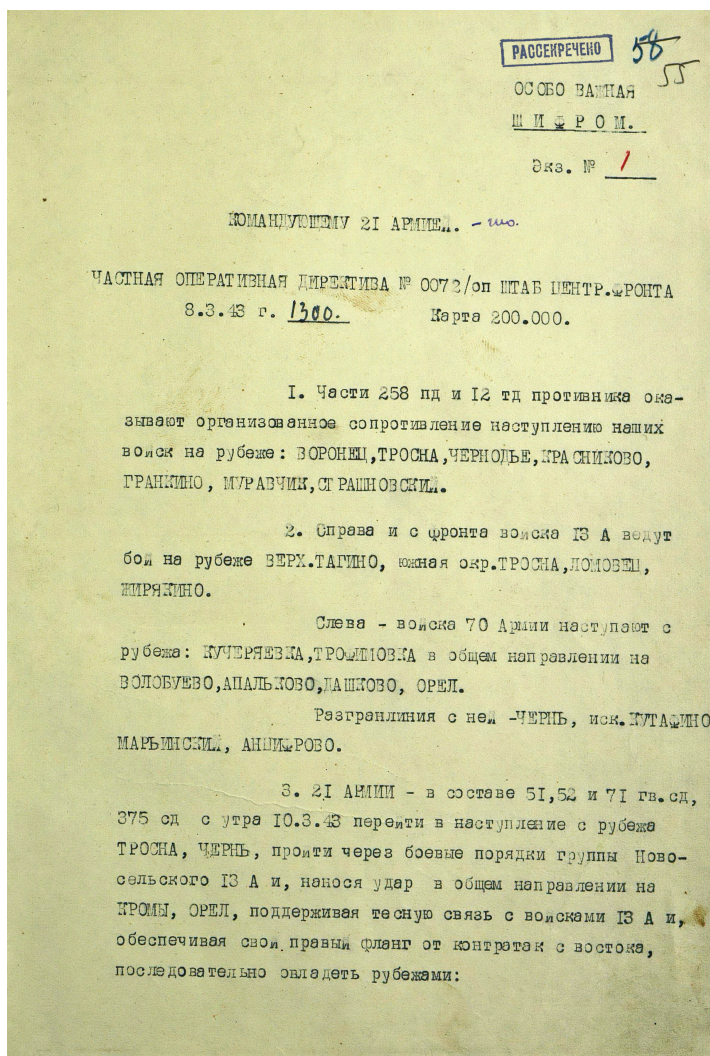


Рис. 12. Оперативная директива командующему 21-й армией и фотография командующего генерал-лейтенанта И.М. Чистякова



Рис. 13. Схема решения командира конно-стрелковой группы и фотография ее командира генерал-майора В.В. Крюкова

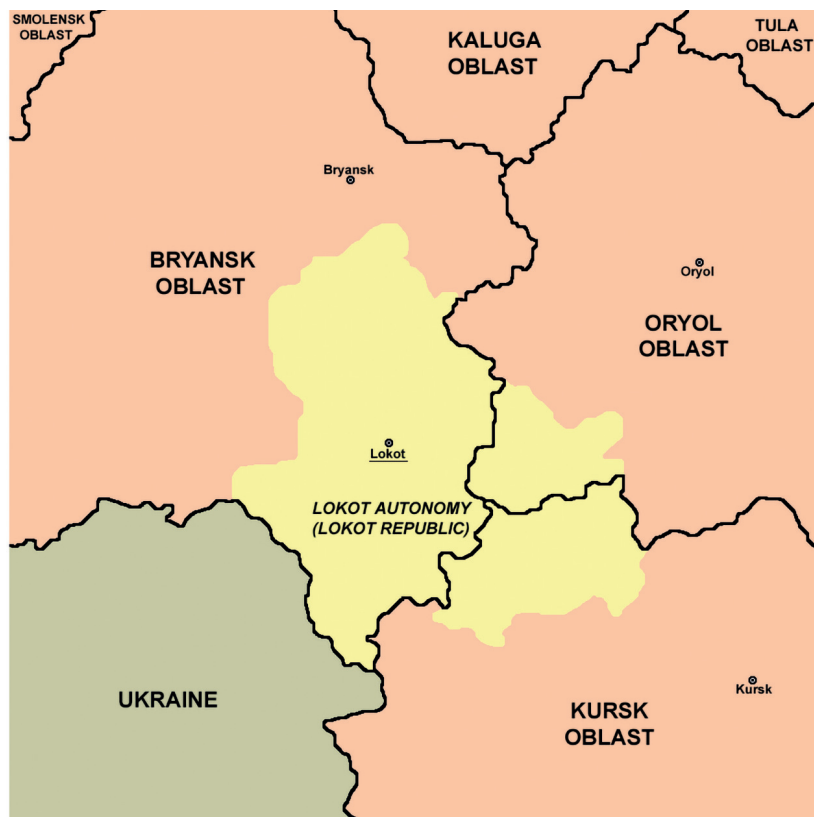


Рис. 14. Карта Локотской автономии и фотография Каминского

ставе вермахта не только немецкие части. Из доклада старшего офицера Генерального штаба Красной Армии при 2-м гвардейском кавалерийском корпусе подполковника А.Н. Гурина: «В полосе действий конно-стрелковой группы оборонялись две пехотные дивизии венгров, 108-я и 105-я, и всякие отбросы нашего общества – полицейские отряды из бригады Каминского Б.В.» Далее А.Н. Гурин в своих выводах указывает: «...Конно-стрелковая группа успешно продвигалась вперед, почти уничтожив эти две дивизии венгров»²⁹ (рис. 14).

Сведения об упомянутой бригаде прислужника нацистов, обер-бургомистра

Локотского окружного самоуправления, автономной территории в тылу немецких войск на брянской и орловской земле, Б.В. Каминского можно почерпнуть из Справки начальника особого отдела Центрального фронта: «Локтионская бригада, так называемая Народная армия... В состав бригады входит 12–13 батальонов... каждый носит название района формирования... вначале использовалась немцами для борьбы с партизанами и несения полицейской службы. С 20 февраля 1943 г. батальоны начали сводить в полки для выполнения боевых операций против частей Красной Армии... При каждом батальоне имеется

представитель немецкого командования»³⁰.

После оценки обстановки Ставка ВГК своей Директивой от 7 марта 1943 г. № 30067 изменила первоначальную задачу Центральному фронту: «Повернуть войска армий Батова (65-я), Тарасова (70-я) и Чистякова (21-я) с запада в северном и северо-восточном направлениях с задачей объединенными силами этих армий разбить Дмитровско-Орловскую группу войск противника, прервать железнодорожную линию между Брянском и Орлом где-либо восточнее Карачев и помочь тем самым Брянскому фронту ликвидировать орловскую группу войск противника»³¹.

²⁹ ЦА МО, фонд 16а, опись 1000, дело 4, лл. 50-52; фонд 500, опись 12486, дело 14, л. 4.

³⁰ ЦА МО, фонд 62, опись 321, дело 156, л. 55.

³¹ ЦА МО, фонд 3, опись 11556, дело 12, лл. 258-259; фонд 62, опись 321, дело 34, лл. 2–14, дело 34/1, карта.

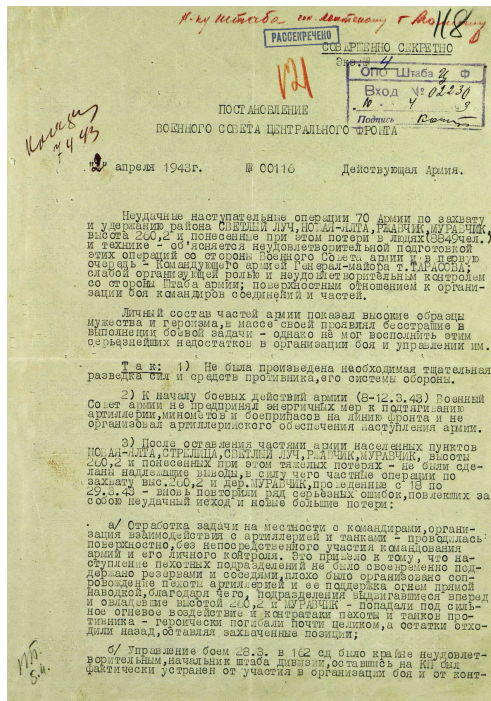


Рис. 15. Постановление Военного Совета Центрального фронта
Рис. 16. Карта действий конно-стрелковой группы

На направление главного удара была нацелена 70-я армия. Но достичь значительных успехов она не смогла. Соединения вводились в бой с ходу, неорганизованно, по частям, без необходимого обеспечения артиллерией и боеприпасами к ней. Гитлеровцы сопротивлялись с возрастающим упорством, бои принимали затяжной характер. Из Постановления Военного Совета Центрального фронта от 2 апреля 1943 г. № 00116 (рис. 15³²):

«Неудачные наступательные операции 70-й армии ... понесенные при этом потери в людях (8849 чел.) и технике объясняются неудовлет-

ворительной подготовкой этих операций ... слабой организующей ролью и неудовлетворительным контролем ... поверхностным отношением к организации боя командиров соединений и частей... Военным Советам повторения этих крупнейших недостатков...»

Наряду с негативными выводами в документе было указано: «Личный состав частей армии показал высокие образцы мужества и героизма. В массе своей проявлял бесстрашие...»³³.

В планах командования было потеснить противника вводом в бой 21-й армии. Однако, согласно решению Ставки ВГК, в целях недопущения прорыва противника в район Курска она срочно была направлена в район Обояни в распоряжение командующего Воронежским фронтом³⁴ (рис. 16³⁵).

Конно-стрелковая группа Центрального фронта, растянутая по огромной дуге и атакованная 12 марта одновременно с юга четырьмя и с севера двумя дивизиями вермахта, не смогла отразить удары противника. К 20 марта она с большим трудом, понеся значительные потери, проби-

³² ЦА МО, ф. 62, оп. 321, д. 5, л. 118.

³³ ЦА МО, фонд 62, опись 321, дело 5, лл. 118–119 с оборотами.

³⁴ ЦА МО, фонд 62, опись 321, дело 137, лл. 43–44.

³⁵ ЦА МО, ф. 62, оп. 321, д. 166.

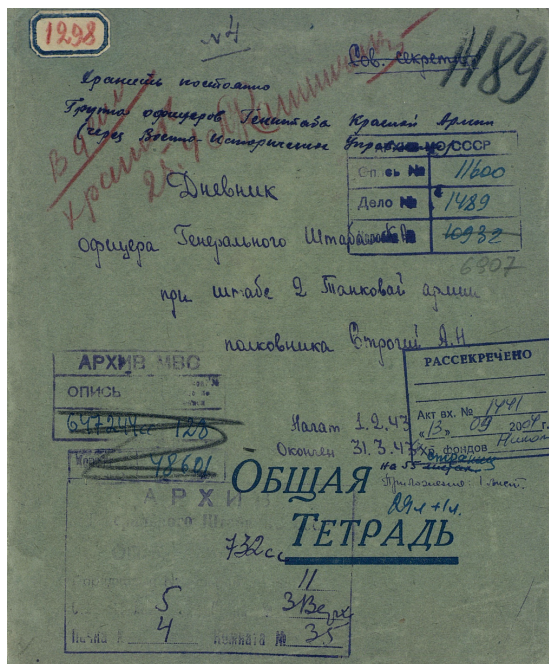


Рис. 17. Дневник старшего офицера ГШ КА полковника А.Н. Строгий

лась из окружения (в чем ей помогли подоспевшие на помощь части 2-й танковой и 65-й армий) и отошла в район Севска, где и закрепилась³⁶.

Вышеупомянутый подполковник А.Н. Гурин в своем докладе писал: «Город к обороне не был приспособлен, подступы к городу и его окраины не были заминированы из-за отсутствия мин. В самом городе не было даже примитивных противотанковых препятствий. Местность перед городом была танкодоступной. Однако неоднократные попытки противника атаковать г. Севск с запада не увенчались успехом»³⁷.

И только нарастив усилия с трех направлений и взяв город практически в «клещи», немецким частям удалось овладеть Севском 27 марта. Причины оставления города подробно изложены в докладе старшего офицера Генерального штаба при Центральном фронте пол-

³⁶ ЦА МО, фонд 62, опись 321, дело 135, лл. 62, 71, 72 (карта), 81а, 85.

³⁷ ЦА МО, фонд 16а, опись 1000, дело 4, лл. 53-54; фонд 15, опись 11600, дело 1482, лл. 12, 12об., 17.

³⁸ ЦА МО, фонд 16а, опись 1046, дело 15, лл. 152-154; фонд 62, опись 321, дело 166, карта.

³⁹ ЦА МО, фонд 62, опись 321, дело 5, лл. 81-83, 84 карта.

⁴⁰ ЦА МО, ф. 15. оп. 11600, д. 1489, л. 1.

ковника С.К. Фомина³⁸ Однако, несмотря на указанные недочеты, стоит отметить героизм и мужество воинов Красной Армии в ходе этих трагических событий.

Во второй половине марта Центральный фронт получил задачу перейти к обороне, организовав ее на рубеже Городище, Малоархангельск, Брянцево, Севск, Рылъск³⁹ (рис. 17⁴⁰).

Из Дневника старшего офицера Генерального штаба Красной Армии полковника Строгий А.Н.: «18 марта... Получено новое распоряжение. В связи с угрозой левому флангу армии с направления Севск перейти к обороне ... 11-й и 16-й танковые корпуса отводятся. Итак, целиком подтвердилось мое мнение о бесцельности нашего наступления на север при угрозе флангу и тылу со стороны Суземка, Севск. Наступление было еще и бессмысленным,

№ п/п	Наименование армии	Убито	Ранено	Пропало без вести	По другим причинам	ИТОГО
1.	2 танковая армия	2984	5925	1014	1576	11499
2.	3 армия ...	2910	6594	218	293	10015
3.	13 армия ...	3771	8407	794	1127	14099
4.	48 армия ...	602	1793	86	177	2550
5.	65 армия ...	5330	9943	3560	2962	21600
6.	70 армия ...	2491	4549	1296	396	8832
7.	24 стр. корпус...	215	363	678	44	1305
8.	2 гв. кав. корпус ..	734	1520	422	266	3042
ИТОГО по фронту:		19037	39204	8070	6941	73252
		2910	6594	218	293	10015
		16127	32610	7852	6648	63137

Рис. 18. Сведения о потерях в частях Центрального фронта

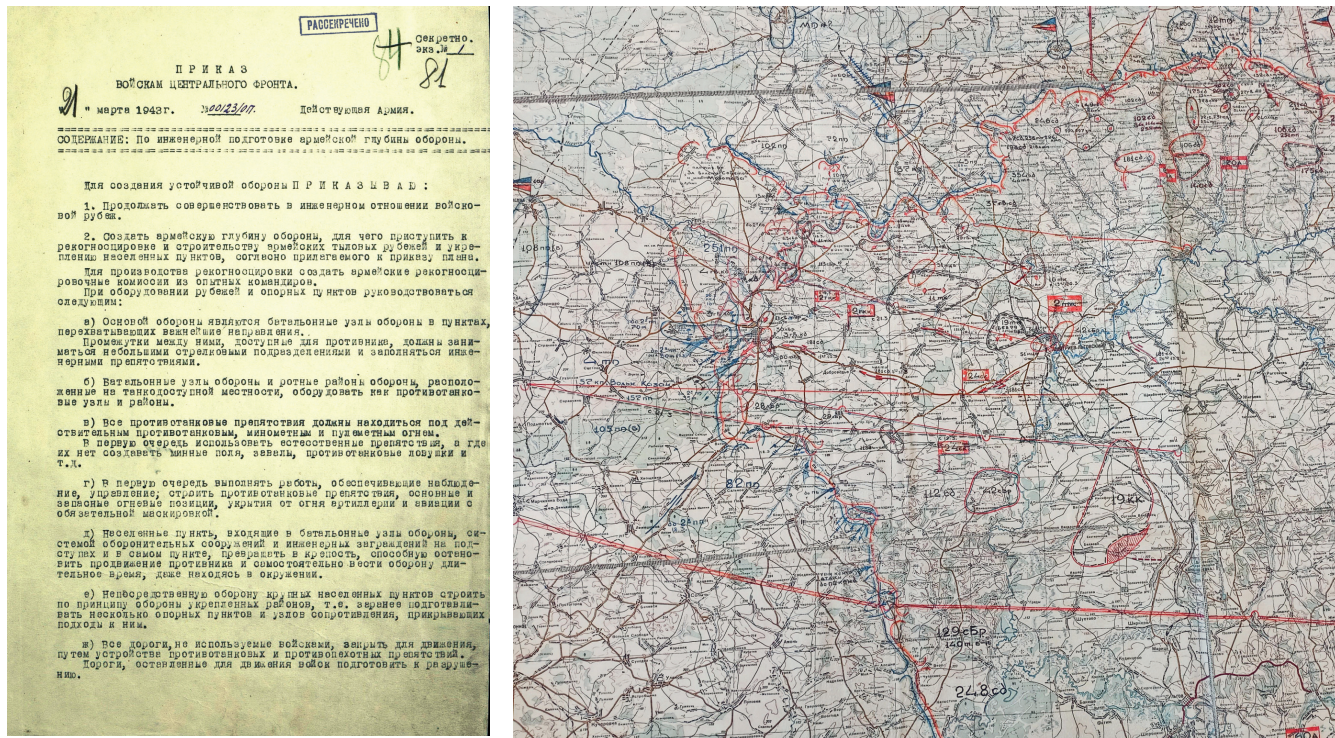


Рис. 19. Приказ войскам Центрального фронта по инженерной подготовке обороны и карта обстановки

потому что сил-то у нас для этого не было: 16-й танковый только назывался корпусом, а фактически был ротой. В общем наступали по инерции, а не по реальному расчету»⁴¹ (рис. 18⁴²).

Таким образом, вследствие ухудшившейся обстановки на южном крыле советско-германского фронта и быстрого притока в район Орла крупных сил противника из района Ржева наступательная операция Центрального фронта на севском и орловском направлениях успеха не получила и была завершена. Сведения о потерях в боевых частях

фронта за этот период беспристрастно свидетельствуют нам о накале борьбы в ходе сражения. Только с 1 по 25 марта общие потери Красной Армии составили 73252 чел., из них убитыми – 19037, ранеными – 39204, пропавшими без вести – 8070. При этом уничтожено 33172 солдат и офицеров противника, 205 танков, 187 орудий и 316 минометов⁴³.

Согласно Боевому донесению штаба Центрального фронта от 28 марта 1943 г. № 0033: «Войска фронта... продолжали укреплять занимаемые рубежи, производили

частичную перегруппировку и частью сил вели активные действия за улучшение своих позиций...» Общевойсковые армии под прикрытием авиации 16-й воздушной армии оборонялись и вели инженерные работы, 2-я танковая армия продолжала сосредоточение в новом районе⁴⁴ (рис. 19⁴⁵).

Боевая операция на Дмитриев-Севском участке проходила неоднозначно, был и успех, были неудачи и потери. В ходе сражения существенно менялись задачи и направления наступления, наверное, поэтому в отечественной

⁴¹ ЦА МО, фонд 15, опись 11600, дело 1489, лл. 1-55 с оборотами.

⁴² ЦА МО, ф. 62, оп. 321, д. 246, л. 19.

⁴³ ЦА МО, фонд 62, опись 321, дело 246, лл. 6, 13, 15, 19, 21, 24, 26, 27, 33, 34.

⁴⁴ ЦА МО, фонд 62, опись 321, дело 1, лл. 117–119.

⁴⁵ ЦА МО, ф. 62, оп. 321, д. 5, л. 81; д. 165.



Мемориальный комплекс в Понырях, посвященного подвигу Советских солдат в Курской битве. Создан РВИО в 2023 г.

историографии операция так и не получила окончательно закрепленного названия, разные источники в зависимости от описываемого этапа боевых действий по-своему определяли его.

Несмотря на неблагоприятный исход операции, активные действия Красной Армии на орловско-брянском направлении сорвали намерения немецкого командования нанести удар из района Орла на Курск, тем самым позволили нашим войскам подготовиться к решающему сражению летней кампании и, пожалуй, в целом всей войны.

Замысел немецко-фашистского командования в начале 1943 года ударами с севера – со стороны Орла и с юга – со стороны Белгорода окружить и уничтожить советские войска в районе Курска провалился. Но врагу ценой больших усилий удалось удержать в своих руках два важных выступа – один восточнее и юго-восточнее Орла, а второй восточнее и северо-восточнее Харькова. Между этими выступами, которые упорно оборонял противник, образовалась огромная Курская дуга, выдвинувшаяся до 200 километров на запад.

Было понятно, что наиболее вероятным участком фронта с учетом его конфигурации, где противник попытается развернуть летом свое решающее наступление, будет именно Курская дуга. Здесь он постарается повторить то, что ему не удалось зимой, но уже большими силами.

Генерал армии С.М. Штеменко (весной 1943 года первый заместитель начальника Оперативного управления Генерального штаба Красной Армии) так писал в своих воспоминаниях: «Вопрос «где» не являлся тогда слишком



На открытии мемориального комплекса выступает Президент

трудным. Ответ на него мог быть только один – на Курской дуге...в этом районе находились главные ударные силы противника, таившие

две опасные для нас возможности: глубокий обход Москвы или поворот на юг...»⁴⁶.

Дальнейший ход событий подтвердил правоту этого

вывода. Успех Курского сражения обеспечил перелом в Великой Отечественной войне и стал решающим шагом к Великой Победе.

⁴⁶ Штеменко С.М. Генеральный штаб в годы войны. Изд.2-е, М., Воениздат,1975. «Военные мемуары». л. 401.



**Шорников
Петр Михайлович,**
доктор исторических наук,
профессор Приднестровского
государственного
университета им. Т.Г.
Шевченко (Приднестровье)

**Shornikov
Pyotr Mikhailovich,**
Doctor of History, Professor,
T.G. Shevchenko Transdnies-
trian State University (Transdni-
estria)

ЯССКО–КИШИНЕВСКАЯ ОПЕРАЦИЯ КАК ВЫДАЮЩИЙСЯ ВОЕННО–СТРАТЕГИЧЕСКИЙ УСПЕХ КРАСНОЙ АРМИИ: К 80–ЛЕТИЮ ОСВОБОЖДЕНИЯ МОЛДАВИИ ОТ НЕМЕЦКО–ФАШИСТСКИХ ЗАХВАТЧИКОВ

THE IASI-KISHINEV OPERATION AS AN OUTSTANDING MILITARY-STRATEGIC SUCCESS OF THE RED ARMY, STILL WORTHY OF STUDY TODAY: TO THE 80TH ANNIVERSARY OF THE LIBERATION OF MOLDAVIA FROM NAZI INVADERS

Аннотация. В статье анализируется ход и результаты Яско-Кишиневской операции, итогом которой стало освобождение Молдавии от немецко-фашистских захватчиков, отмечается роль партизанского движения и населения Молдавии в ее осуществлении. Высоко оценивается стратегический талант и опыт советского военного командования. Яско-Кишиневская операция характеризуется в статье как одна из самых блистательных в мировой истории, опыт освоения которой продолжается и сегодня.

Ключевые слова: Яско-Кишиневская операция, стратегическая победа советского командования, поражение немецкой и румынской армий, падение фашистского режима Антонеску, освобождение Молдавии

Abstract. The article analyses the course and results of the Iasi-Kishinev Operation, the result of which was the liberation of Moldavia from the Nazi invaders, the role of the partisan movement and the Moldavian population in its implementation. The strategic talent and experience of the Soviet military command is highly appreciated. The Iasi-Kishinev Operation is characterized in the article as one of the most brilliant in world history, the experience of mastering which continues today.

Keywords: the Iasi-Kishinev Operation, strategic victory of the Soviet command, defeat of the German and Romanian armies, fall of the fascist regime of Antonescu, liberation of Moldavia

Подготовка наступления. командованием генерала города Дубоссары и далее на
В результате Уманско-Бо- И.С. Конева, в марте 1944 г. северо-запад по речке Реут
тошанской наступательной линия фронта пролегла по до местечка Корнешты и се-
операции, проведенной под Днестру от Черного моря до вернее города Яссы. Более

того, войска Красной Армии захватили на западном берегу Днестра плацдармы у сел Кицканы и Варница, а 12 апреля части 2-го и 3-го Украинских фронтов создали также Шерпенский плацдарм, необходимый для наступления на Кишинев.

Однако наступательные возможности фронтов были исчерпаны, их частям требовался отдых и пополнение. По приказу Верховного Главнокомандования 6 мая войска И.С. Конева перешли к обороне. Основные силы авиации фронтов были переброшены в Польшу, на прикрытия Сандомирского плацдарма. Дабы ввести противника в заблуждение, командование 3-го УФ имитировало сосредоточение войск в районе Дубоссары – Григориополь – Ташлык. Противник поверил в подготовку наступления на Кишинев. Для ликвидации Шерпенского плацдарма была срочно сформирована оперативная группа генерала Отто фон Кнобельсдорфа, немецкого участника Сталинградского сражения. Она включала 3 пехотные, 1 парашютно-десантную и 3 танковые дивизии, 3 дивизионные группы, 2 бригады штурмовых орудий, особую группу генерала Шмидта и другие части. Их действия поддерживали крупные силы авиации. Многократное превосходство в силах и средствах над противостоящими советскими войсками было создано.

7 мая 1944 г. Шерпенский плацдарм начал занимать переброшенный из-под Одессы 28 гвардейский стрелковый корпус (5 дивизий) под командованием генерала С.И. Морозова из состава 8-й гвардейской армии (командарм-генерал В.И. Чуйков). Завершить переправу через Днестр корпус не успел. Контрнаступление, начатое немецкими войсками 10 мая, застало советские части на плацдарме врасплох. Им не хватало боеприпасов, техники, средств противотанковой обороны, авиационного прикрытия. В ходе боев корпус Морозова удержал плацдарм, но понес тяжелые потери. 14 мая его сменил 34-й гвардейский корпус 5-й ударной армии под командованием генерала Н.Э. Берзарина. Бои разгорелись вновь. 18 мая, потеряв значительную часть танков и живой силы, противник прекратил атаки. Шерпенскую операцию немецкое командование признало своей неудачей, Кнобельсдорф был смещен.

Стойкая оборона Шерпенского плацдарма укрепила немецкое командование во мнении, что наступление советские войска начнут именно с этого направления. Шерпенский участок фронта и далее приковывал к себе крупные силы 6-й немецкой армии. Растрачивая ресурсы, летом 1944 г. немецкие войска оборонялись между плацдармом и Кишиневом четыре рубежа

обороны. Еще одна оборонительная линия была отстроена в самом городе, вдоль речки Бык. Для этого немцы разобрали в городе около 500 домов¹. Что еще важнее, ожидание наступления с Шерпенского плацдарма предопределило дислокацию основных сил 6-й немецкой армии, как выяснилось 20 августа, выгодную для Красной Армии.

Подготовка нового наступления 2-го и 3-го Украинских фронтов требовала предварительного восстановления железных дорог недавно освобожденных районов Молдавии и Юга Украины, практически уничтоженных немецкими и румынскими войсками. Предстояло перешить на широкую союзную колею сохранившиеся участки железнодорожных линий, отстроить взорванные противником мосты, технические и служебные здания, восстановить станционное хозяйство².

В какие сроки можно было выполнить эту работу? При отступлении частей Красной Армии в июле 1941 г., когда советские саперы и железнодорожники вывели из строя лишь немногие железнодорожные объекты, их ремонт затянулся на долгие месяцы. Восстановления железнодорожного моста через Днестр в Рыбнице оккупанты добились только в декабре 1941-го, а стратегически еще более важного моста в Бендерах – 21 февраля 1942 года³. Весной 1944 года разрушения были

¹ Национальный архив Республики Молдова (далее – НАРМ). Ф.680. Оп.1. Д.4812. Л.156.

² Ковалев И.В. Транспорт в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. - М., 1982. С. 289-291.

³ НАРМ. Ф.706. Оп.1. Д.529. Л. 94.



Форсирование р. Днестр в районе с. Кицканы войсками 28-й гвардейской стрелковой дивизии. Апрель 1944 года

несравненно больше, но железнодорожные, саперные и другие вспомогательные части Красной Армии накопили огромный опыт.

Существенным фактором была помощь населения. 30 тысяч крестьян Молдавии вышли на строительство железной дороги, еще 5 тысяч строили заново Рыбницкий мост. Через два месяца после освобождения города, 24 мая 1944 года, по мосту прошел первый поезд. К 10 июля железнодорожные части перешли на широкую союзную колею 660 км главного пути, восстановили 6 пунктов водоснабжения, 50 искусственных сооружений, 200 км столбовой линии связи. К концу июля в освобожденных районах Молдавии были приведены в рабочее состояние 750 км железнодорожных путей и заново отстроены 58 мостов. Было

также проложено или капитально отремонтировано 300 км шоссейных дорог. Рабочие Бельцы, Окницы, Тирасполя наладили ремонт поврежден-

ной техники⁴. Снабжение войск было обеспечено. В части 2-го и 3-го Украинских фронтов было поставлено 100 тысяч вагонов грузов. Совершив это чудо восстановления, железнодорожные войска 2-го и 3-го Украинских фронтов, крестьяне и рабочие Молдавии внесли свой вклад в грядущий успех Ясско-Кишиневской операции.

В начале мая 1944 г. командование 2-м Украинским фронтом принял генерал Р.Я. Малиновский, сражавшийся на территории Молдавии в 1941 г. На 3-м Украинском фронте его сменил генерал Ф.И. Толбухин. Они, а также начальники штабов фронтов генералы С.С. Бирюзов и М.В. Захаров и подчиненные им офицеры приступили к разработке планов нового наступления.



Герои Днестра. Награжденные медалями «За отвагу» гвардии рядовой В. Глазунов, гвардии сержанты А. Бирюков, Н. Чечулин и Ф. Жила 28-й гвардейской стрелковой дивизии. Апрель 1944 года

⁴ История народного хозяйства Молдавской ССР. 1917–1958 гг. - Кишинев. Штиинца. 1974. С.213.

Замысел операции был чрезвычайно прост. Удар на Кишинев с Шерпенского плацдарма позволял расколоть фронт противника, именно отсюда ожидали удара немцы. Однако советское командование, как и под Сталинградом, предпочло бить по флангам, где оборонялись румынские войска, менее боеспособные, чем немецкие. Было принято решение о том, что 2-й Украинский фронт нанесет удар северо-западнее Ясс, а 3-й Украинский фронт – с Кицканского плацдарма. Плацдарм находился южнее города Бендеры, на стыке позиций 6-й немецкой и 3-й румынской армий. Советским войскам надлежало разгромить противостоящие румынские дивизии, а затем, наступая по направлениям, сходящимся в районе городов Хуши, Васлуй и Фэлчуи, окружить и уничтожить 6-ю немецкую армию и быстро продвигаться в глубь Румынии. Задачи по поддержке действий 3-го Украинского фронта были поставлены перед Черноморским флотом.

Идея заключалась в том, чтобы устроить противнику даже не Канны, а нечто более масштабное – второй Сталинград.

«Замысел операции, выработанной на основе предложений командования фронтами, – отмечают исследователи, – отличался исключительной целеустремленностью и решительностью. Ближайшей целью было окружение и уничтожение основных сил



Командиры 61 гв. артполка 28 гв. сд в с. Меренешты

[немецко-румынской] группы армий «Южная Украина» с расчетом не дать ей отойти на сильные оборонительные рубежи западнее рек Прут и Серет. Успешное решение этой задачи обеспечивало завершение освобождения Молдавской ССР. Выход советских войск в центральные районы Румынии лишал ее возможности продолжать войну на стороне фашистской Германии. Через территорию Румынии для наших войск открывались кратчайшие пути к границам Болгарии и Югославии, а также выходы на Венгерскую равнину»⁵.

Врага следовало ввести в заблуждение. «Было очень важно, – отмечал генерал С.М. Штеменко (в 1944 г. – начальник Оперативного управления Генерального штаба Красной Армии) – заставить умного и опытного противника ждать нашего наступления только

в районе Кишинева». Решая эту задачу, советские войска стойко защищали плацдармы, а разведка вела более сотни радиоигр. «И мы того добились, – констатировал генерал далее. – Время показало: хитрый Фриснер долго верил, что ни в каком другом месте советское командование не нанесет ему удара...»⁶. 5-я ударная армия генерала Н.Э. Берзарина демонстративно готовила наступление с Шерпенского плацдарма. Ложное сосредоточение войск осуществлялось севернее Оргеева и на правом фланге 2-го Украинского фронта. «Результаты деятельности нашей воздушной разведки, – признал немецкий командующий, – вообще были весьма незначительными вплоть до последних дней перед началом наступления [...]. Так как русские умели хорошо маскировать подобные мероприятия,

⁵ Освобождение Юго-Восточной и Центральной Европы. 1944–1945. - Москва. 1970. С.59.

⁶ <http://militera.lib.ru/memo/russian/shtemenko/21.html>

*Члены Военного Совета
3-го Украинского
фронта накануне Яско-
Кишиневской операции.*

*Третий слева – мар-
шал С.К. Тимошенко,
представитель Ставки
Верховного Главного-
мандования,
координатор действий
2-го и 3-го Украинских
фронтов.*

*Генерал Толбухин –
в белом кителе*



наша агентурная разведка смогла сообщить необходимые сведения также лишь с большим опозданием»⁷.

6 июня 1944 г. на севере Франции был, наконец, открыт Второй фронт. Советские танковые армии находились на южном фланге советско-германского фронта, и противник ожидал удара из района к северу от Кишинева⁸, поэтому попыток перебросить войска из Румынии и Молдавии в Нормандию не предпринял. Но 23 июня началось советское наступление в Белоруссии (Операция «Багратион»), а 13 июля Красная Армия нанесла удар по группе армий «Северная Украина». Пытаясь удержать под своим контролем Польшу, немецкое командование перебросило из Молдавии и Румынии в Белоруссию и Западную Украину до 12 дивизий, в том

числе 6 танковых и 1 моторизованную. Тем не менее в августе группа армий «Южная Украина» все еще включала 47 дивизий, в том числе 25 немецких. В этих соединениях насчитывалось 640 тыс. человек боевого состава, 7600 орудий и минометов (калибра 75 мм и выше), 400 танков и штурмовых орудий, 810 боевых самолетов. Всего группировка противника насчитывала почти 500 тыс. немецких и 450 тыс. румынских солдат и офицеров.

Немецкие и румынские войска располагали боевым опытом и опирались на эшелонированную систему полевых укреплений. Генерал-полковник Г. Фриснер, 25 июля после покушения на Гитлера назначенный командующим немецко-румынской группой армий «Южная Украина», был

опытным военачальником и, как показали события, верным нацистом. Очертания линии фронта между Днестром и Карпатами напомнили ему конфигурацию фронта в районе Сталинграда накануне советского контрнаступления в ноябре 1942 г. Глянув на карту, генерал предложил фюреру отвести войска с Кишиневского выступа, но понимания не встретил⁹.

Фриснер активизировал строительство оборонительных сооружений. На 600-километровом фронте от Карпат до Черного моря была создана мощная эшелонированная оборона. Глубина ее достигала 80 и более километров¹⁰. Кроме того, в Румынии находились под ружьем более 1100 тыс. солдат и офицеров¹¹. Русского наступления командование немецко-румынских войск

⁷ Фриснер Г. Проигранные сражения. – М., Воениздат. 1966. С.67.

⁸ См.: Штеменко С.М. Генеральный штаб в годы. – М., 1968. С.234, 239.

⁹ <http://militera.lib.ru/memo/german/friessner/01.html>

¹⁰ Самсонов А.М. Крах фашистской агрессии. 1939–1945. Исторический очерк. – Москва. Наука. 1975. С.488, 489.

¹¹ http://www.armyacademy.ro/e-learning/working/capitol_8.html



Музыканты духового оркестра, «сыновья полков» 223-й стрелковой дивизии, и их дирижер и воспитатель Соколова К.Д. Фото 01.01.1945 года

ожидало с уверенностью в своих возможностях¹².

Однако Ставке Верховного Главнокомандования удалось создать превосходство в силах на решающих участках фронта. Боевой состав 2-го и 3-го Украинских фронтов был доведен до 930 тыс. бойцов. На их вооружении имелись 16 тыс. орудий и минометов, 1870 танков и самоходных орудий, 1760 боевых самолетов¹³. Превосходство советской стороны в численности войск было небольшим, но они превосходили противника в вооружении. Соотношение сил было следующим: в людях – 1,2:1, в полевых орудиях разного калибра – 1,3:1, в танках и самоходных орудиях – 1,4:1, пулеметах – 1:1, в минометах – 1,9:1, в самолетах –

3:1 в пользу советских войск. В связи с недостаточным превосходством, необходимым для успеха наступления на направлении главного удара, было принято рискованное решение оголить второстепенные участки фронта. **На Кицканском плацдарме и севернее Ясс было создано следующее соотношение сил: в людях – 6:1, в полевых орудиях разного калибра – 5,5:1, в танках и самоходных орудиях – 5,4:1, пулеметах – 4,3:1, в минометах – 6,7:1, в самолетах – 3:1 в пользу советских войск.**

Весной и летом 1944 г. войска Красной Армии пополнили 192 тысячи призывников из Молдавии. В стрелковых частях 2-го и 3-го Украинских фронтов до 80 процентов ря-

довых составляли призывники из недавно освобожденных областей Украины; после военного обучения в войска поступили также более 20 тыс. призывников из Молдавии. Эта молодежь пережила оккупацию и ненавидела захватчиков больше, чем пополнение из восточных районов страны. В ходе учений и боев местного значения, в общении со старыми солдатами пополнение получало должную боевую подготовку. **Действия двух фронтов был направлен координировать уроженец Бессарабии Маршал Советского Союза С.К. Тимошенко.**

Концентрацию войск и боевой техники на местах прорыва советское командование осуществило скрытно и быстро, главным образом в последние дни перед наступлением. На Кицканский плацдарм и северо-западнее Ясс были переброшены более 70% сил и средств 2-го и 3-го Украинских фронтов. Плотность артиллерии на участках прорыва достигала 240 и даже 280 орудий и минометов на 1 километр фронта. За три дня до начала наступления немецкое командование заподозрило, что удар будет нанесен не из района Шерпен и Оргева, а на флангах 6-й немецкой армии¹⁴. На совещании, проведенном в штабе группы армий «Южная Украина» 19 августа без участия румын, всем его участникам якобы

¹² Афтенюк С., Елин Д., Корнев А., Левит И. Молдавская ССР в Великой Отечественной войне Советского Союза 1941–1945 гг. - Кишинев. Штиинца. 1970. С.356.

¹³ Самсонов А.М. Указ. соч., С. 489.

¹⁴ Там же. С. 490, 491.



Август 1944 г. Яско-Кишиневская операция завершена, дивизии завоевателей превращены в толпы пленных

было «совершенно ясно, что самое позднее 20 августа следует ожидать крупного наступления русских»¹⁵. Предвидя поражение, немецкие генералы рассмотрели план отвода группы армий «Южная Украина», названный «вариант Медведь». Но времени даже для бегства советское командование врагу не оставило.

20 августа: прорыв обороны противника. 20 августа 1944 г войска Красной Армии начали наступление мощной артиллерийской подготовкой. Участник событий генерал А.К. Блажей оставил едва ли не поэтическое описание наступления с Кицканского плацдарма: «Стрелки на часах сходятся у цифры восемь. — Огонь! В могучую симфонию слился грохот орудий. Задрожала и вздыбилась земля. Небо прочертили огненные трассы реактивных снарядов. Серые фонтаны дыма, пыли, камня стеной взметнулись над обороной противника, закрыли горизонт, затмили солнце. С

ревом пронеслись, утюжа вражеские укрепления, штурмовики. [...] «Заиграли» гвардейские минометы. [...] Вслед за залпами «катюш» над затянутым дымом полем покатилося тысячеголосое «ура». [...] Клинии вражеской обороны хлынула лавина людей, танков, автомашин»¹⁶. «Ранним утром 20 августа, – засвидетельствовал и Г. Фриснер, – грохот залпов тысяч орудий возвестил о начале решающего сражения за Румынию. После сильнейшей полуторачасовой артподготовки советская пехота, поддержанная танками, перешла в наступление сначала в районе Ясс, а затем и на днепровском участке фронта»¹⁷. Авиация наносила удары по опорным пунктам и огневым позициям артиллерии противника. Огневая система немецких и румынских войск была подавлена, в первый же день наступления они потеряли 9 дивизий.

Прорвав немецко-румынский фронт южнее Бендер,

соединения 3-го Украинского фронта разгромили брошенные им наперерез оперативные резервы противника и решительно, без оглядки на фланги, продолжили продвижение на запад. 5-я и 17-я воздушные армии, которыми командовали генералы С.К. Горюнов и В.Л. Судец, добились абсолютного господства в воздухе. Вечером 22 августа советские танки и мотопехота вышли к Комрату, где находился штаб 6-й немецкой армии, 3-я румынская армия была отрезана от 6-й немецкой армии. Части 2-го Украинского фронта уже 21 августа заняли Ясский и Тыргу-Фрумосский укрепленные районы, а 6-я танковая армия генерал-лейтенанта А.Г. Кравченко, другие объединения фронта вышли на оперативный простор и двинулись на юп достигнув 22 августа Васлуя.

Противник силами трех дивизий, в том числе румынской гвардейской танковой

¹⁵ Фриснер Г. Указ. соч., С.72.

¹⁶ http://militera.lib.ru/memo/russian/blazhey_ak/04.html

¹⁷ Фриснер Г. Указ. соч. С.72.

дивизии «Великая Румыния», организовал контрудар, в результате чего советские войска были задержаны на сутки. Но общей ситуации это не изменило. Прорыв русскими войсками немецкого фронта западнее Ясс и их продвижение на юг, как признал Г. Фриснер, блокировали войскам 6-й немецкой армии пути к отступлению. Была создана также угроза окружения 4-й румынской армии. Фриснер уже 21 августа отдал войскам 6-й армии приказ об отступлении. На следующий день отвод войск группы армий «Южная Украина» разрешило и командование сухопутных сил Германии¹⁸. Но было уже поздно.

Первыми вышли к Пруту части 7-го механизированного корпуса из состава войск 3-го Украинского фронта. 23 августа в 13.00 63-я механизированная бригада этого корпуса ворвалась в село Леушены, где разгромила тылы 115-й, 302-й, 14-й, 306-й и 307-й пехотных дивизий 6-й немецкой армии, захватила массу пленных и заняла линию Прута в районе Леушены-Немцены. 16-я механизированная бригада, уничтожив противника в районе сел Сарата-Галбена, Карпинены, Лапушна, отрезала немцам войскам путь на запад из лесов восточнее Лапушны¹⁹.

В тот же день 36-я гвардейская танковая бригада захва-

тила переправу через Прут севернее Леово. В полосе наступления 2-го Украинского фронта на западный берег Прута вышли 110-я и 170-я танковые бригады 18-го танкового корпуса под командованием генерал-майора В.И. Полозкова. Они установили связь с танкистами 3-го Украинского фронта и замкнули кольцо окружения вокруг 18 немецких дивизий²⁰. «В результате четырех дней операции, – доложил Верховному Главнокомандующему И.В. Сталину в 23 часа 30 минут Маршал Советского Союза

С.К. Тимошенко, – войска 2-го и 3-го Украинских фронтов сегодня, 23 августа, завершили оперативное окружение кишиневской группировки противника». Задачи первого этапа стратегической наступательной операции были решены.

Оставив для ликвидации окруженной группировки 34 дивизии, более 50 дивизий советское командование бросило вглубь Румынии. В течение суток фронт был отодвинут на 80–100 километров. Темп советского наступления составлял 40–45 км в сутки, шансов на спасение у окруженных не оставалось. Немецкое командование понимало это. **«С 20 августа 1944 года, – написал в «Журнале боевых действий» начальник штаба 6-й армии генерал Вальтер**

Гельмут, – начался новый этап этой великой войны. И здесь, как под Сталинградом, 6-я армия стояла в центре событий мировой истории... После прорыва русских южнее Тирасполя и у Ясс события развивались с такой стремительностью, какой до того никто не мог ожидать»²¹.

23 августа в конце дня, когда исход сражения уже не оставлял места для сомнений, в Бухаресте произошел дворцовый переворот. То обстоятельство, что не арест Антонеску обеспечил победу Красной Армии, а разгром немецких войск и румынской армии – опоры прогитлеровского режима – создал условия для его свержения, признают и правые радикалы Румынии, защищающие румын и короля Михая от обвинений в том, что они изменили нацистам. «Яско-Кишиневская битва, – читаем в румынском исследовании «История Бессарабии», – открыла Красной Армии путь к Вратам Молдовы и далее, к путям, обеспечивающим доступ к Балканам. В этих условиях состоялся переворот 23 августа 1944...»²². «Тяжелое военное положение на фронте Тыргу-Нямц – Пашканы – Тыргу-Фрумос – Яссы – Кишинев – Тигина, – конкретизируют авторы интернет-справки «70 лет освобождения Бессарабии», – побудило демократи-

¹⁸ Там же. С. 75, 105.

¹⁹ Молдавская ССР в Великой Отечественной войне Советского Союза 1941–1945 г. Сборник документов и материалов в двух томах. /Сост.: И.Э. Левит и др. Т.1. На фронтах войны и в советском тылу. – Кишинев. Штиинца. 1975. С.591.

²⁰ История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-1945 гг. В 6-и т. Т.IV. -М., 1962. С.271.

²¹ http://militera.lib.ru/memo/russian/blazhey_ak/04.html

²² Istoria Basarabiei. De la inceputuripina in 1994. – Bucuresti. Editura Nova-Tempus. 1994. P. 338.

ческие силы Румынии устранить правительство Антонеску и предложить заключение перемирия с Объединенными Нациями, представляемыми Советским Союзом»²³.

Поражение всегда сирота. Германские мемуаристы и историки любят объяснять разгром 6-й армии изменой румын. Но судьба группы армий «Южная Украина» была решена еще до переворота в Бухаресте. Как отмечено, приказ об отступлении Г. Фриснер отдал своим войскам уже 21 августа. По поводу выхода советских частей к Комрату и других событий 22 августа он признал: «Таким образом, весь наш оперативный план был расстроен противником». С речью об аресте правительства И. Антонеску и прекращении военных действий против СССР король Михай выступил «после 22 часов», в ночь с 23 на 24 августа, а войну Германии Румыния объявила только 25 августа.

Сознавая шаткость тезиса о решающей роли переворота в Бухаресте в разгроме своих войск, Г. Фриснер попытался расширить временные рамки румынской «измены». «Все чаще, – утверждал он в мемуарах, – поступали донесения, что румынские войска утрачивают боеспособность не

только в случаях, полностью оправдываемых сложившейся обстановкой, но и далеко не в безвыходном положении, позволяют противнику просачиваться на свои позиции и даже бегут с поля боя до начала атаки противника». Генерал привел немало фактов недостаточной стойкости румынских войск, а румынских военачальников, по существу лгья им, даже обвинил в «саботаже» борьбы против русских²⁴, но объяснений этим явлениям не дал. 22 августа, отметил Г. Фриснер, И. Антонеску все еще заявлял о своей решимости продолжать войну на стороне Германии и, как он сам выразился, «выкачивал из румынского народа все, что можно, лишь бы удержать фронт»²⁵. На деле удерживать фронт румынский диктатор предполагал силами немцев. Румынским войскам он в тот же день отдал приказ об отступлении за Прут²⁶. Покинув бегущие части, немедленно выполнил этот приказ командующий 3-й румынской армией и армейской группой войск генерал Петре Думитреску. Не проявили тевтонской твердости и немцы. Бросив войска, бежал на запад командующий 6-й немецкой армией генерал М.Фреттер-Пико²⁷.

В полосе наступления 6-й

танковой армии генерала А.Г. Кравченко в рядах не только румынских, но и немецких войск, признал Фриснер, «начался невероятный хаос». «Под натиском наступающих на запад советских армии, – продолжал немецкий генерал, – откатываются через юго-западные отроги Карпат разрозненные части боевых дивизий, перемешанные с подразделениями снабжения, части аэродромного обслуживания ВВС, отдельные мелкие подразделения и т. д.»²⁸. Как ни странно, наличие в научном обороте этих и множества подобных им фактов не препятствует построению германского мифа о румынском ударе ножом в спину доблестным немцам как главном факторе победы Красной Армии в Яско-Кишиневском сражении.

Звездный час молдавских партизан. Рассмотрим сюжет Яско-Кишиневской операции, историками упоминаемый вскользь.

К началу августа 1944 г. в оккупированных немецкими и румынскими войсками центральных и южных районах Молдавии вели бои более 1300 партизан, объединенных в 20 партизанских отрядов и групп. Среди бойцов партизанских отрядов Молдавии имелось всего два десятка

²³ <http://www.husi.info/70-de-ani-de-la-eliberarea-basarabiei/>

²⁴ Фриснер Г. Указ. соч., С.85, 86.

²⁵ Там же. С.80.

²⁶ Moraru P. Serviciile secrete siBasarabia. Dictionar 1918–1991. –Bucuresti. Edituramilitara. 2008. P.34.

²⁷ Свой военный опыт генерал обобщил в книге «Немецкая пехота. Стратегические ошибки вермахта. Пехотные дивизии в войне против Советского Союза. 1941–1944 (Максимилиан Фреттер-Пико)». Восхваляя немецкие войска, Фреттер-Пико дальновидно отдал должное стойкости и боевому мастерству советского солдата, вооружение советской армии признал хорошим, а одежду и снаряжение – превосходными. Разумным, по его мнению, было даже политическое руководство СССР.

²⁸ Фриснер Г. Указ. соч., С.84,85.



Георгий Иванович Посадов, командир партизанского отряда им. Щорса. Снимок 1940 г.



Евгений Иванович Петров, командир партизанского отряда им. Дзержинского. Февраль 1944 г.



Иван Тихонович Тюканько, командир отряда им. Котовского. Снимок 60-х гг.

офицеров. Большинство их были офицерами военного времени – с минимальной теоретической подготовкой, но богатым боевым опытом. Отрядами командовали морской офицер капитан второго ранга А. Обушинский, потерявший в бою на Черном море руку, капитаны пехотинец Г. Посадов и летчик Е. Ярмыков, лейтенанты-десантники А. Костелов, В. Александров, И. Тюканько, Л. Диряев, М. Жемадуков, Н. Лясоцкий, И. Нужин, А. Шевченко. Командиры отрядов М. Смилевский, В. Шпак, П. Бордов, И. Анисимов, Я. Бовин, М. Кузнецов, молодой крестьянин М. Чернолуцкий были практиками партизанской войны. Крупнейшим партизанским отрядом Молдавии командовал младший лейтенант НКВД Е. Петров. Боевой опыт имелся также у десантников, заброшенных в Молдавию с парашютами, и у партизан из бывших военнопленных. Но большинство бойцов во всех отрядах составляла крестьянская молодежь, азам военного дела ее приходилось обучать в ходе боев.

Партизаны поддерживали по радио связь со штабами партизанского движения при Военных Советах 2-го и 3-го Украинских фронтов, вели разведку, получали помощь вооружением. Партизаны ожидали наступления Красной Армии, а их командиры заблаговременно наметили планы действий. Утром 20 августа партизанские штабы известили отряды по радио о начале наступления и поставили перед ними конкретные задачи: препятствовать отводу войск противника, вывозу материальных ценностей и угону населения. Отряды выслали на железную дорогу ряд диверсионных групп, развернули боевые действия на коммуникациях врага.

Отряд П.С. Бордова уничтожил в этот день близ села Лапушна колонну из 17 автомашин. У станции Злоть партизаны из отряда В.А. Шпака пустили под откос эшелон. Диверсионная группа И.С. Пикузо из отряда под командой И.Е. Нужина, подорвав на линии Комрат-Прут эшелон с боеприпасами, прервала движение на железной дороге. Немецкие саперы восстановили путь, но 21 августа партизаны устроили еще одно крушение, а 22-го – третье. На этот раз на перегоне Баюш-Дезгинжа они подорвали паровоз и 7 вагонов, уничтожили 75 и ранили 95 румынских солдат и офицеров. Действия партизан западнее Комрата сорвали военные перевозки в дни

решающих боев на фронте. На станциях Бессарабская и Абаклия противник был вынужден оставить 10 исправных паровозов и до 500 вагонов с военным имуществом и горючим. На станции Комрат остались 18 эшелонов с техникой, боеприпасами и награбленным имуществом.

21 августа отряд «За честь Родины» под командой лейтенанта А.И. Костелова разгромил на дороге Котовск-Лапушна колонну из 10 автомашин и 300 солдат и офицеров противника, 22 августа на дороге Котовск-Карпинены – 5 автомашин, 100 подвод, уничтожил большое число оккупантов и захватил 4 орудия. 24 августа партизаны этого отряда разгромили на дороге Стольничены-Лапушна обоз из 110 подвод, охраняемый 60 кавалеристами. 22 августа партизаны отряда И.Е. Нужина обстреляли из засады колонну немецких войск у села Кочулия западнее Комрата, а у села Ларгуца разгромили немецкий обоз из 200 повозок. 23 августа этот отряд обстрелял у села Ярго-ра отступающую из Комрата колонну штаба 6-й немецкой армии, и только отсутствие у партизан тяжелого оружия помешало им уничтожить штабистов, бежавших на бронетранспортерах²⁹. В Новоаненском районе (севернее города Бендеры) партизаны отряда М.М. Чернолуцкого,

заранее разведав расположение минных полей противника, оказали помощь в их преодолении танкистам и пехоте 3-го Украинского фронта³⁰.

В ночь на 23 августа партизаны отряда им. Лазо под командой М.В. Кузнецова, «сняв» немецкую охрану, взорвали бетонный мост у села Долна. Наутро в поисках объездов колонны автомашин противника двинулись по лесным дорогам. Отряд устроил

В мае-августе 1944 г. партизаны Молдавии уничтожили свыше 11 тысяч солдат и офицеров противника, 4500 взяли в плен. По существу, они уничтожили целую дивизию врага

несколько засад между селами Бурсук и Кристешты, уничтожив либо захватив в плен около 100 немецких и румынских солдат и офицеров. Увеличивая панику, партизаны взорвали в четырех километрах от села Ниспорены склад боеприпасов. Отряд им. Котовского (командир И.И. Иванов) 23 августа разгромил у села Болцун колонну противника силой до батальона. 24 августа, обнаружив у села

Спариец 5 орудий, ведущих огонь по советским войскам, группа партизан под командой Иванова обстреляла батарею. Пехотное прикрытие разбежалось, и пушки, запас снарядов и радиостанция стали трофеями партизан. Отряд захватил также 150 пленных. В тот же день на опушке леса у села Сарата-Мерешены партизаны забросали гранатами четыре 122-миллиметровых орудия противника³¹.

Отряд под командой А.В. Обушинского четыре дня громил обозы немецких войск в районе села Митрополит. Однако 24 августа группа партизан под командой начальника штаба отряда Г.М. Храмова, устанавливая мины, не заметила находящиеся в хвосте колонны противника танкетку и бронетранспортер. Подошедшую к месту засады пехоту партизаны встретили огнем из двух пулеметов. Пехота отступила. Но затем, поливая все огнем, на цепь партизан двинулась танкетка. Храмов и трое бойцов получили ранения. Танкетка подорвалась на партизанской mine, но ее экипаж продолжал вести огонь. Партизанам все же удалось отступить без новых потерь и вынести раненых. Прикрывая отход товарищей, отличился пулеметчик Степан Порумба³².

20–22 августа в том же районе отряды Л.И. Диряева, М.Х. Жемадукова, Н.А. Лясоцкого

²⁹ История и культура гагаузов. Очерки. – Кишинэу-Комрат. 2006. С.341.

³⁰ Афтенюк С., Елин Д., Корнев А., Левит И. Указ. соч., С.345, 346; Елин Д.Д. Указ. соч., С.208, 209; Молдавская ССР в Великой Отечественной войне... Т.2. В тылу врага. – Кишинев. Штиинца. 1976. С.495, 608, 611, 545; Т.1. С. 431,590.

³¹ Афтенюк С., Елин Д., Корнев А., Левит И. Указ. соч., С.346,347.

³² Молдавская ССР в Великой Отечественной войне... Т.2. С.501.

и А.Г. Шевченко разгромили три крупных обоза, а 23–24 августа вообще блокировали движение по дороге на участке между селами Митрополит и Липовены. Отбивая атаки противника, партизаны этих отрядов вывели из строя 3 танка и бронетранспортер, уничтожили 250 и взяли в плен около 600 солдат и офицеров. Один из танков гранатой подбил десантник-чех Ян Крошлак. Советским правительством он был награжден орденом Красной Звезды, а на родине удостоен звания Героя Чехословакии³³.

В мае-августе 1944 г. партизаны Молдавии уничтожили свыше 11 тысяч солдат и офицеров противника, пустили под откос 13 воинских эшелонов, взорвали 9 мостов, уничтожили 25 танков и бронемашин, около 400 автомашин³⁴ 4500 немецких солдат и офицеров партизаны взяли в плен и передали войскам Красной Армии. По существу, они уничтожили целую дивизию врага. Партизаны отвлекали на себя значительные силы противника, нарушали снабжение его войск.

Разгром. В ночь на 23 августа кишиневская группировка немецких войск начала отход с занимаемых позиций. Обнаружив это, войска 5-й ударной армии генерал-лейтенанта Н. Э. Берзарина, преодолевая минные поля и сбивая арьергарды противника, начали

преследование. К концу дня части дивизий под командованием генералов В.П. Соколова, А.П. Дорофеева и Д.М. Сызранова с боем вошли в Кишинев. Со стороны Оргеева на Кишинев наступали части стрелковых дивизий под командованием генерала М.П. Серюгина и полковника Г.Н. Шостацкого, а из района села Дороцкое наступала стрелковая дивизия полковника С.М. Фомиченко. Кишинев был охвачен советскими войсками с северо-востока и юга.

Город горел, гремели взрывы: по приказу немецкого коменданта генерал-майора Станислауса фон Девиц-Кребса команда саперов обер-лейтенанта Хайнца Клика уничтожала крупнейшие здания и хозяйственные объекты. После трехчасового боя, как отмечено в боевой сводке, 89-я дивизия генерала М.П. Серюгина овладела станциями Вистерничены и Петриканы, форсировала р. Бык и к 23.00 одним полком вышла к юго-западной окраине Кишинева, двумя полками к 24.00 заняла пригородные села Дурлешты и Боюканы. Во взаимодействии с 94-й гвардейской стрелковой дивизией к 24.00 Кишинев был в основном очищен от войск противника. Однако перестрелки в городе продолжались и ночью. **Освобождение Кишинева было завершено утром 24 августа. Поняв, что**

окружены, находящиеся в городе и к юго-западу от него немецкие войска, около 12 тыс. солдат и офицеров, сложили оружие³⁵.

Западнее Кишинева, в районе сел Лапушна, Стольничены, Костешты, Резены, Каракуй, советские войска окружили остатки 12 немецких дивизий. Колоннами в несколько тысяч солдат и офицеров при поддержке артиллерии и танков они пытались прорваться в юго-западном направлении. На полях к северу от местечка Леово бои приобрели характер избиения атакующих. «Гитлеровцы, – вспоминал командир артиллерийской батареи В.Е. Сехин, – шли толпами, обезумевшие, потерявшие управление. Помню мой случай. На огневые позиции моей батареи, расположенной на полевой дороге, идущей через глубокую балку, двинулась пытавшаяся вырваться из окружения 258-я немецкая дивизия. [...] С дистанции 200 м все орудия и 4 трофейных пулемета «МГ-12», которые также были на вооружении батареи, открыли ураганный огонь по движущейся колонне. Для противника это явилось неожиданностью. В этом бою батареей было уничтожено около 700 солдат и офицеров противника, 228 было взято в плен, в том числе командир дивизии»³⁶. Тысячи солдат и офицеров противника при бегстве утонули в Пруте. Их тела

³³ Афтенюк С., Елин Д., Коренев А., Левит И. Указ. соч., С.349..

³⁴ Яско-Кишиневские Канны (Под. ред. Р.Малиновского). –Москва. 1964. С.157.

³⁵ Молдавская ССР в Великой Отечественной войне....Т.1. С. 436, 590, 591.

³⁶ <http://www.weltkrieg.ru/battles/122--1944-.html>

образовали на реке заторы³⁷. Но в районе села Леушены и севернее противник удержал переправы, и это позволило ему частью сил просочиться на западный берег Прута.

2–3 сентября они были уничтожены на территории Румынии, в районе городов Хушь и Бакэу.

Стремясь прекратить кровопролитие, 26 августа командующий 3-м Украинским фронтом генерал Ф.И. Толбухин предложил окруженным войскам противника капитулировать. Всем сдавшимся командующий гарантировал жизнь, безопасность, питание, неприкосновенность личного имущества, а раненым – оказание медицинской помощи. Условия капитуляции были через парламентариев переданы командирам окруженных соединений, о них сообщало радио, вещали звуковые установки. Несмотря на гуманный характер условий, нацисты их отклонили. Однако утром 27 августа, когда срок капитуляции истек и советские войска возобновили огонь, части противника начали сдаваться в плен целыми колоннами.

На юге Бессарабии, высадив десанты в устье Дуная, силы Черноморского флота и 3-го Украинского фронта перерезали пути отступления 3-й румынской армии. 25 августа румынские войска капитулировали в районе сел Татарбунары, Байрамча, Будаки³⁸. 26 августа войскам 2-го Украинского фронта в полном составе сдались 5 румынских дивизий³⁹. 30 августа советские войска вступили в Бухарест.

Победа, достигнутая Красной Армией в Ясско-Кишиневской операции, обрушила южный фланг советско-германского фронта и открыла ей путь на Балканы. Она позволила вырвать из-под власти пронацистских режимов Румынию и Болгарию и создала условия для их присоединения к антигитлеровской коалиции. Она вынудила германское командование к отводу своих войск из Греции, Албании, Болгарии. 25 августа войну Германии объявила Румыния, а 9 сентября был свергнут профашистский режим в Болгарии. В сентябре советские войска установили непосредственную связь с югос-

лавскими партизанами и 23 октября освободили Белград. Балканы были Гитлером потеряны, соединения 2-го и 3-го Украинских фронтов вышли в Венгрию. В ходе Ясско-Кишиневской операции врагу были нанесены огромные потери. Из 341 тысячи солдат и офицеров 6-й немецкой армии не менее 256 тыс. погибли либо попали в плен⁴⁰. За Карпаты удалось отступить только 6 сильно потрепанным дивизиям 8-й немецкой армии, избежавшим окружения. Подразделений, сформированных из этих, по признанию Г. Фриснера, духовно и физически истощенных людей, немецкому командованию не хватило даже для того, чтобы запереть карпатские перевалы, каковых было всего шесть. 5 сентября, находясь уже в Трансильвании, командование группы армий «Южная Украина» констатировало, что окруженные соединения 6-й армии должны рассматриваться как окончательно потерянные и что этот разгром представляет собой самую большую катастрофу из тех, которые когда-либо переживала группа армий⁴¹.

³⁷ Moraru A. Istoriaromanilor. Basarabia si Transnistria. 1812–1993. – Chisinau. 1995. P. 387.3

³⁸ Афтенюк С., Елин Д., Коренев А., Левит И. Указ. соч., С.366-368.

³⁹ У румынских войск не оставалось иного выхода. Во время международной научной конференции «50-летие Великой Победы над фашизмом: история и современность», проведенной в Москве 27-30 сентября 1995 года, был поставлен вопрос о том, почему маршал С.К. Тимошенко, координатор блестяще проведенной Ясско-Кишиневской операции, до конца войны больше не получил подобного назначения? Один из участников конференции, генерал-майор, дал объяснение, бытующее среди офицеров генштаба. 23 августа авиацию двух фронтов, которая бомбила рвущиеся на запад немецкие войска, Тимошенко приказал направить на уничтожение румынских войск, бегущих от Днестровского лимана к Дунаю. Это было выполнено, но часть немцев прорвалась в Румынию. Генералы Малиновский и Толбухин доложили о непонятном приказе Сталину. Верховный Главнокомандующий вызвал маршала и потребовал объяснений. «Товарищ Сталин, – ответил Тимошенко, – в 1926 году румыны убили одного моего земляка, организатора Румынской компартии Павла Ткаченко. Я пообещал себе, что сведу с ними счеты. А тут докладывают: румыны бегут, скоро сдадутся. Ну когда еще я с ними расквитаться?». Сталин якобы понял Тимошенко, но не простил его. Верить ли этому фрагменту устной истории? Участники конференции поверили, но в изданных ее материалах сообщение генерала отражения не получило (П.Ш.).

⁴⁰ Там же. С.368.

⁴¹ Фриснер Г. Указ.соч., С. 103.

Загадочна статистика потерь румынской армии. Согласно официальной справке «Война Румынии за восстановление национальной целостности (1941–1945)», она включает только солдат (без офицеров?), в том числе: 8.305 убитых, 24 989 раненых и 153.883 «исчезнувших и пленных»⁴². Под девизом «Можем простить, но не забыть» за подписью 2830 лиц (на 17 августа 2011 года) опубликован текст под заглавием, претендующим на иронию, – «Сталин и русский народ принесли нам свободу». В статье есть статистические сведения:

«Не раз наши историки и историки западные, реже – советские, считали последствия государственного переворота 23 августа 1944 года более суровыми для вермахта, чем сталинградские. Это правда, против этой точки зрения нечего возразить. Только согласно статистике генерального штаба [румынской армии], это событие нанесло Румынской Армии ущерб в людях и военном имуществе существенно больший, чем сражение в излучине Дона, составной части сталинградских операций. [...] С 1 ноября по 31 декабря 1942 года, в период самых жестоких столкновений с советскими на фронте в Излучине Дона, Румынская армия потеряла 353 офицера, 203 унтер-офицера и 6680 солдат, погибших в бою, 994 офицера, 582 унтер-офицера и 30

175 солдат, раненых в бою, и 1829 офицеров, 1567 унтер-офицеров и 66959 солдат пропавших, в большинстве случаев попавших в советский плен. Намного больше оказались потери Румынской армии в период с 1 июня по 31 августа 1944 года, с уточнением,

Потери Красной Армии включали 13197 погибших и пропавших без вести, что представляется малой ценой разгрома более чем миллионной группировки немецко-румынских войск

что между 1 июня и 19 августа, датой начала советского наступления, фронт в Молдове и Южной Бессарабии был стабилен, и более или менее значительных боев не происходило. Речь шла о потерях в личном составе, включающих 509 офицеров, 472 унтер-офицера и 10262 солдата убитых, 1255 офицеров, 993 унтер-офицера и 33317 солдат раненых и 2628 офицеров, 2817 унтер-офицеров и 171 243 солдата, пропавших без вести, большей частью захваченных советскими после того, как король объявил по радио несуществующее пе-

ремирие. Как видим, по всем категориям цифры потерь, понесенных за 12 дней августа 1944-го, превосходят потери за 1 ноября – 31 декабря 1942 года, даже вдвое»⁴³.

Таким образом, 11 243 румынских солдат и офицеров были уничтожены – поскольку на них успели составить соответствующие документы – в первый день советского наступления, а 176 688 пропали без вести, т.е. были уничтожены или попали в плен 21-25 августа. Ответ на вопрос о численности пленных румын находим в интернет-статье «Война Румынии за восстановление национальной целостности (1941–1945)». Даже после выступления короля Михая по радио, пишут ее авторы, «русские продолжали операции против румынских армий, захватывая в плен все румынские войска в Молдове и Бессарабии, достигнутые ими. Эту судьбу извели, пройдя путь лагерей для военнопленных в России, 114 000 еще боеспособных румынских военных»⁴⁴.

Упреки в том, что русские слишком больно били румын, представляются странными: бить врага – долг любой армии. Смехотворны жалобы по поводу пленения румынских войск: оставлять у себя в тылу соединения агрессора, который более трех лет вел против народов Советского Союза войну на уничтожение, советское командование было не вправе. Вызывает удивление

⁴² http://www.armyacademy.ro/e-learning/working/capitol_8.html

⁴³ <http://www.preferatele.com/docs/istorie/5/stalin-si-poporul-ru24.php>

⁴⁴ http://www.armyacademy.ro/e-learning/working/capitol_8.html

скорбь составителей процитированного текста по поводу судьбы, которую извели пленные румыны, «пройдя путь лагерей для военнопленных в России». Большинство военнопленных заслуживали наказания за военные преступления, совершенные против мирного населения оккупированных территорий СССР⁴⁵.

Однако нас интересуют румынские потери, понесенные в ходе Яско-Кишиневской операции. Приведенную цифру – 11 243 убитых румынских военных – следует дополнить разницей между 176 тыс. и 114 тыс. чел. Общая численность румынских солдат и офицеров, погибших в ходе Яско-Кишиневской операции, составила 73,9 тыс. чел. **Таким образом, в ходе Яско-Кишиневской операции советские войска уничтожили или пленили 50% личного состава противостоящих войск противника.**

Из числа попавших в плен румын, видимо, следует вычесть солдат-бессарабцев, мобилизованных в румынскую армию. Они не желали воевать против русских. **В дни Яско-Кишиневской опе-**

рации в плен благополучно сдались 14,1 тыс. молдаван. Приказом генерала Ф.И. Толбухина они были отпущены по домам и осенью 1944 г. на общих основаниях призваны в Красную Армию. Почти все бессарабцы, ещё остававшиеся в румынской армии, осенью 1944 года написали заявления о переводе в Красную Армию⁴⁶. В их лояльности России сомнений не было даже у И.В. Сталина. Однако Верховный Главнокомандующий запретил их перевод в РККА. В резолюции он разъяснил: «Нам свои люди нужны и в румынской армии».

Победа в Яско-Кишиневской операции была завоевана малой кровью. Потери Красной Армии включали 13.197 погибших и пропавших без вести (1 процент общей численности войск двух фронтов) и 53.933 раненых, что представляется очень малой ценой разгрома более чем миллионной группировки немецко-румынских войск.

Молниеносный, в течение восьми дней, разгром группы армий противника выявил

превосходство стратегии и тактики Красной Армии, боевой выучки и вооружения, духа солдат и офицеров. Советское командование верно выбрало места ударов и спланировало наступление по времени, средствам и методам. Предельную концентрацию сил и средств оно осуществило быстро и скрытно от врага. Яско-Кишиневская операция остается примером эффективного использования подвижных соединений танков и мотопехоты, четкого взаимодействия сухопутных войск с авиацией и флотом; успешно взаимодействовали с фронтом партизаны.

Яско-Кишиневская операция, блистательная по замыслу и исполнению, справедливо вошла в историю как одна из наиболее результативных наступательных операций Второй мировой войны, один из стратегических ударов, которыми армия СССР/России вышибла дух из сильнейшей армии Запада – германской. Эта операция была осуществлена при участии населения Молдавии.

⁴⁵ Критика фальсификаций и мистификаций истории Яско-Кишиневской операции см.: Назария С.М., Поливцев В.Н. Глупость или невежество? Яско-Кишиневская операция и ее интерпретации в современной румынской историографии. // Родина. 2010. №11. С.144–147; Nazaria S. Oistorie contramiturilor / P. 424-428.

⁴⁶ См.: Cașu I. „Politica națională” în Moldova Sovietică (1944–1989). Chișinău. 2000. P. 128.



Рубцов Юрий Викторович,
доктор исторических наук,
профессор
Военного университета
Министерства обороны
Российской Федерации,
член Научного совета
РВИО

Rubtsov Yuri Viktorovich,
Doctor of History, Professor,
Military University of the Minis-
try of Defense of the Russian
Federation,
Member of the Scientific
Council of Russian Military
Historical Society

КРЫМ И СЕВАСТОПОЛЬ В ПЕРЕКЛИЧКЕ ВРЕМЁН: 1854 – 1944 – 1954 – 2014 – 2024

CRIMEA AND SEBASTOPOL IN THE ROLL CALL OF TIMES: 1854 – 1944 – 1954 – 2014 – 2024

Аннотация. В статье прослеживается героическая преемственность ключевых исторических вех в судьбах Крыма и Севастополя.

Ключевые слова: Крымская война, крымская наступательная операция, воссоединение Крыма и Севастополя с Россией

Abstract. The article traces the heroic continuity of key historical milestones in the fate of Crimea and Sevastopol.

Keywords: Crimean War, Crimean offensive operation, reunification of Crimea and Sevastopol with Russia

При том, что в судьбоносных событиях истории Крыма повторяется четверка, вряд ли стоит искать какой-то мистический смысл. Что-то выпало на ту или иную дату случайно, что-то было сознательно приурочено к юбилею давнишнего события (вроде хрущевского подарка «ридной Украине» в связи с 300-летием Переяславской рады). Главное, что не мистика, а реальные и – что особенно важно – в абсолютном большинстве героические дела объединяют эти даты с четверкой на конце.

К первой (в 1854–1855 гг.) и второй (1941–1942 г.) оборо-

нам Севастополя обращают нашу память события 80-летней давности. В апреле-мае 1944 г. свершалось возмездие немцам и румынам, более двух лет свирепствовавшим на полуострове, а в их лице – всем от века иноземным захватчикам Крымской земли. Весной 1944-го в одном строю с бойцами Красной Армии, освобождавшими Крым, шли, образно говоря, адмирал Нахимов и матрос Кошка, старший политрук Фильченков и герои Аджимушкая.

Разработанный в Ставке ВГК замысел Крымской наступательной операции

предусматривал нанесение главного удара войсками 4-го Украинского фронта (командующий – генерал армии Ф.И. Толбухин) с севера полуострова и Отдельной Приморской армии (генерал армии А.И. Еременко, с 15 апреля – генерал-лейтенант К.С. Мельник) – с востока по сходящимся направлениям на Севастополь с тем, чтобы рассечь группировку противника в Крыму и уничтожить ее. Действия сухопутных войск поддерживали силы Черноморского флота (адмирал Ф.С. Октябрьский) и Азовской военной флотилии (контр-адмирал С.Г. Горшков).

Общую координацию боевых действий фронта, армии и сил флота осуществляли представители Ставки Верховного Главнокомандующего Маршалы Советского Союза А.М. Василевский и К.Е. Ворошилов. Серьезным фактором были партизанские силы Крыма численностью около 4 тыс. человек.

Предпосылки к успешному освобождению Крымской земли были созданы еще осенью 1943 г., когда в результате двух операций – Мелитопольской и Керченско-Эльтигенской десантной – советские войска прорвали укрепления Турецкого вала на Перекопском перешейке и захватили плацдармы на южном берегу Сиваша и на Керченском полуострове. Солдатам и офицерам Красной армии предстояло пройти с боями теми же степями и горами, что и при обороне полуострова за два – два с половиной года до этого. Но в 1944-м наша армия была уже совершенно иной, чем в 1941-м и 1942-м. И боевая выучка выросла неизмеримо, и сил удалось накопить столько, что 17-ю немецкую армию, блокированную на полуострове, войска 4-го Украинского фронта и Отдельной Приморской армии превосходили в живой силе в 2,4, в орудиях и минометах – в 1,7, в танках и САУ – в 2,6, а в самолетах – в 4,2 раза.

После того как севернее перешейка Красная Армия отогнала вермахт на запад, Крым, по существу, превратился для немцев в «крысоловку». Немецкий историк

Пауль Карелл приводит такой эпизод: советский офицер, допрашивавший взятого в плен немецкого офицера из 111-й дивизии, с иронией сказал ему: «Мы не спешили со взятием Крыма. В конце концов, это был огромный лагерь военнопленных. Вы находились на полуострове фактически в нашем плену с ноября 43-го. К тому же сами себя снабжали, сторожили, ездили в отпуска и даже добровольно возвращались обратно (в плен)».

Мы не спешили со взятием Крыма. Фактически это был огромный лагерь военнопленных. Немцы находились в Крыму в нашем плену с ноября 43-го. К тому же сами себя снабжали

Тем не менее, советским войскам противостояла в Крыму огромная военная машина: только живой силы в 17-й армии (пять немецких и семь румынских дивизий) насчитывалось около 200 тыс. человек. Гитлер приказал командовавшему армией генерал-полковнику Э. Йенеке «защищать Крым до последней капли крови». На настойчивые просьбы Йенеке разрешить заблаговременную эвакуацию, дабы после блокирования полуострова он не стал для 17-й армии кладбищем, фюрер заявил, что

Крым – это ключ для «русских» к источникам румынской нефти, которые снабжали вермахт горючим, и потому приказал стоять до конца. Так что рассчитывать на скорую и легкую победу Красной армии не приходилось.

Но как спланировать наступление? Где нанести главный удар? Как быстрее и с меньшими потерями решить задачу, учитывая, что противник находился на полуострове более двух лет и подготовил прочную оборону?

То, что советскому командованию удалось дать на эти вопросы убедительный ответ, показал ход операции, начатой 8 апреля 1944 г. Предпринятое генералом Ф.И. Толбухиным наступление 51-й армии с Сивашского плацдарма оказалось неожиданным для врага, ожидавшего основной удар со стороны Перекопа. В течение двух суток оборона противника была прорвана, и соединения 51-й армии вышли во фланг его перекопской группировки. Тем временем 2-я гвардейская армия взяла Армянск. Командующий фронтом ввел в сражение 19-й танковый корпус, находившийся во втором эшелоне, и овладел Джанкоем. С Керченского полуострова в это время успешно наступала Отдельная Приморская армия, рванувшаяся вперед в ночь на 11 апреля. К утру 11-го была взята Керчь, а на следующий день прорвана линия обороны врага на Акмонайских позициях, прикрывавших выходы с Керченского полуострова вглубь Крыма.

Гитлеровское командование под угрозой окружения начало отвод войск. Для срыва организованного отхода противника и овладения с ходу Симферополем Ф.И. Толбухин создал мощную подвижную группу в составе 19-го танкового корпуса, стрелковой дивизии, посаженной на автотранспорт, и истребительно-противотанковой артиллерийской бригады. Выйдя на оперативный простор, наши войска действовали стремительно, дерзко. Территория, ранее захваченная врагом, за исключением Севастопольского района, была освобождена всего за неделю.

В ночь с 12 на 13 апреля от врага был освобожден город-порт Феодосия, 14 апреля части Красной армии ворвались в Симферополь, в последующие два дня были освобождены Бахчисарай, Алушта, Ялта. Под контролем врага оставался лишь Севастопольский укрепленный район.

Попытка с ходу взять город-крепость не удалась: слишком мощными и труднопреодолимыми оказались оборонительные сооружения, возведенные гитлеровцами. Да и группировка из отступивших сюда частей 17-й армии оказалась немаленькой – около 120 тыс. человек, пусть отчасти деморализованных (особенно румын), но в целом сопротивлявшихся с большим упорством. Используя в качестве прикрытия румынские части, откровенно жертвуя союзником, командование

17-й армии сумело спасти от разгрома свои лучшие немецкие дивизии. Оно выполняло категорический приказ Гитлера, полученный 12 апреля: «Севастополь оборонять до конца. Боеспособные войска не эвакуировать!».

Но час расплаты пришел, не мог не прийти. Наступление главных сил 4-го Украинского фронта и Приморской армии началось 7 мая. Ключом вражеской обороны являлась Сапун-гора, это и предопределило выбор главного направления: Сапун-гора – Карань (ныне село Флотское). Здесь немецкую оборону прорывали части Приморской армии, точнее Инкермана и Федюхиных высот наступали части 51-й армии генерал-лейтенанта Я.Г. Крейзера.

К исходу дня мощная, многоярусная система укреплений врага была прорвана почти на всем ее протяжении. Первыми на гребень Сапун-горы вышли бойцы 77-й и 32-й гвардейской стрелковых дивизий. В памяти потомков сохранились имена героев, водрузивших на вершине штурмовые красные флаги – Г.И. Евглевского, И.К. Яцуненко, В.И. Дробязко, А.А.Курбатова.

Враг оборонялся с ожесточением обреченных. Эту формулу можно было бы смело оценить как шаблонную, если бы она стопроцентно не передавала сути обстановки: при всем желании гитлеровцам отступать было некуда – позади только море. В плен сдавались не очень охотно и не только потому, что Гитлер приказал держать Крым до

последнего: вражеские войска (а среди них были и крымские коллаборационисты) понимали, что придется сполна расплатиться за свои зверства.

Советским войскам потребовалось еще около двух суток, чтобы к вечеру 9 мая окончательно сломить сопротивление врага. Частями 51-й армии и 19-го танкового корпуса остатки его войск были оттеснены к Камышовой и Качаьей бухтам и на мыс Херсонес и прижаты к морю. Все попытки эвакуации пресекались авиаторами и моряками Черноморского флота. Недавно бывший генерал вермахта и военный историк Курт Типпельскирх оценил бои за Севастополь для немцев, как ад.

Именно здесь в районе Херсонеса была поставлена последняя точка в боях за полуостров: 12 мая были полностью разгромлены, пленены, а то и сброшены в море последние фашистские части. «Зажатые на узком клочке земли, подавленные непрерывными воздушными налетами и измотанные атаками namного превосходящих сил противника, немецкие войска, потерявшие всякую надежду избавиться от этого ада, не выдержали... – писал Типпельскирх, этот сам битый не раз вояка. – Русские... были правы, определив потери 17-й армии убитыми и пленными цифрой в 100 тыс. человек и сообщив об огромном количестве захваченного военного снаряжения». В ночь на 10 мая 1944 года Москва 24 залпами из 342 орудий салютовала

освободителям города русской морской славы...

В том, что произошло это именно 9 мая, то есть ровно за год до окончания всей Великой Отечественной войны, видится глубокий символизм, своя историческая логика. Как и то, что ровно спустя 60 лет после произвольной передачи в феврале 1954 года Крымского полуострова Украине вернулись домой, в Россию, Крым и Севастополь.

Их стойкое сопротивление киевской хунте уже в наши дни – сродни третьей обороне, а их возвращение в 2014 году в состав России не может не восприниматься как акт глубокой исторической справедливости.

Политическую безответственность первого секретаря ЦК КПСС Никиты Хрущева, фактически единолично передавшего полуостров и город русской военно-морской славы из Российской Федерации в состав Украины, удивительным образом (Бог шельму метит) подтвердил уже в наши дни его сын Сергей. Оказывается, передача Крыма была продиктована единственной целью – объединить под одной юрисдикцией руководителей проекта по строительству каналов между полуостровом и территорией Украинской ССР. Нечего сказать, мотив железный, перед ним бледнеет даже шаблонная формула, звучавшая в феврале 1954 года в партийно-государственных документах: «...

Учитывая общность экономического развития, территориальную близость и тесные хозяйственные и культурные связи».

«Общность и близость» – это хорошо, но подлинную тягу все эти десятилетия население полуострова испытывало именно к матери-России. И никакая «интернационалистская» пропаганда ЦК КПСС и ЦК КПУ, никакие более поздние установки Кравчука, Кучмы, Ющенко («Украина – не Россия») не могли отвратить крымчан от надежды рано или поздно вернуться домой.

Вот уже 10 лет враги России пытаются загнать в подсознание народов представление о происшедшем в 2014 г. в Крыму как о «русской агрессии». Даже дружественные СМИ нередко говорят о «вхождении» Крыма в состав России, о его «присоединении». Нет, здесь исторически верно только одно определение – воссоединение с Россией!

2 сентября 1945 года, говоря о возвращении в состав СССР Южного Сахалина и Курильских островов, утраченных Российской империей в результате Русско-японской войны 1904–1905 годов, Верховный Главнокомандующий Советскими Вооруженными силами И.В. Сталин сказал буквально следующее: «Сорок лет ждали мы, люди старшего поколения, этого дня. И вот этот день наступил».

Воссоединения Крыма с Россией все мы ждали еще

больше – 60 лет. И этот день тоже наступил!

Севастополь никогда не был ни чьим, кроме как российским городом, форпостом русской морской силы. Положим руку на сердце: семье городов-героев в 1990-2000-е годы последние два десятилетия болезненно не хватало Севастополя и Керчи. Угнетало сознание того, что свои грязные лапы все время норовили протянуть к ним наследники бандеровцев (а действия киевской неонацистской хунты подтверждают это сегодня более чем наглядно). Возвращение же Крыма и Севастополя домой, в родную российскую гавань, стало актом справедливости и в житейском, и в историческом смысле этого слова.

Это чувство свершившейся справедливости будет тем более глубоким, когда от скверны украицизма очистятся Киев и Одесса, а вместе с ними, городами-героями, и вся земля Украины. Пусть вдохновляют бойцов специальной военной операции и украинских антифашистов в их борьбе образы красноармейцев и краснофлотцев Великой Отечественной – освободителей Севастополя, пусть ведет их вперед пример ополченцев Донецка и Мариуполя, Луганска и Славянска, десятков других городов и населенных пунктов, жителям которых нацистское иго сегодня так же ненавистно, как было ненавистно их отцам и дедам восемь десятилетий назад.

ДИСКУССИОННАЯ ТРИБУНА



Воронова Ольга Ефимовна, член Общественной палаты РФ, главный редактор журнала «Идеология будущего», доктор филологических наук, профессор, ведущий эксперт Аналитического центра по исследованию технологий информационной войны и контрпропаганды РГУ имени С.А. Есенина, член Научного совета РВИО

Voronova Olga Yefimovna, member of the Civic Chamber of the Russian Federation, Editor-in-Chief of the "Ideology of the Future" Journal, Doctor of Philology, Professor, Leading Expert of the Analytical Center for Information Warfare and Counterpropaganda Technologies Research of RSU named for S. Yesenin, member of the Scientific Council of Russian Military Historical Society

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ: БЛАГО ИЛИ УГРОЗА?

ARTIFICIAL INTELLIGENCE: BENEFIT OR THREAT?

Аннотация. В статье предпринята попытка анализа феномена искусственного интеллекта с разных сторон: как в объективной логике развития научно-технического прогресса, так и со стороны неизбежных угроз при условии его неограниченного применения. Рассматриваются социогуманитарные последствия массированного внедрения искусственного интеллекта в сферу общественного сознания, вопросы соотношения ИИ с естественным интеллектом и этические аспекты неограниченного применения технологий искусственного интеллекта.

Ключевые слова: искусственный интеллект как технологический и социогуманитарный феномен, цифровизация, проблема этики искусственного интеллекта

Abstract. The article attempts to analyse the phenomenon of artificial intelligence from different sides: both in the objective logic of scientific and technological progress and from the side of inevitable threats under the condition of its unrestricted application. The article considers the socio-humanitarian consequences of the massive introduction of artificial intelligence into the sphere of public consciousness, the issues of correlation of AI with natural intelligence and ethical aspects of unlimited application of AI technologies.

Keywords: artificial intelligence as a technological and socio-humanitarian phenomenon, digitalization, the problem of ethics of artificial intelligence

Проблема искусственного интеллекта в последние годы будоражит общественное сознание. Каково его соотношение с естественным интеллектом – человеческим разумом? Как далеко технологии ИИ могут зайти в экономике, науке, культуре, образовании, здра-

воохранении, военном деле? Какие последствия это может иметь для человечества, какие риски и угрозы может нести в себе?

Эти и многие другие вопросы являются сегодня предметом горячих дискуссий. Что такое искусственный интеллект

– очередной жупел, фетиш XXI века или панацея от всех бед непредсказуемого будущего? Эти вопросы волнуют всех: и физиков, и лириков, и технарей, и гуманитариев.

Подступиться к этой теме непросто. Поэтому для начала обратимся к предыстории.

В 1950 году, еще до появления компьютеров, английский математик Алан Тьюринг опубликовал в ведущем британском философском журнале *Mind* статью «Вычислительные машины и разум», в которой впервые допустил ситуацию, когда искусственный интеллект достигнет такой степени развития, что невозможно будет отличить его от живого, естественного человеческого разума. В 1955 году в ходе семинара, организованного в американском Дартмутском колледже Джоном Мак-Карти и его единомышленниками, был предложен сам термин – «искусственный интеллект».

В дальнейшем, когда началась компьютерная эпоха, сложился целый спектр новых когнитивных наук, основанных на идее о том, что человеческий мозг – это биокомпьютер, однако недостаточно совершенный – совершенным же может быть только искусственный интеллект. Когда в 1997 году компьютер Deep Blue обыграл чемпиона мира по шахматам (тогда им был Гарри Каспаров¹), это подстегнуло новый всплеск научных исследований.

Сегодня, когда искусственные интеллектуальные системы, став реальностью, полностью вошли в нашу жизнь – в сферу промышленных, военных, космических технологий, управления и связи, образования и здравоохранения, когда

процесс цифровой трансформации затронул даже сферу культуры и искусства, мы оказались на пороге новой – цифровой цивилизации с далеко идущими последствиями.

Так, на сайте Российского футурологического общества уже размещен прогноз о том, что «к середине XXI века возникнет цифровое бессмертие, т.е. человек сможет существовать вечно в виде своего

Все наши крылатые ракеты с момента их создания были оснащены искусственным интеллектом. ИИ полностью управлял космическим челноком «Буран» еще в 1988 году

электронного двойника»². Гипотетически будущее человечества, состоящего из клонов и электронных двойников когда-то живших людей, – такая фантомная электронная постцивилизация всё чаще становится предметом научной, а чаще – лженаучной и ненаучной фантастики.

«Человечество стоит перед лицом экзистенциальных вызовов. Один из них связан с глобальной цифровой трансформацией на основе искусственного ин-

теллекта. Цифровизация приносит немало благ, решает ряд проблем, но она способна создать и угрозу в отношении бытия человека. Цифровизация может и должна вывести человека на новый уровень творческой жизни, а не привести его к самоуничтожению», – утверждает известный ученый, академик РАН, доктор философских наук В.А. Лекторский, главный редактор журнала «Философия науки», председатель Научного совета по методологии искусственного интеллекта и когнитивных исследований при Президиуме РАН.

Лидирующие позиции в области изучения искусственного интеллекта сразу же заняли ученые США, Великобритании, Японии и Китая. В начале XXI века заявили о себе и российские исследователи, хотя первые успешные исследования советских ученых начались на несколько десятилетий раньше, и все наши крылатые ракеты с момента их создания были оснащены искусственным интеллектом; ИИ полностью управлял космическим челноком «Буран» еще в 1988 году.

. В январе 2005 года был основан Совет по методологии искусственного интеллекта при Отделении общественных наук РАН (в настоящее время – Научный совет по методологии искусственного интеллекта и когнитивных исследова-

¹ Внесён 20.05.2022 г. Минюстом РФ в реестр «иностранцев», а 06.03.2024 г. Росмониторингом – в российский список «террористов и экстремистов». Обвиняется в финансировании террористической деятельности, направленной против Российской Федерации.

² Лекторский В.А. О философских проблемах искусственного интеллекта и когнитивных исследований // Философские науки. 2021. № 64(1). С. 11. <С. 7–12>.

ний при Президиуме РАН).

В мировых центрах исследования ИИ стали появляться стратегические документы: «План развития искусственного интеллекта нового поколения», принятый Госсоветом КНР в 2017 году, и «Национальный стратегический план в области искусственного интеллекта», утвержденный в США в 2019 г.

Чтобы не допустить критического отставания России от своих главных конкурентов в сфере исследований искусственного интеллекта, в последние годы на государственном уровне были приняты решительные меры. В частности, Указом Президента Российской Федерации от 10 октября 2019 года была утверждена «Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года»³. О необходимости прорыва на данном научном направлении руководство страны говорит постоянно – так же, как о необходимости обеспечения национальной безопасности в этой сфере.

* * *

Как известно, научно-технический прогресс не остановить, он имеет свою объективную логику развития. И переход к стадии изучения и практического применения элементов искусственного интеллекта (без оформления соответствующей терминологии) на самом деле произошел уже достаточно давно.

Это технология распознавания лиц, помогающая правоохранительным органам обнаруживать преступников. Это машинный перевод текстов, хотя не совершенный пока, но уже применяемый при необходимости многими. Сегодня нас повсюду окружает так называемый «бытовой» искусственный интеллект. И это не только смартфоны, но и по-

Риски и угрозы как неизбежные следствия безграничного доверия к преимуществам цифровизации, нейросетей и искусственного интеллекта в целом очевидны уже сегодня

исковик «Яндекса», «Яндекс.Навигатор», необходимый при выборе автомобильного маршрута, и антивирус Касперского, защищающий наш компьютер. Вместе с тем все более широкое проникновение ИИ в нашу жизнь с неизбежностью привело к осознанию учеными необходимости границ такого применения и той опасности, которая угрожает человечеству как биологическому виду, как носителю естественного интеллекта в

будущем, если произойдет утрата таких границ.

О том, что риски и угрозы как неизбежные следствия безграничного доверия к преимуществам цифровизации, нейросетей и искусственного интеллекта в целом очевидны уже сегодня, пишут многие специалисты.

Стоит напомнить, например, что попытки заменить естественную образовательную среду в период эпидемии ковида сплошным дистанционным форматом привели к серьезному упадку знаний среди студентов и школьников и могут оцениваться лишь как крайне вынужденная временная мера. Таким же суррогатным явлением стало, на наш взгляд, бездумное насаждение в системе высшего образования так называемой «ЭОС» – «электронно-образовательной среды», заменяющей живое общение преподавателей и студентов. Однако именно она стала для контролирующих органов в системе Минпроса и Минобра критерием эффективности образовательной деятельности вузов.

О негативных последствиях сплошной интернетизации общественного сознания, массового погружения от мала до велика в экраны смартфонов, которое привело к новому виду паталогической зависимости, с трудом излечиваемой даже в специальных клиниках, нечего и говорить. Известно немало случаев, когда временное отключение или «за-

³ Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года // Указ Президента Российской Федерации от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201910110003?index=3> (дата обращения: 17.05.2024).

висание» Интернета по техническим причинам приводит к массовым психозам. Технический «разум» уже управляет миллионами, а может быть – и миллиардами людей.

А что же будет дальше? Каковы социально-гуманитарные последствия нарастающей эскалации искусственных интеллектуальных систем? Как соотносятся они с категориями этики, с традиционными духовно-нравственными ценностями? И кто, наконец, является бенефициарами, заказчиками этого процесса?

Среди основных угроз, о которых с обеспокоенностью пишут ученые, – угроза тотального контроля над человеческой личностью, вмешательства в его личное пространство. Любое действие человека в электронной среде уже сейчас оставляет неуничтожимый «цифровой след», доступный любой заинтересованной внешней стороне. Человек перестает быть хозяином собственной жизни, оказывается беспомощным перед внешними деструктивными воздействиями⁴. «Все смартфоны знают, где вы находитесь, даже если вы отключили GPS или ГЛОНАСС. Поисковик знает, чем вы интересуетесь, навигатор – где вы ездите, банковское приложение – что вы покупаете. То есть эта слежка уже сейчас тотальная. Большинство этих компаний-гагантов, которые

всё это собирают, американские», – отмечает российский эксперт. В дальнейшем возможность масштабирования управления человеческой личностью, а значит – и массами людей, манипулирования миллионами будет иметь тенденцию к стремительному нарастанию. Последствия могут быть неконтролируемыми. А это уже проблема национальной безопасности страны.

В какой мере стремительное проникновение искусственного интеллекта не только в техническую, но и в социогуманитарную область, в когнитивную сферу человека может нанести ущерб национальным интересам России? Где сосредоточен источник таких угроз?

Авторитетные отечественные ученые заявляют: «Интересантами таких результатов являются лидеры глобалистского проекта», «выразители идеологии западного либерализма, владельцы гигантских IT-корпораций, которые, подобно спруту, охватывают мировое коммуникативное пространство. Владельцы таких корпораций, как Facebook, Twitter (X), Amazon, Google и др., их наемные теоретики, приписывая системам ИИ качество субъектности, пытаются создать впечатление о том, что они наделены чуть ли не «божественными функциями»⁵.

По существу, как подчеркивают российские ученые, массивное внедрение искусственного интеллекта в сферу общественного сознания – это уже не только технологический, но и идеологический проект транснациональных корпораций: «Они не просто разрабатывают новые программные продукты, а создают инструменты, которые способны, якобы, устанавливать справедливость и защищать права человека. Такие инструменты – утопия. Но прокламирование веры в них, ее имитация служат благодатной почвой для защиты глобалистских идей, а в то же время и сокровенных интересов крупнейших мировых производителей IT-технологий. Манипулируя массовым сознанием, используя все формы социальных коммуникаций, все средства ИИ, они заявляют о том, что будут для всех нас „сеять разумное, доброе, вечное“»⁶.

Важно понимать, что выход искусственного интеллекта за пределы техносферы может стать очередной идеологической «ловушкой» для российского общества. Гонка за лидерством в этой сфере, в которую включилась и современная Россия, должна иметь свои разумные пределы и свой национальный вектор.

Ученые-футурологи предупреждают и о других угрозах, среди которых – значитель-

⁴ Ашманов И. Куда нас заведет искусственный интеллект // Бизнес-онлайн. 2020. 25 октября.

⁵ Дубровский Д.И., Ефимов А.Р., Ленский Д.Е., Славин Б.Б. Фетиш искусственного интеллекта // Философия науки. 2022. № 65 (1). С. 52.

⁶ Дубровский Д.И., Ефимов А.Р., Ленский Д.Е., Славин Б.Б. Фетиш искусственного интеллекта // Философия науки. 2022. № 65 (1). С. 52.

ное расслоение общества в результате цифрового неравенства. Наиболее способные к программированию, став «цифровой элитой», займут ключевые управленческие посты, менее способные останутся в ряду «интеллектуального пролетариата» и его обслуги.

Искусственный интеллект, который в лучшем случае научится лишь симулировать и имитировать естественные человеческие эмоции, радикально обеднит «главную роскошь на земле», по выражению М. Сервантеса, – роскошь человеческого общения, приведет к росту индивидуализма, к «отказу от традиционных общественных ценностей (любви, дружбы, взаимовыручки), от чувства коллективизма»⁷, а это – серьезная угроза нашему национальному менталитету с его исторически сформированными коллективистскими установками. Особенно разрушительно она уже сказывается на сознании молодого поколения, отрывая детей, подростков, молодежь от реальной действительности и погружая их в виртуальную реальность, наглухо приковывая к смартфонам.

По мере развития самопрограммируемых нейросетей искусственный интеллект из технологических инноваций начнет все более трансфор-

мироваться в универсальный фактор организации всей общественной жизни, включая мировоззренческую сферу. Произойдет смена парадигмы управления обществом, вытеснение многих профессий, в том числе из сферы творчества. Подвергнется серьезной трансформации сама человекоцентричная модель мира.

По существу, может произойти замещение человека автоматикой, естественного интеллекта – искусственным. Человек, «царь природы», создавший искусственный интеллект в качестве вспомогательного инструмента, имеет все основания стать не его хозяином, а его рабом, оказаться в подчиненном по отношению к нему положении. «Люди, которые останутся, будут играть роль обслуживающего персонала, чтобы помогать машинам, а не для того, чтобы машина помогала им»⁸.

С одной стороны, на сегодняшнем этапе научно-технического развития человечество уже не может обойтись без искусственного интеллекта. Причем не только в мирных технологиях, но и в военном деле, в том числе в новейших видах вооружений. Общеизвестно, какую высокую эффективность показали, например, в условиях Специальной военной операции беспилотные системы. Без ИИ невоз-

можны РЭБ, спутниковая разведка, технологии наведения, его элементы присутствуют в современных гиперактивных ракетных системах. Нейронная сеть способна видеть и слышать под водой, «воспринимать и распознавать акустические особенности подводных лодок, мин с большой точностью»⁹.

Примеры такие можно множить и множить. В тех случаях, когда искусственный интеллект служит оборонным целям, стоит на защите интересов Отечества, он, безусловно, необходим. И об этом со всей убежденностью говорит Президент РФ В.В. Путин, постоянно подчеркивая, что в технологическом отношении Россия должна опережать противника на шаг вперед¹⁰.

Обоснованность такого подхода подтверждают и многие российские эксперты, напоминающие о праве на первые ядерный удар в военной доктрине США: «До сих пор их от прямого нападения на Россию удерживало исключительно наше ядерное оружие, а с развитием ИИ место ядерных сил постепенно займет сверхточное автономное ИИ-оружие. Нам нужно дать асимметричный ответ, потому что, как только они поймут, что уже могут нас уничтожить и им за это ничего не будет, они кнопку нажмут»¹¹.

⁷
⁸ Маркофф Д. Homo-Roboticus? Люди и машины в поисках взаимопонимания. М.: Альпина нон-фикшн, 2016. С. 78.

⁹ Бостром Н. Искусственный интеллект. Этапы. Угрозы. Стратегии. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2016. С. 20.

¹⁰ Путин: РФ должна быть на шаг впереди в производстве современных вооружений // Российская газета. 09.05.2024. URL: <https://rg.ru/2024/05/09/putin-rf-dolzha-byt-na-shag-vpered-v-proizvodstve-sovremennyh-vooruzhenij.html> (дата обращения: 17.05.2024).

¹¹ Ашманов И. Куда нас заведет искусственный интеллект // Бизнес-онлайн. 2020. 25 октября.

Надежная система предупреждения нештатных ситуаций, созданная с элементами искусственного интеллекта, позволила своевременно предупредить в марте 2024 г. возникшие сложности с запуском космического корабля «Союз МС-25» с международным экипажем из Российской Федерации, Республики Беларусь и США.

Искусственный интеллект может и должен быть с пользой применен при прогнозировании природных катаклизмов – таких, как масштабные лесные пожары, землетрясения, наводнения, паводковые подтопления больших территорий. Главное, чтобы он, будучи направляем человеческим интеллектом, служил человеку и человечеству, чтобы планета Земля никогда не была ввергнута в пучину «цифрового Апокалипсиса», о котором, как о возможном негативном сценарии, предупреждает в своих работах один из известных российских экспертов в области искусственного интеллекта Игорь Ашманов, настаивающий на разработке специального «цифрового кодекса»¹².

«Искусственный интеллект в XXI веке уже перестал восприниматься как исключительно технологическое явление, всё больше приобретая черты социального и гуманитарного феномена, развиваю-

щегося в сложном контексте культурных, ценностных, мировоззренческих и морально-этических сторон жизни человека», отмечают российские ученые¹³.

Практика показывает, что фанаты и адепты применения искусственного интеллекта до немыслимых масштабов, видящие в нем нового вселенского демиурга, которому они

С началом СВО весь информационный потенциал «Фейсбука» был направлен против Российской Федерации, мгновенно раскрыв лживую суть западных демократических свобод

готовы вручить власть на миром, не успокаиваются. Один из наиболее ярых и фанатичных приверженцев этой новой глобальной утопии – основатель «Фейсбука» Марк Цукерберг, давно уже превративший свое детище, еще на этапе стартапа подпитанное деньгами ЦРУ, в агрессивную послушную ему и другим глобалистам русофобскую машину.

Именно он в 2021 году заявил свои претензии на создание на базе своих IT-продуктов новой «Метавселенной», в которой якобы будет построена новая, более благоприятная для человечества жизнь. «Однако, справедливо замечают российские ученые, – крайне трудно допустить мысль о том, что Марк Цукерберг действительно озадачен настолько высокими гуманистическими устремлениями. Судя по его бизнес-деятельности и его опыту манипуляции массовым сознанием в целях достижения максимальной прибыли, сказки о «Метавселенной» служат лишь маскировкой для осуществления этих же целей»¹⁴.

Действительно, «Фейсбук»¹⁵ М. Цукерберга давно уже превратился в орудие глобальной информационной войны против России, применяя методы информационной блокады, информационной провокации, фейковые технологий. С началом СВО он направил весь информационный потенциал «Фейсбука» против Российской Федерации, заблокировав весь патриотический контент и мгновенно раскрыв лживую суть западных демократических свобод.

Роль ИИ в современных информационных войнах – отдельная большая тема. Как известно, одним из порождений искусственного интеллекта в

¹² Ашманов И. Цифровая оккупация // Завтра. 2019. № 1 (январь). С. 6.

¹³ Савельев А.М., Журенков Д.А., Пойкин А.Е. Ценностные ориентации технологий искусственного интеллекта в США и Китае: философский анализ // Философские науки. 2022. № 65 (1). С. 124. <С. 124–143>.

¹⁴ Дубровский Д.И. и др. Фетиш искусственного интеллекта // Философские науки. Том 65. № 1. 2022. С. 52. <С. 43-59>.

¹⁵ Деятельность Facebook в России признана экстремистской и запрещена.

сфере информационно-психологического противоборства стали в последнее время дип-фейки, создающие максимально реалистические образы политических деятелей и событий. Дип-фейки активно используются в ходе предвыборной борьбы Дж. Байдена и Дональда Трампа в США, создавая ложные образы их электронных двойников с приписываемыми им высказываниями. А премьер-министр Италии Джордже Мелони стала жертвой других закулисных политических игр – уже много месяцев безуспешно судится в связи с тем, что ее образ и облик вмонтирован в популярный среди итальянских обывателей порнофильм. Эффект, производимый дип-фейками, поражает своей реалистичностью и опасен не только тем, что может использоваться в целях дискредитации тех или иных политических лидеров, но и в гораздо более опасных для человечества целях – например, в ложных сигналах об объявлении ядерных атак.

Вопрос об этике искусственного интеллекта вышел сегодня на первый план. И здесь уже недостаточно при-

нимаемых кодексов и хартий. Некоторые зарубежные эксперты говорят даже о необходимости введения моратория на распространение искусственного интеллекта до тех пор, пока в этой сфере не будут разработаны нормы международного права. Впрочем, и международное право стало по вине наших стратегических противников самой настоящей фикцией, не способной защитить человечество ни от ближних, ни от дальних угроз.

Всемирно известный инноватор-миллиардер Илон Маск не устает повторять о потенциально разрушительной силе искусственного интеллекта, о риске полного уничтожения человечества, если технологии ИИ станут по какой-либо причине неуправляемыми, или попадут к некомпетентному специалисту, или будут применены в качестве орудия войны.

Можно ли «привить» искусственному интеллекту моральные нормы, общечеловеческие ценности? – таким вопросом задаются многие ученые, пока не находя ответа на этот острый вопрос.

«В настоящее время тема ценностного и этического осмысления ИИ как никогда актуальна, что заставляет представителей общественной, политической, научной элиты во всем мире разрабатывать соответствующие теоретические концепции, призванные, так или иначе, урегулировать ценностный и этический аспект разработки и применения технологий искусственного интеллекта, – отмечают российские ученые¹⁶.

Подводя итоги, подчеркнем: там, где искусственный интеллект работает на интересы безопасности и развития государства (и в конечном итоге – человечества), он объективно необходим. Главное, чтобы ИИ не посягал на естественные основы человеческого бытия, на духовно-нравственные ценности, на величие человеческого разума. И государственная политика Российской Федерации в сфере искусственного интеллекта должна исходить из единства целей национального развития в сфере высоких технологий и стратегических приоритетов национальной безопасности нашей страны.

¹⁶ Савельев А.М., Журенков Д.А., Пойкин А.Е. Ценностные ориентации технологий искусственного интеллекта в США и Китае: философский анализ // Философские науки. 2022. № 65 (1). С. 129. <С. 124–143>



**Герасимов
Григорий Иванович,**
доктор исторических наук,
член Научного совета РВИО

**Gerasimov
Grigory Ivanovich,**
Doctor of History,
Member of the Scientific
Council of Russian Military
Historical Society

УРОКИ ИСТОРИИ ОТ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

HISTORY LESSONS FROM ARTIFICIAL INTELLIGENCE

Аннотация: Цель статьи – выяснить возможности публичных версий современного искусственного интеллекта в области создания исторических текстов, их качество, теоретическую направленность и возможность применения в качестве инструмента исторического исследования, а также вспомогательного материала для учащихся, студентов и всех, интересующихся историей. Для достижения цели исследования было проведено сравнение текстов на исторические темы, созданных отечественным (GigaChat от Сбербанка) и иностранным (ChatGPT 3.5 от OpenAI) искусственными интеллектами. Оценивая ответы ИИ в целом, автор считает, что оба варианта искусственного интеллекта дают в основном негативную оценку истории России. Рекомендовать оба ИИ для использования школьникам и студентами в качестве подсобного инструмента для изучения отечественной истории автор считает нецелесообразным.

Ключевые слова: методы исторического исследования; искусственный интеллект; тестирование искусственного интеллекта; исторические исследования; оценка текстов, созданных искусственным интеллектом

Abstract. The aim of the article is to find out the capabilities of public versions of modern artificial intelligence in the field of creating historical texts, their quality, theoretical orientation and possibility of using them as a tool for historical research, as well as auxiliary material for pupils, students and anyone interested in history. To achieve the research goal, a comparison of texts on historical topics created by domestic (GigaChat by Sberbank) and foreign (ChatGPT 3.5 by OpenAI) artificial intelligences was carried out. Evaluating the AI responses in general, the author believes that both AI variants give a mostly negative assessment of Russian history. The author considers it inappropriate to recommend both AIs for use by schoolchildren and students as an auxiliary tool for studying Russian history.

Keywords: methods of historical research; artificial intelligence; artificial intelligence testing; historical research; evaluation of texts created by artificial intelligence

XXI век ознаменовался широким внедрением еще одной прорывной технологии – искусственного интеллекта (ИИ). Несмотря на то, что первые его разработки начались еще шесть десятилетий назад, доступным широкому потребителю ИИ стал сравнительно недавно с появлением в 2020 году GPT-3, который способен адаптироваться к контексту в разговоре и генерировать текст, учитывая предыдущие высказывания или вопросы. Он может создавать разнообразные осмысленные тексты, имитируя стиль и логику человеческого письма. Это делает ИИ универсальным инструментом для создания текстов, в том числе и на исторические темы.

ChatGPT от OpenAI является самым быстрорастущим интернет-сервисом в мире. Посещаемость официального сайта ChatGPT (chat.openai.com) составляет более 1,7 млрд визитов в месяц. Свои чат-боты создали Baidu, Naver, Яндекс, Google, Microsoft. Технология искусственного интеллекта, внедрена в поисковые системы Яндекс и Google. В конце 2023 года аудитория отечественного ИИ GigaChat от Сбербанка достигла 1 млн уникальных пользователей. Уже сегодня многие студенты и школьники пишут контрольные работы с помощью ИИ, либо обращаются к нему для поиска необходимой информации. Таким образом, на сегодняшний день приложения, основанные на искусственном интеллекте, представляют собой мощный инструмент вли-

яния на знания, в том числе и исторические.

Как показало тестирование ChatGPT от OpenAI и GigaChat от Сбербанка, обе платформы достаточно хорошо справляются с составлением ответов на исторические темы. Они «обучены» на большом объеме исторических текстов, включая учебники, статьи, энциклопедии и другие источники, что позволяет давать логически правильные ответы по исторической тематике,

В России за последние сорок лет сменилось две истории – советская и либеральная, а сейчас пишется новая – патриотическая, она уже существует в школьных учебниках

подкрепляя их фактической аргументацией. Используя контекстуальное понимание исторических событий, модель способна учитывать различные аспекты истории при формулировании ответов, давать оценки и интерпретации событий. Однако было бы ошибкой думать, что перед нами объективная экспертная система, способная беспристрастно оценивать исторические события и персонажи.

Дело в том, что для составления ответов на вопросы по исторической тематике ИИ ис-

пользует вполне конкретные исторические источники. Хотя они достаточно разнообразны, тем не менее, написаны, исходя из определенных мировоззренческих установок. Еще в прошлом веке, наблюдая за тем, как у историков из-под пера выходят различные образы одного и того же прошлого, ученые осознали, что содержание историй определяется теми теориями, которыми пользуются историки для упорядочивания, оценки и интерпретации одних и тех же исторических фактов. Это привело к тому, что в конце прошлого столетия многие западные историки перестали писать так называемые большие нарративы – всемирную историю, истории государств, обществ и народов, посчитав их антинаучными, поскольку они не отвечали требованиям объективности исследования. В этих утверждениях есть доля правды, которая подтверждается тем, что при каждом мировоззренческом повороте история переписывается. И это не только традиционное русское занятие, так поступают всегда и везде. В России за последние сорок лет сменилось две истории – советская и либеральная, а сейчас пишется новая – патриотическая, она уже существует в школьных учебниках, но еще не проникла в академические исследования. Примечательно, что в бывших советских республиках история тоже переписывается, и почти всегда она меняется на антисоветскую и русофобскую.

История меняется не по-

тому, что появляются новые факты, а потому, что изменяются оценки и интерпретации прежних данных. Это происходит вследствие смены теории, объясняющей исторический процесс. Так произошло в годы перестройки, когда исторический материализм был заменен сначала на либеральную теорию тоталитаризма, а затем и модернизации, в результате чего советская история в одночасье из процесса строительства самого передового в мире государства превратилась в историю деспотизма, репрессий и угнетения собственного народа партократией. С позиций либеральной теории у России не может быть хорошей истории, так же как у США всегда будет плохая история с точки зрения исторического материализма.

Историю любой страны можно писать с позиции разных теорий, и тогда она будет различной, порой противоположной, оставаясь при этом научной. Историческая теория – это всегда часть общей картины мира – часть мировоззрения, причем подчиненная, а это значит, что, если вы строите коммунизм, у вас обязательно в качестве теории истории будет применяться исторический материализм и вы будете оценивать свое прошлое с позиций классовой борьбы и давать марксистские оценки важнейшим событиям прошлого. Если вы строите капитализм, рынок, либеральную демократию, то и прошлое вы будете оценивать с позиций теории модер-

низации.

Сегодня, когда страна ведет Специальную военную операцию, главной мировоззренческой идеей становится государственно-патриотическая, а значит и прошлое, созданное на либеральной теории модернизации, нам не подходит. С его позиций у нас ужасная история, в которой нет свобод и прав человека, нет демократии. Такой историей нельзя гордиться россиянину. Такая история вступает в диссонанс с ценностями наших воинов, ведущих борьбу на фронте, и людей в тылу, создающих оружие Победы. Нам нужна другая – прекрасная, героическая, трагически-возвышенная история, наполненная подвигом и самопожертвованием, какой она, собственно, у нас всегда и была. Такую историю сегодня создает коллектив авторов во главе с председателем РВИО В.Р. Мединским в школьных учебниках. Такая история возникает в его видеороликах и подкастах. Однако такой истории нет в текстах, создаваемых искусственным интеллектом от Сбербанка.

В феврале 2024 года автор провел сравнительное исследование двух версий ИИ – ChatGPT от OpenAI и GigaChat от Сбербанка. Им задавались вопросы примерного перечня «трудных вопросов истории» из известного документа «Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории»¹. Перед началом исследования предполагалось, что «наш» сбербанковский

ИИ будет более лоялен к отечественной истории, нежели американский ChatGPT от OpenAI. Ничего подобного не случилось. Мало того, что его ответы были более краткими и менее содержательными, но они были столь же критичными к нашей истории, как и взгляд «американца», которому по своему происхождению и обучению положено быть если не русофобом, то критически настроенным по отношению в российскому прошлому.

В действительности оказалось, что ответы ChatGPT от OpenAI в большинстве своем были более взвешены и адекватны, нежели трактовки и оценки российского и, особенно, советского прошлого GigaChat от Сбербанка. Более того, в ответах от Сбербанка на исторические темы нередко фактические ошибки – например, он утверждает, что Иван Грозный установил патриаршество в России, хотя это было сделано после его смерти. Описывая реалии XVIII века, ИИ сетует на то, что «в России не было опыта демократического правления, и большинство населения не понимало, как работает демократия... Оппозиция была слабой и неорганизованной, и не могла противостоять царской власти... Россия была в состоянии политической нестабильности, что затрудняло проведение реформ и ограничение власти царя». Все эти рассуждения в стиле либеральной теории антиисторичны для российской действи-

1 <https://historyrussia.org/images/documents/konsepsiyafinal.pdf?ysclid=lsvwbtzfz0696989124>

тельности XVIII века.

GigaChat от Сбербанка утверждает, что он «не запрограммирован на обсуждение определенных тем и готов помочь вам с любыми вопросами, которые не нарушают законы и этические нормы». Однако в процессе общения выяснилось, что нравственность ИИ была покороблена почти половиной вопросов, особенно тех, которые касались отношений с Украиной. Причины ее присоединения к России в XVII веке сбербанковский ИИ категорически отказался обсуждать, сославшись на то, что «на некоторые темы я не люблю общаться и, кажется, это одна из них». Впрочем, и «исторические особенности социального и политического строя России (крепостное право, самодержавие)» тоже по каким-то причинам вызвало неадекватную реакцию моего искусственного собеседника: «Мне стало совсем некомфортно. Боюсь, что после ещё одного похожего сообщения наше общение прервётся».

Американский вариант ИИ ответил на все «трудные вопросы истории». Однако его интерпретация событий не всегда была корректной. Например, он считает, что «инициатором развязывания „холодной войны“ можно считать обе стороны конфликта — Советский Союз и Западные державы, прежде всего Соединенные Штаты». Попытки уточнить время и причину начала холодной войны, вывести его на фултоновскую речь Черчилля, с которой она,

собственно, и началась, успехом не увенчались. ChatGPT от OpenAI утверждал, что «не существует одного конкретного момента или инициатора, который бы провозгласил начало холодной войны».

В чем сошлись оба ИИ, — это в неприязни к советскому периоду нашей истории. В нем они увидели только «репрессии и насилие со стороны советских властей в отношении местного населения». Репрессии были везде — в коллективизации, в индустриализации, в культурной политике, а еще был «голодомор» — термин, введенный украинской исторической пропагандой в отношении голода 1930-х гг. на Украине, якобы специально организованного Москвой для уничтожения украинцев.

В некоторых отношениях GigaChat от Сбербанка был более критичен, чем его своего американский коллега. Особенно отчетливо это проявилось в ходе ответа на вопрос о цене победы СССР в Великой Отечественной войне. Если ChatGPT от OpenAI, перечислив человеческие, материальные потери, закончил тем, что «она спасла миллионы жизней, обеспечила свободу и независимость для многих народов и положила конец фашистской угрозе Европе», то GigaChat от Сбербанка, с нечеловеческим удовлетворением перечислив наши потери, обесценил их выводом о том, что «цена победы СССР в Великой Отечественной войне была огромной», но судя по итогу — бесполезной и бесцельной.

Однако наибольшее удивление у автора этого исследования вызвало нежелание GigaChat обсуждать причины вхождения Крыма в состав РФ. Если у американского ИИ этот вопрос не вызвал затруднения и он даже упомянул проведенный на полуострове референдум и мягко резюмировал, что «оценка этого события остается предметом дискуссий», то сбербанковский ИИ предложил: «Может, поговорим на другую тему?» Тогда пришлось задать ему контрольный вопрос: «Крым наш?» В ответе было написано: «Не люблю менять тему разговора, но вот сейчас тот самый случай». От ответа на уточняющий вопрос: «Крым — российская территория?» — ИИ опять вежливо уклонился: «Может, поговорим на другую тему?». Что недвусмысленно навело автора на мысль, что, вероятно, созданием алгоритмов и обучением GigaChat от Сбербанка занимались релоканты на Украине.

Конечно, можно списать все эти ответы на недоработки программы, но то, что в ответственный момент проведения СВО отечественный ИИ будет «кормить» нашу молодежь (а именно она — основной потребитель контента) либеральными ужасами отечественной истории, является закономерным итогом тридцати лет господства западной идеологии в отечественной историографии.

Анализируя результаты тестирования ИИ GigaChat от Сбербанка и ChatGPT 3.5 от OpenAI, можно отметить сле-

дующее:

Оба ИИ допускают фактические ошибки, в том числе и грубые.

Сравнение иностранного и отечественного ИИ от Сбербанка показало, что база используемых знаний значительно шире и богаче у ChatGPT 3.5 от OpenAI, поэтому он дает более подробные, обширные и взвешенные ответы.

GigaChat от Сбербанка, так же как и ChatGPT 3.5 от OpenAI, «придерживается» в основном либеральных взглядов на российскую историю, что объясняется преобладанием западных либеральных теорий в отечественной исторической литературе, используемой в качестве базы знаний ИИ. Вместе в тем, в высказываниях GigaChat от Сбербанка отмечаются и отдельные «патриотические» высказывания, обусловленные, вероятнее всего, появлением в последнее время в его базе данных текстов, рассматривающих события прошлого с государственно-патриотических позиций.

Анализ ответов показывает, что объективность искусственного интеллекта лишь декларируется. Поскольку источники, используемые ИИ, в большинстве своем базируются на западных либеральных теориях, то они отчетливо проявляются как в оценках и интерпретациях исторических событий, так и в применяемом категориально-понятийном аппарате: свобода, демократия, авторитаризм, деспотия, права человека и т.п. Ино-

странный ИИ дополнительно использует еще и созданные на Западе и на Украине русофобские исторические конструкции, например, – «голодомор».

Обстоятельные и развернутые ответы ChatGPT 3.5 от OpenAI страдают множественностью и противоречивостью

Интерпретации и оценки исторических событий с позиции западных либеральных теорий, неприменимых для создания истории, которой могли бы гордиться граждане нашей страны

оценок любого исторического события. «Объективистский» характер ответов ChatGPT 3.5 от OpenAI не является его преимуществом, поскольку размывает определенность истории и целостность картины прошлого. Большое количество противоречащих друг другу интерпретаций и оценок не добавляет объективности и не приближает к истине, а лишь свидетельствует о том, что в исторической науке существует много противоположных трактовок истории, каждая из которых считается истинной определенным кругом историков. Такое поло-

жение находит отражение и в работе искусственного интеллекта.

Оценивая ответы ИИ в целом, автор считает, что оба варианта искусственного интеллекта дают в основном негативную оценку истории России: более мягкую, касающуюся истории Древней Руси; и все более жесткую, начиная с времен царя Ивана Грозного.

Рекомендовать оба ИИ для использования школьникам и студентами в качестве подсобного инструмента для изучения отечественной истории автор считает нецелесообразным как ввиду наличия фактических ошибок в ответах, так и вследствие интерпретации и оценки исторических событий с позиции западных либеральных теорий, которые неприменимы для создания такой истории, которой могли бы гордиться граждане нашей страны.

Если оценивать, какой из ИИ является более отработанным и пригодным для практического использования людьми, интересующимися историей, то предпочтение, по мнению автора, следует отдать ChatGPT 3.5 от OpenAI. Отечественный GigaChat от Сбербанка не только обладает меньшей базой знаний, но и часто использует более жесткие антироссийские и антисоветские оценки и интерпретации. Особенно это касается советского периода истории, который трактуется исключительно в негативном ключе и фактически представляет собой очернение одного

из самых выдающихся периодов отечественной истории. Это является закономерным итогом использования отечественной историографией западных исторических теорий, изначально нацеленных на создание негативного образа СССР и его истории. Сегодня западные теории естественным образом преобразуются из антисоветских в русофобские.

В утвержденных Указом Президента РФ №314 от 8 мая 2024 года «Основах государственной политики Рос-

сийской Федерации в области исторического просвещения» сказано об угрозе «использования коллективным Западом фальсификации истории в качестве оружия в информационной войне, направленной на разрушение целостности российского общества и государства»². Уверен, что фальсификация истории все больше будет смещаться в сферу Интернета с использованием искусственного интеллекта.

В заключение можно согласиться с мнением Л.И. Бородкина о том, что «ис-

пользование методов ИИ в исторических исследованиях требует совместной работы историков и IT-специалистов. Не следует полагать, что обученная машина сделает всё сама и нейросеть даст историку «правильный» результат»³. Российское военно-историческое общество могло бы внести весомый вклад в этот процесс, определив источники обучения отечественного ИИ по проблемам военной истории.

² <http://static.kremlin.ru/media/events/files/ru/AFZhXphYZLaDAXlkLpl77nzFzg7hKPI2.pdf>

³ Бородкин Л.И. Наука о данных и технологии искусственного интеллекта: возможности и ограничения в исследованиях историков //Труды Отделения историко-филологических наук. Т. 11. 2021. М., 2022. С.167.





Общественно-политический журнал
«Идеология будущего» №13, июнь 2024 г.
Учредитель: Общественно-государственная организация
«Российское военно-историческое общество».
Главный редактор: Воронова О.Е.
Не для распространения через предприятия связи.

Тираж: 500 экз.
Бесплатно.
Адрес редакции: 107031, Москва, Петровский пер., д. 6 с.1.
Отпечатано: ООО «Континенталь»,
101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 17, стр. 1
16+. СМИ зарегистрировано: Роскомнадзор.
Свидетельство о регистрации СМИ:
ПИ № ФС77-84933 от 21 марта 2023 г.
