

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ



РОССИЙСКОЕ
ВОЕННО
ИСТОРИЧЕСКОЕ
ОБЩЕСТВО
история.рф

ИДЕОЛОГИЯ БУДУЩЕГО

МАРТ
№ 12
2024



СОХРАНЯЕШЬ ПРОШЛОЕ - ЗАЩИЩАЕШЬ БУДУЩЕЕ

Российское военно-историческое общество

ИДЕОЛОГИЯ БУДУЩЕГО

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ,
НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ,
ЭКСПЕРТНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ



2024, №12

ИДЕОЛОГИЯ БУДУЩЕГО

Учредитель: Российское военно-историческое общество

Свидетельство о регистрации СМИ:

ПИ № ФС77-84933 от 21 марта 2023 г.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Мягков М.Ю. – доктор исторических наук, профессор кафедры всемирной и отечественной истории МГИМО, научный директор РВИО;

Мединский Р.И. – советник Председателя Российского военно-исторического общества;

Кошкин А.А. – доктор исторических наук, председатель Научного совета РВИО;

Черняховский С.Ф. – доктор политических наук, профессор кафедры теории и истории политики МГУ им. М.В. Ломоносова, действительный член Академии политических наук, член Научного совета РВИО;

Кикнадзе В.Г. – доктор исторических наук, член-корреспондент Российской академии ракетных и артиллерийских наук, главный редактор журнала «Наука. Общество. Оборона», заместитель главного редактора «Военно-исторического журнала», член Научного совета РВИО;

Кирилин А.В. – помощник заместителя Министра обороны РФ, кандидат исторических наук;

Кононов В.А. – кандидат исторических наук, начальник департамента по координации вопросов государственной политики в исторической и гуманитарной сферах Администрации Президента России;

Никифоров Ю.А. – кандидат исторических наук, профессор Академии военных наук, член Научного совета РВИО;

Герасимов Г.И. – доктор исторических наук, научный консультант Тульского государственного музея оружия, член Научного совета РВИО;

Манойло А.В. – доктор политических наук, профессор кафедры российской политики факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова;

Муза Д.Е. – заведующий кафедрой мировой и отечественной культуры Донецкого государственного университета, председатель Донецкого философского общества, сопредседатель Изборского клуба Новороссии, доктор философских наук, профессор.

Главный редактор – **О.Е. Воронова**, доктор филологических наук, профессор, член Общественной палаты РФ, Союза писателей и Союза журналистов России, член Научного совета РВИО

СОДЕРЖАНИЕ:

РОССИЙСКОЕ ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО НА ЗАЩИТЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПРАВДЫ: ХРОНИКА СОБЫТИЙ

Казначеева И.А. Всепобеждающая сила единства: к итогам президентских выборов – 2024	5
Активизировать подготовку к 80-летию Великой Победы: съезд Российского военно-исторического общества о задачах на предстоящий период (г. Москва)	8
Актуальные проблемы сохранения исторической памяти и формирования национальной идеи: о Межрегиональной научно-практической конференции в г. Тамбове	10
Шелофаст Э.В. Всероссийский форум «История для будущего. Дальний Восток» (г. Хабаровск)	14
Важнейший инструмент патриотического воспитания граждан России и сохранения исторической памяти: отзывы о лекциях В.Р. Мединского из социальной сети «ВКонтакте» в связи с присуждением ему премии «Просветитель года»	18
Воронова О.Е. История, обращенная в будущее: видеопроект «Рассказы из русской истории» В.Р. Мединского теперь и в книжном формате	26

НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИДЕОЛОГИЯ

Бельков О.А. Государственная идеология как понятие и явление	29
---	----

СПЕЦИАЛЬНАЯ ВОЕННАЯ ОПЕРАЦИЯ:

ИНФОРМАЦИОННАЯ И ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ ПОДДЕРЖКА

К 10-летию событий «Русской весны» на Донбассе

Руденко М.В. «Русская весна» 2014 года и образование Донецкой Народной Республики	42
Анпилогова Т.Ю. На пути в Россию: из истории становления Луганской Народной Республики. Весна 2014-го	56
К 10-летию воссоединения Крыма и Севастополя с Россией	
Никитина И.В. Севастополь: дорога в «родную гавань»	69

АКТУАЛЬНАЯ ГЕОПОЛИТИКА

Глушков В.В. Арктика – форпост России за Полярным кругом	76
Лупашко М.В. Молдавский рубеж – 2024: взгляд из Приднестровья	92

ВЕХИ ИСТОРИИ: ОТ ПРОШЛОГО К БУДУЩЕМУ

Панков О.Д. Из истории битвы за Ленинград в январе 1943 г.: операция «Искра» по архивным документам (к 80-летию полного снятия блокады Ленинграда)	97
Агишева И.Ю. За год до Великой Победы. К 80-летию освобождения Крыма и Севастополя от немецко-фашистских захватчиков	112

ИСТОРИЯ СКВОЗЬ ПРИЗМУ СОВРЕМЕННОСТИ

Плотников А.Ю. Продажа Аляски как исторический урок для России: еще раз о причинах утраты Русской Америки	126
Трушин А.С. Переяславская Рада как объект исторических фальсификаций (к 370-летию Переяславской Рады)	134
Аверьянов К.А. Традиции увековечения памяти героев войны в Древней Руси	140

НАШИ ЦЕННОСТИ

Яковенко А.В. Год семьи в Российской Федерации в социологическом измерении	147
---	-----

**РОССИЙСКОЕ ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКОЕ
ОБЩЕСТВО
НА ЗАЩИТЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПРАВДЫ:
ХРОНИКА СОБЫТИЙ**



Казначеева
Ирина Алексеевна,
доктор социологических наук,
советник Председателя РВИО

Kaznacheeva
Irina Alekseevna,
Doctor of Sociology,
Advisor of the Chairman
of Russian Military Historical
Society

ВСЕПОБЕЖДАЮЩАЯ СИЛА ЕДИНСТВА: К ИТОГАМ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ – 2024

THE ALL-TRIUMPHANT POWER OF UNITY: ON THE OUTCOME OF THE PRESIDENTIAL ELECTION – 2024 IN RUSSIA

Аннотация. Статья посвящена итогам выборов Президента Российской Федерации в марте 2024 года и убедительной победе В.В. Путина, продемонстрировавшей беспрецедентно высокий результат народной поддержки.

Ключевые слова: выборы Президента Российской Федерации 2024 года, победа В.В. Путина, Национальный Лидер

Abstract. The article is devoted to the results of the Presidential Election of the Russian Federation in March 2024 and V.V. Putin's clear victory, which demonstrated an unprecedentedly high result of the popular support.

Keywords: 2024 Presidential Election of the Russian Federation, victory of V.V. Putin, National Leader

«Для меня важен выбор российского народа, я опираюсь на российский народ и работаю в интересах этого народа и российского государства. И я очень благодарен гражданам России за поддержку!» – так вновь избранный Президент Российской Федерации Владимир Путин оценил свою триумфальную победу на выборах. Рекордная явка 77,49% и 87,28% голосов, отданных за Путина, стали еще одним мощным сигналом всему миру, что российский народ

един, непобедим и солидарен со своим Президентом, Верховным Главнокомандующим.

«Мы выбираем жизнь» – эти слова из Послания Президента Федеральному собранию, можно назвать лейтмотивом всей избирательной кампании Президента Российской Федерации, завершившейся уверенной победой Владимира Путина. «Русская весна» – символ возвращения Крыма в родную гавань, сегодня, спустя десять лет, обрела более широкий смысл.

Русская весна как пробуждение новой жизни, как предвестник будущего, как выбор всего российского народа, сделанный в марте 2024 года. Беспрецедентный результат, с которым Владимир Путин победил на президентских выборах, стал неоспоримым доказательством колоссального доверия людей своему Национальному Лидеру. Свидетельством искренней поддержки россиянами той стратегии развития Страны, которую Путин предложил в своем Послании и закрепил



важнейшими национальными проектами.

Давайте задумаемся, кем стал для России Владимир Путин? И что бы нас ожидало, если б после лихолетья 90-х, руководство Страной, постепенно терявшей свою независимость и самобытность, не принял бы этот спокойный, уверенный, с мягким голосом и бесконечно добрыми глазами человек, обладающий стальной волей и твердым характером?

Размышляя об этом, сквозь страницы Истории Отечества проступают образы наших великих предков, Собирателей земель, правителей, своими деяниями утверждавших суверенитет и могущество Государства российского.

Креститель Руси Владимир Красное Солнышко, благоверный князь Александр Невский, волевой реформатор Петр I, миротворец Александр III, еще в 19 веке пророчески сказавший, что у России есть

и всегда будут только «два главных союзника: ее армия и флот».

Путин безусловно, занял достойное место в ряду Собирателей русских земель, создателей и деятельных творцов Истории, которая вершится на наших глазах.

Он стал для России человеком, который не позволил Стране свалиться в пропасть беспамьяства ради иллюзорных миражей европейского благополучия, отречься от собственной идентичности и променять возвышенную русскую мечту – на прагматичную американскую.

Деградирующая и распущенная свободой нравов и гендерных трансформаций Европа, находясь на подтанцовках своего ретивого партнера – США, все еще пытается зажигательным канканом утвердить самопровозглашенное право решать судьбы планеты. Но закат существующего миропорядка настолько очевиден, что даже фальшивые улыбки первых лиц коллективного Запада, их публичное надувание щек и напускная бравада, не в состоянии скрыть понимание приближающегося фиаско. Идея «золотого миллиарда», которую скрупулезно пестуют западные элиты, себя в корне дискредитировала. Мир жаждет перемен. На авансцену международной политики выходят новые Страны-Лидеры, готовые к полноценному участию в глобальных геополитических процессах.

Вот почему несмотря на санкции, русофобские выпа-

ды, попытки отменить русскую культуру, во многих странах растет понимание, что **Россия может стать для человечества тем самым «Ноевым ковчегом», который спасет его от полного погружения во тьму и мракобесие.**

Путин, как один из самых сильных и харизматичных политиков планеты, действуя в интересах своего народа, по сути, уже возглавил процесс построения новой системы многополярного мира, основанной на уважении и доверии, без гегемонии и превосходства одной державы над другими.

Президент твердо заявил, что **«Россия была и остаётся оплотом традиционных ценностей, на которых строится человеческая цивилизация».**

Неслучайно на ближайшую перспективу центром государственной стратегии развития России выбрана поддержка **Семьи** как связующего звена между поколениями, как источника правильного духовно-нравственного и физического развития человека.

Прозрачность, открытость и технологичность президентских выборов 2024, зафиксированные международными наблюдателями из 129 государств мира, продемонстрировали высокий уровень организации электорального процесса и четкую координацию всех задействованных в проведении выборов структур. Ни хакерские атаки, ни провокации со стороны украинских спецслужб, ни атаки беспилотников и обстрел

приграничных территорий, ни жалкие потуги оппозиционных сил повлиять на ход выборов, не помешали российскому народу проявить свою гражданскую позицию.

Примечательно, что впервые Президента России выбирали на исторических территориях. Жители Донбасса и Новороссии, которые не испугались бомбежек и угроз со стороны киевского режима, пришли на избирательные участки, искренне желая отдать голоса именно за Владимира Путина и продемонстрировали высочайшую явку и ошеломляющий результат. Для них это был **жизненно важный и судьбоносный выбор.**

Даже чудовищный по своей звериной жестокости теракт в Крокус Сити Холл, рассчитанный на то, чтобы посеять страх и национальную рознь, не смог сломить дух нашего народа, а еще больше сплотил и объединил его. Люди с самого раннего утра пришли в донорские центры, чтобы сдать кровь и поддержать пострадавших. Все приняли призыв Президента «быть вместе в одном строю».

На мой взгляд, такая мощная консолидация общества была бы невозможной без очень важной и целенаправленной работы по историческому просвещению, духовно-нравственному и патриотическому воспитанию, которая проводилась в нашем Государстве в последние годы.

Как пример скрепляющей и объединяющей програм-

мы, существенно способствовавшей сплочению людей по всей стране, можно привести «Рассказы из русской истории» – авторский курс Владимира Мединского на телеканале «Россия-Культура» и «Соловьев-LIVE», в котором заложен очень глубокий исторический и великодержавный посыл. Программа связала историческую память и любовь к русской истории разных поколений россиян, дала возможность почувствовать свою сопричастность к славному героическому прошлому России.

«Рассказы из русской истории» стали стержнем государственной политики исторического просвещения, крайне востребованной в обществе.

Разумеется, впереди много больших задач, обращенных как к внутренней повестке, так и касающихся хрупкой и весьма непростой международной обстановки.

Нам нужно всерьез задуматься о **Национальной Идее**, объединяющей общество, дать справедливую оценку лицемерным клеветникам России, указать правильную дорогу молодым, которым предстоит созидать Будущее.

Все это возможно, если мы будем также едины и решительны, как в это непростое для нашей Родины время. Ведь богатый исторический опыт России подтверждает важную истину, о которой напомнил наш Президент: «Вековая сплоченность и единство народов России – всепобеждающая сила».



АКТИВИЗИРОВАТЬ ПОДГОТОВКУ К 80-ЛЕТИЮ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ: СЪЕЗД РОССИЙСКОГО ВОЕННО- ИСТОРИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА О ЗАДАЧАХ НА ПРЕДСТОЯЩИЙ ПЕРИОД

INTENSIFY PREPARATIONS FOR THE 80TH ANNIVERSARY OF THE GREAT VICTORY:
CONGRESS OF RUSSIAN MILITARY HISTORICAL SOCIETY ON THE TASKS FOR THE COMING
PERIOD

Аннотация. Представлена информация о съезде Российского военно-исторического общества, проходившем 1 февраля 2024 года в г. Москве.

Ключевые слова: съезд Российского военно-исторического общества, В.Р. Мединский, С.Б. Иванов

Abstract. The information on the Congress of Russian Military Historical Society, held on 1 February 2024 in Moscow is presented.

Keywords: Congress of Russian Military Historical Society, V.R. Medinskiy, S.B. Ivanov

1 февраля 2024 в Музее военной формы состоялся съезд Российского военно-исторического общества. Делегатами форума стали представители 89 регионов России:

председатели региональных отделений Российского военно-исторического общества, представители органов власти, руководители крупных общественных организаций.

Открывая съезд, помощник Президента РФ, Председатель РВИО Владимир Мединский рассказал о важности стоящих перед Обществом задач.



– Проекты, которые мы реализуем, имеют важное значение для страны. Приближается 80-летие Великой Победы, нужно уже сейчас думать, как подготовиться. Как сделать так, чтобы он оставался главным и для новых поколений, – подчеркнул Владимир Мединский.

Он отметил, что сегодня страны Запада ведут идеологическую войну против нашей страны, переписывая и искажая историю. Именно поэтому приоритетная цель РВИО – усиление просветительской и идеологической работы. Это и поддержка участников СВО, и восстановление мемориальных объектов в Новороссии, а также помощь учителям, ра-

ботающим в новых регионах, в налаживании образовательного процесса в соответствии с российскими стандартами.

– Мы видим, как наш противник, не скрою, добился в части промывания мозгов и фальсификации истории больших успехов. Нам надо не занимать здесь пассивную позицию – ученые РВИО разрабатывают учебники, школьные, вузовские, дополнительные материалы, подчеркнул Владимир Мединский.

О целенаправленной анти-российской государственной политике, направленной на искажение истории и «промыванию мозгов» на Украине рассказал в своем выступлении специальный представи-

тель Президента РФ, Председатель Попечительского Совета Российского военно-исторического общества Сергей Иванов.

В ходе Съезда были представлены итоги деятельности Российского военно-исторического общества в 2022-2023 годах и ключевых задачи на 2024 год. Особое внимание участники Съезда уделили вопросам сохранения военно-исторического наследия в новых субъектах Российской Федерации.

<https://rvio.histrf.ru/activities/news/v-moskve-proshel-suezd-rossijskogo-voenno-istoricheskogo-obshestva>



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ И ФОРМИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕИ: О МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ В Г. ТАМБОВЕ

TOPICAL PROBLEMS OF PRESERVATION OF HISTORICAL MEMORY AND FORMATION OF THE NATIONAL IDEA: ON THE INTERREGIONAL SCIENTIFIC AND PRACTICAL CONFERENCE IN TAMBOV

Аннотация. Представлена информация о Межрегиональной конференции Российского военно-исторического общества, состоявшейся 15 декабря 2023 года в г. Тамбове.

Ключевые слова: Российское военно-историческое общество, Тамбовское отделение РВИО, Межрегиональная конференция

15 декабря 2023 г. в г. Тамбове, на площадке Музейно-выставочного центра Тамбовской области, состоялась Межрегиональная научно-практическая конферен-

ция «Российское военно-историческое общество и актуальные проблемы сохранения Исторической Памяти и формирования Национальной идеи как

Abstract. The information on the Interregional Conference of Russian Military Historical Society held on 15 December 2024 in Tambov is presented.

Keywords: Russian Military Historical Society, Tambov Branch of RVIO, Interregional Conference

важнейшего фактора безопасности страны, высокого морального духа и патриотизма народа».

Конференция, по мнению ее участников, стала важным

событием общественно-политического значения, своего рода идеологическим форумом РВИО.

В выступлениях членов РВИО от Воронежской, Тамбовской, Рязанской, Липецкой областей прозвучала единодушная оценка высокой общественной значимости цикла видеолекций Председателя РВИО В.Р. Мединского, объединившего своим государственным подходом к изучению истории Российского государства миллионы граждан нашей страны.

Участники конференции высказали единую консолидированную позицию в отношении нового учебника истории, который, по их словам, объективно и талантливо отразил духовную потребность современного российского общества в осмыслении русской истории с точки зрения национальных интересов государства; учебник стал фактом общественно-политического масштаба, исключительно ценным историко-патриотическим ресурсом, надежным навигатором для педагогов, учащихся и их родителей в мире исторического знания о России.

Участники конференции с глубоким удовлетворением восприняли тот факт, что в канун ее проведения во время Прямой линии с гражданами РФ Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин дал высокую оценку нового учебника истории и подчеркнул значимость отразившегося в нем государственного фундаментального

подхода к осмыслению исторических фактов с позиций национальных интересов России.

Конференция началась с торжественного ритуала вноса флага РВИО и исполнения Гимна РВИО Арт-студией "Пятый океан" (музыка А.С. Трушина, слова О.Е. Вороновой).

С приветственным словом к участникам конференции обратился заместитель Губернатора Тамбовской области **Бибиков Алексей Сергеевич**.

Яркое вступительное слово о задачах Центра произнес его директор, модератор конференции Игорь Алексеевич Николаев.

С особым вниманием было выслушано приветственное слово Помощника Президента Российской Федерации, Председателя Российского военно-исторического общества, доктора исторических наук, профессора **Владимира Ростиславовича Мединского**. Текст приветствия зачитала директор Департамента региональной политики РВИО **Аяна Алексеевна Шойгу**.

Центральным событием конференции стал фундаментальный доклад Советника Председателя РВИО, кавалера Ордена Александра Невского, Почетного гражданина Тамбовской области **Ростислава Игнатьевича Мединского**, который убедительно и ярко представил стратегическую программу действий региональных отделений РВИО на новом историческом этапе, в условиях Специальной военной операции.

В ходе конференции про-

звучали научные доклады, с которыми выступили:

Кононов Владислав Александрович, начальник Департамента по координации вопросов государственной политики в исторической и гуманитарной сферах Администрации Президента Российской Федерации, кандидат исторических наук (*"Историческое просвещение: семья, школа, государство. О создании единого государственного учебника истории"*);

Воронова Ольга Ефимовна, главный редактор журнала «Идеология будущего», доктор филологических наук, профессор, член Общественной палаты РФ, Союза писателей и Союза журналистов России, член Научного Совета РВИО (*"Актуальные задачи исторического просвещения в контексте Специальной военной операции"*);

Трушин Александр Сергеевич, заместитель Председателя РО РВИО в Рязанской области, кандидат технических наук (*"Основные направления популяризации героического прошлого нашего народа в контексте видеопроекта «В. Мединский: Рассказы из русской истории» в условиях Специальной военной операции"*);

Сысоева Людмила Николаевна, декан гуманитарного факультета Воронежского государственного педагогического университета, кандидат исторических наук, доцент, член РО РВИО в Воронежской области (*"О направлениях совершенствования подготовки учителей истории и*



качества ее преподавания в школе");

Жиров Николай Анатольевич, доцент кафедры юриспруденции Елецкого государственного университета им. И.А.Бунина, кандидат исторических наук (*"Современная концепция истории России и подготовка будущих учителей истории в классическом вузе (ЕГУ им. И.А. Бунина)"*);

Воробьев Александр Анатольевич, Председатель РО РВИО в Тамбовской области, Советник Главы Тамбовской области (*"Актуальные проблемы дальнейшего совершенствования качества и действенности военно-исторической работы и патриотического воспитания в интересах сохранения исторической памяти и готов-*

ности к противодействию попыткам искажения и фальсификации истории").

Гости конференции из других регионов имели возможность осмотреть Музейно-выставочный центр и высказать слова восхищения тем, что на Тамбовской земле, благодаря энтузиазму и целеустремленной энергии директора Центра **Игоря Алексеевича Николаева** и Советника Председателя РВИО **Ростислава Игнатьевича Мединского**, создана настоящая сокровищница военно-исторических знаний по истине всероссийского и международного значения.

В итоговый документ форума были внесены следующие предложения:

- рекомендовать всем региональным отделениям РВИО активнее использовать

в своей деятельности опыт работы Тамбовского регионального отделения РВИО в формате проекта "О России с любовью", основанный на методологии видеопроекта **В.Р. Мединского "Рассказы из русской истории"**;

- исходя из того, что защита исторической памяти рассматривается в "Стратегии национальной безопасности Российской Федерации" как один из стратегических национальных приоритетов и учитывая успешный опыт работы на этом направлении РВИО и Межведомственной комиссии по историческому просвещению под председательством В.Р. Мединского, рассмотреть вопрос о возможности создания аналогичных региональных **Комиссий или Советов по историческому просве-**

щению и образованию при Губернаторах российских регионов, включая новые субъекты РФ;

- учитывая, что представительства РВИО созданы и действуют сегодня во всех **новых субъектах РФ**, рекомендовать региональным отделениям РВИО активнее развивать с ними товарищеские рабочие контакты;

- обратиться к Министерству просвещения РФ и Министерству науки и высшего образования РФ с просьбой

рассмотреть вопрос о придании Музейно-выставочному центру Тамбовской области статуса **Федеральной площадки и Ресурсного центра исторического просвещения в системе высшего и среднего образования РФ;**

- поддержать идеологию проекта РВИО "Страна героев" о необходимости формирования **нового общенационального пантеона** героев, включая героев различных исторических эпох, в том числе от Великой Отечественной

войны до Специальной военной операции, и принять меры по продвижению информации о новых героях в сферу образования, культуры, СМИ;

- усилить работу по **популяризации и продвижению военно-музыкальной патриотической песенной культуры** как одного из ведущих направлений деятельности РВИО на российских федеральных теле- и радиоканалах.



**Шелофаст
Эдуард Викторович,**
заместитель директора
Департамента региональной
политики
Российского военно-
исторического общества

Shelofast Eduard Viktorovich,
Deputy Director,
Regional Policy Department of
Russian Military Historical
Society

ВСЕРОССИЙСКИЙ ФОРУМ «ИСТОРИЯ ДЛЯ БУДУЩЕГО. ДАЛЬНИЙ ВОСТОК» (г. ХАБАРОВСК)

ALL-RUSSIA FORUM “HISTORY FOR THE FUTURE. THE FAR EAST”
(Khabarovsk)

Аннотация. Представлена информация о Всероссийском форуме «История для будущего. Дальний Восток», проходившем в г. Хабаровске 20-21 февраля 2024 года.

Ключевые слова: Российское военно-историческое общество, региональная политика, форум «История для будущего. Дальний Восток» (20-21 февраля 2024 г.)

Abstract. The information on the All-Russia Forum “History for the Future. The Far East”, held in Khabarovsk on 20-21 February 2024, is presented.

Keywords: Russian Military Historical Society, regional policy, forum “History for the Future. The Far East” (20-21 February 2024)

За Дальним Востоком – будущее России. Эта системообразующая характеристика процессов развития одного из ключевых регионов нашей страны принадлежит Президенту Российской Федерации Владимиру Путину.

Неслучайно именно идея устремленности в будущее стала определяющим лейтмотивом для прошедшего в феврале 2024 года Всероссийского форума «История для будущего. Дальний Восток» – знакового историко-просветительского события в стране.

Местом проведения мероприятия, имеющего обширную географию, регулярно организуемого Российским военно-историческим обществом, в этот раз был выбран один из крупнейших административных, образовательных и культурных центров Дальневосточного региона – город Хабаровск.

Открывая масштабное событие, Помощник Президента Российской Федерации, Председатель Российского военно-исторического общества Вла-

димир Мединский отметил: «История Дальнего Востока и его освоения – это история невероятного труда и подвига. На скрижалях нашей истории – имена пионеров, первопроходцев, выдающихся россиян: Дежнева и Хабарова, Невельского, Муравьева-Амурского, сотен и тысяч наших соотечественников. И сегодня все внимание приковано к Дальнему Востоку, к месту, которое не случайно Президент называл нашим приоритетом в развитии на весь XXI век.



Вы находитесь в центре будущего, а история и будущее тесно связаны друг с другом».

Величие огромных территорий и исторических эпох во многом предопределило спектр тем и векторы дискуссий Форума, ставшего важной экспертной площадкой для крупнейшего региона России. Актуальные вопросы исторического прошлого и перспективы развития Дальнего Востока, осмысление места и роли дальневосточной территории в общероссийском пространстве, историческое просвещение и патриотическое воспитание молодежи, противодействие информационной агрессии – это далеко не полный перечень направлений диалога, участниками

которого явились лидеры общественного мнения и ведущие спикеры нашей страны, представители государственных органов власти, научного сообщества и медиасферы, общественных и волонтерских организаций. В фокусе внимания была тема Специальной военной операции, ее значения в построении будущего России и мира, помощи субъектов Дальневосточного федерального округа Вооруженным силам Российской Федерации и гражданам исторических территорий, вернувшихся в родную гавань. Герои Российской

Федерации и участники Специальной военной операции стали почетными гостями масштабного события.

«Мы должны быть сильны

на нашем Дальнем Востоке», – такими словами, цитируя высказывание П.А. Столыпина, охарактеризовал значение Всероссийского форума Владимир Мединский.

Сложно переоценить ту роль, которую играет Дальний Восток в исторических судьбах России. Полуторавековая летопись Хабаровска неразрывно связана с процессом освоения Российским государством территорий Дальневосточного региона, Приамурья и Приморья, имевших стратегическое значение – прорывом Империи к берегам Тихого океана, интеграцией этих обширных территорий в общероссийское цивилизационное пространство. Дальний Восток – это важнейший



геостратегический регион государства, являющийся связующей нитью между Европейской Россией и бесконечно разнообразным Азиатско-Тихоокеанским регионом. Значение дальневосточной окраины возрастало от столетия к столетию, от момента появления здесь первых зимовий и острогов, возводимых русскими землепроходцами, до величественных строек Транссиба и БАМа, превращения России в Тихоокеанскую державу и сооружения в XXI веке космодрома «Восточный». Именно здесь были подписаны первые договоры о разграничении земель с Императорским Китаем в XVII – XIX веках. Не менее славна и полна героизма история

Дальнего Востока в XX столетии. Как известно, именно в Хабаровске в августе-сентябре 1945 года был размещен Штаб Главного командования советских войск на Дальнем Востоке – орган стратегического руководства группой фронтов на Дальневосточном театре военных действий в период окончания Второй мировой войны.

Ретроспективный анализ динамики интенсивного развития дальневосточных территорий позволяет увидеть определяющую закономерность, характерную для этих процессов. Только наличие устойчивого идеологического базиса на конкретном историческом этапе существования страны является абсолютной

гарантией поступательного развития государства и составляющих его территорий.

Как совершенно справедливо отмечает Советник Председателя Российского военно-исторического общества Ростислав Мединский, «России, как никогда раньше, важна и нужна, как воздух, **Национальная идея (Государственная идеология)**, без которой морально-нравственные качества человека и общества очень многое теряют, что чрезвычайно опасно как для самого человека и общества, так и для Государства в целом! **Национальная Идея России** – это такой образ будущего, который вдохновляет граждан России на беззаветное служение Родине».

На подобное служение Отчеству способны лишь его истинные патриоты. Именно идейно-патриотическое воспитание граждан является безусловным приоритетом в деятельности Российского военно-исторического общества.

Форум столь значительного масштаба, как прошедший на Дальнем Востоке, во многом стал возможен в результате слаженно-организованной работы руководства Российского военно-исторического общества и Регионального отделения РВИО в Хабаровском крае. Следует подчеркнуть, что данное отделение по итогам 2023 года занимает лидирующие позиции на территории Дальневосточного федерального округа и пятое место в общероссийском рейтинге. Существенный рост организации, созданной в крае в 2013 году, связан с активной работой нового председателя Регионального отделения, ректора ФГБОУ ВО «Дальневосточный государственный университет путей сообщения» Владимира Буровцева и всесторонним содействием Обществу Губернатора Хабаровского края Михаила Дегтярева.

Значимость работы, проведенной отделением, наглядно демонстрируют достигнутые результаты. Безусловную поддержку Общества в крае наиболее ярко показывает динамика роста численности его членов: сегодня в организации состоит 1300 человек и открыты десятки местных отделений. Актив Общества

сформирован из инициативных и неравнодушных к историческим традициям страны граждан. В их числе – преподаватели вузов, военнослужащие, студенты, представители интеллигенции и творческих профессий, государственные служащие. Всех их объединяет общее стремление к сохранению и популяризации военно-исторического наследия России. Попечительский совет организации возглавля-

Сам факт обращения РВИО к Дальнему Востоку России на современном этапе – яркое свидетельство стратегической работы в масштабах государства на его благо и процветание

ет Губернатор Хабаровского края.

Как упоминалось выше, в настоящее время в муниципальных образованиях субъекта работает 30 местных отделений РВИО, количество которых, их эффективная деятельность и планомерный рост являются зримым выражением чувства солидарности и сопричастности граждан нашей страны высоким устремлениям и принципам, на которых базируется деятельность Российского военно-исторического общества. Не будет преувеличением сказать, что в структурной организации РВИО местные отделения яв-

ляются своеобразным «хребтом» Регионального отделения.

Всероссийский форум «История для будущего. Дальний Восток» – это еще одна важная веха в развитии Общероссийской общественно-государственной организации «Российское военно-историческое общество». В этой связи считаем необходимым напомнить, что отделение Императорского Русского военно-исторического общества, наряду с девятью другими, созданными в Царской России, существовало и на Дальнем Востоке. Приамурский отдел был открыт в Благовещенске в 1912 году.

Деятельность в регионах нашей страны неизменно является ключевым принципом работы организации. А сам факт обращения РВИО к Дальнему Востоку России на современном этапе есть яркое свидетельство стратегической работы Общества в масштабах государства на его благо и процветание. Пять тысяч участников, более ста федеральных и региональных спикеров, большое тематическое разнообразие, множество площадок Форума, широкая представленность региональных отделений Сибири и Дальнего Востока, более полумиллиона зрителей в онлайн-формате – это безусловное доказательство непреходящего интереса к прошлому, понимание которого – явственный гарант возможности формировать идею и образ будущего.

ВАЖНЕЙШИЙ ИНСТРУМЕНТ ПАТРИОТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ ГРАЖДАН РОССИИ И СОХРАНЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ: ОТЗЫВЫ О ЛЕКЦИЯХ В.Р. МЕДИНСКОГО ИЗ СОЦИАЛЬНОЙ СЕТИ «ВКОНТАКТЕ» В СВЯЗИ С ПРИСУЖДЕНИЕМ ЕМУ ПРЕМИИ «ПРОСВЕТИТЕЛЬ ГОДА»

THE MOST IMPORTANT TOOL FOR PATRIOTIC EDUCATION OF RUSSIAN CITIZENS AND PRESERVATION OF HISTORICAL MEMORY: REVIEWS OF V.R. MEDINSKIY'S LECTURES FROM "VKONTAKTE" SOCIAL NETWORK ON THE OCCASION OF HIS RECEIVING THE EDUCATOR OF THE YEAR AWARD

Аннотация. Публикуются многочисленные положительные отзывы зрителей документального телесериала В.Р. Мединского «Рассказы из русской истории».

Ключевые слова: телевизионный цикл просветительских лекций «Рассказы из русской истории», присуждение автору цикла В.Р. Мединскому премии «Просветитель года»

Abstract. Numerous positive feedbacks from viewers of V.R. Medinskiy's documentary TV series "Stories from Russian history" are published.

Keywords: TV series of enlightening lectures "Stories from Russian history", awarding the "Educator of the Year" prize to the author of the series V.R. Medinskiy

Редакция журнала «Идеология будущего» представляет обзор зрительских впечатлений о телевизионном цикле просветительских лекций В.Р. Мединского «Рассказы из русской истории» на телеканале «Культура». Многомиллионная российская аудитория дает видеопроекту самую высокую оценку и поздравляет автора с присуждением ему заслуженной премии «Просветитель года».

Владимир Ростиславович! Поздравляем! Премия заслужена титаническим трудом! Скольким соотечественникам Вы подарили знания и чувство гордости подвигами наших предков! Сколько незаслу-

женно забытых Героев обрели жизнь в памяти потомков! Здоровья Вам и множества новых встреч с нами, Вашими учениками и поклонниками! Вы стали для нас близким, очень мудрым Наставником! Пусть сбудется множество новых проектов, очень ждем продолжения «Стены», и еще очень хочется, чтобы Ваш отец написал историю своей жизни, которая познакомит нас с очень интересными и малоизученными страницами нашей истории. Спасибо за работу РВИО! Мы любим Вас!

Владимир Ростиславович, примите теплые поздравления! Эта награда – большая Ваша заслуга. Вы – герой нашего времени! Вы – талантливый человек! Ваш труд и

умение его преподнести заслуживает большого уважения. Творческих Вам успехов в новых проектах, здоровья и счастья!

Дарья Йазыджи

Я не пропускаю ни одной Вашей передачи. Старшему внуку своему Ваши программы по истории Государства Российского очень рекомендую, и он уже получил в школе победный приз. Спасибо Вам и доброго здоровья!

Евгения Налучная

Смотрю и с удовольствием слушаю Владимира Мединского – образованный и культурный, знаток истории, патриот России. Интересен для всех, особенно для подрастающего поколения. Считаю,

что его лекции доступны и их надо включать в классные часы «Разговоры о важном».

Светлана Томилова

Обожаю Мединского с его рассказами по истории. Слушаю нон-стоп в хронологическом порядке. Удивляюсь, почему в школе это было не интересно? Нашим врагам не мешало бы тоже послушать – может, мозги бы на место встали!

Ирина Дорохова

Владимир, вы единственный лектор по истории, которого приятно и интересно слушать. Без грязи и чрезмерных приукрас повествуете о нашей великой истории. Считаю, именно так следует говорить о Родине, с уважением, как о матери. Понятно, что не было все безоблачно, но когда говорят о родном, не раздувают недостатки, а акцентируют на положительных моментах. Ваша подборка материала и ракурс значительно отличаются от скучных роликов пропагандистов и бездарностей той или иной стороны. По-настоящему интересно и легко запоминается. Вашим студентам безумно повезло. Если бы везде так преподавалась история, дебилов было бы меньше. Люблю вас и ваши ролики. Очень достойно!

Марта Романова

Владимир Ростиславович, огромное спасибо за продолжение Ваших лекций! Новые выпуски как всегда великолепны и познавательны!

Совершенно другой взгляд на нашу историю, такой многогранный и разноликий. От школьного курса сложилось впечатление только одно – что наши императоры были сплошь узурпаторы, на которых постоянно готовились покушения из-за недовольства их властью. И ничего не знали об их человеческих качествах. А в Ваших лекциях история раскрывается совершенно по-другому. Кто б ещё нам и когда рассказал об особенностях одежды того времени, что означали тонкости военного костюма... В общем, очередной восторг! Ждём новые выпуски!

Елена

«Просветитель года» – заслуженно! Поздравляем!

Николай Ильясов

Пусть награда станет вдохновением на будущие проекты!

Альбина Пономарева

Всё хорошо. И Нарышкин, вручающий заслуженную награду великолепному историку Мединскому.

Антон Пивник

Поздравляю! Совершенно заслуженно вручили Вам эту Премию. Готова слушать ваши лекции каждый день... Жду Вашего мнения об идее России. Какой должна быть госидеология?

Владимир Мединский – умнейший Просветитель года. Педагог и наставник. Слушала его лекций по телевизору.

Столько знаний! Поздравляю с заслуженной наградой и благодарю за Ваши лекции.

Надежда Крупенькина

Уроки истории заменить на лекции В. Мединского и с патриотизмом у ребят будет всё в порядке! Желаю успехов во всех начинаниях!

Ирина Ахматканова

Вы просветитель от Бога. Награда заслуженная. Спасибо Вам за то, что щедро и умело делитесь своими знаниями.

Ирина Ощепкова

Дорогой Владимир Ростиславович! Спасибо за Ваш Труд! Слышать Вас – праздник! Любим и ждём новых встреч, проектов, книг!

Марина Бертран

Я такой грамотной речи (без слов и звуков-паразитов) давно не слышала! Спасибо Вам за просветительские передачи, всегда очень интересно!

Ирина Собченко

Смотрю Владимира Мединского на «Культуре», слушаю на радио, читаю его книги. Один из самых умных и интеллигентных современников! В Вас есть особое обаяние, которое влюбляет в себя тысячи сердец. Рассказчиков много, учёных-историков не меньше, самодельных лжепророков – армии в Интернете, а Вы – друг всех любящих не просто историю, а матушку Россию, дарите нам радость и гордость сопри-

частности великой державе, которая действительно имеет такую историю, что дух захватывает. Такими, наверное, были ораторы Древней Греции и Рима. Берегите себя!

Наш просветитель, спасибо огромное Вам за то, что возродили в России интерес к отечественной истории. Смотрим всей семьей.

Настоящий патриот России.

Ivan Bolgoff

Как замечательно, что в нашей стране были и есть просветители. Владимир Ростиславович, с удовольствием слушаю Вас, смотрю Ваши лекции. Узнаю много нового о стране, людях, событиях. Как мне не хватало в школьные годы именно такого отношения к истории. Спасибо за то, что несёте свет в наше общество. Очень рада за Вас, заслуженная честно награда.

Марина Никитина

Поздравляю Вас от души! От ваших передач просто не оторваться. Иногда складывается впечатление, что вы современник всему происходящему, о чём нам так увлекательно рассказываете! Спасибо за ваши знания и талант!

Карен Арутюнян

Владимир Ростиславович, примите поздравления! «Залипаю» на Ваших телевизионных лекциях! Потрясающе! Словно я снова в институте учусь. Давно забытое ощу-

щение: сидишь в аудитории и пишешь конспект за преподавателем. Удивительно, как Вы «держите» зрителя! Оторваться от экрана невозможно! Вы так подаете материал, словно исторические персонажи – Ваши давние знакомые, друзья! Спасибо за этот глоток свежего воздуха!

Лариса Ржохина

Владимир Ростиславович! Ваши лекции по истории России – необыкновенные. Слушаются на одном дыхании. Ваш труд – колоссальный! Поздравляю!

Татьяна Мельникова

Поздравляю! Да воодушевит Вас эта награда на дальнейшие труды на изыскательском поприще во славу Отчизны нашей, дабы потомки брали достойные примеры, разбирались в отечественной истории, гордились своими предками (а все, кому посвящены Ваши изыскания, – несомненно, наши предки, даже если и иностранцы по рождению своему!) В добрый час!

Алексей Пронин

Уважаемый Владимир Ростиславович! Низкий поклон Вам и Вашей команде за этот замечательный проект. Сорок лет работаю учителем литературы и всегда старалась со своими учениками многие произведения рассматривать через призму событий истории. Сейчас, во многом благодаря Вашим лекциям (каждое утро по пути на работу стараюсь слушать очередной

выпуск), пытаюсь научить своих детей при анализе литературных произведений смотреть на текст ещё и через биографии великих людей России. Хотелось попросить Вас рассказывать побольше о женских судьбах. Спасибо! Ваша помощь бесценна!

Татьяна Николаевна

Спасибо и низкий поклон Вам, уважаемый Владимир Ростиславович! За Ваш просветительский труд, для нас – для народа! Благодаря Вашим лекциям, на многие исторические факты уже смотрю по-другому, на многое открылись глаза. Умно, доступно, порой с лёгкой иронией и большим увлечением! Хочется слушать и слушать, и так быстро пролетает время, к сожалению! Но я и на следующий день включаю канал «Культура», и смотрю повтор передачи.

Лилия Сычева

Спасибо за такое деликатное обращение с историческими фактами! С удовольствием и гордостью за русских людей познаем нашу историю вместе с Вами!

Тамара Свердлова

Продолжайте, пожалуйста, такой нужный в наше непростое время познавательный цикл передач о русской истории, о полководцах и талантливых соотечественниках. Наконец-то появилась отдушина, можно с удовольствием слушать грамотную русскую речь. Очень интересно!

Кира Иванова

Всегда ждём и смотрим рассказы о русской истории Владимира Мединского. Просто восхищают его лекции всем: интересно, доступно, очень грамотно излагает, боишься пропустить слово, и то, что многого мы не знали, негде было узнать, да и подавали нам историю в другом виде. Спасибо, Владимир Ростиславович!

Наталья Басынина

Вот браво Владимиру Мединскому, замечательный историк, великолепный знаток! Хорошо, что он читает лекции для молодежи. Очень слабые знания истории у народа, отсюда и проблем много. Все от невежества.

Лара

Таких великолепных авторов, которые знакомят нас с очень интересными страницами истории нашей Родины, очень ждут в школах на уроках истории и литературы. Слушаешь и гордишься историей страны. Какая прекрасная история, ею нужно гордиться. А наши дети не имеют даже малейшего представления о прошлом страны и ее замечательных людях. Спасибо!

Инна

Подсела в этом году на Ваши лекции. Мало того, посадила ещё и учеников, так как читаем сейчас «Войну и мир», ваши лекции – огромное подспорье. Спасибо за Ваш труд! Поздравляем!

Ольга Паранева

Поздравляю! Заслуженно.

Огромное спасибо за потрясающие лекции, очень полезные, доступные и интересные! Так бы деткам всю историю преподносили.

Ольга Макеева

Владимир Ростиславович! Формат лекции – уникальный. Интересно. Достоин восхищения. Ну, если Вы ещё и для школьников сумеете, вот так на утро, на уроки истории... Даем ссылки ваших лекций направо и налево. Спасибо, что не блокируете. Знания нельзя купить или продать, знаниями можно поделиться и взять. Ещё раз спасибо, что «Живой»!

Юлия Трунина

Просто великолепно! Интересно, легко, непринужденно, то, что надо для наших детей и молодежи! Очень исторически правильные факты! Так держать! Так дерзать!

Лариса Олейникова

Присоединяюсь ко всем поздравлениям выше! Когда открыла для себя Ваши лекции, перестала расплываться на разные источники. Ваши лекции полноценные, слушаю часами.

Ольга Ландышева

Глубочайшее уважение Владимиру Мединскому...)

Чингиз Исанбаев

Спасибо за Ваш труд! За просвещение! Стараюсь всегда смотреть Ваши очень интересные передачи! Поздравляю!

Елена Селикова

Замечательные уроки, с удовольствием смотрю! Особенно ответы на заданные вопросы.

Михаил Ставцев

Очень заслуженная награда. Спасибо за интересные лекции. Всегда их жду с большим нетерпением. Очень много моих знакомых и коллег также являются Вашими слушателями.

Жанна

Спасибо Вам большое! Такая гордость, что есть у нас в России такие люди, как Вы!

Татьяна Батурина

Поистине заслуженная награда! Поздравляю Вас! Вы, Владимир Ростиславович, лектор штучный! Восхищаюсь.

Екатерина Вещикова

От всего сердца поздравляю. Заслуженно! Всегда слушаю Вас с огромным интересом и удовольствием. Браво!

Лара Федорова

Да, действительно, Ваши видеоистории лично для меня вместо аудиокниги. Эчень отличная подача информации. Достоянная награда по праву Ваша. Искренне поздравляю!

Вера Бирская

Вы поднимаете забытые и неизвестные пласты истории, которые нам помнить и знать необходимо. Спасибо!

Лидия Третьякова

Владимир Ростиславович! Поздравляю от души!

С огромным удовольствием слушаю Ваши познавательные лекции. Это действительно заслуженная награда. Искренне рада. Желаю дальнейших успехов и спасибо Вам за Ваш труд!

Людмила Музыка

Владимир Ростиславович! Ваши лекции по истории России – необыкновенные! Слушаются на одном дыхании! И Ваш труд – колоссальный! Поздравляю!

Татьяна Мельникова

Владимир Ростиславович, большое Вам спасибо за то, что рассказываете о русской истории популярно и освещаете исторические события и личности не предвзято, с разных точек зрения.

Татьяна Ларина

Рада за Вас. Всегда интересно слушать рассказы про историю Отечества. В школе казалось нудно, серо, скучно. Ваши выпуски – находка для школьников, студентов и людей, любящих историю. Спасибо за ваш труд.

Елена Маркадеева

Поздравляю, это заслуженно. Эти лекции необходимо включить в школьную программу! Обязательно!

Ольга Орешкович

Поздравляю! Абсолютно заслуженно! Редкие по своей исторической насыщенности, глубине, таланту программы. Лучшее на нашем ТВ!

Марина Дохматская

Просто здорово, умно, заслушаешься. Огромный труд, такая заслуженная награда. Хочется новых встреч.

Галина Перепелица

Присоединяюсь к поздравлениям! Замечательные лекции, их следует смотреть и слушать всем гражданам нашей страны!

Анфиса Городнова

Очень рада за Владимира Мединского. Поздравляю и от души желаю продолжения просветительской деятельности – это так всем нам необходимо! Здоровья и удачи Вам, уважаемый!

Екатерина Горылева

Поздравляю Вас, Владимир Ростиславович! Очень люблю программу «Рассказы из русской истории» на канале «Культура». Спасибо, что делаете это увлеченно и с любовью!

Светлана Курынова

Если бы наши внуки в обязательном порядке прослушали лекции, а не в телефоне сидели! Насколько интересно, необыкновенный человек!

Нэля Ковалева

Лекции Владимира Ростиславовича смотрю с удовольствием, стараюсь не пропустить. Огромная эрудиция, интересные находки прежде неизвестных фактов, уточнения, дополнения etc., etc... Речевая культура завораживает. Владимир Ростиславович нечасто, но уместно переходит на чуть сниженный

стиль, но это не выпадает из общей гармонии изложения, если учесть, что он оперирует таким глубоким знанием материала и ориентирован на многомиллионную массу зрителей ТВ, а не на академическую аудиторию. Благодарю Вас, Владимир Ростиславович.

Марьям Хамзина

Какой Вы молодец! Все успеваете. Какая трудоспособность! Bravo. Спасибо за Ваш труд.

Ирина Шпилова

Жаль, его снова надо министром культуры ставить, рано ушёл.

Лариса Картель

Спасибо за великолепные экскурсии в нашу великую Россию!

Валентина Милославская

Уважаемый Владимир Ростиславович! Недавно с большим удовольствием прочел Вашу великолепную книгу «Стена»! Удивил и очень понравился многоплановый сюжет, почти детектив. Но для меня главными оказались описания деталей одежды, быта, оружия, взаимоотношения между разными классами общества. Таких подробностей найти в современной даже научной литературе не просто. Еще хотел поблагодарить Вас за субботние рассказы по истории. Потрясающей язык, манера изложения, детализировка и сюжеты, которые тоже выпадали их истории нашей Родины! Спасибо

Вам и удачи во всех начинаниях.

Игорь Маринин

Невероятно интересные эфиры на «Спутнике»! Как попадаю – не могу оторваться, приходится сидеть в машине, дослушивать до конца))). Большое спасибо, Владимир Ростиславович, за вашу просветительскую деятельность. Всегда очень интересно слушать!

Юлия Никонова

Спасибо Вам большое за просветительскую деятельность с любовью к нашей Родине!

Ирина Пролеска

Какой Вы молодец и патриот! Спасибо Вам за память от нас – детей фронтовиков. От имени наших родителей, прошедших и переживших войну!

Мадина Булатова

Владимир Ростиславович, спасибо за отличные, познавательные лекции. Вам огромный привет из г. Феодосии. В марте после реконструкции открывается картинная галерея И.К. Айвазовского. Ждём Вас, приезжайте обязательно.

Владимир Титаренко

Проект, в котором Вы приняли участие, именно в таком формате даёт силу и значимость нашим героям и событиям в Великую Отечественную войну. Благодарю вас за это выступление. Это нужно нам. Это нужно нашим детям и внукам!

Эля Бутукова

Спасибо, Профессор!
Стас Бронников

Всегда интересовалась историей. Увы, таких преподавателей ни в школе, ни в институте не было. Завидую молодым. Спасибо.

Отличные лекции! Доступные, понятные... Помогают пополнить знания по истории России. Жаль, в мои школьные и студенческие годы встреча с таким обаятельным и эрудированным лектором была невозможна... Вся моя семья Вас обожает! Какой Вы умница, изумительный рассказчик. И очень обаятельный человек!

Нина Пахомова

Эликсир на душу! Спасибо большое за интересные рассказы профессору Владимиру Ростиславовичу!

Любовь Бабкина

Смотрела и слушала с огромным интересом. Владимир Ростиславович – великолепный рассказчик. Может быть, дождусь рассказа о Первой мировой, конкретно о россиянах в «Дикой дивизии», где воевал мой дед.

Лидия Заблоцкая

Спасибо! Обожаем Ваши лекции всей семьей! Что заметила, через полмесяца ежедневного прослушивания по одной из Ваших лекций в Лектории – меняется манера речи, образ мышления. Меняется твой культурный код. Ваши лекции – это гораздо больше, чем история. Вы воз-

вращаете нам наше Русское Достоинство и Честь, нашу Русскую Культуру...

Инна Немашкалова

Скачайте приложение «Лекторий „Достоевский“» и насладитесь прекрасными лекциями о Петровских временах, 18, 19 веке, ну и проект, который выходит по небольшим сериям «Как собиралась русская земля». Это такое удовольствие видеть и слушать!

Светлана Шмырева

Спасибо огромное, на канале «Культура» сегодня смотрела передачу о декабристах, очень много интересного узнала из Вашего рассказа. Удивительно сложились судьбы этих удивительных людей. Еще раз убедилась, что любовь творит чудеса.

Какое искреннее восхищение декабристами! Так рассказать об их судьбах, что они теперь навсегда станут частью нашей жизни. Люди чести и высокого служения России. Мединскому удаётся погрузить нас в те далекие времена, и мы реально переживаем те драматические события. Bravo прекрасному ученому и просветителю!

Виктория Доброжанская

Боже, вчера совершенно случайно просто «зависла» на этой передаче. Была приятно удивлена, ошеломлена количеством информации (многое, конечно, уже было в памяти). В голове только одна

мысль – надо показать ученикам: все наглядно, доступно, понятно... Как же мне не хватало такого академического учителя в юности!

Ирина Девяткина

Лекции по «Русской истории» нашего государства у Владимира Мединского потрясающие, мне много приходилось слушать лекций профессоров по истории, но здесь особое и уважительное отношение ко всему. Это многого стоит, много интересной новой информации. Спасибо ему.

Андрей Санников

Изумительная программа. Достоверная информация, яркий многообразный язык. Было бы замечательно, если бы Ваши лекции слушали и смотрели старшеклассники на занятиях по истории России. Большое спасибо.

Марина Подольская

Смотрела сегодня Вашу передачу о декабристах, очень интересно и познавательно. Спасибо большое, теперь обязательно прочитаю «Учитель фехтования» Дюма.

У Мединского толковые передачи! Я историю люблю, но узнаю много нового! Хороший, умный, простой рассказ!

Спасибо за такое деликатное обращение с историческими фактами, с удовольствием и гордостью за русских людей познаем нашу историю вместе с Вами.

Тамара Свердлова

Лучше книжек про мою страну и народ, чем у Владимира Ростиславовича («Мифы о России»), не читал!

Ждем всей семьей с нетерпением каждую неделю Ваши рассказы о русской истории, и история становится такой близкой и понятной. Это ведь несухие строчки учебников. Это жизни, судьбы, эмоции.

Натали Патрикеевна

Надо Мединского назначить министром высшего образования!

Элеонора Заблоцки

Как А. Бочелли является популяризатором оперной музыки, так и Вы делаете популярной историю в России!

Олег Семин

Предлагаю: Мединскому рабочий день в 8 часов на телевидении определить!

Сергей Дроздов

Владимир Ростиславович, спасибо за анонс, ждем. Просвещайте и дальше нас. В наше непростое время знать историю и в случае необходимости уметь отстоять свою точку зрения в полемике очень важно! Очень интересные и полезные лекции. Всегда в очень доступной и увлекательной форме помогают лучше узнать и понять развитие Отчизны, упорядочить знания. Всегда интересно сравнить, что происходило в это же историческое время в других странах, чем были заняты иные известные личности. Часто прослуши-

ваю ваши лекции повторно, дополнительно ищу инфу по теме. Большое спасибо.

Вадим Никин

Слава Богу, что на телевидении дали возможность просвещать народ В.Р. Мединскому – умному, талантливому и высокообразованному Исторiku. Спасибо! Мне было очень интересно (отец родом из Мариуполя-Жданова, родня там). Хорошо, что Вы остаётесь настоящим православным человеком, поэтому интересно слушать Ваши лекции, наполненные истиной и любовью к России-Матушке.

Тамаз Ахобадзе

И лишь «талант – единственная новость, которая всегда нова!» Это про Вас!

Виктория Доброжанская

Спасибо большое за ваши лекции! Работаю в школе, не всегда есть время на дополнительное чтение (сами понимаете – нагрузка учителей...). Ваши лекции можно слушать параллельно с проверкой тетрадей, тестов и т.п. Интересные факты, которых нет в учебниках, помогают наполнить учебный материал, сделать исторических персонажей «живыми», раскрыть интересные черты их личностей.

Людмила Егошина

Мединский – профессионал своего дела! Таких, к сожалению, сейчас немного.

Дмитрий Чмелев

Глубокое знание предмета истории и уважительное

изложение его телезрителю. Слушаю всегда с удовольствием! Только удивляюсь: потеряли хорошего министра культуры, равного нет! Я так радаюсь, что многим россиянам нравится, как проводит исторические встречи Владимир. Просто гордость за нашу историю и видных деятелей России полезна и тем, кто ненавидит её! Кстати, Владимир Мединский был в делегации на переговорах с Украиной, к нему относились с уважением. Думаю, есть за что, он патриот нашей страны!

Вячеслав Ильин

Обожаю Мединского с его рассказами по истории. Слушаю нон-стоп в хронологическом порядке. Удивляюсь, почему в школе это было не интересно? Нашим врагам не мешало бы послушать, может, мозги бы на место встали?

Ирина Дорохова

Здравствуйте! Именно так, желаю Вам здоровья! Хочу выразить огромную благодарность Вам, Мединскому Владимиру Ростиславовичу, и всем сотрудникам проекта «Рассказы из русской истории». С удовольствием смотрю Вашу программу на канале «Культура». Очень

интересно, каждая лекция – подарок! Много нового и интересного из русской истории открываю для себя. Владимир Ростиславович, Вы повествуете очень живо, интересно, проводя аналогии с нашим временем. Данный проект очень полезен, познавателен и что самое главное – очень важен для изучения и пополнения знаний о нашей Русской Истории. Очень надеюсь на то, что данный проект посмотрят молодые люди. Желаю всей команде творческих успехов, вдохновения, энергии и сил для работы!

Владимир Капитанский



Воронова Ольга Ефимовна, член Общественной палаты РФ, главный редактор журнала «Идеология будущего», доктор филологических наук, профессор, ведущий эксперт Аналитического центра по исследованию технологий информационной войны и контрпропаганды РГУ имени С.А. Есенина, член Научного совета РВИО

Voronova Olga Yefimovna, member of the Civic Chamber of the Russian Federation, Editor-in-Chief of the “Ideology of the Future” Journal, Doctor of Philology, Professor, Leading Expert of the Analytical Center for Information Warfare and Counterpropaganda Technologies Research of RSU named for S. Yesenin, member of the Scientific Council of Russian Military Historical Society

ИСТОРИЯ, ОБРАЩЕННАЯ В БУДУЩЕЕ: ВИДЕОПРОЕКТ «РАССКАЗЫ ИЗ РУССКОЙ ИСТОРИИ» В.Р. МЕДИНСКОГО ТЕПЕРЬ И В КНИЖНОМ ФОРМАТЕ

HISTORY FACING THE FUTURE: THE VIDEO PROJECT “STORIES FROM RUSSIAN HISTORY” BY V.R. MEDINSKIY NOW ALSO IN BOOK FORMAT

Аннотация. Представлен отзыв на книгу из цикла «Рассказы из русской истории» В.Р. Мединского «Полководцы XXI века», выпущенную издательством «Просвещение» на основе известного телевизионного цикла просветительских лекций

Abstract. A review of the book from the cycle “Stories from Russian history” by V.R. Medinskiy “Military leaders of the XXI century”, issued by the publishing house “Enlightenment” on the basis of the famous TV series of enlightening lectures, is presented.

Ключевые слова: видеопроjekt «Рассказы из русской истории» В.Р. Мединского, книга В.Р. Мединского «Полководцы XVIII века»

Keywords: video project “Stories from Russian history” by V.R. Medinskiy, V.R. Medinskiy’s book “Military leaders of the 18th century”

У документального телесериала В.Р. Мединского «Рассказы из русской истории» – миллионы поклонников, а теперь эта аудитория станет еще шире: сериал стал книгой. Вышедшая в издательстве «Просвещение» в 2023 году книга с тем же названием представляет собой новый формат исторического просвещения – цикл просветительских лекций в книжной обложке, воссоздающий атмосферу живого, свобод-

ного диалога, которую многомиллионная российская аудитория успела оценить и полюбить в телевизионном аналоге этого проекта. В этой книге сохранены замечательный стиль и язык лектора, его ирония и юмор, его эмоциональное отношение к героям и событиям русской истории.

Читателю представлена целая галерея ярких исторических портретов полководцев XVIII века. Автор, отмеченный недавно Премией «Просве-

титель Года», выступает при этом не только как известный и признанный ученый-историк, но и как человек, наделенный безусловным писательским талантом. Он тонко чувствует драматургию истории в ее внутренних, в том числе психологических пружинах.

В свое время Горький назвал «человековедением» художественную литературу. Но Владимир Мединский впервые превращает в «человеко-

ведение» историческую науку, представляя историю как арену кипящих человеческих страстей, столкновение неукротимых амбиций и честолюбивых замыслов, противостояние сильных характеров.

Настоящим открытием, которого еще не знала отечественная историография, стал в книге образ Григория Потемкина – могучего создателя Русского Крыма и градостроителя колоссального организаторского таланта, которому и царский скипетр был бы по плечу. Или абсолютно неожиданный в своих неизвестных гранях образ Суворова – интеллектуала, полиглота, эрудита, мастера искусного великосветского диалога, ценимого самой императрицей Екатериной II не только за уникальный полководческий талант, но и за эти качества его неповторимой

личности.

Еще одно открытие и украшение книги – коллективный образ великолепных братьев Орловых, воплотивших в себе лучшие качества русско-го национального характера.

Автор на радость читателю порой игнорирует известный принцип «история не терпит сослагательного наклонения» и мечтает вместе с нами о том, что было бы, если бы, например, жизнь Григория Потемкина продлилась: при русском дворе мог бы оказаться великий Моцарт, а Константинополь с проливом стал бы русским.

А сколько героев Отечественной войны 1812 года не досчиталась Россия, если бы блестящие молодые офицеры не погибли в других сражениях на исторических подступах к этому великому событию! И о них многие из нас также уз-

нают впервые.

Великолепный иллюстративный ряд и безупречный научно-справочный аппарат в сносках также открывают читателю много нового и неизвестного в исторических портретах и сюжетах прошлого.

Очень правильно, что книга издана в издательстве «Просвещение» и ориентирована не только на взрослую аудиторию, но и на читателя-школьника. Воздействуя на душу, пробуждая «чувства добрые», она ненавязчиво формирует в новых поколениях любовь к отечественной истории как бесценной сокровищнице замечательных судеб, доблестных характеров, поучительных жизненных уроков.

Виват Просветителю Года Владимиру Ростиславовичу Мединскому!

НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИДЕОЛОГИЯ



Бельков Олег Алексеевич,
доктор философских наук,
профессор,
ведущий научный сотрудник
Университета мировых
цивилизаций, член РВИО

Belkov Oleg Alekseevich,
Doctor of Philosophy, Professor,
Leading Researcher at the
University of World Civilizations,
member of Russian Military
Historical Society

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИДЕОЛОГИЯ КАК ПОНЯТИЕ И ЯВЛЕНИЕ

STATE IDEOLOGY AS A CONCEPT AND PHENOMENON

Аннотация. В статье рассмотрены различные научные подходы к определению сущности государственной идеологии. Автор признает ее настоящую необходимость для современной России.

Ключевые слова: государственная идеология, Конституция Российской Федерации, научные и общественные дискуссии

Abstract. The article considers various scientific approaches to the definition of the essence of state ideology. The author recognises its urgent necessity for modern Russia.

Keywords: State ideology, Constitution of the Russian Federation, scientific and public discussions

О ТЕМЕ. ВМЕСТО ВВЕДЕНИЯ

Поводом к написанию данных заметок стала статья 13.2. Конституции Российской Федерации: «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной». На наш взгляд, ее нельзя признать теоретически состоятельной.

Во-первых, в ней «государственная» и «обязательная» даны одной строкой как однопорядковые или даже

синонимические характеристики. Но они таковыми не являются. Например, религиозная идеология в светских государствах не является государственной, для своих последователей является обязательной, в то время как государственная идеология, – например, либерализм в «лихие девяностые», – не стала обязательной для граждан России.

Во-вторых, идеология – извечный и важный, жизненно необходимый атрибут госу-

дарства. «Общество, лишенное идеологии и национальной идеи может претендовать на одно название – стадо баранов»¹, – писал французский социальный психолог и социолог Г. Лебон.

Что же касается запрета государственной идеологии в 90-е годы, то он был направлен не на отвержение идеологии как таковой, а на делегитимацию доминировавшей в СССР идеологии, основанной на марксистско-ленинской теории, и сокрытие того, что

¹ <https://newostrie.ru/anec/103940-obschestvo-lishennoe-id.html>

власть исповедовала в тот период чуждую народу, откровенно прозападную либеральную идеологию.

Нельзя запретить свойство, относящееся к самой сущности, внутренней целостности государства. Политически отмена государственной идеологии означала бы утрату цивилизационной самобытности государства. Согласимся с современными исследователями: «В реальности не существует общества без идеологии; на место явной и суверенной всегда приходит чуждая и скрытая идеология, которая не служит его интересам»².

Не удивительно, что рассматриваемое положение все 30 лет является предметом постоянной критики многих и самых различных авторов. В последнее время весьма критическое мнение о нем высказали высокопоставленные официальные лица, функционально отвечающие в сфере своей компетенции за национальную безопасность страны.

Советник председателя РВИО Р.И. Мединский: «Стержнем ее [внутренней политики] должна быть национальная идея, появление которой, к сожалению, до сих пор не конституционно»³. Министр юстиции К.А. Чуйченко: статья 13 Конституции России

была навязана России «так называемыми партнерами», и «вопрос придется решать». Это положение, заявил он, нужно изменить⁴. Председатель Следственного комитета А.И. Бастрыкин: «Не может быть общество без идеологии, это элементарные понятия государства и права». Он считает, что в высшем норма-

Критическое мнение о рассматриваемом положении высказали официальные лица, функционально отвечающие в сфере своей компетенции за национальную безопасность страны

тивном акте должны быть отражены перспективы развития России, сформулирована государственная идеология и цели российского общества. «Просто отмахнуться, что не может быть никакой идеологии государственной, не получится»⁵.

В настоящей статье ошибочность запрещения государственной идеологии объясняется позитивным материалом о том, что такое

идеология и какую роль она играет в жизни государства.

О ПОНЯТИИ

В связке «явление – название» первичным выступает явление, понятие вторично. Чтобы понятие возникло, должно существовать, хотя бы и виртуально, явление (вещь). И, если оно реально существует, название понятия можно изменить, заменить и даже запретить, но отменить явление не удастся. Обратная последовательность рассмотрения этих феноменов в статье обусловлена двумя обстоятельствами.

Одно связано с содержанием национально-языковой политики государства. Специалисты отмечают, что в зависимости от поставленных государством целей она реализуется в трех направлениях: языковая практика, языковой менеджмент и языковая идеология⁶.

При этом манипуляции с языком могут изменить отношение людей к объективной реальности, но не саму реальность.

Другое обстоятельство состоит в том, что жизнедеятельность людей разворачивается не только в предметном мире, но и в мире понятий, которые явно или неявно определяют ее. «Кто знает имена,

² Родькин П. История идеологии в современной России: отказ, имитация, обретение// <https://riaru/20150319/1053364423.html>. Дата обращения 9 января 2021 г.

³ Мединский Р.И. Историческая правда – и ложь либералов о личности Сталина// Идеология будущего. № 10, 2023. С. 34.

⁴ Глава Минюста призвал решить вопрос с запретом госидеологии в Конституции// <https://www.rbc.ru/politics/11/05/2023/645ce8869a7947ffdeaed6a3>. Дата обращения 11 мая 2023 г.

⁵ URL: <https://ok.ru/profile/553216793410/statuses/155713307822146>. Дата обращения 25 ноября 2023 г.

⁶ Биткеева А.Н. Языковая социоллингвистика. 2021. № 2 (6). С. 213.

знает и вещи», – согласно Платону, утверждал Кратил. Правда, в диалоге с Сократом он согласился с тем, что «не из имен нужно изучать и исследовать вещи, но гораздо скорее из них самих»⁷. При этом, сошлюсь на В.И. Ленина, «люди большей частью не умеют думать, а только заучивают слова»⁸. Заучили слова «государственная идеология» и, не вникая в их смысл, не понимая его, принимают как данность утверждение о ее ненужности в демократическом, правовом государстве.

Именно поэтому анализ заявленной темы начинается с определения понятия «государственная идеология», раскрытия его содержания и объема. Существует довольно большое количество определений государственной идеологии, которые различаются стилистикой и семантикой и по-разному толкуют содержание и объем этого понятия.

Идеологию определяют как совокупность ценностей и норм, легитимирующих организацию верховной власти в той или иной

стране⁹, как систему идей, взглядов и ценностей различных политических акторов, сформированную для организации их политических действий, направленных на завоевание и удержание власти¹⁰; как систему знаний и ценностей, задающую цели и ориентиры развития общества¹¹; как целостную, систематизированную совокупность идей, ценностей и представлений, в которых образующая данное государство общность людей (народ) осознает себя и свое положение в окружающей действительности, выражает свои потребности и интересы как единого целого, определяет формы организации своего бытия, формулирует и оправдывает свои цели и устремления¹²; как комплекс общественно значимых идей, ценностей, норм и представлений, которые отвечают общим интересам и устремлениям граждан государства.

Нетрудно заметить, что эти, как и другие определения в какой-то мере оппонируют по

отношению друг к другу и своими несовпадениями показывают собственную неполноту и уязвимость. Не вступая с ними в дискуссию, предложу в качестве рабочего свое определение: **государственная идеология – сформированная при активном участии государства совокупность представлений о желательном устройстве общества и власти в нем, путях и методах их реализации. И предложу несколько суждений по этому поводу.**

Первое. Государство – не самодовлеющий политический институт, аппарат управления, существующий сам по себе, а специфически организованная человеческая общность. «Народ и государство, – писал Э. Дюркгейм, – это только две стороны одной и той же сущности. Государство – это народ, входящий в сознание самого себя, своих нужд и чаяний, но в сознание более полное, ясное»¹³. «Государство, – считал Н.Г. Устрялов, – есть общество или союз людей, живущих на определенной территории и объединенных

⁷ Платон. Кратил// Платон. Сочинения в 4-х томах. М.: Мысль, 1994. Том 1, с. 679// URL: <https://plato.spbu.ru/TEXTS/PLATO/Losev/plato0120.pdf>. Дата обращения 14 января 2024 г.

⁸ Ленин В.И. И. Ф. Арманд// Полн. собр. соч. Т. 48. С. 242.

⁹ Овчинников А.И. Понятие государственной идеологии и ее функции в современном государстве// URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-gosudarstvennoy-ideologii-i-ee-funktsii-v-sovremennom-gosudarstve/viewer>. Дата обращения 14 января 2024 г.

¹⁰ Кочетков А.П. Политическая идеология// URL: <https://bigenc.ru/c/politicheskaia-ideologija-3a46fb>. Дата обращения 29 января 2024 г.

¹¹ Понятие государственной идеологии, ее элементы (составляющие), уровни и механизм функционирования// <https://studfile.net/preview/7605937/page:45/>. Дата обращения 29 января 2024 г.

¹² Мартюшов Л.Н. Государственная идеология Российской Федерации: какой ей быть// Вестник Уральского института экономики, управления и права №4 2017 Url: <https://kilinson.com/story/2022/11/12/gosudarstvyennaya-ideologiya-rossiyskoy-fyedyeratsii-kakoy-yey-byt-martyushov-ln/>

¹³ Дюркгейм Э. Германия выше всего. Идеология немцев и война. С. 28.// URL: https://studopedia.ru/11_234636_na-nespravedlivost-freyd.html. Дата обращения 14 января 2024 г.

подчинением единой господствующей власти»¹⁴. По К. Шмитту, «государство есть политический статус народа, организованного в территориальной замкнутости»¹⁵. Государство – это, прежде всего люди, политически сплоченные в общность. И, как всякая общность, государство в принципе немислимо без собственной идеологии. Она – неотъемлемый и обязательный атрибут государства. Ее называют государственной.

Второе. Эпитет «государственный», согласно словарным толкованиям, имеет множество значений. В толковом словаре русского языка Д.В. Дмитриева (2003) их приводится десять¹⁶. Для рассматриваемой темы важны два.

Одно означает «осуществляемый государством, находящийся в его ведении», то есть создаваемый, разрабатываемый, регламентируемый и регулируемый государством. В этом смысле говорят «государственная граница», «государственное предприятие», «государственная награда», «государственный резерв», «государственный нормативно-правовой акт» и т. д. Этот

же смысл имеет и словосочетание государственная идеология. Все ее содержание связано с интересами власти, внутренними и внешними условиями ее сохранения и воспроизводства. Государственный суверенитет – ее главная забота, главный интерес. Народ, его благополучие в ней присутствуют в той мере, в том минимуме, в каких это необходимо для властвования. Точнее было бы назвать ее «идеология власти», «идеология государства».

Государственная идеология, творцом и носителем которой является власть, правящая элита (и, соответственно, ее политика) может быть прогосударственной (государственной, коррупционной, когда, по слову В.О. Ключевского, «государство пухнет, а народ хиреет», антигосударственной, если у кормила власти стоит и управляет обществом колониальное, оккупационное или коллаборационистское правительство. **О последней В.В. Путин сказал: «За 1160 лет мы твёрдо усвоили, что для России смертельно опас-**

но даже на время ослабить свой суверенитет, отказаться от национальных интересов. В такие периоды под угрозой оказывалось само существование России»¹⁷. **Разумеется, России как политически организованному народу нужна прогосударственная идеология.**

Другое значение эпитета «государственный» – связанный, соотносящийся по значению с существительным «государство», то есть характеризующий его интересы, функции, цели. В этом значении он употребляется в оборотах «государственные интересы», «государственная безопасность», «государственная идеология».

Такая идеология не может быть создана одним государством. Ее творцом и носителем, наряду с ним, являются глубинный народ¹⁸ и гражданское общество. Она, по словам В.В. Путина, «не может быть навязана сверху, не может быть построена на основе идеологической монополии. Вопрос идеологии развития обязательно должен обсуждаться среди людей разных взглядов, придерживающихся

¹⁴ Устрялов Н.Г. Понятие государства// URL: <https://www.litmir.me/br/?b=71707&p=1>. Дата обращения 15 августа 2021 г.

¹⁵ Шмитт К. Понятие политического. М.: НИЦ «Инженер», 2011. С. 17.

¹⁶ URL: <https://gufo.me/dict/dmitriev/%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9>. Дата обращения 29 января 2024 г.

¹⁷ Владимир Путин выступил на торжественном концерте, посвящённом 1160-летию зарождения российской государственности 21 сентября 2022 г.// <http://kremlin.ru/events/president/news/copy/69397>.

¹⁸ Понятие «глубинный народ» вошло в политический дискурс после статьи В.Ю. Суркова «Долгое государство Путина» (Независимая газета. 11 февраля 2019 г. URL: https://www.ng.ru/ideas/2019-02-11/5_7503_surkov.html). «Глубинный народ, – писал он – всегда себе на уме, недостижимый для социологических опросов, агитации, угроз и других способов прямого изучения и воздействия... Своей гигантской супермассой глубинный народ создает непреодолимую силу культурной гравитации, которая соединяет нацию и притягивает (придавливает) к земле (к родной земле) элиту, время от времени пытающуюся космополитически воспарить». Автор этого термина В. Глазьев считал, что считал, что к глубинному народу в России принадлежит примерно 80% россиян (<https://newizv.ru/news/2019-05-13/effekt-slobody-otkuda-vzyalsya-glubinnyy-narod-284262>).

ся разного мнения о том, что и как нужно делать с точки зрения решения тех или иных проблем¹⁹.

Эта идеология легитимирует и санкционирует цели и средства, способствующие развитию и возвышению общества. В ней, в отличие от идеологии государства, правительственный аппарат не самоценная вещь, а необходимый инструмент, ведущий к благу государства-системы, а государства-народа. Если охарактеризовать ее одним словом, то это будет государственничество. И ее адекватное название – **государственническая идеология**.

Некоторые современные исследователи считают, что понятие «государственно-правовая идеология» является более точным для обозначения тех взглядов, принципов и требований общества и государства, которые формируются в основном государством и в основном при помощи такого важного инструмента, как право²⁰.

В идеале идеология государства и государственническая идеология сливаются в единую государственную идеологию. Ее базовые постулаты закреплены в Конституции, кото-

рая по определению является документом политическим и идеологическим, в политико-правовых актах и документах стратегического планирования.

Автор данной статьи не первый, кто говорит о двух государственных идеологиях. «Нужно различать, – пишет председатель Комитета Го-

В идеале идеология государства и государственническая идеология сливаются в единую государственную идеологию. Ее базовые постулаты закреплены в Конституции

сударственной Думы по науке и высшему образованию С. Кабышев, – государственную идеологию, как порождение политики и политической целесообразности, и идеологию государства, как выражение объективно-исторических устоев самосознания народа, объединенного в государство»²¹.

Третье. В любой общественной системе идеология, носителем которой выступает господствующая в государстве социальная группа, является доминирующей. К. Маркс писал: «Мысли господствующего класса являются в каждую эпоху господствующими мыслями. Это значит, что тот класс, который представляет собой господствующую материальную силу общества, есть в то же время и его господствующая духовная сила»²². И еще: «Господствующими идеями любого времени были всегда лишь идеигосподствующего класса»²³. Снимем характерный для марксизма классовый подход. Суть не изменится: доминирующей в обществе идеологией является идеология властвующей в государстве социальной группы. Сейчас ее общепринятым названием является политическая элита. Иначе говоря – «привилегированная группа, которая занимает руководящие позиции во властных структурах и непосредственно участвует в принятии важнейших решений, связанных с использованием власти». («Правящее большинство в Государственной Думе разве не является идеологическим большинством, определя-

¹⁹ Путин В.В. Многообразие России для современного мира Заседание международного дискуссионного клуба «Валдай». 19 сентября 2013 года// <http://kremlin.ru/transcripts/19243>.

²⁰ Цалиев А.М., Цгоев Т.В. О конституционных основах государственно-правовой идеологии в Российской Федерации// Ленинградский юридический журнал. 2013. – №.3 С. 134-144.

²¹ Кабышев С. Конституционная идеология — основа общенационального единства и развития России// URL: Конституционная идеология — основа общенационального единства и развития России – Парламентская газета (pnp.ru). Дата обращения 12 декабря 2022 г.

²² Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Соч. Т. 3. С. 45. — Прим. пер.

²³ Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии // Соч. Т. 4. С. 445.

ющим политику страны?»²⁴ – задается риторическим вопросом А.И. Овчинников.)

Четвертое. Государственная идеология – не изолированное образование в духовном мире человечества. Ведь, наряду с ней, взаимодействуя или противодействуя, существуют другие идеологии.

Пункт первый 13 статьи Конституции гласит: «В Российской Федерации признается идеологическое многообразие». Идеологическое многообразие означает свободное осуществление в обществе различных, (можно прочесть – «любых») политических и иных взглядов, идей. Строгое следование этому принципу означало бы разрешение любых (включая националистические, экстремистские, фашистские и т. п.), идеологий и, следовательно, сужение пределов государственной власти, поскольку из-под ее контроля выводился бы какой бы то ни было контроль духовной жизни общества. А это в условиях резко обострившихся информационных (по форме) и идеологических (по сути) атак со стороны геополитических антагонистов России чревато утратой цивилизационной самобытности и государственной целостности.

Характерно, что сама Конституция дезавуирует это положение другими статьями, запрещающими создание и деятельность общественных объединений, цели или дей-

ствия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, на отчуждение части территории, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни, искажение исторической правды, умале-

Строгое следование этому принципу означало бы сужение пределов государственной власти, поскольку из-под ее контроля выводился бы контроль духовной жизни общества

ние значения подвига народа при защите Отечества. **Поэтому в статье Конституции об идеологии исходным пунктом должно быть не идеологическое многообразие, а четкое и внятно-определение отношения государственной власти к духовно-нравственным идеалам и ценностям государства-цивилизации по имени Россия.**

Как известно, специалисты в соответствии с формами общественного сознания выделяют экономическую,

политическую, правовую, нравственную, эстетическую, экологическую, религиозную и др. идеологии.

Поэтому государственная идеология в любом случае, так или иначе сопряжена со всеми другими духовными образованиями (мировоззрение, наука, религия, политическое сознание, патриотизм и т. д.), но не утрачивает относительную самостоятельность государственной идеологии как формы общественного сознания.

Автономность государственной идеологии проявляют объем и содержание понятия. Объем понятия – совокупность всех предметов, обладающих названными в нем признаками. Понятие «государственная идеология» охватывает три уровня идеологии: теоретико-концептуальный, программно-директивный, деятельностно-поведенческий. На теоретико-концептуальном уровне объясняются и обосновываются интересы, ценности и идеалы государства, цели, средства и методы его политики. На программно-директивном уровне идеологические теории и принципы преобразуются в нормативно-правовые акты государства, установки структур гражданского общества и общественных движений. На деятельностно-поведенческом уровне государственная идеология транслируется в общество, происходит мотивация и мо-

²⁴ Овчинников А.И. Понятие государственной идеологии и ее функции в современном Государстве// URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-gosudarstvennoy-ideologii-i-ee-funksii-v-sovremennom-gosudarstve/viewer>. Дата обращения 14 января 2024 г.

билизация социальной энергии масс.

В строгом соответствии с методологическим принципом историзма, рассматриваемым вещи и явления как развивающиеся в соответствии с конкретными историческими условиями, государственная идеология содержит нижеследующие факторы:

• **Во-первых, трезвую и честную оценку прошлого России.** Оно осмысливается не в апологетической логике, как у личного друга Николая I и начальника главного органа политического сыска А.Х. Бенкендорфа (1783—1844): «Прошедшее России было удивительно, ее настоящее более чем великолепно, что же касается до будущего, то оно выше всего, что может нарисовать себе самое смелое воображение»²⁵, а в логике Н.М. Карамзина: «Историк должен ликовать и горевать со своим народом. Он не должен, руководимый пристрастием, искажать факты, преувеличивать счастье и умалять в своем повествовании бедствия; он должен быть, прежде всего, правдив; но может, даже должен все неприятное, все позорное в истории своего народа передавать с грустью, а о том,

что приносит честь, о победах, о цветущем состоянии говорить с радостью и энтузиазмом»²⁶. Государственная идеология формируется на конституционном принципе: Российская Федерация обеспечивает защиту исторической правды.

• **Во-вторых, глубокий анализ современности.**

Приведу его основные выводы, как они сформулированы в документах стратегического планирования. Россия как самобытное государство-цивилизация сплотила русский народ и другие народы, составляющие культурно-цивилизационную общность Русского мира. Она выступает в качестве одного из суверенных центров мирового развития и выполняет исторически сложившуюся уникальную миссию по поддержанию глобального баланса сил и выстраиванию многополярной международной системы²⁷. В настоящее время создана устойчивая основа для дальнейшего наращивания экономического, политического, военного и духовного потенциалов Российской Федерации, повышения ее роли в формирующемся полицентричном мире²⁸. Наряду с реальными достижениями

есть и значительное число нерешенных задач²⁹.

• **В-третьих, оптимистичное описание «светлого будущего» страны.** Центральный вопрос государственной идеологии – социально-экономическое и политическое устройство общества. Она предлагает его идеальную модель, отвечающую существующим ожиданиям, интересам и настроениям. Без этого какой бы то ни была концепт, понимаемый как инновационная идея, содержащая в себе созидательный смысл, с большими оговорками можно назвать идеологией.

Между тем, проект большого будущего всё чаще даёт о себе знать. Так, В.В. Путин констатировал: «Существующая модель капитализма, а это сейчас основа общественного устройства в подавляющем большинстве стран, исчерпала себя. В ее рамках нет больше выхода из клубка все более запутанных противоречий»³⁰. Но что придет ей на смену, сказано не было. Видимо, и к государственной идеологии России относятся слова В.В. Путина: «Существует дефицит стратегии и идеологии будущего, это создает атмосферу неуверенности, которая прямо влияет

²⁵ Серов В. Энциклопедический словарь крылатых слов и выражений. М.: «Локид-Пресс».. 2003.

²⁶ Русская старина. 1890. № 9. С. 453. («Историк должен ликовать и горевать со своим народом»// URL: https://www.gazeta.ru/science/2016/12/12_a_10420211.shtml. Дата обращения 12 декабря 2016 г.)

²⁷ Концепция внешней политики Российской Федерации. 2023// <http://kremlin.ru/events/president/news/copy/70811>. Дата обращения 31 марта 2023 г.

²⁸ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации. Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года № 683 //Российская газета. Федеральный выпуск. 31.12.2015.

²⁹ Путин назвал четыре нерешенные проблемы России// URL: <https://www.rbc.ru/politics/19/07/2021/60f588b79a794799dab24f8b?from=sory>. Дата обращения 19 июля 2021 г.

³⁰ Заседание дискуссионного клуба «Валдай» 21 октября 2021 года// <http://kremlin.ru/events/president/news/66975>.

на общественные настроения»³¹.

Таким образом, структурно идеология содержит в себе три компонента:

– **объяснение существующей действительности** (что правильно, а что нет);

– **систему ценностей** (того, к чему следует стремиться и чему придается особое значение: державность, суверенитет, безопасность, исторически сложившееся государственное единство, многонациональность, гражданская идентичность, социальная солидарность, патриотизм, верховенство закона, собственность, справедливость, равенство, свобода и др.) и антиценностей (явлений, которые мешают, препятствуют, противодействуют реализации идеологии и которые необходимо нейтрализовать: экстремизм, национализм, коррупция, пятая колонна и т. д.);

– **представления о целях и тактике их достижения.**

А.Д. Степанов формулирует пять постулатов идеологии России: Россия – великая тысячелетняя держава, страна-цивилизация; Россия является исторической наследницей Византии, Третьим Римом, Без сильной, централизованной и даже автократической по своей модели власти России не выжить; Залог социальной стабильности России – симфония властей, власти духовной и власти

светской, Русские – это суперэтническая общность³².

Объем и содержание понятия «государственная идеология» меняются в зависимости от обстоятельств места (от государства к государству) и времени (от эпохи к эпохе). И это является причиной и следствием изменения государственной идеологии как явления.

О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИДЕОЛОГИИ КАК ЯВЛЕНИИ

Государственная идеология существует как умозрительная система знаний и как конкретная практика. Идеология-понятие и идеология-явление – две стороны одного феномена. Первое – заявление о целях, средствах и методах их достижения, второе – процесс и результат их реализации. Последнее представляет собой упомянутый выше деятельностно-поведенческий уровень идеологии и может быть определен как государственная идеологическая политика.

Именно на этом уровне идеология приобретает или ей придается функциональная значимость, поскольку становится инструментом, регламентирующим и регулирующим различные аспекты социально-политической динамики. Она исполняет важные функции развития, совершенствования общества. В литературе в разной номинации называется от трех до

полутора десятков ее функций. Системообразующими являются:

- Легитимация действующей власти (и, наоборот, десакрализация ее и/или той, которую она сменила)

- Представление народу и миру целей общественного развития и средств их достижения

- Консолидация, социальное сплочение общества

- Мотивация и мобилизация населения на активное и ответственное служение Отечеству

Идеология-понятие и идеология-явление разнятся, иногда разительно, вплоть до того, что одно вовсе не соответствует другому. Так, лозунг дня пришедших к власти большевиков: «Фабрики – рабочим, землю – крестьянам, власть – советам, мир – народам» – завоевал на их сторону большинство населения России. Но их политика отнюдь не вела к его воплощению в жизнь. ООН, призванная (процитирую Устав Организации) «избавить грядущие поколения от бедствий войны» и «поддерживать международный мир и безопасность», с этой задачей не справляется. При одной и той же официальной идеологии политическая практика обретала нередко прямо противоположный характер.

Слово (понятие) и дело (явление) могут не совпадать в силу того, что: (а) провозгла-

³¹ Заседание Международного дискуссионного клуба «Валдай» 27 октября 2016 года// <http://kremlin.ru/events/president/news/53151>

³² Степанов А.Д. О базовых постулатах национальной идеологии// <https://dzen.ru/a/Y1fOXe-wWlQwVAcJ>. Дата обращения 26 октября 2022 г.

шение идеологии (или заявление о ее запрете) является формой манипуляции общественностью; (б) при формулировании идеологии возобладали утопичные идеи; (в) логику намерений разрушает логика обстоятельств; (г) неверно выбранные средства движения к цели; д) сопротивление внутренней и внешней среды.

Исходный пункт формулирования государственной идеологии и ее ключевое звено – национальные интересы. По отношению к ним всякое государство должно руководствоваться правилом, которое английский государственный деятель Г. Пальмерстон формулировал для своей страны так: «У нас нет вечных союзников и у нас нет постоянных врагов; вечны и постоянны наши интересы. Наш долг – защищать эти интересы»³³.

Национальные интересы, то есть те предельные цели, те высшие ценности, которые остаются для нации вечными, и сохранение которых для нее актуально в любых условиях времени и места, пока она существует на земле, составляют: вечность, бессрочность народа, его социокультурная самобытность, благополучие и процветание, здоровая окружающая среда, державный статус и суверенитет, территориальная и государственная целостность,

гражданский мир, внутренняя стабильность в обществе, безопасность.

Если же идеология разрабатывается без знания и учета национальных интересов или неверном их истолковании, она утрачивает или значительно снижает свою эффективность.

Идеологическое противо-

«Мы получили разрушительный удар по культурному и духовному коду нации, столкнулись с разрывом традиций и единства истории, с деморализацией общества»

В.В. Путин

борство всегда было и остается неотъемлемой частью общественной жизни. В ходе и результате его, сошлюсь на В.В. Путина, «мы получили разрушительный удар по культурному и духовному коду нации, столкнулись с разрывом традиций и единства истории, с деморализацией общества, с дефицитом взаимного доверия и ответственности»³⁴.

Идеологию создают и продвигают в массы люди, будь

то самодержец, властвующая партия (а в ней конкретные лица) или, говоря современным политическим языком, правящая элита и лидеры общественного мнения.

Государственная идеология – явление столь же древнее, как и само общество. Вызывает возражение достаточно распространенное мнение, будто практически все известные нам идеологии возникли в Новое время, в эпоху расцвета европейского рационализма. Всякое государство, даже не знающее слово «идеология» (понятие «идеология» ввел в научный оборот французский философ Дестют де Траси, 1754–1836) или декларирующее свою деидеологичность, на самом деле разрабатывает идеологию и закрепляет ее в политико-правовых актах.

Так, Интернет полон материалов об идеологии Античности, Ренессанса, идеологий древних Рима, Египта, Китая.

Всегда была изменявшаяся во времени государственная идеология в России. Как писал И. Ильин, «возраст русской идеи есть возраст самой России»³⁵. В.Б. Перхавко на солидном историческом материале показывает, что идеология имперскости прослеживается на протяжении всей истории России вплоть до настоящего времени³⁶. Для нее, подчеркивает Ю.Б. Власова, вообще нехарактер-

³³ Серов В. В. Энциклопедический словарь крылатых слов и выражений. М.: Локид-Пресс, 2005.

³⁴ Путин В.В. Многообразие России для современного мира Заседание международного дискуссионного клуба «Валдай». 19 сентября 2013 года// <http://kremlin.ru/transcripts/19243>.

³⁵ Ильин И. А. О русской идее // Русская идея. М., 1992. С. 18.

³⁶ Перхавко В.Б. Глубинные истоки российской имперскости// URL: https://www.ng.ru/ideas/2021-12-01/7_8315_greatness.html. Дата обращения 29 января 2024 г.

но развитие общества и государства без государственной идеологии, «так как это приводит к утрате связей между индивидом и государством, ослабляет национальную и государственную самоидентификацию»³⁷.

Уточним. На протяжении многих веков, когда понятия «идеология» не существовало, она была в виде не публичной, а приватной, инсайдерской информацией или даже оставалась личным убеждением государя. В этих случаях или о том времени правильнее говорить о протоидеологии.

Какие-то ее части заявлялись в нормативно-правовых актах («Русская правда», «Судебник» Ивана IV и др.). Определенное представление о других дают самооценки правителей. Вот некоторые из них.

Иван Грозный (1530–1584), сыгравший большую роль в разработке официальной идеологии «самодержавства», собственно теоретических сочинений не оставил. Свои идеологические взгляды он изложил в посланиях, дипломатической переписке, в переписке с Курбским. В них он обосновывал легитимность царской власти в России и доказывал ее абсолютный характер.

Петр I (1682–1725) своё кредо сформулировал в

речи накануне Полтавской битвы: «Воины! Вот пришел час, который решит судьбу Отечества. И так не должны вы помышлять, что сражаетесь за Петра, но за государство, Петру врученное, за род свой, за отечество, за православленную нашу веру и церковь... А о Петре ведайте, что ему жизнь его не дорога, только бы жила Россия в бла-

**Идеология является
непременным
и важным атрибутом
государства.
Она является
формой осознания
им своей сущности.
Без идеологии
немыслимы многие
базовые институты**

женстве и славе, для благосостояния вашего»³⁸

Александр III (1881–1894) при восшествии на Российский престол 1 марта 1881 г., опубликовал манифест: «Подъемлем тяжкое бремя, Богом на нас возлагаемое с твердым упованием на его всемогущую помощь. Да благословит он труды наши ко благу возлюбленного нашего Отечества, и да направит он силы наши к устроению сча-

стья всех наших верноподданных»³⁹

Николай I (1796–1855) писал своей жене: «Для меня государство превыше всего; и несмотря на то, как я люблю моих детей, я люблю мое Отечество все еще гораздо больше. И, если это станет необходимым, есть пример Петра Великого, чтобы показать мне свой долг; и я не должен быть слишком слаб, чтобы выполнить его»⁴⁰.

По поводу возникновения официальной идеологии в России высказаны разные мнения. Ее первым явлением называют: 1) православие (следствием Крещения Руси в 988 г. были идейно-культурная консолидация народов и племен страны и усиление ее международного авторитета); 2) послание псковского монаха Филофея, известное как «Москва – Третий Рим» (не позднее 1524 г. «Два Рима пали, а третий стоит, а четвертому не бывать»); официальной эта идея не стала, но сыграла важную роль в легитимации государственной власти); 3) «теорию официальной народности», автором которой был министр народного просвещения С.С. Уваров, находившийся на службе государству в 1833–1849 гг. Выдвинутая им триада «православие, самодержавие, народность» обосновывала

³⁷

³⁸ <https://histrf.ru/read/articles/riech-pietra-i-nakanunie-poltavskoi-bitvy>

³⁹ Зипунникова Н.Н. Идеологема «православие-самодержавие-народность» в политике Российского государства в сфере образования и науки в первой половине XIX в: нормативно-правовое закрепление и проблемы реализации// Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2010. №4. С.7-16. URL: https://bg.cherkasgu.press/journals_n/1701436185.pdf. Дата обращения 29 января 2024 г.

⁴⁰ Медведева О.Э. «Теория официальной народности»: дискуссии в научной и учебной литературе// URL: <http://elar.uspu.ru/bitstream/uspu/12091/2/Medvedeva.pdf> Дата обращения 29 января 2024 г.

самобытность России в единстве глубоко религиозного народа с самодержавием. Эта доктрина утратила статус государственной идеологии в 1905 г., когда Николай II издал манифест о Государственной Думе.

Об идеологии советского государства. Ленин в 1917 г. писал: «Мы не претендуем на то, что Маркс или марксисты знают путь к социализму во всей его конкретности. Это вздор. Мы знаем направление этого пути, мы знаем, какие классовые силы ведут по нему, а конкретно, практически, это покажет лишь опыт миллионов, когда они возьмутся за дело»⁴¹. Идеология как раз и представляет собой эту конкретику. И в ней были разные акценты в годы первых пятилеток, во время Великой Отечественной войны, в эпоху «развитого социализма». На закате Советской власти, когда ее олицетворял М.С. Горбачев, открыто заявившей, что целью своей жизни считал уничтожение коммунизма⁴², идеология менялась от «больше социализма» через «перестройку» к новому мышлению.

После антисоциалистической революции 1991 г. (Г.Х. Попов), новые власти, реши-

тельно отринув социалистическую идеологию, и заявив о недопустимости государственной идеологии, взяли на вооружение идеологию стран, которые позже были объявлены недружественными. И довели вторую сверхдержаву мира до статуса сырьевого придатка золотого миллиарда. В координатах этой идеологии российская власть находилась, по оценке заместителя председателя Комитета Совета Федерации по международным делам А.А. Климова, до конца второго президентского срока В.В. Путина⁴³.

Она исходила из того, что идеологические разногласия с Западом остались в прошлом и искренне стремилась интегрироваться в «сообщество цивилизованных государств».

Смену идеологии знаменовала мюнхенская речь В.В. Путина в 2007 г.

Значительный идеологический потенциал содержат в себе «Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» (2022).

Идеологические установки типа «Россия не считает себя врагом Запада, не изо-

лируется от него, не имеет по отношению к нему враждебных намерений»⁴⁴ на практике выливались в надежды и стремление России войти в «дружную семью цивилизованного Запада». Однако, как признал В.В. Путин в недавнем интервью американскому журналисту Т. Карлсону, вышло все наоборот⁴⁵.

ВЫВОДЫ

Идеология является непременным и важным атрибутом государства. Она является формой осознания им своей сущности и самости. «Стремление к самостоятельности, к духовному, идеологическому, внешнеполитическому суверенитету – неотъемлемая часть нашего национального характера»⁴⁶. Без идеологии, немислимы многие базовые институты общества и государства, государство недееспособно. «Для России, – говорит В.В. Путин, – смертельно опасно даже на время ослабить свой суверенитет, отказаться от национальных интересов. В такие периоды под угрозой оказывалось само существование России»⁴⁷. Именно поэтому запрещение государственной идеологии и нецелесообразно, и невозможно.

⁴¹ Ленин В. И. Из дневника публициста// Полн. собр. Соч. Т. 34, с. 116.

⁴² Горбачёв: «Целью моей жизни было уничтожение коммунизма» или «Я не хотел развала СССР»// <https://pontokot.livejournal.com/824770.html>. Дата обращения 12 декабря 2016 г.

⁴³ Климов А.А. Суверенная Россия// URL: <http://council.gov.ru/services/discussions/blogs/83371/>. Дата обращения 30 августа 2017 г.

⁴⁴ Концепция внешней политики Российской Федерации. 2023// <http://kremlin.ru/events/president/news/copy/70811>. Дата обращения 31 марта 2023 г.

⁴⁵ В.В. Путин. Интервью Такеру Карлсону. 8 февраля 2024 г.// <http://kremlin.ru/events/president/news/73411>

⁴⁶ Путин В.В. Многообразие России для современного мира Заседание международного дискуссионного клуба «Валдай». 19 сентября 2013 года// <http://kremlin.ru/transcripts/19243>.

⁴⁷ Владимир Путин выступил на торжественном концерте, посвящённом 1160-летию зарождения российской государственности 21 сентября 2022 г.// <http://kremlin.ru/events/president/news/copy/69397>.

В современном мире государственная идеология является объектом и инструментом политического противоборства. Коллективный Запад пытается разрушить основы общероссийской и национальной идентичности. «Мы видим, какое агрессивное внешнее давление сейчас оказывается на Россию, на все наше общество. Против нас ... развернута мощнейшая антироссийская пропаганда... Атаки на нашу историю, культуру, духовные ценности не прекращаются»⁴⁸, – сказал В.В. Путин. И это ставит в повестку в каче-

стве актуальной задачи активизацию и совершенствование идеологической работы, в частности, уточнения и закрепления в нормативных актах положений государственной идеологии России, разъяснения и внедрения ее в массы, а также ограждения их от влияния враждебной идеологии Запада⁴⁹.

Государственная идеология – феномен многофакторный, многогранный и многофункциональный, и она не содержится в целостном виде в каком бы то ни было официальном документе или научном трактате.

Тем не менее, по мнению значительной части российского общества, формирование государственной идеологии, которая будет закреплена в Конституции Российской Федерации, является сегодня одной из важнейших задач⁵⁰. Думается, всю идеологию вместить в текст Конституции вряд ли возможно. Но провести ее кодификацию, то есть собрать весь материал, упорядочить, систематизировать его и издать, например, словарь-справочник «Идеология Российской Федерации» было бы полезно.

⁴⁸ Заседание Совета по межнациональным отношениям 19 мая 2023 г.// <http://kremlin.ru/events/president/news/71165>

⁴⁹ Отечественный опыт знает меры последнего более решительные нежели современные. Так, император Николай I издал Указ, согласно которому молодым людям с 10 до 18 лет нельзя было учиться за границей, а также посещать с научными целями иностранные государства до 18 лет, из опасения, что молодые люди «подвергаются пагубному воздействию европейского просвещения, и часто оказываются ведомыми антирусскими, либеральными идеями» (Зипунникова Н.Н. Идеологема «православие самодержавие народность» в политике Российского государства в сфере образования и науки в первой половине XIX в: нормативно-правовое закрепление и проблемы реализации// Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2010. №4. С.7-16. URL: https://bg.cherkasgu.press/journals_n/1701436185.pdf. Дата обращения 29 января 2024 г.

⁵⁰ России необходимо сформировать государственную идеологию и закрепить ее в Конституции// URL: <https://legalforum.info/news/rossii-neobhodimo-sformirovat-gosudarstvennuju-ideologiju-i-zakrepit-ee-v-konstitutsii/>. Дата обращения 13 мая 2023 г.

**СПЕЦИАЛЬНАЯ ВОЕННАЯ ОПЕРАЦИЯ:
ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ И ИНФОРМАЦИОННАЯ
ПОДДЕРЖКА**

**К 10–летию событий «Русской весны»
на Донбассе**



Руденко
Мирослав Владимирович,
 участник событий «Русской
 весны» на Донбассе, депутат
 парламента ДНР 2014-2023
 гг., историк, политолог,
 публицист, старший
 преподаватель кафедры
 теории и истории государства
 и права Донбасского
 государственного
 университета юстиции
 (Донецкая Народная
 Республика)

Rudenko
Miroslav Vladimirovich,
 participant of the events of the
 “Russian Spring” in Donbass,
 member of the DNR Parliament
 2014-2023, historian, political
 scientist, publicist, senior
 lecturer, Department of Theory
 and History of State and Law,
 Donbass State University of
 Justice (Donetsk People’s
 Republic)

«РУССКАЯ ВЕСНА» 2014 ГОДА И ОБРАЗОВАНИЕ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

“RUSSIAN SPRING” 2014 AND THE CREATION OF DONETSK PEOPLE’S REPUBLIC

Аннотация. Статья посвящена анализу предпосылок и хода событий Русской весны 2014 г. на территории Донецкой области бывшей Украины. Значительное внимание автор уделяет вопросам народной низовой самоорганизации, гражданского сопротивления киевскому режиму, формирования альтернативных народных органов власти. На фактическом материале дана яркая картина начального периода становления государственности Донецкой Народной Республики как условия ее дальнейшего успешного и органичного вхождения в состав Российской Федерации.

Ключевые слова: 10-летие событий «Русской весны» на Донбассе, Донецкая область, митинги, народная самоорганизация, государственный переворот, гражданское сопротивление, киевский режим, альтернативные органы власти, «Народное ополчение Донбасса», народный губернатор, референдум о самоопределении, государственность, Донецкая Народная Республика

Abstract. The article is devoted to the analysis of the preconditions and course of the events of the Russian Spring of 2014 on the territory of the Donetsk region of the former Ukraine. The author pays considerable attention to the issues of popular grassroots self-organization, civil resistance to the Kiev regime, and the formation of alternative popular authorities. Based on factual material, a vivid picture of the initial period of the formation of statehood of the Donetsk People’s Republic is given as a condition for its further successful and organic integration into the Russian Federation.

Keywords: 10th anniversary of the events of the “Russian Spring” in Donbass, Donetsk region, rallies, people's self-organization, coup d'etat, civil resistance, Kiev regime, alternative authorities, "Donbass People's Militia", people's governor, referendum on self-determination, statehood, Donetsk People's Republic

Инспирированный на Украине Западом зимой 2013-2014 гг. так называемый «Евромайдан» развивался по ле-

калам «цветных революций» и закономерно завершился в феврале 2014 г. кровавым государственным переворотом.

Эти события привели к власти в Киеве преступный режим, который сразу же стал применять против не соглас-



18 января 2014, пл. Ленина, Донецк

ных с его политикой жителей юго-восточных регионов методы террора и репрессий, а затем бросил против них регулярные армейские части. Поэтому организация широкомасштабного гражданского сопротивления, создание альтернативных захваченным киевскими мятежниками органов власти, формирование отрядов самообороны и ополчения, а также учреждение собственной государственности стали единственно возможными политическими действиями, которые нужно было предпринять в новых «постмайданных» реалиях населению Юго-Востока бывшей Украины. Впоследствии эти события, начавшиеся в конце февраля – марте 2014

г., получили название «Русская весна»¹.

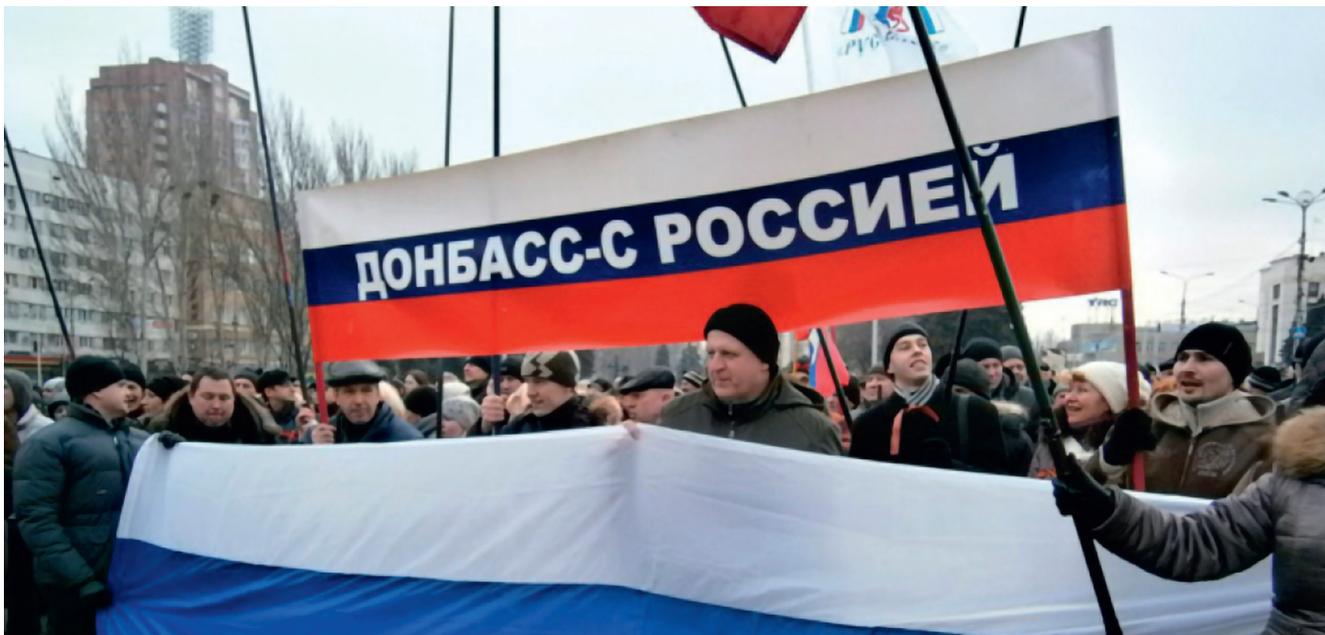
Массовые акции протеста против признания результатов прозападного государственного переворота 22 февраля 2014 г. в Киеве, утвердившего нелегитимный компрадорский олигархический режим, опирающийся на поддержку праворадикальных организаций и военизированных неонацистских группировок, быстро переросли в широкое народное национально-освободительное движение в юго-восточных регионах страны с требованием возвращения к русским культурно-историческим корням и воссоединения с Россией. Эти процессы, по сути, осознавались как борь-

ба за воссоединение народа и земель исторической России в рамках единого национального и государственного организма².

Несмотря на присутствие к началу событий на Украине и в Донбассе в политическом спектре прорусских общественно-политических организаций («Донецкая республика», «Донбасская Русь», «Союз граждан Украины», «Народно-освободительное движение») и партий (партия «Русский блок», Прогрессивная социалистическая партия Украины (ПСПУ), партия «Русско-Украинский Союз» – (партия «Русь»), «Славянская партия»), ни одна из них не была должным образом организована

¹ Доктрина «Русский Донбасс» / Министерство иностранных дел Донецкой Народной Республики. URL: https://russia.midnr.su/media/uploads/2022/06/29/doktrina_russkiy_donbass_n2eqMzr.pdf (дата обращения: 11.09.2022).

² Проханов А., Стариков Н., Папаяни Ф. Словарь патриота Отечества. С предисловием Николая Старикова. СПб.: Питер, 2019. 256 с. (С. 183-185).



1 марта 2014 г., пл. Ленина, Донецк

и структурирована. Развернуть свою деятельность пророссийским силам мешала позиция не терпящих конкуренции в борьбе за идеологическое влияние на население политико-экономических элит юго-восточных регионов страны, в политическом плане представленная таким монополистом, как Партия регионов (ПР). Прорусский актив не имел сколько-нибудь сопоставимой поддержки административного ресурса, бизнеса и СМИ, а следовательно – и влияния в массах³.

И тем не менее, в момент паралича центральных и местных органов власти, дезорганизованных государственным переворотом, а также политического самоубийства «партии власти» –

Партии регионов, занявшей соглашательскую позицию после победы «Евромайдана» и вынужденного бегства из страны Президента Украины В.Ф. Януковича, юго-восточной, конгломерат этих небольших по численности, но активных прорусских общественно-политических организаций и партий стал точкой первоначальной кристаллизации гражданского сопротивления, а также народной низовой самоорганизации. Рост их влияния в регионе был прямо пропорционален росту гражданской активности населения Донбасса, встревоженного происходящими в стране событиями.

Уже январь 2014 г. в общественно-политическом плане в Донецке выдался

достаточно активным. 18 января в Пролетарском районе города у памятника Богдану Хмельницкому состоялось празднование 360-летнего юбилея Переяславской Рады – события, напоминавшего о воссоединении Великой и Малой России. Тогда по народной инициативе на мероприятие собралось более полусотни гражданских активистов ряда прорусских партий и общественных организаций, открыто выступивших за сохранение исторического единства с Россией. И хотя количество участников было ещё невелико, но для Донецка того периода любая общественно-политическая активность, организованная без участия административного ресурса Партии регионов и

³ Бунтовский С.Ю., Каримова Х.И. Общественно-политические организации Донбасса прорусской направленности в конце XX – начале XXI века / С.Ю. Бунтовский, Х.И. Каримова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ). Краснодар: КубГАУ, 2016. №124 (124). С. 527–548. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschestvenno-politicheskie-organizatsii-donbassa-prorusskoy-napravlenosti-v-kontse-hh-nachale-hhi-veka> (дата обращения: 23.06.2023).



1 марта 2014 г., Донецк

местных властей, была уже достижением.

9 февраля 2014 г. у памятника Артёму (Ф.А. Сергееву) в Донецке собралось более ста человек из различных общественно-политических организаций самого широкого идеологического спектра, значительную часть из которых составляла молодёжь. Так была отмечена 96-я годовщина провозглашения Донецко-Криворожской Республики. Это был наиболее массовый за последние несколько лет митинг, посвящённый ДКР. Его участники выступали против украинского нацизма, криминально-олигархического майдана, евроколонизации. Звучали призывы к власти вспомнить исторический опыт Донецко-Криворожской республики, идею единства с

Россией, вектор евразийской интеграции. Никакой поддержки со стороны Партии регионов данное мероприятие также не получило.

23 февраля 2014 г. в Донецке состоялся массовый митинг, на котором встречали вернувшихся из Киева бойцов «Беркута». С вечера этого дня в областном центре по инициативе местных представителей Коммунистической партии Украины (КПУ) силами гражданских активистов началась охрана памятника В.И. Ленину на одноименной центральной площади.

С середины февраля публичные встречи и митинги в центре Донецка, возле памятников Артёму, Ленину, Гринкевичу, начали проходить каждые выходные. Численность участников данных мероприятий росла день ото

дня. Люди высказывали возмущение происходящим в Киеве беспределом, искали пути к объединению⁴.

После неконституционного захвата власти сторонниками «Евромайдана» у значительной части политически активных жителей Донецкой области все еще оставались иллюзии на счет того, что сопротивление перевороту в регионе возглавят представители местных официальных властей и политических элит. Поэтому столь пристальное внимание было обращено на публичную позицию руководства Донецкой областной государственной администрации (ОГА), Донецкого областного совета, Донецкого городского совета, областной организации Партии регионов, которые в предшествующий период пытались играть

⁴ Руденко М.В. Первый день восстания: о дате начала Русской весны на территории бывшей Донецкой области // М.В. Руденко // Новая Земля. 2016. № 2 (16). С. 7–8.



Апрель 2014, Донецк. Водружение флага Народного ополчения Донбасса над Ворошиловским РИКом

активную роль в политической мобилизации населения под лозунгами «Антимайдана». Но вскоре от представителей политических элит и местных властей не то чтобы не последовало решительных действий, а поступили сигналы прямо противоположного характера, свидетельствующие о предательстве интересов жителей Донбасса. После официальных заявлений пресс-службы Донецкой областной администрации 24 февраля 2014 г. стало ясно,

что региональные элиты и верхушка Партии регионов уже готовы «конструктивно работать» с новой киевской «властью», тем самым признавая итоги переворота⁵.

После этого альтернативы народной самоорганизации для сопротивления Киеву просто не осталось. За относительно короткий период в Донецке и области возник целый ряд новых неформальных прорусских общественно-политических организаций и движений, а также террито-

риальных и силовых групп, сыгравших значительную роль в ходе событий Русской весны. Наиболее крупные из них, впоследствии ставшие военизированными формированиями, – «Народное ополчение Донбасса», «Оплот», «Патриотические силы Донбасса».

Успешное Севастопольское восстание против киевского режима 23 февраля 2014 г., ознаменовавшее собой начало «Русской весны» на Юго-Востоке бывшей Укра-

⁵ Известные люди Донбасса – за мир и порядок в регионе и стране / Управление информационной политики и по вопросам прессы Донецкой областной государственной администрации, 24.02.2014. URL: <http://donoda.gov.ua/?lang=ru&sec=02.03.09&iface=Public&cmd=view&args=id:19197> (дата обращения: 23.03.2016); Верховная Рада – единственный легитимный орган в Украине (обновлено) / Управление информационной политики и по вопросам прессы Донецкой областной государственной администрации, 24.02.2014. URL: <http://donoda.gov.ua/?lang=ru&sec=02.03.09&iface=Public&cmd=view&args=id:19198> (дата обращения: 23.03.2016); Партия регионов должна очиститься и изменить идеологию / Управление информационной политики и по вопросам прессы Донецкой областной государственной администрации, 24.02.2014. URL: <http://donoda.gov.ua/?lang=ru&sec=02.03.09&iface=Public&cmd=view&args=id:19213> (дата обращения: 23.03.2016).



Заседание Временного правительства ДНР. Апрель 2014

ины (впоследствии, с целью выделения событий в Крыму и Севастополе в отдельную категорию, в СМИ и научной публицистике стал применяться термин «Крымская весна»), а также проведение референдума с последующим воссоединением с Россией, который прошел в Республике Крым и городе Севастополе в марте 2014 г., стали показательными для Донбасса и всей исторической Новороссии⁶.

Наиболее полно политическая программа первоначального, гражданского и мирного по своему характеру этапа Донбасского восстания, когда участники сопротивления киевскому режиму старались

ненасильственными методами заставить местные власти действовать в интересах жителей региона, а не незаконного «правительства» в Киеве, была сформулирована в «Ультиматуме „Народного ополчения Донбасса“» депутатам Донецкого городского совета». Основными положениями данного документа были: признание факта государственного переворота, произошедшего на Украине; разъяснения относительно потери легитимности органами центральной и региональной власти, признавшими киевский режим, и призыв принять по этому поводу официальное решение сессии

горсовета; требование взять на себя всю полноту власти в городе (согласно резолюции Харьковского съезда депутатов всех уровней юго-восточных областей Украины, Автономной Республики Крым и г. Севастополя от 22 февраля 2014 г.); призыв признать легитимной народную власть Севастополя и установить с ней политическое, экономическое и военное сотрудничество. Содержание этого воззвания было озвучено депутатам Донецкого горсовета 28 февраля. К сожалению, депутатскому корпусу не хватило политической смелости, чтобы поддержать мирный, гражданский протест против

⁶ Примером для нас был Севастополь, события Крымской весны... / Официальный сайт ДНР 2023. dnronline.su, 19.03.2019. URL: <http://archive2018-2020.dnronline.su/2019/03/19/primerom-dlya-nas-byt-sevastopol-sobytiya-krymskoj-vesny-deputat-narodnogo-soveta-dnr-miroslav-rudenko/?ysclid=lnksh3uid0922233257> (дата обращения: 25.05.2023).

переворота, но текст «Ультиматума...» приобрел большую популярность в интернете и социальных сетях. В тот же день был опубликован аналогичный по содержанию ультиматум к депутатам Донецкого областного совета⁷.

1 марта 2014 г. на главной площади Донецка прошел митинг, собравший около 50 тысяч человек, с требованием к местной власти о неподчинении нелегитимному киевскому режиму. Соглашательская позиция представителей власти и политико-экономических элит региона была воспринята народом как предательство. Большинство людей считало, что единственным ориентиром для спасения от надвигающегося хаоса теперь является Россия.

Основными лозунгами митинга были: «Донбасс – с Россией!», «Крым – Донбасс – Россия», «Беркут, мы с тобой!», «Донецк – русский город», «Бандера не пройдет». На митинге путем прямого волеизъявления его участников лидер общественного движения «Народное ополчение Донбасса» Павел Губарев был избран «народным губернатором» Донецкой области. На флагштоке возле здания областной государственной администрации восставшим народом был поднят

флаг России. Так в Донбассе началась «Русская весна»⁸.

3 и 5 марта в Донецке участники протестных митингов брали штурмом здание облгосадминистрации в ответ на то, что депутаты областного совета на сессии проигнорировали требование жителей региона признать нелегитимным новый киевский режим и отказались взять власть в свои руки по примеру Крыма. Но оба раза, из-за организованных украинскими силовикам провокаций и репрессий, это здание недолго находилось под контролем гражданских активистов⁹.

Государственный переворот поставил на повестку дня перед активистами протестного движения в юго-восточных регионах страны острейший вопрос формирования на местах независимых от Киева органов власти. Существовавшие на тот момент в регионах представительные органы местного самоуправления заняли, в основном, пассивную позицию и отстранились от участия в формировании и легитимизации неподконтрольных киевскому режиму новых властных структур. Поэтому инициативу в свои руки взял восставший народ, организовав сопротивление киевскому режиму на местах, выдвигая из своей среды на митингах

новых лидеров и там же наделая их властными полномочиями. Массовые митинги «Русской весны», в данном случае, приобретали характер народных собраний, наминавших древнерусские вече. По сути так происходило стихийное зарождение новых институтов подлинно народного представительства, воспроизводивших на начальном этапе архаичные формы «вечевой демократии». Путем единогласного голосования участников массовых протестных митингов были легитимированы такие переходные институты революционной власти, как «народный мэр» и «народный губернатор», ставшие прообразом высшего должностного лица города или региона в восставшем Севастополе, Донецке и Луганске¹⁰.

Донецкий областной и Донецкий городской советы вместо того, чтобы возглавить массовое народное движение, как это было в других регионах, пошедших по пути построения де-факто государственности, ограничились лишь имитацией поддержки народных требований, проявив преступное бездействие в критический момент. Поэтому первая попытка формирования нового народного представительного органа власти (Верховного совета Донецкой

⁷ Губарев П. Факел Новороссии. СПб.: Питер, 2016. 416 с. (С. 92–94).

⁸ Григорьев М.С. и др. История Украины: монография. М.: Международные отношения, 2022. 648 с. (С. 526–527).

⁹ Ольхин А.Б. Подробная хронология Русской Весны. Часть 1 / А.Б. Ольхин // Новая Земля. 2017. № 2 (27). С. 50.

¹⁰ Руденко М.В. «Народные мэры» и «народные губернаторы»: первый институт революционной власти в Крыму и в Донбассе в феврале – мае 2014 года // Материалы республиканской научно-практической конференции с международным участием «Политический процесс в Донецкой Народной Республике: институциональное и ценностное измерения». (Донецк, Донецкий национальный университет, 6 – 7 мая 2019 года) / Отв. ред. проф. Муза Д.Е. Донецк: ДонНУ, 2019. С. 60–63.



ЗАЯВЛЕНИЕ

НАРОДНОГО СОВЕТА ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

К представителям националистических бандгрупп, незаконно занявших органы государственной власти на Украине – Турчинову, Яценюку, Наливайченко и прочим.

Признавая *незаконность* нынешней киевской хунты, узурпировавшей органы управления Украины, Народный Совет ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ постановил:

- 1 Признать *нелегитимными* все центральные органы власти в *Киеве*, узурпированные вследствие вооруженного государственного переворота;
- 2 Считать *единственным легитимным органом власти* на территории бывшей Донецкой области республики Украина Народный Совет ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ;
- 3 Отправить *в отставку* всех бывших областных руководителей, назначенных нелегитимной киевской властью, *начальника управления СБУ по Донецкой области, начальника ГУ МВД по Донецкой области, прокурора области и губернатора*;
- 4 Организовать *до 11 мая 2014 года* референдум для жителей ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ по вопросу самоопределения;
- 5 Освободить *политических заключенных*, которые были похищены с территории бывшей Донецкой области;
- 6 Потребовать от незаконных властей республики Украина *вывода своих вооруженных формирований* с территории ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ;
- 7 Наладить *диалог о взаимовыгодном сотрудничестве* со структурами Таможенного союза;
- 8 Признать *незаконными и преступными* все *профашистские организации* на территории ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ;
- 9 Начать *официальный диалог и взаимодействие* с новыми органами власти соседних государственных образований, которые вышли из состава республики Украина.

Принято на заседании Народного Совета ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
8 апреля 2014 года



7 апреля 2014 г. провозглашение ДНР

области) была предпринята ещё 3 марта 2014 г. в занятом восставшими зале заседаний областного совета. Однако в связи с потерей протестующими контроля над зданием областной администрации, эта инициатива не получила дальнейшего развития¹¹.

С середины марта деятельность по налаживанию взаимодействия между участвовавшими в протестном движении общественными организациями и политическими партиями начала специально созданная для этого «сетевая» коалиция протестных организаций – Координационный совет Донецкой области (КСДО). На заседа-

ниях КСДО присутствовали представители около 40 общественно-политических организаций. Среди активных участников были представители «Донецкой республики», КПУ, ПСПУ (при этом руководство левых партий в Киеве дистанцировалось от «донецкого сепаратизма»), партии «Русский блок», партии «Русь», «Народного ополчения Донбасса», «Народно-освободительного движения», «Оплота», «Патриотических сил Донбасса», «Союза граждан Украины», различных молодёжных организаций. Именно в рамках работы Координационного совета Донецкой области ро-

дилось само название будущего государства – «Донецкая Народная Республика», а также были подготовлены проекты текстов Декларации о суверенитете ДНР и Акта о провозглашении государственной самостоятельности ДНР. Таким образом, уже Координационный совет Донецкой области можно рассматривать как прообраз и основу, на которой формировался в будущем новый коллегиальный представительный орган власти восставшего региона¹².

Весь март в Донецке проходили митинги и другие протестные акции. Набирала популярность идея проведе-

¹¹ Губарев П. Факел Новороссии. СПб.: Питер, 2016. 416 с. (С. 108–110).

¹² Черкашин К.В. Деятельность Координационного совета Донецкой области в ходе событий «Русской Весны» в Донбассе / Сборник материалов Первой научной конференции историков ДНР «История Донбасса: анализ и перспективы». Донецк, 2015. С. 50–52.

ния референдума о самоопределении Донбасса, впервые озвученная еще в начале «Русской весны». В регионе продолжалась самоорганизация граждан, на въездах в крупные города начали создаваться блокпосты. Недалеко от Донецка первым и самым большим стал Ясиноватский блокпост, собиравший значительное число протестующих.

6 апреля 2014 г. более 10 тысяч сторонников референдума, проведя митинг на площади Ленина, в третий раз, теперь уже окончательно, заняли административное здание, в котором располагались Донецкий областной совет и областная администрация (сейчас – Дом Правительства)¹³. После чего Координационный совет Донецкой области посредством СМИ обратился к руководству облсовета с требованием о созыве внеочередной сессии 7 апреля для рассмотрения подготовленных Координационным советом проектов документов о статусе области. Но областной совет в очередной раз проигнорировал требования восставших. Тогда в 12 часов дня 7 апреля в сессионном зале совета зарегистрировались представители территориальных громад (общин), политических партий и общественных организаций области. Так начал работу Съезд представителей административно-территориальных обра-

зований Донецкой области.

Состав делегатов съезда был сформирован по двум спискам, первый – представители территориальных общин городов и районов области; второй – представители общественных организаций и партий, участвовавших в протестах. Каждая община либо общественная организация (партия) могла делегировать

Набирала популярность идея проведения референдума о самоопределении Донбасса, впервые озвученная еще в начале «Русской весны». Продолжалась самоорганизация граждан

до двух представителей. Всего на съезде было зарегистрировано около 80 делегатов. Из них был сформирован Совет представителей территориальных громад (общин), политических партий и общественных организаций Донецкой области¹⁴. Именно этот коллегиальный орган утвердил на своём историческом заседании 7 апреля 2014 г. Декларацию о суверенитете Донецкой Народной Респу-

блики и текст Акта о провозглашении государственной самостоятельности ДНР, а также принял решение о проведении референдума относительно самоопределения региона.

Новообразованный Совет представителей территориальных громад, политических партий и общественных организаций продолжил регулярные заседания в последующие дни, став первым высшим представительным органом государственной власти Донецкой Народной Республики, своеобразным протопарламентом, действовавшим до начала работы Верховного Совета ДНР. По отношению к этому органу применялись также и другие, сокращенные варианты названия (Совет ДНР, Республиканский Совет народных депутатов ДНР и др.), но наиболее устоявшимся из них стало – Народный Совет ДНР.

8 апреля из числа депутатов был избран Президиум Народного Совета ДНР, наделённый исполнительными полномочиями. В его состав входили формально равные по объёму полномочий сопредседатели. Численность их варьировалась на протяжении времени функционирования Президиума, но в целом не превышала 8 человек. Этот орган выполнял функции Временного правительства Республики до утверждения Верховным Советом первого

¹³ Русский Донбасс: исторические, духовно-интеллектуальные и экономические основы / С.В. Беспалова, А.С. Бобровский, А.В. Колесник [и др.]. Донецк: Донецкий национальный университет, 2021. 288 с. С. 81.

¹⁴ Барков Александр. Новороссия в моём сердце. М: Книга по требованию, 2017. С. 429-430.

состава Совета Министров ДНР¹⁵. Тот факт, что в структуре Президиума Народного Совета ДНР не было первого руководителя, а все его члены входили в этот коллегиальный орган на правах сопредседателей, объяснялся угрозой обезглавливания зарождающихся органов власти и управления Республики. Киевский режим в это время продолжал использовать спецподразделения СБУ для реализации тактики точечной нейтрализации народных лидеров путём их похищения с последующим арестом¹⁶. Данные опасения были отнюдь не беспочвенны, что показали события 18 апреля, когда в Донецке группой сотрудников СБУ был насильно посажен в джип и увезён в неизвестном направлении сопредседатель Временного правительства ДНР Л. Баранов¹⁷.

Первоочередной задачей органов власти молодого де-факто образования стала дальнейшая легитимация выбора восставшего Донбасса в пользу создания ДНР. Поэтому первый высший представительный орган государственной власти Республики сосредоточился на организации и проведении референдума. Органы народной революционной власти нового де-факто государства утвер-

ждались в условиях фактического двоевластия и жёсткого противостояния украинским центральным и местным органам власти, утратившим легитимность вследствие подчинения киевскому режиму.

С 7 апреля 2014 г. следует также начинать отсчёт истории парламентаризма в ДНР.

Органы народной власти нового де-факто государства утверждались в условиях жесткого противостояния украинским центральным и местным органам, утратившим легитимность

С этого дня начался первоначальный этап становления данного института. Историческая значимость Совета представителей территориальных громад, политических партий и общественных организаций (Народного Совета) ДНР состояла в том, что им были приняты ключевые для оформления и легитимации

Республики решения и документы, а также обеспечена подготовка и проведение референдума о самоопределении.

16 апреля в Донецке группа представителей организации «Оплот» во главе с Александром Захарченко взяла под контроль здание Донецкого городского совета и выдвинула требования в поддержку проведения референдума¹⁸.

Утверждение народной власти в ДНР происходило путем занятия зданий административных и силовых структур, взятия под контроль военных частей и арсеналов оружия. Первоначально действия носили сугубо политический характер, но постепенно перешли в горячую стадию после актов политического и военного террора со стороны украинских нацистов, спецслужб и вооружённых формирований¹⁹.

В апреле под контроль ДНР перешли следующие населённые пункты: Славянск, Краматорск, Красный Лиман, Мариуполь, Горловка, Комсомольское, Красноармейск, Новоазовск, Северск, Старобешево.

11 мая 2014 г. народ Донбасса на референдуме выразили свое отношение к идее создания суверенных государств. В Донецкой Народ-

¹⁵ 8 апреля – репортаж из забаррикадированной Донецкой ОГА / «ИнформБюро», 09.04.2014. URL: <http://informburo.dn.ua/cgi-bin/iburo/start.cgi?info2=0398&page=43> (дата обращения: 07.09.2017).

¹⁶ Украина исчезла в феврале, а мы стараемся сохраниться / Комсомольская правда, 18.04.2014. URL: <https://www.kp.ru/daily/26221/3104977/> (дата обращения: 01.12.2017).

¹⁷ Новости от Донецкой народной республики: похищен сопредседатель ДНР Леонид Баранов / Сетевое издание «Русская весна», 18.04.2014. URL: <http://rusvesna.su/news/1397846320> (дата обращения: 01.12.2017).

¹⁸ Ольхин А.Б. Подробная хронология Русской Весны. Часть 1 / А.Б. Ольхин // Новая Земля. 2017. № 2 (27). С. 51.

¹⁹ Русский Донбасс: исторические, духовно-интеллектуальные и экономические основы / С.В. Беспалова, А.С. Бобровский, А.В. Колесник [и др.]. Донецк: Донецкий национальный университет, 2021. 288 с. (С. 84-85).



22.06.2014. Присяга ополченцев ДНР в Донецке

ной Республике за государственную самостоятельность высказалось 89,07 % проголосовавших (при явке избирателей 74,87 %) ²⁰. Этот день массового и свободного волеизъявления жителей региона, не пожелавших жить в государстве, где центральную власть захватил незаконный неонацистский прозападный режим, стал кульминацией событий «Русской весны» в Донбассе.

12 мая сопредседатель Временного правительства ДНР Денис Пушилин выступил с Воззванием Донецкой Народной Республики следующего содержания: «Мы, народ Донецкой Народной

Республики, по результатам Референдума, проведенного 11 мая 2014 г. и основываясь на Декларации о суверенитете ДНР, объявляем, что отныне ДНР является суверенным государством...» ²¹.

14 мая 2014 г. был образован первый, в полном смысле этого слова, законодательный орган государственной власти ДНР – Верховный Совет. С этого момента можно говорить о начале следующего этапа в становлении парламентаризма в Донецкой Народной Республике. Депутатский корпус первого парламента, как и в случае с его предшественником, формировался путем деле-

гирования представителей от территориальных общин городов и районов Республики, а также от общественных организаций и партий, активно участвовавших в Донбасском восстании. Между персональным составом Совета представителей территориальных громад, политических партий, общественных организаций и депутатским корпусом первого парламента ДНР существовала прямая преемственность. По информации участников событий, в отдельных случаях имели место выборы депутатов непосредственно в территориальных общинах в ходе сходов граждан ²². Списочный

²⁰ Итоги референдума в Донецкой области: 89% за самостоятельность региона / Сетевое издание РИА Новости, 12.05.2014. URL: <https://ria.ru/20140512/1007491897.html> (дата обращения: 20.03.2021).

²¹ Донецкая народная республика провозгласила себя суверенным государством / Сетевое издание Ведомости (Vedomosti), 12.05.2014. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2014/05/12/dnr-provzglasila-sebya-suverennum-gosudarstvom> (дата обращения: 20.03.2021).

²² Руденко М.В. Первые шаги донецкого парламентаризма // Актуальные проблемы истории Донбасса. Сбор-

состав депутатов Верховного Совета был утверждён путём голосования на первом пленарном заседании парламента 14 мая в количестве 150 человек. Данный законодательный орган власти ДНР считался временным и действующим до первых демократических выборов в парламент Республики, хотя это положение (в отличии, к примеру, от Временного Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики) и не было отражено в его названии. Наиболее важным решением первого дня работы Верховного Совета ДНР стало принятие за основу текста Конституции Республики. Также на этом пленарном заседании был создан Совет Безопасности²³.

Согласно «Декларации о суверенитете ДНР», в тот период Верховный Совет являлся высшим органом государственной власти²⁴. Такое положение, отводившееся Верховному Совету в первом основополагающем документе Республики, можно объяснить тем, что авторами Декларации являлись носители политических идей левого спектра, которые в качестве идеального образца ориентировались на советскую модель государственного

устройства. Можно отметить историческую закономерность в том, что в первые месяцы своего существования (7 апреля – 4 ноября 2014 г.) ДНР, возникшая в результате массовых гражданских протестов и низовой народной самоорганизации, тяготела к такой форме государственно-

Киевский режим, преступно бросив регулярные войска на подавление гражданских протестов, развязал Гражданскую войну, которая для народа Донбасса стала освободительной

го правления, как парламентская республика (с влиянием советской модели).

15 мая Председателем Верховного Совета был избран Д.В. Пушилин. В структуре исполнительных органов государственной власти Республики была утверждена должность премьер-министра²⁵. Верховный Совет сыграл важную роль в легитимизации постоянно действующих органов исполни-

тельной власти ДНР. Так, на заседании парламента 16 мая 2014 г. постановлением Верховного Совета была создана система органов исполнительной власти Республики: 21 министерство, 9 других Республиканских органов, 4 социальных фонда. Также был утверждён персональный состав высшего исполнительного органа государственной власти; первым Председателем Совета Министров ДНР стал А.Ю. Бородай²⁶. На протяжении всего 6-месячного периода деятельности первого парламента ДНР он продолжал принимать решения касательно реорганизации министерств и утверждать назначения либо снятия с должности министров и их первых заместителей, производимые правительством. Данные факты также свидетельствуют о том, что модель государственного правления в ДНР на данном этапе становления, имела фактически форму парламентской республики.

Киевский режим, преступно бросив регулярные войска на подавление гражданских протестов, с 13 апреля развязал Гражданскую войну, которая в то же время стала для народа Донбасса освободительной войной против враж-

ник материалов Второй научной конференции историков ДНР. Донецк, 2019. С. 96.

²³ Постановление №1 Совета народных депутатов Донецкой Народной Республики от 14 мая 2014 года. URL: https://dnrsovet.su/wp-content/uploads/2015/07/Postanovlenie_VS_DNR_1.pdf (дата обращения: 29.05.2017).

²⁴ Декларация о суверенитете Донецкой Народной Республики от 7 апреля 2014 года / Мастерская конституционного дизайна. URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=1058> (дата обращения: 15.06.2022).

²⁵ Постановление №2 Верховного Совета Донецкой Народной Республики от 15.05.2014 г. URL: http://dnrsovet.su/wp-content/uploads/2015/07/Postanovlenie_VS_DNR_2.pdf (дата обращения: 29.05.2017).

²⁶ Постановление №3 Верховного Совета народных депутатов Донецкой Народной Республики от 16 мая 2014 года. URL: https://dnrsovet.su/wp-content/uploads/2015/07/Postanovlenie_VS_DNR_3.pdf (дата обращения: 29.05.2017).

дебного ему неонацистского киевского режима, пытавшегося силой оторвать регион от русских корней, насильственно насадить тотальную украинизацию и нацификацию, а также прозападный путь развития.

Поначалу разрозненные и малочисленные отряды народного ополчения за несколько месяцев непрерывных боев стали сплоченными подразделениями, организованными по типу регулярной армии.

В ходе активной фазы войны вооруженные формирования ДНР, проявляя высшие образцы воинской доблести, смогли провести ряд крупных успешных оборонительных и наступательных операций²⁷. В то же время к лету 2014 г. гражданская общественно-политическая жизнь на местах в результате интенсификации боевых действий практически замерла или сменилась военно-политической и гуманитарной деятельностью. Вся полнота как военной, так и гражданской

власти в районах боестолкновений фактически сосредотачивалась в руках командиров различных формирований ополчения и военных комендантов населенных пунктов²⁸. Наступил новый ответственный этап в становлении ДНР – вооруженная борьба с превосходящими силами врага за само право молодой Республики на дальнейшее существование.

Народное восстание в Донбассе – «Русская весна», стала ответом на государственный переворот в Киеве и новый националистический курс прозападного олигархического режима. Народ Донбасса, несмотря на паралич центральных органов власти, а также органов власти и местного самоуправления на территории Донецкой области, предательство со стороны так называемых «политических элит» региона смог сделать свой исторический выбор. Жители Донецкого края проявили высокий уровень гражданской сознатель-

ности и самоорганизации, выдвинули лидеров сопротивления и создали представительные органы новой народной власти. По сути, в ходе острейшего внутривосточного кризиса, на фоне возросших угроз для своей историко-культурной идентичности и самого права на существование, народ Донбасса и провозгласил Донецкую Народную Республику. Донецкая область стала первым регионом на «материковой» территории бывшей Украины, который пошел по пути государственного строительства для того, чтобы защитить себя от майданного режима, уничтожившего прежнюю украинскую государственность в ходе насильственного захвата власти в Киеве.

Образование Донецкой Народной Республики – это событие, которое по праву можно считать значительной вехой в новейшей политической истории как самого региона, так и России в целом.

²⁷ Цыганок А.Д. Донбасс: неоконченная война. Гражданская война на Украине (2014-16): русский взгляд. – М.: АИРО-XXI, 2016. С. 337-486.

²⁸ Матыцин Е.Г., Сальников В.И. «Революция Достоинства» и «Русская Весна»: сравнительный анализ: монография / Е.Г. Матыцин, В.И. Сальников. Воронеж: Центрально-Черноземное книжное издательство, 2020. С. 55.



**Анпилогова
Татьяна Юрьевна,**
кандидат исторических наук,
доцент кафедры
государственно-правовых
дисциплин Луганского
государственного
университета имени
Владимира Даля
(Луганская Народная
Республика)

**Anpilogova
Tatyana Yurievna,**
Candidate of History,
Associate Professor,
Department of State and Legal
Disciplines, Vladimir Dahl
Luhansk State University
(Luhansk People's Republic)

НА ПУТИ В РОССИЮ: ИЗ ИСТОРИИ СТАНОВЛЕНИЯ ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ. ВЕСНА 2014–го

ON THE WAY TO RUSSIA: FROM THE HISTORY OF FORMATION OF LUGANSK PEOPLE'S
REPUBLIC. SPRING 2014

Аннотация. В статье охарактеризованы события, комплекс которых создал предпосылки для возникновения такого социально-политического явления, как «Русская весна Донбасса». Автором проанализирована деятельность общественных организаций Луганщины, отстаивавших интересы «Русского мира» на Юго-Востоке Украины в 2014 г., описаны причины провозглашения самостоятельности Донецкой и Луганской Народных Республик, ознаменовавшего начало первого этапа в становлении их государственности.

Ключевые слова: «Русская весна», Луганская Народная Республика, Донецкая Народная Республика, Донбасс, Новороссия

Abstract. The article characterises the events, the complex of which created the preconditions for the emergence of such a socio-political phenomenon as the “Russian Spring of Donbass”. The author analyses the activities of public organisations of the Lugansk region, which defended the interests of the “Russian world” in the South-East of Ukraine in 2014, describes the reasons for the declaration of independence of Donetsk and Lugansk People’s Republics, which marked the beginning of the first stage in the formation of their statehood.

Keywords: “Russian Spring”, Lugansk People’s Republic, Donetsk People’s Republic, Donbass, Novorossiya

В ноябре 2013 г. на Украине обострился общественно-политический кризис. Его явные и латентные проявления, перманентно сопутствующие процессу построения государственности и имевшие волнообразную динамику, наблюдались в жизни об-

щества на протяжении почти двадцати лет. Причиной очередного всплеска социальной и политической напряженности стало намерение украинского правительства во главе с Николаем Азаровым приостановить процесс подписания Соглашения об ассоциа-

ции Украины с Евросоюзом. Решение политической власти вызвало недовольство определенных групп населения, в частности студентов киевских вузов. Их ответом стала организованная в центре Киева массовая акция протеста, названная «Евро-



Вооруженные столкновения на «майдане» зимой 2013 г.

майданом», – по аналогии с политическими событиями 2004 г. Однако политический курс, избранный Президентом Виктором Януковичем, оставался неизменным – во время Вильнюсского саммита «Восточного партнерства» 28 – 29 ноября Украина так и не подписала Соглашение об ассоциации с ЕС, что было негативно воспринято участниками саммита.

Активизировались политические силы, имеющие антипрезидентский и антиправительственный характер, участвовали акции протеста, начавшиеся на фоне ухудшения материального положения населения различных районов Украины, консолидации антиправительственных сил, коррумпированности высших эшелонов власти, охватившей государство психологической и информационной войны. Ситуация внутри страны существенно ухудшилась после разгона силами

милиции палаточного городка политической оппозиции.

30 ноября 2013 г. несколько радикальных групп и политических организаций, выступавших под националистическими лозунгами, приступили к формированию

так называемой «самообороны» Евромайдана. К ним относились неформальные праворадикальные объединения «Правый сектор», «Тризуб», политическая партия УНА-УНСО и другие. В это же время лидеры трех наиболее оппозиционных украинских партий – «Свободы», «Удара» и «Батькивщины» – сформировали «Штаб национального сопротивления», выступавший основным координационным центром «Евромайдана». В его состав вошли политические лидеры радикальных националистов Александр Турчинов, Виталий Кличко, Олег Тягнибок, Арсений Яценюк и др.

Противостояние нарастало, приводя к регулярным столкновениям между националистами и силами милиции. 16 января 2014 г. Верховная Рада Украины приняла ряд



Подразделение «Беркут» сдерживает протестующих националистов



Палаточный городок представителей Евромайдана в Киеве

законов, предусматривавших ужесточение санкций за участие в массовых беспорядках. Однако подобные решения парламента, не подкрепляемые реальными действиями исполнительной власти, не только не привели к снижению социальной и политической напряженности, но и вызвали еще большее возмущение представителей «Евромайдана». Нагнетали ситуацию регулярно созываемые в центре Киева националистично настроенными силами «народные вече». После одного из них, 19 января 2014 г., начались столкновения радикально настроенных манифестантов с подразделениями внутренних войск.

Наибольший удар приняли на себя бойцы подразделения «Беркут», сдерживавшие толпу демонстрантов. В

них летели камни, арматура, «коктейли Молотова». Многие бойцы были тяжело ранены и получили ожоги.

Один из спецназовцев «Беркута», стоявший в оцеплении на «майдане» в 2014 г., впоследствии вспоминал:

«...У меня в первый день друга ранили. В голову коктейль прилетел, он снял шлем, и голова загорелась. Ожоги серьезные, потерял зрение. А у него семья, он единственный кормилец. Служить больше не сможет. Мы «скидывались» ему на помощь... В нас постоянно что-то летело. В первые дни было страшно, а потом привыкли. Единственная проблема – это постоянный дым...»¹.

Сторонники «Евромайдана» и представители общественной организации «Просвита» пытались рас-

пространить свои идеи и на Луганщине. Так, 1 декабря 2013 г. в центре Луганска, у памятника Тарасу Шевченко, они провели митинг в поддержку киевского «майдана», в котором приняли участие около 200 человек. С целью агитации и консолидации своих сил они организовали «Гражданский сектор Луганска». Однако подобные акции не нашли поддержки среди местного населения. Жители юго-восточных областей Украины, традиционно поддерживавшие российский внешнеполитический вектор, демонстрировали полное непринятие идеи «Евромайдана». В противовес праворадикальным организациям представители ряда пророссийских общественных, политических, молодежных, литературных движений приступили к созданию региональных организаций, способных противостоять националистам.

В начале февраля 2014 г. в Луганске была создана общественная организация «Луганская Гвардия», а вскоре ее подразделения начали появляться в других городах Луганской области.

Совершенно иная ситуация сложилась в Киеве. Многочисленные попытки «сине-белых» сил, поддерживающих Президента В. Януковича, переломить политическую ситуацию в столице в свою пользу и воспрепятствовать противозаконным действи-

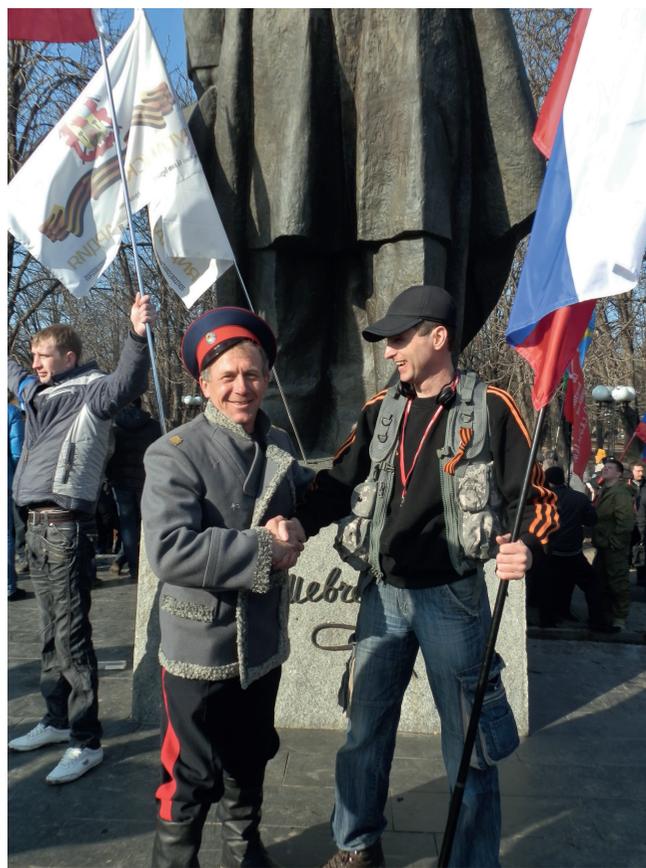
¹ Анпилогова Т.Ю. Луганская Народная Республика: история становления государственности : учебное пособие / Т.Ю. Анпилогова, Е.Н. Дятлова; ГОУ ВПО ЛНР «Луганский национальный университет имени Тараса Шевченко». – Луганск: Книта, 2018. – С. 11.

ям боевиков из радикальных организаций оканчивались неудачей: автобусы с их сторонниками подвергались разгрому, многим с трудом удавалось вырваться из украинской столицы и вернуться домой. Такая участь постигла и луганчан, участвовавших в столкновениях манифестантов в Мариинском парке 19 февраля 2014 г.

Официальные власти, стремясь не допустить массового кровопролития, встали на путь компромиссов с политической оппозицией. Вследствие переговоров Президент Украины В. Янукович согласился амнистировать участников беспорядков в Киеве в ноябре – декабре 2013 года, а 28 января Премьер-министр Украины Н. Азаров объявил об уходе в отставку, но подобные меры не привели к снижению социально-политического напряжения в стране. Уже не контролируя ситуацию, Президент В. Янукович в очередной раз согласился на уступки и 21 февраля 2014 г. подписал с оппозицией соглашение об урегулировании политического кризиса на Украине, в котором предусматривался немедленный возврат к Конституции в редакции 2004 г., проведение конституционной реформы и досрочных президентских выборов не позднее декабря 2014 г. Сразу после подписания соглашения он покинул Украину.

22 февраля Верховная Рада приняла постановление, в котором говорилось, что В. Янукович «неконституционным образом самоустраанился от осуществления конституционных полномочий», вследствие чего досрочные президентские выборы Президента были назначены на 25 мая 2014 г. В видеообращении, записанном 23 февраля на территории Российской Федерации, В. Янукович сообщил, что оставил страну, опасаясь за свою жизнь и не собирается отказываться от своего поста. Однако подобное заявление уже не могло изменить ход событий в Украине, где де-факто произошел антиконституционный переворот.

Функции временно исполняющего обязанности Президента Украины были делегированы председателю Верховной Рады Александру Турчинову. 26 февраля 2014 года на «майдане» был сформирован новый Кабинет министров. Премьер-министром правитель-



Участники «Русской весны» Донбасса. Луганск. Весна 2014 г.

ства был назначен один из лидеров националистической оппозиции, глава партии «Народный фронт» Арсений Яценюк.

Для доминирующей части населения юго-восточных областей Украины, традиционно выступавших за предоставление русскому языку государственного статуса, укрепление социокультурных, экономических, политических связей с Россией, такое решение, было неприемлемым.

Резкое неприятие у жителей региона вызывали насильственные действия праворадикальных организаций по захвату административных зданий в других областях Украины, снос памятников советской эпохи, шествия под неонацистскими лозунгами, героизация образа Степана Бандеры и других националистических лидеров. Несогласные с новым политическим курсом представители местных пророссийских организаций и активистов Донбасса перешли к активным



Первый митинг «Луганской гвардии». 2 февраля 2014 г.

действиям – объединению и структуризации «антимайдановского движения», выработке политической программы, созданию народных органов охраны правопорядка и противодействия представителям мобильных групп «автомайдана» и их сторонникам, стремившимся проводить агитационные кампании в городах Луганщины. Возникшее таким образом на Донбассе движение получило название «Русская весна». Его развитию способствовали и события в Крыму, где 11 марта 2014 г. Верховный Совет Автономной Республики Крым, как она тогда называлась, совместно с Севастопольским городским советом приняли Декларацию о независимости, а 16 марта был проведен референдум о

статусе Крыма. На основании его результатов 96,77% проголосовавших выступили за вхождение в состав России. Это стало основной причиной провозглашения независимости Республики Крым, которая 18 марта подписала договор о вхождении в состав Российской Федерации.

Пример Крыма послужил дополнительным стимулом для консолидации жителей Донбасса, стремившихся к политическому сближению с Россией, и зародил идею о возможности легитимного, быстрого и безопасного вхождения этой территории в состав России.

Одна из первых организованных мирных акций, направленных на противодействие деятельности националистических организаций

и праворадикальных движений, состоялась 2 февраля 2014 г. у пилона Славы в центре Луганска. Участники митинга приняли «Обращение к общественникам, жителям Луганска, руководителям городских, районных и областного советов, депутатам Луганщины всех уровней», в котором призвали население создавать отряды самообороны для защиты населенных пунктов от праворадикальных организаций².

На следующий день, 3 февраля, была официально зарегистрирована общественная организация «Луганская гвардия», целью которой стало объединение граждан, выступающих против возрождения фашизма, «вмешательства агентов влияния во внутренние дела Украины», отстаивание идеи вступления Украины в Таможенный Союз³.

Руководителем «Луганской гвардии» был избран Александр Харитонов, в состав организации вошло более



Эмблема «Луганской гвардии»

² Бахмутский А.Л. Русская весна. Луганская гвардия. Как все начиналось / А.Л. Бахмутский. – Луганск, 2018. – С. 16.

³ Там же. С. 20 – 21

70 человек. Координационный совет был представлен группой активистов: Максимом Качурой, Германом Прокопивым, Любовью Корсаковой, Александром Бахмутским и другими.

Последующие акции, организованные «гвардейцами» – «Зона заражения», митинг в поддержку «Беркута», автопробег и другие – были призваны продемонстрировать неприятие идей «Евромайдана» населением Луганщины, привлечь молодежь и активистов других патриотических движений к деятельности организации. Одна из акций, направленных против курса на евроинтеграцию, под названием «Русский марш» была проведена 9 февраля 2014 г. деятелями общественного союза «Русское православное собрание», в которое входили представители различных пророссийских культурных, общественных и казачьих организаций и клубов⁴.

Серьезным испытанием для жителей Луганска стало столкновение у здания Облгосадминистрации между представителями «Луганской гвардии», установившими для охраны правопорядка в центре города палаточный городок, и членами партии «Удар» и «Правый сектор». Приехавшие в город из Киева праворадикалы, вооруженные битами, попытались вытеснить «гвардейцев» с территории сквера и провести несанкционированный митинг. Они нападали на луганчан и под угрозой избиения



Палаточный городок «Луганской гвардии» у здания Облгосадминистрации в Луганске

требовали их скандировать националистические лозунги. Это привело к стычке с использованием огнестрельного оружия. В последующие

дни произошел ряд провокаций, что на фоне обострения политической ситуации в Киеве привело, с одной стороны, к усилению социаль-



Председатель Луганского областного совета В.Н. Голенко зачитывает Резолюцию депутатов. 1 марта 2014 г.

⁴ Анпилогова Т.Ю. Указ. соч. С. 20.



«Народный губернатор» А. Харитонов

ного напряжения, а с другой, – к консолидации населения и активизации «антимайдановского» движения в регионе.

1 марта 2014 г. депутаты Донецкого городского совета на внеочередной сессии предложили областному совету провести референдум «о дальнейшей судьбе Донбасса», установить официальный статус для русского языка наравне с украинским, ввести мораторий на рост цен и снижение социальных выплат, рассматривать Россию как стратегического партнера Донбасса, создать муниципальную милицию. Было решено «до выяснения легитимности принятых Верховной Радой Украины законов и признания новых органов государственной власти» всю

полноту ответственности за жизнеобеспечение территорий возложить на органы местного самоуправления. Тогда же в Луганске состоялся митинг, собравший 10 тыс. человек, а над зданием облгосадминистрации водружен российский флаг⁵.

2 марта 2014 г. под давлением общественности состоялась внеочередная сессия Луганского областного совета. После длительного обсуждения и голосования Председатель совета В.Н. Голенко вышел на площадь и зачитал принятую депутатами резолюцию. В ней говорилось о признании нелегитимными центральных органов власти; выдвигались требования восстановить законность, придать русскому языку статус второго государственного,

запретить профашистские организации и незаконные вооруженные формирования, провести референдум о федерализации Украины. Депутаты совета заявили, что в случае «дальнейшей эскалации гражданского противостояния и возникновения прямой угрозы жизни и здоровью населения Луганской области» совет оставляет за собой право обратиться за помощью к братскому народу Российской Федерации. В этот же день во время масштабного митинга над одной из башен «Дома со шпилем» в Луганске был поднят российский флаг⁶. В последующие дни массовые «антифашистские марши» прошли в городах юго-востока страны – в Днепропетровске, Донецке, Луганске и Харькове.

2 марта, в ответ на события в Луганске, и.о. Президента Украины Александр Турчинов сместил губернатора Луганской области Владимира Пристюка и назначил на его место М.В. Болотских, занимавшего до этого пост Председателя Государственной службы Украины по чрезвычайным ситуациям. Это вызвало негодование жителей Луганщины, и через три дня на очередном многотысячном митинге в Луганске руководитель «Луганской гвардии» Александр Харитонов был избран «народным губернатором». За несколько дней до этого на митинге в Донецке

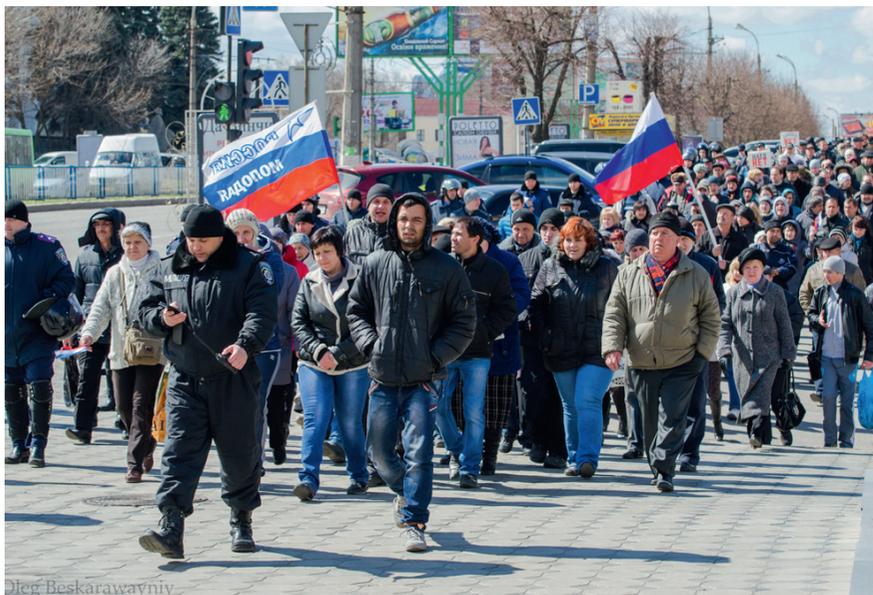
⁵ Луганская Народная Республика: факты, события, судьбы : общественно-политическое издание / Министерство информации, печати и массовых коммуникаций Луганской Народной Республики под руководством В.И. Столяренко. – Луганск, ООО «Пресс-экспресс», 2015. – С. 17.

⁶ Бахмутский А.Указ. соч. С. 53.

«народным губернатором» был избран Павел Губарев.

9 марта 2014 г. в Луганске на Площади Героев Великой Отечественной войны состоялся митинг под российскими флагами, участниками которого стали несколько тысяч человек. Активисты приняли обращение к Президенту Российской Федерации В.В. Путину с просьбой защитить русскоязычное население Донбасса. В ходе манифестации протестующие захватили здание Областной госадминистрации и вынудили назначенного киевскими властями губернатора М.В. Болотских подать в отставку. И хотя позже он опроверг информацию о своей отставке, аргументируя это тем, что был вынужден написать заявление под давлением, политическая ситуация в городе еще более дестабилизировалась. В течение нескольких дней органами Службы безопасности Украины были задержаны общественные активисты – «народный губернатор» А. Харитонов, лидер организации «Молодая гвардия» А. Клинкаев, активист «Луганской гвардии» Максим Качура. Начались протесты в защиту политических лидеров; требования о проведении референдума о федерализации звучали на митингах все чаще и сильнее. Начался сбор подписей в рамках стихийно проводимого «Народного референдума».

21 марта 2014 г. сторонники



Шествие горожан к зданию СБУ с требованием освобождения задержанных лидеров «Русской весны». 6 апреля 2014 г.

«Евромайдана» из «Народной Самообороны» разгромили палатку-пикет активистов «Луганской гвардии», а 27 марта киевские власти запретили вещание российских каналов, что вызвало массовые протесты жителей региона. Луганское кабельное телевидение проигнорировало запрет, продолжило теле вещание. Конфликт между центральной властью и органами местного самоуправления достиг апогея и угрожал перейти в стадию вооруженного.

В Луганске начал работу «Народный референдум», итоги которого были подведены на очередном митинге 29 марта. В референдуме приняли участие 173 тысячи 284 человека. Действительными были признаны 171 тысяча бюллетеней. Результаты референдума продемонстри-

ровали, что 96,15% избирателей отказали в доверии и.о. Президента Украины А. Турчинову; 95,5% – поддержали идею о федерализации государства, более 95% – выступили против отмены социальных выплат и льгот; 96,1% – высказались за вхождение Украины в Таможенный союз⁷. 30 марта в Луганске прошел митинг под лозунгом «Да» – референдуму, «нет» – выборам президента!» и пеший ход в поддержку федерализации и укрепления связей с Российской Федерацией.

Следующий, более организованный и радикальный этап «Русской весны» начался в апреле 2014 г. и характеризовался воплощением в жизнь выдвинутых ранее лозунгов. 2–3 апреля в Луганске был создан объединенный Координационный совет

⁷ Создание Луганской Народной Республики и военные действия на Луганщине глазами участников и очевидцев: сборник исторических источников / Авт.-сост. Т.Ю. Анпилогова, А.Л. Бахмутский, Г.И. Королева, А.И. Ладыга; под. общ. ред. Т.Ю. Анпиловой. – Луганск «Альма матер», 2015. – С. 11.



Протесты граждан Луганска. 6 апреля 2014 г.

общественности Луганской области, в который вошли несколько десятков пророссийских организаций. Вследствие совершенных накануне репрессивных действий исполнительных органов власти, направленных против лидеров «Русского мира», 6 апреля в городе состоял-

ся пяти тысячный митинг под флагами Российской Федерации. Отличительной чертой его участников стала Георгиевская ленточка.

В ходе митинга около тысячи протестантов, требовавших освобождения задержанных по политическим мотивам лидеров, двинулись к зданию



Митинг около здания СБУ. Луганск. Апрель 2014 г.

Службы безопасности Украины, которое в ходе штурма оказалось под их контролем. Милиция перекрыла движение по центральной улице города – на несколько месяцев это место станет центром сопротивления. В сквере напротив здания СБУ развернулся палаточный городок.

Опасаясь использования военнослужащих в ходе возможных вооруженных столкновений, общественные активисты и родственники солдат начали блокировать расположенные в Луганске военные части, пока их командование не пообещало исключить перемещение личного состава за территорию их размещения.

В эти дни демонстрации состоялись и во многих крупных городах Луганской области. Начался вооруженный этап противостояния населения Луганщины киевским властям.

Объединенный штаб Юго-Востока разместился в бывшем помещении Службы безопасности. 11 апреля его представители выдвинули ультиматум Луганскому областному совету. В нем говорилось о необходимости немедленного собрания внеочередной сессии совета с целью принятия решения о проведении в десятидневный срок референдума по вопросу о вхождении территории Луганской области в состав Российской Федерации. Через три дня члены Координационного совета общественности выдвинули губернатору области М. Болотских ульти-

матум об освобождении удерживаемых лидеров народного движения и признании нелегитимности украинских властей. Началось стихийное формирование вооруженных сил движения сопротивления – Армии Юго-Востока (АЮВ), состоящей из луганских и донецких ополченцев.

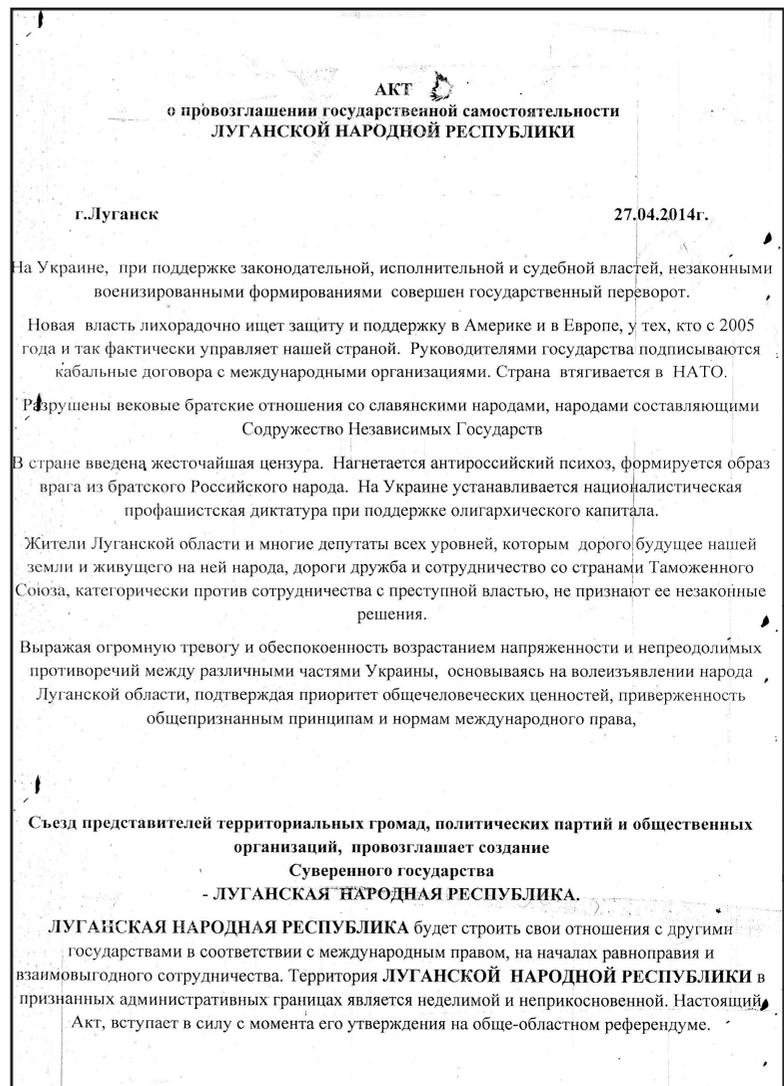
Стремясь вернуть под свой контроль территории, занимаемые силами ополчения, и.о. Президента Украины А. Турчинов 14 апреля подписал Указ «О решении Совета национальной безопасности и обороны Украины от 13 апреля 2014 года “О неотложных мерах относительно ликвидации террористической угрозы и сохранения целостности Украины”», согласно которому на Донбассе было начато осуществление так называемой АТО – «антитеррористической операции», официально продлившейся до 30 апреля 2018 г.

21 апреля в Луганске под руководством Л. Корсаковой состоялся областной «народный сход», на котором 217 представителей от 69 городов и районов объявили о взятии власти в свои руки и избрали «народным губернатором» Валерия Болотова.

Апогеем «Русской весны» стало принятие 27 апреля на съезде представителей территориальных громад, политических партий и общественных организаций «Акта о провозглашении государственной самостоятельности Луганской Народной Республики». «Съезд представителей территориальных образований (громад), политических партий и общественных организаций, – говорилось в тексте документа, – провозглашает создание суверенного государства Луганская Народная Республика. Луганская Народная Республика будет строить свои отношения с другими государствами в соответствии с меж-



Захват здания СБУ в Луганске. Апрель 2014 г.



Акт о провозглашении государственной самостоятельности ЛНР

дународным правом, на началах равноправия и взаимовыгодного сотрудничества. Территория Луганской Народной Республики в признанных административных границах является неделимой и неприкосновенной»⁸. Подобный нормативный правовой акт был принят тремя неделями ранее в самопровозглашенной Донецкой Народной Республике.

29 апреля активисты-сторонники идеи Луганской Народной Республики вновь захватили здание облдминистрации, а также здание прокуратуры. Сотрудникам правоохранительных органов был предоставлен «живой коридор», по которому они добровольно покинули здания. Многие из них перешли на сторону Республики. В этот день российские флаги появились не только над зданиями Луганска, но и других городов области – Первомайска, Ровенек, Антрацита, Брянки, Алчевска. Началось создание новой государственности – Луганской Народной Республики.

Таким образом, начавшаяся на Донбассе в январе 2014 г. консолидация «антимайдановских» и пророссийских политических сил

⁸ Акт о провозглашении государственной самостоятельности Луганской Народной Республики // Создание Луганской Народной Республики и военные действия на Луганщине глазами участников и очевидцев: сборник исторических источников / Авт.-сост. Т.Ю. Анпилогова, А.Л. Бахмутский, Г.И. Королева, А.И. Ладыга; под. общ. ред. Т.Ю. Анпиловой. – Луганск «Альма матер», 2015. – С. 380.

МЕМОРАНДУМ

Сложившаяся общественно-политическая ситуация в Луганской области и в городе Алчевске, требует активного участия общественности в непосредственном решении проблем жизнедеятельности громады. Несостоятельность центральной власти Украины, ее отношение к народу, законы и указы, ущемляющие права граждан, вызывают неприятие жителями громады по многим основополагающим вопросам, которые вызывают категорическое возмущение. Среди них проведение местных референдумов, самостоятельность территориальных громад, определение статуса русского языка.

С целью максимального обеспечения жизнедеятельности громады города Алчевска, поддержания общественного согласия, правопорядка заключен настоящий Меморандум.

Городской голова г. Алчевска Косюга В.И. и представители территориальной громады пришли к согласию о следующем:

1. Считать единственной приемлемой формой выхода из сложившейся крайне сложной ситуации проведение местного референдума не позднее 18 мая 2014 года.
2. Городской голова, как главное должностное лицо территориальной громады, поддерживает представителей громады г. Алчевска в их законных требованиях по практической реализации прямого волеизъявления народа путем проведения местного референдума.
3. Представители территориальной громады со своей стороны готовы взять на себя ответственность за жизнедеятельность города в части обеспечения спокойствия и правопорядка.

30.04.2014

Городской голова

Косюга В.И.

Представители территориальной громады

Савченко А.А.
В. Н. Дейнего
Тароминский С.В.
Ланченко Д.В.
Верховай Е.В.
Колесник А.М.
Сидорова Д.Ф.
Сидорова К.И.
Шибанов Р.А.
Карапов С.В.
Лавренко Ф.И.
Олефир О.А.
Корень Н.З.

Меморандум самообороны г. Алчевск о проведении референдума. 30 апреля 2014 г.

**СПЕЦИАЛЬНАЯ ВОЕННАЯ ОПЕРАЦИЯ:
ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ И ИНФОРМАЦИОННАЯ ПОДДЕРЖКА**

и общественных организаций, выступивших в защиту идеи «Русского мира», привела к выдвижению новых, «народных» политических лидеров, созданию единого движения и объединению населения под общими лозунгами за союз с Россией, запрет фашистских и националистических организаций. Активизировавшаяся борьба

за политическое самоопределение Луганщины повлекла за собой усиление столкновений местных пророссийских активистов с представителями «Евромайдана» и обострение отношений между центральной и региональной властью, вылившееся в неудачную попытку украинского руководства произвести смену власти на местах. Под-

держанная большинством населения Луганщины «Русская весна» создала основные предпосылки провозглашения Луганской Народной Республики и становления ее государственности. Были сделаны решающие шаги на пути к воссоединению ЛНР с историческим Отечеством – Россией.

**СПЕЦИАЛЬНАЯ ВОЕННАЯ ОПЕРАЦИЯ:
ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ И ИНФОРМАЦИОННАЯ
ПОДДЕРЖКА**

**К 10–летию воссоединения
Крыма и Севастополя с Россией**



**Никитина
Ирина Витальевна,**
кандидат исторических наук,
главный научный сотрудник
Музея-заповедника
героической обороны
и освобождения Севастополя

Nikitina Irina Vitalievna,
Candidate of History,
Chief Researcher,
Museum-Reserve of Heroic
Defense and Liberation
of Sevastopol

СЕВАСТОПОЛЬ: ДОРОГА В «РОДНУЮ ГАВАНЬ»

SEVASTOPOL: THE ROAD TO "HOME HARBOUR"

Аннотация. В статье рассмотрены ключевые факторы исторического и военно-политического характера, обусловившие возвращение Города-героя Севастополя в состав России.

Ключевые слова: «Крымская весна» (2014), Город-герой Севастополь, возвращение Севастополя в состав России

Abstract. The article considers the key factors of historical and military-political nature that conditioned the return of the Hero-City of Sevastopol to Russia.

Keywords: "Crimean Spring" (2014), Hero-City Sevastopol, return of Sevastopol to Russia

События февраля-марта 2014 г. в Крыму и Севастополе, получившие название «Русской весны» и «Крымской весны», перевернули ход истории.

Возвращение Крымского полуострова в состав России привело к значительному усилению ее позиций в Черноморском регионе, дало большой импульс в его экономическом и социальном развитии. Дорога в «родную гавань» для крымчан и севастопольцев оказалась длиной в 60 лет.

История Города-героя в период с 1954 по 2014 гг. была насыщена взлетами и

падениями. Передача полуострова в 1954 г. из состава Российской Советской Федеративной Социалистической Республики в состав Украинской Советской Социалистической Республики в рамках единого Советского государства воспринималась народом Крыма относительно спокойно. Причина данного решения до сих пор остается до конца непонятой. Указание на экономическую составляющую в документах о его передаче, скорее всего, формальность. Безусловно, мнение людей, проживавших тогда на территории полуострова, никто не спросил.

Передача же Севастополя, с 1948 г. являвшегося городом республиканского подчинения (с подчинением Москве), законодательно закреплена не была. Находясь в составе УССР, город считался городом республиканского подчинения (теперь уже Киеву), одновременно замыкаясь на Крымскую область. Наличие в городе Главной базы Черноморского флота придавало ему также и общесоюзное значение. Последнее во многом и определило развитие города до 1991 г. Нужды флота подстегивали развитие таких отраслей промышленности, как судостроение,

судоремонт, приборостроение. Вопрос о территориальной принадлежности города, как и всего Крыма, не поднимался вплоть до конца 1980-х гг.

Толчком для обсуждения статуса полуострова послужило начало процесса суверенизации Украины и возвращение на полуостров крымских татар. В середине 1989 г. на страницах газеты «Крымская правда» при обсуждении вопроса об условиях успешного внедрения регионального хозрасчета, было высказано предположение, что этому могло бы способствовать преобразование Крымской области в автономную республику.

Постановление Верховного Совета СССР от 28 ноября 1989 г. «О выводах и предложениях комиссий по проблемам советских немцев и крымско-татарского народа» указывало на то, что «Восстановление прав крымско-татарского народа не может быть осуществлено без восстановления автономии Крыма путем образования Крымской АССР в составе Украинской ССР. Это соответствовало бы интересам как крымских татар, так и представителей других национальностей, проживающих ныне в Крыму». На внеочередной сессии Крымского областного Совета народных депутатов 12 ноября 1990 г. было принято решение о проведении референдума о статусе Крыма.

Референдум состоялся 20 января 1991 г., он был пер-

вым в истории СССР народным референдумом. В нем приняли участие 81,3% имеющих право голоса жителей полуострова, включая г. Севастополь. На вопрос: «Вы за воссоздание Крымской Автономной Советской Социалистической Республики как субъекта Союза ССР и участника Союзного договора?» положительно ответили 1343855 (93,26%) крымчан. 12 февраля 1991 г. Верховный Совет УССР принял Закон Украинской ССР «О восстановлении Крымской Автономной Советской Социалистической Республики». УССР признала сам референдум и его результаты, но перевернула смысл, самовольно сделав Крымскую АССР своей составной частью, что противоречило всем законам и положениям. Постановлением Верховного Совета СССР №2013-1 от 7 марта 1991 г. Указ Президиума ВС СССР от 30.06.1945 г. «О преобразовании Крымской АССР в Крымскую область в составе РСФСР» был отменен.

Восстановление статуса республики должно было открыть полуострову новые перспективы, но распад СССР в декабре 1991 г. внес значительные коррективы в судьбу его жителей. По-прежнему нерешенным оставался статус Севастополя. Кроме того, с исчезновением с карты мира СССР, Украина стала активно претендовать на соединения Черноморского флота, оказавшиеся на ее территории. Экономический кризис, политическая нео-

пределенность, отсутствие каких-либо перспектив – вот как можно охарактеризовать жизнь города в 1990-е гг.

Но одновременно, с 1992 г., в Севастополе начинается движение за отстаивание его российского статуса. Большое значение для этой борьбы имело сохранение базирования в бухтах Севастополя подразделений российского Черноморского флота, которое стало возможным благодаря активной гражданской позиции адмирала И.В. Касатонова, командующего Черноморским флотом в 1991–1992 гг. Пока он оставался на должности командующего ЧФ, флот не потерял ни одного подразделения. Он инициировал посещение флота Президентом России Б.Н. Ельциным. Итогом посещения стало признание российского статуса флота.

7 апреля 1992 г. Указом Президента РФ Черноморский флот был принят под юрисдикцию России. Данный указ дал возможность бороться за флот дальше. Но политические реалии 1990-х гг., постоянное давление со стороны Украины привели к тому, что России пришлось пойти на переговоры о разделе флота и согласиться на оставление города под украинской юрисдикцией.

В июне 1996 г. страны договорились об окончательном разделе ЧФ. В том же году Украина приняла новую Конституцию, согласно которой город Севастополь получил «специальный статус», который должен был быть опре-

делен отдельным законом (закон этот вплоть до 2014 г. так и не был принят).

28 мая 1997 г. было подписано Соглашение «О статусе и условиях пребывания ЧФ на территории Украины» на условиях 20-летней аренды. 12 июня 1997 г. на кораблях и судах, оставшихся за ЧФ, был поднят Военно-Морской Флаг России (Андреевский). Это позволило российским регионам участвовать в экономическом и социальном развитии Севастополя.

В 2000-е гг. в экономической жизни города наблюдался некоторый подъем. Продолжал работу Севастопольский морской завод им. Серго Орджоникидзе, прошедший акционирование. Увеличился объем строительства, активно развивалось виноградарство и виноделие. Появились новые частные предприятия, торговые центры, активизировалось дорожное строительство. Благодаря поддержке Правительства г. Москвы и мэра столицы Ю.М. Лужкова в Севастополе был создан филиал МГУ им. М.В. Ломоносова.

В 2003 г. впервые после распада Советского Союза корабли Черноморского флота Российской Федерации совершили боевой поход в Индийский океан для участия в совместных российско-индийских учениях «Индра-2003». В тот же период возобновилась активная боевая служба кораблей флота в Средиземном море.

Украинское государство старалось укрепить власть в

городе. Базирование в Севастополе своих военно-морских сил оно использовало для привлечения в него националистических элементов. Налоговая система страны позволяла выводить финансовые поступления из города в том случае, если предприятие перерегистрировалось в другом регионе Украины. Достаточно остро стоял и языковой вопрос. После

**7 апреля 1992 г.
Указом Президента
РФ Черноморский
флот был принят
под юрисдикцию
России. Признание
российского
статуса флота
дало возможность
бороться за флот
дальше**

2005 г. вновь обострилось противостояние вокруг Черноморского флота. Экономическое положение города на тот момент нельзя было назвать стабильным. Наиболее часто возникали перебои с теплоснабжением; «газовые войны» Украины с Россией часто приводили к дефициту газа.

Окончательное открытие города в 1996 г. дало толчок развитию туристической инфраструктуры, данный сектор городской экономики в период до 2014 г. показывал достаточно высокие резуль-

таты. Постоянным интересом гостей города пользовались его музеи, прежде всего – Музей-заповедник героической обороны и освобождения Севастополя. Так, только в 2009 г. посещаемость его объектов и мероприятий составило около 600 тыс. чел.

Некоторое потепление отношений между Россией и Украиной наступило после избрания в 2010 г. Президентом Украины В.Ф. Януковича (в Севастополе за него проголосовало 84,35 % избирателей). Это позволило несколько укрепить положение Черноморского флота.

21 апреля 2010 г. в г. Харькове были подписаны Харьковские соглашения между Российской Федерацией и Украиной по вопросам пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины. Согласно им, пребывание ЧФ в Севастополе на правах аренды земли и инфраструктуры продлевалось до 2042 г.

Несмотря на все бурные изменения в 2010–2014 гг., Севастополь оставался по-прежнему крупнейшим портом, промышленным, научно-техническим, рекреационным и культурно-историческим центром региона. Во многих странах мира были известны разработки Института биологии южных морей им. А.О. Ковалевского и Морского гидрофизического института. Агрофирма «Золотая балка» неоднократно становилась лауреатом международных конкурсов виноградарства и виноделия. Панорама «Обо-

рона Севастополя 1854–1855 гг.» в международных рейтингах заняла 8 место среди панорам мира. В 2013 г. музей-заповедник «Херсонес Таврический» был включен в список Всемирного культурного наследия ЮНЕСКО.

В ноябре 2013 г. из-за недовольства решением украинского правительства приостановить процесс подписания Соглашения об ассоциации с ЕС в центре Киева началась массовая акция протеста, поддержанная в других городах Украины. После столкновения протестующих с милицией в ночь на 30 ноября 2013 г. акция приняла резко антипрезидентский и антиправительственный характер. Одновременно по разным городам проходили и акции в поддержку законной власти страны.

В декабре 2013 г. и в январе-феврале 2014 г. проходили неоднократные стычки участников протеста с представителями спецподразделения «Беркут». В феврале 2014 г. противостояние достигло своего пика, расстрел неизвестными снайперами 19 февраля 2014 г. как протестующих, так и представителей МВД фактически спровоцировал государственный переворот на Украине 22 февраля 2014 г.

22 февраля 2014 г. из Киева в Севастополь вернулись подразделения МВД, выполнявшие задачи по охране общественного порядка.

23 февраля 2014 г. на митинге «народной воли» Севастополь сказал твердое

«Нет» государственному перевороту в Киеве. Город заявил о неподчинении новым украинским властям. Митинги продолжались до середины марта 2014 г. 23-24 февраля на въезде в город были установлены блокпосты, началось формирование подразделений народного ополчения.

С 28 февраля силами ЧФ, ополченцев и «вежливых людей» велось блокирование украинских воинских частей

**«Уважаемые жители
Крыма и города
Севастополя!
Вся Россия
восхищалась
вашим мужеством,
достоинством и
смелостью, это
именно вы решили
судьбу Крыма».**

В.В. Путин

и силовых подразделений.

16 марта 2014 г. был проведён референдум о статусе Крыма. В референдуме приняло участие 89,5% избирателей Севастополя и 95,6% из них высказались за присоединение Крыма к России.

18 марта 2014 г. в Георгиевском зале Большого Кремлевского дворца был подписан межгосударственный договор между Россией и Республикой Крым о принятии Республики Крым в состав РФ и создании двух субъек-

тов Федерации: Республики Крым и города федерального значения Севастополь.

18 марта 2014 г. в своем послании Президент России В.В. Путин обратился к крымчанам: «Уважаемые жители Крыма и города Севастополя! Вся Россия восхищалась вашим мужеством, достоинством и смелостью, это именно вы решили судьбу Крыма. В эти дни мы были близки как никогда, поддерживали друг друга. Это были искренние чувства солидарности. Именно в такие переломные исторические моменты проверяется зрелость и сила духа нации».

9 мая 2014 г., в День празднования 70-летия освобождения Севастополя от немецко-фашистских захватчиков, Президент России посетил город и поблагодарил крымчан за правильность выбора в марте 2014 г.

Анализируя историю города в 1992-2014 гг., важно понимать такой факт: основной тенденцией его развития стала борьба – за право полномасштабного функционирования в городе русского языка, право на героическую историю города, право установки в городе памятников, подчеркивающих российскую судьбу города. За поступление в бюджет города компенсации за Черноморский флот (за который РФ платила около 100 млн. долларов ежегодно). За сохранение городских предприятий (пусть и не всегда успешно), сети учреждений культуры и образования. Отметим и тот факт,



что данную тенденцию поддерживала и большая часть городских общественных и политических организаций (коммунисты, прогрессивные социалисты, Партия Регионов, «Русский блок», «Русская община» и др.). Сторонников сугубо проукраинских организаций в городе было меньшинство. Что тоже стало немаловажным фактором в деле отстаивания русского статуса Севастополя.

С момента возвращения Крыма и Севастополя в Россию прошло 10 лет. Город меняется. Новый импульс для развития получили судостроение и судоремонт Севасто-

поля. Судоремонтный завод «Персей» к 2018 г. полностью восстановил свой цикл производства, став резидентом Свободной экономической зоны. На Севастопольском морском заводе в 2017 г. построена понтонная платформа, которая приняла участие в строительстве Крымского моста. На предприятии также были заложены тяжелые несамоходные плавкраны.

С 2019 г. город присоединился к национальным проектам. Так, к 2024 г. в рамках проекта «Безопасные качественные дороги» отремонтировано 560 дорог, их общая протяжённость составила 385

километров. В их числе – Фиолентовское и Монастырское шоссе, улицы Вакуленчука и Горпищенко, дорога «Гончарное – Ялта» (к Байдарским воротам), Балаклавское шоссе (от ТЦ «Домино» до Ялтинского кольца). Завершены работы по сооружению седьмого участка федеральной трассы «Таврида». В рамках работ по газификации сельской зоны было газифицировано с. Полюшко (Нахимовский район).

В рамках реализации Федеральной целевой программы развития Крыма и Севастополя до 2022 г. в окрестностях Севастополя была построена

Балаклавская ТЭС, официально запущенная 18 марта 2019 г. (к 5-летию «Крымской весны»). В декабре 2019 г. после реконструкции открылся парк в Учкеевке, в 2020 г. проведена реконструкция ул. Б. Морская, на 2024 г. велось сооружение яхтенной марины в Балаклаве. В той же Балаклаве реконструирован стадион «Горняк», отремонтирована средняя школа № 30. В конце декабря 2023 г. введен в эксплуатацию Дворец водных видов спорта имени олимпийской чемпионки Галины Прокуменщиковой.

С возвращением в Россию возрождается роль Севасто-

поля как центра по военно-патриотическому воспитанию. В городе ведется возрождение его исторических центров. В ноябре 2018 г. завершены работы по реконструкции Малахова кургана, ведутся работы по реконструкции Исторического бульвара и реставрации Панорамы «Оборона Севастополя 1854–1855 гг.», проведены работы по реконструкции мемориального комплекса на Сапун-горе (в 2023 г. завершена реставрация Диорамы «Штурм Сапун-горы 7 мая 1944 г.», в здании открыта новая экспозиция).

С началом Специальной военной операции Чер-

номорский флот активно включился в ее проведение. Воины-черноморцы проводят огневое подавление инфраструктуры противника, морские пехотинцы сражаются на южном направлении сухопутного фронта. Жители Севастополя активно поддерживают фронт, работая в волонтерских штабах, собирая и отправляя помощь на передовую, плетя маскировочные сети.

Город снова стал воином, но при этом он активно продолжает идти к цели улучшения жизни его жителей. Вместе с Россией у нас все получится.

АКТУАЛЬНАЯ ГЕОПОЛИТИКА



Глушков Валерий Васильевич, главный эксперт АО «Российские космические системы», доктор географических наук, доктор технических наук, профессор, действительный член Российской академии космонавтики им. К.Э. Циолковского, Русского географического общества, член Центрального Совета АНО «Скобелевский комитет», Почетный геодезист РФ

Glushkov Valery Vasilyevich, Chief Expert of JSC “Russian Space Systems”, Doctor of Geography, Doctor of Technical Sciences, Professor, Full Member of the K.E. Tsiolkovsky Russian Academy of Cosmonautics, Russian Geographical Society, Member of the Central Council of the Skobelev Committee, Honoured Geodesist of the Russian Federation

АРКТИКА – ФОРПОСТ РОССИИ ЗА ПОЛЯРНЫМ КРУГОМ

ARCTICA – THE OUTPOST OF RUSSIA BEYOND THE POLAR CIRCLE

Аннотация. Автор статьи – известный специалист в области географии полярных стран и спутниковой навигации в полярных регионах, эксперт-международник по территориальным проблемам в данной зоне – с позиций национальных интересов рассматривает актуальный вопрос, касающийся установления внешних границ арктического континентального шельфа в соответствии с требованиями действующей Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. Острота анализируемой проблемы определяется необоснованностью, претензиями и спорами со стороны США и других приарктических стран.

Ключевые слова: Арктика, шельф, Конвенция ООН (1982), морское право, национальные интересы России

Как известно, Арктика (от греческого слова «арктос» – медведица) – это северная область Земли, включающая окраины материков Евразии и Северной Америки, почти весь Северный Ледовитый океан с островами, за исключением прибрежных островов

Норвегии, а также прилегающие части Атлантического и Тихого океанов. Ее площадь составляет около 27 млн кв. км. Общая протяженность арктического побережья – 38 700 км. Роли ледокольного флота России посвящена наша монография «История

Abstract. The author of the article – a well-known specialist in the field of geography of polar countries and satellite navigation in polar regions, international expert on territorial problems in this zone from the position of national interests considers the urgent issue concerning the establishment of the outer boundaries of the Arctic continental shelf in accordance with the requirements of the current UN Convention on the Law of the Sea 1982. The acuteness of the analysed problem is determined by the unreasonableness, claims and disputes on the part of the USA and other Arctic countries.

Keywords: Arctic, shelf, UN Convention (1982), law of the sea, national interests of Russia

ледокольного флота и освоения Арктики» (2017).

«Этот край “великого белого безмолвия”, вечных льдов, пурги и морозов долгие годы был практически недоступен для человека, – пишет в предисловии к этой книге руководитель Росгидромета

(2010-2017 гг.) А.В. Фролов. – Попытки проникнуть в его заповедные места очень часто заканчивались трагически. Многие выдающиеся первопроходцы и полярные исследователи, чьи имена позже были увековечены на географических картах мира, нашли в Арктике свой последний приют. Планомерное изучение и освоение Арктики стало возможно только благодаря появлению в России первых в мире ледоколов и судов ледового плавания, а также открытию навигации по Северному морскому пути...» [1, с. 6].

Неоценимый вклад в дело изучения Арктики внесли наши выдающиеся соотечественники: Семен Челюскин, Харитон Лаптев, Степан Макаров, Владимир Русанов, Георгий Брусилов, Георгий Седов, Александр Толль, Александр Колчак, Николай Урванцев, Георгий Ушаков, Отто Шмидт, Иван Папанин, Артур Чилингаров и многие, многие другие отважные полярные исследователи.

В настоящее время Арктика находится под контролем нескольких приарктических государств, в том числе и России.

Арктическая зона Российской Федерации – это часть Арктики, на которую распространяется юрисдикция нашей страны: сухопутные северные территории субъектов РФ и муниципальных образований, расположенные на побережье северных морей, внутренние морские территориальные воды, исключительные эконо-



Территориальные претензии США в Мировом океане [3]

мические зоны акваторий северных морей, континентальный шельф, а также как открытые земли и острова, так и те, которые могут быть открытыми в Северном Ледовитом океане; воздушное пространство; инфраструктура объектов, обеспечивающих безопасность нашей страны в ее северной части.

Общая площадь арктических владений России составляет порядка 3 млн кв. км (18% всей территории страны), в том числе 2,2 млн кв. км суши, где проживает около 2,5 млн человек. Это менее 2% населения России, но более 40% от общего населения

всей Арктики.

Российская Арктика – исключительно богатый залежами жидких, газообразных и твердых полезных ископаемых регион, который обеспечивает 11% национального дохода России и создает 22% объема общероссийского экспорта. Это форпост нашей страны за Полярным кругом, это трассы Северного морского пути, это стратегически важный объект морской промышленности-экономической деятельности [2].

В то же время Арктика – это регион активизации необоснованных претензий и споров со стороны ряда приарктических

государств.

Так, 19 декабря 2023 г. государственный департамент США – федеральный орган исполнительной власти, отвечающий за проведение и реализацию международной политики – анонсировал свои претензии на расширение внешних границ континентального шельфа.

Речь идет о территории, охватывающей части океанов: Северного Ледовитого (Арктика), Тихого (Берингово море, акватория вблизи Марианских островов) и Атлантического (Мексиканский залив) общей площадью 1 млн. кв. км. *«Континентальный шельф является продолжением сухопутной территории страны под водой (1), – заявили в Белом доме. – Соединенные Штаты имеют право защищать и управлять ресурсами и жизненно важными местами обитания в соответствии с международным правом. Определенные нами границы не создают территориальных споров с Россией, но потребуют урегулирования с Канадой и Японией...»* [5].

Что касается права, упомянутого в американском заявлении, то здесь важно отметить следующее: именно в рамках действующего международного права, а конкретно – согласно Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. (далее – Конвенции 1982 г.), прибрежное государство, заинтересованное в расширении границ континентального шельфа, после публичного объявления соответствующей претензии должно подать представление в Комиссию ООН по грани-

цам континентального шельфа (далее – Комиссию ООН) на рассмотрение и составление рекомендаций. В последних либо подтверждается это представление (положительное заключение), либо выражается несогласие с ним (отрицательное).

При этом следует иметь в виду, что Комиссия ООН не является органом, принимающим окончательное решение признать или не признать заявленное представление (2). Она призвана содействовать соблюдению Конвенции 1982 г. в части определения внешних границ континентального шельфа и готовить рекомендации в ответ на представление. Функции Комиссии носят не правовой, а научно-технический характер. В ее компетенцию не входит установление границ между государствами – она может только определить, является ли с научной точки зрения конкретный район континентальным шельфом или это глубоководный участок морского дна, на который государства по отдельности претендовать не могут. Внешние границы своего континентального шельфа прибрежное государство определяет самостоятельно. Границы шельфа, установленные им и подтвержденные положительным заключением Комиссии ООН, являются «окончательными и обязательными». Но в случае отрицательного заключения, а также, когда прибрежное государство не вполне согласно с рекомендациями, оно может доработать и вновь предста-

вить пересмотренное представление [6, с. 12, 198].

Однако – и это также принципиально важно – подавать такое представление может только государство, являющееся участником Конвенции 1982 г., т.е. подписавшее и ратифицировавшее ее своими официальными представителями, а также подписавшее и ратифицировавшее дополнение с поправками к нему – «Соглашение, касающееся осуществления части XI Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву», принятое резолюцией 48/263 Генеральной Ассамблеи от 28 июля 1994 г. (Соглашение 1994 г.) (3). Для других государств процедура обращения в Комиссию ООН не предусмотрена. (здесь и далее выделено мной. – В.Г.).

Как известно, **США не ратифицировали ни Конвенцию 1982 г., ни Соглашение 1994 г., и, следовательно, по факту государством-участником Конвенции 1982 г. не являются, поэтому их притязания на отграничение и расширение континентального шельфа юридического статуса не имеют** [7].

Кроме того, здесь уместно будет подчеркнуть, что за пределами континентального шельфа США, лежащего в 200-мильной исключительной экономической зоне, располагается район, который вместе с его ресурсами, согласно статье 136 Конвенции ООН 1982 г., является «районом общего наследия человечества» [4, с. 232]. Последний по сути находится под между-

народной юрисдикцией. «Ни одно государство не может претендовать на суверенитет или суверенные права, или осуществлять их в отношении какой бы то ни было части Района или его ресурсов, – говорится в статье 137 Конвенции, – и ни одно государство... не может присваивать какую бы то ни было их часть. Никакие притязания такого рода... и никакое такое присвоение не признаются...» [4, с. 232].

Но для США, в одностороннем порядке взявших на себя миссию «центра однополярного мира» и диктующих всему миру свои условия, международные законы «не писаны», а если и «писаны», то только тогда, когда они им выгодны. Например, США, незаконно осуществляя постоянный мониторинг исполнения положений Конвенции 1982 г. государствами – участниками, пытаются (и не безрезультатно), вопреки действующим нормам и правилам, влиять на рекомендации Комиссии ООН на поданные к рассмотрению представления (4).

С началом Специальной военной операции по демилитаризации и денацификации Украины 24 февраля 2022 г. по инициативе и под давлением США члены Арктического этого совета (Канада, Норвегия, Финляндия, Дания, Исландия и Швеция) отказались участвовать в каких-либо мероприятиях под председательством России – страны-председателя этого совета в 2021-2023 гг. Кроме того, перечисленные европейские страны,

а также другие 24 страны Европейского Союза приостановили деятельность, связанную с Россией и подразумевающей ее участие в рамках Совета Баренцева / Евроарктического региона. Заметим, что в основополагающих документах указанных советов такие процедуры в «явочном порядке» не предусмотрены. В настоящее время США планируют возобновить разработку и реализацию проектов Арктического совета, но уже без участия России [9].

В отличие от США в нашей стране вопрос о расширении внешней границы континентального шельфа действительно решается строго в

рамках международного права. С учетом сложившихся реалий здесь уместно будет напомнить, точнее освежить в памяти, его краткую историю.

После распада Советского Союза новое государство – Российская Федерация, Россия – было признано международным сообществом государством-продолжателем и правопреемником СССР, в том числе и продолжателем территориальных прав РСФСР. Оно имеет ту же, что и СССР, границу в Арктике, которая проходит по водам пяти морей Северного Ледовитого океана (Баренцева, Карского, Лаптевых, Восточно-Сибирского и Чукотского) и протяженность около 12 203



Секторальное деление Арктики [11]

морских миль (22 600 км).

Арктика по международному соглашению еще в середине 1920-х гг. была разделена на географические сектора, принадлежавшие прибрежным, приарктическим странам: СССР, США, Канаде, Норвегии и Дании (5). Советский (а с 1992 г. – российский) сектор в Арктике был закреплен Постановлением Президиума Центрального исполнительного комитета (ЦИК) СССР – высшего органа государственной власти СССР в 1922-1938 гг. – от 15 апреля 1926 г. «Об объявлении территории Союза ССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане». Согласно этому Постановлению, к стати, не прекратившему действие до сих пор (6), советский сектор ограничивался двумя меридианами (32°04'35" в.д. и 168°49'30" з.д. от Гринвича), проведенными от крайних западной и восточной точек сухопутной территории СССР и пересекающимися на Северном географическом полюсе (Северном полюсе) (7). Общая площадь полярных владений СССР составила 5,842 млн кв. км [6].

Постановление делало исключение для земель и островов, принадлежность которых иностранным государствам была ранее признана Советским правительством (архипелаг Шпицберген и остров Медвежий, владение которыми Норвегией закреплено Парижским договором от 9 февраля 1920 г.).

В апреле 1982 г. в Женеве

на 3-й Конференции ООН по морскому праву была принята Конвенция ООН, регулирующая международные аспекты морского пространства. 10 декабря того же года Конвенцию подписали представители 117 государств, в том числе СССР, и она вступила в действие, оставаясь открытой для других подписантов.

Согласно этому документу, внешняя граница государства стала определяться шириной его территориального моря – 12-мильной (22,2 км) зоной, а исключительная экономическая зона – 200-мильной (370,4 км). Приарктические страны, подписавшие Конвенцию 1982 г., фактически отказывались от секторального деления и признавали конвенционное. Принадлежность континентального шельфа тому или иному государству, согласно статье 76 Конвенции 1982 г., признается только в пределах 200-мильной экономической зоны. Однако государства-участники Конвенции могли претендовать на участки шельфа, выходящие за пределы этой зоны. При наличии убедительной доказательной базы она могла быть расширена до 350 миль (648,2 км) от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря. К подводным возвышенностям, являющимся естественными компонентами материковой окраины (ее плато, поднятия, вздутия, банки и отроги), дистанционный лимит 350 морских миль от исходных линий не применяется [4, с. 212].

12 декабря 1993 г. вступила

в силу Конституция Российской Федерации (РФ), в пункте 4 статьи 15 которой было провозглашено: «*Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора...*». Иными словами – если российский закон не совпадает с международным, то главенство остается за последним (8). В обновленной Конституции 2020 г. это положение было существенным образом скорректировано.

30 ноября 1995 г. в нашей стране был принят Федеральный закон № 187-ФЗ «О континентальном шельфе Российской Федерации», который определяет статус этого шельфа, суверенные права и юрисдикцию России на ее континентальном шельфе и их осуществление в соответствии с Конституцией РФ, общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами РФ.

Так, согласно статьи 1 этого закона, «*Континентальный шельф Российской Федерации... включает в себя морское дно и недра подводных районов, находящиеся за пределами территориального моря Российской Федерации... на всем протяжении естественного продолжения ее сухопутной территории до*

внешней границы подводной окраины материка.

Подводной окраиной материка является продолжение континентального массива Российской Федерации, включающего в себя поверхность и недра континентального шельфа, склона и подъема. Определение континентального шельфа применяется также ко всем островам Российской Федерации.

Внутренней границей континентального шельфа является внешняя граница территориального моря...

Внешняя граница континентального шельфа находится на расстоянии 200 морских миль от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря, при условии, что внешняя граница подводной окраины материка не простирается на расстояние более чем 200 морских миль. Если подводная окраина материка простирается на расстояние более 200 морских миль от указанных исходных линий, внешняя граница континентального шельфа совпадает с внешней границей подводной окраины материка, определяемой в соответствии с нормами международного права...» [12].

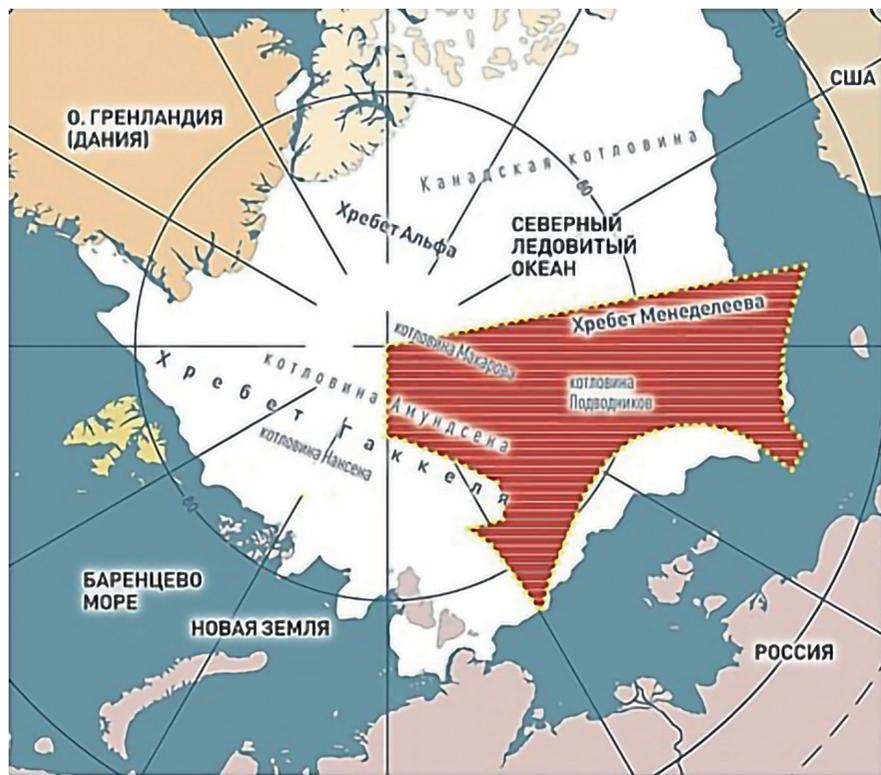
26 февраля 1997 г. Россия ратифицировала Конвенцию 1982 г. с заявлением о том, что она не принимает процедуры, ведущие к обязательным для сторон решениям в отношении споров, касающихся делимитации морского пространства (определения общего положения и направления государственных мор-

ских границ между сопредельными государствами), исторических заливов, военной деятельности и др.

16 июня того же года было принято Постановление Правительства РФ №717 «О порядке утверждения перечней географических координат точек, определяющих линии внешних границ континентального шельфа Российской Федерации».

С присоединением к Конвенции 1982 г. и началом работ по отграничению внешней границы континентального шельфа в 1997 г. Россия (в лице ее тогдашнего высшего руководства) «перечеркнула» арктическую политику Советского Союза, изменив международно-правовую линию в Арктике, которой наша стра-

на придерживалась на протяжении многих десятилетий, и добровольно отказывалась от прав собственности на территорию площадью около 1,7 млн кв. км, расположенную в пределах ее бывшего арктического сектора, к северу от 200-мильной экономической зоны [6, с. 191-192]. Взамен этого она получила возможность подавать представление в Комиссию ООН на контроль над континентальным шельфом протяженностью до 350 миль (а это арктическая территория площадью около 1,2 млн кв. км, в которой, по оценкам экспертов, как и в потерянной территории площадью 0,5 млн кв. км, содержатся колоссальные запасы углеводородов и твердых ископаемых). Но для этого рос-



Территория Арктики, на которую претендует Россия [13]

сийской стороне предстояло доказывать своим оппонентам (канадцам, норвежцам, датчанам и др.), что шельф Северного Ледовитого океана является геологическим продолжением Сибирской континентальной платформы [1, с. 348].

Конечно, доказать это будет непросто даже при наличии, казалось бы, неопровержимых аргументов и фактов. Дело в том, что **США, не являющиеся государством-участником Конвенции 1982 г., а также находящиеся под их патронажем Норвегия, Дания, Канада и другие страны Европейского Союза проводят единую и скоординированную политику недопущения России к природным богатствам шельфа.** При этом выдвигаются идеи о том, что ко всей Арктике надо подходить как к «общему наследию человечества», имея в виду открытие этого региона для международных нефтегазодобывающих компаний.

Напомним, что Конвенция 1982 г. «общим наследием...» объявила ресурсы международного района морского дна, располагающегося за пределами национальной юрисдикции (т.е. за пределами внешней границы континентального шельфа прибрежного государства) [4, с. 179]. Высказываются также предложения заключить международный договор об Арктике, устанавливающий международный режим управления по аналогии с Договором об Антарктике.

К рассматриваемому времени мировому сообществу стало предельно ясно, что континентальный шельф – это пространство с огромным экономическим потенциалом, и разработка его ресурсов будет играть важную роль в развитии экономики любой страны: освоение богатств морского дна и недр, прилегающих к ее сухопутной территории, приведет к увеличению прямых поступлений в бюджет от недропользования, притоку инвестиций в реальный сектор экономики, наращиванию внутреннего потребления и экспорта, росту валового внутреннего продукта и др. Поскольку на континентальном шельфе расположено большинство крупных месторождений углеводородов, то можно ожидать, что в перспективе, в эпоху прогнозируемого глобального потепления, мировой вектор их добычи сместится с материка на шельф, а пространства континентального шельфа сыграют важную роль и в обеспечении безопасности страны, ее военно-стратегических интересов [6, с. 16].

20 декабря 2001 г. Россия – первая из приарктических государств – подала в Комиссию ООН научно обоснованное представление (Представление 2001 г.) на расширение внешней границы континентального шельфа за пределами 200-мильной зоны в бывшем российском арктическом секторе. Основанием для этого стало утверждение российской стороны того, что подводный хребет Ломоносова (9),

протянувшийся от Новосибирских островов через Северный полюс в сторону Канады и Гренландии, а также расположенное восточнее подводное поднятие Менделеева (10), являются геологическим продолжением Евразийского материка и, следовательно, не подпадают под 350-мильное ограничение.

При получении положительного заключения в рекомендации Комиссии ООН в ответ на соответствующее представление Россия получала возможность увеличить площадь континентального шельфа на 1,191 млн кв. км внутри условного треугольника Мурманск – Северный полюс – Чукотка. По экспертным оценкам, ожидаемый в этом случае прирост потенциальных запасов углеводородного сырья может составлять около 5 млрд. т условного топлива (11) [1, с. 355].

Спустя полгода российское представление в Комиссии ООН рассмотрели, но отклонили с указанием на недостаточную детализацию карт рельефа дна по причине отсутствия первичных данных по батиметрии и осадочному чехлу Северного Ледовитого океана и на необоснованность континентальной природы подводных хребта Ломоносова и поднятия Менделеева, их взаимосвязи с шельфом Сибири.

Делая вывод о недостаточности научных материалов, предоставленных Россией, Комиссия ООН использовала данные западных исследований, несмотря на то, что

их надежность, объем и детальность объективно были явно ниже российских. Кроме того, на выводы Комиссии ООН существенно повлияла позиция США, выраженная в официальной ноте. По мнению американских специалистов, хребет Ломоносова и поднятие Менделеева не являются частью подводной окраины материка, они имеют океаническую природу. **Получив американскую ноту, Комиссия ООН, что называется, дрогнула, позабыв о своей объективности и независимости. Возразить против учета даже неправомочных американских комментариев никто из ее членов не осмелился** [6, с. 193-194].

С учетом полученных рекомендаций Россия стала готовить обновленное представление, первоначально запланировав для этого две научно-исследовательские экспедиции на Северный полюс в 2005 г. и в 2007 г.

29 августа 2005 г. в рамках высокоширотной экспедиции «Арктика-2005» научно-экспедиционное судно (НЭС) ледового класса «Академик Фёдоров» самостоятельно дошло до Северного полюса, где были взяты образцы донного грунта [1, с. 368].

В июле–августе 2007 г. атомный ледокол «Россия» обеспечивал проводку НЭС «Академик Фёдоров» и безопасность погружения с него глубоководных обитаемых аппаратов (ГОА) «Мир-1» и «Мир-2» (12) на дно океана в точке Северного полюса во



Научно-экспедиционное судно «Академик Фёдоров» [16]

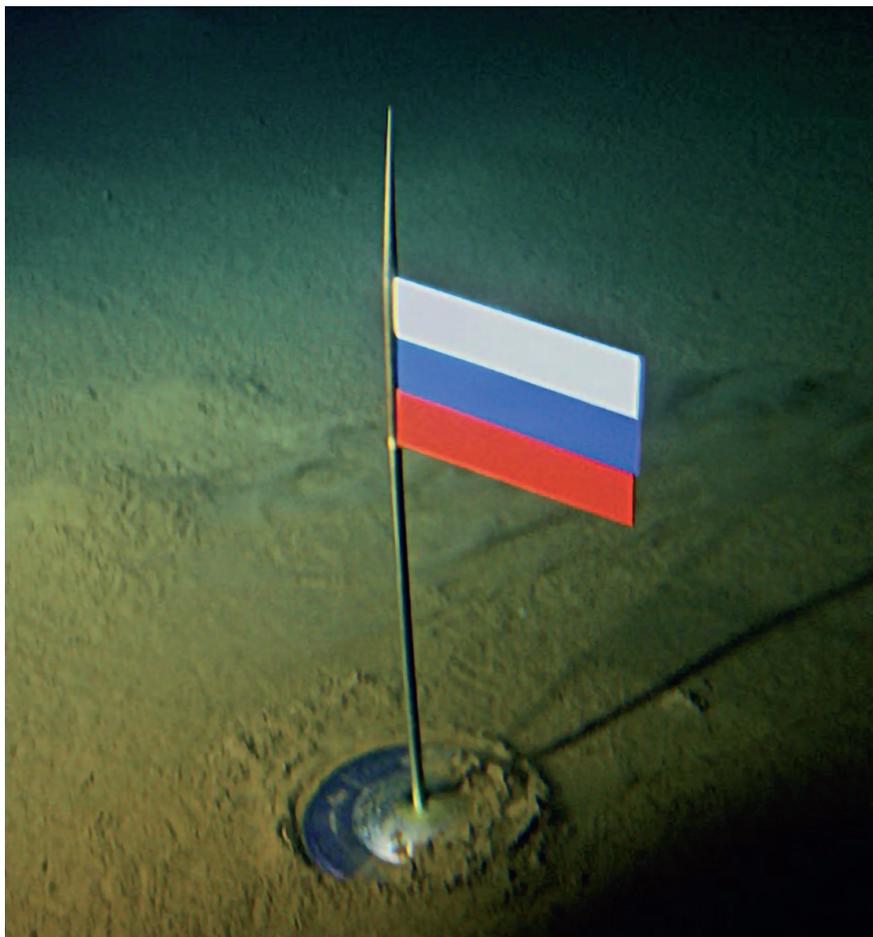
время высокоширотной экспедиции «Арктика-2007» (начальник экспедиции – Герой Советского Союза А.Н. Чилингаров – специальный представитель Президента РФ по вопросам Международного полярного года, вице-спикер Государственной Думы РФ) [15].

Основная цель экспедиции А.Н. Чилингарова состояла в научном доказательстве того, что подводный хребт Ломоносова, в районе которого по некоторым оценкам находится около 25 % мировых запасов углеводородов, является продолжением Сибирской континентальной платформы. Это, как уже отмечалось, позволило бы России включить хребт в состав своих внешних границ континентального шельфа и получить эксклюзивное право разрабатывать находящиеся на его территории ресурсы, добывая полезные ископаемые.

В ходе экспедиции был вы-

полнен большой объем научных экспериментов и исследований, в которых приняли участие сотрудники более десяти российских научно-исследовательских институтов и нескольких зарубежных научных центров, было сделано 600 км сейсмических профилей и обследована зона сочленения хребта Ломоносова с шельфом. **Предварительные результаты изучения подводного грунта убедительно свидетельствовали о том, что хребт Ломоносова является продолжением Сибирской континентальной платформы** [17].

В рамках экспедиции «Арктика-2007» состоялась и Высокоширотная арктическая глубоководная экспедиция. С помощью глубоководных обитаемых аппаратов со дна, с глубины 4261 м («Мир-1») и 4302 м («Мир-2»), специальными щупами и ловушками был произведен отбор проб грунта, исследованы геотер-



Территория Арктики, на которую претендует Россия [13]

мальные и гидрохимические характеристики, а также (впервые в истории арктических исследований) с глубоководных обитаемых аппаратов «Мир-1» установлен вымпел из титанового сплава с государственным флагом Российской Федерации на дне Северного Ледовитого океана на твердь Северного полюса и оставлена капсула с посланием для потомков.

На вымпеле выгравированы имена пилотов, совершавших погружение на глубину более четырех тысяч метров, а также наименования ОКБ «Факел» (Калининград), Научно-исследовательского ин-

ститута Арктики и Антарктики (Санкт-Петербург), Института океанологии РАН им. П.П. Ширшова и Полярного фонда (Москва).

Разумеется, установка вымпела не означала, что с того момента Северный полюс принадлежит только России. Впрочем, о своих единоличных правах на Северный полюс еще в 1924 г. заявляли США, аргументируя свою претензию тем, что он является подводным продолжением Аляски. Однако это заявление положительных последствий не имело по причине отсутствия научного подтверждения. Позже, в конце 1950-х гг.,

о своих правах на Северный полюс заявляла Канада, но также безрезультатно [9].

Надо сказать, реалии теперь таковы, что даже если все дно Арктики обставить вымпелами с российским государственным флагом, ничего от этого не изменится. Пожалуй, убедительным аргументом в ответ на внешние территориальные притязания может стать только мощная арктическая группировка сухопутных войск и морской пехоты, а также авиация, надводный, подводный и ледокольный флоты. Ведь общеизвестно, что считаются только с сильными!

А.Н. Чилингаров, а также командиры глубоководных обитаемых аппаратов «Мир-1» А.М. Сагалевич и «Мир-2» Е.С. Черняев за мужество и героизм, проявленные в экстремальных условиях, и успешное проведение Высокоширотной арктической глубоководной экспедиции, были удостоены высокого звания Героя Российской Федерации.

Достижения экспедиции были занесены в Книгу рекордов Гиннеса [1, с. 381].

Однако на том исследовании дна Северного Ледовитого океана не завершились, российским ученым предстояло изучить еще довольно большое пространство арктической территории. Для этого предполагалось выполнить комплексные геолого-геофизические исследования, в том числе дистанционное зондирование из космоса в период 2009–2010 гг., а позже Россия должна была направить в Ко-

миссию ООН обновленное представление – более подробное и обоснованное, чем ранее поданное.

30 марта 2009 г. в СМИ были опубликованы «**Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу**» – важнейший и основополагающий документ, предназначенный для принятия радикальных мер по укреплению позиций нашей страны в Арктике, обеспечению ее национальной безопасности, эффективно-му освоению богатейших природных ресурсов и шельфовых залежей полезных ископаемых в пределах Арктической зоны РФ.

Указанные «Основы...» планировалось реализовать поэтапно:

«На первом этапе (2008–2010 гг.) должно быть обеспечено: проведение геолого-геофизических, гидрографических, картографических и других работ по подготовке материалов для обоснования внешней границы Арктической зоны Российской Федерации...

На втором этапе (2011–2015 гг.) должно быть обеспечено: международно-правовое оформление внешней границы Арктической зоны Российской Федерации и реализация на этой основе конкурентных преимуществ России по добыче и транспортировке энергетических ресурсов; завершение создания единого информационного пространства Арктической зоны Российской Федерации...

На третьем этапе (2016–2020 гг.) должно быть обеспечено превращение Арктической зоны Российской Федерации в ведущую стратегическую ресурсную базу...» [19].

В июле-октябре 2010 г. на борту научно-экспедиционного судна «Академик Фёдоров» состоялась экспедиция «Шельф-2010» с целью получения дополнительных данных по определению и обоснованию внешних границ континентального шельфа в Северном Ледовитом океане для нового представления в Комиссию ООН. В ходе экспедиции были: выполнены съемки рельефа дна на участке работ 47 500 кв. км; измерены глубины в 822 802 528 точках, из них на участке работ в 386 450 640 точках; определены 149 океанографических стан-



Легендарный полярник – Герой Советского Союза и Герой России Артур Николаевич Чилингаров [21]

ций, составивших разрезы вдоль и поперек склонов подводных хребта Ломоносова и поднятия Менделеева в малоисследованной области Арктического бассейна; получен массив батиметрических данных в результате съемки рельефа дна и массив данных по результатам гидрологических и гидрометеорологических работ [20].

Летом 2013 г. завершились еще две экспедиции по исследованию дна Северного Ледовитого океана. В них были задействованы две подводные лодки Военно-морского флота России, с помощью которых осуществлялся поиск мест для бурения дна на глубине 2,5 км.

12 октября 2014 г. успешно закончилась очередная, итоговая, арктическая экспедиция на научно-экспедиционном судне «Академик Фёдоров» по исследованию дна Северного

Ледовитого океана в районах хребта Ломоносова и поднятия Менделеева. По ее результатам, а также по имеющимся и опубликованным данным батиметрии, сейсморазведки и геологических исследований, была составлена концепция обновленного представления в Комиссию ООН. «Мы не претендуем на всю Арктику, мы претендуем только на тот ее сектор, который исторически осваивался нашими исследователями, – сказал в своем интервью легендарный полярник А.Н. Чилингаров. – Мы действуем строго в рамках международных норм. Да, сейчас непростая международная обстановка, но, я надеюсь, ООН примет к сведению, что у России богатая история покорения Арктики и ее исследований. **Мы единственные, кто был непосредственно в точке Северного полюса – то есть на дне океана..., атомный ледокольный флот, способный дойти в любую точку Северного Ледовитого океана, есть только у России. Больше ни у кого такой возможности нет...**» [22].

Понятно, что доказать свое право на владение огромной и пока как бы ничьей территорией планеты российской стороне будет не просто. Так, американцы, наши нелегитимные оппоненты в этом вопросе, категорически утверждают, что Комплекс Центрально-Арктических подводных поднятий (Комплекс ЦАПП) не является геологическим продолжением Евразийского континента, а входящие в него хребты,

котловины и плато возникли в океане в результате вулканических извержений. По их убеждению, фрагменты твердой породы, поднятые со дна океана российскими исследователями, отколовшиеся от консолидированной коры (кстати, того же возраста, что и порода с континента), есть не что иное, как принесенные льдами осколки с континентальных окраин, расположенных далеко от места отбора проб. *«В такой ситуации эффективный способ борьбы с оппонентами – создать реалистичную модель эволюции Арктического региона, которая объясняет, как он сформировался в течение, скажем, последних 150 миллионов лет, – утверждает координатор исследований по геологической эволюции Арктики, член-корреспондент РАН Л.И. Лобковский. – Какие блоки коры и откуда “приехали” в полярную область, где литосфера Земли раздвигалась, а где, наоборот, ее фрагменты сближались. Такие реконструкции сегодня делаются на основании теории тектоники литосферных плит...»* [23].

При подготовке обновленного представления под руководством вице-президента РАН академика Н.П. Лавёрова был сформирован временный творческий коллектив из наиболее авторитетных ученых, геологов и геофизиков, занимающихся проблемами Арктики и работающих в ведущих профильных научно-исследовательских институтах РАН. **Полученные результаты комплексных геолого-гео-**

физических исследований, проведенных в Арктическом бассейне в течение последних 15 лет, позволили понять состав и структуру основных элементов морского дна и впервые в мировой практике построить физическую модель геологической эволюции Арктики. С учетом новых данных, полученных учеными, текст проекта представления был существенно скорректирован.

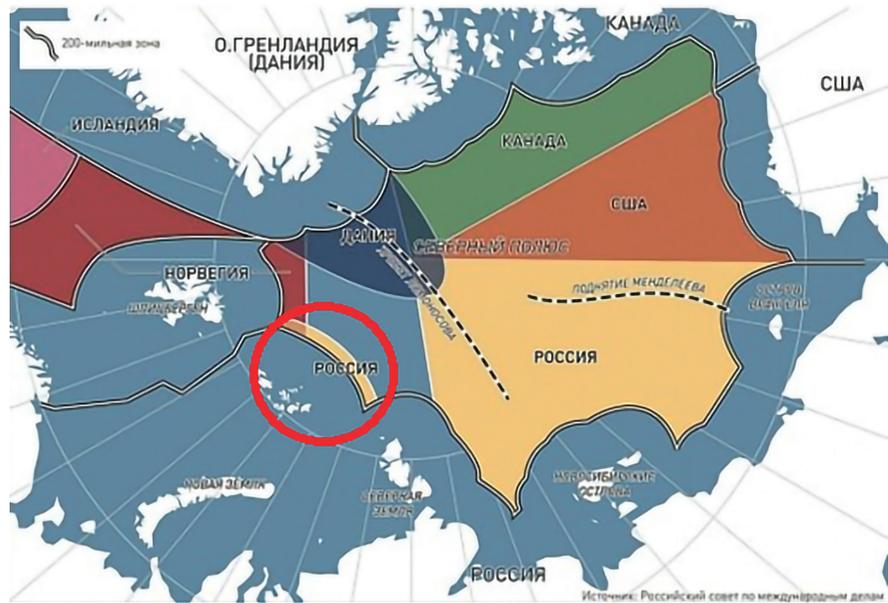
14 марта 2014 г., несмотря на 13-летнее сопротивление одного из главных оппонентов России в Азии – Японии, Комиссия ООН удовлетворила содержащееся в отдельном (от арктического) представлении претензию России на расширение 200-мильной экономической зоны за счет участка шельфа (анклава) в срединной части Охотского моря площадью около 50 тыс. кв. км [24]. Это была крупная победа, иницирующая и окрыляющая Россию для дальнейших успешных шагов в Арктике.

3 августа 2015 г. Постоянное представительство РФ при ООН передало Генеральному секретарю дипломатическую ноту № 2891/н, с которой препроводило «Частичное (так в оригинале. – В.Г.) пересмотренное представление Российской Федерации в Комиссию по границам континентального шельфа в отношении континентального шельфа Российской Федерации в Северном Ледовитом океане», подготовленное на основании 15-летних ком-

плексных научных и экспедиционных исследований. Объем этого пересмотренного представления (Представления 2015 г.) с приложениями, картами, схемами и рисунками составил более 2 тыс. страниц [25].

Район дна Северного Ледовитого океана, рассматриваемый в том представлении, охватывает геоморфологический шельф российских арктических окраинных морей и центральную часть Евразийского бассейна в составе котловины Макарова и Комплекса ЦАПП, в который входят хребт Ломоносова, поднятие Менделеева, котловина Подводников, Чукотская впадина и Чукотское поднятие. Разработчики представления исходили из научного понимания того, что составные части Комплекса ЦАПП имеют континентальную природу своего образования и относятся к подводным возвышенностям, являющимся естественными компонентами материковой окраины, к которым дистанционный лимит 350 морских миль от исходных линий не применяется. Таким образом, по Представлению 2015 г. упомянутые подводные географические объекты – это единый блок континентальной, а не океанической земной коры, который претерпевал смещения, но никогда от Евразийского континента не отрывался [24].

Впервые Представление 2015 г. рассматривалось в процессе работы 41-й сессии Комиссии ООН в период с 8 по 11 августа 2016 г. 3 апреля



Заявленная внешняя граница российского континентального шельфа (желтый цвет) по состоянию на 2021 г. [24]

2019 г. подкомиссия закончила работу по анализу и оценке указанного представления и заявила о геологической принадлежности территорий, включенных в расширенные границы континентального шельфа, к структурам продолжения шельфа и континента России. Это важное заявление давало надежду на успех. Окончательное же заключение (рекомендация) по российскому представлению должно быть сформулировано и (в лучшем случае) утверждено Комиссией ООН в течение последующих нескольких лет [26].

Между тем, 31 марта 2021 г. решением Генерального секретаря ООН А. Гутерриша (Португалия) были опубликованы дополнения к Резюме Представления 2015 г., подготовленного российской стороной. «Настоящее представление подготовлено на

основании пункта 8 статьи 77 Конвенции [ООН 1982 г.], – отмечается в этих дополнениях, – является частичным пересмотренным и охватывает Евразийский бассейн СЛО (Северного Ледовитого океана. – Авт.) в районе хребта Гаккеля, котловин Нансена и Амундсена. Оно подготовлено на основании новых батиметрических, геофизических и геологических данных, как имеющихся в опубликованных исследованиях, так и полученных Российской Федерацией в ходе последних научных экспедиций. Целью настоящего представления является установление внешней границы континентального шельфа Российской Федерации в указанном районе...» [27].

В новом частично пересмотренном представлении Россия информировала Комиссию ООН «о наличии неурегулированных вопросов

о делимитации морских пространств, значимых для настоящего Представления, между Российской Федерацией и Данией..., Российской Федерацией и Норвегией..., Российской Федерацией и Канадой...» и оставляла за собой право «представить дополнения и изменения к настоящему Представлению, которые могут быть основаны на новых или дополнительных данных научных исследований и могут предусматривать изменение положения линии и точек внешней границы континентального шельфа Российской Федерации...» [27].

Итак, как говорится, процесс пошел. Однако, учитывая нынешнее международное положение, нескрываемое враждебное отношение США и других, недружественных к России государств, на скорое положительное заключение Комиссии ООН на представления нашей страны надеяться не стоит и к этому надо быть готовым.

Между тем, не следует забывать, что Постановление Президиума ЦИК СССР от 15 апреля 1926 г. «Об объявлении территорией Союза ССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане» остается в силе

и, если международное право будет противоречить Конституции Российской Федерации, то к секторальному делению Арктики можно всегда вернуться на вполне законном основании. При этом спорные вопросы по разграничению континентального шельфа между государствами с противолежащими или смежными побережьями могут быть сняты так, как это предписывается статьей 83 Конвенции 1982 г. и статьей 38 Статута Международного Суда, «путем соглашения на основе международного права» [4, с. 215], а также «по добру и справедливости» [28].

Примечания

1. Согласно статье 76 (пункт 1) Конвенции ООН 1982 г., «Континентальный шельф прибрежного государства включает в себя морское дно и недра подводных районов, простирающихся за пределы его территориального моря на всем протяжении естественного продолжения его сухопутной территории до внешней границы подводной окраины материка или на расстояние 200 миль от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря, когда внешняя граница подводной окраины материка не простирается на такое расстояние...» [4, с. 212].

Территориальное море – это морской пояс шириной в 12 морских миль (22,2 км), отсчитываемый от линии наибольшего отлива или от исходной линии, расположенный вдоль берега или непосредственно за внутренними морскими водами прибрежного государства и находящийся под его суверенитетом.

2. В отечественных научно-популярных и научных статьях, в публикациях средств массовой информации (СМИ) авторы нередко используют термины «заявка» прибрежного государства и «решение» Комиссии ООН вместо регламентированных Конвенцией 1982 г. соответственно «представление» и «рекомендация». Это приводит к иллюзии, что указанная комиссия рассматривает заявку, а затем утверждает или не утверждает ее, что не соответствует действительности.

3. Государство-участник Конвенции ООН 1982 г. – это «государство, которое согласилось на обязательность для него... Конвенции и для которого настоящая Конвенция находится в силе...» [4, с. 181].

4. Президент США в 1981–1989 гг. Р.Рейган еще на этапе подписания Конвенции 1982 г. заявил, что она «не соответствует целям, к которым стремились Соединенные Штаты... Принята 130 голосами (по состоянию на 2016 г. ее подписали и ратифицировали 168 стран и Европейский союз. – Авт.) “за” при 4 голосах “против” (включая США) и 17 воздержавшихся. Число голосовавших “против” кажется небольшим, но они представляют страны, которые производят более 60% мирового валового национального продукта и вносят более 60% взносов в Организацию Объединенных Наций...» [8]. Иными словами, кто финансирует ООН тот и диктует ее руководству свои условия!

5. Финляндия с передачей Советскому Союзу района Петсамо (Печенги) на основании договора о перемирии в ходе Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. от 19 сентября 1944 г. лишилась выхода в Северный Ледовитый океан, однако также считает себя приарктическим государством, не претендуя, впрочем, на собственный географический сектор.

6. В рамках международного права Постановление от 15 апреля 1926 г. считается и по ныне действующим, поскольку документа, отменяющего его, нет. К тому же на него ссылается и высшее руководство нашей страны. Как отмечается в приложении к Указу Президента РФ «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации» от 2 мая 2014 г. № 296, в состав сухопутных территорий АЗРФ входят также *«земли и острова, расположенные в Северном Ледовитом океане, указанные в Постановлении Президиума Центрального Исполнительного Комитета СССР от 15 апреля 1926 г. "Об объявлении территорией Союза ССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане" и других актах СССР»*.

7. 21 февраля 1979 г. Указом Президиума Верховного Совета СССР № 8908-IX на основе вновь определенных географических координат была уточнена срединная разграничительная линия, проходящая в Беринговом проливе между островами Ратманова (СССР) и Крузенштерна (США). В результате на советских картах цифровое значение восточного меридиана арктического сектора 168°49'30" было изменено на 168°58'49,4" [10].

8. В новой редакции Конституции РФ от 14.03.2020 статья 15 пункт 4 оставлена без изменений. Однако юристы-международники утверждают, с учетом других пунктов указанной статьи, что сохраняется приоритет не всего международного права, а только той части его нормативно-правового содержания, подписанного и ратифицированного Россией, которое не противоречит Конституции РФ.

9. Хребет Ломоносова тянется примерно на 2,3 тыс. км от восточной части Евразии (Сибири) через Северный полюс и почти достигает приполярного острова Элсмир (Канада) и Гренландии (Дания). Россия претендует лишь на половину хребта Ломоносова, лежащего в границах подконтрольной ей территории Северного Ледовитого океана. Между тем, если научно доказать, что этот подводный хребет имеет континентальную природу и неразрывно связан с Евразийским материком, то в соответствии со статьей 76 (пункт 6) Конвенции 1982 г. [4, с. 212] российская претензия на часть хребта может быть пересмотрена, поскольку Россия, как прибрежное государство, обладает неотъемлемыми правами на континентальный шельф – подводное продолжение его сухопутной территории – на всем его протяжении.

10. Поднятие Менделеева – это подводная пологая возвышенность, расположенная в центральной части Северного Ледовитого океана, восточнее хребта Ломоносова. Иногда его ошибочно именуют хребтом Менделеева, а также поднятиями Менделеева-Альфа, Альфа-Менделеева, Альфа. Между тем, Альфа – это крупный вулканический хребет на дне Северного Ледовитого океана, расположенный между Канадской котловиной и хребтом Ломоносова.

11. В Представлении 2001 г. была изложена также претензия России на ВГКШ в Охотском море Тихого океана. Однако в 2004 г. Комиссией ООН была дана справедливая рекомендация разработать по нему отдельное представление.

12. ГОА «Мир-1» и «Мир-2» были построены в Финляндии фирмой «Rauma-Repola» в 1987 г. Их основные технические характеристики: рабочая глубина погружения – 6000 м; максимальная скорость – 5 узлов; запас плавучести (с поверхности) – 290 кг; масса – 18,6 т; длина – 7,8 м; ширина – 3,8 м; высота – 3 м; экипаж – 3 человека [14].

Использованная литература

1. Глушков В.В. История ледокольного флота и освоения Арктики. – М.: ИДЭЛ, 2017, 560 с.
2. Российские владения в Арктике. История и проблемы международно-правового статуса. URL: <https://tass.ru/info/6312329> (дата обращения: 03.01.2024).

3. В ООН заявили, что не слышали об обращении США в Комиссию по шельфу URL: <https://ria.ru/20231226/shelf-1918336874.html>.

4. Конвенция ООН по морскому праву 1982 г. (перевод на русский язык), 1994. С. 179–370. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/awsea.pdf (дата обращения: 30.01.2024).

5. США расширили свою территорию на миллион квадратных километров: что важно знать. URL: <https://www.tvc.ru/news/show/id/281285> (дата обращения: 03.01.2024).

6. Лабуть Д.А. Правовой статус Комиссии по границам континентального шельфа. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук (специальность 12.00.10 – Международное право; Европейское право). – М.: МГИМО, 2018, 278 с.

7. Список участников Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_parties_to_the_United_Nations_Convention_on_the_Law_of_the_Sea (дата обращения: 03.01.2024).

8. Колодкин А.Л. Конвенция ООН по морскому праву 1982 года. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/9802-konvenciya-morskomu-pravu-1982-goda> (дата обращения: 11.01.2024).

9. Страны Евроарктического региона приостановили сотрудничество с Россией. URL: <https://ria.ru/20220309/arktika-1777264024.html> (дата обращения: 04.01.2024).

10. Барциц И. Российский арктический сектор: правовой статус // Обозреватель – Observer/ 2000. № 12. URL: http://observer.materik.ru/observer/N12_00/12_15.htm (дата обращения: 10.01.2017).

11. Холодная война за студеную Арктику. URL: <https://zvezdaweekly.ru/news/202331112-F0SmV.html> (дата обращения: 04.01.2024).

12. Федеральный закон от 30.11.1995 № 187-ФЗ (ред. от 19.10.2023) «О континентальном шельфе Российской Федерации».

13. Россия претендует на огромные территории уже в 2020 году! URL: <https://dzen.ru/a/XwkrqdlMm0xK6W9N> (дата обращения: 12.07.2020).

14. Глубоководные исследовательские аппараты «Мир-1» и «Мир-2». URL: <http://www.rian.ru/> (дата обращения: 06.06.2017).

15. Заявка России на расширение границ шельфа в Арктике. URL: <http://www.murman.ru/themes/arctic-09022016.shtm/> (дата обращения: 02.11.2016).

16. 15 июля 2010 года – Стартовала экспедиция в Арктику на судне «Академик Фёдоров» URL: <https://goarctic.ru/news/15-iyulya-2010-goda-startovala-ekspeditsiya-v-arktiku-na-sudne-akademik-fyedorov/> (дата обращения: 06.01.2024).

17. Арктика-2007. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Арктика-2007> (дата обращения: 06.01.2024).

18. Арктика может стать энергетическим донором XXI века или вызвать «дипломатическую войну» за шельф, 2008. URL: <http://newsft.ru/8111-arktika-mozhet-stat-jenergeticheskim-donorom-xxi.html/> (дата обращения: 06.05.2009).

19. Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу. Утверждены Президентом РФ Д.А. Медведевым 18 сентября 2008 г. // Российская газета, № 4877 от 30 марта 2009 г.

20. Ашик И.М., Зеньков А.Ф., Костенич А.В. Основные итоги экспедиции по определению и обоснованию внешней границы континентального шельфа Российской Федерации в Северном Ледовитом океане в 2010 г. // Российские полярные исследования. 2010. №2(2). С. 19–23.

21. Чилингаров Артур Николаевич. URL: <https://yandex.ru/images/search> (дата обращения: 09.01.2024).

22. Великий ледовый путь: для освоения Арктики нужны новые атомные ледоколы. URL: <http://m-atom.ru/article/1795/> (дата обращения: 14.07.2017).

23. Медведев Ю. Россия может расширить арктический шельф на миллион квадратных километров. URL: <https://rg.ru/2013/10/30/territoria.html> (дата обращения: 15.06.2017).

24. Стрекопытов В. Границы в Арктике помогут определить ученые // Эл. журнал Редкие зем-

ли. 4 августа 2016. URL: <http://rareearth.ru/ru/pub/20160804/02368.html> 14.07.2017 (дата обращения: 15.07.2017).

25. Кисловский В.. Заявка России на шельф или на безответственность? 17.01.2016 г. URL: <https://morvesti.ru/themes/1698/53374/> (дата обращения: 09.01.2024).

26. Подкомиссия ООН подтвердила принадлежность территорий по заявке России на шельф в Арктике, 2019. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/6290153> (дата обращения: 15.05.2019).

27. Частичное пересмотренное представление Российской Федерации в Комиссию по границам континентального шельфа в отношении континентального шельфа Российской Федерации в Северном Ледовитом океане в районе хребта Гаккеля. Т. 1. Резюме. 2023.

URL: https://www.un.org/depts/los/clcs_new/submissions_files/rus03/2023rusrev3r.pdf (дата обращения: 10.01.2024).

28. Статут Международного Суда (в редакции от 26.06.1945 г.), Сан-Франциско, 1945. URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=27257> (дата обращения: 31.01.2024).

ГЛУШКОВ Валерий Васильевич.

Окончил Ленинградское высшее военно-топографическое командное училище имени генерала армии А.И. Антонова (1969), Военно-инженерную академию имени В.В. Куйбышева (1977), очную адъюнктуру в 29-ом Научно-исследовательском институте Министерства обороны СССР (1983). Служил на командно-штабных и научно-педагогических должностях в Топографической службе и Ракетных войсках стратегического назначения Вооруженных сил СССР, РФ (1969–1998). Полковник (1990). Первый заместитель главного редактора журнала «ГЕОДЕЗИСТЪ» в Национальной картографической корпорации (2000–2002). Старший и ведущий научный сотрудник, заместитель директора по научной работе в Институте истории естествознания и техники имени С.И. Вавилова РАН (2002–2009), заместитель председателя комиссии РАН по изучению наследия К.Э. Циолковского (2004–2009). Заместитель начальника Инновационного центра (2009–2022), главный эксперт (с 2022 г.) в АО «Российские космические системы». Одновременно профессор Московского государственного университета путей сообщения, Московского технологического университета, Российского университета дружбы народов, Московского физико-технического института (национального исследовательского университета) (2004–2021). Доктор географических наук, доктор технических наук, профессор. Действительный член Русского географического общества, Российской академии космонавтики имени К.Э. Циолковского, член Центрального Совета Комитета АНО «Скобелевский комитет». Автор и соавтор более 230 научных трудов, в том числе 35 книг.



Лупашко
Михаил Васильевич,
историк, публицист,
общественный деятель
(Приднестровье)

Lupashko
Mikhail Vasilyevich,
historian, publicist, public figure
(Transnistria)

МОЛДАВСКИЙ РУБЕЖ – 2024: ВЗГЛЯД ИЗ ПРИДНЕСТРОВЬЯ

MOLDOVAN FRONTIER – 2024: A VIEW FROM TRANSNISTRIA

Аннотация. В статье дается экспертный анализ сложной общественно-политической ситуации в Республике Молдова, возглавляемой прозападным руководством. Содержится экскурс в прошлое историко-культурных связей с Россией и успешного развития Молдавии в период ее пребывания в составе СССР.

Ключевые слова: Приднестровье, Республика Молдова, историко-культурные связи России и Молдовы, современная ситуация в Молдове

Реалии последнего времени резко обострили противоречия как мирового, так и регионального уровня. Для таких стран, как Республика Молдова, нынешняя ситуация становится точкой предельного напряжения, из которого объективно существуют два выхода.

Первый путь – это стабилизация внешней и внутренней политики, сосредоточение на преодолении последствий приднестровского конфликта и обретение ощущения це-

лостности как государственных, так и экономических, культурных и социальных начал общества.

Второй путь – бездумное следование в фарватере прозападных русофобских политик, стремительное вовлечение в конфликт на Украине и, как результат, обрушение энергетического сектора Молдовы из-за полного прекращения поставок газа по известной схеме «от Газпрома». Далее – нарастание ситуации хаоса и распада страны на от-

Abstract. The article provides an expert analysis of the complex socio-political situation in the Republic of Moldova, governed by pro-Western leadership. It also shows the past of historical and cultural ties with Russia and successful development of Moldova during its stay in the USSR.

Keywords: Transnistria, Republic of Moldova, historical and cultural ties between Russia and Moldova, current situation in Moldova

дельные территории, как-то: Центр, дрейфующий в сторону Румынии; Гагаузия и Северные районы, объединяющиеся с Приднестровьем. И все это, при факторе возможного и реального конфликта, более разрушительного и продолжительного, нежели тот, что произошел на берегах Днестра в начале 90-х прошлого века.

2024 год, таким образом, не просто очередной год с момента, когда на волне распада СССР в Кишиневе были приняты Декларации о суверени-

тете и независимости. Определенно можно сказать, что сегодня как суверенитет, так и независимость нынешними правителями страны пущены под откос в угоду кураторам из Вашингтона и Брюсселя.

Между тем, это не просто конъюнктурная политика людей, с молодых ногтей воспитанных в структурах дядюшки Сороса. За разрушением страны, в своем названии несущей этнонимы «молдаванин» и «молдавское», стоят консолидированные попытки неолиберального Запада по уничтожению исторических и культурных, объединенных общим духом православия общностей на постсоветском пространстве. Нынешняя государственность молдаван – народа, сформировавшегося, как общность, в XIV веке, уже третья. Первая официально обозначена 1359 годом, вторая оформлена созданием Молдавской Советской Социалистической Республики в составе СССР и третья, возникшая после распада Советского Союза, практически сразу же отягощенная вооруженным конфликтом на Днестре.

Сегодня аналитики патристического толка в Кишиневе задаются вопросом: «Не станет ли 2024 год годом похорон третьей молдавской государственности?»

Выполняя задание коллективного Запада по низведению внешней и внутренней политики страны и выполнению прямых указаний посла США в Молдове и главы миссии Евросоюза, президент

Майя Санду и ее камарилья уничтожают не просто государство как субъект международного права, но и пытаются торпедировать, следуя неким лекалам, уже примененным в соседней Украине, огромный исторический пласт религиозно-культурного взаимодействия Молдавского государства и Великого Княжества Московского в рамках единой Православной Церкви.

Как отмечают молдавские летописи, со времен легендарного предводителя молдаван князя Драгоша так и живет эта земля: «одна половина – молдаване, другая половина – русские»

К сожалению, сегодня поверхностность исторического знания и увлеченность реалиями последних десятилетий отодвигают от источников настоящих знаний миллионы проживающих на постсоветском пространстве людей от ярчайших примеров исторического взаимодействия, обусловленного общими вызовами и угрозами.

Как отмечают древние молдавские летописи, взаимодействие это осуществлялось с первых шагов становления Молдавского государства, ибо военная экспедиция ле-

гендарного предводителя молдаван Князя Драгоша, выйдя из предгорий Карпат на берега реки Молды, по поручению Венгерского Короля Людовика, намеревавшегося создать здесь надежный кордон от набегов крымских татар, повстречала, как сказано в основной молдавской «Летописи», «некоего русского по имени Яцко», который промышлял пчеловодством. С той поры, пишется в «Летописи», так и живет эта земля: «одна половина – молдаване, другая половина – русские». Очевидно, что этот термин не следует воспринимать буквально. Но это важнейший отправной момент, указывающий на то, что понимание людей, говорящих на старославянском языке, и обозначение их русскими не случайно и не конъюнктурно.

Историческая правда, о которой говорится в упомянутой выше молдавской «Летописи», подкрепляется также и мнением известнейшего культуролога мирового уровня академика Д.С. Лихачева, который не раз отмечал, что в период с X по XV века в юго-восточном регионе Европы происходило активное литературно-языковое взаимодействие, в котором участвовали народы южных и восточных славян и народы восточно-романской группы языков: молдаване, валахи и трансильванцы. По мнению академика Д. Лихачева, все эти народы в тот исторический период пользовались одним и тем же «письмом» и языком религиозной и светской литературы – «старославянским»

на основе кириллической азбуки.

Нужно отметить и такой факт, как расширение родственных династических связей Великокняжеского престола в Москве и Господарского – в Молдове. В этом процессе активно участвовали и последние киевские князья. Так, жена самого известного молдавского правителя Штефана III Великого – Евдокия – была племянницей Великого князя Московского Василия I. На знамени же руководителя Молдавского государства той поры, которое хранится в православном греческом монастыре на Афоне, выткана надпись на старославянском языке: «Воевода Оувсей Земли Молдавской и Дядичь Всея Земли Волошской от планин адже до берега моря».

В любом случае нельзя не упомянуть хотя бы вкратце о таких именах в российско-молдавском культурно-историческом диалоге, как Дмитрий и Антиох Кантемиры, командир героического молдавского гусарского полка Сергей Кантемир. Имя Светлейшего князя Григория Потемкина и его деятельность определили исторические судьбы молдавского народа в рамках Российской империи. Культурную связь России и Молдовы олицетворяет и сияние «солнца русской литературы» Александра Сергеевича Пушкина, находившегося в южной ссылке в Кишиневе.

Участие выходцев Бессарабской губернии в событиях 1917 года и Гражданской войны – это еще один исто-

рический пласт. Советское строительство, Великая Отечественная война, послевоенные пятилетки и сформировавшийся в середине 80-х годов мощнейший экономический и аграрный потенциал Советской Молдавии под руководством видного государственного деятеля И.И. Бодюла – также неоспоримая историческая реальность. Это то наследие, которое держит на плаву и нынешний государственный корабль Молдавии. Это и история Приднестровья, и нынешняя разделенность по двум берегам Днестра, что дает Кишиневу возможность спекулировать на теме присутствия российских миротворцев. Это и скатывание в откровенно прокиевский дискурс с блокированием на территории Молдовы всех российских средств массовой информации, и закрытие десятков местных СМИ, и активные попытки раскола Молдавской Митрополии. Это, наконец, и создание в Кишиневе некоего хаба с челночным появлением в нем признанных в России иноагентами Шендеровича, Галкина, Гельмана, Невзорова и других им подобных.

Перспектива президентских выборов в Молдове осенью 2024 года придает динамику суетливым и неуклюжим русофобским действиям прозападных кишиневских правителей. Обращает на себя внимание в этом смысле и активированный среди западных «экспертов» дискурс о том, что «в случае победы на Украине русские танки непре-

менно двинутся дальше – на Кишинев, а оттуда и до Бухареста рукой подать».

Можно было бы предположить, что в год 80-летия освобождения Молдавии от фашистских захватчиков и грандиозной Яско-Кишиневской операции у бывших назовских генералов возникают некие исторические параллели. Однако, если вникнуть, то оказывается, что все их историческое знание сводится к осознанию того неопровержимого факта, что они – вовсе не потомки победителей во Второй мировой войне, а однозначно – внуки побежденных!

Отсюда и все эти циничные «перформансы» с подачи М. Санду, и кампании на правом берегу Днестра с восстановлением военных захоронений немецких и румынских оккупантов.

Эта тенденция последних лет определенно вписывается в тренд по реабилитации слова и дела нацизма, что в самой неприглядной форме проявилось в политике нынешних украинских властей. Романтизированное нацистское прошлое активно продвигается в странах Балтии. Чиновники средней руки из Германии, которые то и дело мелькают в кишиневских присутственных местах, наперебой заговорили о возможной войне с Россией.

Вся эта истерия подстегивает неустойчивую нервную систему госпожи Санду и ее советников, поставивших социальную сферу страны на грань полного коллапса. Сорвав все

предыдущие договоренности с российским «Газпромом», нынешние кишиневские правители увеличили рост тарифов на бытовой газ почти в 7 раз. При этом уровень зарплат населения Молдовы остается самым низким в Европе. Если где-то и повышают жалование, то это либо президентские и правительственные структуры, либо судейский корпус и руководители агентств, отвечающих за мониторинг тарифной политики. В Парламенте Молдовы – прозападное большинство.

Для того, чтобы эффективно влиять на настроения населения, за время правления группировки Санду в стране необычайно активизировались структуры Сороса, американских и европейских грантодающих организаций. Как отмечают исследователи, в рамках прозападных НПО по всей стране прикормлено не менее 20 000 активистов. На финансирование русофобских неolibеральных интернет-ресурсов, СМИ, ТВ- и радио-каналов, пропагандирующих ценности ЛГБТ, ежегодно расходуется не менее 70 миллионов евро. Для маленькой и бедной страны это, безусловно, огромные деньги, которые позволяют прозападным ставленникам надеяться на создание медиаклимата, в котором Россия предстает как вселенский враг, советское прошлое – как сплошная полоса голодоморов, депор-

таций и репрессий, а будущее рисуется в виде пышных гей-парадов, отказа от православной традиции и семейных ценностей.

Сможет ли третья государственность молдаван выдерживать напряжение момента?

Многое, безусловно, зависит от способности всех политических сил, противостоящих прозападной группировке правящей ПДС (Партии действия и солидарности) оставить былые обиды, взаимное недоверие, личные амбиции и обеспечить выдвижение единого кандидата на пост Президента Республики Молдова.

Второй мощный шаг в случае победы единого кандидата от оппозиции – это немедленная активизация диалога на Приднестровском направлении.

Всё это должно быть подкреплено работой компетентной, профессиональной патриотически настроенной команды, опирающейся на нейтральный статус страны, способной ограничить деятельность американского диппредставительства и возродить союзнические отношения с Россией.

На сегодняшний день в Республике Молдова есть здоровые силы и не менее миллиона избирателей (всего избирательные списки в последние годы варьируются от 2,2 до 2,5 млн человек, включая граждан с молдавскими паспортами, проживающих в

Левобережье), готовых проголосовать за будущее страны с православными Рождеством и Пасхой, Днем Победы 9 мая, с укреплением института традиционной семьи, воспитанием детей и внуков в духе настоящего патриотизма, без навязывания им соблазнов трансгендерства и современного цифрового кочевничества. Мощнейший фактор, объединяющий этот миллион избирателей, – это память Великой Отечественной войны, что ежегодно подтверждается выходом десятков тысяч кишиневцев на Мемориал Воинской Славы «Вечность».

2024 год – это год не просто ожиданий и ощущения грядущих перемен. Для Республики Молдова это критический рубеж, преодоление которого связано с большими рисками, но с точки зрения исторической необходимости такое преодоление неизбежно.

Уроки истории должны быть пройдены, выучены и усвоены таким образом, чтобы повторение трагедии междоусобиц и скатывания в положение неокOLONиальных придатков Запада было исключено раз и навсегда.

Недавно ушедший в мир иной известный молдавский и советский писатель Ион Друцэ когда-то на вопрос, почему он переехал из Кишинева в Москву, ответил: «Потому что, нигде так не любят молдаван, как в Москве!»

**ВЕХИ ИСТОРИИ:
ОТ ПРОШЛОГО К БУДУЩЕМУ**



Панков Олег Дмитриевич,
начальник Центрального
архива Министерства
обороны Российской
Федерации

Pankov Oleg Dmitrievich,
Head of the Central Archive
of the Ministry of Defense of the
Russian Federation

ИЗ ИСТОРИИ БИТВЫ ЗА ЛЕНИНГРАД В ЯНВАРЕ 1943 Г.: ОПЕРАЦИЯ «ИСКРА» ПО АРХИВНЫМ ДОКУМЕНТАМ (К 80-ЛЕТИЮ ПОЛНОГО СНЯТИЯ БЛОКАДЫ ЛЕНИНГРАДА)

FROM THE HISTORY OF THE BATTLE FOR LENINGRAD

IN JANUARY 1943: OPERATION "ISKRA" ("SPARK") IN ARCHIVE DOCUMENTS (TO THE 80TH ANNIVERSARY OF THE COMPLETE LIFTING OF THE SIEGE OF LENINGRAD)

Аннотация. В статье на основе архивных документов представлены неизвестные факты об операции «Искра» – одном из ключевых сражений в битве за Ленинград (январь 1943 г.).

Ключевые слова: Ленинградская блокада, операция «Искра», документы Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации

Abstract. The article presents unknown facts about Operation "Iskra" ("Spark") – one of the key battles in the battle for Leningrad (January 1943) on the basis of archival documents.

Keywords: the siege of Leningrad, Operation "Iskra" ("Spark"), documents of the Central Archive of the Ministry of Defence of the Russian Federation

Активное и плодотворное взаимодействие Российского военно-исторического общества и Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации дает уникальную возможность достоверно описать события прошлого, исключить всякого рода фальсификации и подмену истинных общечеловеческих ценностей. Очередной

раз, возвращаясь к героической летописи Великой Отечественной войны 1941-1945 гг., а именно к грандиозному январскому сражению 1943 года под Ленинградом, хотелось бы осветить некоторые архивные источники – свидетели тех давних событий, с целью ознакомления их с широким кругом исследователей и ввода в научный оборот.

В результате контрнаступления советских войск под Сталинградом произошло существенное изменение стратегической обстановки на советско-германском фронте в пользу Красной Армии. В этих условиях прорабатывалось решение о проведении операции по прорыву блокады Ленинграда. Еще 18 ноября 1942 г. командующий Ленин-

301

информ. - Особо-важно

Командующему Волховским фронтом
 Командующему Ленинградским фронтом

РАССЕКРЕЧЕНО
 № Г.К. ОВБ СМТ
 № 84 от 25.9.21

Мавро Лео

Тема операции по Волховскому и Ленинградскому фронтам Губернатор

Операции ударной группы Волховского фронта командиром командира 2-й ударной армии ~~по~~ по непосредственному руководству зам. командира фронтов 2-й. Фронтов. Ком. Фронта наши силы объединены по фронту ~~вместе~~ осуществляются надлежно за действиями командующего группой войск

Операции ударной группы Ленинградского фронта командиром командира 67 армии по непосредственному руководству командующего фронтом ген. лейтенанта тов. Говорова

1. Января

Помощник командира - к ~~концу~~ декабря 1942 г.

Операции при Мухоморов, Кривовицк и Куренские - исполнять в Искра

6. Координация действий обеих фронтов поручается Маршалу Ворошилову К.Е.

РАССЕКРЕЧЕНО

С.И.А.В.С. Верховного Главного Командования

И. Галин

2. 12. 42г.

1 рае 00.

№ 170696

Снята копия в 1 экз тов. Бокрову кг 23.00 3.12.42

Ст. ПНО № 4
 Майор /Гончар/

Командир полка
 1. Лелюк
 2/11 - 1/2.

Искра 56067
 2115 3/12 42г.
 Операция 22/12 3/12
 /Гончар/

лр 24/26769
 22.30 3/12/2
 Гончар

Рис. 1. Директива Ставки Верховного Главнокомандования от 02.12.1942 г. № 170696 командующим Волховским и Ленинградским по операции «Искра» (ЦА МО, ф. 3, оп. 10, д. 122, лл. 301-301 об.)

градским фронтом генерал Л.А. Говоров направил в Ставку Верховного Главнокомандования (ВГК) доклад, в котором предлагалось провести восточнее и западнее Ленинграда две операции – Шлиссельбургскую и Урицкую. Ставка ВГК, рассмотрев это предложение, потребовала сосредоточить все внимание

на прорыве вражеской обороны только на одном направлении – шлиссельбургском, которое кратчайшим путем приводило к достижению поставленной цели. Согласно Директиве Ставки ВГК от 2 декабря 1942 г. № 170696 операция получила кодовое название «Искра»¹. К ней привлекались войска

2 ударной армии Волховского фронта и 67 армии Ленинградского фронта, часть сил Балтийского флота, 13-я и 14-я воздушные армии, авиация дальнего действия. Готовность к боевым действиям была установлена к 1 января 1943 г. Координация действий фронтов поручена Маршалу Советского Союза К.Е. Воро-

¹ ЦА МО, ф. 3, оп. 10, д. 122, л. 301.

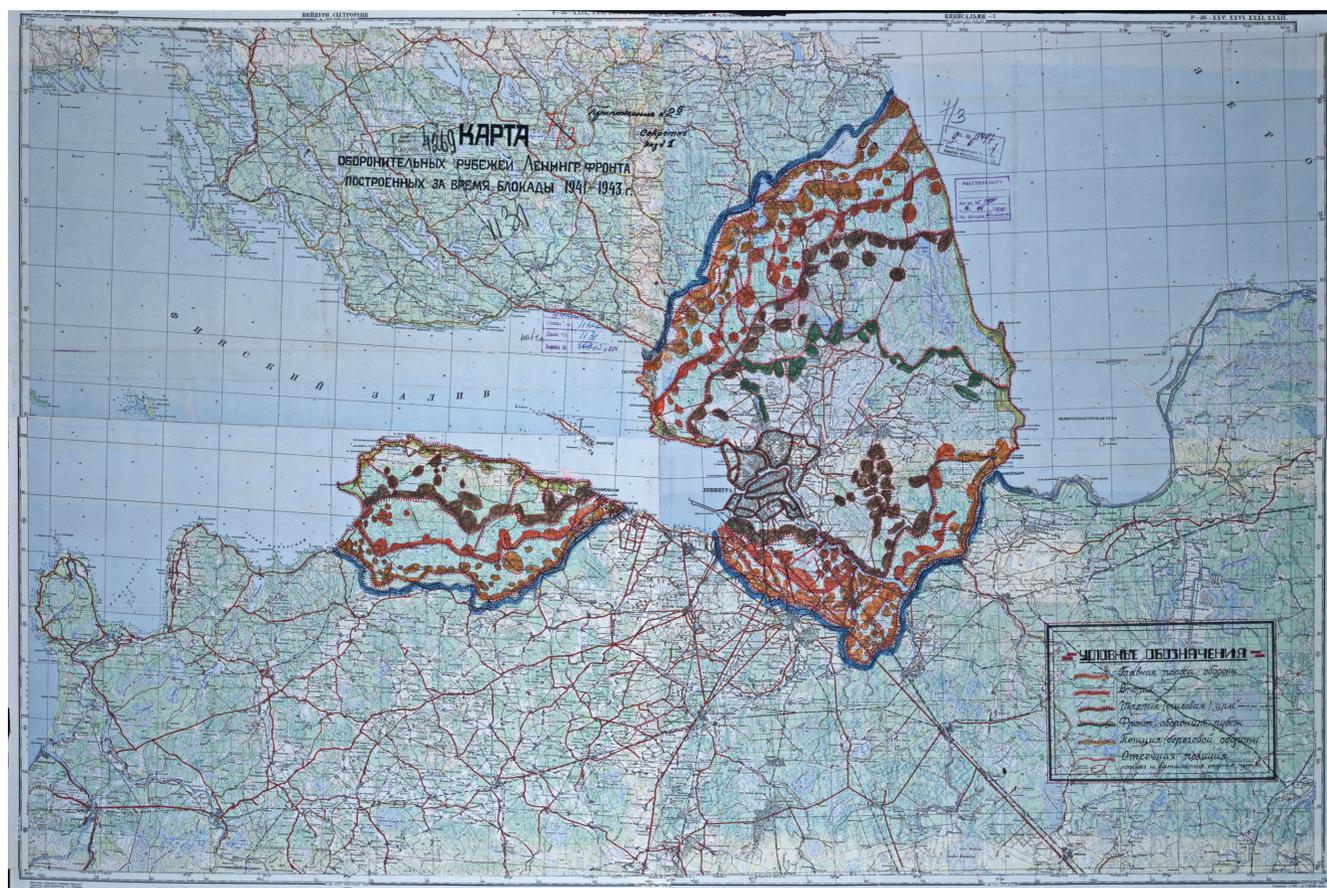


Рис. 2. Карта оборонительных рубежей Ленинградского фронта (ЦА МО, ф. 15, оп. 11600, д. 1131, карта)

шилову Благодаря большой и кропотливой работе по пересмотру грифа секретности документов периода Великой Отечественной войны, данная директива в числе многих других уникальных архивных источников стала доступной широкому кругу пользователей.

Заслуживает внимания исследование также Директива Ставки ВГК от 8 декабря 1942 г. № 170703, в которой уточнялись задачи фронтам: «разгромить группировку противника в районе Липка, Гайтолово, Московская Дубровка, Шлиссельбург, таким обра-

зом разбить осаду гор. Ленинграда, к исходу января 1943 года операцию закончить»². В дальнейшем, в первой половине февраля, предполагалось провести Мгинскую операцию, обеспечив движение по Кировской железной дороге.

К началу операции «Искра» войска Ленинградского фронта главными силами (42, 55 и 67-я армии) обороняли Ленинград с юга и юго-востока на рубеже Урицк, Пушкин, южнее Колпино и далее по правому берегу Невы до Ладожского озера (Новое Кошкино), а частью сил (23-я

армия) прикрывали северные подступы к городу на Карельском перешейке, что отчетливо прослеживается на Карте оборонительных рубежей Ленинградского фронта³. Войска фронтов разделял 15-километровый коридор шлиссельбургско-синявинского выступа, замыкавший кольцо блокады Ленинграда с суши. На правом крыле Волховского фронта против выступа (от Ладожского озера до Кировской железной дороги) располагались 2-я ударная и 8-я армии.

Против советских войск действовала 18-я армия (коман-

2 ЦА МО, ф. 3, оп. 11556, д. 10, л. 359.

3 ЦА МО, ф. 15, оп. 11600, д. 1131, карта.

дующий генерал-полковник Г. Линдеман) группы армий «Север», имевшая около 26 дивизий. Наиболее сильную и плотную группировку войск противник имел в шлиссельбургско-синявинском выступе, где занимали оборону до 5 полностью укомплектованных дивизий, почти 700 орудий и минометов, в том числе шестиствольные, до 50 танков и штурмовых орудий. В оперативном резерве находились 4 дивизии. Действия вражеских войск поддерживала авиация 1-го воздушного флота.

Противник превратил шлиссельбургско-синявинский выступ в мощный полевой укрепленный район с разветвлённой системой инженерных сооружений, противотанковых и противопехотных препятствий, а также со сплошными минными полями.

Свидетельством тому служат такие архивные документы, как «Фотосхемы» с нанесенными тактическими объектами, дешифрованные 3-им Военно-Топографическим отрядом штаба Ленинградского фронта⁴, а также издание разведотдела фронта «Оборонительные сооружения противника перед фронтом Ленинградской группы войск»⁵. Основу вражеской обороны составляли опорные пункты и узлы сопротивления, созданные в районах, доступных для ведения наступления и господствующих над прилегающей болотисто-торфяной местностью. Путь войскам Красной Армии преграждали мощные дзоты и торфяные болота, изрезанные глубокими рвами и покрытые деревоземляными валами. Противник использовал подбитые советские танки, превратив их в неподвижные огневые точки. Между опорными пунктами и узлами сопротивления на труднодоступной местности для ведения наступления противник оборудовал одну-две траншеи.

Все пространство находилось под фланговым огнем с соседних опорных пунктов и узлов сопротивления. В глубине выступа также были оборудованы опорные пункты и узлы сопротивления, многие из которых

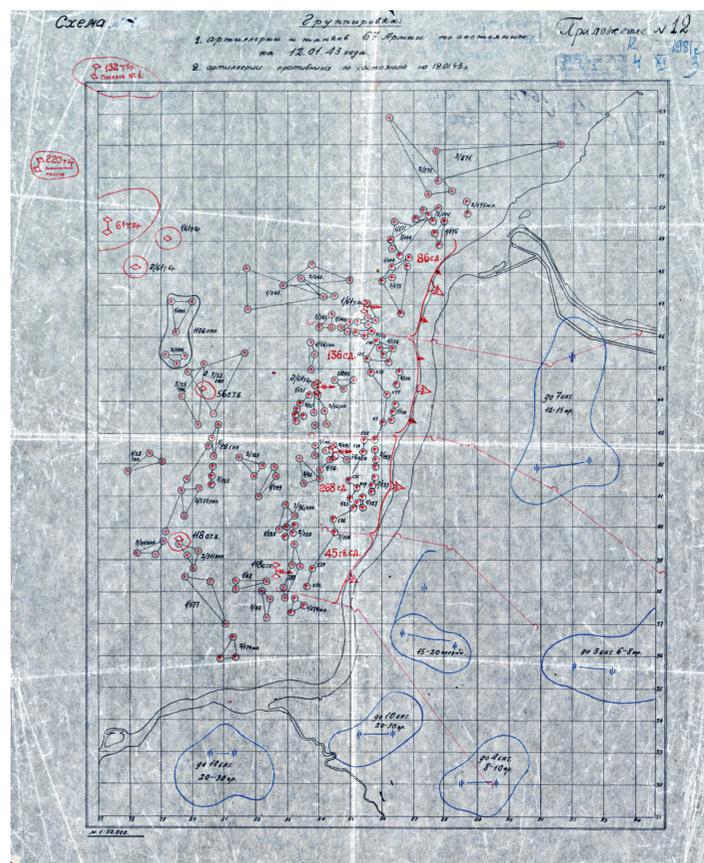


Рис.3. Схемы и фотосхемы района Шлиссельбург-Марьино с тактическими объектами (ЦА МО, ф. 15, оп. 11600, д. 1415, лл. 2, 3)

⁴ ЦА МО, ф. 15, оп. 11600, д. 1415, схемы и фотосхемы.

⁵ ЦА МО, ф. 23, оп. 11610, д. 200, лл. 1-11.

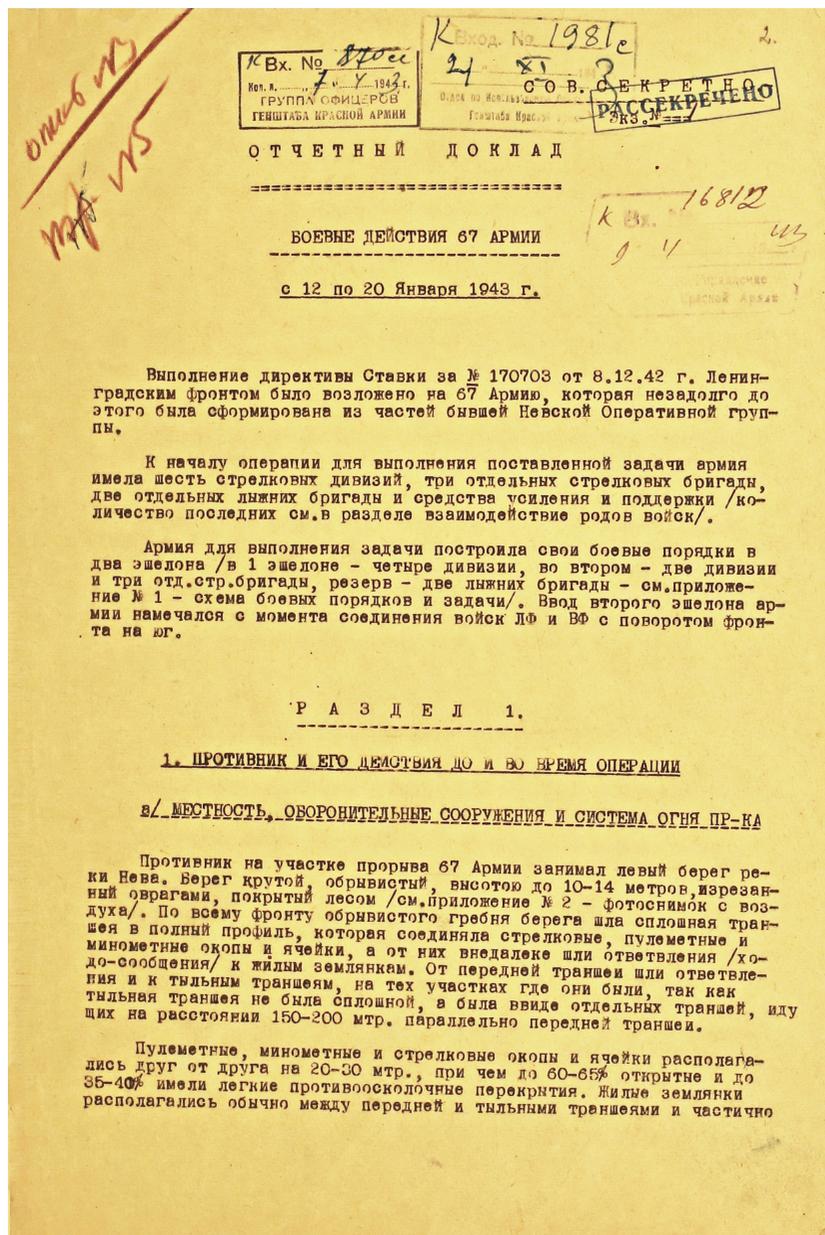


Рис.4. Отчетный доклад офицера Генерального штаба Красной Армии при Ленинградском фронте полковника В.С. Духарева о боевых действиях войск 67 армии с 12 по 20 января 1943 г. (ЦА МО, ф. 15, оп. 11600, д. 1406, лл. 2)

занимались войсками. Наиболее сильно была укреплена полоса, проходившая по линии Синявино, Рабочий Поселок № 1 и включавшая две траншеи⁶. Одна траншея была подготовлена для обороны с запада, вторая – с востока. В районе рожи Круглой находились два деревоземляных вала шириной 1-2 м и высотой 1,5 м, которые были облиты водой, что сделало их труднопреодолимыми. Валы имели амбразуры для пулеметов и орудий.

При подготовке операции командующие Ленинградским и Волховским фронтами за счёт своих резервов и перегруппировок соединений с других направлений значительно усилили 67-ю и 2-ю ударную армии, сосредоточив их на участках прорыва. Согласно отчетному докладу по боевым действиям войск 67-й армии, составленному офицером Генерального штаба при Ленинградском фронте полковником В.С. Духаревым⁷, советские войска превосходили здесь противника в людях в 2 раза, по автоматическому и противотанковому оружию – в 5, по станковым пулеметам – в 3, по артиллерии и минометам – в 5-6 раз, в танках «превосходство было абсолютным» (цитата из доклада).

В 67-й армии на 13-километровом участке прорыва было сосредоточено 1909 орудий и минометов калибра 76-мм и более, что позволило довести артиллерийскую плотность до 146 орудий и минометов на 1 км фронта. На Волховском фронте на направлении главного удара на участке прорыва 327-й стрелковой дивизи

⁶ ЦА МО, ф. 23, оп. 11610, д. 384, л. 151, карта.

⁷ ЦА МО, ф. 15, оп. 11600, д. 1406, л. 5.

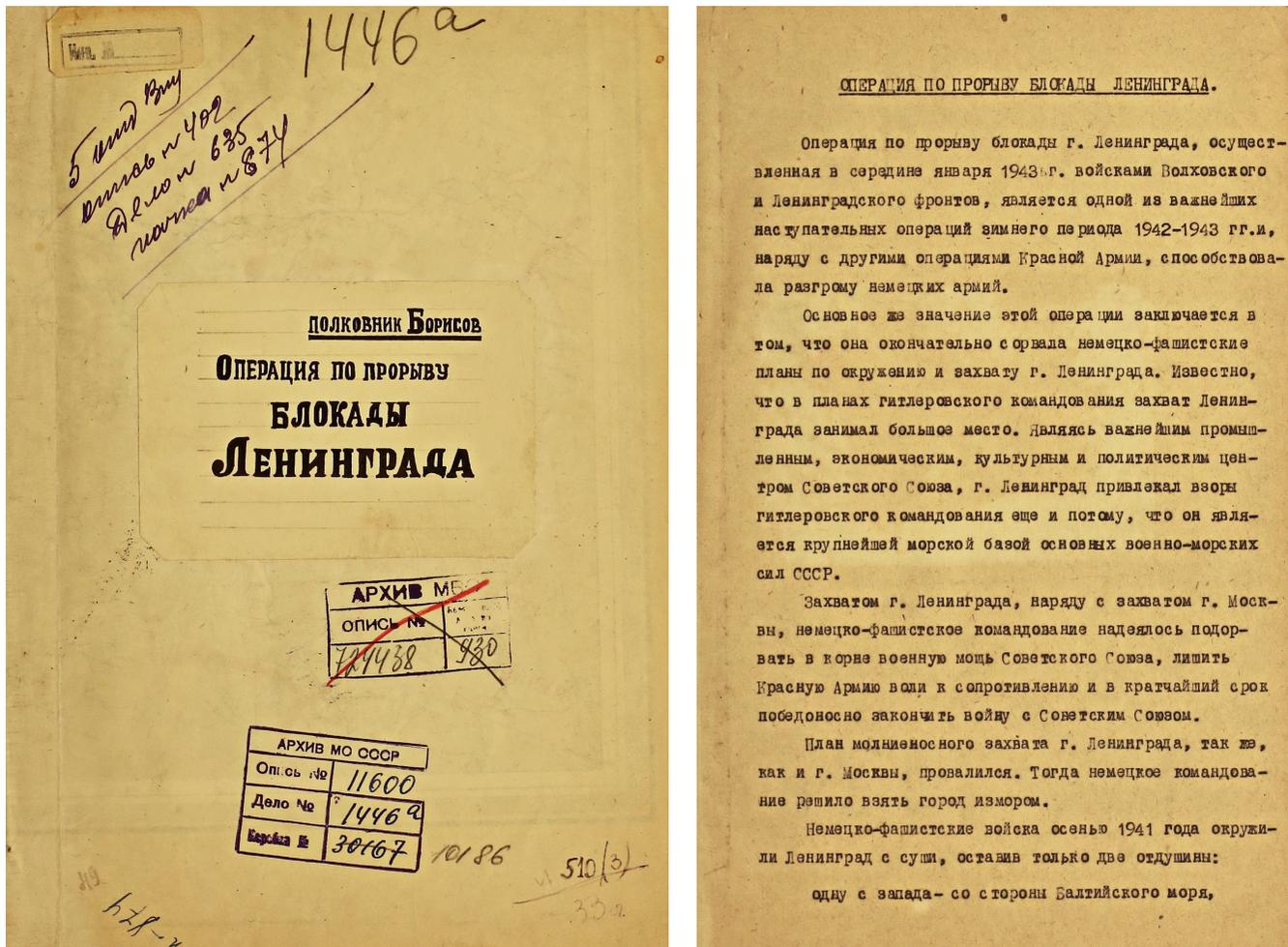


Рис.5. Доклад офицера Генерального штаба полковника Н.М. Борисова «Операция по прорыву блокады Ленинграда» (ЦА МО, ф. 15, оп. 11600, д. 1446а, лл. титул, 1)

зии плотность орудий и минометов на 1 км фронта составляла 365 единиц, на участке прорыва 376-й стрелковой дивизии – 183, а на вспомогательном направлении – 101 орудие и миномет на 1 км фронта.

Говоря о погодных условиях перед началом операции и влияние их на сроки ее проведения можно обратиться к докладу офицера Генерального штаба полковника Н.М. Борисова: «Погода в январе 1943 г. стояла тихая, временами были слабые ветры запад-

ного и южного направления, снежных заносов не было. Температура стояла от 12 до 16 градусов мороза. Низкая облачность стесняла действия авиации. Следовательно, лесисто-болотистая местность с Синявскими торфоразработками в центре, при условии неполной промерзаемости болот, благоприятствовала обороне и затрудняла наступательные действия частей Красной Армии. В особенности было затруднено применение танков»⁸.

Несмотря на трудности при

подготовке к операции в шифротелеграмме на имя И.В. Сталина от 3 января 1943 г. Маршал Советского Союза К.Е. Ворошилов докладывает: «Всестороннее ознакомление с подготовкой «Искры» в дивизиях и армейском аппарате 67 армии не вызывает никакого сомнения в успешном исходе операции...Лед медленно (не более 1 см в сутки) нарастает и к 12 января будет 37-40 см, что обеспечивает переброску через реку Т-34, а это крайне важно для «Искры»...Военные советы 67 и

⁸ ЦА МО, ф. 15, оп. 11600, д. 1446а, л. 4.

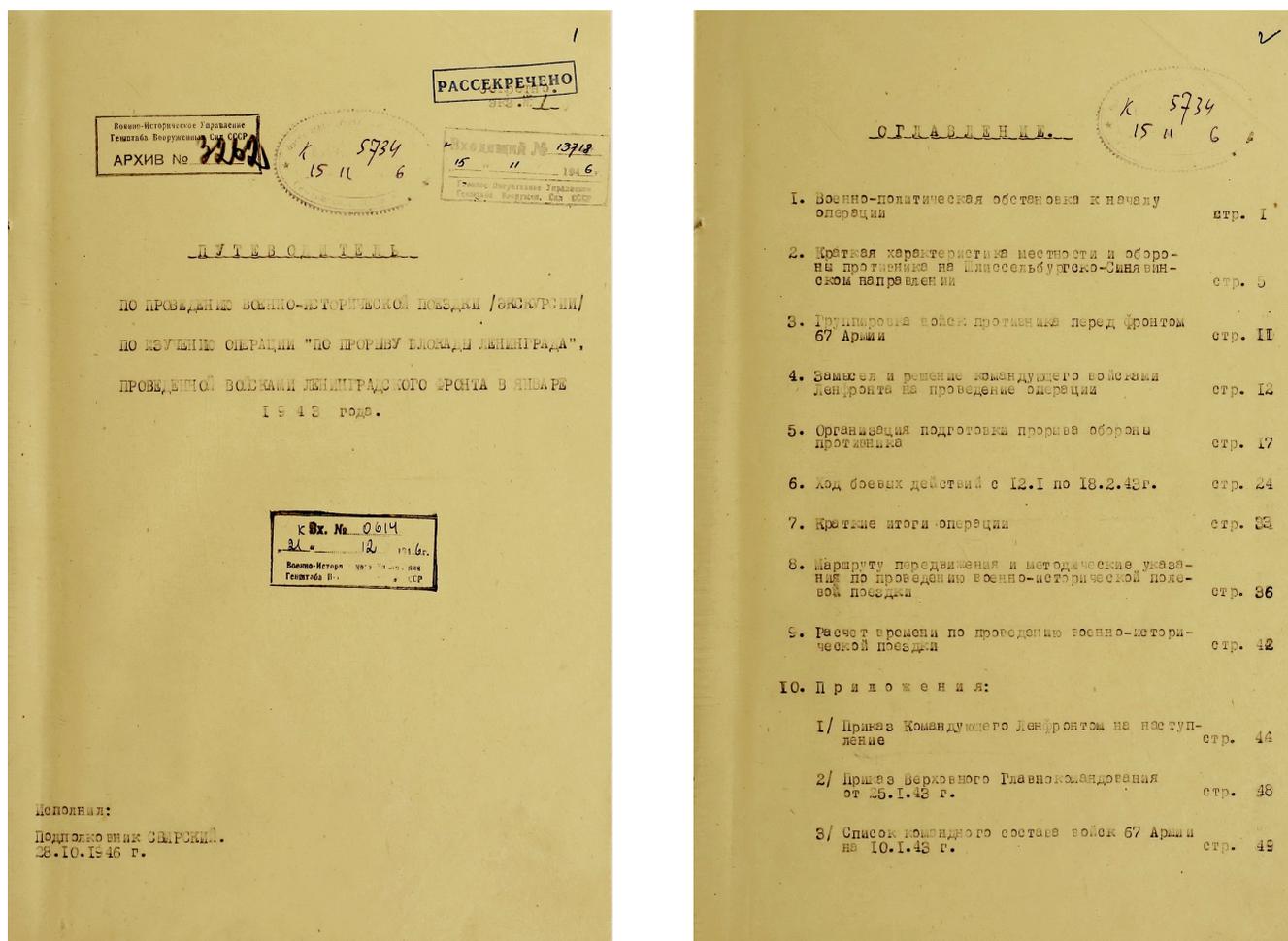


Рис. 6. Путеводитель штаба Ленинградского военного округа по изучению операции по прорыву блокады Ленинграда (ЦА МО, ф. 15, оп. 11600, д. 1492, лл. 1, 2)

2 ударной армий 2 января на совместном совещании окончательно согласовали все детали... Установленные сроки будут выдержаны»⁹.

Уверенность прослеживается и в докладе генерала армии К.А. Мерецкова от 8 января 1943 г.: «Войска по «Искра» готовы к 8.01.43 г. Действиям приступаем в пределах утвержденных вами вилки сроков. Точный день санкционирован Ефремовым»¹⁰ (К.Е. Ворошилов – прим. авт.).

На вышеупомянутом со-

вместном заседании военных советов Ленинградского и Волховского фронтов были уточнены вопросы взаимодействия войск фронтов в операции, одновременность занятия исходного положения, начало артиллерийской и авиационной подготовки, время атаки пехоты и танков, условная линия встречи войск фронтов – Рабочие поселки № 2 и 6 и другие вопросы. Одновременно были установлены сигналы взаимного опознавания при встрече, а также было

условлено, что если войска одного из фронтов, выйдя на намеченный рубеж, не встретят войска другого фронта, то они продолжают наступление до фактической встречи.

Несмотря на положительные доклады и уверенность руководства операцией, Верховный Главнокомандующий принял решение направить генерала армии Г.К. Жукова в штаб Волховского фронта с целью проверки готовности войск и выявления мер, необходимых к принятию в остав-

⁹ ЦА МО, ф. 204, оп. 97, д. 188, л. 17.

¹⁰ ЦА МО, ф. 204, оп. 97, д. 188, л. 44.

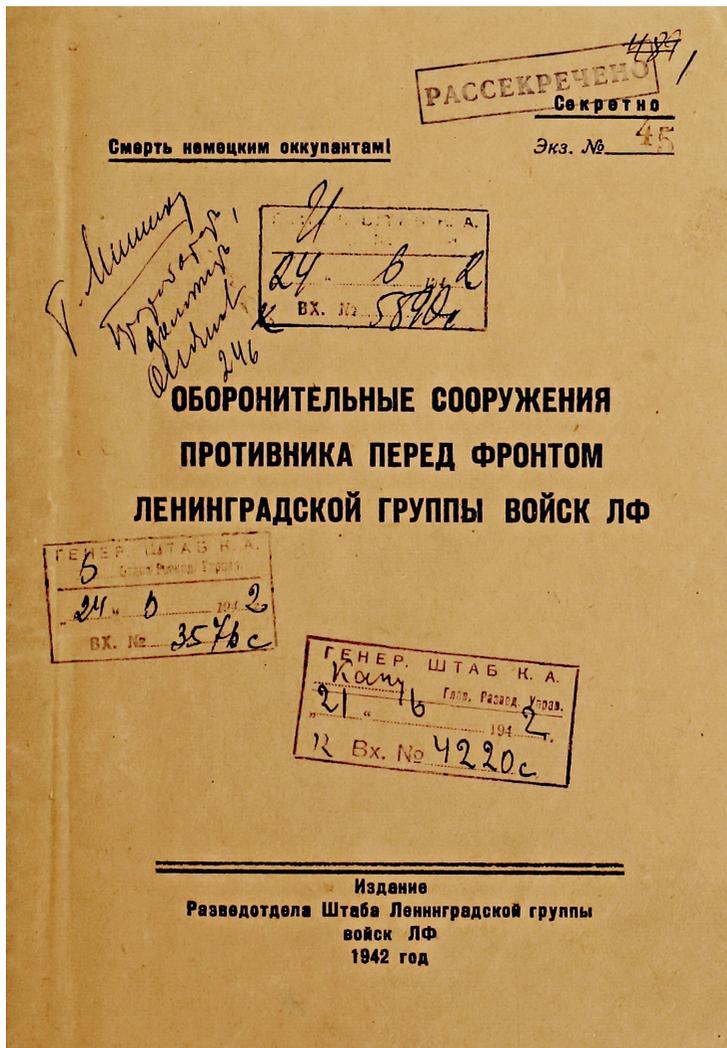


Рис. 7. Оборонительные сооружения противника перед фронтом Ленинградской группы войск Ленинградского фронта. Издание разведотдела штаба фронта
(ЦА МО, ф. 23, оп. 11610, д. 200, лл. 1)

шееся для подготовки время.

Г.К. Жуков прибыл к К.А. Мерецкову в 2 часа 10 января 1943 г. и уже 11 утра, вникнув в обстановку, он докладывает И.В. Сталину: «У Афанасьева, по условиям местности, очень плохое артиллерийское наблюдение...и будет ухудшаться по мере продвижения наших войск по лесистому району. Для того, чтобы не сыпать снаряды и мины, нужно немедленно перебросить отряд аэростатов наблюдения...»¹¹. Согласитесь, проводя временные параллели и анализируя развитие тактики ведения боевых действий, можно проследить, как аэростаты Великой Отечественной не только не потеряли свою роль в небе над полем боя, но и очень успешно передали ее современным беспилотникам.

Озабоченность Г.К. Жукова вызывало состояние в потребности боеприпасов. В очередном докладе так и прозвучало: «... Мы их не полностью удовлетворили ... Отправить с расчетом прибытия 18-19 января 1943 г. – 20 000 – 122мм ..., 10 000 – 152мм ..., 60 000 – 120мм мин ... По снарядам РС – подать немедленно: М-30 – 1 500, М-20 – 3 000, М-13 – 5 000»¹².

11 января 1943 г. Г.К. Жуков докладывает из расположения 2-й ударной армии: «Основной недостаток в организации прорыва ... – не правильно спланирована методика артиллерийской подготовки ...отводилось...меньше времени – на методическую прицельную стрельбу по огневым точкам. Этот недостаток вместе с Афанасьевым (К.А. Мерецков – прим. авт.) устранили. Действия артиллерии завтра начнется в 9.30. Действия пехоты и танков – в 11.30.»¹³.

Стоит отметить еще один документ, подписанный в эти дни Георгием Константиновичем Жуковым. 10 января 1943 г. он думал не только о боеприпасах и танках: «Немедленно самолетом

¹¹ ЦА МО, ф. 204, оп. 97, д. 188, лл. 49-50.

¹² ЦА МО, ф. 204, оп. 97, д. 188, л. 51.

¹³ ЦА МО, ф. 204, оп. 97, д. 188, л. 65.

подать Волховскому фронту: «Медаль за Отвагу» – 2 000; «Медаль за Боевые заслуги» – 3 500; Орден «Красная Звезда» – 500; Орден «Александр Невский» – 100; Орден «Суворов III степени» – 100»¹⁴.

Большое внимание в ходе подготовки к операции в частях Красной армии уделялось учениям и тренировкам в условиях, приближенных к предстоящим боевым действиям. В путеводителе по изучению операции прорыва блокады Ленинграда, составленному офицером отдела изучения опыта войны оперативного управления штаба Ленинградского военного округа подполковником А.С. Свирским, указывается: «На озерах в тылу армии войска проводили специальные учения по форсированию и преодолению водных преград через подорванный лед с последующей атакой крутого берега, применяя подручные средства. На артиллерийском полигоне в Токсово части стрелковых дивизий проходили учения в следовании за огневым валом с боевой стрельбой при взаимодействии с танками. Созданные в каждой стрелковой роте штурмовые группы (15-20 чел.) и группы разграбления тренировались в преодолении препятствий и уничтожении опорных пунктов ... Учитывая сложность форсирования р. Невы через битый лед и атаки крутого берега, было пересмотрено инженерное оснащение пехоты (дополнительно выдавались лопаты, топоры, кирки, лесенки, веревки, крючья, кошки)»¹⁵.

В войсках Красной Армии были приняты серьезные меры по маскировке всех подготовительных мероприятий. Например, всякое движение с одного наблюдательного пункта на другой производилось только с наступлением сумерек, в туман и ночью, пути подхода к открытому наблюдательному пункту с рассветом заматались снегом.

Топка печей, разведение костров производилось со всеми мерами маскировки только внутри блиндажей и землянок.



Рис. 8. Распределение и подчинение лагерей и опорных пунктов частей 170 пд (с немецкой схемы от 02.12.1942 г.) (ЦА МО, ф. 23, оп. 11610, д. 384, л. 151, карта)

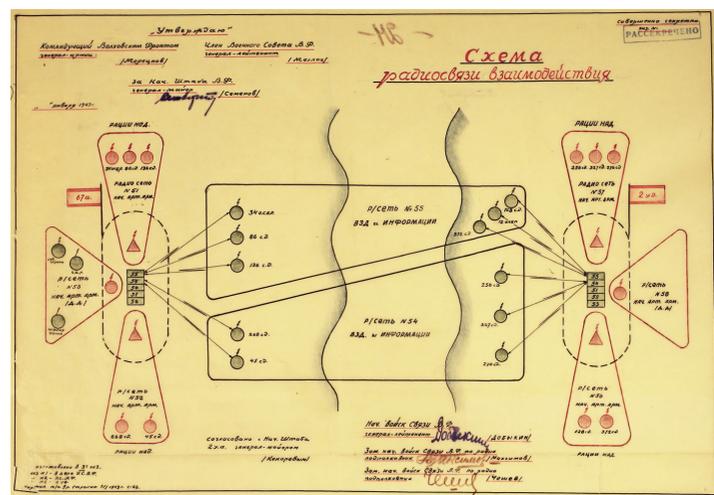


Рис. 9. Схема организации связи взаимодействия между 2 ударной и 67 армиями (ЦА МО, ф. 204, оп. 89, д. 856, л. 24)

¹⁴ ЦА МО, ф. 204, оп. 97, д. 188, л. 52.

¹⁵ ЦА МО, ф. 15, оп. 1600, д. 1492, лл. 25-26.

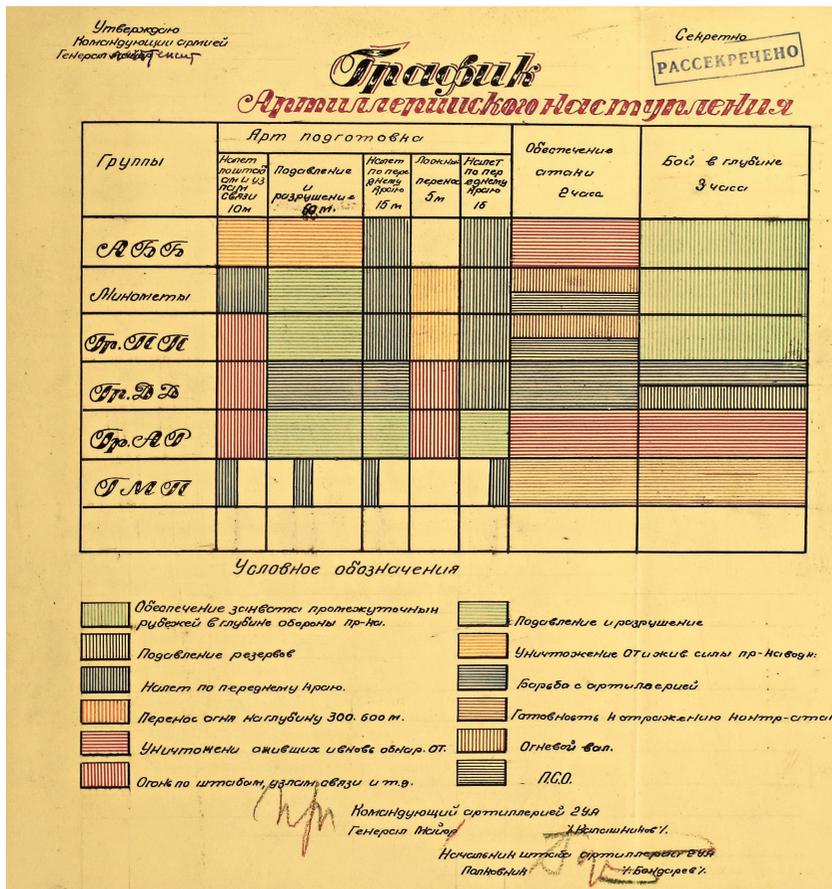


Рис. 10. График артиллерийского наступления 2 ударной армии (ЦА МО, ф. 204, оп. 89, д. 856, л. 79)

Несмотря на все принятые меры, противник по целому ряду признаков (как-то: усиленное передвижение на участке прорыва, шум моторов, треск срубленных деревьев и сучьев при подготовке плацдарма для наступления) ожидал наступление на северном участке фронта.

К исходу 11 января 1943 г. войска ударной группировки Волховского и Ленинградского фронтов заняли исходное положение для наступления. В ночь на 12 января сводная группа ночных бомбардировщиков бомбардировала позиции противника в районах ра-

бочих поселков № 1, 2, 5, 8 и Синяино.

Начало операции «Искра» очень подробно и профессионально описано ранее упомянутым офицером Генерального штаба полковником Н.М. Борисовым.

В 9.30 12 января началась артиллерийская обработка переднего края и глубины обороны противника на фронте от «Липка» до «Поречье», имеющая задачей парализовать работу штабов противника; нарушить его систему управления, подавить и частично уничтожить его опорные пункты с их огневой системой и

живую силу. Подготовка атаки продолжалась на разных участках от 1.45 до 2 часов ... За 40 минут до начала атаки штурмовая авиация совершила бомбовые и штурмовые налеты по району Синяино и рабочим поселкам № 1, 2 и 5. Артподготовка была настолько мощной, что, по показаниям пленных, походила на кошмарный ад. Снаряды ложились точно в расположение блиндажей и было много прямых попаданий, отчего подверглось разрушению много огневых точек. Большую роль сыграли так называемые группы ближнего боя, состоявшие

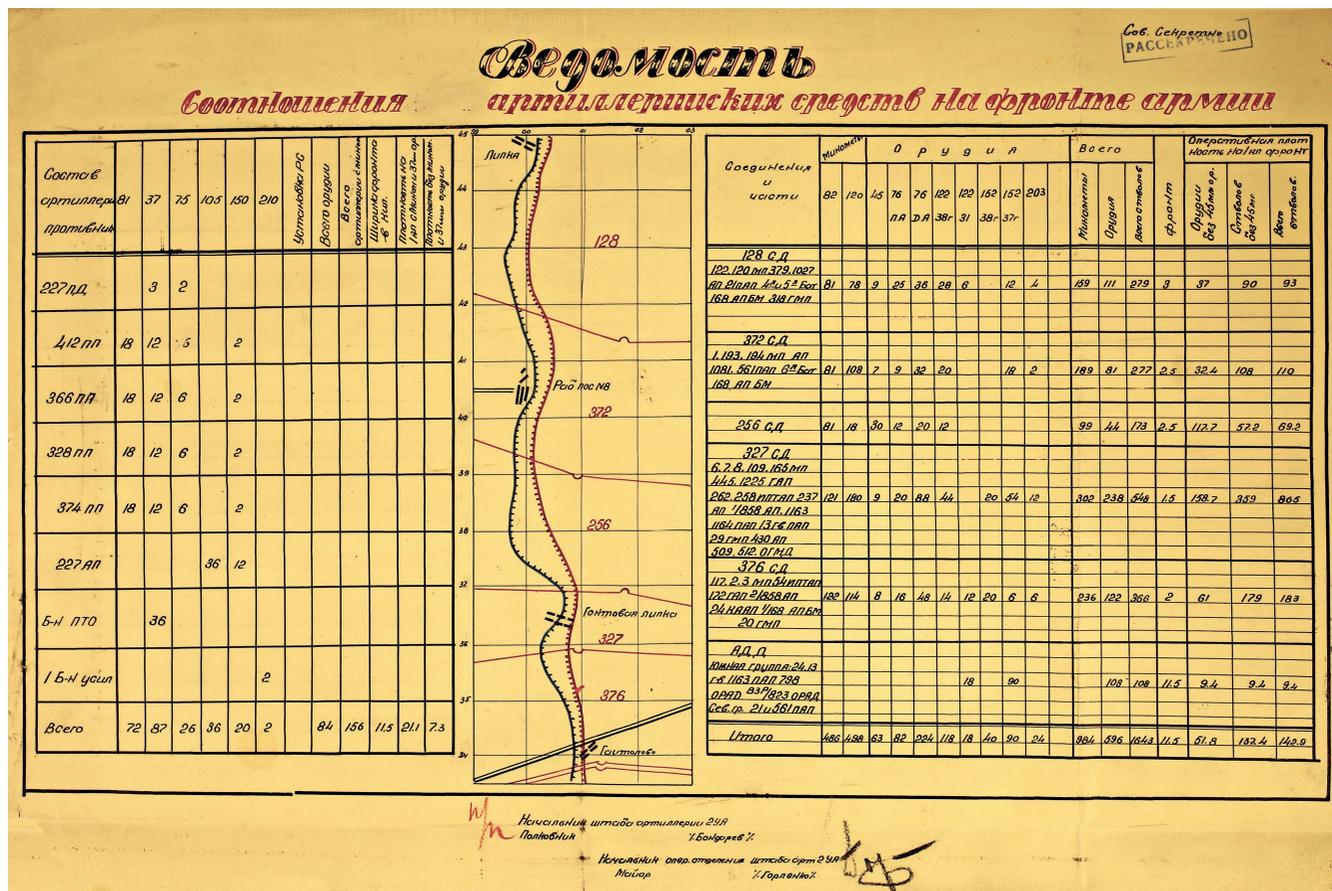


Рис. 11. Ведомость соотношения артиллерийских средств на фронте 2 ударной армии (ЦА МО, ф. 204, оп. 89, д. 856, лл. 80)

из батальонной и полковой артиллерии. Эти группы выставлялись на открытые позиции в ночь, предшествующую атаке, и вели во время артподготовки огонь прямой наводкой по ДЗОТам противника.

По окончании артподготовки пехота при поддержке танков и в сопровождении огневого вала перешла в наступление, впереди каждого стрелкового батальона наступал штурмовой отряд, состоящий из групп разведки, разграждения и штурмовой.

Действия штурмовых отрядов протекали следующим образом. Сосредоточившись

в полной боевой готовности в передовых окопах, в ночь перед атакой отряды получили боевые задачи, ориентиры и боевые курсы. После переноса артиллерийского огня штурмовые отряды по установленному сигналу выходили из траншей, разворачивались в боевой порядок и при поддержке специально выделенной артиллерии двигались вперед (группы разведки, за ними группы разграждения и штурмовые группы).

Противник открыл по ним сильный артиллерийский, минометный и автоматный огонь. Однако в первые ми-

нуты боя боевое охранение немцев было снято, и штурмовые отряды вступили в полосу заграждения. Преодолев заграждения, отряды приблизились к ДЗОТам и штурмовали их. На своем пути отряды извлекали мины, взрывали деревоземляной вал, делали проходы через проволочные заграждения противника и ликвидировали уцелевшие от артиллерийской бомбардировки ДЗОТы»¹⁶.

Заслуживает внимания работа тыла во время проведения операции, проводившаяся в тяжелых условиях под обстрелом противника. Офи-

¹⁶ ЦА МО, ф. 15, оп. 11600, д. 1446а, лл. 17-19.



Рис. 12. Из альбома фотоснимков «Прорыв блокады Ленинграда» (ЦА МО, ф. 204, оп. 89, д. 1782, лл.10, 12)

цером Генерального штаба при Ленинградском фронте полковником В.С. Духаревым отмечается: «Обеспечение горячей пищей проходило два раза в сутки. Для подноса пищи к передовым подразделениям использовались 12 и 36 литровые термоса ... На четвертый день операции мостики через рвы и речки начали портиться и стали причиной создания пробок на дорогах ... Многочисленные траншеи, проходящие через полотно дороги, требовали затраты сил ... Отсутствие на переправах, проходящих через реку, заграждений от заносов, нарушало движение ... В некоторые, особо ветреные сутки движение ночью было невозможно»¹⁷.

Семь дней понадобилось доблестным воинам Красной Армии, чтобы с ожесточенными боями преодолеть 15-километровый участок плотной и хорошо оснащенной обороны нацистов.

Согласно итоговой разведсводке штаба Волховского фронта за период 10-20 января 1943 г.¹⁸ противник, пытаясь не допустить соединения частей 67-й и 2-й ударной армий, спешно перебросил с юга 21-ю пехотную дивизию и дивизию СС «Полицай», которые с ходу вступили в бой. Но остановить советские войска врагу не удалось.

Утром 18 января 136-я стрелковая дивизия и 61-я танковая бригада Ленинград-

¹⁷ ЦА МО, ф. 15, оп. 11600, д. 1406, л. 30.

¹⁸ ЦА МО, ф. 23, оп. 11610, д. 387, л. 6-8.

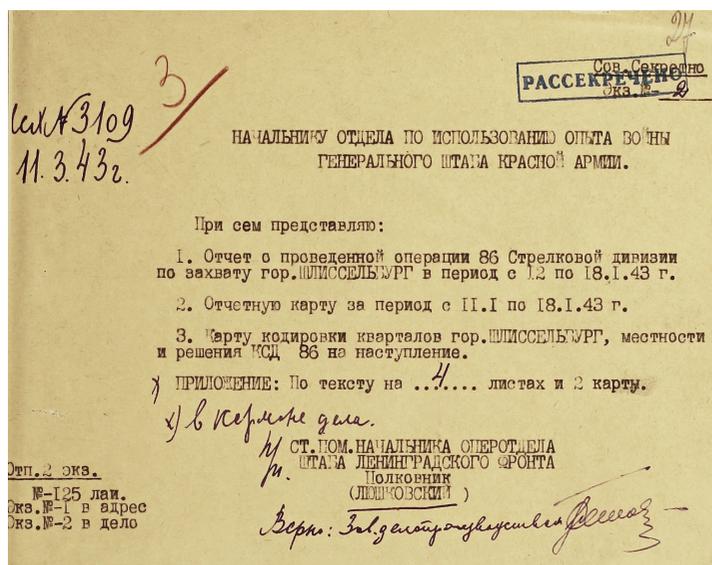
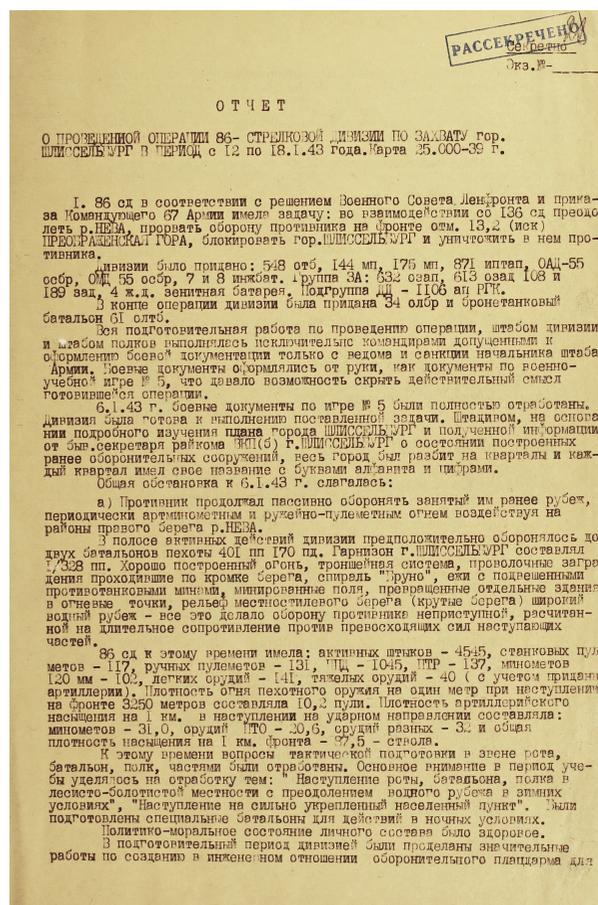


Рис. 13. Отчет о проведении операции 86 стрелковой дивизии по захвату г. Шлиссельбург в период с 12 по 18 января 1943 г. (ЦА МО, ф. 217, оп. 1221, д. 2867, лл. 27, 28)



ского фронта ворвались в Рабочий Посёлок № 5 с запада, соединившись с частями 18-й стрелковой дивизии 2-й ударной армии. В районе Рабочего Посёлка № 1 соединились части 123-й стрелковой бригады Ленинградского фронта с частями 372-й стрелковой дивизии Волховского фронта. В этот же день частями 86-й стрелковой дивизии и 34-й отдельной лыжной бригады был освобождён Шлиссельбург и очищено от неприятеля всё южное побережье Ладожского озера.

Коридор, пробитый вдоль берега Невы шириной 8-11 км, восстановил прямую сухопутную связь Ленинграда

со страной. Чтобы исключить возможные попытки врага восстановить блокаду, войска 67-й и 2-й ударной армий к 30 января перешли к обороне на рубеже севернее и восточнее 2-го Городка, южнее Рабочего Посёлка № 6 и севернее Синявино, западнее Гонтовой Липки и восточнее Гайтолово¹⁹.

Прорыв блокады Ленинграда явился переломным моментом в битве за город на Неве. С завершением операции «Искра» инициатива ведения боевых действий под Ленинградом окончательно перешла к советским войскам. Резко улучшилось положение города, Ленинград-

ского фронта и Балтийского флота. Была устранена угроза соединения войск вермахта и финских войск.

В ходе операции «Искра» разгрому подверглись 7 дивизий противника. Его потери составили свыше 13 тыс. человек, а вместе с ранеными и пропавшими без вести – почти 30 тыс.

Интересен архивный документ, созданный разведотделом Волховского фронта и представленный Маршалу Советского Союза С.К. Тимошенко, который в продолжение описываемых событий с марта 1943 года координировал действия Волховского и Ленинградского фронтов.

¹⁹ ЦА МО, ф. 15, оп. 11600, д. 1446а, лл. 25-26.

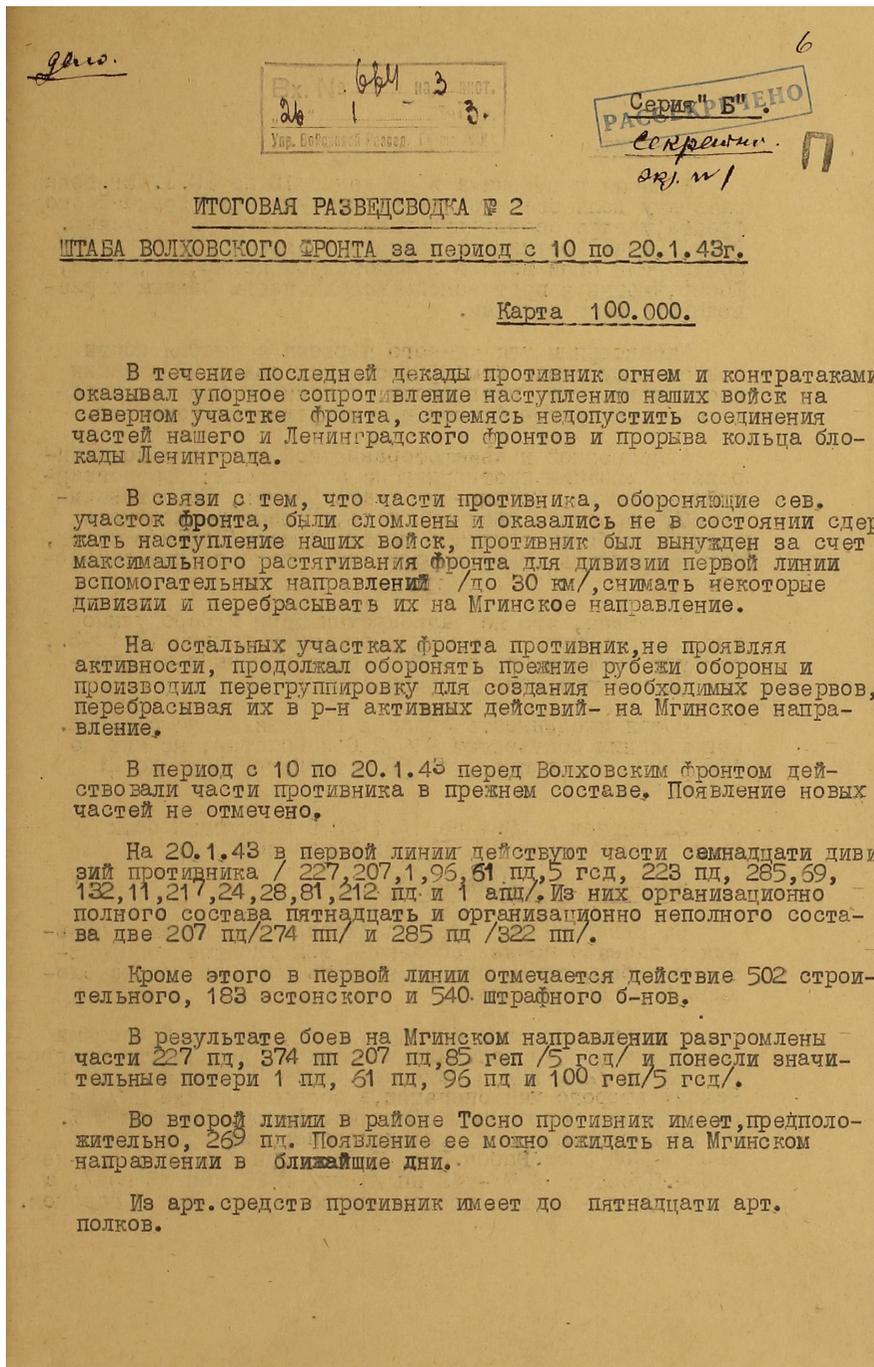


Рис. 14. Итоговая разведсводка № 2 штаба Волховского фронта за период с 10 по 20 января 1943 г. (ЦА МО, ф. 23, оп. 11610, д. 387, л. 6)

Это памятный альбом фотоснимков, свидетельствующих о героических январских событиях, – немых черно-белых свидетелей, запечатлевших поверженную вражескую технику, оружие и оборонитель-

ные сооружения²⁰.

Прорыв блокады Ленинграда продемонстрировал возросший уровень военного искусства Красной Армии. Впервые в истории современных войн под Ленинградом

был осуществлен разгром противника, длительное время блокировавшего крупнейший город, причем наступлением извне в сочетании с мощным ударом из осажденного города.

²⁰ ЦА МО, ф. 204, оп. 89, д. 1782.

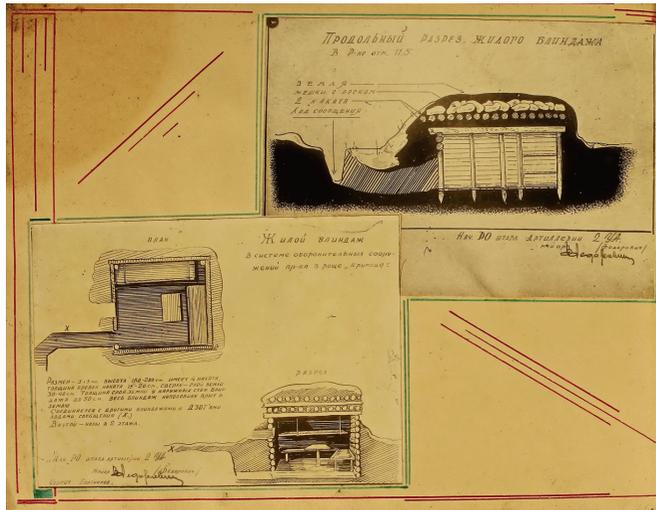


Рис. 15. Из альбома фотоснимков «Прорыв блокады Ленинграда» (ЦА МО, ф. 204, оп. 89, д. 1782, лл. титул, 7, 14 с обор.)



Агишева Ирина Юрьевна
Зав. отделом истории
Великой Отечественной
войны Музея-заповедника
героической обороны и
освобождения Севастополя

Agisheva Irina Yurievna,
Head of the Department
of History of the Great Patriotic
War, Museum-Reserve of the
Heroic Defense and Liberation
of Sevastopol

ЗА ГОД ДО ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ: К 80-ЛЕТИЮ ОСВОБОЖДЕНИЯ КРЫМА И СЕВАСТОПОЛЯ ОТ НЕМЕЦКО-ФАШИСТСКИХ ЗАХВАТЧИКОВ

ONE YEAR BEFORE THE GREAT VICTORY: ON THE 80TH ANNIVERSARY OF THE LIBERATION OF CRIMEA AND SEVASTOPOL FROM NAZI INVADERS

Аннотация. В статье рассматриваются основные этапы Крымской наступательной операции, завершившейся освобождением Севастополя от немецко-фашистских захватчиков 9 мая 1944 г.

Abstract. The article deals with the main stages of the Crimean offensive operation that ended with the liberation of Sevastopol from the Nazi invaders on 9 May, 1944.

Ключевые слова: Крымская наступательная операция 1944 г., освобождение Крыма и Севастополя от немецко-фашистских захватчиков

Keywords: Crimean offensive operation of 1944, liberation of Crimea and Sevastopol from Nazi invaders

Крымская наступательная операция проводилась в период с 8 апреля по 12 мая 1944 г. силами 4-го Украинского фронта и Отдельной Приморской армии при содействии Черноморского флота и Азовской военной флотилии. Заключительный ее этап (15 апреля – 12 мая) – штурм Севастопольского укрепленного района.

В передовой газеты «Правда» от 13 мая 1944 г. она характеризовалась так: «Прорыв немецкой обороны в

Крыму был совершен внезапно, стремительно и одновременно в нескольких местах. Полки и дивизии с замечательным умением реализовали план Верховного Главнокомандующего. Удары были нанесены неожиданно, с неодолимой мощью. Врага били там, где он не ожидал удара, тогда, когда он не ждал и так, как он не предполагал. Крымская операция... является выдающимся образцом мастерства Красной Армии. Вся мировая печать единодушно

рассматривает эту победу как триумф ее наступательного искусства». А Маршал Советского Союза А.М. Василевский в книге «Дело всей жизни» отмечал: «Нашим войскам потребовалось лишь 35 суток, чтобы взломать мощные укрепления немцев в Крыму, из которых только четыре дня, чтобы прорвать все оборонительные рубежи на севере Крыма и три дня, чтобы сокрушить куда более сильно развитую, чем у нас в 1942 г. долговременную оборону под



Севастополем и освободить главную базу Черноморского флота».

В 1943 г. результате Мелитопольской и Керченско-Эльтигенской операций войска Красной Армии прорвали укрепления Турецкого вала на Перекопском перешейке, захватили плацдармы на южном берегу Сиваша и на Керченском полуострове. Учитывая трудности проведения операции против укрепившегося на выгодных позициях противника, Ставка ВГК решила тщательно подготовить это наступление и начать его после разгрома фашистов в восточных районах Правобережной Украины. Замысел операции

заключался в нанесении совместных ударов войсками 4-го Украинского фронта (командующий генерал армии Ф.И.Толбухин) из р-на Сиваша и Перекопа и Отдельной Приморской армии (командующий генерал армии А.И.Еременко) с Керченского плацдарма в общем направлении на Симферополь – Севастополь с целью окружить и уничтожить вражескую группировку, не допустить ее эвакуации из Крыма. Боевые действия 4-го Украинского фронта (2-я гв., 51-я армии, 19-й танковый корпус) поддерживались 8-й Воздушной армией и авиацией Черноморского флота, а Отдельной Примор-

ской армии – 4-й Воздушной армией. В составе объединений и соединений войск, привлекавшихся к операции, насчитывалось 470 тыс. чел., 5 тыс. 982 орудия и миномета, 559 танков и самоходных артиллерийских установок. Их поддерживали около 2000 самолетов. Черноморскому флоту (командующий адмирал Ф.С. Октябрьский) ставилась задача поддерживать наступление в Крыму на приморских флангах и действовать на коммуникациях противника, связывавших Крым с портами Румынии и Болгарии. Азовская военная флотилия (командующий контр-адмирал С.Г. Горшков) содействовала



наступлению Отдельной Приморской армии. Координация действий войск 4-го Украинского фронта и Отдельной Приморской армии была возложена на представителей Ставки Верховного Главнокомандующего Маршалов Советского Союза К.Е. Ворошилова и А.М. Василевского; частей 4-й и 8-й воздушных армий – на генерал-полковника авиации Фалалеева.

Удержанию Крыма немецко-фашистское руководство придавало большое стратегическое и политическое значение. Находившиеся там войска сковывали значительные силы Красной Армии, одновременно создавая угрозу тылу нашей группировки, действовавшей на Правобережной Украине, и обеспечивали контроль над большей частью Черного моря. Крым прикрывал балканский стратегический фланг фашистской Германии и важные морские коммуникации, идущие по черноморским проливам к западному побережью Черного моря и вверх по Дунаю. Кроме этого, потеря Крыма, по мнению гитлеровцев, означала бы резкое падение их престижа. Оборона Крыма возлагалась на 17-ю немецкую армию (командующий генерал-полковник Э. Енеке), включавшую пять немецких и семь румынских дивизий. В общей сложности противник имел 235 тыс. чел., около 3 тыс. 600 орудий и минометов, свыше 215 танков и штурмовых орудий. Их поддерживали 148 самолетов, находившихся в Крыму, и авиация с аэродромов Румынии. Немецко-фашистское командование создало мощные укрепления в Северной части Крыма и на Керченском полуострове. Наши войска, наступавшие в Крыму, превосходили противника в людях в 2,4, в артиллерии в 1,7, в танках и самоходных орудиях в 2,6, в самолетах более чем в 8 раз.

8 апреля 1944 г. войска 4-го УФ перешли в наступление, нанося глав-



П Р И К А З

войскам 4-го Украинского фронта

марта 1944 года.

№ 7.

Действующая армия.

Воины 4-го Украинского фронта!

Вы стоите на подступах к солнечному Крыму — к здравниче страны. Велик и славен путь Ваш от стен Сталинграда до Турецкого вала и крымской земли за Сивашом.

Вы отстояли Сталинград, разгромили немецкие танковые колонны Манштейна, взломали Мюсс-фронт, вернули Родине Всесоюзную кочегарку — Донбасс. Вы прорвали мощно укрепленный рубеж на реке Молочная.

Семь раз благодарил нас Верховный Главнокомандующий Маршал Советского Союза товарищ СТАЛИН. Семь раз за победы на Юге нам от имени Родины салатовала Москва.

Огромны победы Красной Армии за зиму и весну этого года. Наши братья по оружию, воины Ленинградского и Волховского фронтов, освободив от тупой вражеской блокады великие города нашей Родины — Ленинград, с боями очистили почти всю Ленинградскую область и вступили в Эстонскую Советскую Республику. Наши соседи — Украинские фронты, в дни тяжелой весенней распутицы нанесли немецким войскам ряд смертельных ударов, форсировали Буг, Днестр, вышли на реку Прут к границе Румынии. Этим глубоким обходом они угрожают основной базе питания крымских войск противника — г. Одесса.

Настал час, когда Родина и наш Верховный Главнокомандующий любимый СТАЛИН приказывают нам начать решительные наступательные действия по ликвидации крымской группировки противника. Немецко-румынская мразь, захваченная нами в Крыму, должна быть уничтожена. Для немцев Крым — мышеловка, лагерь военнопленных на большой территории, им некуда оттуда бежать. Весь этот фашистский сброд знает, на что он обречен.

Мы должны выполнить приказ товарища СТАЛИНА: «Подвести противника к пропасти и столкнуть его туда», т. е. утопить его в море. Немцы будут бешено сопротивляться, и жестоки будут бои. Но разве устоит прусско-румынский сброд против нашей русской силы и превосходящей техники! Воины-сталинградцы, воины — освободители Донбасса крушили немцев у Волги, крушили их на Украине, они сокрушат немца и в Крыму — устроят ему второй Сталинград.





ный удар силами 51-й армии (командующий генерал-лейтенант Я.Г. Крейзер) с плацдарма на южном берегу Сиваша. Атаке предшествовала артиллерийская и авиационная подготовка, длившаяся 2,5 часа. После ожесточенных боев оборона противника на этом направлении была прорвана, 51-я армия вышла во фланг его перекопской группировке, 2-я гв. армия (командующий генерал-лейтенант Г.Ф. Захаров) освободила Армянск. Утром 11 апреля в образовавшийся прорыв был введен 19-й танковый корпус, который в тот же день овладел Джанкоем – крупным опорным пунктом в обороне противника, важным железнодорожным узлом, и начал раз-

вивать наступление на Симферополь.

Успешные действия 51-й армии вынудили противника начать отвод основных сил из северной части Крыма на юг и из восточной части Керченского полуострова на запад. В ночь на 11 апреля перешла в наступление Отдельная Приморская армия и уже утром того же дня освободила Керчь. 12 апреля по всему Крыму началось преследование немецко-фашистских войск. Для этой цели в армиях, корпусах и дивизиях были созданы подвижные группы из танковых, артиллерийских, инженерных и стрелковых частей, продвигавшиеся по 60-70 км в сутки и сыгравшие важную роль в освобождении 13 апре-

ля Симферополя, Феодосии, Евпатории. Они же, совместно с двумя бригадами 19-го танкового корпуса, утром 14 апреля вышли к внешнему оборонительному обводу Севастопольского плацдарма, завязав бои на рубеже р. Бельбек. 15-16 апреля на подступы к городу вышли и главные силы армий. Учитывая стремительность наступления наших войск (Крымский полуостров был освобожден за 7 дней), отсутствие серьезного сопротивления дезорганизованного противника и начавшуюся с 10 апреля эвакуацию 17-й немецкой армии, было принято решение взять Севастополь с ходу. В справке штаба 4-го Украинского фронта о группировке, потерях и эвакуа-



ации войск противника говорилось: «На основании ряда показаний пленных и расчетных данных можно полагать, что противник закончит эвакуацию и оставит Севастопольский плацдарм не позднее 25 апреля».

С 16 по 24 апреля части и соединения фронта почти ежедневно переходили в наступление с задачей прорвать оборону противника и ворваться в Севастополь. В результате этих боев были взяты Балаклава, села Нижний Чоргунь, Камары, Кадыковка, Новые Шули, Федюхины высоты, опорные пункты противника в р-не юго-западнее Бельбека. Большого достичь не удалось ввиду сильно развитой системы огня,

большинство огневых точек которой разведано и подавлено не было, и горного резкопересеченного рельефа местности, который затруднял маневрирование большим количеством войск. Учитывая это, тактика боя была изменена, главный упор был сделан на подавление оборонительных сооружений противника огнем артиллерии и действия штурмовых групп и отрядов. Одновременно было принято решение, не прекращая боевых действий, проводя частные операции по улучшению позиций, с 25 апреля по 4 мая тщательно разведать всю систему обороны противника, построенную на командных высотах и насыщенную огневыми средствами, подтянуть

тяжелую артиллерию, способную с максимальной результативностью разрушить огневые точки, сооруженные в каменистом грунте, создав для нее необходимый боезапас и, наконец, перегруппировать стрелковые части, выдвинув напередний край отдохнувшие и боеспособные 13-й гв., 10-й и 3-й горнострелковый корпуса. Маршал А.М. Василевский, оценивая этот период боев за Севастополь, писал: «Стало очевидным, что необходима тщательная подготовка войск». О том же вспоминал и начальник штаба фронта генерал С.С. Бирюзов: «Штаб работал днем и ночью. Контролировалась перегруппировка войск. Принимались меры по обеспечению



их боеприпасами и горючим, что было чертовски трудно, т.к. фронтовые и армейские склады находились еще за Сивашом и в районе Керчи. Проводилось дополнительное изучение оборонительной системы и расположения войск противника. Под Севастополь требовалось стянуть всю артиллерию фронта».

Все это было актуально, так как Гитлер 25 апреля издал приказ удерживать Севастополь любой ценой, запретил эвакуацию, стал перебрасывать подкрепление и снял командующего 17-й армии генерал Э. Енеке, который, заручившись поддержкой генерала Ф. Шернера, командующего группой армий «Южная Украина» и генерала К. Цей-

тцлера, начальника генштаба Сухопутных войск III Рейха, высказывал сомнения в необходимости оборонять Севастополь, пытаясь путем эвакуации спасти хотябы остатки своей армии. Новый командующий, генерал К. Альмендингер 3 мая в своем первом приказе по армии писал: «Я получил приказ защищать каждую пядь Севастопольского плацдарма. Его значение вы понимаете. Ни одно имя в России не произносится с большим благоговением, чем Севастополь...»

Севастопольский плацдарм 17 немецкой армии, протяженностью 36 и глубиной 20 км, к маю 1944 г. имел три оборонительных полосы и две отсечных позиции. Главный его

рубеж проходил по высотам западного берега. Бельбек, Мекензиевым горам, высотам Инкерманским, Сахарная головка, Сапун-гора, Горная и Кая-Баш, высотой над уровнем моря от 80 до 310 м. Крутизна их склонов превышает 45 градусов и для танков они недоступны. Вся местность простреливалась многослойным перекрестным и косопрямительным огнем. Пулеметные точки, глубоко запрятанные в скалы, можно было уничтожить только прямым попаданием. Всего к началу мая противник в боевом составе имел около 90 000 человек, 2 000 орудий и минометов, 50 танков и штурмовых орудий, до 100 самолетов. На один километр фронта приходилось



свыше 2 000 человек, 67 пулеметов, более 50 орудий и минометов. Это достаточно большая плотность, учитывая рельеф местности. Особенно сильно была укреплена Сапун-гора, ключевая позиция на подступах к Севастополю.

Чтобы сокрушить Севастопольский укрепрайон, командование фронта к 4 мая 1944 г. создало подавляющее превосходство над противником. 4-й Украинский фронт имел 253 тыс. чел., 5 тыс. 333 орудия и миномета, более тысячи самолетов, 106 танков.

30 апреля Маршал А.М. Василевский писал: «Верховный Главнокомандующий неоднократно напоминал о необходимости всячески спешить с ликвидацией крымской груп-

пировки врага. Но, исходя из самого жесткого подсчета времени, потребного для перегруппировки и подготовки войск, отработки вопросов взаимодействия, подвоза боеприпасов, горючего, подтягивания тылов, я и командование фронта и армий считали возможным предпринять генеральный штурм не ранее 1 мая». Это и было доложено И.В. Сталину. После «длительного и очень крутого разговора», как отмечал далее А.М. Василевский, было решено начать наступление с Северной стороны – 5 мая, а общий штурм укреплений врага – 7 мая.

5 мая 1944 г. согласно общему плану наступления с северо-востока в р-не Бельбек –

Камышлы вступила в бой 2-я гв. армия. Для частей армии это направление было вспомогательным, но командование 17-й немецкой армии, опираясь на мнение фельдмаршала Э. фон Манштейна, считало Северную сторону Севастополя единственно возможным направлением нанесения главного удара, что значительно осложняло задачу армии. За два дня наступления продвижение составило всего около 1,5 км. Тем не менее, задача, поставленная армии, была выполнена. Фашисты из южных секторов перетянули часть пехотных подразделений и зенитные средства на Северную сторону Севастополя. «Мы метались между югом и севером, и наши резервы



таяли, как масло на солнце», – отмечал начальник штаба 17 армии генерал Р. фон Ксиландер. Генеральный же штурм Севастополя начался 7 мая 1944 г. после полуторачасовой артподготовки на участке Сапун-гора – Карань силами 51-й армии и Приморской (с 18 апреля – вошла в состав фронта, командующий – генерал-лейтенант К.С. Мельник). Отсюда был самый короткий путь к Севастополю и к бухтам. Но самый короткий путь был и самым трудным. Сапун-гора представляла собой естественную каменную гряду длиной 8 км и высотой 240 м, оборудованную тремя – четырьмя ярусами траншей. Блиндажи, минные поля, около 70 дотов и дзотов, артилле-

рийские батареи, более 1000 пулеметных точек... Спустя годы маршал П.К. Кошевой (в 1944 г. – генерал-майор, командир 63 стрелкового корпуса, наступавшего в первом эшелоне) писал: «Бой принял напряженный характер по всей полосе наступления. Быстрого продвижения нигде не было, трижды траншеи переходили из рук в руки. Кругом все горело, но враг упорно не покидал первой позиции. А таких на Сапун-горе было четыре». Благодаря высокой плотности артогня (230 – 258 стволов на 1 км фронта), бомбоштурмовым ударам авиации, совершившей за день более 2 000 самолетовылетов и, несмотря на то, что по каждому наступающему советскому

бойцу оборона противника могла выпустить до 100 пуль в минуту, Сапун-гора была взята всего лишь за 9 часов боя.

Первыми на гребень вырвались подразделения 77-й стрелковой дивизии (командир полковник А.П. Родионов) и 32-й гв. стрелковой дивизии (командир полковник Н.К. Закуренок). Прорыв обороны противника на Сапун-горе, ключевой позиции на подступах к городу, предвещал освобождение Севастополя. 8 мая на всех участках фронта по-прежнему шли ожесточенные бои. К исходу дня 2-я гв. армия взяла Мекензиевы горы и вышла к Северной бухте; войска 51-й армии, взяв Сахарную головку, подошли к внутреннему обводу Севасто-



польских укреплений; Приморская армия овладела высотами Горная и Безымянная, создав условия для ввода в бой 19-го танкового корпуса и удара в направлении м. Херсонес, бухт Камышовая и Казачья, откуда противник интенсивно вел эвакуацию.

День 9 мая стал днем заключительных боев за Севастополь. Частью сил 2-я гв. армия обогнула Северную бухту и совместно с войсками 51-й армии овладела Корабельной стороной, выйдя в центр города. Остальные дивизии 2-й гв. армии форсировали Северную бухту с 14 до 18 часов. Приморская армия вышла в район слободы Рудольфа – хутор Отрадный и атаковала противника в направлении его последнего «аварийного» рубежа.

Надеясь на эвакуацию, гитлеровцы дрались «с отчаянием обреченных» за каждую траншею, каждую воронку, каждый камень. Но это им не помогло. Над зданием гидрометеостанции, самым высоким зданием центра города, над разрушенным зданием Панорамы и водной станцией флота уже



развевались штурмовые флаги. Их водрузили лейтенанты Н. Гужва и В. Стомба, красноармейцы И. Поликахин, А. Каноматов и другие. Эти флаги навечно останутся в истории Севастополя как символы его освобождения. К исходу дня 9 мая 1944 г., ровно за год до общей Победы над фашизмом, Севастополь был очищен от врага. Около часа ночи 10 мая по радио был передан приказ Верховного Главнокомандующего, в котором говорилось: «Войска 4 Украинского фронта... несколько часов тому назад штурмом овладели крепостью и военно-морской базой на Черном море – городом Севастополем». Тогда же Москва от имени Родины салютовала во-

инам-освободителям по высшему разряду – 24 залпами из 324 орудий. В этот же день в передовой газете «Правда» было написано: «Здравствуй, родной Севастополь! Любимый город советского народа, город-герой, город-богатырь! Радостно приветствует тебя вся страна!».

В самом Севастополе на Приморском бульваре, около Памятника затопленным кораблям, вечером 9 мая, возник «несанкционированный», стихийный салют, по поводу которого комендант Севастополя генерал Т.К. Коломиец, докладывая в штаб фронта, сказал: «Ничего сделать нельзя, они салютуют сердцем».

На момент освобождения в городе оставалось всего 7

зданий под крышами, от довоенного населения в 112 тыс. – чуть более 2 тыс. человек. Герой Советского Союза летчик М.В. Авдеев в мае 1944 г. с горечью писал: «Севастополя нет. Есть место, на котором стоял город. От горизонта до горизонта горы и холмы дымящихся руин». А писатель Л.С. Соболев отмечал: «Вот, что осталось... от него – скалы, море, да солнце, да бессмертная слава, которая возродит эти груды камней».

Освобождением Севастополя бои в Крыму не закончились. 10 и 11 мая Приморская армия, 10-й стрелковый корпус 51-й армии и 19-й танковый корпус вели подготовку, а к середине дня 12 мая штурмом взяли последний рубеж



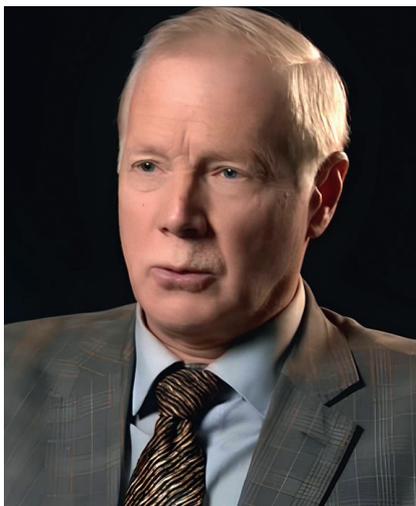
противника и вышли на м. Херсонес. Там, на разрушенном маяке, танкисты майора Н. Моисеева, водрузив красный флаг, поставили точку в Крымской наступательной операции, ставшей первой в ходе войны крупной операцией, когда потери наших войск были намного меньше, чем потери противника. Его безвозвратные потери составили около 33 700 солдат и офи-

церов, войска 4 Украинского фронта и Черноморский флот за это же время потеряли убитыми около 17,5 тысяч человек.

Родина высоко оценила героизм освободителей Крыма. Пять раз салютовала Москва воинам армии и флота, освободившим Крым. Двумстам соединениям и частям были присвоены почетные наименования: Перекопские

– 10, Сивашские – 17, Керченские – 20, Симферопольские – 11, Евпаторийские – 4, Феодосийские – 9, Ялтинские – 3, Крымские – 10. В период боев за Севастополь 118 частей и соединений получили почетное наименование Севастопольских; 51 часть была награждена орденами; 240 бойцов и командиров были удостоены звания Героя Советского Союза.

**ИСТОРИЯ СКВОЗЬ
ПРИЗМУ СОВРЕМЕННОСТИ**



**Плотников
Алексей Юрьевич,**
доктор исторических наук,
профессор Московского
государственного
лингвистического
университета, член
Зиновьевского клуба,
Российской ассоциации
историков Второй мировой
войны и Научного совета
РВИО

**Plotnikov
Alexey Yurievich,**
Doctor of History, Professor,
Moscow State Linguistic
University,
member of the Zinoviev Club,
Russian Association of World
War II Historians and the RVIO
Scientific Council

ПРОДАЖА АЛЯСКИ КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ УРОК ДЛЯ РОССИИ: ЕЩЕ РАЗ О ПРИЧИНАХ УТРАТЫ РУССКОЙ АМЕРИКИ

THE SALE OF ALASKA AS A HISTORICAL LESSON FOR RUSSIA: ONCE AGAIN ON THE REASONS FOR THE LOSS OF RUSSIAN AMERICA

Аннотация. В статье анализируется история заключения и содержание Договора о продаже Аляски 1867 г., рассматриваются особенности формирования границ и пограничного размежевания территории Русской Америки. Отдельное внимание уделено рассмотрению позиции российского Министерства иностранных дел в XIX веке по этим и связанным с ними вопросам. Критически анализируются тезисы о «малочисленности» Русской Америки и угрозе ее захвата соседними государствами, служившими одними из главных аргументов для обоснования продажи Аляски. Проводится сравнение рассматриваемого договора с условиями «Луизианской покупки», дается оценка финансовых аспектов Договора 1867 г.

Ключевые слова: Русская Америка, Российско-Американская компания, границы Аляски, Договор о продаже Аляски, «Луизианская покупка» 1803 г.

Abstract. The article analyses the history of the conclusion and content of the Treaty on the Sale of Alaska in 1867, considers the peculiarities of the formation of borders and border delimitation of the territory of Russian America. Special attention is paid to the position of the Russian Ministry of Foreign Affairs in the 19th century on these and related issues. The theses about the “smallness” of Russian America and the threat of its capture by neighbouring states, which served as one of the main arguments to justify the sale of Alaska, are critically analysed. A comparison is made between the treaty in question and the terms of the Louisiana Purchase, and the financial aspects of the 1867 Treaty are assessed.

Keywords: Russian America, Russian-American Company, boundaries of Alaska, Treaty for the sale of Alaska, “Louisiana Purchase” 1803

Продажа Россией Аляски (в соответствии с официальным названием того времени) предметом научных и общественных дискуссий, а также измышлений, зачастую но-

сящих характер мифов, вызванных обстоятельствами и масштабами утраты Русской Америки (1,519 млн. кв. км).

Уступка Аляски США стала вторым после продажи Форт-Росса в Калифорнии в 1841 г. – и последним в истории России примером продажи собственной территории, причем территории такого огромного, даже по русским масштабам, размера.

В этой связи, рассмотрим продажу Аляски с историко-правовой точки зрения, включая историю формирования территории Русской Америки.

Следует отметить, что в 1867 г. споров в отношении границ уступаемых Россией территорий не возникало. Эти границы были определены еще в конвенциях, заключенных Россией в 1824 г. с США и в 1825 г. – с Англией (ссылка на последнюю – Русско-английскую конвенцию 1825 г. – содержится, в частности, в первой статье Договора об уступке Аляски. См. Приложение).

Из двух указанных конвенций наибольшее значение для определения границ Русской Америки имеет русско-английский договор 1825 г.: именно в нем границы владений России на Аляске были установлены на всем ее протяжении вплоть до Северного Ледовитого океана: по меридиану 141° з.д. (восточная) и по параллели 54°40' с.ш. – южная граница.

Наиболее трудно решался вопрос о ее береговом участке (от 54°40' с.ш. до точки пересечения с 141° з.д.), как и о

самой «южной точке» границы – 54°40' с.ш.

Русское правительство до последнего настаивало на проведении границы по береговому хребту (как наиболее естественной и удобной), однако добиться этого не смогло, в результате чего пограничная линия на этом участке была проведена параллельно береговой линии «на рассто-

Россия еще в 40-х гг. XVIII столетия считала 55-ю параллель южной границей своих владений в Америке и с тех пор присоединила новые территории вплоть до Скалистых гор

янии 10 миль от побережья», что создало крайне неудобную границу. Почти сразу она стала предметом споров и конфликтов между русскими и англичанами, а в дальнейшем, после продажи Аляски, стала «камнем преткновения» тянувшегося несколько десятилетий англо-американского пограничного спора, разрешенного только в 1903 г.

Такому неблагоприятному для России решению в немалой степени способствовало несовпадение интересов Российско-Американской компании (РАК), управлявшей Русской Америкой, и заинте-

ресованной в расширении ее территории, и Министерства иностранных дел Российской империи, которое всякий раз заявляя о «необходимости соблюдения международного права» или об опасности «поссориться с кем-либо», нередко вставал на пути смелых начинаний и проектов, что зачастую наносило ущерб национальным интересам страны.

Подтверждением сказанному служит изложение описываемых событий известным историком Российско-американской компании, автором первого фундаментального труда по ее истории П. Тихменевым, которое важно для понимания ситуации, связанной с утратой Русской Америки.

В частности, П. Тихменев сообщает, что вскоре после заключения Конвенции 1825 г. акционер компании адмирал Н. Мордвинов обратил внимание Министерства иностранных дел Российской империи на ее откровенные недостатки и ущербность для российских интересов, заявив, что Россия еще в 40-х гг. XVIII столетия считала 55-ю параллель южной границей своих владений в Америке и с тех пор присоединила новые территории вплоть до Скалистых гор, в то время, как Англия лишь в недавнее время открыла реку Маккензи, протекающую к востоку от этих гор, и что на этом основании образованный в 1821 г. комитет министров признал «по исследовании взаимных прав, владычество России до параллели 51° широты». На основании этого решения был

издан Высочайший манифест от 4 сентября 1821 года¹.

Речь идет об Указах Александра I от 4 и 13 сентября 1821 г., в соответствии с которыми южная граница русских владений в Америке сдвигалась с 55 гр. с.ш., определенной в Указе Павла I в 1799 г., до 51° N (северный мыс о. Ванкувер), чем закреплялось расширение границ Русской Америки за счет территорий к югу от 55 параллели, освоенных Россией после 1799 г.

Ответ тогдашнего российского МИДа весьма показателен, поэтому целесообразно привести его (в изложении П. Тихменева) полностью. Итак: «Министерство отвечало, что, по мнению его, притязания во внутрь материка до средних Каменных (Скалистых – А.П.) гор (как это, собственно, и предполагалось в первоначальном варианте представленного Англии проекта Конвенции – А.П.) мы не имеем ни права, ни возможности, и что притязание может быть причиной не только споров, но и других более неприятных происшествий, и что, наконец, по бесплодности почвы в этой полосе, нет видимой пользы в таком расширении пределов, тем более что соседство образованного народа не только не вредно, но даже выгодно для колоний, представляя, в случае нужды, новые способы к продовольствию (выделено мной – А.П.)»².

Комментарии, думается, излишни. Обращает на себя внимание лишь то, с какой легкостью тогдашнее внешнеполитическое ведомство определяют «бесплодность почвы» и «отсутствие видимой пользы» этих территорий, – ситуация, во многом повторившаяся в дальнейшем при продаже Аляски в 1867 г.

Итак, имея право на территорию, занимающую про-

Берингово море фактически было “внутренним” российским морем, так как со всех сторон было окружено принадлежавшей России территорией: Чукоткой, Камчаткой и Аляской

странство четырех градусов широты (51 – 55° N), Россия это право отстоять не сумела, в итоге довольствуясь в качестве компенсации лишь небольшим участком побережья между 55° и 54°40' с.ш.

Параллель «54°40' N» и была зафиксирована в 1867 г. в качестве южного предела уступаемой США территории Русской Америки.

Таким образом, Договор 1867 г. окончательно закреп-

пил этот территориальный рубеж уже в качестве государственной границы между Англией (Канада) и США.

В этой связи следует напомнить, что до 1867 г. Берингово море фактически было “внутренним” российским морем, так как со всех сторон было окружено принадлежавшей России территорией: с запада Чукоткой, Камчаткой и Командорскими островами, с востока и юга – Аляской и Алеутскими островами.

Несколько слов следует сказать о самом Договоре 1867 г. Его точное название – «Договор об уступке Аляски», и, хотя слово «продажа» в тексте соглашения не упоминается, договор, заключенный в Вашингтоне 18/30 марта 1867 г., по своему содержанию является именно договором купли-продажи.

Таким образом, Аляска была продана Америке. Продана за невероятно низкую по нынешним меркам цену – 7,200 млн. долл. золотом (менее 2 центов за акр, или менее 5 центов за гектар). Не совсем обычным для документов подобного рода является отсутствие в Договоре указания о сроке, на который уступается территория (стандартная официальная формулировка, применявшаяся в этих случаях: «на вечные времена»), что, впрочем, никак не меняет существо состоявшейся продажи.

Кроме этого, существует еще один аспект, который вызывает не меньше вопросов

¹ Тихменев П.А. Историческое обозрение образования Российско-Американской компании и действий ее до настоящего времени. Ч. 1. СПб, 1861. С. 259, 260.

² Там же. С. 260.

и усугубляет и без того весьма негативное ощущение от сделки, приведшей к утрате русских владений в Северной Америке.

Во время Крымской войны руководством Российско-Американской компании был заключен фиктивный договор (в качестве страховки от возможного захвата Англией в условиях войны Русской Америки) о продаже Аляски за 7,600 млн. долл. сроком на три года, по истечении которых ее территория снова возвращалась под российскую юрисдикцию. Если в условиях войны, когда угроза захвата (или попытки захвата) была вполне реальной, продавали за 7,6 млн. и только на три года, почему через 10 лет в условиях мирного времени Аляску продали бессрочно за меньшую сумму, – вопрос, на который также нет логического ответа³.

Тем более что в 1867 г. не существовало даже гипотетической военной угрозы захвата Русской Америки: Соединенным Штатам, в которых только что закончилась Гражданская война, было явно не до Аляски. Кроме того, наши отношения с США были тогда вполне дружественными, поскольку Соединенные Штаты были благодарны России, которая во время Гражданской войны поддержала северян, направив в США две эскадры – одну в Сан-Франциско и одну – в Нью-Йорк.

Столь же малоубедительным выглядит и довод о том,

что продажей Аляски мы хотели нанести ущерб интересам Англии.

Именно по причине скоропалительности и секретности продажи Русской Америки исследователи не перестают подозревать здесь какие-то иные, кроме государственных интересов, мотивы: известно, что продажа Аляски была оформлена решением Особого совещания в составе шести человек во главе с Александром II в тайне от руководства Российско-Американской компании; не знали о ней даже некоторые члены русского правительства, включая его Председателя, а также министра внутренних дел и военного министра⁴.

Не случайно поэтому периодически возникают вопросы о не совсем понятной и, очевидно, не очень благовидной роли в этой вызывающей уже 150 лет вопросы сделке Великого князя, Генерал-адмирала Константина (брата Александра II), бывшего, по свидетельству современников, главным инициатором и «продвиженцем» продажи Аляски.

Не говоря уже о том, что в традициях России – как и любого другого государства – защита своей территории исторически всегда была и остается главным государственным приоритетом. Очевидно, что эта тема требует дополнительного исследования, которое, несомненно, будет продолжено.

Возвращаясь к Конвенции 1867 г., отметим, что в дальнейшем она стала базовым документом при заключении всех последующих соглашений и издании официальных актов, имеющих отношение к границе России/СССР в районе Берингова и Чукотского морей и Северного Ледовитого океана.

В частности, ссылаясь на Вашингтонский договор 1867 г. содержится в Постановлении Совета Министров СССР 1977 г. об установлении 200-мильной экономической зоны и в злополучном Советско-американском соглашении о линии разграничения морских пространств от 1 июня 1990 г., «подарившем» Америке значительную часть нашей акватории Берингова моря.

Среди комплекса причин как объективного, так и субъективного характера, о которых говорилось выше, приведших к утрате Россией столь огромной даже по русским меркам территории (напомним, более полутора миллионов кв. км. Это территория трех Франций), достаточно подробно исследованных отечественными и зарубежными авторами, не последнее место занимает бытовавший в петербургских правительственных кругах (но не в руководстве Российско-Американской компании) стереотип недооценки значения Русской Америки, на которую зачастую смотрели как на тяжелую обузу, «балласт», не оправдывающий затрат на со-

³ Болховитинов Н.Н. Продажа Аляски: документы, письма, воспоминания. – <https://histrf.ru/read/articles/prodana-aliaska-event>

⁴ Там же.

держание и экономически неэффективный (в этом смысле ситуация с Аляской очень похожа на ситуацию с уступкой Японии в 1875 г. Курильских островов).

Более того, эти несправедливые и откровенно ошибочные (или, точнее, призванные оправдать эту более чем странную уступку и лиц, ответственных за принятие такого решения) оценки укоренились в общественном сознании и перекочевали даже в издания новейшего времени.

Так, в авторитетном Словаре «Гранат», издававшемся в 1920-х гг., «необходимость» продажи Аляски обосновывалась следующим образом: «Выяснилось, по свидетельству Государственного Совета, промышленное бессилие, застой по части колонизации и гражданственности; <...> компания не играла никакой роли во внутренней торговле; во внешней торговле ее роль падала; она являлась препятствием к экономической эксплуатации края (?); социальные и политические порядки края были в полном противоречии с крушением крепостного строя (которого в Русской Америке никогда не было – А.П.)». Эти сомнительные доводы очень напоминают указание на «бесплодность почвы» и «отсутствие видимой пользы» из приведенного выше «заключения» российского МИДа 1825 г.⁵

Существует и еще одно важное обстоятельство, на которое следует обратить внимание.

Нельзя считать сколько-нибудь убедительным также утверждение о «малочисленности» Русской Америки, служившее одним из главных аргументов для оправдания ее продажи.

Население русских колоний в Северной Америке в начале 1860-х гг. составляло более 10 тыс. человек (10147 человек по данным известного исследователя Компании П. Головина, не считая примерно сорока тысяч «неподконтрольных» ей индейцев, живших в глубинной (материковой) части Русской Америки). При этом численность некоренного белого населения составляла 650 человек (в разное время численность русского населения Аляски колебалась от 500 до 700 человек). Кроме этого, из примерно десяти тысяч местного аборигенного населения почти 1900 человек составляли креолы (потомки от браков русских с алеутами и индейцами), что еще более усиливало позиции России в наших североамериканских владениях⁶. Совсем неплохо для отдаленной северо-восточной окраины Америки в середине XIX века (для сравнения: население американского штата Аляска сто лет спустя (в 1970 г.) составляло немногим более 300 тысяч человек, а в

1890 г. – 32,052 тысяч)⁷.

Как известно, все колонии европейских государств имели очень незначительное белое население – это было естественным и повсеместным явлением. В частности, в середине 1880-х гг. в густонаселенной Индии на 254 млн. местных жителей приходилось всего 142612 европейцев (соотношение 1 к 1790), а в голландской Ост-Индии (Индонезия) на островах Ява и Мадуро на 18 млн. местного населения – только 900 европейцев (соотношение 1 к 20000)⁸.

Так что Русская Америка здесь была ничем не хуже колоний других стран, а по соотношению белого и коренного населения – 1 к 16 – даже превосходила их показатели (имеющие непосредственное значение с точки зрения обеспечения безопасности «заморской» территории).

Таким образом, утверждение о «малочисленности Аляски» в качестве «дополнительного веского» аргумента для обоснования ее продажи («все равно не удержим») являются также крайне мало убедительным, или неубедительным вовсе.

В связи с последним замечанием будет интересно вспомнить, что в апреле 1866 г. – менее чем за год до продажи Русской Америки – привилегии Российской Американской компании были

⁵ Словарь Гранат. Т. 36. Ч. III. С. 321, 322.

⁶ Тихменев П.С. Указ. соч., Ч. II. С. 244; Головин П.К. Обзор русских колоний в северной Америке // Морской сборник. 1862. Т. 57. № 1. С. 145, 146; Таблица «Литера А». С. 146.

⁷ Encyclopaedia Americana. Vol. 1. 1973. P. 458

⁸ Вестник Европы. Т. VI. 1885. С. 546

«высочайше» продлены на очередное двадцатилетие, – факт, также не имеющий логичного объяснения, на который обращали внимание все исследователи ее истории.

Не менее негативным итогом продажи Аляски, как отмечалось, стало то, что ее уступкой были перечеркнуты огромные государственные и частные усилия и затраты, труды нескольких поколений русских первопроходцев и исследователей, отданных открытию и освоению Русской Америки, чем сознанию российского общества была нанесена тяжелая моральная травма, не изжитая до сих пор (отсюда, в частности, разговоры об «аренде Аляски на 99 лет», по истечении которой Америка должна вернуть Аляску России).

В качестве некоторого утешения (если здесь применимо это слово) следует отметить, что в истории Америки был еще один пример покупки еще большей территории – превосходящей Аляску по площади в полтора раза – за столь же мизерную цену.

Речь идет о покупке США в 1803 г. у наполеоновской Франции Луизианы (в настоящее время – территория нескольких южных штатов США).

Отметим, что более половины современной территории США составляют земли, купленные в разное время Америкой у других государств.

Покупка Луизианы и Аляски в этом смысле являются просто самыми крупными и,

одновременно, самыми «дешевыми» приобретениями в американской истории.

В связи с последним замечанием кратко рассмотрим историю приобретения Луизианы, или «Луизианской покупки» (“Louisiana Purchase”), как ее принято называть в США.

Когда в 1802 г. президент США Т. Джефферсон узнал о намерениях Наполеона создать на базе французских колоний в Америке империю, он

Менее чем за год до продажи привилегии Российско-Американской компании были «высочайше» продлены на очередное двадцатилетие, что не имеет логичного объяснения

дал указание начать с Францией переговоры о покупке хотя бы части французских владений (Нового Орлеана и близлежащих территорий).

Однако Наполеон, занятый европейскими и ближневосточными делами и готовившийся к войне с Англией, неожиданно предложил купить всю огромную территорию – около 828 тыс. кв. миль (более 2 млн. кв. км). В результате 30 апреля 1803 г. был заключен франко-американский дого-

вор о продаже Луизианы за 15 млн. долл., что составляет менее 4 центов за акр (менее 10 центов за гектар).

Это несколько выше, чем цена покупки Аляски (напомним: менее 2 центов за акр), однако, принимая во внимание, что из 15 млн. долл. – 3,75 млн. было засчитано в уплату французского долга Америке, реально полученная Францией сумма – 11,25 млн. долл., что составляет немногим более 3 центов за акр. Учитывая размер уступленной Францией территории (территория Луизианы, повторим, превосходит территорию Аляски: 828 тыс. кв. миль против 586,4 тыс. кв. миль соответственно) – вполне сопоставима с той, которую Россия получила за Аляску⁹.

Следует также отметить, что Аляска была продана за золотые доллары (см. ст. VI Конвенции 1867 г.), а не за бумажные «гринбеки» (введенные в 1862 г.), что также несколько «повышает» цену «Аляскинской сделки» (один золотой доллар в то время соответствовал 1,5 бумажных).

При этом уступленные Францией земли по удобству своего расположения, климату и освоенности в то время не шли ни в какое сравнение с далекой, холодной и суровой Аляской (которую в Америке долго называли «морозильником Сьюарда» (“Seward’s Icebox”) – по имени инициатора ее приобретения, государственного секретаря США У.Сьюарда), вкладывая в него весь негативный смысл, свя-

⁹ Encyclopaedia Americana. Vol. 17. P. 799-800.

занный с приобретением «не-
нужных», по мнению многих в
Америке, территорий.

«Луизианская покупка» –
крупнейшая в истории США
сделка, в результате которой
территория тогдашней Амери-
ки увеличилась практически
вдвое.

В этой связи, интересно на-
помнить, что в 1903 г. сумма
в 15 млн. долл. была истра-
чена на организацию только
одной юбилейной выставки,
посвященной столетию при-
соединения Луизианы к США,
– столько же, сколько за ее
покупку у Наполеона в 1803 г.

Впрочем, это тема для от-
дельной статьи.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Договор об уступке
Аляски¹⁰ *
(извлечения; сохранен язык
и стиль оригинала)

Вашингтон,
18-30 марта 1867 г.

Божиею поспешествующею
милостию мы, Александр Вто-
рый, император и самодержец
Всероссийский, Московский,
Киевский... и проч. и проч. и
проч., Объявляем через сие,
что вследствие взаимного со-
глашения между нами и пра-
вительством Северо-Амери-
канских Соединенных Штатов
полномочные наши заключи-
ли и подписали в Вашингтоне
18-30 марта 1867 года дого-
вор об уступке наших Севе-
ро-Американских колоний;
договор сей от слова до слова
гласит тако:

Статья I

Его в-во император Все-
российский сим обязуется
уступить Северо-Американ-
ским Соединенным Штатам,
немедленно по обмене рати-
фикаций, всю территорию с
верховным на оную правом,
владеемым ныне его в-вом
на Американском материке,
а также прилегающие к ней
острова. Сказанная террито-
рия заключается в нижеозна-
ченных географических гра-
ницах, а именно: восточной
границей служит линия раз-
граничения между Российски-
ми и Британскими владения-
ми в Северной Америке, как
таковая линия постановлена
конвенцией, заключенной
между Россией и Великобри-
танией 16-28 февраля 1825 г.
и как она определена в ста-
тьях III и IV сказанной конвен-
ции...

Статья II

С территорией, уступлен-
ной согласно предыдущей
статье, верховной власти Со-
единенных Штатов, связано
право собственности на все
публичные земли и площади,
земли, никем не занятые, все
публичные здания, укрепле-
ния, казармы и другие зда-
ния, не составляющие част-
ной собственности. Однако
постановляется, что храмы,
воздвигнутые Российским
правительством на уступлен-
ной территории, остаются
собственностью членом пра-
вославной церкви, проживаю-
щих на этой территории и при-
надлежащих к этой церкви.
Все дела, бумаги и документы

правительства, относящиеся
до вышеозначенной террито-
рии и ныне там хранящиеся,
передаются уполномоченно-
му Соединенных Штатов; но
Соединенные Штаты, во вся-
кое время, когда встретится
надобность, выдают Россий-
скому правительству, Рос-
сийским чиновникам или Рос-
сийским подданным, которые
того потребуют, засвидетель-
ствованные копии с этих доку-
ментов.

Статья III

Жители уступленной терри-
тории могут по своему жела-
нию возвратиться в Россию в
трехгодичный срок, сохраняя
свою национальность, но если
они предпочитают оставать-
ся в уступленной стране, то
они, за исключением, однако
ж, диких туземных племен,
должны быть допущены к
пользованию всеми правами,
преимуществами и льготами,
предоставленными гражда-
нам Соединенных Штатов, и
им должны быть оказываемы
помощь и покровительство в
полном пользовании свобо-
дой, правом собственности
и исповеданием своей веры.
Дикие же племена будут под-
чинены законам и правилам,
которые от времени до време-
ни могут быть постановляемы
Соединенными Штатами в от-
ношении к туземным племе-
нам этой территории.

Статья IV

Его в-во император Всерос-
сийский назначит в возможно
скором времени уполномо-
ченного или уполномоченных

¹⁰ АВПРИ, ф. РАК, д. 412, лл. 398-399.

для формальной передачи уполномоченному или уполномоченным от Соединенных Штатов вышеупомянутых: территории, верховного права и частной собственности со всеми принадлежностями, и для всяких других действий, которые окажутся нужными по сему предмету. Но уступка с правом немедленного вступления во владение, тем не менее, должна считаться полною и безусловной со времени обмена ратификаций, не дожидаясь формальной передачи оных.

Статья V

Немедленно после обмена ратификаций сей конвенции всякие укрепления или военные посты, находящиеся в уступленной территории, передаются уполномоченному Соединенных Штатов, и все русские войска, расположенные в этой территории, выводятся в удобный для обеих сторон срок.

Статья VI

На основании вышеустановленной уступки Соединенные Штаты обязуются заплатить в казначействе в Вашингтоне в десятидневный срок со времени обмена ратификаций сей конвенции дипломатическому представителю или иному его в-вом императором Всероссийским надлежащие уполномоченному лицу семь миллионов двести тысяч долларов золотой монетой. Вышепостановленная уступка территории и верховного на оную права сим признается свободной и изъятой от всяких ограничений, привилегий, льгот или владельческих прав Российских или иных компаний, законным порядком или иным образом учрежденных, или таковых же прав товарищества, за исключением только прав собственности, принадлежащих частным лицам, и уступка эта, сим установленная, заключает в себе все права, льготы и привилегии,

ныне принадлежащие России в сказанной территории, ея владениях и принадлежностях.

Статья VII

По надлежащей ратификации сей конвенции его в-вом императором Всероссийским, с одной стороны, и президентом Соединенных Штатов, с надлежащего разрешения Сената, с другой стороны, ратификации будут обменены в Вашингтоне в трехмесячный срок от сего числа или ранее, буде возможно.

В удостоверение чего обоюдные уполномоченные подписали сию конвенцию с приложением печатей своих гербов.

Учинено в Вашингтоне 18-30 марта тысяча восемьсот шестьдесят седьмого года.

(М.п.)

(подпись) Эдуард Стебль

(М.п.)

(подпись) Вильям Г. Сьюард



Трушин Александр Сергеевич, доцент Рязанского высшего воздушно-десантного командного училища имени генерала армии В.Ф. Маргелова, ведущий эксперт Аналитического центра по исследованию технологий информационной войны и контрпропаганды Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина, кандидат технических наук, заместитель председателя Рязанского регионального отделения РВМО

Trushin Aleksandr Sergeevich, Associate Professor, Ryazan Higher Airborne Command School named after General of the Army V.F. Margelov, Leading Expert of the Analytical Center for Information Warfare and Counter-Propaganda Technologies Research, Ryazan State University named for S. Yesenin, Candidate of Technical Sciences, Deputy Chairman of the Ryazan Regional Branch of Russian Military Historical Society

ПЕРЕЯСЛАВСКАЯ РАДА КАК ОБЪЕКТ ИСТОРИЧЕСКИХ ФАЛЬСИФИКАЦИЙ (К 370-ЛЕТИЮ ПЕРЕЯСЛАВСКОЙ РАДЫ)

PEREYASLAV RADA AS AN OBJECT OF HISTORICAL FALSIFICATIONS (TO THE 370TH ANNIVERSARY OF THE PEREYASLAV RADA)

Аннотация. Аннотация. В статье рассмотрены некоторые аспекты истории Переяславской Рады и ее фальсификации на современной Украине.

Ключевые слова: Переяславская Рада, Малороссия, Запорожская сечь, Богдан Хмельницкий, фальсификация истории

Abstract. The article considers some aspects of the history of the Pereyaslav Rada and its falsification in modern Ukraine.

Keywords: Pereyaslav Rada, Malorossiya, Zaporizhian Sich, Bohdan Khmelnytsky, falsification of history

Украинская идентичность наших дней строится на гнилом фундаменте, слеplенном из «новой хронологии» с мифическими древними украми, героизации Мазепы и Сагайдачного, бандеровцев, «азовцев», антироссийских концепций. И все это облеплено дурно пахнущей субстанцией из смеси «европейских ценностей». Многовековой фундамент малороссийской идентичности, который ве-

ками вырабатывался всеми ветвями русского народа, разрушен, и остатки этого фундамента продолжают разрушать маргинальные, агрессивные деятели украинской политической элиты, укронацистские псевдоисторики и общественные деятели.

Информационная антироссийская война не утихает на Украине и вокруг событий, связанных с Переяславской Радой, 370-летие которых,

отмечаемое в этом году, вызвало новый всплеск общественных дискуссий. В информационной войне вокруг Переяславской Рады можно выделить несколько технологий и методов.

Вот как действуют технологии «войн памяти». Чтобы выкорчевать трехсотлетнюю историю части земель нынешней Украины, воссоединившихся с Россией при Богдане Хмельницком, сегодняшние

украоактивисты 26 октября 2017 г. переименовали город Переяслав-Хмельницкий в Переяслав[1].

Кроме этого, 7 июля 2022 года, в этом же городе был демонтирован памятник «300-летия воссоединения с Россией». Памятник был поставлен в свое время в честь Переяславской Рады.

В украинских СМИ уже появились информационные вбросы, целью которых является зондаж общественного мнения по вопросу пересмотра исторической роли Богдана Хмельницкого – настоящего героя Украины, освободителя ее от польско-литовской власти, с последующим преданием его анафеме, переименованием названных в его честь объектов топонимики, уничтожением памятников и памятных знаков, упразднением денежных знаков с изображением гетмана и государственных наград его имени, которые все еще существуют на Украине.

Украинский миллионер, экс-депутат Верховной Рады и хозяин сайта «Обозреватель» Михаил Бродский предложил снести памятник Богдану Хмельницкому на Софийской площади Киева, заменив его на погибших «героев АТО». Он заявил: «Россияне – враги? Да. Российская империя 300 лет была захватчиком. Так почему у нас стоит памятник Хмельницкому? Давайте его снесем! Снесем и арку Дружбы народов» [2]. Что касается памятника Богдану Хмельницкому, то он является одним из символов Киева и был открыт в 1888 году, благополучно пережил и петлюровцев, и немцев. Но вряд ли этот памятник переживет нынешних «бандерлогов».

Богдан Хмельницкий постепенно перемещается в ряды «врагов Украины». Известный киевский политолог Михаил Павлив высказался по поводу начала борьбы с памятью о гетмане Хмельницком: «Для галицкого заскоружлого крестьянина батько Хмель – несомненное зло и чужой герой».

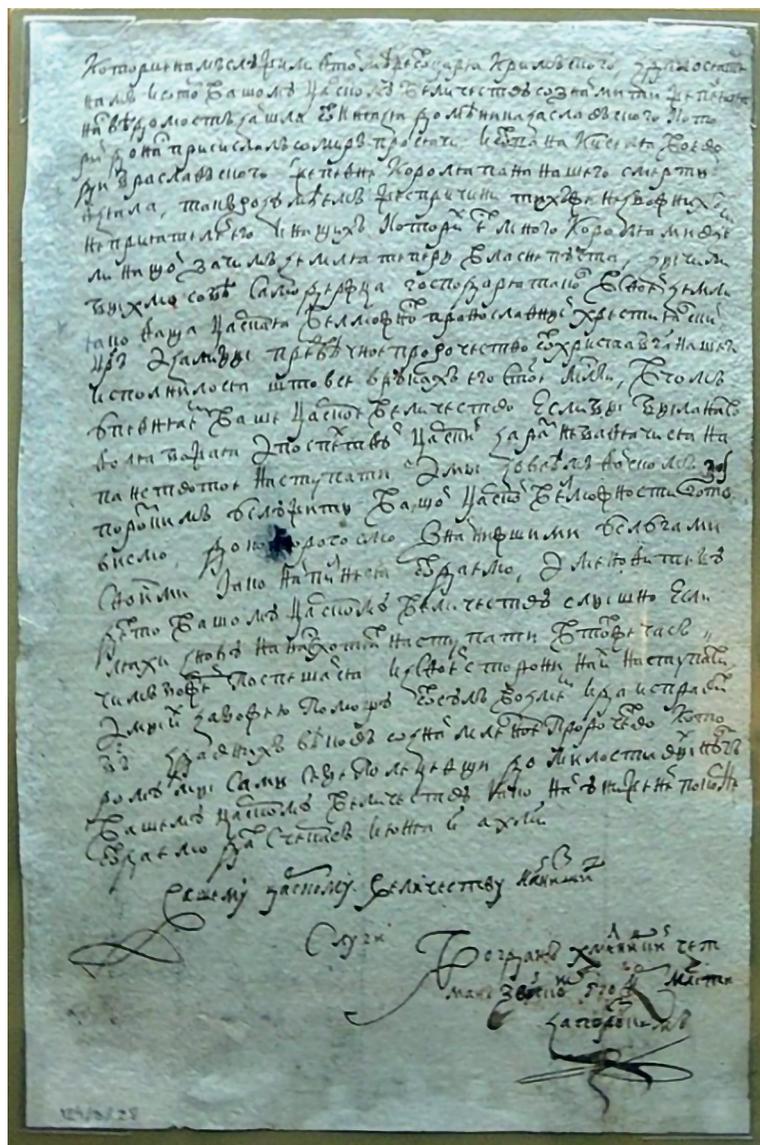


Рис.1. Письмо гетмана Богдана Хмельницкого царю Алексею Михайловичу с сообщением о желании запорожских казаков вступить в русское подданство. Черкасы. 8 июня 1648 г.



Рис. 2. «Навеки с Москвой, навеки с русским народом» — картина украинского советского художника Михаила Ивановича Хмелько, написанная в 1951 году

Можно ожидать, что следующим шагом национально озабоченных «укров» станет переименование и города Хмельницкий – областного центра на Подолье, который до 1954 года носил название «Проскуров». Еще в 2015 году СМИ сообщили о созданной на сайте президента Украины петиции в поддержку переименования г. Хмельницкого. Её автор, некий Юрий Лигмина назвал события Переяславской Рады 1654 года «одним из наипозорнейших событий в украинской истории» и «огромной геополитической ошибкой».

Украинские историки используют метод подмены фактов, заявляя о том, что якобы Богдан Хмельницкий, присоединяя украинскую Гетманщину к Московскому царству в 1654 году, имел в виду одно, а

русский царь Алексей Михайлович Романов – совершенно другое. В итоге украинцев, мол, обманули, и в результате:

– Гетманщина потеряла государственность;

– Русские обманом навязали свое господство вместо ожидаемой дружеской поддержки.

Рассмотрим по порядку, в чем же состоит подмена фактов.

Как отмечают авторы коллективного труда «История Украины», вышедшем в Москве в издательстве «Международные отношения» в 2022 году, на современной Украине пропагандируется миф о том, что в составе Речи Посполитой украинцы имели продвинутую автономию в виде Запорожской сечи, но стремились к независимости, которая была бы вполне дости-

жима, если бы не экспансия Москвы.

Богдан Хмельницкий со своей Переяславской Радой не требовал в своем письме (рис.1) никаких обязательств по условиям подданства, а только принес присягу на верность русскому царю.

В чем же тогда нынешние украинские историки обвиняют Россию, утверждая, что Россия не имела права присоединять будущие земли Украины?

Напомним, что территория современной Украины до возникновения Гетманщины была разделена на четыре части:

1. Галиция, Волынь и некоторые прилегающие территории (Западная Украина) были неотъемлемой частью Речи Посполитой и находились в прямом управлении польской короны.

2. Основная часть с центром в Киеве являлась тогда полуавтономным владением Речи Посполитой. Эту часть земель поляки называли Украиной и здесь тоже господствовало польское законодательство.

3. Малонаселенные Южная Русь и Дикое поле были владениями Крымского ханства.

4. Запорожская Сечь на тот момент по большей части находилась во владениях крымских татар.

Была ли в Запорожской Сечи государственность? Если обратиться к французскому классику Просперу Мерику, досконально изучившему историю России, включая и Украину, прекрасно знавшему русский язык, то в его научно-литературных исследованиях «Кзаки бывлых времен» (1863г.) и «Кзаки Украины и их последние атаманы» (1865 г.) встречается описание Запорожской Сечи как «республике отважных пиратов» [3, 4].

Польский историк XVI века Марцин Бельский описывал их так [5]:

«Эти посполитые люди [мещане] обыкновенно занимаются на Низу Днепра ловлею рыбы, которую там же, без соли, сушат на солнце и тем питаются в течение лета, а на зиму расходятся в ближайшие города, как-то: Киев, Черкассы и другие. [...] Прежде не было так много казаков, но теперь их набралось до нескольких тысяч человек; особенно много их увеличилось в последнее время. Они причиняют очень часто большую беду татарам и туркам и

уже несколько раз разрушали Очаков, Тягинку, Белгород и другие замки, а в полях немало брали добычи, так что теперь и турки и татары опасаются далеко выгонять овец и рогатый скот на пастбище... Кзаки нас наиболее ссорят с турками; сами татары говорят, что если бы не кзаки, то мы могли бы хорошо с ними жить; но только татарам верить не следует: хорошо было

Гетманщина – это тоже не государство, а так называемое Реестровое Войско Запорожское, то есть воинское объединение, а не партизанское, в отличие от Запорожской Сечи

бы, чтобы кзаки были, но нужно, чтобы они находились под начальством и получали жалованье».

Ни о какой государственности Запорожской Сечи говорить не приходится, поскольку это было своеобразное партизанское движение на определенной территории, близкое к махновскому Гуляй-Полю, которое занималось набегами и грабежом окрестных земель как самостоятельно, так и в качестве наемников. Причем нанимались то к полякам, то к крымскому хану, то к русскому царю. Например, в 1618

г. к польскому походу на Москву во главе с королевичем Владиславом, присоединился запорожский гетман Петр Сагайдачный[6]. Еще 18 октября 1617 г. был подписан Ольшанский договор, по которому за поддержку Польши в войне с Россией, поляки признавали частичную автономию Запорожской Сечи, увеличение численности казацкого войска. Также королевич Владислав прислал Сагайдачному булаву, бунчук, печать и флаг.

Армия Сагайдачного прошла между Курском и Орлом, захватила, ограбила и сожгла Ливны и Елец. А поскольку с укреплений Засечной черты часть войск и пушки в составе подкреплений были отправлены на защиту Москвы, то казацкие полки потоком хлынули между Тулой и Переяславом-Рязанским.

Отряд полковника Михаила Дорошенко в июле занял Лебедянь и Данков. На Малой засечной черте захватили и сожгли нынешние рязанские земли Ряжск, Скопин, Песочню, Сапожок и Шацк. От Переяславль-Рязанского, Михайлова и Пронска бандитов Сагайдачного отогнали пушечным огнем. Казацкий полковник Ф. Борисполец отправился в рейд по Мещерской земле, захватил и сжег Касимов и Романово городище.

Русские дворяне бежали к Москве. Второй воевода князь Г.К. Волконский командовал войсками на рубежах реки Оки и при натиске противника укрылся в Коломне. Полк запорожцев под командованием Ф. Пирского пытался 24 сен-



Рис. 3. Советская почтовая марка 1954 года «300-летие воссоединения Украины с Россией. Переяславская Рада»

тября штурмовать Коломну, однако русские отбили атаку. В это время гетман П.К. Сагайдачный с 5 тыс. казаков по Каширской дороге подошел к Москве и в районе Донского монастыря соединился с главными силами королевича Владислава. А далее запорожские казаки участвовали в боях у стен Белого города в Москве, а потом в поисках продовольствия захватили Серпуховский и Калужский посады. Только после заключения Деулинского перемирия 1 декабря 1618 года их полки и обозы запорожцев стали покидать российские земли.

Появившаяся позднее Гетманщина – это тоже не государство, а так называемое Реестровое Войско Запорожское, то есть воинское объединение, а не партизанское, в отличие от Запорожской Сечи. Часть Реестрового Во-

йска Запорожского собралось на «полковой референдум», которое впоследствии назвали Переяславской Радой.

Какую государственность могла потерять Гетманщина? Никакой государственности у Гетманщины не было, как и у Запорожской Сечи. Было ли воссоединение Украины с Россией 370 лет назад? Советские идеологи трактовали события того времени как воссоединение двух государств (рисунки 3 и 4).

На самом деле эта территория, которую принято именовать Малороссией, в XVII веке не имела государственного суверенитета. До 1653 года она была в колониальной зависимости от Речи Посполитой.

1 октября 1653 г. после неоднократных обращений Богдана Хмельницкого Земский собор принял решение поддержать православных единоверцев, которым угрожало ополчение и окатоличивание, и принять их под своё покровительство. Тем самым была исполнена просьба Богдана Хмельницкого и Войска Запорожского о принятии «под высокую руку» русского царя.

По справедливому утверждению российских историков, «воссоединение Малороссии с Россией в середине XVII в. явилось следствием единства



Рис. 4. Советский юбилейный значок «300-лет воссоединения Украины с Россией»

малороссов и великороссов, а также осознания стремления к воссоединению со стороны малороссийского общества».

Отмечая 370-ю годовщину событий, последовавших за Переяславской Радой, надо говорить, что это было не воссоединение «Украины с Россией», а воссоединение «Малороссии с Россией», поскольку никакой Украины в те годы не существовало. Историческая правда должна восторжествовать, как и память о том, что стремление к единению с Русской землей, с российской государственностью насчитывает на этой территории уже несколько веков.

Ссылки и примечания

1. Ходаренок М. Не только декоммунизация: чем Киеву не угодил освободитель от польского гнета Богдан Хмельницкий. Полковник Ходаренок рассказал о роли Богдана Хмельницкого и отношении нынешней власти Украины к нему. <https://www.gazeta.ru/army/2022/07/30/15165260.shtml>.

2. Павленко Д. Покончив с Лениным, взялись за Богдана https://tsargrad.tv/articles/pokonchiv-s-leninym-vzjalis-za-bogdana_92796

3. Мериме П. «Казачьи былые времена» (1863г.).Собрание сочинений в 4 томах. Том 2.
4. Мериме П. «Казачьи Украины и их последние атамань» (1865 г.) Собрание сочинений в 4 томах. Том 2.
5. Зайцев В. Миф Переяславской рады: правда ли Украина воссоединилась с Россией в XVII веке? <https://www.gazeta.ru/science/2024/01/18/18140965.html>
6. Деулинское перемирие 1618 г.: взгляд через четыре столетия: материалы конференции, посвященной 400-летию Деулинского перемирия (Москва, 11 декабря 2018 г.) / под ред. К.А. Аверьянова; Рос. воен.-ист.о-во, Ин-т рос. истории Рос. акад наук. –М., 2018, – 143 с.
7. Григорьев М.С., Дейнего В.Н., Дюков А.Р., Засорин С.А., Малькевич А.А., Манько С.А., Шаповалов В.Л. История Украины: коллективная монография. М.: Международные отношения, 2022. 648 с.



Аверьянов
Константин Александрович,
 доктор исторических наук,
 ведущий научный сотрудник
 Института российской
 истории РАН,
 член Научного совета РВИО

Averyanov
Konstantin Aleksandrovich,
 Doctor of History, Leading
 Researcher, Institute of Russian
 History of Russian Academy
 of Sciences, member of the
 Scientific Council of Russian
 Military Historical Society

ТРАДИЦИИ УВЕКОВЕЧЕНИЯ ПАМЯТИ ГЕРОЕВ ВОЙНЫ В ДРЕВНЕЙ РУСИ

TRADITIONS OF IMMORTALISING THE MEMORY OF WAR HEROES IN ANCIENT RUSSIA

Аннотация. Статья посвящена традициям увековечения памяти погибших воинов в Древней Руси: возведению храмов и монастырей в память о великих битвах, составлению синодиков «убиенных во брани», панихидам по погибшим воинам.

Ключевые слова: история Древней Руси, храмы и монастыри в память о воинских сражениях, синодики «убиенных во брани», панихиды по погибшим воинам

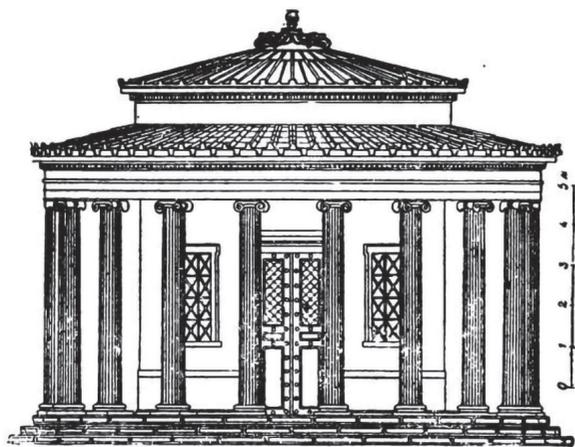
Abstract. The article is devoted to the traditions of perpetuating the memory of the fallen warriors in Ancient Russia: the erection of temples and monasteries in memory of great battles, compilation of lists of people “killed in battles” to be commemorated in church, requiems for the fallen warriors.

Keywords: history of Ancient Russia, churches and monasteries commemorating military battles, lists of people “killed in battles” to be commemorated in church, memorial services for fallen soldiers

Со времен античности существовала традиция ставить памятники с целью увековечить те или иные сражения. После битвы при городе Херонее в 338 г. до нашей эры, в которой македонский царь Филипп II разгромил объединенную армию греческих городов, им был воздвигнут в священной для греков Олимпии Филиппейон. Он был построен на ее храмовом участке и представлял собой круглое в

плане здание, обрамленное 18 колоннами и сооруженное из известняка и мрамора. Внутри стояли выполненные афинским скульптором Леохаром статуи из золота и слоновой кости представителей македонского царского дома: самого Филиппа II, его жены Олимпиады и их сына – знаменитого Александра Македонского, а также родителей Филиппа – Аминты и его жены Эвридики.

Примечательно, что в предшествующее время статуи из золота и слоновой кости изображали только главнейших богов – покровителей того или иного греческого города. Таковой, к примеру, была стоявшая в центре афинского Парфенона статуя богини Афины, выполненная знаменитым Фидием. Тот факт, что в Филиппейоне были поставлены статуи, изображавшие македонских царей, истори-



236. Филиппейон в Олимпии. Фасад (реконструкция).

Рис. 1. Филиппейон

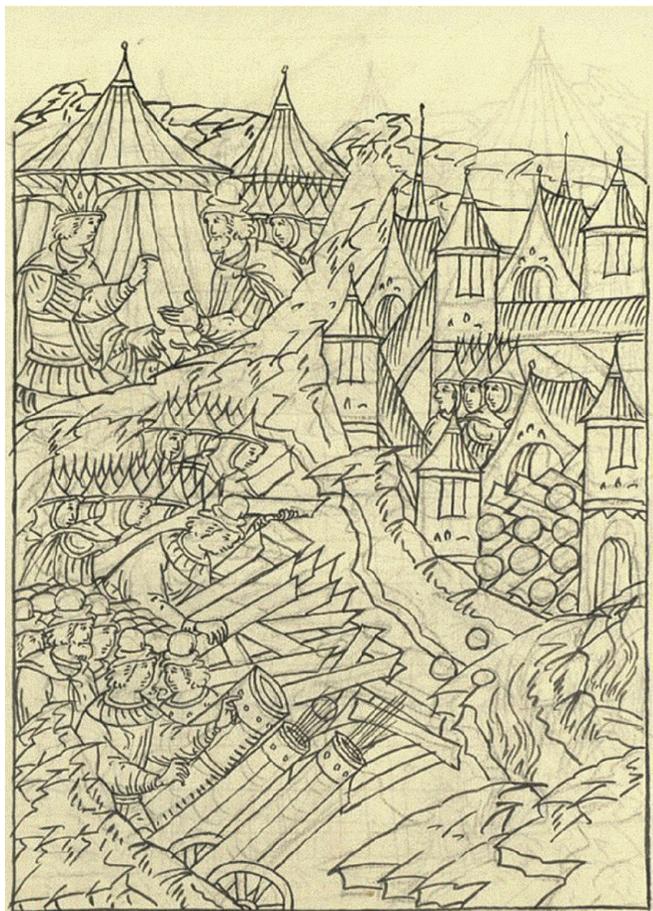


Рис. 2. Осада Казани

ками обычно расцениваются как их желание окружить себя ореолом божественного величия и поднять авторитет своей власти в глазах покоренных Македонией эллинов.

Подобная традиция прослеживается и в Древней Руси. Ее самым знаменитым образцом является Покровский собор, более известный как храм Василия Блаженного на Красной площади в Москве. Он был сооружен в середине XVI в. в память покорения Казанского ханства и изначально представлял собой центральный Покровский храм, окруженный восемью небольшими церквями-приделами. Их престолы посвящены тем церковным праздникам и дням памяти святых, которые пришлось на дни сражений. Так, подготовка к штурму Казани пришлось на 1 октября 1552 г., когда отмечался Покров Богородицы, а сам город был взят на следующий день, на память Кириана и Иустины. Этим двум событиям посвящены центральный храм и северная церковь собора.

В 1588 г. к собору была пристроена десятая церковь Василия Блаженного, ставшая отапливаемой. Богослужения в ней проводились ежедневно, в отличие от других церквей собора. В итоге название этой церкви закрепилось за всем собором. До постройки колокольни Ивана Великого Покровский собор высотой более 60 метров являлся самым высоким зданием Москвы.

Искусствоведы, говоря о мемориальном характере Покровского собора, обычно утверждают, что подобная традиция возникает на Руси с начала XVI в., когда отец Ивана Грозного великий князь Василий III основал в 1524 г. Новодевичий монастырь в память о взятии Смоленска в 1514 г.

Но это далеко не так. Вскоре после Куликовской битвы (1380). Сергием Радонежским при содействии великого князя Дмитрия Донского примерно в 40 верстах к северо-западу от нынешней Троице-Сергиевой лавры был основан Успенский Шавыкинский монастырь, расположенный на речке Дубенке. Его первым настоятелем стал знаменитый впоследствии ученик преподобного Сергия Савва Сторожевский. Позднее обитель, рас-



Рис. 3. Храм Василия Блаженного

положенная в лесной глуши, запустела. Ее следы сохранялись еще в середине XIX в., и их обнаружил церковный историк М.В. Толстой. На рубеже 1990х годов раскопки на этом месте провел С.З. Чернов¹.

Как видим, традиция основания храмов и монастырей в память тех или иных сражений

существовала на Руси значительно раньше, чем говорят искусствоведы. При этом они не удосужились ответить, пожалуй, на самый главный вопрос – почему в память о сражениях воздвигались именно храмы, а не характерные для более позднего времени памятники?

Определенную подсказку дает изучение начальной истории возведения Покровского собора. Известно, что Казань была взята только во время третьего похода Ивана Грозного. Как указывала Н.М. Молева, во время этих походов на взлобье Красной площади (нынешнем Васильевском спуске) ставились «походные» деревянные церкви, которые после присоединения Казани Иван Грозный повелел объединить в один храм во имя Покрова Богородицы². Однако исследовательница не учла самой существенной разницы между монументом, призванным сохранять память о сражениях, и храмом, основное предназначение которого заключается в богослужениях, в первую очередь поминального характера.

Любая война, к сожалению, не обходится без погибших. Увековечить их память были призваны синодики. Так называются книги с перечислением имен умерших для поминовения во время богослужения или в частной молитве.

Особое место среди них занимают синодики для вечного поминовения «убиенных во брани», древнейшим из которых является пергаменный синодик Успенского собора Московского Кремля – главного храма Русского государства³. Он начинается с краткого перечисления имен воинов,

¹ Толстой М.В. Несколько слов об Успенском Дубенском монастыре // Чтения в Обществе истории и древностей российских при Московском университете. 1860. Кн. 1. Раздел 1. С. 45–50; Чернов С.З. Успенский Дубенский Шавыкин монастырь в свете археологических данных // Культура средневековой Москвы XIV–XVII вв. М., 1995. С. 123–182.

² Молева Н.М. Московские тайны: дворцы, усадьбы, судьбы. М., 2006. С. 36.

³ Антонов А.В. Памятники истории русского служилого сословия. М., 2011. С. 171–185. Ранее был издан Н.И. Новиковым в 1788 г.: Древняя российская вивлиофика. Ч. VI. М., 1788. С. 456–481.

павших на реке Воже в 1378 г., на Куликовом поле в 1380 г. и при взятии Москвы ханом Тохтамышем в 1382 г. С течением времени Успенский синодик пополнялся перечнями погибших в сражениях XV–XVI вв. Так, для третьего казанского похода в августе – октябре 1552 г. в нем указаны 205 имен.

Понятно, что столь массовое внесение имен было инициировано великокняжеской, а затем царской властью, бравшей на себя все необходимые расходы на государственное поминание погибших. При этом вплоть до «Смутного времени» начала XVII в. списки погибших составлялись не только в Москве, но и в соборных церквях крупнейших русских городов. В их архивах, наряду с обычными синодиками с поминальными записями семейно-родового характера, находятся и синодики «убиенных во брани».

Но в подобные синодики записывались имена только самых знатных или отличившихся в бою воинов. Между тем, основную массу погибших составляли простые ратники. Полагают, что в память о них была установлена Дмитриевская родительская суббота – день всеобщего поминовения усопших, которое совершается ежегодно в субботу перед днем памяти великомученика Димитрия Солунского, приходящимся на 26 октября (8 ноября по новому стилю). При этом в богослужебном уставе этот день не является заупокойным.

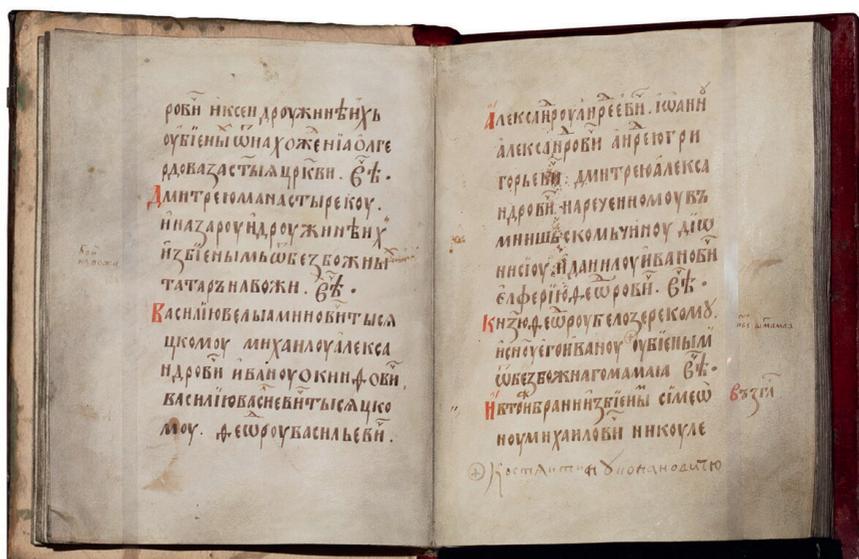


Рис. 4. Успенский синодик

Между тем, мнения историков по поводу времени установления Дмитриевской субботы различны. Большинство, основываясь на древнем предании, считает, что поминовение усопших в указанный день было установлено князем Дмитрием Донским сразу после Куликовской битвы. Сначала в этот день поминали именно тех, кто погиб на Куликовом поле, потом он стал днем поминовения всех умерших.

Другие – в частности, известный церковный историк Е.Е. Голубинский (1834–1912) – настаивали, что Дмитриевская суббота заменила собой языческие тризны, существовавшие ранее у славян и других народов. Подобные обычаи были очень распространены. В частности, в VIII в. в Риме, а с IX в. повсеместно на Западе 1 ноября католической церковью стало праздноваться как день Всех святых. Многие исследователи виде-

ли в этом попытку воцерковить языческие традиции.

Подобный разный взгляд объясняется тем, что в русских памятниках XV–XVII вв. Дмитриевская суббота упоминается очень редко. В 1845 г. митрополит Филарет (Дроздов) по этому поводу писал: «О Дмитриевой субботе постановления не знаю, кроме предания нашего, русского. Может быть, поминовение преподобным Сергием падших в Мамаевой битве было началом общего поминовения? День поминовения, может быть, определился первою удобностию по возвращении из похода. Или, может быть, по кончине Дмитрия Донского в ближайшую подле ангела его субботу (обычный в неделе день поминовения усопших, потому что в сей день Господь наш пребывал в усопших) определили помянуть его и сподвижников его, и, как всякому при сем, кстати было помянуть и своих при-



Рис. 5. Погребение

сных, то поминовение сделалось всеобщим»⁴.

Нет единства по этому поводу и у современных исследователей. По мнению А.А. Лукашевича, автора соответствующей статьи в «Православной энциклопедии», в XVII в. Дмитриевская суббота, по всей вероятности, еще не связывалась с поминовением воинов, павших в Ку-

ликовской битве. Памятники Куликовского цикла также не содержат указания об установлении дня памяти Дмитрием Донским. Только в Киприановской редакции «Сказания о Мамаевом побоище» можно найти, на его взгляд, определенный намек на это, когда великий князь обратился к Сергию Радонежскому со словами: «И чтобы тебе пети по-

нафида и служить обедня по всех по них избьенных. И тако бысть, и милостыню даде, и преподобнаго игумена Сергия корми, и всю братию его»⁵. По его мнению, ассоциация Дмитриевской субботы с поминовением павших на Куликовом поле появилась только в XVIII или даже XIX в. Основанием для этого он считал Указ Николая II от 22 августа 1903 г., предписывавший в войсковых частях совершать в этот день панихиды по воинам, «за веру, царя и Отечество, на поле брани живот свой положившим». Правда, этому противоречит приведенное автором свидетельство, что одно из первых упоминаний Дмитриевской субботы как дня поминовения всех усопших содержится уже в сборнике новгородского происхождения XV в.⁶

Чтобы разобраться в данной ситуации, обратимся к событиям 1380 г. Согласно «Сказанию о Мамаевом побоище», подсчеты русских потерь сразу после битвы было поручено вести московскому боярину Михаилу Александровичу, который был «росчетлив бысть вельми». Он доложил великому князю: «изгибло у нас дружины всеа полтретья ста тысяч и три тысящи, а осталось у нас дружины пятьдесят тысяч»⁷. Поскольку «полтретья» – дробное число, количество чего-либо, равное двум с половиной, получается, что общие потери русских

⁴ Письма Филарета, митрополита Московского, к А.Н. Муравьеву (1832–1867). Киев, 1869. С. 167–169.

⁵ Сказания и повести о Куликовской битве. Л., 1982. С. 71.

⁶ Лукашевич А.А. Дмитриевская родительская суббота // Православная энциклопедия. Т. 14 (Даниил – Димитрий). М., 2006. С. 719–721.

⁷ Повести о Куликовской битве. М., 1959. С. 75.

войск составили 250 тысяч человек из общего числа в 303 тысяч сражавшихся на поле битвы русских воинов. Всего же Дмитрию Донскому удалось мобилизовать около 400 тысяч человек.

Эти цифры вызвали сомнения у историков, посчитавших их крайне завышенными, хотя бы потому, что они характерны для войн более поздних эпох. Поэтому у ряда современных исследователей наметилась тенденция полагать, что в Куликовской битве участвовало лишь 10–15 тысяч воинов.

Не вдаваясь в полемику по

данному вопросу, отметим, что при тогдашнем населении Руси примерно в 4 млн. человек, цифра в 400 тысяч мобилизованных составляет 10% призывного потенциала, характерного для крупных военных кампаний всех эпох. Разумеется, записать в синодики такое огромное число погибших в Куликовской битве не было никакой возможности.

Обращение к источникам показывает, что обычай Дмитриевской субботы как дня поминовения «убиенных во брани» возник стихийно. Судя по «Сказанию о Мамаевом побоище», в Москве известия о

погибших на Куликовом поле были получены 11 сентября 1380 г., на четвертый день после битвы: «и сказаша им, которые побиты»⁸. В этот же день на Куликовом поле похоронили последних из них. Волей случая сороковой день после получения сообщения о погибших, когда принято поминать усопших, пришелся на субботу 20 октября 1380 г. Позднее традиция поминовения погибших в этот день закрепились. Сначала поминали именно тех, кто пал на Куликовом поле, потом, начиная с XV в., он стал днем поминовения всех умерших.

⁸ Там же. С. 202.

НАШИ ЦЕННОСТИ



Яковенко
Андрей Вячеславович,
заведующий кафедрой
социологии и социальных
технологий Луганского
государственного
университета имени
Владимира Даля, доктор
социологии, профессор
(Луганская Народная
Республика)

Yakovenko
Andrei Vyacheslavovich,
Head of the Department
of Sociology and Social
Technologies of Vladimir Dal
Luhansk State University,
Doctor of Sociology, Professor
(Luhansk People's Republic)

ГОД СЕМЬИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СОЦИОЛОГИЧЕСКОМ ИЗМЕРЕНИИ

THE YEAR OF THE FAMILY IN THE RUSSIAN FEDERATION IN THE SOCIOLOGICAL DIMENSION

Аннотация. В статье на основе актуальных социологических данных анализируется ценностный статус семьи в сознании россиян в контексте сохранения и развития традиционных российских духовно-нравственных ценностей.

Ключевые слова: российская семья, традиционные духовно-нравственные ценности, социологическое измерение

Abstract. The article analyses the value status of the family in the minds of Russians in the context of preservation and development of traditional Russian spiritual and moral values on the basis of current sociological data.

Keywords: Russian family, traditional spiritual and moral values, sociological dimension

На что и клад, коли в семье лад.
В. Даль. «Пословицы русского народа».

Многим представителям поколений, заставшим хотя бы в достаточно зрелом возрасте советскую действительность, кажется, что социальное время совершило немислимый кульбит и вновь вернуло значимость решения задач, некогда считавшихся ретроградными и не требующих никакого общественного и государственного внимания. Указ Президента Российской Федерации В. В. Путина об объявлении

2024 года – Годом Семьи – не только фиксация заботы высшего руководства страны о развитии семейных ценностей, повышении престижа семьи в обществе, но и косвенное признание упущений при формировании семейной политики на определенном историческом отрезке. Включать здоровые семейные отношения в качестве органической составляющей идеологии будущего, развивать и приумножать опыт прошлого,

адаптируя к новым социальным и технологическим реалиям, – всё это актуальнейшие цели, без реализации которых будущее может и не состояться.

Сразу отметим – тематические социологические замеры дают вполне обоснованный повод для оптимизма. Проведенные осенью-зимой 2023 года Всероссийским центром изучения общественного мнения (далее ВЦИОМ) опросы демонстри-

руют наличие в российском обществе надежного фундамента для развития семейных отношений, сохранения семьи в качестве ценностного приоритета.

Так, в ходе осуществленного в ноябре 2023 года ВЦИОМом всероссийского исследования о главных ценностях россиян (заказ Экспертного института социальных исследований – ЭИСИ) выяснилось, что именно семья выступает главной ценностью для большинства опрошенных. В частности, на вопрос: «Выберите ценности, которые являются наиболее важными для Вас» – значительное число респондентов отметили вариант «крепкая семья» – 68% [1].

В том же ноябре 2023 года ВЦИОМ интересовался у респондентов относительно приоритетов их жизненных целей и ориентиров. В качестве основного целеполагания при ответе на вопрос: «У каждого человека есть цели в жизни. А какие цели Вы ставите себе?» вариант ответа «Создать счастливую семью, воспитать детей» занял второе место. Его выбрали 56% опрошенных. На первом месте с небольшим отрывом оказался ответ «здоровье» (58%) [2].

Результаты данных опросов демонстрируют противоречивое отношение к семье как цели и ценности среди разных возрастных групп, но особо бросается в глаза определенного рода диссонанс во мнениях среди категории опрошенных от 18 до 24 лет. С одной стороны, при

ответе на вопрос: «Выберите ценности, которые являются наиболее важными для Вас» – представители данной возрастной когорты меньше других выбирали предложенный социологами вариант ответа «крепкая семья» (57%) [1]. Для сравнения – среди так называемой «старшей молодежи» (от 25 до 34 лет) на приоритет данной ценности указали 74% опрошенных. С другой стороны, при ответе на указанный выше вопрос «У каждого человека есть цели в жизни. А какие цели Вы ставите себе?» именно 18-24 летние чаще всего указывали «Создать счастливую семью, воспитать детей» (74%) [2]. Лишь на процент их «опередили» респонденты возрастной группы от 35 до 44 лет (75%) [2]. Конечно, нельзя исключать и своего рода подстраивание определенной части респондентов под общественно одобряемые ответы, выбор ими комфортной ниши в виде стандартизированного удобного варианта, не требующего дальнейших размышлений. Тем не менее, как представляется, позиции и основания для конструктивного развития семейных ценностей в нашей стране очень сильны.

Интерес представляют результаты опроса, непосредственно посвященного Году семьи, проведенного накануне нового 2024 года. Ключевой вопрос данного исследования так и звучал: «2024 год объявлен Годом семьи, что это значит для Вас? Вы можете назвать до пяти вари-

антов» [3]. Отметим, что респонденты должны были сами сформулировать свои ответы без каких-либо подсказок в виде клишированных вариантов со стороны социологов. Примечательно, что 1-2 места разделили, набрав по 29%, следующие позиции, обобщенные сотрудниками ВЦИОМа: «Поддержка, больше помощи со стороны государства / социальные пособия, льготы повысятся/жилье / ипотека / льготная ипотека, доступность жилья / благосостояние / достаток в семье / повышение уровня жизни / наличие работы» и «Благополучие / благополучие семьи, детей/ больше внимания семье, детям / забота о семье / мероприятия для семей/детей / праздники/воспитание / образование детей, молодежи / забота о пожилых/ уважение к старшим» [3].

Приведем ещё две разновидности ответов опрошенных россиян, набравших более двадцати процентов общественной поддержки и выделяющихся на фоне иных высказанных мнений: «Положительные / это важно / хорошо/ ожидание лучшего / надежда на лучшее / уверенность в завтрашнем дне/ стабильность / чтобы все было хорошо/ любовь, дружба, взаимопонимание, забота, взаимопомощь/ счастье/ радость» (26%) и «Для меня каждый год – год семьи / семья на первом месте / опора/ моя семья, мои родные/ дети, внуки» (22%) [3].

Следует отметить, что до сих пор в общественном со-

знании, как представляется, противопоставляются традиционная и так называемая современная семья. При произнесении словосочетания «традиционная семья» нередко, особенно у молодых людей, возникают образы весьма отдаленного прошлого – едва ли не дореволюционный официальный патриархат, суровые лица на семейных черно-белых фотографиях. Хотя очевидно, что категория «традиционная семья» весьма размыта в рамках исторических эпох и культурно-религиозных представлений. Пожалуй, наиболее яркий контраст, если говорить о Российской Федерации, можно увидеть между традиционной семьей советского образца особенно позднего периода (официальное равенство супругов с определенной социально-правовой доминантой института материнства, ограниченное число детей, светское образование и воспитание со значительной переадресацией функций последнего триаде «ясли-детский сад-школа»), с одной стороны, и дореволюционной российской семьи – с другой: практически узаконенный патриархат со значительным количеством детей (без особых гарантий их выживаемости) с превалированием религиозного семейного воспитания и четкой статусностью образования, включая невозможность его полноценного получения для представителей определенных социальных слоев. Кроме того, традиционная по советским меркам

семья по всем идеологическим канонам предполагала создание отношений на базе свободного выбора по любви. Тогда как для создания традиционной семьи в дореволюционной России основным мотивом вступления в брак чаще всего выступали менее «эффемерные» основания. При этом, конечно же, важно избегать жесткого противопоставления семейных укладов досоветского, советского

Сегодня в отношении российских граждан к институту семьи особо значимой выступает тенденция на превалирование в представлениях об идеальной семье духовной составляющей

и нынешнего этапов эволюции российского государства, аккумулируя и поддерживая лучшие практики и достижения.

При изучении отношения российских граждан к институту семьи особо значимой выступает тенденция на превалирование в представлениях об идеальной семье духовной составляющей. Отсутствие меркантилизма в семейных отношениях, кстати говоря, служит объединяющим началом в позициях

искренних гуманистов, придерживающихся канонических религиозных, так и светских доктрин. Приведем отрывок из еще одного отчета исследований ВЦИОМа, в котором фиксируются изменения в представлениях об идеальной семье у россиян за последние десять лет. «В наши дни россияне представляют себе идеальную семью примерно так же. Главное в такой семье – это взаимопонимание, взаимоуважение, забота друг о друге: так считают две трети наших сограждан (66%), и это почти в три раза больше, чем десять лет назад (26%). За это время опрошенные также стали чаще говорить о таких составляющих идеальной семьи, как счастье, гармония (11% в 2013 г., 28% в 2023 г.) и любовь (12% в 2013 г., 20% в 2023 г.). А вот благополучие и достаток теперь называются реже (2013 г. – 25%, 2023 г. – 16%). То есть в представлениях об идеальной семье за последние десять лет появилось больше внимания к духовной составляющей, чем к материальной» [4].

Весьма примечательно, что один из своих материалов, посвященных изучению семейных ценностей россиян, специалисты ВЦИОМа так и озаглавили «Совет да любовь!» [5]. В нем приводятся результаты опроса, согласно которым ключевым условием создания реальной семьи россияне также в первую очередь видят любовь (57%). Как отмечают социологи, «далее следуют аспекты, обеспечивающие финансовую само-

стоятельность партнеров: жилье для отдельного проживания от родителей (35%) и уровень доходов, позволяющий жить независимо от них» (30%) [5].

Из полученных результатов можно сделать вывод, что, как минимум, декларативно, большинству россиян хотелось бы в основание семейных отношений заложить высокое чувство любви, а также взаимопонимание и уважение. Это очень хорошая почва для формирования здоровых семейных уз.

Когда говорят о семье, важно понимать, каково целеполагание, доминирующее в обществе, уровень нацеленности его основных социальных институтов на поддержание баланса частного и общего. Поскольку семья так же, как и отдельная личность, может быть индивидуалистична и сверхэгоистична. Поэтому принципиально значимо, чтобы совершенствование семейных отношений включало понимание сочетания интересов внутрисемейного характера с интересами более обширных социальных пространств. В данном ключе, конечно, целесообразно в очередной раз указать и на более широкие проблемные форматы влияния на внутрисемейные и межсемейные отношения, включая установки потребительского общества. Тем самым непосредственно во «внутрисемейной ойкумене» провоцируется тотальный «вещизм» мотиваций и потребностей. Принципиальная дилемма не меняется деся-

тилетиями – внутренне сложное по затратам особенно душевных усилий развитие, тем более взаиморазвитие, включая супругов, детей и, по возможности, представителей старших поколений, или безудержное накопительство, дающее экономический эффект с ущербом для нравственной стороны развития общества и самой личности. Выбор непростой и в сторону взаимосовершенствования пока сложно реализуемый.

Ещё раз особо отметим: в

...А с государственной точки зрения – за духовно- нравственное здоровье рожденных в крепком семейном союзе детей – будущих граждан нашего Великого Отечества

российском обществе есть существенные основания для культивирования здоровых (с позиций морали) принципов построения семейных отношений. При этом важно помнить, что установка, базирующаяся лишь на узком принципе достижения блага любой ценой, при определенных условиях может оказаться асоциальной, а порою антисоциальной. Хорошо известны резонансные случаи, когда

семья становилась фактически преступной группировкой и даже террористической организацией. Поэтому так важно не забывать смысловую наполненность становления и развития семьи. Полноценная семья – это, как хорошо известно, сложный, но важный диалог, включая и диалог поколений, основанный именно на том, на что, как показывают опросы, ориентированы большинство россиян.

К выводам: при актуализации значимости семейных ценностей и культивировании их важности в общем комплексе идеологии будущего неизбежно приходится повторяться. Так, советские разработки по семейному воспитанию, включающие в себя целесообразность гармонизации потребностей семьи, трудового коллектива и страны, имели значительную научную и, понятное дело, идеологическую проработку. Можно с уверенностью утверждать, что в давно забытых учебниках и учебных пособиях советской эпохи найдется много правильных определений и характеристик полноценных семейных союзов, равно как и в дореволюционных религиозных моральных максимах.

Активно обновляющееся российское общество нуждается в возрождении так и не доведенных до совершенства в СССР подходов о созидании (не только создании) семьи на самых высоких принципах межличностных взаимоотношений: уважении, эмоциональной и духовной близости.

Развивать ценности и установки о зрелом счастье исключительно в условиях любви родных и близких – безусловный приоритет общества и государства. Современная семья – в абсолютном идеале – это на новом технологическом витке союз самодостаточных личностей, осознающих взаимную ответственность за глубокие

отношения, а с государственной точки зрения – за духовно-нравственное здоровье рожденных в крепком семейном союзе детей – будущих граждан нашего Великого Отечества.

По результатам всех самых «свежих» социологических опросов ВЦИОМа большинство россиян ставят семью на первое место в системе

ценностей. И это очень благоприятные стартовые позиции, используя которые можно Год семьи рассматривать как начало важного этапа продвижения к новому качеству российского общества – общества духовно и душевно развитого, опирающегося на сопонимание и соразвитие представителей всех его поколений.

Литература

1. ВЦИОМ. Ценность #1: навстречу Году семьи – Текст : электронный. – URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/cennost-1-navstrechu-godu-semi> (дата обращения: 18.01.2024).
2. ВЦИОМ. Традиционные ценности, современные цели – Текст : электронный. – URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/tradicionnye-cennosti-sovremennye-celi> (дата обращения: 18.01.2024).
3. ВЦИОМ. Год семьи – Текст : электронный. – URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/god-semi> (дата обращения: 18.01.2024).
4. ВЦИОМ. Идеальная семья – 2023 – Текст : электронный. – URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/idealnaja-semja-2023> (дата обращения: 18.01.2024).
5. ВЦИОМ. Совет да любовь! – Текст : электронный. – URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/sovet-da-ljubov> (дата обращения: 18.01.2024).



Общественно-политический журнал
«Идеология будущего» №12, март 2024 г.
Учредитель: Общественно-государственная организация
«Российское военно-историческое общество».
Главный редактор: Воронова О.Е.
Не для распространения через предприятия связи.

Тираж: 500 экз.
Свободная цена.
Адрес редакции: 107031, Москва, Петровский пер., д. 6 с.1.
Отпечатано: ООО «МЕДИАКОЛОР»,
127273, город Москва, пр. Сигнальный, д. 19, с. 1.
16+. СМИ зарегистрировано: Роскомнадзор.
Свидетельство о регистрации СМИ:
ПИ № ФС77-84933 от 21 марта 2023 г.
