

№ 28

ЛИЦЕВИК
В.М.МОЛОТОВА

СОВ. СЕКРЕТНО

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ С ИДЕНОМ
22 мая 1942 года

Присутствовали: Иден, Кадоган, Сарджент, Файэрбрес,
т.т.Молотов, Майский, Соболев, Павлов.

1. Молотов предлагает начать обсуждение письма по польскому вопросу.

Иден заявляет, что его трудности заключаются в том, что английское правительство связано определенными обязательствами по отношению к полякам. Его письмо по польскому вопросу имеет своей задачей подтвердить в переговорах с советским правительством позицию британского правительства, которую оно заняло в августе 1939г. в отношении поляков. Эта позиция определяется обязательствами английского правительства. Это не означает, конечно, что английское правительство не стало бы приветствовать урегулирование польского вопроса в переговорах непосредственно между польским и советским правительствами.

Молотов говорит, что, во всяком случае, позиция может быть улучшена.

Иден спрашивает, что надо понимать под улучшением.

Молотов отвечает, что он предлагал бы договориться по польскому вопросу по существу, приняв за основу линию Керзона. Он, Молотов, ничего не предлагает, кроме старой позиции английского правительства.

Иден замечает, что когда он был в Москве, вопрос о советско-польской границе было решено оставить открытым.

Молотов заявляет, что этот вопрос можно оставить открытым. Но если подтвердить вновь прежнюю позицию британского правитель-

76-11.

ства, то получится, что английское правительство оказывает одностороннюю поддержку полякам во вред СССР. Молотов предлагает оставить вопрос о советско-польской границе открытым.

Иден говорит, что его письмо по польскому вопросу не исключает решения польского вопроса на основе линии Керзона или другой базе. Его письмо заверяет поляков в том, что позиция английского правительства, выраженная им во время заключения советско-польского договора, остается неизменной. Он затрудняется найти другую редакцию своего письма, которая бы говорила о меньшем.

Молотов заявляет, что он хочет привести некоторые конкретные данные. Иден говорил, что британское правительство согласно с решением вопроса о советской границе в Прибалтике, но возражает в вопросе о советской границе с Польшей. Вот данные. Граница СССР с Прибалтийскими республиками составляет 400 км., а с Польшей 800 км., то-есть в два раза больше. Спрашивается, как мы можем говорить в договоре об учете интересов в СССР в деле восстановления границ, когда 2/3 всей этой границы СССР остаются спорным вопросом и, более того, английское правительство еще снова заявляет, что оно не признает изменения границ 1939 года. Если англичане поддерживают позицию Польши в отношении 2/3 границы СССР на Западе, то спрашивается, что остается от статьи 3 Договора?

Иден заявляет, что советское предложение состояло в том, чтобы оставить вопрос о советско-польской границе открытым. Его, Идена, письмо не решает вопроса о границах и не гарантирует никакой границы. Английское правительство не предлагает гарантии границ и не оказывает поддержку какой-либо стране. Оно только лишь подтверждает свою позицию в отношении поляков от 30.VII.41г.

Это означает, что оно остается на базе своего договора с поляками, не гарантирующего Польше определенных границ.

Молотов говорит, что это означает игнорирование сложившихся фактов. Мы предлагали в декабре и теперь предлагаем не принимать никакого решения в отношении Польши. Мы считаем нужным решать вопрос об удовлетворении интересов Польши не за счет территорий, которые населены украинцами и белоруссами, вошедших в состав СССР, а за счет общего врага СССР и Польши — Германии. Мы не хотим ссориться с Польшей. Мы предлагаем Польше больше, чем дала бы ей линия Керзона, и мы готовы идти на это. Мы считаемся с желанием Англии поднять значение Польши, но не за счет украинцев и белоруссов, а за счет общего врага Великобритании, Польши и СССР — за счет Германии. Если мы можем договориться на этой основе, то это, действительно, могло бы дать базу для дружественного развития англо-советских отношений. В 1939 году тогдашняя Польша помешала сближению Англии и СССР и теперь польский вопрос снова создает затруднения без достаточных оснований к этому.

Иден говорит, что в предлагаемом им проекте ответного письма советскому правительству нет ничего, не согласующегося с его письмом полякам от 30.УП.41г. Позиция английского правительства состоит в том, чтобы вопрос о советско-польской границе оставить открытым до решения его между советским и польским правительствами. Его, Идена, письмо от 30.УП.41г. касается не границ, а определяет общую позицию британского правительства в отношении поляков.

Молотов заявляет, что если бы Иден написал в своем письме то, что он говорит или то, что он заявил в парламенте 30.УП.41г., мы могли бы тогда это обсудить. Молотов предлагает Идену заявить в своем письме, что вопрос о польской границе остается открытым.

4.-

Иден отвечает, что именно такова позиция британского правительства. Но он полагает, что вряд ли будет возможным отразить в его письме заявление в парламенте. Иден говорит, что по существу проект его письма мало отличается от советско-польского договора.

Молотов заявляет, что наш договор с поляками оставляет вопрос о советско-польской границе открытым. Заявление же Идена в его письме является явно односторонним, односторонне-пропольским. Молотов замечает, что в прошлый раз Иден обещал подыскать формулировку для компромисса. Однако, вместо новой формулировки, Иден повторяет свою старую формулировку.

Иден улыбается и выражает сомнение в возможности успешно разрешить этот вопрос.

Молотов говорит, что если ничего не выходит с письмом по польскому вопросу, тогда не стоит тратить время. Видимо, с третьей статьей не выходит.

Иден говорит, что он согласен с этим.

Молотов предлагает перейти к рассмотрению других статей договора.

Иден отвечает согласием.

2. Молотов говорит, что если мы договоримся по другим вопросам, то в пункте о федерациях можно было бы принять за основу декабрьскую формулировку. Молотов говорит, что если взять старую декабрьскую формулировку статьи о федерациях, то пункт а) этой статьи гласил: "Обеспечение и укрепление экономической и политической независимости всех европейских стран, будут ли они федерированы или существовать, как отдельные государственные единицы". Можно было бы в этот текст внести поправку и принять его в следующем виде: "Обеспечение и укрепление экономической и политической не-

Б.-

зависимости всех европейских стран на дружественных основах в отношении СССР и Великобритании, будут ли они федерированы или существовать, как отдельные государственные единицы".

Иден говорит, что он предложил бы принять старую, с небольшим изменением, формулировку этого пункта, а именно в следующем виде: "Обеспечение и укрепление экономической, военной и политической независимости всех европейских стран и поощрение региональных соглашений и конфедераций в подходящих случаях".

Молотов поясняет, что его поправка вызвана тем, что есть факты, которые заставили насторожиться советское правительство. Иден уже заявил вчера, что он также против того, чтобы федерации были направлены против СССР — поэтому должно быть предложенная им (Молотовым) поправка будет приемлема для Идена. Молотов добавляет, что он готов продумать и новую формулировку Идена п.а ст.3.

3. Иден говорит, что редакция ст.ст.4,5,6 советского проекта совпадает с соответствующими статьями английского проекта и, следовательно, статьи 4,5,6 можно считать согласованными. Остается, таким образом, один трудный вопрос, а именно вопрос о статье 4 английского проекта. Эта статья, как об'яснил вчера Черчилль, была включена в договор по просьбе Рузвельта. Было бы очень полезным оставить эту статью в той или иной форме в договоре, учитывая, что в общем американскому правительству не нравится этот договор. Он, Иден, хотел бы раз'яснить смысл этой статьи. Предположим, что мы договоримся о включении Восточной Пруссии в состав Польши. Тогда эта статья будет означать, что мы желаем принять меры для переселения германского населения из Восточной пруссии.

Молотов говорит, что в случае в Восточной Пруссии не будет разногласий. Молотов спрашивает, нельзя ли обсудить прежде вопрос о протоколе, который составляет неразрывную часть договора об обеспечении безопасности СССР на северо-западе и на юго-западе, а

8.-

также о безопасности Великобритании в районе Бельгии и Голландии. Молотов спрашивает, каково отношение Идена к этому протоколу, точное содержание которого уже известно Идену от Майского.

Иден заявляет, что до обсуждения протокола он хотел бы слышать от Молотова, принимает ли советское правительство включение в договор статьи 4.

Молотов говорит, что это новый вопрос для советского правительства. Принятие статьи 4 английского проекта связано с большими трудностями, которые можно уяснить на следующем примере. Согласно этой статье мы, признавая в договоре включение Эстонии в состав СССР, заявляем, что все желающие переселиться, могут выехать из Эстонии. Мы тем самым будоражим население Эстонии и самим договором ведем пропаганду среди недовольных, а следовательно, искусственно создаем внутренние трудности для СССР. Договор, с одной стороны, признает включение Эстонии в СССР, а с другой стороны, развивает нежелательную пропаганду, толкая недовольные элементы среди населения к предъявлению всякого рода претензий к советскому правительству. Поэтому советское правительство не желало бы включать статью 4 в договор.

Переходя к вопросу о протоколе, Молотов говорит, что он хотел бы объяснить причины, по которым возник вопрос о необходимости подобного протокола. Молотов говорит, что СССР считает необходимым, чтобы при заключении англо-советского договора были предусмотрены минимальные условия для обеспечения безопасности СССР в тех районах, из которых соучастники Гитлера – Финляндия и Румыния – предприняли агрессию против СССР. Мы хотим на будущее предупредить будущие комбинации этих двух участников теперешней гитлеровской агрессии с Германией против СССР путем заключения между этими странами и СССР пактов о взаимопомощи с гарантией их независимости со стороны СССР. Мы считаем, что Великобритания могла бы пойти по тому же пути с целью обеспечения на будущее своей безопасности в районах Бельгии и

Голландии, имея ввиду, что именно территории этих стран Германия использовала для агрессии против Великобритании.

Иден говорит, что ему не ясно, какую форму примут эти статьи. Английское правительство не намерено заключать договоров с Бельгией и Голландией о взаимопомощи. Ему, Идену, не совсем ясно, что требуется от британского правительства при подписании подобного протокола.

Молотов говорит, что смысл подписания подобного протокола состоит в том, что мы признаем желательным заключение пактов взаимопомощи Советским Союзом и отдельно Великобританией со странами, которые были очагами военной опасности для СССР и соответственно Великобританией. В отношении Финляндии и Румынии СССР и Великобритания должны договориться о необходимости восстановления действия соглашений этих стран с СССР, т.е. мирного договора от 12.Ш.1940 г. с Финляндией и советско-румынского соглашения от 27-28 июня 1940 года, а также заключения договоров о взаимопомощи с гарантией для Финляндии и Румынии их независимости. Особым пунктом следовало бы предусмотреть условия по обеспечению безопасности Великобритании в районе Бельгии и Голландии, территория которых, как известно, используется теперь Германией против Англии. Конечно, заключение договоров между Англией и этими странами (поскольку территория этих стран может быть использована Германией против Англии и в будущем) является всецело делом Англии.

Иден повторяет, что ему все еще не ясно содержание предлагаемого протокола. Иден просит Молотова вручить ему сегодня к вечеру проект предлагаемого протокола с тем, чтобы он мог его рассмотреть со своими коллегами.

Молотов говорит, что он может представить проект протокола, но он хотел бы знать отношение Идена к подобному протоколу, а

8.-

также желал бы слышать от Идена о том, какие вопросы требуют
раз"яснения.

Иден говорит, что для этого он хотел бы получить проект про-
токола в письменной форме.

Молотов обещает представить Идену проект протокола сегодня
вечером.

Записал (Павлов)

Верно: Павлов

Запись проверена и исправлена тов. В.М.Молотовым

Молотов

6-ов/кк