

Коллаборационизм и предательство во Второй мировой войне. Власов и власовщина

Материалы международного круглого стола,
состоявшегося 12 ноября 2009 года в РИСИ

Обращения к участникам круглого стола

Решетников Леонид Петрович, кандидат исторических наук, директор Российского института стратегических исследований.

Уважаемые коллеги!

Российский институт стратегических исследований рад приветствовать участников круглого стола «Коллаборационизм и предательство во Второй мировой войне. Власов и власовщина». В ходе его подготовки нам не раз задавали вопрос: почему вдруг возникла необходимость обсуждать эту тему? Причём он звучал не столько со стороны историков, сколько со стороны журналистов. На это у меня имеется встречный вопрос: а почему вдруг накануне 65-летия Победы над фашизмом у нас в печати стали появляться публицистические статьи на эту тему? И даже книги. Например, увидела свет книга бывшего мэра Москвы Г. Х. Попова, были изданы проповеди отца Георгия Митрофанова, где генерал Власов преподносится не как предатель Родины, а как национальный герой. Почему появилось заявление Священного синода Русской православной церкви за рубежом с оправданием поступка Власова?

Всё это не случайно. Накануне 65-летия Победы кое-кто пытается умалить вклад нашей страны в победу над фашизмом, её роль в достижении Победы. Сначала за рубежом начались дискуссии по поводу пакта Риббентропа-Молотова. Сейчас, когда споры вроде бы поутихли, началась шумиха вокруг имени генерала Власова, хотя ни в одной стране Антигитлеровской коалиции не пересматривается отношение, например, к Квислингу, Тиссо, Петэну, Недичу — да и не счесть было в Европе своих «власовых». Тем не менее ни в одной другой стране, кроме нашей, этого не происходит.

Один из моих недавних собеседников, министр культуры Российской Федерации Александр Алексеевич Авдеев, когда узнал о теме круглого стола, сказал: «Стыдно, что в нашей стране пытаются героизировать коллаборациониста».

Вот потому-то наш институт при поддержке Комиссии при Президенте РФ по противодействию фальсификации истории в ущерб интересам России поставил эту тему на обсуждение. Мы думаем, что с приближением 9 Мая попытки реанимировать этот вопрос будут предприниматься неоднократно. Поэтому мы решили, по возможности, собрать самых авторитетных специалистов, прежде всего историков разных направлений, чтобы без эмоций, без митинговых страстей ещё раз обсудить этот вопрос, ещё раз расставить акценты, ещё раз посмотреть источники и архивные материалы. По итогам нашей встречи мы подготовим сборник выступлений, который в преддверии 65-летия Победы должен сыграть свою роль и представить обоснованную позицию российской исторической науки.

Сирош Игорь Иванович, кандидат юридических наук, помощник руководителя Администрации Президента РФ, заместитель председателя Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России.

Уважаемые дамы и господа!

Уважаемые товарищи!

Ваш круглый стол собрался, чтобы обсудить одну из острых тем развития исторической науки на нынешнем этапе: феномен коллаборационизма и предательства во Второй мировой войне.

Острота этого вопроса обусловлена тем, что менее чем через 5 месяцев весь мир будет отмечать юбилейную дату — 65 лет Победы над гитлеровской Германией. В мае 1945 г. Красная армия и союзные англо-американские войска завершили разгром немецкого вермахта и окончательно освободили народы Европы от самого кровавого в истории человеческой цивилизации режима — германского фашизма.

Отмечать эту дату, вне всякого сомнения, будут во всех странах очень широко, но в последнее время в процессе подготовки к этому юбилею активизировались попытки некоторых историков и церковных деятелей убедить общественное мнение в том, что в ходе Второй мировой войны с гитлеровской Германией боролись не только силы антигитлеровской коалиции во главе с СССР, который в ходе боёв разгромил 80% германской армии, но и некая «третья сила». Кое-кто даже пытается вбросить в общественную дискуссию тезис о том, что наряду с Великой Отечественной войной шла якобы ещё и некая «другая война», которую, «как выясняется», и вела эта самая «третья сила», под которую как раз и пытаются подверстать предателей и коллаборационистов.

Не было, конечно, никакой «другой» войны. Была Великая Отечественная война, и победу в ней одержал наш народ. И никаких ни двух, ни трёх мнений по этому вопросу быть не может. Потому-то президент нашей страны Д. А. Медведев в своём выступлении 30 октября 2009 г. ещё раз призвал профессиональных историков уделять больше внимания борьбе с фальсификацией нашей истории и противодействовать попыткам пересмотра результатов Великой Отечественной войны.

Нисколько не сомневаюсь, что в такой, вне всякого сомнения, авторитетной аудитории, которая присутствует здесь, эти вопросы будут проанализированы объективно, глубоко и всесторонне.

Желаю успехов в вашей работе.

Письменное обращение председателя Общества потомков офицеров Императорской гвардии во Франции, князя **Трубецкого Александра Александровича**.

Русская эмиграция во Франции и в западных странах Европы в основном молча переживала вторжение врага в страну Отечества. Молча потому, что они жили в оккупированных странах. Были отдельные участники Сопrotивления, такие как священник о. Николай (Оболенский) и его замученная фашистами матушка. Были те, кто воевал там, где это было возможно, о чём свидетельствуют их памятники

и могилы на кладбище Сен-Женевьев-де-Буа. Князь Амилахвари стал, например, героем битвы под Аламейном.

Белые офицеры в основном не поддержали генералов Краснова и Шкуро, даже если потом переживали за их горькую судьбу, как и за судьбу тех, кто выбрал неправильный путь, что часто происходило благодаря сильной немецкой пропаганде. Они заплатили за это дорогой ценой, достаточно вспомнить судьбу казаков в Лиенце, которых просто обманули, убедив, что они будут бороться за восстановление своих казачьих станиц в основном на Кубани, и заставили воевать в Югославии против коммунистов. Не нам их судить.

Но совсем иначе относились у нас к измене генерала Власова. В нашей среде говорили именно об измене, так как иначе нельзя назвать поступок человека, которому поручена армия, чтобы защищать Родину (при каком бы режиме она ни жила), а он перешёл на сторону врага. Причём человек этот, вероятно, давал присягу Советской армии, как и наши отцы давали присягу императорской, а затем Добровольческой армиям.

Именно в этом духе оценивался поступок генерала Власова в эмигрантской общине, в офицерских кружках, в РОВСе и др.

Расскажу о моём отце, офицере императорской гвардии и Добровольческой армии. В день вступления Германии на территорию России он вернулся с работы взволнованный, радостный и заявил: «Теперь я знаю, что Германия проиграет войну» (это подсказывал ему опыт офицера, воевавшего в Первую мировую, опыт русского солдата).

Во время оккупации Франции отец работал на железной дороге и имел контакты с немцами. Он знал немецкий язык. Однажды немецкий офицер предложил ему вступить в армию для «участия в возобновлении гражданской войны». Отец отклонил это предложение, ответив, что можно воевать за родину (как в Первую мировую, на которую он пошёл добровольцем, закончив ускоренные офицерские курсы, бросив Московский государственный университет, где он изучал право) или воевать за убеждения (как в Гражданскую), но недопустимо воевать на стороне страны, которая напала на Родину. Надо отдать должное справедливости немецкого офицера, который ответил, что на месте отца он, вероятно, ответил бы так же.

Надеюсь, что это свидетельство принесёт пользу при обсуждении темы предательства на вашей конференции и будет способствовать справедливой трактовке нашей истории.