

Фальсификация истории Второй мировой войны и идеология этнического национализма в историческом образовании на Украине

В. А. Пироженко*

На Украине в течение всего постсоветского этапа независимого развития, как и в других республиках бывшего СССР, идёт активный процесс формирования украинской нации и, соответственно, украинской национальной идентичности. Этот процесс связан в том числе и с вычлечением в истории украинского народа наиболее выгодных событий и явлений, которые могут использоваться при создании минимального набора общих ценностей, способных объединить всех граждан Украины. В данной ситуации история становится неисчерпаемым арсеналом разнообразнейшего материала для интерпретаций и оценок, на основе которых вырабатывается объединительная идеология. При этом характер оценок, их культурная, идеологическая и политическая направленность зависят от способа формирования национальной идентичности.

За время независимого существования украинского государства постепенно укоренилась и стала частью официальной идеологической доктрины Украины концепция “титульного украинского этноса”. Она означала постулирование украинского этноса как единственного государствообразующего, как основы украинской политической нации. Отсюда следовали особые предпочтения украинскому этносу и со-

путствующая им дискриминация неукраинских культурно-языковых групп. Это означало, что украинская национальная идентичность формируется на сугубо этнической основе, которая часто понимается в примитивном биологическом ключе. Такую идеологию уместно назвать *этническим национализмом*. После государственного переворота 2004 г. и прихода к власти Ющенко эта идеология стала официальным государственным обоснованием украинской национальной идентичности.

Идеология этнического национализма определяет основные направления изменения интерпретации истории и в целом весь основной сюжет истории украинского народа, включая перечень символически значимых исторических событий и их оценку. Ситуация в этой области усугубляется тем, что современная Украина включает специфические культурно-этнографические группы галичан, буковинцев и русинов (население Закарпатья), которые не входили вместе с российской Украиной (Малороссией) в состав Российской империи. Советского периода оказалось недостаточно, чтобы унифицировать их культурно-ментальные притязания с остальным населением УССР. Население Галиции и Буковины в культурно-историческом смысле, в образе жизни сориентировано, в отличие от центральной Украины, не говоря

* **Виктор Алексеевич Пироженко** — кандидат философских наук, член Экспертного совета Фонда стратегической культуры (Украина).

о юго-востоке и Крыме, не на общерусские, а на польско-католические и центральноевропейские, в частности немецкие, культурные образцы, на Западную Европу в целом.

Поэтому перед политикой формирования национальной идентичности на Украине стояла задача включения названных культурно-этнографических групп в состав украинской нации. На какой ценностно-смысловой платформе возможно было такое общеукраинское объединение, какие исторические и культурные события, факты и фигуры в условиях региональной разнородности Украины стали общеукраинскими символами?

Решающим обстоятельством был тот факт, что исторический опыт земель нероссийской Украины (конкретно Галиции) в целом и опыт Второй мировой войны в частности — это опыт борьбы с СССР (а ранее с Российской империей), от которого в понимании постсоветской этнонационалистической украинской элиты необходимо было решительно дистанцироваться при формировании современной украинской нации.

Опыт исторических трактовок в иных постсоветских государствах в связи с доктриной этнического национализма как основы формирования национальной идентичности показывает, что превращение в центральный сюжет национальной истории и в национальные символы прежде всего антироссийских и антисоветских проявлений — это неотъемлемый элемент такой доктрины.

Таким образом, идеология этнического национализма в некоторых государствах СНГ и Прибалтики является не только причиной дискриминации по этническому признаку и нарушений прав человека в практической политике, но и причиной исторических фальсификаций. Радикальный пересмотр концепции Второй мировой и Великой Отечественной войн происходит именно там, где были сильны многочисленные коллаборантские движения — на Украине, в Литве и Латвии. И в этих же государствах этнический национализм, выразителем которого эти движения во время войны являлись, стал в данный момент официальной идеологической доктриной формирования национальной идентичности.

Сказанное объясняет, почему именно культурные и ценностно-смысловые образцы Галиции стали в постсоветской Украине ориентиром как для политики в области идентичности, так

и при отборе исторического материала на роль «национальных», а по сути — этнонационалистических символов и ценностей.

Согласно официальной версии существуют «советская» и «национальная» истории, и это обстоятельство определяет «линию размежевания» общества. Советская история якобы препятствует вычленению «национальной». Такая постановка проблемы заранее предопределила два методологически последовательных шага при формировании украинской идентичности в её этнонационалистической версии: (1) полная дискредитация советской истории и (2) искусственное вычленение из общероссийской и общесоветской истории истории украинских земель, в том числе и в период Второй мировой и Великой Отечественной войн.

Подобная задача жёстко предопределяет и направляет сортировку исторического материала, его истолкование, оценку, выбор объектов и фигур для ценностной сакрализации. Названные обстоятельства, условия и факторы непосредственно определили направления и приёмы фальсификации истории Второй мировой и Великой Отечественной войн.

К особо искажаемым событиям и понятиям относятся: концепт Великой Отечественной войны, деятельность ОУН–УПА, миф о широкой социальной базе оуновского подполья, роль Юго-восточного региона Украины в деятельности ОУН, понятие «советский народ», миф о «движении сопротивления» на оккупированной Украине, равноценном советскому партизанскому и националистическому движению, роль Украины в войне, соотношение понятий «СССР» и «Украина».

Согласно официальной этнонационалистической концепции во Вторую мировую войну вступил этнически единый украинский народ, разделённый исторически между разными империями и государствами — Австро-Венгрией, Польшей, Россией, СССР и др. Новый миф гласит, что, поскольку не было в тот момент независимого украинского государства, у украинского народа не было своего Отечества. Поэтому из учебников истории убрано понятие Великой Отечественной войны. В учебнике по истории Украины для 11-го класса¹ лишь в одном месте упоминается как факт того времени наименование Великая Отечественная война в отношении войны СССР с Германией.

Фактическое участие разных культурно-этнографических групп украинцев в войне по

разные стороны баррикад усугублялось участием выходцев из Галиции на стороне агрессора — гитлеровской Германии. В таком «не отмытом» виде история галицийских коллаборантов (ОУН-УПА и иных) не может быть вписана в общий националистический миф о единой по смыслу борьбе разных групп украинского народа против нацистской Германии. Необходимость в выгодном свете представить роль ОУН-УПА и Галичины вообще в войне также послужила причиной фальсификаций событий Второй мировой и Великой Отечественной войн на территории Украины.

Для маскировки подлинной роли галицийской ОУН-УПА в войне необходимо было найти хоть что-то, что можно было бы истолковать как сопротивление оккупационному режиму. С другой стороны, апологетам галицийского этнического национализма необходимо показать, что цель получения Украиной независимости оправдывает любые средства и даже такие, как стремление получить «независимость» из рук убийц и потенциальных военных преступников. Для этого допустимо сотрудничать с ними даже ценой участия в военных преступлениях гитлеризма. Отсюда — создание мифа о некоем украинском «сопротивлении» захватчикам, в котором растворяется реальная война советского партизанского движения с оккупантами и стирается преступная роль ОУН-УПА. В рамках мифа об «украинском сопротивлении» придуман миф о «двух течениях — оуновском и советском»².

Что было на самом деле? Две группировки ОУН боролись между собой и с иными аналогичными профашистскими группировками за власть на Украине, и все они использовали для этого помощь немецких властей. Все они сотрудничали с оккупационными властями для реализации своих политических притязаний на установление в оккупированной Украине этнической диктатуры гитлеровского типа в лице собственной партии, периодически шантажируя немецкое политическое руководство неповиновением. Замолчать этот факт полностью нельзя, и в учебниках по истории Украины XX в. он растворяется в голословных описаниях мелких случаев конфронтации националистических группировок с немецкими оккупационными властями. Агентурное же сотрудничество политических и военных руководителей ОУН-УПА — С. Бандеры, Р. Шухевича и др. — с немецкими спецслужбами никогда

не прекращалось, о чём также не говорится ни слова. Сам этот факт никак не повлиял на позитивную оценку галицийских коллаборантов, в том числе и ОУН-УПА, со стороны авторов программ по истории и соответствующих учебников.

В качестве доказательства некоего оуновского сопротивления оккупационным властям тенденциозно трактуются эпизодические локальные стычки некоторых групп бандеровцев с немецкими полицейскими подразделениями, их самовольный выход из подчинения оккупационным властям и переход в подполье. Но решающая деталь, принципиально меняющая всю картину, не указывается: переход ОУН(б)³ в подполье произошёл не для ведения настоящих боевых действий против оккупационных войск, а для сохранения от возможных немецких репрессий собственных структур и продолжения террористической войны с советской властью после освобождения Галиции Красной армией. Это и произошло.

По вопросу присяги Гитлеру, данной главарями оуновского правительства самопровозглашённой Украинской Самостийной державы (УСД) во Львове 30 июня 1941 г., в учебниках истории применён приём «вакцинации». Приводится фрагмент текста присяги⁴ с обязательствами руководства УСД перед Гитлером и его новым порядком.

В сочетании с мифом об «оуновской ветви антигитлеровского сопротивления на Украине» и небылицами о некоем «упорном сопротивлении» оккупационным властям на западно-украинских землях, создаётся противоречивое впечатление о всего лишь ошибках и непоследовательности, заблуждениях оуновского руководства в рамках общей «борьбы за независимость», чем смягчается в сознании учащих осуждение коллаборационизма. Далее линия на смягчение отношения к этим «ошибкам» усиливается детальным, по поводу и без, описанием «преступлений» и жестокости сталинского режима в отношении советского населения освобождённых территорий, мобилизованных в армию с бывших оккупированных территорий и пр.

Миф о деятельности ОУН как полноценном украинском сопротивлении наравне с советским подкрепляется выдуманными сюжетами о массовой поддержке оуновского подполья на востоке Украины — в Днепропетровской и Донецкой областях. В основе этих сочинённых

сюжетов лежит попытка ОУН с помощью «походных групп» и при содействии местных оккупационных властей или командования вермахта распространить идеологию этнического национализма в галицийской версии на востоке Украины. Сочинение сюжета о «массовой поддержке» ОУН на востоке Украины должно показать широкую социальную базу этой организации и её идей по всей Украине, что также работает на миф об «украинском сопротивлении» и равновеликой заслуге обеих его «ветвей» — советской и оуновской. В реальности замысел ОУН полностью провалился из-за абсолютной непопулярности её лидеров, целей и символов в центральной и юго-восточной Украине, а также из-за негативной репутации пособников оккупационной власти.

Необходимость объяснить и как-то реабилитировать националистическое движение на оккупированной территории обусловила более пристальное и детальное внимание к нему в материалах о войне в учебниках по истории Украины. Советское партизанское движение представлено схематически, без яркой эмоциональной окраски и лишь в связи с информацией о контактах с ОУН (б) и УПА. Подобный перекося создаёт у учащихся представление о большом вкладе галицких националистов в сопротивление оккупационным властям.

В украинских учебниках не даётся никакой оценки заигрывания с немецкими властями различных галицких националистических структур — Украинской главной освободительной рады, Украинского центрального комитета.

Фальсификация фактов Второй мировой и Великой Отечественной войн, подгонка их под выдуманные идеологические конструкты «украинского сопротивления» и «разделённого украинского народа», игнорирование реального чувства советской Родины у населения УССР привело к противоречивым и научно несостоятельным оценкам роли Украины во Второй мировой войне. В учебниках появились противоречия по вопросу о моральной, политической и правовой преемственности украинцев как наследников Победы и её политических и административно-территориальных приобретений и т.д. Нет последовательности и в оценках сталинского режима, СССР, советской Украины и западноукраинских земель и пр.

В результате правдоподобие, степень подкрепления фактами, логическая непротиворечивость, полнота фактической, информационной и источниковой базы, принцип объективности исторических толкований и оценок отодвигаются глубоко на задний план, перестают быть регулятивами научного поиска, полностью искажают этические принципы учёных-историков и педагогов.

В своём реальном виде история Второй мировой и Великой Отечественной войн совершенно не пригодна для обоснования нынешних националистических идеологем и исторических мифов. Процессу необходимо противодействовать общими усилиями России и Украины на уровне согласования общих официальных трактовок прошедшей войны, учебных программ и учебников по истории.

¹ Турченко Ф. Г., Панченко П. П., Тимченко С. М. Новейшая история Украины : учеб. для 11 кл. 2003.

² Там же. с. 29.

³ ОУН Степана Бандеры.

⁴ Турченко Ф. Г., Панченко П. П., Тимченко С. М. Новейшая история Украины : учеб. для 11 кл. 2003. С. 30.