

I. Лекция 1: СЛЕД как «познавательный» инструмент историка

Три лекции

В основе данной серии лекций лежат два понятия — понятие СЛЕД и понятие СМЕРТЬ. Однако, что общего может быть между этими двумя понятиями?

СЛЕДЫ становятся «следами» только после смерти, ухода или исчезновения того, чьими следами они являются. СЛЕДЫ являются ОСТАТКИМИ исчезнувшего или умершего прошлого. Они потому ЗДЕСЬ, что смерть до конца не смогла ВСЁ уничтожить. И СЛЕДЫ теперь говорят нам: СМОТРИ, здесь *была* жизнь! В то же время СЛЕДЫ прошлого являются молчаливыми свидетелями того, что ЗДЕСЬ жизни *больше* нет.

Уже одно существование СЛЕДА противоречит идее СМЕРТИ. Ведь смерть стремится уничтожить ВСЁ и ВСЯ, а СЛЕД, наоборот, стремится сохранить хоть *что-то* от уничтоженного ею. Понятия СМЕРТИ и понятие СЛЕДА противоречат друг другу, но они не могут существовать друг без друга. Без СМЕРТИ не было бы и СЛЕДОВ, но, с другой стороны, без СЛЕДОВ мы бы ничего не знали о СМЕРТИ — она тогда оказалась бы для нас действительно *бесследной*.

По этой причине я и обратился к исследованию понятий СЛЕДА и СМЕРТИ, которые необходимо, по моему мнению, «исследовать» или которым нужно «следовать» только во взаимосвязи, т. е. изучая следы, не забывая, что они возникли после *чьей-то* «смерти», а рефлектируя о смерти, помнить, что смерть может презентировать себя только в, оставшихся от неё, «следах». Теперь о тематике наших лекций:

Наша первая лекция посвящена историко-теоретическому анализу понятия СЛЕД. Мы обратимся здесь к проблеме человеческого восприятия следов, являющимися «знаками» как человеческого прошлого, так и будущего. Мы проанализируем *эпистемологический* характер следа, а также обсудим проблему его «возможности» и «действительности».

Во второй лекции мы приблизимся вплотную к теме СМЕРТИ, занявшись анализом её «следов». В центре нашего внимания будут здесь стоять вопросы «конкретизации» и «локализации» смерти, а также проблема *всеприсутствия* смерти в жизни человека. Анализ этот преследует одну цель — дать ответ на вопрос, для чего человек стремится к *обудуществу* прошлого?

И, наконец, третья лекция будет посвящена проблеме отношения СМЕРТИ и СВОБОДЫ. Тематика этой лекции носит ярко выраженный философский характер. Здесь мы займёмся анализом философских концепций I. Kant(a), A. Schopenhauer(a), Влад. Соловьёва и Е. Трубецкого². В том факте, что наши рассуждения о теме «смерти» и её «следов» заканчиваются на философской нотке, лежит не только определённая символика, но и познавательная необходимость, потому что никакая отдельно взятая наука не в состоянии в одиночку решить проблему СМЕРТИ. И я прошу историков в этом случае не избегать философской рефлексии, а философов — не игнорировать рассуждения историков о СМЕРТИ.

² Я сохранил в своём тексте оригинальное написание иностранных имён, указав в скобках на их русский вариант написания.