

Исследуя действенность фикции на реальную жизнь, Philipp Stoellger (Филипп Штёльгер) констатирует, что

«1) фикция, если она существует в головах людей или где-то ещё (в текстах, в картинах или сознании) сама становится ,частью` реальности. Фикция **не не-существует**, а она ,есть`, хотя она и есть *особый* случай, а именно *есть* фикция или фиктивность.

2) Фикция не является изначально, сама по себе (per se), неправдой. Мифические, утопические и эсхатологические фикции в состоянии *особым способом* продемонстрировать нам правду [...]

3) Но если это так, то тогда фикция является кандидатом на действительную (и действенную) правду [...]»⁵⁶.

Фикцией может стать не только будущее, но и прошлое человека и, особенно, то прошлое, которое *бесследно* исчезло в бездне «не-бытия», не оставив после себя никаких следов.

1.5 Бесследное прошлое

Мы не можем в нашей лекции не упомянуть того прошлого, которое было, но о котором мы ничего не знаем. Также это прошлое принадлежит в область des Dagewesenen (Heidegger) или БЫЛОГО, о котором мы, однако, ничего не знаем. Это прошлое, как «тёмная

⁵⁶ Stoellger, Philipp. Bild, Pathos und Vergebung. In: Bezeugte Vergangenheit oder Versöhnendes Vergessen. Geschichtstheorie nach Paul Ricœur. Hg. v. Burkhard Liebsch. Deutsche Zeitschrift für Philosophie. Sonderband 24. Berlin 2010. S. 184.

материя», заняло собой почти всё пространство прошедшего времени. И проблема историка, по мнению Н. Bergson(a), лежит вовсе не в том, чтобы объяснить причины

«сохранения прошлого, а, напротив выяснить причины его кажущегося уничтожения. Мы должны заняться поиском ответа не на вопрос, почему мы сохраняем прошлое, а почему мы его забываем (теряем)...»⁵⁷

Проблема УТЕРИ прошлого со временем будет становится всё острее. Ведь человек не в состоянии сохранить для себя ВСЁ, что было. И его связь с прошлым, как мы уже убедились, строится на субъективных предпосылках — человек обращается, прежде всего, к тому ПРОШЛОМУ, которое аффицирует его посредством своих следов. Но что делать, если прошлое не оставило после себя никаких следов?

Человек имеет дело не с прошлым «как таковым», а с конкретным прошлым, т. е. ПРОШЛЫМ, которое *прошло* по отношению к нему. ПРОШЛОЕ вообще не имеет собственных «временных координат», его временные координаты определяются только НАСТОЯЩИМ, которое, со своей стороны, реконструирует то, что БЫЛО, только по отношению к тому, что ЕСТЬ.

Тем не менее в голове историка своеобразно встречаются и *сосуществуют* самые различные временные эпохи. Реальная действительность подобного *сосуществования* эпох не знает. Её существование заключено в *актуальном моменте*, который содержит в себе ВСЁ, включая и «следы прошлого».

⁵⁷ Bergson, Henry. Die Wahrnehmung der Veränderung. In: Denken und schöpferisches Werden. Aufsätze und Vorträge. A. a. O. S.174.

Характер отношения между историком и прошлым преопределен изначально — историк может иметь доступ только к тому прошлому, которое оставило после себя хоть какие-то «следы». Не имея «следов», историк не будет иметь для себя и прошлого. Ему придётся в этом случае, к сожалению, последовать рекомендации философа: «О чем невозможно говорить, о том следует молчать» (L. Wittgenstein / Д. Витгенштейн).

Историк вынужден молчать о *бесследно* исчезнувшем прошлом, называя его «тёмными веками». Хотя «тёмными» в этом случае являются не века, а наши знания о них. Следы, одним своим присутствием, ставят акценты и определяют приоритеты исторических исследований. Следы вынуждают историка таким образом «следовать» себе.

В строгом «следовании» следам Mirijam Schaub (Мириям Шауб) видит вполне реальную угрозу того, что и сам «следователь» может стать «добычей» своих следов:

«кто следует следу, тот вынужден ему неудобным образом действительно следовать; он не может (как это делает скучающий детектив) сократить свой путь, потому что он рискует в этом случае потерять след. Но и в строгом следовании следу скрывается опасность того, что тот, кто следует, невольно акцептирует то, что он преследует. Распространяя следы, он сам легко может стать добычей для другого преследователя (по словам охотника „свалившейся с неба добычей“) ...»⁵⁸

⁵⁸ Schaub, M. Die Kunst des Spurenlegens und -verfolgens. Sophie Calles, Fransic Aljys und Annet Cardiffs Beitrag zu einem philosophischen Spurenbegriff. In: Spur. Spurenlesen als Orientierungstechnik und Wissenskunst. A. a. O. S. 129.

«Следователь» может, конечно, попасть под полную зависимость от тех следов, которым он «следует». На угрозу подобной зависимости от следов прошлого указал ещё F. Nietzsche (Ф. Ницше), рассуждая о «почитающей» и «сохраняющей» душе антикварного человека, благодаря которой даже «маленькое, ограниченное, гнилое и устаревшее получает своё достоинство и неприкосновенность»⁵⁹. Однако человеку принципиально дана свобода решать, КАКИМ следам прошлого он будет «следовать» (и будет ли он вообще им следовать).

Но если (ис)следователь поставил перед собой ЦЕЛЬ следовать следам, то тогда он должен им «следовать», применяя при этом соответствующие методы. В выборе своих познавательных целей следователь, однако, остаётся принципиально свободным. И его познавательной целью могут стать даже «следы смерти». Но об этих следах речь пойдёт в нашей следующей лекции.

⁵⁹ Das Kleine, das Beschränkte, das Morsche und Veraltete erhält seine eigene Würde und Unantastbarkeit dadurch, daß die bewahrende und verehrende Seele des antiquarischen Menschen in diese Dinge übersiedelt und sich darin ein heimisches Netz bereitet. Nietzsche, F. Die Unzeitgemäße Wissenschaft. Unzeitgemäße Betrachtungen. Zweites Stück. In: Friedrich Nietzsche Werke in zwei Bänden. Essen 1981. S 137.

Литература

- БЕРГСОН, А. BERGSON, HENRY. Denken und schöpferisches Werden: Aufsätze und Vorträge. Frankfurt a. M. 1985.
- БЛОК, М. BLOCH, MARC. Apologie pour l'histoire ou Métier d'historien, Armand Colin. Paris 1997 (1949); dt. Apologie der Geschichtswissenschaft oder der Beruf des Historikers. Stuttgart 2002.
- ГИНЦБУРГ, К. GINZBURG, CARLO. Spurensicherung. Die Wissenschaft auf der Suche nach sich selbst. Aus dem Italienischen Gisela Bonz und Kral E. Hauber. Berlin 1995.
- ДЕРИДА, Ж. DERRIDA, JACQUES. Grammatologie. Frankfurt a. M. 1974.
- ДЕРИДА, Ж. DERRIDA, JACQUES. Randgänge der Philosophie. Hg. v. Peter Engelmann. Wien 1988.
- ДРОЙЗЕН, Й. Г. DROYSEN, JOHANN GUSTAV. Historik. Stuttgart 1977.
- СЕРТО, М. CERTEAU, MICHEL. Das Schreiben der Geschichte. (Originalausgabe L'écriture de l'histoire bei Editions Gallimard. Paris 1975.) Frankfurt a. M. 1991.
- СÜSSKIND, Р. SÜSSKIND, P. Das Parfüm. Die Geschichte eines Mörders. Zürich „Diogenes“ 1985.
- КОЗЕЛЛЕК, Р. KOSELLECK, REINHART. Die Zeiten der Geschichtsschreibung. In: Zeitschichten. Studien zur Historik. Frankfurt a. M. 2000, S.287-297.
- КОЗЕЛЛЕК, Р. KOSELLECK, REINHART. Vom Sinn und Unsinn der Geschichte. In: Aufsätze und Vorträge aus vier Jahrzehnten „Vom Sinn und Unsinn der Geschichte“. Hg. v. Carsten Dutt. Berlin 2012. S.9-31.
- КОЗЕЛЛЕК, Р. KOSELLECK, REINHART. Archivalien – Quellen – Geschichten. In: Vom Sinn und Unsinn der Geschichte. Hg. v. Carsten Dutt. Berlin 2010, S. 68-79.
- ЛЕВИНАС, Э. LEVINAS, EMMANUEL. Die Spur des Anderen. Untersuchungen zur Phänomenologie und Sozialphilosophie. Freiburg - München 1987.
- КОЛЛИНГВУД, Р. COLLINGWOOD, ROBIN GEORG. Philosophie der Geschichte. 1955.
- КРЕМЕР, С. KRÄMER, SYBILLE. Was also ist eine Spur? Und worin besteht ihre epistemologische Rolle? Eine Bestandsaufnahme. In: Spur. Spurenlesen als Orientierungstechnik und Wissenskunst. Hg. v. Krämer, S./Kogge, W./Grube, G. Frankfurt am Main 2007, S. 11-36.

Три лекции о понятии СЛЕД

- НИЦШЕ, Ф. Nietzsche, F. Die Unzeitgemäße Wissenschaft. Unzeitgemäße Betrachtungen. Zweites Stück. In: Friedrich Nietzsche Werke in zwei Bänden. Essen 1981.
- ПАПЕ, Г. PAPE, HELMUT. Fußabdrücke und Eigennamen: Peirces Theorie des relationalen Kerns der Bedeutung indexikalischer Zeichen. In: Spur. Spurenlesen als Orientierungstechnik und Wissenskunst. Hg. v. Krämer, S./Kogge, W./Grube, G. Frankfurt a. M. 2007, S. 37-54.
- РИКЁР, П. RICŒUR, PAUL. Zeit und Erzählung: Bd. III: „Die erzählte Zeit“. München: Fink, 1991.
- РИКЁР, П. RICŒUR, PAUL. Geschichtsschreibung und Repräsentation der Vergangenheit. Hg. v. Catherine Colliot-Thélène. In: Konferenzen des Centre Marc Bloch. Bd. 1. Münster-Hamburg-London 2002.
- ХАЙДЕГЕР, М. HEIDEGGER, MARTIN. Zeitlichkeit und Geschichtlichkeit. In: Geschichte der Philosophie in Text und Darstellung. 20. Jahrhundert. Hg. v. Reiner Wiehl. Stuttgart 1981, S. 119 - 154.
- ХАЙДЕГЕР, М. HEIDEGGER, MARTIN.. Wozu Dichter? In: ders.: Holzwege. Frankfurt 1994, S. 269-320.
- ХАЙДЕГЕР, М. HEIDEGGER, MARTIN. Sein und Zeit. Tübingen: Max Niemeyer Verlag 1967.
- ХАН, Г.-П. HAHN, HANS PETER. Dinge als Zeichen - eine unscharfe Beziehung. In: Spuren und Botschaften: Interpretationen materieller Kultur. Hg. v. Veit, U./Kienlin, T./Kümmel, Ch./Schmidt, S. Münster-New York-München-Berlin 2003, S. 29-51.
- ХАРД, Г. HARD, GERHARD. Spuren und Spurenleser. Zur Theorie und Ästhetik des Spurenlesens in der Vegetation und anderswo. Osnabrück 1995.
- ХОЛЬТОРФ, К. HOLTORF, CORNELIUS. Vom Kern der Dinge keine Spur. Spurenlesen aus archäologischer Sicht. In: Spur. Spurenlesen als Orientierungstechnik und Wissenskunst. Hg. v. Krämer, S./Kogge, W./Grube, G. Frankfurt a. M. 2007, S. 333 – 352.
- ХУНДСБИХЛЕР, Г. HUNDSBICHLER, HELMUT. Fremdes deuten. In: Spuren und Botschaften: Interpretationen materieller Kultur. Hg. v. Veit, U./Tobias, L./Kienlin, L./Kmmel, Ch./Schmid, S. Münster-New York – München – Berlin 2003, S. 515-530.
- ШАУБ, М. SCHAUB, MIRJAM. Die Kunst des Spurenlegens und -verfolgens. Sophie Calles, Fransic Alÿs und Annet Cardiffs Beitrag zu einem philosophischen Spurenbegriff. In: Spur. Spurenlesen als Orientierungstechnik und Wissenskunst. Hg. v. Krämer, S./Kogge, W./Grube, G. Frankfurt a. M. 2007, S. 121 – 141.

Три лекции о понятии СЛЕД

- ШЕРНЕР, М. SCHERNER, MAXIMILIAN. Textverstehen als 'Spurenlesen' – Zur texttheoretischen Tragweite dieser Metapher. In: Text und Grammatik. Hg. v. Canisius, P./Herbermann, C.-P./Tschauder, G. Bochum 1994, S. 317-340.
- ШНАЙДЕР, Л. SCHNEIDER, LAMBERT. „Spurensicherung“ aus der Sicht des Archäologen. In: SPURENSICHERUNG. Geschichte und Vergangenheit in Kunst und Wissenschaft. Hg. v. Detlef Hoffmann und Karl Emert. Rehburg-Loccum 1985, S. 44 - 99.
- ШТЁЛЬГЕР, Ф. STOELLGER, PHILIPP. Bild, Pathos und Vergebung. In: Bezeugte Vergangenheit oder Versöhnendes Vergessen. Geschichtstheorie nach Paul Ricœur. Hg. v. Burkhard Liebsch. Deutsche Zeitschrift für Philosophie. Sonderband № 24. Berlin 2010, S. 179 – 216.
- ЭДЕМС, Ф. / ЛАФЛИН ADAMS, FRED/LAUGHLIN, GREG: Die fünf Zeitalter des Universums. Stuttgart/München 2000.