

ками, которое, к сожалению, в последние годы заметно снизилось, в том, чтобы в каждом номере «УИЖ» имели место высокопрофессиональные публикации коллег из России по различным, особенно дискуссионным, проблемам нашей совместной истории.

Сотрудничество с «Украинским историческим журналом» всегда было и остается вопросом чести и престижа для каждого украинского историка-профессионала. Хочется выразить слова благодарности бывшим главным редакторам журнала — Федору Павловичу Шевченко, Павлу Михайловичу Калениченко, Юрию Юрьевичу Кондуфору, Михаилу Васильевичу Ковалю, — разным по характеру, стилю мышления и убеждениям ученым, которые, однако, стремились сделать журнал лучшим, более профессиональным и фундаментальным.

В 2005 г. изменился внешний вид «УИЖ», увеличился общий объем отдельного номера. Редакция журнала привлекает лучших специалистов к освещению важных событий и юбилейных дат, связанных с историей Украины, историческими деятелями. Особое внимание, как и прежде, уделяется теоретико-методологическому изучению проблем украинской истории, историографическим и источниковедческим исследованиям, рецензиям на лучшие научные работы.

Искренней человеческой благодарности за свой подвижнический труд заслуживает весь сегодняшний состав научного совета и редакционной коллегии «Украинского исторического журнала», его научные редакторы, авторы электронной версии, благодаря которой, материалы журнала нашли более широкую читательскую аудиторию.

В условиях процесса интеграции украинской исторической науки в мировое историографическое пространство и перемещения инициативы по изучению национального исторического процесса из диаспорных научных центров в академические институты Украины перед «Украинским историческим журналом» стало новое важное задание — он должен выйти за пределы координатора исторических исследований лишь в национальном масштабе и мобильно реагировать на запросы и достижения мирового исторического сообщества, оперативно знакомить с ними украинских ученых, привлекать к сотрудничеству иностранных исследователей, которые работают в сферах историософии и методологии истории.

*А. Н. Доник, к. и. н.,
заместитель главного редактора
«Украинского исторического журнала»
(Киев)*

«Российское предпринимательство в XIX — первой трети XX века»: Обзор международной научной конференции

Изучение истории российского предпринимательства за последнее десятилетие поднялось на качественно новую ступень в своем научно-историческом развитии. В научный оборот вводятся новые группы источников самого различного происхождения; разрабатываются и успешно используются новаторские методы и приемы исследования уже известных фактов и событий истории отечественного бизнеса; рождаются и утверждаются оригинальные концепции и теории экономического развития дореволюционной России¹.

¹ Вот лишь некоторые из последних работ: *Барышников М. Н.* Деловой мир дореволюционной России: индивиды, организации, институты. СПб., 2006; *Бовыкин В. И.* Финансовый капитал в России накануне Первой мировой войны. М., 2001; История предпринимательства в России: В 2-х кн. М., 2000; *Кружкова Т. И.* Деловой мир Урало-Сибирского региона (вторая половина XIX — начало XX в.): Науч.-исслед. очерки. Екатеринбург, 2000; Купеческая Москва: Образы ушедшей российской буржуазии. Перевод с англ. / Отв. ред. Дж. Уэст, Ю. А. Петров. М., 2007; *Лебедев С. К. С.* -Петербургский

Столь интенсивная разработка нового для российской исторической науки направления — истории предпринимательства (или «business history», как именуется оно на Западе) — вызвана рядом объективных обстоятельств научно-исторического и практического характера, при том тесно взаимосвязанных. Образ российского предпринимателя получил свое негативное воплощение еще за долго до советских времен в русской классической литературе^I. Для советской исторической науки объективное и всестороннее изучение частнопредпринимательской деятельности дореволюционной России, за редкими исключениями^{II}, было невозможно по идеологическим причинам. В итоге, в российско-советском обществе за предреволюционные и советские годы прочно сформировался отрицательный стереотип в отношении предпринимателя и частной предпринимательской деятельности, что находит свой отклик и сегодня и требует переосмысления.

С другой стороны, научно-идеологическое умаление роли частного бизнеса в экономическом развитии России до 1917 года советскими историками фактически полностью исключило из анализа российской экономической системы один из важнейших ее сегментов, что не могло не привести к серьезным искажениям результатов исследований. Последний тезис подтверждается тем, что в 1990-е гг. представители таких отраслей знания, как экономическая история, история технологии, экономика, научный менеджмент и др., «единодушно пришли к одному очень важному для всех выводу. Конкурентные преимущества страны, как оказалось, рождаются на низовом и среднем уровнях структуры народного хозяйства. Это значит, что экономическое лидерство скорее зависит от стратегии и общего устройства фирмы или отрасли производства, от поддерживающих их институтов, усилий научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок, а не от таких макроэкономических показателей, как валютные курсы, трудовые и капитальные издержки, цены и пр.»^{III}.

Международный коммерческий банк во второй половине XIX века: европейские и русские связи. М., 2003; *Лигенко Н. П.* Купечество Удмуртии. Вторая половина XIX – начало XX века. Ижевск, 2001; *Неклюдов Е. Г.* Уральские заводчики в первой половине XIX века: владельцы и владения. Нижний Тагил, 2004; Петербург. История банков / Б. В. Ананьич, С. Г. Беляев, З. В. Дмитриева и др. СПб., 2001; *Петров Ю. А.* Коммерческие банки Москвы. Конец XIX в. — 1914 г. М., 1998; *Он же.* Московская буржуазия в начале XX века: предпринимательство и политика. М., 2002; *Побережников И. В.* Переход от традиционного к индустриальному обществу: теоретико-методологические проблемы модернизации. М., 2006; *Поткина И. В.* На олимпе делового успеха: Никольская мануфактура Морозовых, 1797–1917. М., 2004; *Проскуракова Н. А.* Земельные банки Российской империи. М., 2002; *Садков С. М.* Менталитет российской деловой элиты в конце XIX – начале XX вв. М., 2001; *Саломатина С. А.* Коммерческие банки в России: динамика и структура операций, 1864–1917 гг. М., 2004; *Сапоговская Л. В.* Частная золотопромышленность России на рубеже XIX–XX вв. Урал и Сибирь — модели развития. Екатеринбург, 1998; и др.

^I Очень подробно анализ образа предпринимателя в русской художественной литературе представлен в воспоминаниях П. А. Бурьшкина. (См.: *Бурьшкин П. А.* Москва купеческая. М., 2002. С. 17–31).

^{II} Чаще всего исследователи касались истории российского предпринимательства в контексте экономической политики царского правительства. Однако создавались и специальные труды, исследовавшие частный бизнес. (См., например: *Бовыкин В. И.* Формирование финансового капитала в России. Конец XIX в. — 1908 г. М., 1984; *Буранов Ю. А.* Акционирование горнозаводской промышленности Урала (1861–1917). М., 1982; *Гиндин И. Ф.* Русские коммерческие банки. Из истории финансового капитала в России. М., 1948; *Корелин А. П.* Дворянство и торгово-промышленное предпринимательство в пореформенной России (1861–1904 гг.) // Исторические записки. Т. 102. М., 1978; *Лаверьчев В. Я.* Крупная буржуазия в пореформенной России (1861–1900 гг.). М., 1974; *Лившин Я. И.* Монополии в экономике России. (Экономические организации и политика монополистического капитала). М., 1961; *Шепелев Л. Е.* Акционерные компании в России. Л., 1973; 2-е изд. СПб., 2006).

^{III} *Поткина И. В.* Современное состояние «business history» (истории предпринимательства) за рубежом // Экономическая история. Обзорение. М., 1999. Вып. 6. [Электронный ресурс:] <http://www.hist.msu.ru/Labs/Ecohist/OB6/potkina.htm>

Все вышесказанное, во-первых, объясняет причины того неподдельного интереса, который проявляет Высшая школа менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета к истории отечественного предпринимательства. За период 2004–2007 гг. Высшей школой менеджмента совместно с Санкт-Петербургским институтом истории РАН организовано и проведено четыре Международные научные конференции под общим названием «Российское предпринимательство в XIX – первой трети XX века». К началу каждой из конференций были подготовлены и изданы сборники тезисов¹ участников форума, а по итогам работы — опубликованы сборники избранных статей¹¹.

Во-вторых, современное состояние российской истории отечественного предпринимательства предопределяет важность и необходимость подобных конференций. Именно поэтому представляется весьма уместным небольшой обзор последней из четырех конференций, несмотря на то, что с момента ее проведения прошел уже целый год.

Международная научная конференция «Российское предпринимательство в XIX – первой трети XX века: личности, фирмы, институциональная среда» проходила с 19 по 21 октября 2007 г. в Санкт-Петербурге в здании Высшей школы менеджмента, расположенном по адресу Волховский пер., 3. Адрес здесь указан не случайно. Этот дом до революции 1917 г. принадлежал наследникам уральского горнозаводчика С. С. Яковлева, владевшим на Урале Алапаевскими и Невьянскими горными заводами. Данный исторический факт создавал особую атмосферу среди участников одного из крупнейших на сегодняшний день научных форумов исследователей истории отечественного бизнеса.

В Оргкомитет конференции вошли виднейшие представители российской «business history»: Б. В. Ананьич, М. Н. Барышников, Л. И. Бородкин, А. Л. Дмитриев, Т. М. Китанина, Л. Е. Шепелев. Сопредседателем Оргкомитета выступила директор Социологического института И. И. Елисеева, Высшую школу менеджмента представляли А. В. Бухвалов и А. А. Семенов. Тяжелейшие обязанности секретаря Оргкомитета исполняла П. И. Эльяшева.

Четвертая по счету конференция собрала более 80 представителей семи государств (Великобритания, Германия, Юж. Корея, Норвегия, Россия, Украина, Франция). Приятно отметить тот факт, что российскую часть составляли ученые не только из Петербурга и Москвы, но и из 16 городов Западной, Северо-Западной, Центральной России, Юга, Поволжья и Урала. Это придало конференции, помимо ее международного статуса, реальный общероссийский представительный характер.

Несмотря на то, что конференция была посвящена истории предпринимательства, в ней приняли участие не только историки. С докладами выступили экономисты, юристы, и даже специалисты по географии, что отразило междисциплинарный подход к исследованию проблем и вопросов истории российского бизнеса.

Открывая пленарное заседание 19 октября, с приветственным словом к участникам конференции обратились академик РАН *Б. В. Ананьич*, директор Социологического института *И. И. Елисеева* и декан Высшей школы менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета *В. С. Катькало*.

В пленарном заседании прозвучали доклады российских и зарубежных исследователей. *Л. И. Бородкин* и *А. В. Коновалова* (МГУ им. М. В. Ломоносова) в своем выступлении отразили механизмы финансирования российских металлургических компаний в конце XIX – начале XX в. посредством обращения их акций на европейских фондовых рынках. *И. В. Поткина* (ИРИ РАН) сделала акцент на институциональном аспекте эконо-

¹ Тезисы последней конференции опубликованы в сборнике: Российское предпринимательство в XIX – первой трети XX века: личности, фирмы, институциональная среда: Материалы международной научной конференции. Санкт-Петербург, 19–21 октября 2007 г., СПб., 2007. 368 с.

¹¹ См.: История предпринимательства в России: XIX – начало XX века. Вып. [1–4]. Сб. статей / Под ред. А. Л. Дмитриева, А. А. Семенова; Научно-исследовательский ин-т менеджмента СПбГУ. СПб., [2005–2008].

мического развития России — особенностях дореволюционного предпринимательского права, отмечая хотя и замедленную, но заметную либерализацию правовых условий предпринимательской деятельности. Очень ярким и эмоциональным получилось выступление *Кристофера Мондея* (Университет Донгseo, Ю. Корея), изложившим бизнес-стратегию индустриальной империи А. Н. Демидова. *Доминик Баржо* (Сорбонна, Франция) выступил с докладом о деятельности французских подрядчиков в России в сфере гражданского строительства. *Флорентина Харбо* (Норвежский институт стратегических исследований) представила свое виденье роли государства в истории развития российского предпринимательства, впрочем, не искажающее традиционный подход к этой проблеме. Наибольший резонанс и острейшую дискуссию, которая даже перекинулась на заключительное заседание, вызвали доклады германских коллег *Георга Батена* и *Доменика Беля* (Университет Тюбингена, Германия). Их концепция факторов успешности фирм основывалась на статистических методах. Был приведен ряд детерминант различного свойства: состояние транспортной инфраструктуры, уровень урбанизации, здоровье населения и др. — взаимодействия которых и определяло заведомую конкурентоспособность фирмы. Дискуссию подытожил, уже на заключительном заседании, профессор *Л. И. Бородкин*, признав, что абсолютизировать подобные методы исследования нельзя, но и отказываться от них не целесообразно и не научно.

После пленарного заседания участники конференции были распределены по секциям. В первый день их было две — «Государство и предпринимательство в России» и «Управление крупными предприятиями и банками», а на второй день заседаний (20 октября) к вышеозначенным добавилось еще две тематические секции — «Общественно-институциональные аспекты предпринимательства» и «Особенности предпринимательства в отдельных отраслях», в рамках которых прозвучали интереснейшие доклады и сообщения.

Заключительное заседание состоялось 21 октября в Малом конференц-зале Санкт-Петербургского научного центра РАН. Здесь были подведены общие итоги конференции. Среди обсуждаемых проблем на повестку был выставлен вопрос о необходимости введения курса истории российского предпринимательства в систему вузовского образования как базового. Этот вопрос, в свою очередь, породил следующий — создание вузовского учебника. Дискуссия с германскими коллегами по методологии исследования истории предпринимательства, отмеченная выше, подвигла участников заключительного заседания к мысли о необходимости более тесных контактов с зарубежными историками «business history», обмена опытом исследований, что возможно осуществить в рамках подобных конференций, которые могли бы состояться в Париже или Берлине. Подобная перспектива весьма порадовала собравшихся.

В адрес Оргкомитета со стороны участников конференции были высказаны самые теплые слова благодарности и пожелания будущих встреч. Не обошлось и без критических замечаний, которые сразу же скупулёзно фиксировались А. Л. Дмитриевым в записной книжке. Организаторы также поблагодарили всех за активное участие, интересные наукоёмкие доклады и обещали приложить все усилия, чтобы такие форумы продолжали свою жизнь.

По окончании заседания всех ожидала увлекательная экскурсия по зданию Санкт-Петербургского научного центра РАН (Университетская наб., 5), что тоже стало доброй традицией организуемых конференций: в 2006 г. участникам посчастливилось ознакомиться с особняком Яковлевых.

К сожалению, по объективным обстоятельствам в настоящем, 2008 г., конференция не проводилась. Надеемся, что в следующем году встреча историков-«предпринимателей» состоится вновь.

М. В. Друзин
(Санкт-Петербург)