

тунин разочаровался в своём компаньоне и вместе с А.М. Абазой они отстранили незадачливого коммерсанта от дела, которое передали проверенному Г.Г. Гинцбургу¹⁴⁸.

Как жест отчаяния можно расценить более позднее решение включить выдачу концессии на р. Ялу в дополнительные условия эвакуации Маньчжурии, предъявленные Китаю уже после подписания договора 26 марта 1902 г. Оно не было реализовано из-за возражений, что это ещё раз подчеркнуло бы политический характер концессии и лишней раз встревожило бы китайцев. Николаю II пришлось согласиться с этими аргументами¹⁴⁹. Со своей стороны и В.Н. Ламздорф, заявив во всеподданнейшей записке 12 апреля 1903 г., что МИД оказывал всемерную поддержку концессионерам, обвинил их самих в затяжке дела¹⁵⁰. В итоге А.М. Безобразов, поняв безнадежность официального пути, отступил и предложил в начале мая 1903 г. В.Н. Ламздорфу отказаться от хлопот по добыванию концессии¹⁵¹. В октябре 1903 г. П.М. Лессар подвёл черту под всей этой историей, сообщив из Пекина, что китайцы всё ещё тянут с выдачей концессии, и шансов на успех «очень мало»¹⁵².

9.5. Конец 1902 – начало 1903 гг.:

крах политики С.Ю. Витте и взлёт безобразовцев

Резкое усиление позиций безобразовцев произошло в конце 1902 г., но связано это было не с их успехами, а с крахом политики министра финансов. После поездки на Дальний Восток осенью 1902 г. он существенно изменил взгляды, отказываясь от прежних замыслов, о чём неоднократно говорил, в частности, 27 октября 1902 г. на совещании в Ялте у Николая II по вопросу о заселении полосы КВЖД. Там С.Ю. Витте отверг необходимость всякой активности России даже в Маньчжурии, а для укрепления позиций на Дальнем Востоке министр финансов предложил построить исключительно по российской территории железную дорогу вдоль р. Амур¹⁵³.

С.Ю. Витте фактически предложил вообще прекратить всякие энергичные действия на Дальнем Востоке и отступать по всем направлениям. Возможно, что для царя подобная дилемма впервые прозвучала так разочаровывающе определённно и остро. Не удивительно, что после этого безобразовцев поддер-

¹⁴⁸ [Справка о китайской концессии на р. Ялу] // ГАРФ. Ф.818. Оп.1. Д.54; Львов Ф.А. Указ. соч. С.23–24.

¹⁴⁹ Г.А. Плансон – в МИД 27 марта 1903 г. // АВПРИ. Ф. 143. Оп. 491. Д.1519. Л.52.

¹⁵⁰ Всеподданнейшая записка В.Н. Ламздорфа 12 апреля 1903 г. // Там же. Л.82–88.

¹⁵¹ Там же. Л.126–127.

¹⁵² П.М. Лессар – в МИД 29 октября 1903 г. // АВПРИ. Ф.326. Оп.928. Д.7. Л.55.

¹⁵³ Черновой вариант журнала совещания в Ялте 27 октября (9 ноября) 1902 г., составленный С.Ю. Витте // РГИА. Ф.560. Оп.26. Д.326. Л.163–164.

жали и люди не из их компании, например, посланник в Сеуле А.И. Павлов, заявивший о необходимости экономической активности России в Корее. Он полагал, что королевство должно стать в конце концов русским, а пока следовало соединить безобразовское предприятие с американским капиталом¹⁵⁴. Воспользовавшись решениями ялтинского совещания, А.Н. Куропаткин представил специальный всеподданнейший доклад об усилении колонизации Северной Маньчжурии и контроля за ней. Фактически речь шла об установлении там режима протектората. Но Николай II не утвердил соображения военного министра, так как это обещало слишком большие осложнения¹⁵⁵.

Концессионеры оживились. А.М. Безобразов снова привлёк к предприятию И.И. Воронцова-Дашкова. Граф был по-прежнему нужен им для того, чтобы преодолеть сопротивление С.Ю. Витте¹⁵⁶. Для закрепления нового положения дел и ревизии «империи Витте» А.М. Безобразов отправился на Дальний Восток, 30 декабря 1902 г. он прибыл в Порт-Артур (обратно выехал экстренным поездом 19 марта 1903 г.)¹⁵⁷. Там отставной полковник во всеуслышание заявил, что целями русской политики на Дальнем Востоке должна стать охрана границы и завоевание Маньчжурии: «Экономические вопросы края относятся прямо к преследуемой цели; вопросы же дипломатические, военные и административные призваны обслуживать эту конечную цель» (захват Маньчжурии). А.М. Безобразов считал возможным «заставить добровольно служить русским интересам китайский и иностранный труд и капитал»¹⁵⁸. Главную ставку он сделал на концессию, в частности – на всё тот же годовой порубочный билет на р. Ялу, ставшим в глазах А.М. Безобразова едва ли не главным свидетельством русского влияния там¹⁵⁹.

Во время поездки А.М. Безобразов вёл себя на редкость бесцеремонно и бестактно: вербовал себе в союзники российских чиновников, раздавал направо и налево обещания и деньги с открытого для него специального счета в Русско-Китайском банке в 2 млн. руб.¹⁶⁰ Не получив лесной концессии на

¹⁵⁴ Дневник А.Н. Куропаткина. Б/м., 1923. С.23. Запись 5 января 1903 г.

¹⁵⁵ Всеподданнейший доклад А.Н. Куропаткина 28 октября 1902 г. // РГВИА. Ф.165. Оп.1. Д.787.

¹⁵⁶ А.М. Безобразов – И.И. Воронцову-Дашкову 6 декабря 1902 г. // РГИА. Ф.919. Оп.2. Д.1371. Л.10–10 об.

¹⁵⁷ Дневник Е.И. Алексеева за 1903 г. // РГА ВМФ. Ф.32. Оп.1. Д.15. Л.1.

¹⁵⁸ Всеподданнейший доклад А.М. Безобразова 16 апреля 1903 г. // РГИА. Ф.892. Оп.3. Д.126. Л.16; всеподданнейший доклад 9 августа 1903 г. // Там же. Л.150, 152.

¹⁵⁹ Д.Д. Покотилов – С.Ю. Витте 21 февраля 1903 г. // АВПРИ. Ф.143. Оп.491. Д.1519. Л.37–39.

¹⁶⁰ Подробнее о поездке А.М. Безобразова на Дальний Восток см.: Пролог... С.253–260. Из 2 млн. руб. 520,8 тыс. были взяты по распоряжению Николая II из так называемого 12 млн. фонда, предусмотренного на разные сверхсметные выдачи лично царем; 1227,06 тыс. руб. – из прибыли Иностранного отделения при Особенной канцелярии по кредитной

китайском берегу р. Ялу, он стал действовать иначе. Решив, что с китайской администрацией «вообще не следует церемониться», А.М. Безобразов не нашел лучшего решения как обратиться за поддержкой к бандитам – хунхузам, в которых он усмотрел оппозицию (!) и предложил организовать с их помощью вооружённую борьбу с местными китайскими властями и одновременно использовать разбойников для охраны (!) КВЖД¹⁶¹. Естественно, что первые же нанятые авантюристами шайки занялись грабежами населения, начались стычки с регулярной китайской армией, это вызвало протесты местных властей и естественное ухудшение отношений с ними¹⁶².

1 января 1903 г. в Порт–Артуре, ещё до юридического оформления самого общества была открыта главная контора «Русского лесопромышленного товарищества»¹⁶³. После отъезда А.М. Безобразова в Петербург руководить ею остался совершенно некомпетентный И.П. Балашёв¹⁶⁴, а фактически дело оказалось в руках А.С. Мадритова¹⁶⁵. В советники им А.М. Безобразов придал коммерсанта А.Л. Животовского¹⁶⁶. За несколько месяцев в Корею и Китае

части Министерства финансов и, наконец, 256,64 тыс. руб. – из секретного фонда, находившегося в Русско–Китайском банке и предназначенного на дачу взяток китайским сановникам (Справка о суммах, выплаченных Русско–Китайским банком А.М. Безобразову // РГИА. Ф.560. Оп.28. Д.336. Л.1). Только в феврале – марте 1903 г. с этого счета в Русско–Китайском банке А.М. Безобразов снял 710 тыс. руб.: 515 тыс. руб. в январе – марте 1903 г. он выдал подполковнику А.С. Мадритову, еще 100 тыс. – А.Л. Животовскому, а 20 тыс. – комиссару М.Ф. Квещинскому (Свод сумм, выданных А.М. Безобразовым на Дальнем Востоке. 6 сентября 1903 г. // РГА ВМФ. Ф.417. Оп.1. Д.2865. Л.47). Именно эти люди занимались организацией лесного предприятия на р. Ялу в начале 1903 г.

¹⁶¹ А.И. Югович – С.Ю. Витте 14 марта 1903 г. // РГИА. Ф.560. Оп.28. Д.275. Л.163 об.; А.И. Югович и С.В. Игнациус – С.Ю. Витте 27 марта 1903 г. // Там же. Л.202–203; две телеграммы Г.Е. Гиршмана в Министерство финансов // Там же. Л.138–146.

¹⁶² А.Э. Дмитриев-Мамонов – в Министерство финансов 23 марта и 10 апреля 1903 г. // Там же. Л.197, 214.

¹⁶³ Само товарищество юридически было учреждено позже, 31 мая 1903 г. (Пролог... С.289–291).

¹⁶⁴ Он придерживался в основных вопросах взглядов, схожих с безобразовскими: выступал против вывода русских войск из Маньчжурии и за раздел Кореи пополам с Японией, полагая, что это устранил опасность всякой войны (Записка И.П. Балашёва Николаю II 12 марта 1902 г. // ГАРФ. Ф.543. Оп.1. Д.180).

¹⁶⁵ Сам И.П. Балашёв понимал свою некомпетентность, поэтому доверился подполковнику Н.Н. Старку, заведовавшему мукденским и хучунским отделами, и главному бухгалтеру общества И.Ф. Попову. Впоследствии И.П. Балашёв успешно ходатайствовал об их награждении: Н.Н. Старк получил орден Владимира IV степени, а И.Ф. Попову было даровано почётное потомственное гражданство (И.П. Балашёв – О.Б. Рихтеру 15 февраля 1907 г. // РГВИА. Ф.970. Оп.3. Д.1215. Л.1–2).

¹⁶⁶ Нето. Тайственное предприятие. (По поводу письма статс–секретарю А.М. Безобразову). [Владивосток, 1905]. С.7; Балашёв И.П. Записки о русско–японской

появилось ещё несколько филиалов товарищества, в частности, в Сеуле им заведовал Г.Г. Гинцбург¹⁶⁷. На первых порах «лесопромышленники» занялись не столько организацией коммерческой деятельности, сколько созданием так называемой «охраны». В Петербурге А.М. Абаза требовал от А.Н. Куропаткина «послать в Корею несколько сот переодетых в штатское платье солдат»¹⁶⁸. А.С. Мадритов и А.М. Безобразов планировали разместить в устье р. Ялу 1000 китайцев, 500 из которых состояли в отряде хунхузов Лин Читая, разбиившего войска гирина цзянь-цзюня и после этого пожелавшего поступить на службу к русским; ещё 500 – такой же отряд Тун Лисана, которому А.С. Мадритов только предлагал сдать¹⁶⁹. Однако 8 февраля 1903 г. Е.И. Алексеев разрешил дельцам охранную стражу лишь в 100 человек¹⁷⁰. Такое решение категорически не устраивало безобразовцев. Тогда А.М. Абаза получил согласие Николая II разместить на устье р. Ялу под видом рабочих 600 русских нижних чинов из запасных¹⁷¹. А.С. Мадритову предписали прекратить набор хунхузов, впрочем, он уже успел завербовать около 600 человек (вместо 100 разрешённых) и счёл это достаточным¹⁷².

войне // Архив СПб ИИ РАН. Ф.115. Оп.1. Д.1167. Л.124 об. – 125. А.С. Мадритов был энергичным, инициативным офицером. Китайцы его уважали и боялись, в Ляояне в его честь была даже названа улица – «Мадритовская» (Немо. Указ. соч. С.5–7).

Абрам Львович Животовский (родной дядя Л.Д. Троцкого) начинал свою бурную карьеру шулером в московском купеческом клубе. После 1898 г. он уехал на Дальний Восток. Участие в безобразовском предприятии позволило ему сколотить капитал. И в дальнейшем его коммерческие операции были часто связаны с восточной окраиной России: А.Л. Животовский принимал участие в строительстве Амурской железной дороги, в годы Первой мировой войны являлся контрагентом Главного артиллерийского управления и занимался поставками продовольствия из Китая через Владивосток в Европу. Контрразведка подозревала его в сотрудничестве с немцами, но убедительных свидетельств не нашла (РГВИА. Ф.1343. Оп.8. Д.675; Ф.2000. Оп.16. Д.130). К этому времени А.Л. Животовский стал уже крупной фигурой в финансово-плутократическом мире России (Лебедев С.К. Вокруг Кривого Рога: А.Л. Животовский и другие в 1920-х гг. // Отечественная история и историческая мысль в России XIX–XX веков. Сборник статей к 75-летию Алексея Николаевича Цамутали. СПб., 2006. С.508–520).

¹⁶⁷ Немо. Указ. соч. С.13–15.

¹⁶⁸ Куропаткин А.Н. Пролог маньчжурской трагедии // Русско-японская война. Из дневников А.Н. Куропаткина и Н.П. Линевица. Л., 1925. С.7.

¹⁶⁹ М.Ф. Квещинский – В.Е. Флугу 26 января 1903 г. // РГВИА. Ф.14372. Оп.1. Д.85. Л.12.

¹⁷⁰ Там же. Л.20.

¹⁷¹ Е.И. Алексеев – А.М. Безобразову 9 марта 1903 г. // Там же. Л.32.

¹⁷² В.Е. Флуг – Е.И. Алексееву 29 апреля 1903 г. // РГА ВМФ. Ф.32. Оп.1. Д.178. Л.1; В.Е. Флуг – А.С. Мадритову 22 апреля 1903 г. и А.С. Мадритов – В.Е. Флугу 25 апреля 1903 г. // Там же. Л.5–6.

Главный начальник Квантунской области Е.И. Алексеев, будучи недовольным столь активной и провоцирующей деятельностью А.М. Безобразова и его компании, пробовал жаловаться на него в Петербург. Он совершенно справедливо писал о политической окраске предприятия: «отправка партии русских рабочих и охраны на корейский берег Ялу может вызвать недоразумения и послужить предлогом к несправедливым суждениям о наших действиях», прежде всего, со стороны японцев¹⁷³. Однако министр иностранных дел В.Н. Ламздорф, к которому обратился адмирал, не только ничего не предпринял, но и попытался переложить всю ответственность на него. Тогда Е.И. Алексеев подготовил письмо Николаю II с критикой деятельности А.М. Безобразова на Дальнем Востоке: он обвинял концессионеров в вызывающих поступках, провоцировавших конфликт с китайскими властями. Но главным аргументом послужило, пожалуй, то, что А.М. Безобразов открыто называл себя доверенным лицом императора, то есть действовал от царского имени¹⁷⁴. Отправить это письмо осторожный Е.И. Алексеев не решился, хотя и относился к действиям А.М. Безобразова «с истинной тревогой»¹⁷⁵. А.М. Абазе, который задал адмиралу прямой вопрос, правда ли пишут в Петербург Ф.Е. Гиршман и Д.Д. Покотилов, что он выражает недоверие А.М. Безобразову, будущий наместник высказал лишь ряд сомнений, касавшихся «шатких», по его мнению, оснований для организации предприятия на Ялу, особенно – относительно использования хунхузов¹⁷⁶. После этого Е.И. Алексеев замолчал¹⁷⁷.

Тем не менее, начальник штаба адмирала В.Е. Флуг всё-таки ограничил деятельность А.С. Мадритова: подполковнику разрешили нанять до 500 разбойников, но с тем, чтобы на устье Ялу их было не более 100; кроме того, ему запретили брать на себя охрану рыбных промыслов и сообщили, что 57-мм артиллерийские орудия слишком тяжелы для того, чтобы перевести их на катерах на устье р. Ялу¹⁷⁸. Для «охраны» А.С. Мадритов с марта по май 1903 г. получал

¹⁷³ Е.И. Алексеев – В.Н. Ламздорфу 13 марта 1903 г. // Там же. Д.172. Л.10.

¹⁷⁴ Черновик письма Е.И. Алексеева Николаю II 15 марта 1903 г. // Там же. Д.173.

¹⁷⁵ Ф.Е. Гиршман – П.М. Романову, б/д. (копия) // РГИА. Ф.1282. Оп.1. Д.759. Л.34 об. – 35. Возможно, вице-адмирал был прав: позже А.М. Абазе сообщил В.К. Плева, что инициатива создания «заслона» – т.е. посылки туда переодетых солдат – принадлежала Николаю II.

¹⁷⁶ А.М. Абазе – Е.И. Алексееву 9 марта 1903 г. и ответ Е.И. Алексеева 12 марта 1903 г. // РГА ВМФ. Ф.32. Оп.1. Д.172. Л.9, 11–13.

¹⁷⁷ Его поддержал лишь А.Н. Куропаткин, выступавший категорически против появления на р. Ялу военнослужащих. Но он вполне допускал вербовку для частного предприятия запасных, что безобразовцы и осуществили. О своей позиции военный министр доложил Николаю II, царь признал, что «Безобразов увлёкся» и пообещал отозвать его с Дальнего Востока (Куропаткин А.Н. Дневник. Б/м., 1923. С.39. Запись 3 и 5 марта 1903 г.).

¹⁷⁸ Доклад начальника штаба Квантунской области полковника В.Е. Флуга Е.И. Алексееву 21 апреля 1903 г. // РГВИА. Ф.14372. Оп.1. Д.85. Л.216.

лишь стрелковое оружие: 260 винтовок и 73 тыс. патронов¹⁷⁹. Впрочем, и этого оказалось вполне достаточно его «подопечным»: прибыв на р. Ялу, хунхузы немедленно занялись грабежами, местная китайская администрация пожаловалась цзянь-цзюню. Дело получило скандальную огласку, А.С. Мадритову пришлось неуклюже оправдываться, что якобы хунхузы ведут себя смирно, никого не грабят (в это было трудно поверить), а все жалобы – лишь наветы антирусски настроенных местных властей¹⁸⁰. Вскоре до Е.И. Алексеева дошли сведения, что в окрестностях русского поселка на р. Ялу хунхузы собирают шайку уже для нападения на русских, что стало закономерным итогом игры с ними¹⁸¹. Более того, А.С. Мадритов использовал нанятых им головорезов для нападения на посёлок лесорубов, находившийся на корейском берегу, чтобы пресечь там заготовку леса (дело было до начала сплава). Во время «операции» убили и ранили до 40 человек, в том числе 7 японцев. Это вызвало недовольство и обоснованную тревогу как в Сеуле, так и в Токио¹⁸².

Министр финансов постарался воспользоваться просчётами противника, чтобы вырвать инициативу из рук безобразовцев. Помимо целой серии мер по дискредитации А.М. Безобразова, он попытался расколоть их ряды и купить В.М. Вонлярлярского, помятуя о его слабости к лёгкой наживе¹⁸³. Но В.М. Вонлярлярский не поддался на искушение, наоборот, он немедленно донёс на С.Ю. Витте Николаю II, обвинив его в создании «Маньчжурского горнопромышленного товарищества» на казённые деньги для саботирования их дела, затеянного с разрешения царя. Дополнительным аргументом стало участие в товариществе А.Ю. Ротштейна, за которым, по мнению В.М. Вонлярлярского, несомненно стояли Ротшильды, а, следовательно, и кагал¹⁸⁴. Министр финансов также шёл на некоторые уступки безобразовцам в целом. Так, он соглашался на создание Восточно-Азиатской компании, если она станет носить чисто экономический характер и находиться в руках «своих людей»¹⁸⁵. Впрочем, безобразовцев это уже не устраивало.

¹⁷⁹ Сведения об оружии, выданном А.С. Мадритову для «Товарищества на Ялу» к 4 августа 1903 г. // Там же. Л.318.

¹⁸⁰ Доклад А.С. Мадритова Е.И. Алексееву 24 мая 1903 г. // Там же. Д.87. Л.118–123.

¹⁸¹ Е.И. Алексеев – А.И. Павлову 29 августа 1903 г. // РГА ВМФ. Ф.32. Оп.1. Д.182. Л.5.

¹⁸² Львов Ф.А. Указ. соч. С.47.

¹⁸³ Романов Б.А. Витте накануне русско-японской войны // Россия и Запад. Кн.1. Пг., 1923. С.144–146.

¹⁸⁴ В.М. Вонлярлярский – Николаю II 12 февраля 1903 г. // РГИА. Ф.560. Оп.28. Д.100. Л.42–43; Там же. Указ. соч. С.148–150. Подробнее о «Маньчжурском горнопромышленном товариществе» см. главу 2 «Экономическая политика России на Дальнем Востоке: радужные надежды и разочаровывающая реальность».

¹⁸⁵ Записка В.М. Вонлярлярского В.К. Плеве 1 апреля 1903 г. // РГИА. Ф.1282. Оп.1. Д.759. Л.81–82.

Дав новый шанс безобразовцам, Николай II, тем не менее, занял осторожную и неоднозначную позицию. Санкционировав в феврале 1903 г. задержку эвакуации Маньчжурии¹⁸⁶, царь одновременно отложил посылку в устье р. Ялу «артелей» из переодетых солдат, несмотря на горячее желание безобразовцев¹⁸⁷. И далее, по крайней мере до мая 1903 г., самодержец продолжал колебаться.

В борьбе С.Ю. Витте с безобразовцами министр финансов получил поддержку от В.Н. Ламздорфа и А.Н. Куропаткина. На совещаниях 11 и 25 января 1903 г. при участии четырёх министров и ряда дипломатов говорилось о незамедлительной эвакуации Маньчжурии, необходимости соглашения с Японией и единства действий ведомств¹⁸⁸. Министру финансов удалось отстоять существовавший порядок управления КВЖД: безобразовцы хотели рассредоточить управление дорогой по различным ведомствам, чтобы лишить С.Ю. Витте возможности хозяйничать в Маньчжурии¹⁸⁹. Единственным, кто поддержал их, был министр внутренних дел В.К. Плеве, искавший союзников в борьбе против С.Ю. Витте за роль самого влиятельного сановника. К началу марта 1903 г. триумvirат С.Ю. Витте – В.Н. Ламздорф – А.Н. Куропаткин достиг определённого результата: Николай II принял решение отозвать А.М. Безобразова с Дальнего Востока за его склонность к тайной деятельности.

9.6. Особые совещания 26 марта и 7 мая 1903 г.

Последний успех С.Ю. Витте и его союзников относится к Особому совещанию 26 марта 1903 г., созванному по инициативе А.М. Абазы¹⁹⁰. Главным вопросом, вынесенным на его заседание, оказалась судьба лесопромышленного товарищества на Ялу. Безобразовцы возвратились к проекту создания на его основе частного общества по образцу Chartered Company (т.е., с политическими целями – давления на Корею и Японию при государственной поддерж-

¹⁸⁶ А.Н. Куропаткин – В.Н. Ламздорфу 21 февраля 1903 г. // АВПРИ. Ф.143. Оп.491. Д.1519. Л.15.

¹⁸⁷ Там же. Л.16–28. Обсуждение происходило в конце февраля – первой половине марта 1903 г.

¹⁸⁸ Журнал Особого совещания 25 января 1903 г. (копия) // ОПИ ГИМ. Ф.444. Оп.1. Д.107. Л.120–142; Пролог... С.246–247, 269–275.

¹⁸⁹ Всеподданнейшая записка С.Ю. Витте 14 марта 1903 г. // Борьба классов. 1924. №1/2. С.117–124.

¹⁹⁰ 13 марта 1903 г. А.М. Абаза представил Николаю II записку, где содержалась идея совещания министров для того, чтобы устранить их противодействие А.М. Безобразову до его возвращения с Дальнего Востока (Абаза А.М. Русские предприятия в Корее в связи с нашей политикой на Дальнем Востоке 1898–1904 // ГАРФ. Ф.543. Оп.1. Д.185. Л.47).