

## ДРЕВНОСТЬ И СРЕДНЕВЕКОВЬЕ В ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКАХ КАЗАХСТАНА

---

Анализируются школьные учебники Казахстана по истории Древнего мира и Средних веков. Множество факторов повлияло на их содержание. Это борьба с европоцентризмом, желание возвысить роль азиатских народов в истории, особенно кочевников. Это также недостаток специалистов по всемирной истории, из-за чего в учебниках присутствует необоснованный отбор фактов, путаница в хронологии, многочисленные фактические ошибки. В настоящей статье рассмотрены типичные примеры таких интерпретаций и ошибок.

*Ключевые слова:* школьные учебники, историческая наука в Казахстане, история древнего мира, история средних веков

*Об авторе:* Руюткина Татьяна Михайловна, кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры истории Казахстана и мировой истории, Южно-Казахстанский государственный педагогический институт. 160012, Казахстан, г. Чимкент, пр. Таукехана, 4-69. ruyatkina@list.ru.

---

Практически в любые времена и в любом обществе люди пытаются использовать прошлое для осознания и обоснования настоящего, и историческая наука оказывается в большей или меньшей степени политически ангажированной действующими властями и заключённой в рамки господствующей идеологической концепции. И так же в любые времена и любое общество отдаёт себе отчёт в необходимости воспитания «нужных» качеств и «нужных» идеологических представлений, прежде всего в представителях подрастающего поколения. И есть сфера, где эти два устремления встречаются и пересекаются – школьные учебники, находящиеся по самой своей сути как раз на стыке «подходящей» подачи истории и «подходящего» обучения этой истории молодёжи. Поскольку эта проблема многогранна и очень широка, в статье рассматривается лишь одна её со-

ставляющая – казахстанские школьные учебники по истории древнего мира и средних веков<sup>1</sup>.

Ситуация, в принципе, повторяющаяся в разных странах и в разные эпохи, проявилась особенно обострённо на постсоветском пространстве и в бывших социалистических государствах Европы, бросившихся переписывать историю стремительно и кардинально. Казахстанская историческая наука не является исключением. Разумеется, в большей степени давление идеологического контекста ощущается при написании любой страной отечественной истории, но в стороне не остаются и трактовки общемировых событий.

На первый взгляд, когда речь идёт об учебниках по истории Древнего мира и Средних веков, эти тенденции ощущаются не так остро. Известно, что во все бурные эпохи идеологических боёв Средневековье традиционно характеризовалось в историографии как «тихая академическая гавань», в которой благодаря относительной политической неактуальности изучаемых проблем оказывалось возможным сохранять традиции профессионального научного исследования без оглядки на конъюнктуру<sup>2</sup>. В случае с казахстанскими школьными учебниками, однако, это не совсем так. Одно из главных направлений в казахстанской трактовке истории – это выдавливание исторической памяти обо всех позитивных достижениях двух прошедших веков, когда казахские земли находились в составе Российской империи и особенно СССР. Проявлением стали массовые переименова-

---

<sup>1</sup> Автор выражает благодарность многочисленным казахстанским школьникам, чьи любознательность и эрудиция заставляли их обращаться за разъяснениями недоразумений, встречающихся в учебниках, что и послужило побудительным мотивом к написанию этой работы.

<sup>2</sup> URL: <http://magazines.russ.ru/nlo/2008/90/cv8.html> (Дата обращения: 21.01.2014).

ния улиц, населённых пунктов, снос памятников и, конечно, исчезновение из школьных учебников любой положительной оценки событий, кроме (надо отдать должное) победы в Великой Отечественной войне. В образовавшийся вакуум вместо вычеркнутых персонажей истории и героев хлынули иногда реальные, а иногда полулегендарные деятели эпохи Средневековья и даже древности, которые, по замыслу авторов, должны служить воспитанию патриотических чувств. Практика, однако, показывает, что молодёжь утратила равнение на комсомольских героев и казахстанцев-стахановцев, но индифферентна и к новым персонажам. В самом деле, гордиться можно всё-таки отцами и дедами, а предками времён Александра Македонского можно, скорее, интересоваться. Так идеологическая и политическая конъюнктура вмешалась и в описание столь отдалённых эпох, как древность и Средневековье, о конкретных проявлениях которой будет сказано ниже.

В то же время давление идеологических установок – далеко не единственная составляющая, определяющая содержание и качество школьных учебников. Множество факторов повлияло на их облик. Безусловно, важнейшим является то обстоятельство, что казахстанская историческая наука развивалась и по сей день развивается преимущественно как отечественная. Специалистов по всемирной истории во всей стране считанные единицы, да и те не привлекались к написанию учебников. В результате казахстанские учебники – это, по сути, плохой конспект с российских изданий с неоправданным отбором фактов и добавлением собственных трактовок. На это обстоятельство историки неоднократно указывали<sup>3</sup>. Причём авторы учебников называют себя именно «авторами», а не «переводчиками». Напротив, в учебниках издательства

---

<sup>3</sup> URL: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1159758780> (дата обращения: 15.03.2014).

«Атамура» для русских школ указано, что это «перевод с казахского языка»<sup>4</sup>.

Двойной перевод – это ещё одна серьёзная проблема, крайне негативно сказавшаяся на качестве учебников. Получилось так, что изначально материал писался видными учёными, специалистами в своей области (египтологами, медиевистами и т.д.) на русском языке. Этот текст прочитали историки, не являвшиеся специалистами в этой области, и сделали конспект в соответствии со своим пониманием, естественно, частично искажив уже первоначальную сущность и разбавив её своим видением. Этот конспект, а вернее произвольно выдернутые факты, перевели на казахский язык, ещё раз неизбежно утратив что-то из понимания текста. А потом уже это получившееся в результате описание снова перевели на русский язык для русских школ, постаравшись сделать казахский и русский тексты максимально близкими друг другу, то есть практически переведя построчно. Мало того, что получившийся таким образом текст далёк от изящества и литературного совершенства, и большая часть предложений, будь она написана школьником, была бы подчёркнута учителем красным цветом как стилистическая ошибка, поменялись и устойчивые выражения, традиционно закрепившиеся названия и т.д.

Методическая, дидактическая необоснованность учебников – ещё одна проблема. В своё время, вместе с учёными-историками подготовкой учебников занимались высококласные методисты-педагоги. Их заслугой был отбор и подача фактов с учётом возрастных особенностей, отбор документов, иллюстрирующих материал, изложенный в параграфе, подбор карт, схем, репродукций. Важнейшим моментом было прослеживание преемственности в подаче материала от класса к классу и жёсткая координация межпредметных связей. В учебниках же «Атамура» термины, имена появляются вдруг,

---

<sup>4</sup> Тулебаев Т., Кусаинова Р., Дакенов М. 2006, 2; Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С. 2007, 2.

совершенно непонятны детям, не отслежено, что учащиеся знают, например, из курса географии, а чего не знают, тексты в учебнике Древнего мира запросто противоречат текстам в учебнике Средних веков.

И, наконец, серьезной проблемой, подрывающей качество издаваемых учебных пособий, стала коммерциализация издательского дела и лоббирование отдельных интересов во время проведения тендеров на написание учебных пособий. В результате нет человека, не критиковавшего казахстанские учебники: от сельского учителя, школьника, его родителей до президента Казахстана. И что в итоге? Учебники постоянно переиздаются с незначительными исправлениями отдельных ошибок, но в их текстах с удивительным упорством сохраняются многочисленные ляпы, множество расхождений, а, главное, они остаются концептуально и методически необоснованными.

Рассмотрим теперь означенные проблемы на конкретных примерах. Навязчивая идея нынешних авторов казахстанских учебников – избавление от «европоцентризма». Почти до абсурда это доходит в учебниках по Новой и Новейшей истории, но чувствуется и при изучении древности и Средневековья. Так в учебнике «История древнего мира» для 6 класса издательства «Атамур» странам древнего Востока отведено 118 страниц, а Греции и Риму – 60. В предисловии авторы высказывают свою гордость по этому поводу: «В учебнике “История древнего мира” для 6 класса, которым пользовались до сих пор, хотя рассматривалась история таких стран, как Древний Египет, государства Юго-Западной Азии, Индия, Китай, преобладали европоцентристские взгляды. Учёные подобных взглядов в своих трудах предпочитали преимущественное изучение истории Древней Греции и Древнего Рима. Такое положение наносило значительный урон изучению древней истории других народов. Замалчивалась (! – *T.P.*) история древних народов и государств Средней и Центральной

Азии»<sup>5</sup>. Тон, стилистика и пунктуация полностью сохранены. Нужно иметь в виду, что всё это сообщается на первой же странице учебника шестикласснику, который только приступает к систематическому изучению истории и вряд ли вообще понимает термин «европоцентризм».

Далее в предисловии, кстати, сообщается о новом прочтении истории Хеттского царства, Финикии, Палестины, Греции и Рима<sup>6</sup>. Что ж там нового выявили люди, не изучающие сами эти страны, не владеющие древними языками, чтобы прочитать источники, не совсем понятно. Но самое потрясающее, конечно, не просто количество страниц, а отбор материала. В учебнике ни единым словом не упомянуты ... греко-персидские войны, словно их и не было вовсе. Чем можно было руководствоваться, исключив их из изложения, трудно себе представить. Обидно, что европейцы победили азиатов? Но ведь это уже совсем не имеет никакого отношения к науке. Справедливости ради укажем, что в последнем переиздании учебника греко-персидские войны всё же появились, и вообще материал по греко-римской цивилизации немного расширился – всё-таки кто-то усмотрел абсурдность ситуации. Любопытно, что при полном молчании насчёт греко-персидских войн о Пелопоннесской войне сообщается, ибо это, вероятно, вполне укладывается в концепцию «плохих европейцев», не умеющих жить в мире друг с другом<sup>7</sup>.

В учебнике истории Средних веков столь значительного перекоса в объёме материала нет, хотя и здесь присутствует излишняя детализация в перечислении правителей, терминов, дат по истории восточных стран.

Всяческое стремление каким-нибудь способом возвеличить Азию вообще и любых кочевников в истории, в частности, прорывается сквозь строки учебника во многих параграфах, хотя иногда приводит к прямому

---

<sup>5</sup> Тулебаев Т., Кусаинова Р., Дакенов М. 2006, 3.

<sup>6</sup> Тулебаев Т., Кусаинова Р., Дакенов М. 2006, 4.

<sup>7</sup> Тулебаев Т., Кусаинова Р., Дакенов М. 2006, 132.

абсурду. Чего стоит самое первое предложение самого первого параграфа в «Истории древнего мира»! «На материке Великой Азии много рек, которые берут начало в предгорьях и текут вниз», – сообщают авторы<sup>8</sup>. Сообщают школьникам, которые ещё не приступили к освоению географии материков и океанов, изучаемой в седьмом классе, и получают, таким образом, первые сведения о материках. И из этих первых сведений узнают, что имеется такой материк – Великая Азия. Раз оба слова написаны с большой буквы, значит это название. Известно, однако, что не существует не только материка Великой Азии, но и просто Азии, а есть материк Евразия, но в нем, к сожалению, звучит ненавистное «Евр...», борьбу с которым авторы провозгласили своим манифестом. Так появился новый материк, во что ребёнок, ещё не приступивший к изучению географии, конечно, верит. Кстати, есть часть света Азия – так что при желании авторы могли обойтись только этим словом и не погрешить против истины.

Вероятно, те же идеи борьбы с европоцентризмом движут авторами, когда они дают не общеизвестные, а специфические имена историческим деятелям: Саргон – Шаруккин<sup>9</sup>, Соломон – Сулейман<sup>10</sup>, Астиаг – Иштубек<sup>11</sup>, Аттила – Едиль<sup>12</sup> и даже Александр Македонский – Искандер Зулкарнай<sup>13</sup>.

Ещё одна идея – поискать себе какие-нибудь древние корни. Так римляне когда-то выводили свой род от спасшихся троянцев, потомками которых были Ромул и Рем. Иван III, женившись на Софье Палеолог, назвал Москву третьим Римом и стал выводить Рюриковичей от римских цезарей. И вот совсем не в древности и не в

---

<sup>8</sup> Тулебаев Т., Кусаинова Р., Дакенов М. 2006, 6.

<sup>9</sup> Тулебаев Т., Кусаинова Р., Дакенов М. 2006, 9.

<sup>10</sup> Тулебаев Т., Кусаинова Р., Дакенов М. 2006, 64.

<sup>11</sup> Тулебаев Т., Кусаинова Р., Дакенов М. 2006, 67.

<sup>12</sup> Тулебаев Т., Кусаинова Р., Дакенов М. 2006, 178.

<sup>13</sup> Тулебаев Т., Кусаинова Р., Дакенов М. 2006, 73.

Средние века, а в наши дни, авторы приводят таблицу сходства шумерских слов и казахских (тюркских), недвусмысленно намекая на «знатное родство»<sup>14</sup>. Вообще, какой-то разговор о генетических корнях и происхождении языков имеет право быть, если это глубокое и специальное лингвистическое исследование. Таблица же похожих слов, данная детям без всяких пояснений, которые, впрочем, на уровне шестого класса и не были бы возможны, выглядит довольно нелепо.

Подробное описание героической борьбы саков против Александра Македонского выглядит оправданным. Действительно, если в западных областях державы Ахеменидов Александра зачастую встречали как освободителя, то население восточных областей сопротивлялось его войску. Однако и здесь не обошлось без преувеличений, недоговорённостей и прямого искажения фактов. «Великий Александр Македонский, – говорится в учебнике, – который завоевал полмира и хотел завоевать весь мир, против жестокости и смелости которого были бессильны самые отборные войска великих держав (кстати, «великие державы» во множественном числе это какие, например? – *T.P.*), получил достойный отпор от согдийцев, бактрийцев и саков. Их борьба, длившаяся более трёх лет, вконец измучила войско Александра Македонского, и он был вынужден отступить, вернуться назад»<sup>15</sup>. А в поход на Индию кто ходил? Это школьникам остаётся неизвестно, они уходят с урока в убеждении, что Александр был разбит «знаменитым руководителем борьбы за независимость Спитаменом»<sup>16</sup>. Кстати, назвать Спитамена именно так – это тоже не самая удачная формулировка. Спитамен-то, безусловно, герой, но, как известно, его в итоге предали те же саки-массагеты, которые отрубили ему голову и послали её

---

<sup>14</sup> Тулебаев Т., Кусаинова Р., Дакенов М. 2006, 12.

<sup>15</sup> Тулебаев Т., Кусаинова Р., Дакенов М. 2006, 74.

<sup>16</sup> Тулебаев Т., Кусаинова Р., Дакенов М. 2006, 73.



Александр<sup>17</sup>. Об этом авторы учебника, посвятившие три полные страницы восхищению жителями Средней Азии, людьми, «которые превыше всего ставили независимость, свободу и были храбры и самоотверженны в сражениях»<sup>18</sup>, не хотели бы сообщить? Впрочем, возможно, и не надо сообщать это детям, но тогда надо убавить и пафос изложения побед и, уж во всяком случае, не писать ерунды про разбитое и вернувшееся войско Александра.

Ну, и, конечно, не обошлось без восхищения главными кочевниками древности – гуннами. Безусловно, гунны были мощной силой, сыгравшей большую роль в судьбах мира на стыке Античности и Средневековья. Хотя само их описание выглядит порой странно. Например, для чего сообщается информация о том, что союз гуннов включал 24 рода? Какое это имеет значение? При описании завоеваний гуннов сообщаются названия захваченных ими территорий – Паннония, Мезия. Понятно, что детям эти названия ни о чём не говорят, а учебник не поясняет, где это. В учебнике для 6 класса сообщается, что в битве на Каталаунских полях в 451 году римский полководец Аэций разбил Аттилу. Но тут же добавлено, что в 452 году Рим был «полостью разрушен» гуннами<sup>19</sup>. Конечно, Аттила был грозой всей Европы, но Рим он всё-таки не брал и не разрушал. Причём ирония истории в том, что Рим брали остготы, вестготы, вандалы, лангобарды, франки, даже малюсенькое племя сквиров (Одоакр), и гунны были едва ли не единственными, кто Рим не брал, но этого авторы учебника просто не могли перенести и всё же «отдали» Рим на разграбление Аттиле. Но самое интересное, что в учебнике по истории Средних веков для седьмого класса за 2007 год сообщалось, что гунны разбили армию Аэция в 451 году и даже объяснялось почему – они, в отличие от римлян,

---

<sup>17</sup> Сергеев В.С. 2002, 474.

<sup>18</sup> Тулебаев Т., Кусаинова Р., Дакенов М. 2006, 75.

<sup>19</sup> Тулебаев Т., Кусаинова Р., Дакенов М. 2006, 179.

использовали стремяна при верховой езде<sup>20</sup>. В более позднем варианте учебника за 2012 год о Катаалаунском сражении уже не сообщается, а в 452 году «противники не смогли окончательно одолеть друг друга».

Подобные «исторические открытия» в первую очередь вызывают улыбку, если не задумываться о том, что сотни тысяч казахстанских школьников воспринимают их как непреложную истину.

Кроме искажений, продиктованных какой-то внутренней идеей авторов, учебники полны ляпов и ошибок, вызванных некомпетентностью, неграмотностью, а иногда просто каким-то пренебрежением к фактам всемирной истории – вроде, какая разница, если это нас не касается, сойдёт и так.

Выше уже говорилось о корявом слого и стилистических огрехах. Можно привести также примеры пунктуационных, грамматических ошибок, неправильного склонения. Так в параграфе о Риме в эпоху Республики написано: «Народ, жистоко угнетаемый...»<sup>21</sup>, и при этом нигде нет никаких оговорок о замеченных опечатках. В параграфе о культурной жизни римлян упомянуты «ученики Иисуса Христоса», вместо «Иисуса Христа»<sup>22</sup>.

Много вопросов вызывают приведённые в учебниках термины. Так в параграфе о древнем Египте сообщается, что «после фараона самыми знатными людьми в Древнем Египте были администраторы»<sup>23</sup>. Последнее слово выделено курсивом, предназначено для запоминания и спрашивается в вопросах Единого Национального Тестирования (аналог ЕГЭ). Администраторы названы при характеристике социальной структуры общества, и мало того, что это слово, вообще, не очень удачное применительно к древним обще-

---

<sup>20</sup> *Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С.* 2007, 9.

<sup>21</sup> *Тулебаев Т., Кусаинова Р., Дакенов М.* 2006, 156.

<sup>22</sup> *Тулебаев Т., Кусаинова Р., Дакенов М.* 2006, 174.

<sup>23</sup> *Тулебаев Т., Кусаинова Р., Дакенов М.* 2006, 34.

ствам, из текста непонятно, чем они отличаются от вельмож. Если имеется в виду местная родовая знать и служилая знать, то так и надо говорить. В социальной структуре почему-то вообще не упомянуты жрецы, игравшие колоссальную, а в некоторые периоды главную роль в жизни Египта. Здесь же жрецы впервые названы только в параграфе о египетской религии.

Но это ещё мелочи, по сравнению с непродуманным введением огромного количества терминов, многие из которых не помнят и доктора наук, если они только не являются специалистами именно по этим странам и этим периодам. Так названы разные должности шумерских чиновников: нубанда, машки, дуггур, галл-уку, дамкар<sup>24</sup>. Непонятно, зачем детям знать этот перечень, притом, что им не сообщается о важнейших событиях древней истории, например, о самом факте греко-персидских войн?

В учебнике для седьмого класса в параграфе о Японии даётся 7 терминов: сёэн, самураи, микадо, сёгун, даймё, буси, ронины<sup>25</sup>, по истории Турции – 14 терминов: санджаки, тимары, зеаметы, вакуфы, янычары, райя, ушур, вилайеты, кадии, шейх-уль-исламы, лен, харадж, джизья, испандж<sup>26</sup>. Необходимость знания такого количества определений вызывает сомнение.

Иногда терминов не слишком много, но вопросы вызывает их отбор, размещение и данные им определения. Так по теме «Христианская церковь» даны термины: папа римский, патриарх, монах, аббат и почему-то тиара и митра<sup>27</sup>. Чем уж авторов так привлекли головные уборы священников, остаётся загадкой, но, думается, что целесооб-

---

<sup>24</sup> Тулебаев Т., Кусаинова Р., Дакенов М. 2006, 7.

<sup>25</sup> Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С. 2007, 113-118.

<sup>26</sup> Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С. 2007, 130-134.

<sup>27</sup> Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С. 2007, 104-107.

разней было бы дать такие понятия, как кардинал, целибат, конклав. Понятия «инквизиция» и «еретик» даны в параграфе об Испании, причём еретик, с точки зрения авторов, это безбожник<sup>28</sup>. Такое определение в корне не соответствует действительности, так как еретик – не только не безбожник, а зачастую, наоборот, более фанатично верующий человек, обвиняющий в недостаточной и неправильной вере господствующую церковь.

Впрочем, страсть к перечислениям касается не только терминов. В параграфе о государстве Хорезмшахов перечислено 7 правителей с датами их правления<sup>29</sup>. В параграфе о Китае названы племена-соседи: моюн, сэнби, тангут-тибет, тоба<sup>30</sup>. Невольно возникает вопрос, упоминают ли о них в своих школах сами китайцы?

Чему же служат все эти перечни? Заполнению книжного пространства. Поскольку в учебниках практически отсутствует анализ событий, причинно-следственные связи, то такие перечисления наполняют учебник хоть чем-нибудь.

Совершенно произвольный и нелепый отбор фактов присутствует, например, в теме «Политико-экономическое развитие Франции»<sup>31</sup>. В первом же абзаце сообщается, что король Франциск I ввёл французский язык в качестве государственного. Неужели Франциск мог мыслить такими категориями как «государственный язык»? Или речь всё же идёт о том, что писать стали не только на латыни, но и по-французски? Это похоже на «Спитамена – руководителя борьбы за независимость» и соответствует пословице «У кого что болит, тот про то и говорит», иными сло-

---

<sup>28</sup> *Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С.* 2007, 77.

<sup>29</sup> *Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С.* 2007, 136-139.

<sup>30</sup> *Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С.* 2007, 120.

<sup>31</sup> *Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С.* 2007, 161-163.

вами, налицо перенос современных понятий и представлений на далёкие эпохи. Но совсем потрясает второй абзац. Оказывается, вторым по важности событием было написание Нострадамусом своих предсказаний. Отметим, что издание учебника 2012 года нелепого абзаца насчёт прорицателя уже не содержит.

Кроме Франциска I и Нострадамуса, в параграфе названы ещё только Генрих IV и кардинал Ришелье. Там нет ни Генриха Валуа, ни Генриха Гиза, ни Людовика XIII, то есть Франциск и Генрих IV против семи правителей Хорезмшахов.

Но ещё «интересней» обстоят дела с Англией. Там, согласно казахстанскому учебнику, в 1509–1547 годах правил король Генрих Тюдор III. Сомнительно, что кто-нибудь где-нибудь слышал о короле Тюдоре III, но Генрих III правил Англией в XIII веке, а не в XVI, и он Плантагенет, а не Тюдор. Причём эта ошибка содержится и в старом, и в новом издании учебников<sup>32</sup>. Далее сообщается, что в 1535–1558 годах Англией правила дочь Генриха VIII Мария Тюдор. В течение двенадцати лет с 1535 по 1547 год, вероятно, совместно с Тюдором III. Как известно, на самом деле, до 1547 года королём Англии был Генрих VIII, в 1547–1553-м – Эдуард VI, а в 1553–1558-м годах – Мария Тюдор.

Англии вообще не везёт в казахстанском учебнике истории Средних веков. У неё почему-то отобрали систему феодальной иерархии, когда все феодалы считали себя вассалами короля («Вассал моего вассала – мой вассал») и отдали её Германии<sup>33</sup>. В то время как на континенте практически повсеместно действовало правило «Вассал моего вассала – не мой вассал», а в Англии после нормандского завоевания феодалы были вынуждены

---

<sup>32</sup> *Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С.* 2007, 164; *Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С.* 2012 С. 167.

<sup>33</sup> *Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С.* 2007, 47.

сплачиваться вокруг короля против враждебного населения. Причём этот вопрос постоянно присутствует в тестах ЕНТ, и ответ «Англия» в вопросе о жёсткой иерархии считается неверным, ибо в учебнике указана Германия.

Вот такая путаница в датах и именах, странах, причём неисправляемая от издания к изданию, и заставляет думать о пренебрежительном отношении к излагаемому материалу в принципе.

Имена вообще появляются в произвольном порядке. Например, римский император Константин появляется в учебнике только в связи с тем, что он ... умер в мае 337 года<sup>34</sup>. Вероятно, с точки зрения авторов, смерть – это наиболее существенное, чем известен Константин.

В разговоре о Реформации названы Мартин Лютер и Томас Мюнцер, но отсутствуют Ульрих Цвингли и даже Жан Кальвин, хотя именно кальвинизм, как известно, получил общеевропейское распространение. Это и гугеноты во Франции, и пуритане в Англии, и освободительная война Нидерландов против Испании, и, наконец, Английская буржуазная революция.

Нидерландскую буржуазную революцию авторы умудрились описать, не упомянув ни герцога Альбу, ни Вильгельма Оранского, ни гёзов<sup>35</sup>. Вообще, единственное встречающееся имя – это Филипп II, опять же в сравнении с семью правителями Хорезмшахов, не считая и множества других имён, упомянутых в параграфе о них (всего одиннадцать имён). Отвлекаясь от темы, можно сказать, что это совсем неудивительно, ибо авторы уже другого учебника по новейшей истории издательства «Мектеп» осветили Гражданскую войну в России, не упомянув ... «белых» и «красных» и, уж естественно, не назвав ни одного имени, что, впрочем, не входит в рамки нашей статьи.

---

<sup>34</sup> Тулебаев Т., Кусаинова Р., Дакенов М. 2006, 166.

<sup>35</sup> Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С. 2007, 170; Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С. 2012, 173-174.

Ещё одна проблема – это перестановка фактов и событий местами, изложение их в произвольном порядке, что нарушает хронологический принцип и делает повествование крайне невнятным, затрудняя восприятие.

Так в параграфе о славянах сначала говорится о создании Великой Моравской державы в 833 году, затем Чешского государства в 935 году, Польского – в 960-м, потом Болгарского в 680-м и, наконец, в последнем абзаце параграфа говорится о княжестве Само, которое создано в 623-м году и справедливо названо первым<sup>36</sup>. Каким образом первое государство оказалось в изложении последним и почему возникновение государств нельзя было изложить в хронологической последовательности?

В параграфе о Киевской Руси Кий, Щек и Хорив появляются между князьями Владимиром и Ярославом, в то время, как их потомки Аскольд и Дир находятся «на своём месте», т.е. упомянуты в связи с их убийством Олегом, на целую страницу выше по тексту<sup>37</sup>.

В разделе «Культура империи в период правления Карла Великого» почему-то упомянуты Боэций и Кассиодор, причём уже после Павла Диакона, Теодульфа и Алкуина. Авторы, правда, уточняют, что это мыслители VI века, а не IX-го<sup>38</sup>. Но ученик, ориентируясь на название раздела, конечно, усвоит, что это представители Каролингского возрождения, которые жили после Алкуина.

В параграфе о Турции такая неразбериха в изложении материала, что, как показывает практика, дети вообще не способны понять последовательность событий без пояснений учителя. Сначала сообщается, что в XI веке в Малой Азии было создано Османское государство, а потом говорится о том, что когда неизвестно от-

---

<sup>36</sup> *Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С. 2007, 36-38.*

<sup>37</sup> *Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С. 2007, 38-39.*

<sup>38</sup> *Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С. 2007, 15-16.*

куда появившееся Сельджукское государство распалось, то в 1299 году было создано ... Османское государство<sup>39</sup>. Возможно ли из этой абракадабры, вообще, понять, что распалось и что было создано, и о чём речь?

Изложение истории Русского государства стоит отдельного анализа, хотя находится вполне в русле уже упомянутых тенденций: путаница в последовательности, пренебрежение к точности фактов, случайный их отбор. Упоминания норманнской теории, её авторов, сторонников и противников в учебнике нет. Призвание варягов подаётся просто как факт, но без употребления слов «варяги», «норманны». Призванные называются «князьями из династии Рюриков» – именно так – не Рюриковичей<sup>40</sup>. Далее приводится цитата (в кавычках), якобы из летописи: «Такое приглашение было сделано для отпора господствовавшему в то время в Европе племени викингов...». Неужели возможно представить себе такие слова в летописи? А уж смысл сказанного вряд ли понятен самим авторам учебника. Какие-то Рюрики призваны славянами для избавления Европы от викингов. Во всяком случае, автор данной статьи не берётся даже предположить, что имеется в виду. «Русская правда» упомянута не в связи с Ярославом Мудрым, а в связи с ... Владимиром Мономахом, хотя в тексте написано, что создали её братья Ярославичи<sup>41</sup>. Новгородская боярская республика названа «Новгородским княжеством», а об особенностях её управления не сказано ни единого слова<sup>42</sup>.

Битва на реке Калке, которую можно было бы подать как пример совместных боевых действий русских и

---

<sup>39</sup> *Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С.* 2007, 130.

<sup>40</sup> *Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С.* 2007, 38-39.

<sup>41</sup> *Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С.* 2007, 102-103.

<sup>42</sup> *Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С.* 2007, 149-150.



половцев (кипчаков), упомянута вскользь, зато с заключением: «Из-за раздоров между русскими князьями в сражении на Калке победу одержало монголо-татарское войско»<sup>43</sup>. Два похода Батые слиты в один. По мнению авторов, передумав идти на Новгород из-за «раннего наступления весны», Батый «повернул свои войска в южные русские земли». Где монголы были пару лет непонятно, но в 1240 году они взяли Киев, Галицко-Волынское княжество, вторглись в Польшу, Чехию, Венгрию. Далее подробно описано, что собой представляла Золотая Орда, как она делилась между детьми и внуками и господствовала над Русью до 1480 года, после чего, в самом конце параграфа, изложено ... как в 1240 году сражался Киев и каким героем оказался его князь<sup>44</sup>. Битва со шведами на Неве и Ледовое побоище в учебник не попали.

В параграфе об объединении земель вокруг Москвы авторов вновь посещает пристрастие к подробностям и перечням, и они перечисляют в тексте, а потом повторно выкладывают в виде таблицы категории крестьян: чернь, старожильцы, серебрянники, половники, пришлые, откупленные<sup>45</sup>. Такие неожиданные вкрапления подробностей при пропуске огромного количества первостепенного по важности материала выглядят несколько странно. Да и сам перечень оставляет вопросы. Детям предлагается запомнить половников и серебрянников и не знать слов «смерды» и «холопы».

В рассказе об Иване Грозном ни словом не упомянуты взятие Казани, Астрахани и присоединение Сибирского ханства. А вот с Ливонской войной происходят настоящие чудеса. В учебнике за 2007 год по этому по-

---

<sup>43</sup> *Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С.* 2007, 154.

<sup>44</sup> *Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С.* 2007, 156-158.

<sup>45</sup> *Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С.* 2007, 181, 184.

воду сказано: «Одержав победу в Ливонской войне 1558–1583 годов против Швеции, Польши и великого Литовского княжества, Россия вновь стала играть одну из ведущих ролей среди европейских государств»<sup>46</sup>. А в учебнике за 2012 год говорится: «Проиграв в Ливонской войне 1558–1583 годов против Швеции, Польши и великого Литовского княжества, Россия пришла в упадок»<sup>47</sup>. Вероятно, авторы не определились, кто выиграл, а кто проиграл, где расцвет, а где упадок.

Хотя в целом учебник скуп на выявление каких-либо причинно-следственных связей, авторы решили пояснить причины Смутного времени. И таковыми оказалась ... борьба между царём, чиновниками, боярами, купцами, ремесленниками и военными за власть<sup>48</sup>. Если в этом и можно выявить какую-то долю истины, то только с очень обширными оговорками, пояснениями и дополнениями.

Но самые удивительные «открытия» из истории России ждут учеников в параграфе о Турции. Там сообщается: «В XV–XVI веках болгарский и сербский народы не раз поднимались на борьбу против турецкого ига. Эта борьба особенно усилилась во время русско-турецкой войны 1593–1598 годов. Российская империя поддержала своих единоверцев – болгар и сербов». Даже примерно невозможно представить, что авторы имели в виду под войной с турками в 1593–1598 годах, но особенно впечатляет, конечно, «российская империя» эпохи

---

<sup>46</sup> *Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С.* 2007, 188.

<sup>47</sup> *Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С.* 2012, 191.

<sup>48</sup> *Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С.* 2007,190.

Смутного времени. Причём этот пассаж кочует от издания к изданию без исправлений<sup>49</sup>.

Как указывалось в начале статьи, одной из проблем учебников стал двойной перевод, в результате которого устойчивые выражения приобретают неузнаваемый вид. Так восстание «жёлтых повязок» превращается в «восстание жёлтых платков»<sup>50</sup>. «Свод гражданского права» Юстиниана превращается в «Собрание гражданских прав»<sup>51</sup>. Рассеянная мануфактура становится «разобщённой»<sup>52</sup>. Конечно, это кажется мелочью, по сравнению со всеми остальными огрехами, но всё же, если по-английски Ивана Грозного называют «Ivan the Terrible», то никто не пытается подменять это синонимами или близкими по смыслу словами, ибо это всегда затрудняет узнавание. Не стоит менять и закрепившиеся в русском языке переводы.

Много вопросов возникает и при освещении истории культуры. Здесь опять присутствует случайный отбор материала. Например, про ибн Сину сообщено, где прошло его детство, для аль-Фараби указаны место рождения и место учёбы и т.д.<sup>53</sup> Всё это не представляло бы собой проблему, если ни попадало бы в вопросы ЕНТ, где ученик должен про одного учёного ответить, где он родился, про другого, где он учился и т.д. Автор статьи полагает, что биографические справки должны иметь какое-то единообразие, а в заданиях ЕНТ стоит спрашивать всё же о вкладе учёных, а не о деталях их жизненного пути.

---

<sup>49</sup> *Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С.* 2007, 133; *Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С.* 2012. С. 134-135.

<sup>50</sup> *Тулбаев Т., Кусаинова Р., Дакенов М.* 2006, 112.

<sup>51</sup> *Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С.* 2007, 19.

<sup>52</sup> *Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С.* 2007, 161.

<sup>53</sup> *Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С.* 2007, 138-140.

О перемещении деятелей культуры из одной эпохи в другую эпоху уже говорилось выше. Также присутствует необоснованное размещение материала и упоминание художников в рамках направлений, к которым они не принадлежали. Допустим, в параграфе под названием «Культура Возрождения в Западной Европе» названы Данте, Джотто, Донателло, Леонардо да Винчи, Микеланджело, Рафаэль. Хотя указан предтеча культуры Возрождения Данте, далее не названо ни одного имени собственно гуманистов (например, Петрарка, Боккаччо, Макиавелли и пр.), как и не введено само понятие «гуманизм»<sup>54</sup>. Зато следующий параграф называется «Гуманизм в изобразительном искусстве». В нём опять же не поясняется термин «гуманизм», а перечисляются художники Дюрер, Рембрандт и Веласкес<sup>55</sup>. Если есть отдельный параграф о художниках эпохи Возрождения, то почему творчество Леонардо да Винчи, Микеланджело и Рафаэля рассматривается не в нём? Или в их произведениях не было гуманизма? Ну, а Рембрандт и Веласкес – представители совсем иных художественных направлений. Возвращаясь к вопросу о случайно вырванных фактах биографий, отметим, что о Рембрандте сообщено, что он умер в нищете. Само по себе это сообщение не вызывало бы нареканий, однако в вопросах ЕНТ есть задание, где спрашивается, какой художник умер в нищете. Будучи вырванным из контекста, этот вопрос звучит более чем нелепо, ибо история полна такими примерами. Но, похоже, что казахстанские вопросы ЕНТ не требуют от ученика эрудиции и знания истории как таковой. Они требуют знания наизусть текстов сиих сомнительного качества учебников. Раз здесь сказано, что в нищете умер Рембрандт, значит, ученику следует забыть обо всех дру-

---

<sup>54</sup> *Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С. 2007, 194-198.*

<sup>55</sup> *Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С. 2007, 199-201.*

гих подобных случаях и догадаться, что авторы тестов имели в виду Рембрандта.

Составление вопросов ЕНТ не к мысли, не к понятию, а к конкретному предложению в учебнике – это, пожалуй, главный бич казахстанского ЕНТ по истории. В результате спрашивается огромное количество мелочей, не имеющих никакого значения и не известных ни одному доктору наук, но ... присутствующих в учебниках. К тому же, будучи вырванными из контекста, как было показано выше, они зачастую вообще теряют смысл. Так в пробных тестах текущего года появился вопрос, при каком правителе Междуречья завоевательная политика достигла наибольшего размаха. Можно держать пари, что никто из читающих эту статью не догадался, каков правильный ответ. Когда вопрос звучит так, можно предположить Хаммурапи, Навуходоносора, при такой неопределенности формулировки, даже Саддама Хусейна. Но правильный ответ – Шульга. Потому что в учебнике есть такое предложение<sup>56</sup>. Но в учебнике говорится конкретно о III династии Ура, чего не звучит в вопросе.

Широкую и скандальную известность приобрёл вопрос ЕНТ «Сколько было зубов у лошади Чингисхана?», а также задание «Какова была национальность Юрия Гагарина?», где в качестве ответов предлагались варианты: американец, англичанин и испанец<sup>57</sup>. Впрочем, существование когда-либо первого вопроса категорически отрицается всеми причастными к составлению тестов инстанциями, и по этому поводу даже дано указание, на всякий случай, исключить все вопросы, в которых были упомянуты какие-нибудь лошади. Но дело ведь совершенно не в том, существовал ли в действительности именно этот вопрос. Проблема в том, что учебники переполнены необоснованно отобранными для

---

<sup>56</sup> Тулебаев Т., Кусаинова Р., Дакенов М. 2006, 11.

<sup>57</sup> URL: <http://www.yk.kz/news/show/8207> (дата обращения: 21.03.2014).

школьной программы случайными, а зачастую неверными, фактами, терминами, датами. И всё это попадает в экзаменационные тестовые задания, усугубляясь тем, что вырывается из контекста. В результате на ЕНТ выигрывает «натасканный» ученик с хорошей механической памятью, а вовсе не мыслящий. Все призывы усовершенствовать тестовые вопросы, разработать логические задания так и останутся нереализованными, потому что хорошие тесты невозможно составить к плохим учебникам.

В заключение следует сказать, что в статье приведены и рассмотрены лишь примеры подходов к отбору материала, типичных ошибок и пр. Полный анализ текстов невозможен в рамках данной статьи как из-за его большого объёма, так и потому, что автор не ставит себе такую задачу. Автор не анализирует также методологические подходы создателей учебников, ибо таковые просто не просматриваются.

Существующая практика исправления от издания к изданию отдельных ошибок (в последнем издании Аттिला уже не берёт Рим, появляются греко-персидские войны, меняется оценка Ливонской войны – вот, пожалуй, и всё) представляется порочной. Во-первых, большая часть ошибок остаётся на месте, кочуя от издания к изданию, во-вторых, остаются необоснованный отбор материала, путаница в хронологии, логике изложения, корявый язык и т.д. Иными словами, существующие учебники порочны по своей сути, и единственное, что следует сделать, – это написать другие учебники с привлечением для этого других авторов, желательнее защитивших диссертации именно по истории Древнего мира и Средних веков, а также опытных учителей-методистов. Есть и другой и, бесспорно, лучший выход – приобрести право на издание в Казахстане российских учебников истории Древнего мира и Средних веков, блестяще написанных лучшими специалистами в этих областях, и перевести их на казахский язык для казахских школ. Недостающие, по мнению нынешних авторов, темы (например, история Бактрии и пр.), там, ко-

нечно, не «замалчиваются», как это было сказано, а пропускаются как не имевшие существенного влияния на мировой ход истории. Согласимся, что это может быть значимо для стран самой Центральной Азии, но отсутствие каких-то тем в российских учебниках вполне можно компенсировать как дополнительным включением отдельных параграфов, так и изложением этого материала в курсе отечественной истории. Конечно, в учебниках, написанных специалистами, Александр Македонский, а не Искандер Зулкарнай, не будет разбит саками, а всё-таки сходит в поход на Индию, а славяне не будут звать Рюриков для борьбы с викингами в Европе, но от этого учебники только выиграют.

В принципе, все проблемы с написанием учебников объяснимы. Всемирной истории в Казахстане никогда не уделялось внимания, не готовились специалисты. Объяснимы и попытки переписать историю в зависимости от политической и идеологической конъюнктуры. Но всему есть предел. Одно дело – расставлять те или иные акценты, другое – сообщать школьникам откровенную чушь. В этом плане можно обратиться к опыту других стран. Совместная франко-британская комиссия уже давно подкорректировала учебники обеих стран в духе дружбы и добрососедства. Ирландия вычеркнула из своих пособий по истории слова «оккупант» и «колонизатор», применявшиеся ранее по отношению к англичанам. Во французских учебниках сделали соответствующие пометки, дабы не задеть национальные чувства немцев. И даже японские авторы хотя и признают атомные удары по Хиросиме и Нагасаки «ужасными», но отмечают их необходимость для скорейшего прекращения войны.<sup>58</sup>

В настоящее время внимание к качеству школьных учебников в Казахстане привлечено на самом высоком уровне, и хочется верить, что ситуация будет ме-

---

<sup>58</sup> URL:<http://www.vz.ru/politics/2005/10/1/8451.html> (дата обращения: 15.03.2014).

няться в лучшую сторону, хотя остаётся опасение, что дело сведётся лишь к «улучшению» существующих учебных пособий, чем проблему решить невозможно.

### *Литература*

*Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С.* 2007: Всемирная история средних веков. Алматы.

*Машимбаев С.М., Тортаев С.А., Маженова М., Ткаченко В.С.* 2012: Всемирная история средних веков. Алматы.

*Меншиков А.* 2006: Казахстанские «историки» списали у россиян учебники по новейшей истории. URL: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1159758780> (15.03.2014).

*Печко В.* 2005: Исторические «сенсации». URL: <http://www.vz.ru/politics/2005/10/1/8451.html> (15.03.2014).

*Свешников А.* 2008: Советская медиевистика в идеологической борьбе конца 1930-1940-х годов. URL: <http://magazines.russ.ru/nlo/2008/90/cv8.html> (21.01.2014).

*Сергеев В.С.* 2002: История древней Греции. М.

*Тулэбаев Т., Кусаинова Р., Дакенов М.* 2006: История древнего мира. Алматы.

*Фоминых Е.* 2010: Липовый плод просвещения. URL: <http://www.yk.kz/news/show/8207> (21.03.2014).