

## **Глава IV. СОВРЕМЕННАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ О РОССИЙСКОЙ ВЛАСТИ И РАЗВИТИИ ОБЩЕСТВА В ФОКУСЕ МЕНТАЛИТЕТА РУССКИХ**

Изучение механизма конвертации менталитета в перечень ментальных черт логично начать с помощью историко-генетического подхода к изучению исторически изменчивых смыслов понятий, использованных для обозначения отдельных компонентов его структуры. Равновеликое значение всех архетипических образов не предполагает выделения из их перечня ключевых, но, обращаясь в первую очередь к интерпретациям таких понятий, как «мобилизационный тип развития» и «державность», мы получим представление о том, каким образом историческая мысль находила и объясняла влияние проявлений сферы бессознательного на развитие общества и государственной власти. Впрочем, они не исчерпывают собой проблемы специфики российской цивилизации, но автор избрал эти параметры как наиболее доступные для проведения экспертизы указанному подходу, осуществляемой на основе историографических источников.

### **4.1. КОНЦЕПЦИЯ О МОБИЛИЗАЦИОННОМ ТИПЕ РАЗВИТИЯ В СОВРЕМЕННОМ ИСТОРИЧЕСКОМ ЗНАНИИ**

Длительное время в исторических науках для построения объясняющих схем в качестве базовых преимущественно использовались понятия из политэкономии (общественно-экономическая формация, способ производства, производительные силы, производственные отношения и другие) и исторического материализма (общественный строй, надстройка, классы и т.д.). В формационной парадигме внимание концентрировалось на стадильном моделировании представлений о социальных структурах. Как следствие, ощущался дефицит

идей и понятийного аппарата для выделения особенного в ряду исторических процессов.

Характерной чертой отечественной историографии периода 1990–2010 гг. явился поиск новых смыслов и терминов, которые бы предоставили дополнительные возможности для исторического понимания цивилизационной специфики российского общества. Так, с начала 1990-х гг. в социально-гуманитарных науках в качестве посыла к широкому использованию стало транслироваться утверждение о том, что западно-европейская и российская цивилизации в течение XIII–XV вв. сменили эволюционный тип развития на инновационный (Запад) и мобилизационный (Россия)<sup>1</sup>. Данное размежевание связывалось с окончанием периода синхронного расцвета городов в западной и восточной частях европейского континента. В логическом плане теза была уязвима, так как взятый из биологии термин «эволюция» изначально обозначал «историческое самодвижение системы организм – среда»<sup>2</sup>, поэтому все типы развития того или иного общества следовало бы отнести к ряду эволюционных процессов. Однако возобладала точка зрения, что для последних типично главенство исключительно внутренних источников движения, созревших объективно, без сознательного вмешательства людей<sup>3</sup>.

Этимология термина «мобилизация» в зависимости от приложения к различным сферам деятельности (хозяйственной, политической и другим) была специально рассмотрена С. Н. Ушаковой. В целом выявленные смыслы поглощались процитированной автором формулировкой: «приведение кого-либо или чего-либо в активное состояние, сосредоточение сил и

---

<sup>1</sup> Кульпин Э. С. Генетический код цивилизации // Природа и общество: на пороге метаморфоз. Серия «Социально-естественная история. Генезис кризисов природы и общества в России» Под ред. Кульпина-Губайдуллина Э. С. – Вып. XXXIV. – М.: «ИАЦ Энергия», 2010. – С. 21; Олейников Ю. В. Указ. соч. – С. 127; Пахомов П. В. Детерминанты становления власти как основного субъекта русской истории // Философия и общество. – 2007. – № 4. – С. 138.

<sup>2</sup> Шмальгаузен И. И. Пути и закономерности эволюционного процесса. – М.-Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1940. – С. 219.

<sup>3</sup> Фонов А. Г. Указ. соч. – С. 205.

средств для достижения какой-либо цели», в согласии с которой автор предположила, что советское государство «строило свои отношения с обществом по мобилизационному типу... Социальная мобилизация являлась основным фактором экономического, социального, политического и культурного развития страны, во всяком случае – до первой половины 1950-х гг.»<sup>1</sup>.

Впервые рассматриваемое понятие было включено в формулу «мобилизационная модель развития» историком А. А. Галкиным (1990), поставившим цель дать характеристику социально-экономической политики большевиков, направленной на преодоление отсталости страны. В 1993 г. А. Г. Фоновым была издана монография с концептуальным обоснованием уже мобилизационного типа развития (далее – МТР), по его мнению, характерного для России<sup>2</sup>. Согласно разработчику другого, конкурирующего направления исследований – В. В. Седову, речь должна идти исключительно о периодическом возвращении общества к мобилизационной модели экономики, предполагающей сосредоточение по инициативе государства сил и средств для ответа на внешние угрозы, несущие в себе в конечном итоге потерю независимости<sup>3</sup>. Историкографический интерес представляет обоснование и содержание обеих концепций и их вариаций, в том числе выявление истоков суждений, сильных сторон и уязвимых для критики мест в основных постулатах, а также вопрос о вкладе в развитие исторического знания о российской цивилизации.

Приступая к анализу концепции А. Г. Фомотова, отметим, что внимание исследователей к последней усилилось в 2000–2006 гг., то есть в период спада в обществе эйфории по поводу перспектив быстрого и успешного продвижения в направлении

---

<sup>1</sup> Ушакова С. Н. Социальная мобилизация как системная характеристика советского общества. [Электронный ресурс] – URL: <http://history.nsc.ru/publ/1/html/ushakova.htm> (дата обращения 5.04.2013).

<sup>2</sup> См.: Галкин А. А. Общественный прогресс и мобилизационная модель развития // Коммунист. – 1990. – № 18. – С. 23 - 33; Фонов А. Г. Указ. соч.

<sup>3</sup> Седов В. В. Мобилизационная экономика: советская модель. – Челябинск: Челгу, 2003. – С. 21.

рыночной экономики западного образца. Первоначально мобилизационная проблематика стала предметом глубоких научных изысканий относительно немногочисленной группы учёных: А. В. Лубского, О. В. Гаман-Голутвиной, В. П. Никифорука и В. В. Амаева. В разрезе истории взаимодействия природы и общества она рассматривалась Ю. В. Олейниковым<sup>1</sup>. Аналитические выкладки строились на общем утверждении о том, что для крупных сообществ характерны свои, обусловленные комплексом детерминирующих факторов специфические соотношения между потребностями и условиями развития. Их особая пространственно-временная динамика определялась как историческая тенденция, означающая конкретный тип развития<sup>2</sup>. Указанную мысль дополнял другой тезис А. Г. Фонотова, согласно которому «эти потребности и условия воспринимаются строго определенным для данного типа развития образом, который, закрепляясь в ходе человеческого развития в конкретных социальных институтах, воспроизводится через систему этих институтов, обуславливая поведение системы в новых обстоятельствах»<sup>3</sup>. В другом месте текста автор определил МТР как «развитие, ориентированное на достижение чрезвычайных целей с использованием чрезвычайных средств и чрезвычайных организационных форм», а также как «средство выхода из застойного состояния или инструмент ускорения эволюционного развития за счет сознательного и целенаправленного вмешательства в механизмы функционирования общества»<sup>4</sup>.

Несомненно, изложенные выше умозаключения указывали на поиск языка описания сложной природы предмета исследо-

---

<sup>1</sup> См.: Амаев В. В. Инновационный тип развития экономики: дис. ... канд. эконом. наук. – Ростов-на-Дону, 2001. – 162 с.; Гаман-Голутвина О. В. Политические элиты России: Вехи исторической эволюции. – М.: РОССПЭН, Издательство АНО, 2006. – 446 с.; Лубский А. В. Конфликтогенные факторы на юге России: методология исследования и социальные реалии; Никифорука В. П. Особенности политической модернизации общества в условиях мобилизационного типа развития России: автореф. дис. ... канд. политол. наук. – М., 2001. – 22 с.

<sup>2</sup> Гаман-Голутвина О. В. Указ. соч. – С. 27.

<sup>3</sup> Фонотов А. Г. Указ. соч. – С. 47.

<sup>4</sup> Там же. – С. 71, 205.

вания. Вместе с тем в них нечётко вырисовывалась масштабность рассматриваемого явления, что допускало упрощённое объяснение сути кризисных процессов в истории российского общества, за которыми, согласно автору, следует необходимость только восстановления разрушенных факторов, а для инновационного типа – переход от одних факторов к другим, более высокого порядка. Категория развития представлялась обобщённо в виде некоего динамичного фундаментального свойства социально-экономической системы. В рамках одной формации, одного способа производства допускались различные типы развития<sup>1</sup>.

Указанные обобщения дали В. В. Седову повод полагать об излишнем доминировании в содержании рассматриваемой концепции макроэкономических смыслов и игнорировании мезо- и микроэкономических подходов. В вину её автору засчитывалось противопоставление мобилизационного типа развития инновационному, вследствие чего в историографии стало складываться мнение о мобилизационности в негативном ключе<sup>2</sup>.

Попытку внести в указанную проблему ясность предпринял В. П. Никифорок, предложивший различать МТР в широком смысле, который в общих чертах и отразился в формулировках А. Г. Фомотова. Понятие в узком смысле, по его мнению, применимо на примере России к периодам собственно мобилизации, выделенным по признаку отсутствия «социальных групп, использующих в своих целях без адекватного возмещения изъятые у общества ради решения задачи выживания ресурсы»<sup>3</sup>. Наоборот, наличие таких групп свидетельствовало о периодах стабилизации. Таким образом, в разнообразных контекстах мобилизационный тип развития солидарно определялся как исторически выработанный социумом механизм перестройки политико-экономической сферы в целях преодоления чрезвычайных обстоятельств.

---

<sup>1</sup> Там же. – С. 117 - 118.

<sup>2</sup> Седов В. В. Указ. соч. – С. 18 - 20.

<sup>3</sup> Никифорок В. П. Мобилизационный тип развития: особый путь России от Ивана Грозного до Владимира Путина. – М.: Слово, 2000. – С. 25 - 26.

В отношении России исследователи констатировали вневременную актуальность и наличие эвристического потенциала у концепции МТР в части изучения особенности российского общества. В рассматриваемый период конкретизация её проблемного поля осуществлялась на основе сюжетов российской истории, изобилующей периодами интенсивного взаимодействия и противостояния с соседними государствами. А. Г. Фонов и его последователи разделяли мнение о доминировании политической составляющей в жизни общества, которое и ранее находило широкий отклик в советской историографии и в рассматриваемый период было популярно, к примеру, среди сторонников теории модернизации<sup>1</sup>. Главным агентом, периодически инициировавшим социально значимые цели в масштабах страны, называлось государство. Внимание фокусировалось на оценке эффективности действий центральных и местных органов управления, связанных с наступлением чрезвычайных политических ситуаций, кульминацией которых, как правило, являлись военные действия. В этой связи логичными выглядели перечисленные компоненты мобилизационного типа развития, представлявшие собой дополнительный инструментарий для обслуживания политики управляющей элиты, а именно:

– особый тип экономики, нацеленной на реализацию чрезвычайных целей, невзирая на критерии экономической целесообразности и эффективности;

– компенсационная система, представлявшаяся совокупностью способов внеэкономического вовлечения ресурсов в хозяйственный оборот (природных, трудовых, военных приобретений);

– командно-административная система – активный регулятор всех процессов в виде управленческой иерархии с жесткой регламентацией деятельности.

---

<sup>1</sup> Фонов А. Г. Указ. соч. – С. 129 - 130; Рязанов В. Т. Экономическое развитие России. Реформы и российское хозяйство в XIX-XX вв. – СПб.: Наука, 1998. – С. 349 - 353.

В рассуждениях присутствовали следы конъюнктурной риторики второй половины 1980-х гг., когда понятие «командно-административная система» воспринималось как наиболее удачное для общей характеристики сложившегося в советское время порядка управления. Но оно не годилось в отношении других периодов истории, и в этой связи ощущалось отсутствие всех устраивающей семантической формулы, которая бы выражала реальность эффекта преемственности особенных функций властных структур.

Лейтмотивом многих рассуждений на данную тему являлась мысль о том, что в России начиная с XVI века под воздействием мощных социальных импульсов Смутного времени и далее Петровских реформ, активной внешней политики Екатерины II, восстания декабристов, войн 1812 г., 1853–1856 гг. 1877–1878 гг. и особенно событий XX века власти периодически тратили гигантские объёмы всевозможных ресурсов с целью содержания и технологического совершенствования в первую очередь военно-промышленного комплекса страны. В сложившихся условиях российское государство, озадаченное обеспечением безопасности территории, выполняло, как полагал А. В. Лубский, функцию доминантной формы социальной интеграции<sup>1</sup>, то есть её цели и интересы становились определяющими для векторов трансформации и одновременно для консолидации вокруг и внутри себя остальных подсистем общества.

Как видим, мотивация на развитие связывалась с попытками противостояния агрессии со стороны крупных сообществ. В исследованиях О. В. Гаман-Голутвиной утверждалось, что межцивилизационные противоречия дополнительно совершенствовали мобилизационные способности центральной власти. В результате анализа действий многих поколений российской политической элиты по поддержанию собственной легитимности была выявлена традиция – формулируя текущие геополитические приоритеты и насильственно переключая социум в

---

<sup>1</sup> Лубский А. В. Указ. соч. – С. 24.

режим повышенных нагрузок, быть ответственной за решение двух дилемм<sup>1</sup>.

Первая заключалась в осознании несоответствия между умеренными темпами развития общества, отягощённого грузом консервативности в существовавшем порядке своей самоорганизации и наличием факторов внешнего «раздражения». Перманентность данной ситуации мотивировала правящий слой следовать МТР как целесообразному способу решения двух задач. Во внешнеполитической сфере – постоянному укреплению обороноспособности государства перед угрозой войны и во внешнеэкономической – ускоренному достижению технологического паритета и экономической самостоятельности в отношении постоянно модернизирующегося Запада.

Вторая дилемма сопровождала все периоды форсирования индустриализации в стране, начиная с преобразований под руководством Петра I, Александра II, С. Ю. Витте – П. А. Столыпина, затем И. В. Сталина. Перед обществом неизменно ставились недостижимые цели (с позиции «догнать и перегнать» стандарты стран – лидеров рыночной экономики или равнения на иллюзорный образ будущего) при отсутствии требуемого качества/объёма ресурсов (финансовых, интеллектуальных, производственной инфраструктуры и иных) и вызревших внутренних условий для реализации намеченных кардинальных мер. В этом случае перспектива сохранения властями легитимности чаще оказывалась в зависимости не от конечного результата, а от патриотического пафоса, сопровождавшего сам процесс перемен, и от его промежуточных результатов, пока ключевым фигурам центральной власти удавалось удерживать управляющий слой и другие группы населения в напряжении, созидающем социальные новации.

Научная безупречность логической операции связывать влияние изменчивости естественных условий жизнедеятельности общества с темпами социальной динамики, которые могли варьироваться от чрезвычайно подвижного состояния до вяло

---

<sup>1</sup> Гаман-Голутвина О. В. Указ. соч. – С. 18 - 31.



текущего, давала исследователям повод рассматривать их в качестве факторов, воспроизводивших в пределах пространства и времени российской цивилизации мобилизационный тип развития. Перечень факторов представлялся в следующем виде.

1. Наличие мало(не)освоенных территорий и природных ресурсов как наиболее доступного и экономичного средства для временного снятия остроты социальных противоречий. Для жителей русской деревни они гарантировали минимальный уровень удовлетворения жизненно важных потребностей, для торгового и промышленного капитала – получение прибыли при минимуме вложений в организацию дела, для государства – приобретение новых источников рентных платежей и укрепление внешнеполитических позиций через расширение экономически развивающегося пространства.

2. Низкая плотность населения на единицу площади, которая, по утверждению Л. В. Милова, связана, прежде всего «с реальными возможностями территорий и с реальными возможностями почвы. Еще с XVII века люди сходили с мест, потому что эта земля уже ничего не давала»<sup>1</sup>. Исход крестьян, по мнению А. К. Соколова – одного из участников дискуссии с академиком, в конечном итоге тормозил поиск новых форм производства, и в этом случае процессы колонизации новых земель выступали как причина консервации экстенсивного способа производства.

3. Неблагоприятные природно-географические условия для эффективного земледелия. Ещё русским географом П. Н. Савицким была обозначена условная естественная граница российской цивилизации к концу XIX в. – по нулевой изотерме января, приблизительно соответствующей западным границам СССР<sup>2</sup>. На запад – изотерма положительна, а на во-

---

<sup>1</sup> Круглый стол. Обсуждение книги Л. В. Милова «Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. – М.: РОССПЭН, 1998. – 573 с.». [Электронный ресурс] – URL: <http://www.hist.msu.ru/Departments/HisTheory/Ed2/kurgst2.htm> (дата обращения 7.02.2012).

<sup>2</sup> Савкин И. Интервью с Л. Н. Гумилёвым // Гумилев Л. Н. Ритмы Евразии: Эпохи и цивилизации. – М.: Экопрос, 1993. – С. 25 - 32.

сток – отрицательна, и по мере продвижения на север и за Урал внутриконтинентальные перепады положительных и отрицательных температур усиливаются (с +40 до –50 град.) с доминированием по времени последних (240–230 дней в году). До минимума сокращён летний вегетативный период у растений как важнейшего звена в трофической цепи и высока его зависимость от ежегодных колебаний объёмов поступления влаги в почву. Короткий срок, отпущенный природой для земледельческих работ и сопутствующих им промыслов, предполагал высокую концентрацию коллективных усилий людей в основных хозяйственных звеньях.

Стечение в отдельные годы благоприятных климатических условий ещё не гарантировало сбор хорошего урожая в целом по стране вследствие дефицита территорий с неистощёнными чернозёмами. Пашня постоянно нуждалась в унавоживании, и этот трудоёмкий процесс в конце зимнего сезона чаще заканчивался недовложением удобрений с последующим нарастанием кризисных экологических явлений.

4. Перманентный дефицит совокупного прибавочного продукта<sup>1</sup>, который сдерживал развитие российских городов и, следовательно, третьего сословия как основы научно-культурной среды и институтов гражданского общества – ключевых участников естественным образом формирующихся инноваций, в том числе новых технологических укладов в экономике.

Заметим, что способность к ситуативной мобилизации, то есть к переходу в режим более интенсивной эксплуатации всевозможных ресурсов в связи с наступлением временных чрезвычайных (как правило, военного, экономического или природного характера) обстоятельств, была не чужда народам и другим стран и цивилизациям. Но в отношении России это свойство, проявлявшееся наиболее отчётливо в отдельные периоды

---

<sup>1</sup> Милов Л. В. Особенности исторического процесса в России // Альманах «Восток». – Вып. 2 (14), – февраль 2004 г. [Электронный ресурс] – URL: [http://www.situation.ru/app/j\\_art\\_257.htm](http://www.situation.ru/app/j_art_257.htm) (дата обращения 20.09.2011).

истории, в отечественной историографии получило статус системообразующего.

Историки, изучая МТР через призму постижения специфики и организационных возможностей государства, нередко затушёвывали роль самого общества, подразумевая незначительное влияние его внутренних импульсов на собственное развитие вследствие слабости или отсутствия гражданских институтов.

Вместе с тем не вызывает сомнений, что мобилизационный тип развития, равно как и соответствовавшие ему управленческие модели в России, существовал благодаря условиям, вызревавшим внутри социума, исследованию которых были посвящены отдельные работы, принадлежавшие перу представителей многих поколений отечественных историков.

Так, впервые в трудах С. М. Соловьёва, В. О. Ключевского и географа Л. И. Мечникова в дореволюционной науке был поставлен вопрос о причинно-следственных связях между биосферной средой и спецификой хозяйствования, характером государственности в России, и указывалось на их безусловную корреляцию. Особое влияние на жизнь народа, по утверждению С. М. Соловьёва, оказывают три фактора: «природа страны, где он живет; природа племени, к которому он принадлежит; ход внешних событий, влияния, идущие от народов, которые его окружают»<sup>1</sup>.

В советский период это направление научной мысли глубоко разрабатывалось в трудах И. Д. Ковальченко, Л. В. Милова, А. Л. Шапиро, А. П. Новосельцева, В. Т. Пашуто, Л. В. Черепнина<sup>2</sup> и других исследователей русской деревни. На основе анали-

---

<sup>1</sup> Соловьёв С. М. Чтения и рассказы по истории России. – М.: Правда, 1990. – С. 18.

<sup>2</sup> См.: Аграрная история Северо-Запада России. Север. Псков. Общие итоги развития Северо-Запада / Руковод. авторского колл. А. Л. Шапиро. – Л.: Наука, Ленингр. отд-ние, 1978. – 221 с.; Ковальченко И. Д. Динамика уровня сельскохозяйственного производства России в первой половине XIX в. // История СССР. – 1959. – № 1. – С. 64 - 84; Милов Л. В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса; Новосельцев А. П., Пашуто В. Т., Черепнин Л. В. Пути развития феодализма. – М.: Наука, 1972. – 307 с.

за по-уездной статистики XVI – первой половины XIX в. посевов на душу населения, ежегодных колебаний урожайности (с выделением засушливых лет), размеров налогов и повинностей, интенсивности труда и других показателей были выявлены скромные объёмы производства валовой продукции усреднённым крестьянским двором в европейской части страны, чаще недостаточные для полноценного восполнения в комплексе его производительных сил. Выводы крестьяноведов касались истоков экономической составляющей проблемы МТР. Выявление их в более полном спектре было возможно при дополнительном обращении к первичному уровню самоорганизации народов – к истории формирования отношений в рамках этнических общин, то есть к среде, в которой изначально в условиях бытовой повседневности стереотипизировались часто повторявшиеся жизненные ситуации.

В исторических науках изучение этнической общины шло параллельно постижению проблемы МТР, несмотря на констатацию в обоих случаях общих, их обуславливавших факторов. Отметим труды М. М. Громько, С. В. Лурье<sup>1</sup> и других учёных, в продолжение традиции русской историографии формировавшие представление о русской общине как о социальном организме, который гибко приспособлялся к меняющимся внешним обстоятельствам. У её членов отмечалась синкретичность мировосприятия и особая организация внутреннего мира. Примечательны несколько заключений авторов, позволяющие понять, в каком качестве население ощущало себя обществом, чтобы выделить принципиальную разницу с появившейся в конце XX в. идеализированной моделью гражданского общества, собирательно скопированной отечественными интеллектуалами с отдельных стран Запада, которая выступала своеобразным эталоном при оценке социальных институтов современной России.

---

<sup>1</sup> Громько М. М. Мир русской деревни; Лурье С. Община, империя, православие в русской этнической картине мира XV-XVII веков // Отечественные записки. – 2001. – № 1. – С. 61 - 74.

Так, С. В. Лурье установила, что ещё в XVI–XIX вв. крестьянин, доминировавший в массе населения как демографическая единица и основной производитель совокупного продукта, осознавал себя членом русского общества лишь в качестве части конкретной общины, мира. «Мир» представлялся ему автономной самодостаточной целостностью с определёнными атрибутами государственности: самоуправлением по установленному порядку, судом по «обычному праву», карательными функциями по приговору схода, функциями защиты общественных норм жизни, включая контроль над порядком хозяйствования, над соблюдением норм морали<sup>1</sup>. «С правовой точки зрения, он был административной единицей, с точки зрения имущественного права — поземельной передельной общиной, а со стороны церковноканонической мир был приходом... государство понималось как система, объединяющая многочисленные «миры»<sup>2</sup>, автономия которых составляла часть земского самоуправления. Автор небезосновательно отметила, что и в начале XX в. крестьяне считали себя членами большого государства-общины, искренне воспринимая все свои действия как службу царю, Отечеству. Ценности, вытекавшие из внутренней жизни русской общины, не могли не соответствовать тенденции мобилизационного развития общества в целом. Чтобы в этом убедиться, достаточно обратить внимание на стереотипное восприятие крестьянами меры индивидуальных потребностей, которой, согласно социологическим опросам, продолжает руководствоваться большинство представителей российской цивилизации и в XXI в.<sup>3</sup>

В отличие от цели — накопление капитала, характерной для экономических отношений у народов Западной Европы, хозяй-

---

<sup>1</sup> Лурье С. В. Россия: община и государственность // Научный альманах «Цивилизации и культуры». — Вып. 2. «Россия и Восток: цивилизационные отношения». — М.: Изд-во Института востоковедения, 1995. — С. 141.

<sup>2</sup> Лурье С. Община, империя, православие в русской этнической картине мира XV–XVII веков. — С. 62.

<sup>3</sup> Абульханова К. А. Психология и позиции личности в современном обществе. [Электронный ресурс] — URL: <http://www.hse.ru/data/805/393/1238/Abulhanova.pdf> (дата обращения 25.04.2013).

ство крестьянского двора ориентировалось на достижение достатка, который восполнялся за счёт занятий земледелием, промыслами и товарообменом на ярмарках. Категория экономической достаточности подразумевала удовлетворение определённых потребностей производителя, не выходя за рамки его самообеспечения, с опорой на материально-технические возможности семьи и физические силы её членов и привлечённых работников. Трудовое целеполагание русских освящалось духовными установками на справедливость и нестяжательство<sup>1</sup>. В данной ситуации лишние деньги чаще выполняли функцию «жира про запас» для экстренных случаев. В советское время аналогичную мотивацию имело большинство людей, работавших на предприятиях (в учреждениях), нередко восполнявших достаток с помощью приусадебного (мичуринского) участка.

Достаток крестьянского двора находился в прямой зависимости от климатических условий, размеров пашни, количества рабочих рук и голов скота. Признаки интенсификации труда имели в основном временное выражение – в увеличении продолжительности рабочего дня, в сжатости сроков сельскохозяйственных работ. Подобная устойчивая мотивация, характерная для жителей внутриконтинентальных Восточно-Европейской, Туркестанской, Западно-Сибирской равнин и примыкающих к ним предгорий (возвышенностей), была следствием влияния среды обитания, в целом неблагоприятной (чаще экстремальной) для земледелия и скотоводства. У русской деревни, к примеру, она смягчалась коротким летним периодом (в среднем – 4 месяца в году). Таким образом, крестьянин и в мирное время всегда испытывал перенапряжение сил. Постоянно сопровождавшая его внутренняя установка успеть выполнить весь календарь сельскохозяйственных работ при остром дефиците времени служила мощным психологическим стимулом, изначально привносившим в хозяйственную деятельность черты мобилизованности, а достигаемый невысокий уровень продуктивно-

---

<sup>1</sup> Марцева Л. М. Указ. соч. – С. 22 - 32.

сти являлся показателем и одним из условий материализации МТР.

В рамках другого направления исследований учёные акцентировали внимание на характерной, по их мнению, для России XX в. мобилизационной модели экономики, которая, согласно одним авторам, периодически реанимируется, а по убеждению других, действует постоянно, и не только в связи с чрезвычайными ситуациями, оказывая существенное влияние на все сферы жизнедеятельности. Перечень основных признаков, по которым идентифицировалась мобилизационная экономика, в общих чертах повторял признаки МТР, это:

- масштабное участие государства в хозяйственной деятельности;

- хозяйственная деятельность строго регламентирована и ориентируется в первую очередь на поддержание минимального уровня материального обеспечения всего общества, функционирует в атмосфере доминирования политических целей и выработанного веками в общественном сознании предпочтения стабильному состоянию общества, слабо мотивированному на достижение высоких темпов развития<sup>1</sup>.

Впрочем, в экономическом лексиконе указанное понятие не обрело статус общепризнанной научной категории по причине отсутствия среди её разработчиков согласия о границах операционального использования. В частности, о сути мобилизационной экономики нередко высказывались диаметрально противоположные суждения, как, например: об эффективной системе регулирования экономической деятельности, не ограниченной пределами директивности (С. Ю. Глазьев); об антикризисной вследствие чрезвычайных обстоятельств (Л. И. Абалкин); мобилизационной может быть лишь стратегия государства, но не экономика (К. Вальтух, А. Илларионов); уместнее говорить о политической экономии мобилизационной системы (К. И. Зубков); в России мобилизация вообще является необхо-

---

<sup>1</sup> Рязанов В. Т. Указ. соч. – С. 349 – 353; Седов В. В. Указ. соч. – С. 17 – 18.

димым социокультурным и институциональным контекстом модернизации (Д. В. Гончаров)<sup>1</sup>.

Тем не менее в научном сообществе идей о мобилизационной экономике более других заинтересовались сторонники модернизационного подхода. Так, В. В. Алексеев, его ученики и единомышленники взвешенно оценивали российскую модель модернизации как результат воздействия цивилизационных матричных структур на ход и характер развития общества. Российская цивилизация была представлена в качестве более широкого контекста, предоставлявшего дополнительные возможности в объяснении с его помощью механизмов нелинейного развития более кратковременных внутренних социальных процессов<sup>2</sup>. Их выступления на посвящённой данной теме всероссийской научной конференции (Челябинск, 2009) показали сложившийся в предшествующее десятилетие чрезвычайно широкий спектр толкований идеи, отражавший использование разнообразных смыслов, порождённых вследствие всевозможных сочетаний понятия «мобилизация» с другими категориями<sup>3</sup>. К примеру, отмечая наличие страновых и региональных вариантов модернизации, И. В. Побережников указывал на вероятность существования двух уровней мобилизации, в разной степени присутствующих в тех или иных обществах. Мобилиза-

---

<sup>1</sup> Бокарев Ю. П. Мобилизационная экономика в России и Германии в годы первой мировой войны. Опыт компаративного исследования // Мобилизационная модель экономики: исторический опыт России XX века: сборник материалов всероссийской научной конференции. Челябинск, 28-29 ноября 2009 г. / Под ред. Г. А. Гончарова, С. А. Баканова. – Челябинск: Энциклопедия, 2009. – С. 9; Зубков К. И. Феномен мобилизационной экономики: историко-социологический анализ // Там же. – С. 69; Вальтух К. Теоремы невозможности // Общественные науки и современность. – 1994. – № 1. – С. 122; Гончаров Д. В. Политическая мобилизация // Полис. – 1995. – № 6. – С. 129.

<sup>2</sup> Артёмов Е. Т., Побережников И. В. Предисловие // Цивилизационное своеобразие российских модернизаций: региональное измерение: материалы Всероссийской научной конференции. 2–3 июля 2009 г. / отв. ред. И. В. Побережников. – Екатеринбург: Банк культурной информации, 2009. – С. 3 - 4.

<sup>3</sup> Мобилизационная модель экономики: исторический опыт России XX века: сборник материалов всероссийской научной конференции. Челябинск, 28-29 ноября 2009 г. / Под ред. Г. А. Гончарова, С. А. Баканова.



ционным механизмом первого уровня представлялись глубинные структуры, включающие ментальные установки массового сознания, модели взаимоотношений власти и общества, мотивационные механизмы и адаптивные реакции на воздействие природно-климатического фактора. Другой уровень обеспечивается политико-идеологическими механизмами, компенсирующими в некоторых случаях недостаточную эффективность составляющих первого уровня<sup>1</sup>.

Нетрудно увидеть, что попытки описания понятий «мобилизационный тип развития» и «мобилизационная модель экономики» стали распространённым явлением в той части историографии, представители которой стремились к обновлению исследовательского инструментария в части осмысления особенного в истории народов России. Аналитическая часть рассматриваемой проблематики, изложенная в монографиях А. Г. Фонотова, О. В. Гаман-Голутвиной и В. В. Седова, послужила теоретической основой для работ (в подавляющем большинстве в форме статей) других учёных, увидевших новые возможности для анализа известных и мало изученных явлений и процессов в отечественной истории в мобилизационном ракурсе. Авторы неизменно выходили за рамки сложившихся узкопредметных представлений об отдельных системах общества, осуществляли обязательные экскурсы в специфику фундаментальных факторов жизнедеятельности: природно-климатических, демографических, пространственно-географических, внешнеполитических. «Прописка» понятий в междисциплинарном пространстве состоялась не в порядке расширения прежних узкопредметных смыслов, а в результате осознания наличия у объектов исследования общих свойств и сходных истоков происхождения, которые, впрочем, чётко не «улавливались» с помощью классического категориального аппарата политэкономии.

Среди мнений о глубинной природе мобилизационности одно из предположений И. В. Побережникова, касающееся ин-

---

<sup>1</sup> Побережников И. В. Мобилизационные механизмы в контексте модернизации (теоретические аспекты) // Там же. – С. 99 - 100.

формативности в этом плане знаний о ментальных установках, представляющих собой проявление коллективного бессознательного, заслуживает отдельного внимания. Отмечая постоянство признаков мобилиционности во всех общественных структурах, историки тем самым подтверждали факт присутствия и проникающего влияния скрытого от непосредственного наблюдения психологического феномена, являвшегося результатом длительного воздействия на сознание людей сходных естественно-природных и социально-исторических факторов. В связи этим уместнее говорить о мобилиционном типе развития в широком смысле как об архетипической модели поведения, сформировавшейся у составляющих российскую цивилизацию народов в результате многовековой практики взаимодействия с природной средой, с окружающим внешнеполитическим пространством, исходя из внутренних источников развития. Под этим углом зрения более чётко прослеживается его различие с предложенным В. П. Никифоруком узким смыслом МТР, описывающим, по существу, ограниченный во времени вектор политико-экономических мероприятий, а не тип развития.

Архетипическая природа МТР находила своё выражение через общие для народов российской цивилизации неосознаваемые стереотипы, направленные на устойчивое воспроизводство определённой совокупности способов достижения оптимального соотношения между потребностями и имеющимися возможностями их реализации, несмотря на различную в том или ином случае конфигурацию обстоятельств. В структуре менталитета русских, несмотря на чётко прослеживаемую связь МТР с известными науке неосознаваемыми коллективными стереотипами, по крайней мере два из них: экстенсивности и заимствования социальных новаций, отнесём к исходному, в родовидовом плане самому близкому «психологическому материалу», составляющему каркас указанной выше архетипической модели, «ответственной» за целостность и развитие общества. Рассмотрим их подробнее и начнём с экстенсивности.

Согласно сложившейся систематике экономических знаний, логично связывать определённый тип развития с соответствующим ему типом роста и/или факторами экономического роста, которые разделялись на две группы: интенсивные и экстенсивные. Хрестоматийными считались утверждения о том, что при экстенсивном росте экономический эффект развития достигается посредством количественного увеличения производства, а при интенсивном – через качественное их совершенствование и наращивание прибавочной стоимости. Соответственно к экстенсивным факторам относились: повышение объема инвестиций при существующем уровне технологии; увеличение численности занятых работников и рост объемов потребляемых элементов оборотного капитала<sup>1</sup>.

Экстенсивная технология представлялась типом организации трудовой деятельности, направленным преимущественно на овладение внешними, непосредственно данными природными процессами, на целенаправленное и своевременное их использование в интересах человека, на согласование его деятельности с ритмами и процессами окружающей среды<sup>2</sup>. Сочетание экстенсивных и интенсивных факторов (часто используемый в различных странах способ решения текущих экономических задач или долговременной стратегии) считалось проявлением гибкой политики хозяйствующего субъекта, в том числе и государства.

Перенос указанной терминологии в другой контекст, а именно – общей характеристики отдельных длительных периодов истории российского общества, измеряемых веками, приводил к изменению её статуса на полифункциональный, так как признаки экстенсивности неизбежно обнаруживались не толь-

---

<sup>1</sup> В свою очередь, интенсивными факторами являлись: ускорение научно-технического прогресса (внедрение новой техники, технологий); повышение квалификации работников; улучшение использования основных и оборотных фондов; рост эффективности хозяйственной деятельности за счет лучшей ее организации (Гусарова В. Ю. Типология факторов экономического роста и их развитие [Электронный ресурс] // Вестник ТИСБИ. – 2008. – №. 1. – URL: <http://old.tisbi.org/science/vestnik/2008/issue1/eq5.html> (дата обращения 17.03.2012).

<sup>2</sup> Гудожник Г. С. Материальные основы многообразия цивилизации. – С. 47.

ко в экономике, но и в управленческой, демографической, пространственной и других сферах<sup>1</sup>. При этом не всегда истоки причинно-следственных связей такого положения следовало искать в трудовой практике населения. В целом признавая данный факт, историки тем не менее не отрицали ранее усвоенный ленинский тезис, провозглашавший, что экономика влияет на политику, а политика является концентрированным выражением экономики<sup>2</sup>. Таким образом, проблема вычленения элементов экстенсивности казалась неисчерпаемой, но считалось целесообразным начинать её решение с анализа экономической составляющей.

Основным показателем выступал объём потребления ресурсов: земельных, минеральных, растительных и людских, который достигался при увеличении их абсолютных величин без существенного повышения степени отдачи. Многообразие форм и способов экстенсивного производства фиксировалось в многоукладности экономики, в территориальной и стадильной дифференциации различных сегментов хозяйственного комплекса страны и поддерживалось неисчерпанными запасами природного сырья. При избытке ресурсов эффективность экстенсивного развития могла быть высокой.

В качестве одной из ранних систем хозяйствования, закрепившей мобилизационное направление развития общества в России, называлось подсечное земледелие, требовавшее, по мнению Э. С. Кульпина, через каждые 3–4 года смену места для посадки зернового клина. Подсека в XV веке давала выше урожайность (до сам-30) чем, например, технологически более сложное трёхполье (сам-3 – сам-6)<sup>3</sup>, предполагавшее более интенсивное использование рабочего скота, соблюдение севооборота и многократной пропашки, вложение органических удоб-

---

<sup>1</sup> См.: Шкаратан О. И. Русская культура труда и управления // *Общественные науки и современность*. – 2003. – № 1. – С. 30 - 54.

<sup>2</sup> Ленин В. И. Ещё раз о профсоюзах, о текущем моменте и об ошибках тт. Троцкого и Бухарина // Ленин В. И. Полн. собр. соч. – М.: Политиздат, 1964. – Т. 42. – С. 278.

<sup>3</sup> Кульпин Э. С. Социально-экологический кризис XV века и становление российской цивилизации. – С. 90.

рений. Однако с сокращением свободных плодородных угодий и лесов хозяйство крестьянского двора в европейской части России стало менее результативным, и средний уровень урожайности (сам-3 – сам-5) до конца XIX в. был законсервирован в экстенсивной по своей сущности среде крепостничества и в его пережитках.

Развитие промышленности в рамках феодальной мануфактуры, а затем (со второй половины XIX в.) и капиталистического расширенного воспроизводства считалось также экстенсивным<sup>1</sup>. В XX в. результаты индустриализации находились в прямой зависимости от роста численности городского населения, от увеличения масштабов не только механизации, но и тяжёлого физического труда. Типичная уже для советской экономики оценка развития по росту валовых показателей производства стимулировала повышение его капиталоемкости, увеличение объёмов добычи сырья и его первичной переработки. Техническое перевооружение как фактор интенсификации чаще вело не к сокращению, а к созданию дополнительных рабочих мест. Выпуск новой продукции длительное время оставался в пределах первоначальных показателей качества.

В целом суждения учёных о потребностях и условиях развития российского общества указывали на то, что экстенсивные формы и способы эксплуатации ресурсов демонстрировали эффективное (для своего времени) распоряжение (с позиции экономного расходования) аккумулированных (при постоянном дефиците прибавочного продукта) природного вещества и энергии. Последние были воплощены в системе управления, финансах, интеллектуальном потенциале, механизмах, трудовых навыках и мускульной силе людей. Они были достаточны для поддержания состояния самообеспечения на уровне страны, общины или семьи при слабо выраженной тенденции к со-

---

<sup>1</sup> Зиновьев В. П. Особенности перехода Сибири от аграрного общества к индустриальному [Электронный ресурс] // Сибирское общество в контексте модернизации. XVIII–XX вв. Сборник материалов конференции / Под ред. чл.-корр. РАН В. А. Ламина. – Новосибирск, 2003. – URL: <http://history.nsc.ru/kapital/project/modern/o2o.html> (дата обращения 16.04.2010).

циальным инновациям, что, впрочем, делало уязвимой в первую очередь сферу безопасности. Заметим, что в геополитическом отношении стратегическое значение экстенсивной экономики – поставщика большой массы ресурсов как главного аргумента силы к середине XIX столетия, в период становления в Западной Европе второго технологического уклада, изменилось. С этого времени исход противостояния между цивилизациями на необозримую перспективу был поставлен в зависимость от первенства в получении структурно-экономических и военно-технических дивидендов, возраставших у стороны, первой освоившей преимущества очередного нового технологического уклада.

В рассматриваемый период в рамках концепции «власть – собственность» была сделана попытка сблизить значение экономических и политических факторов, обуславливавших экстенсивное развитие российского общества. Указанную идею, в начале 1980-х гг. сформулированную историком Л. С. Васильевым<sup>1</sup> как альтернативу идее об азиатском способе производства, поддержали представители экономических наук и философы. Согласно автору, в азиатских странах «власть (владение) рождает понятие и представление о собственности, собственность рождается как функция владения и власти. Перед нами феномен власти-собственности. Власть – собственность – это альтернатива европейской античной, феодальной и буржуазной частной собственности в неевропейских структурах. По наследству в этих структурах может быть передана должность с ее правами и прерогативами, включая и высшую собственность, но не собственность как исключительное частное право владения независимо от должности. Социально-экономической основой власти-собственности государства и

---

<sup>1</sup> См.: Васильев Л. С. Феномен власти-собственности. К проблеме типологии докапиталистических структур. // Типы общественных отношений на Востоке в средние века: сб. ст. / отв. ред. Л. Б. Алаев. – М.: Наука, 1982. – С. 60 - 99.

государя было священное право верхов на избыточный (а порой не только избыточный) продукт производителей»<sup>1</sup>.

Наиболее обстоятельные работы о власти-собственности в России были написаны Р. М. Нуреевым, его учениками В. В. Вольчиком, Ю. В. Латовым, А. Б. Руновым, а также Н. М. Плискевич, С. В. Цирель<sup>2</sup> и другими. Утверждалось, что указанная форма собственности в соответствии с традициями восточного деспотизма возникла в условиях униженности высшей знати (позиция С. В. Цирель) и монополизации должностных функций в общественном разделении труда (в распределении произведённого продукта, в сфере обмена, обеспечении условий производства, контроле и управлении общественным производством или отдельными его отраслями), когда власть и господство основывались не на частной собственности как таковой, а на высоком положении в управленческой иерархии. Монополизация функций дополнялась и укреплялась собственностью на ресурсы с вытекающими выплатами государству рентных платежей и приоритетом интересов верховного правителя во всех вопросах внутренней и внешней политики<sup>3</sup>.

Выводы сторонников концепции оказались созвучными выводам историков, утверждавших, что российское государство сформировалось и как доминирующий субъект экономики, и как доминирующий субъект неразделённой с гражданским обществом власти. Его гипертрофированная роль в XX в., к при-

---

<sup>1</sup> Васильев Л. С. История древнего Востока. – М.: Высшая школа, 1993. – Т. 1. – С. 69.

<sup>2</sup> См.: Вольчик В. В. Зависимость от траектории предшествующего развития и эволюция института собственности в России. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/211425.html> (дата обращения 8.12.2011); Латов Ю. В. Власть-собственность в средневековой России // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2004. – Т. 2. – № 4. – С. 111 - 133; Плискевич Н. М. Мутации «власти-собственности» в XX веке (научный доклад). – М.: ИЭ РАН, 2007. – 57 с.; Цирель С. В. «Власть-собственность» в трудах российских историков и экономистов // Общественные науки и современность. – 2004. – № 4. – С. 49 - 62; 2006. – № 3. – С. 119 - 131.

<sup>3</sup> Нуреев Р. М., Рунов А. Б. Россия: неизбежна ли деприватизация? (феномен власти собственности в исторической перспективе) // Вопросы экономики. – 2002. – № 6. – С. 12 - 13.

меру, проявилась в абсолютизации значения планово-регулирующей деятельности всех сфер жизни на основе директивности и требований соблюдения соответствия плановых и фактических валовых показателей<sup>1</sup>, что усиливало эффект экстенсивности. Рефреном многих трудов являлась мысль о центральной власти как о единоличном в истории России распорядителе ресурсов, имевшей объективные возможности быть инициатором и полноценным участником в реализации крупных хозяйственных проектов или социально значимых реформ.

Таким образом, в концепции «власть – собственность» перенос экономического понятия «экстенсивность» в исторический контекст сопровождался обретением новых смыслов, позволявших авторам выделить в качестве традиционных российские управленческие технологии обеспечения властных функций и решения социальных проблем в мирное время и в период наступления чрезвычайных обстоятельств посредством количественного наращивания требуемых ресурсов.

Архетипическая, как мы полагаем, природа мобилизационного типа развития находила выражение в ещё одном стереотипе, характерном для русских – в заимствовании социальных новаций и технологических достижений соседних цивилизаций. Это подтверждали известные факты из истории русского общества, пережившего, как минимум, три масштабные волны трансформации устоев в организации внутренней жизни. Первая оказалась связанной с заимствованием православия, а после падения Византии – миссии наследования «преемства» христианско-православного царства, существенно повлиявших на преобразование духовной составляющей бытия наро-

---

<sup>1</sup> См.: Шиловский М. В. Роль государства в развитии производительных сил Сибири во второй половине XIX–начале XX века: к постановке проблемы [Электронный ресурс] // Роль государства в хозяйственном и социокультурном освоении Азиатской России XVII–начала XX века: Сборник материалов региональной научной конференции. – Новосибирск, 2007. – URL: <http://history.nsc.ru/kapital/project/conf2007/index.html> (дата обращения 27.11.2010); Грик Н. А. Политика и экономика Советского государства в 1921–1933 гг.: критический анализ: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. – Томск. 2003. – 32 с.



да и его отношения к внешнему миру. Результатом следующей волны заимствований явилось неоспоримое влияние порядка управления в Золотой Орде на становление русской государственности в период укрепления политических позиций Московского княжества.

Природу третьей волны в рассматриваемый период достаточно глубоко с позиций теории модернизации аргументировала Е. В. Алексеева. Историк установила и проанализировала впечатляющие масштабы всестороннего воздействия стран Западной Европы на историю России XVIII – начала XX в. с периодическим замещением доминант национального влияния: вначале со стороны Республики Соединённых провинций, затем в хронологической очерёдности: Швеции, Великобритании, германских государств и Франции. Были типизированы каналы и механизмы диффузии инноваций в российскую среду и определены их основные агенты. Необходимость заимствований, как установила Е. В. Алексеева, была «насушной потребностью национального развития, гарантом суверенности державы»<sup>1</sup>. Они осуществлялись при участии властных структур как целенаправленно, с соревновательным выбором технических новинок, проектов, технологий организации и управления с последующим насильственным насаждением, так и в ходе естественного отбора модных нововведений.

Данная практика позволяла государству и в чрезвычайных ситуациях, и в относительно благополучные мирные периоды пользоваться готовыми рецептами, извлекать при этом экономию на времени и затратах в случае их разработки собственными силами и получать механизм если не дальнейшего усиления экономико-культурного потенциала, то хотя бы временного решения возникших проблем. Заимствования по мере их адаптации компенсировали недостатки хозяйственной автаркии России, естественной для экстенсивной экономической среды, в различной степени оказывая необратимое влияние на отдельные слои общества.

---

<sup>1</sup> Алексеева Е. В. Указ. соч. – С. 38.

В истории различных народов можно найти множество примеров внешних заимствований, в различной степени оказывавших воздействие на их дальнейшее существование. Это свидетельствует о глубокой укоренённости в психологии человечества практики целесообразного избирательного отношения и переработки в собственной этнической среде образцов чужого социального опыта, которые с точки зрения имевшихся условий и потребностей нередко оказывались оптимальными в сравнении с традиционными. Однако такая разновидность стереотипного поведения сама по себе в отдельности ещё не может всесторонне характеризовать внутренний потенциал общества, направленность развития. На примере российской цивилизации его исторически сложившаяся конфигурация в сочетании с проявлениями стереотипного выбора решений преимущественно экстенсивного характера позволяет обнаружить устойчивую во времени особую модель развития, названную в рассматриваемый период мобилизационной.

Изучение сегмента глубинной коллективной памяти, аккумулированного в архетипической модели МТР, не исчерпывается познанием проявлений только двух рассмотренных выше неосознаваемых стереотипов. Дополнительную информацию несут сведения о проявлениях других стереотипов из структуры этнического менталитета русских, предметно локализирующих и раскрывающих взаимосвязанную природу архетипических образов, представляющих собой глубинный уровень коллективного бессознательного.

\* \* \*

Подводя итоги анализу концепции МТР, следует особо отметить её значение как нового аналитического ресурса в объяснении специфики развития российского общества, который формировался в рассматриваемый период не без влияния нараставшего в отечественной интеллектуальной среде критического отношения к недостаткам теории общественно-экономических формаций. Научно сформулированные представителем экономической науки (А. Г. Фомин) основные положения концепции за короткий период были усвоены истори-

ческим знанием. При её дальнейшей разработке авторы в историческом повествовании и объяснительных схемах демонстрировали синтез концепции с различным теоретическим контекстом: модернизационным, цивилизационным, формационным и другим.

Фундирование «мобилизационной» тематики в целом способствовало росту продуктивности исторической мысли не только посредством углубления с её помощью понимания ранее известных исторических смыслов, но главным образом в результате осознания научным сообществом важности изучения каналов включённости отечественных социальных институтов в общую направленность развития российской цивилизации, обусловленную специфическим соотношением между возникающими в обществе потребностями и имеющимися условиями их реализации.

Понятие МТР оказалось полисемантическим, а именно: трактовалось в широком и узком смыслах, появились конкурирующие терминосистемы («мобилизационная модель экономики», «мобилизационность», «мобилизационная стратегия» и другие) с обосновывающими аналитическими выкладками. Вместе с тем его теоретический статус оставался неопределённым, поэтому описание структуры и содержания обозначаемого им явления в значительной степени опиралось на историко-социологические характеристики уже известных феноменов: у одних – российского государства, у других – власти-собственности, у Ю. В. Олейникова оно представлялось результирующей иллюстрацией влияния природного фактора на бытие российского социума. В таком виде концепция МТР, упакованная в немногочисленных работах в цивилизационную риторику, внешне выглядела избыточной, дублирующей уже известные теоретические изыскания.

Тем не менее она привлекала внимание исследователей в качестве дополнительного аналитического инструмента: в одних случаях – в целях определения гипотетически выделяемой долговременной тенденции развития общества, в других – для характеристики периодов действия относительно краткосрочных мобилизационных стратегий.

Анализ аргументации авторов, построенной на основе оперирования многочисленными фактами из истории России, позволил диагностировать наличие устойчивых стереотипов мобилизационного типа развития: направленность на экстенсивный рост, заимствование новаций, что косвенно свидетельствует о признаках проявления архетипического образа. На этом основании нами поддержано мнение И. В. Побережникова о ментальной природе МТР. Можно предположить, что в историко-психологическом плане он является архетипической моделью оптимального соотношения между потребностями и условиями развития мирского, сформировавшейся в течение длительного (многих веков) времени в результате социальной практики многих поколений.

---

## **4.2. ИДЕЯ ДЕРЖАВНОСТИ В ИСТОРИЧЕСКОМ ЗНАНИИ**

История российской цивилизации насыщена кризисными ситуациями в экономике, политике, духовной, экологической и иных сферах жизнедеятельности. Не единожды общество преодолевало болезненные последствия разрушающего воздействия очередных стратегий насаждения опыта социального обустройства, выработанного на основе ценностей романо-германского мира. Периодически возникавшие напряжения вокруг и внутри вертикали власти, ставшие атрибутом политических циклов, сформировали у российских интеллектуалов устойчивую потребность в переосмыслении прежних и новых выражений её самобытности<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Зуляр Ю. А. Генезис русского самодержавия и дискуссия о его особенностях. Учебное пособие. – Иркутск: Изд-во Иркутского гос. ун-та, 2006. – 111 с.; Кульпин Э. С. Становление системы основных ценностей российской цивилизации. – С. 59 - 60; Лубский А. В. Концепт «Русская власть». Метафорические возможности интеллектуального дискурса; Макаренко В. П. Русская власть. (Теоретико-социологические проблемы). – Ростов-на-Дону: Изд-во СКНЦ ВШ, 1998. – 446 с.; Пивоваров Ю., Фурсов А. Русская система и реформы // Pro et Contra. – 1999. – Т. 4. – № 4. – С. 176 - 197; Розов Н. С.