

лигиозный элемент входит непосредственно в ткань самого повествования и в его символику»» (Прохорова 1997: 156).

Итак, уже в силу одного того, что миф Толкиена претендует не на *историческую*, а только на *художественную* ценность, все методологические упреки в его адрес оказались неуместными.

## V.2. Количественный анализ

Итак, мы рассмотрели восемь концепций, содержащих признаки исторического мифа, и проанализировали их по 30 параметрам, из которых 20 относилось к содержанию мифа, а 10 — к методологии построения. Для наглядности сведем полученные результаты в таблицу. В каждой графе 1 означает наличие указанного признака, 0 — его отсутствие, 0,5 — слабую выраженность (то есть автор отдаёт некоторую дань соответствующей идее, но не кладёт её в основу своих построений). Для ещё большей наглядности полученные данные представлены на диаграммах 1—3.

Таблица 1

№ п/п	Пункты сравнения	А. Розенберг	Л. Н. Гумилёв	кн. Н. С. Трубецкой	О. Шпенглер	А. Дж. Тойнби	В. Н. Дёмин	Г. Вирт и «Ура Лилда»	Дж. Р. Р. Толкиен	Всего авторов
<b>А. Содержание мифа</b>										
1	Иррационализм	1	1	1	1	1	1	1	1	8
2	Расизм	1	1	1	0	0	1	1	0	5
3	Психологические различия между этносами	1	1	0	1	0	0	1	1	5
4	«Генетическая память»	1	1	1	0	0	0	1	0	4
5	Культурализм	1	1	1	1	1	1	1	0	7
6	Влияние ландшафта на культуру	0,5	1	1	1	0	1	1	0	5,5
7	Психологизм на популяционном уровне	1	1	1	1	1	0,5	1	1	7,5
8	Иллюзорность ценностей	1	1	0	1	0	0	0	0	3
9	Аристократизм	1	1	1	1	1	0	1	1	7
10	Антигуманность	1	1	0	0	0	0	0	0	2
11	Проблема обывателей	1	1	1	1	0	0	0	0	4
12	Инволюционизм	1	1	0	0	0	1	1	1	5
13	Антидемократизм	1	1	1	1	1	0	0	0	5
14	Державность	1	1	0	1	0	0	0	0	3
15	Ист. этноцентризм	1	1	0	0	0	0	1	0	3
16	Этническая сегрегация	1	1	0	1	0	0	1	0	4
17	Индальгенция для избранных	1	1	0	0	0	0	0	0	2
18	Идеологический антисемитизм	1	1	0	0	0	0	0	0	2

19	Антисистема и «противораса»	1	1	1	0	0	0	0	0	3
20	Активизм и эстетизм	1	1	0	1	0	0	0	0	3
	<b>ИТОГО по содержанию</b>	<b>19,5</b>	<b>20</b>	<b>10</b>	<b>12</b>	<b>5</b>	<b>5,5</b>	<b>11</b>	<b>5</b>	
<b>Б. Методология создания мифа</b>										
21	Редактирование фактов	1	1	0	0	0	1	1	0	4
22	Завышенная самооценка автора	1	1	0	1	0	1	1	0	5
23	Антипрофессионализм	1	1	1	1	0	1	1	0	6
24	Редактирование смыслов	1	1	1	1	1	1	1	0	7
25	«Художественные» определения	1	1	0	1	0	0	0	0	3
26	Гиполетический метод	1	1	1	1	0	1	1	0	6
27	Произвол в филологии	0	1	0	0	0	1	1	0	3
28	«Этническая синергетика»	0	1	0	1	1	0	0	0	3
29	Проблема источников и ссылок	1	1	1	1	0	1	1	0	6
30	Отрицание эксперимента	0	1	1	1	0	1	0	0	4
	<b>ИТОГО по методологии</b>	<b>7</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	
	<b>ВСЕГО</b>	<b>26,5</b>	<b>30</b>	<b>15</b>	<b>20</b>	<b>7</b>	<b>13,5</b>	<b>18</b>	<b>5</b>	

Из диаграммы 1 видно, что авторы чётко разделились на три группы. В первую из них вошли Л. Н. Гумилёв (все 30 признаков) и А. Розенберг, «отстающий» от него всего на 3,5 балла: 0,5 балла — по содержанию, 3 — по методологии (ди-

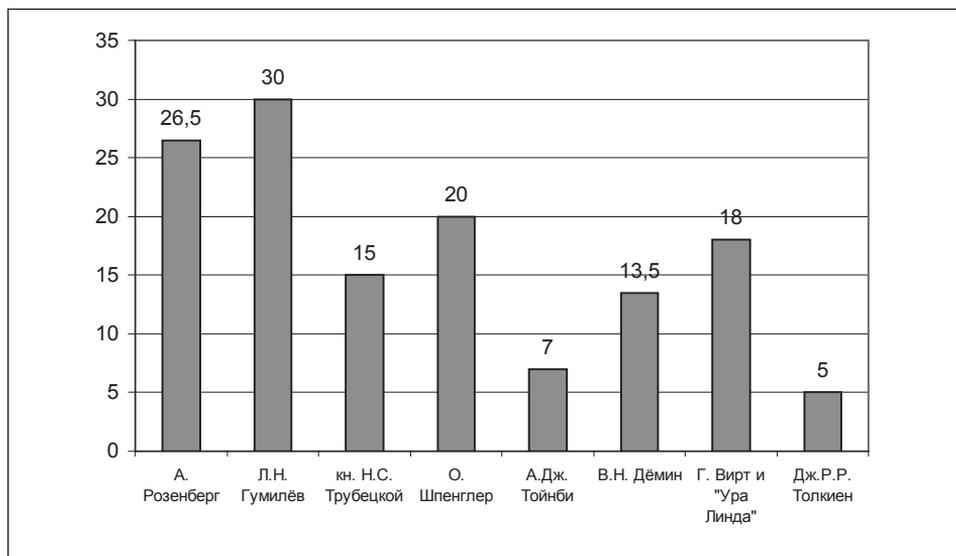


Диаграмма 1. Число пунктов, встречающихся у каждого автора, в целом.

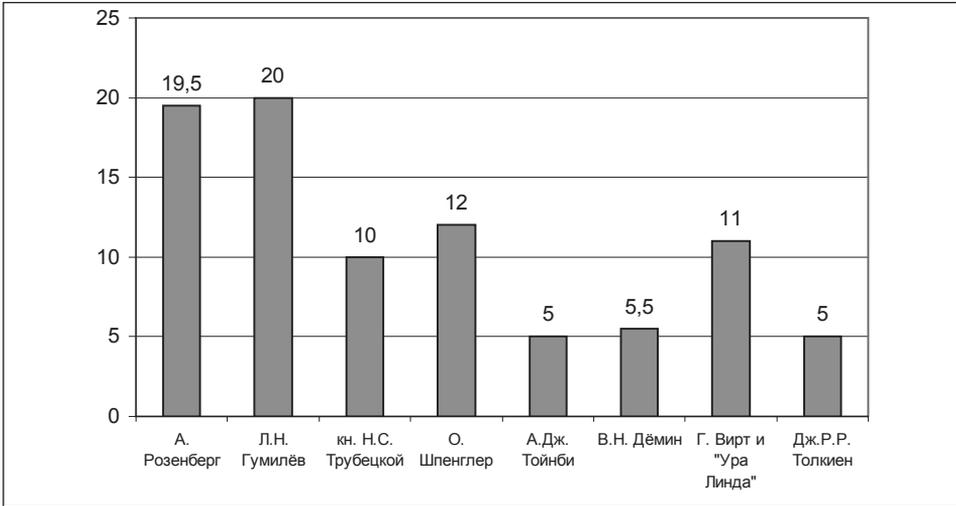


Диаграмма 2. Число содержательных пунктов по авторам.

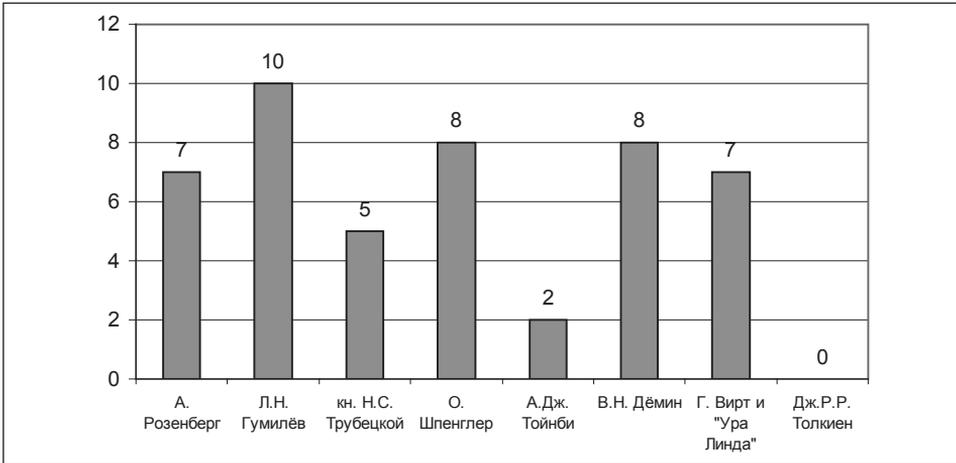


Диаграмма 2. Число методологических пунктов по авторам.

аграммы 2, 3). Объясняется это, правда, не его намерениями, а лишь меньшей образованностью: «партийный философ» явно не владел ни филологией, ни системным анализом, мало обращал внимание на ландшафт (кроме краткого рассуждения о «северной прародине») и не разбирался в экспериментальной базе современной науки.

Далее следует группа авторов с числом баллов от 10 до 20. Это О. Шпенглер, Г. Вирт с его редакцией «Ура Линды», Н.С. Трубецкой и В.Н. Дёмин. Их мифы лишь отдалённо приближаются к группе «лидеров». Как ни странно, здесь выделяется такой автор, обычно признаваемый вполне уважаемым, как О. Шпенглер: 12 из 20 содержательных мотивов и 8 из 10 методологических приёмов. Видимо, не случайно его идеями заинтересовались нацисты. В целом, однако, мифы этой группы не «вытягивают» на готовую идеологическую конструкцию крайне правого

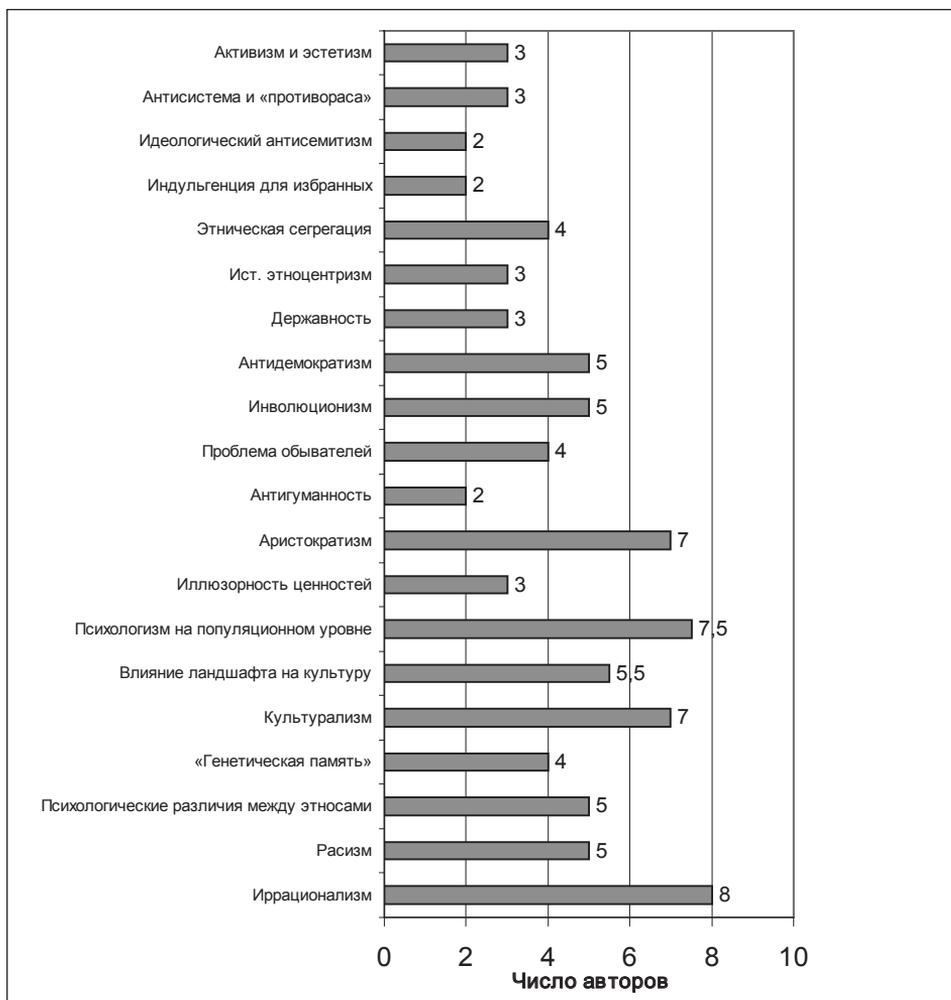


Диаграмма 4. Частота встречаемости в выборке отдельных мотивов.

толка, хотя и несут опасную потенцию такого рода. В отношении Г. Вирта эта потенция реализовалась полностью — в рамках *Ahnenerbe*, в отношении евразийских концепций — готова реализоваться на наших глазах. Любопытно, что концепция В. Н. Дёмина содержит лишь 13,5 мотивов (из них 5,5 содержательных), далеко отставая от шпенглеровской. Зато по числу методов (8 из 10 возможных) — иначе говоря, по уровню антинаучности, — оба автора уступают лишь Л. Н. Гумилёву, превосходя даже А. Розенберга и Г. Вирта.

И, наконец, в последнюю группу входят два английских автора: А. Дж. Тойнби — 7 баллов (5 по содержанию и 2 по методам) и Дж. Р.Р. Толкиен (5 баллов, из них ни одного по методам). Это позволяет не считать их концепции псевдонаучными мифами: в первом случае речь идёт о допустимом варианте философии истории, степень вольности которого позволительна для философа, во втором — о художественной литературе.

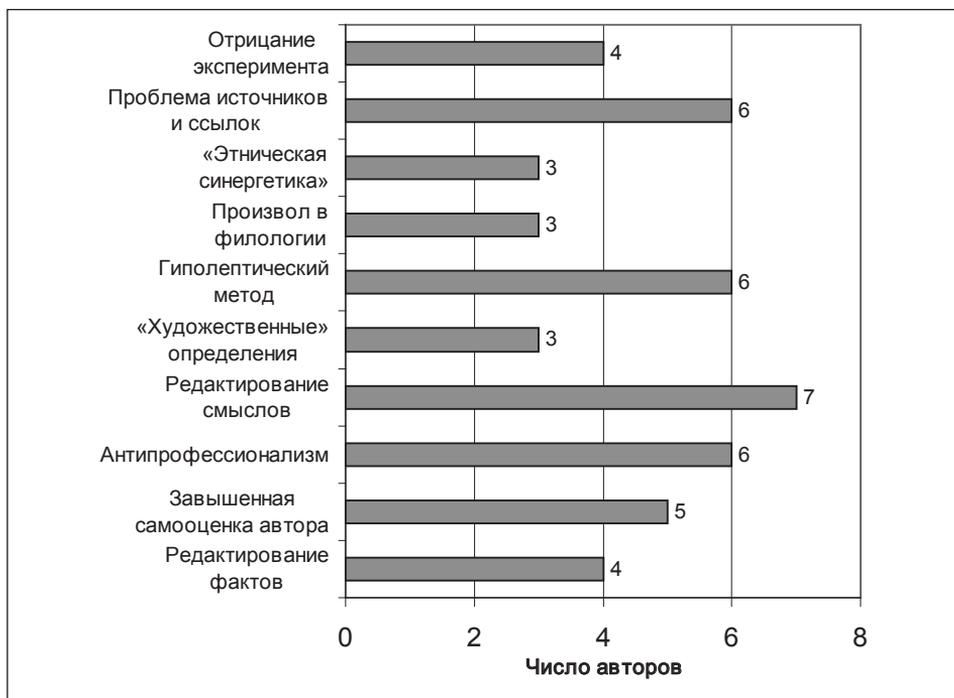


Диаграмма 5. Частота встречаемости отдельных методологических приёмов.

Если теперь рассмотреть сами мотивы, лежащие в основе рассмотренных исторических мифов, то это, прежде всего, иррационализм (100 % случаев). Впрочем, вероятно, это определяется особенностями выборки. Сразу же вслед за ним идёт психологизм на популяционном уровне — то есть приписывание целым народам или «расам» общих духовных качеств: 7,5 случаев встречаемости (лишь у В. Н. Дёмина он выражен слабо). Культурализм и аристократизм встречаются в 7 случаях каждый (первого нет лишь у Дж. Р. Р. Толкиена, второго — у В. Н. Дёмина). Определяющее влияние ландшафта на культуру встречается в 5,5 случаях; враждебность к демократии, взгляд на историю как на регресс, расизм и различия в этической психологии — в 5 случаях. Остальные признаки играют меньшую роль. Лишь у двух авторов встречаются принципиальная антигуманность — оправдание любых действий, если их совершают любимые исторические герои, — и теоретическое обоснование антисемитизма. Причём эти авторы — Розенберг и Гумилёв. Иными словами, не в этих признаках суть: исторический миф может обойтись и без них, либо же они могут стать его логическими следствиями без явного обоснования в работах, предназначенных для широкой публики. Почти столь же (3 случая) малосущественны рассуждения об «антисистемах» или их аналогах; активизм и эстетизм («творчество» как самоцель), представление о межэтнической борьбе как основном содержании истории, идеал державности и иллюзорность ценностей. Это — характерные, но необязательные части общей картины.

Что касается методов превращения истории в миф (диаграмма 5), то ни один из них не встречается во всех 100 % случаев. Однако самыми характерными (у 6 или

7 авторов каждый) оказываются: нарушение правил работы с источниками и научного цитирования; гиполептический метод (выдача вероятностных суждений за доказательные); редактирование смыслов; атаки против «официальной» или «цеховой» науки с её строгими методами. Такая позиция закономерно ведёт к переоценке авторами собственных способностей и достижений (5 случаев). Искажение фактов (сознательное или по небрежности) и отрицание научной методологии встречается у 4 авторов из семи, претендующих на научный статус. Нарушение правил определения и произвольные набеги в область филологии и теории систем оказались не столь характерными — менее половины случаев.

Интересно, что редактирование фактов (то есть их подгонка под те выводы, к которым они должны привести) встретилось лишь в половине случаев — 4 из 8, в то время как редактирование смыслов (когда под выводы подгоняются не сами факты, а их истолкование) — в 7 случаях из 8. Иными словами, лишь один Толкиен (в силу заведомо ненаучного характера своего романа) не присваивал фактам несвойственный им смысл.

Однако нас интересует не столько близость отдельных авторов к эталону расистского мифа (в конце концов, это дело прошлое), сколько взаимосвязь между отдельными признаками такого мифа. Биологи в таких случаях говорят о «сцепленном наследовании»: один признак появляется и исчезает вместе с другим. Иначе говоря, требуется определить корреляцию между признаками. Поскольку все они качественные, то есть могут быть выражены только двоичным кодом (0—1), все показатели, которые мы до сих пор оценили в 0,5 балла, округлим до единицы: с точки зрения корреляционных расчётов, слабая встречаемость — всё равно встречаемость. Тем более что таких показателей у нас всего два.

Таблица 2

№ п/п	Пункты сравнения	Л.Н. Гумилёв	А. Розенберг	Г. Вирг и «Ура Ланда»	О. Шпенглер	Н.С. Трубецкой	В.Н. Дёмин	А. Дж. Тойнби	Дж. Р. Р. Толкиен
1	Иррационализм	1	1	1	1	1	1	1	1
7	Психологизм на популяционном уровне	1	1	1	1	1	1	1	1
9	Аристократизм	1	1	1	1	1	0	1	1
12	Инволюционизм	1	1	1	0	0	1	0	1
3	Психологические различия между этносами	1	1	1	1	0	0	0	1
5	Культурализм	1	1	1	1	1	1	1	0
24	Редактирование смыслов	1	1	1	1	1	1	1	0
13	Антидемократизм	1	1	0	1	1	0	1	0
28	«Этническая синергетика»	1	0	0	1	0	0	1	0
6	Влияние ландшафта на культуру	1	1	1	1	1	1	0	0
23	Антипрофессионализм	1	1	1	1	1	1	0	0
26	Гиполептический метод	1	1	1	1	1	1	0	0

№ п/п	Пункты сравнения	Л.Н. Гумилёв	А. Розенберг	Г. Вирт и “Ура-Линда”	О. Шпенглер	кн. Н.С. Трубецкой	В.Н. Дёмин	А. Дж. Тойнби	Дж. Р.Р. Толклен
29	Проблема источников и ссылок	1	1	1	1	1	1	0	0
2	Расизм	1	1	1	0	1	1	0	0
22	Завышенная самооценка автора	1	1	1	1	0	1	0	0
21	Редактирование фактов	1	1	1	0	0	1	0	0
27	Произвол в филологии	1	0	1	0	0	1	0	0
4	«Генетическая память»	1	1	1	0	1	0	0	0
16	Этническая сегрегация	1	1	1	1	0	0	0	0
15	Ист. этноцентризм	1	1	1	0	0	0	0	0
30	Отрицание эксперимента	1	0	0	1	1	1	0	0
11	Проблема обывателей	1	1	0	1	1	0	0	0
19	Антисистема и «противораса»	1	1	0	0	1	0	0	0
8	Иллюзорность ценностей	1	1	0	1	0	0	0	0
14	Державность как «творчество»	1	1	0	1	0	0	0	0
20	Активизм и эстетизм	1	1	0	1	0	0	0	0
25	«Художественные» определения	1	1	0	1	0	0	0	0
10	Антигуманность	1	1	0	0	0	0	0	0
17	Индальгенция для избранных	1	1	0	0	0	0	0	0
18	Идеологический антисемитизм	1	1	0	0	0	0	0	0

Если произвести автоматическую сортировку таблицы 1 по встречаемости признаков, получится таблица 2. Подобную методику предлагал Я. А. Шер в 1975 г. (см.: Щапова 1988: 64—68). Однако таблица подучилась не слишком удобочитаемой. Поэтому применим другой метод (Фёдоров-Давыдов 1987: 145) — упрощённую формулу:

$$C_3 = \frac{a^2}{L_1 \cdot L_2}, \quad (1)$$

где  $C_3$  — коэффициент сходства,  $L_1$  и  $L_2$  — число признаков, присутствующих на объекте 1 и 2 соответственно,  $a$  — число признаков, совпадающих для обоих объектов. Этот коэффициент может принимать значения от 0 (когда признаки встречаются только порознь, то есть  $a = 0$ ) до 1 (когда признаки встречаются только вместе, то есть  $a = L_1 = L_2$ ). Значения от 0,75 и выше считаются признаком высокой корреляции между признаками, от 0,25 и ниже — означают, что речь может идти о случайном совпадении.

Допустим, какой-либо признак встречается на 6 объектах, другой — на 8, совместно же они обнаруживаются на 4 объектах. В таком случае коэффициент сход-

ства по формуле (1) будет равен:  $C_3 = 4^2 : (6 \times 8) = 16 : 48 = 0,3$ , то есть будет сравнительно невысок.

В нашем случае под объектами будут пониматься исследуемые концепции. При этом есть смысл исключить из рассмотрения два параметра (иррационализм и психологизм на популяционном уровне), поскольку они встречаются во всех исследуемых случаях.

По таблице 1 нетрудно подсчитать абсолютные значения взаимовстречаемости по каждой паре признаков (табл. 3).

В таком случае коэффициенты сходства по каждой паре признаков с точностью до 2 знаков после запятой будут следующими (табл. 4). Цветовой подсветкой выделены значения от 0,75 и выше. Левая верхняя выделенная область содержит корреляцию между содержательными признаками, правая нижняя — между методологическими признаками, левая нижняя — между теми и другими.

Полученные результаты наводят на размышления, особенно в тех случаях, когда коэффициент сходства оказался равен единице (то есть встречаемость признаков в пределах выборки абсолютно совпадает). Не удивительно, что идеологический антисемитизм в 100% случаев коррелирует с индульгенцией для избранных, включающей их право на антигуманное поведение. Куда более странно, что географический детерминизм (представление об определяющем влиянии ландшафта на культуру) в 100% случаев совпал с антипрофессионализмом, нарушением правил работы с источниками и гиполептическим методом (выдачей предположений за доказанные теории) и в 83—86% — с расизмом, культурализмом, подгонкой смыслов под заранее ожидаемый ответ и завышенной самооценкой автора. Впрочем, нет ничего удивительного, что пренебрежение к источникам и рассуждения на основании недоказанных посылок (которые этими источниками не подтверждаются) идут рука об руку, так же как и антипрофессионализм (1,00).

Сходство же между отдельными авторами при анализе по формуле (1) даёт следующие коэффициенты (таблица 5 — сходство по содержанию, таблица 6 — по методам построения мифа).

Таблица 3

Признаки	Общее количество	Расизм	Этнопсихология	«Генетическая память»	Культурализм	Влияние ландшафта	Иллюзорность ценностей	Аристократизм	Антигуманность	Проблема обывателей	Инволюционизм	Антидемократизм	Державность
Общее количество		5	5	4	7	6	3	7	2	4	5	5	3
Расизм	5												
Этнопсихология	5	3											
«Генетическая память»	4	4	3										
Культурализм	7	5	4	4									
Влияние ландшафта	6	5	4	4	6								
Иллюзорность ценностей	3	2	3	2	3	3							
Аристократизм	7	4	5	4	6	5	3						
Антигуманность	2	2	2	2	2	2	2	2					
Проблема обывателей	4	3	3	3	4	4	3	4	2				
Инволюционизм	5	4	4	3	4	4	2	4	2	2			
Антидемократизм	5	3	3	3	5	4	2	5	2	4	2		
Державность	3	2	3	2	3	3	3	3	2	3	2	3	
Ист. этноцентризм	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	2	2
Этническая сегрегация	4	3	4	3	4	4	3	4	2	3	3	3	3
Индульгенция для избранных	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Идеологический антисемитизм	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Антисистема и «противораса»	3	3	2	3	3	3	2	3	2	3	2	3	2
Активизм и эстетизм	3	2	3	2	3	3	3	3	2	3	2	3	3
Редактирование фактов	4	4	3	3	4	4	2	3	2	2	4	2	2
Завышенная самооценка автора	5	4	4	3	5	5	3	4	2	3	4	3	3
Антипрофессионализм	6	5	4	4	6	6	3	5	2	4	4	4	3
Редактирование смыслов	7	5	4	4	7	6	3	6	2	4	4	3	3
«Художественные» определения	3	2	3	2	3	3	3	2	3	2	3	3	3
Гиполетический метод	6	5	4	4	6	6	3	5	1	4	4	4	3
Произвол в филологии	3	2	2	2	3	3	1	2	2	1	3	1	1
«Этническая синергетика»	3	1	2	1	3	2	2	3	1	2	1	3	2
Проблема источников и ссылок	6	5	4	4	6	6	3	5	2	4	4	4	3
Отрицание эксперимента	4	3	2	2	4	4	2	3	1	3	2	3	2



Таблица 4

Признаки	Общее количество											
		Расизм	Этнопсихология	«Генетическая память»	Культурализм	Влияние ландшафта	Иллюзорность ценностей	Аристократизм	Антигуманность	Проблема обывателей	Инволюционизм	Антидемократизм
Общее количество		5	5	4	7	6	3	7	2	4	5	5
Расизм	5											
Этнопсихология	5	0,36										
«Генетическая память»	4	0,50	0,45									
Культурализм	7	0,71	0,46	0,57								
Влияние ландшафта	6	0,83	0,53	0,67	0,86							
Иллюзорность ценностей	3	0,27	0,60	0,33	0,43	0,50						
Аристократизм	7	0,46	0,71	0,57	0,73	0,60	0,43					
Антигуманность	2	0,40	0,40	0,50	0,29	0,33	0,67	0,29				
Проблема обывателей	4	0,45	0,45	0,56	0,57	0,67	0,75	0,57	0,50			
Инволюционизм	5	0,64	0,64	0,45	0,46	0,53	0,27	0,46	0,40	0,20		
Антидемократизм	5	0,36	0,36	0,45	0,71	0,53	0,27	0,71	0,40	0,80	0,16	
Державность	3	0,27	0,60	0,33	0,43	0,50	1,00	0,43	0,67	0,75	0,27	0,60
Ист. этноцентризм	3	0,60	0,60	0,75	0,43	0,50	0,44	0,43	0,67	0,33	0,27	0,27
Этническая сегрегация	4	0,45	0,80	0,56	0,57	0,67	0,75	0,57	0,50	0,56	0,45	0,45
Индальгенция для избранных	2	0,40	0,40	0,50	0,29	0,33	0,67	0,29	1,00	0,50	0,40	0,40
Идейный антисемитизм	2	0,40	0,40	0,50	0,29	0,33	0,67	0,29	1,00	0,50	0,40	0,40
Антисистема и «противорас»	3	0,60	0,27	0,75	0,43	0,50	0,44	0,43	0,67	0,75	0,27	0,60
Активизм и эстетизм	3	0,27	0,60	0,33	0,43	0,50	1,00	0,43	0,67	0,75	0,27	0,60
Редактирование фактов	4	0,50	0,45	0,56	0,57	0,67	0,33	0,32	0,50	0,25	0,80	0,20
«Переворот в науке»	5	0,64	0,64	0,45	0,71	0,83	0,60	0,46	0,40	0,45	0,64	0,36
Антипрофессионализм	6	0,83	0,53	0,67	0,86	1,00	0,50	0,60	0,33	0,67	0,53	0,53
Редактирование смыслов	7	0,71	0,46	0,57	1,00	0,86	0,43	0,73	0,29	0,57	0,46	0,26
«Художественные» определения	3	0,27	0,60	0,33	0,43	0,50	1,00	0,43	0,67	0,75	0,27	0,60
Гиполептический метод	6	0,83	0,53	0,67	0,86	1,00	0,50	0,60	0,08	0,67	0,53	0,53
Произвол в филологии	3	0,27	0,27	0,33	0,43	0,50	0,11	0,19	0,67	0,08	0,60	0,07
«Этническая синергетика»	3	0,07	0,27	0,08	0,43	0,22	0,44	0,43	0,17	0,33	0,07	0,60
Проблема источников и ссылок	6	0,83	0,53	0,67	0,86	1,00	0,50	0,60	0,33	0,67	0,53	0,53
Отрицание эксперимента	4	0,45	0,20	0,25	0,57	0,67	0,33	0,32	0,13	0,56	0,20	0,45



Таблица 5

Авторы	Число пунктов	Л. Н. Гумилёв	А. Розенберг	Г. Вирт и «Ура Линда»	О. Шпенглер	кн. Н. С. Трубецкой	В. Н. Дёмин	А. Дж. Тойнби	Дж. Р. Р. Толкиен
Число пунктов		20	20	11	12	10	6	5	5
Л. Н. Гумилёв	20								
А. Розенберг	20	1,00							
Г. Вирт и «Ура Линда»	11	0,55	0,55						
О. Шпенглер	12	0,60	0,60	0,37					
Н. С. Трубецкой	10	0,50	0,50	0,45	0,41				
В. Н. Дёмин	6	0,30	0,30	0,55	0,22	0,42			
А. Дж. Тойнби	5	0,25	0,25	0,16	0,42	0,50	0,30		
Дж. Р. Р. Толкиен	5	0,25	0,25	0,45	0,27	0,18	0,30	0,36	

Таблица 6

Авторы	Число пунктов	Л. Н. Гумилёв	А. Розенберг	Г. Вирт и «Ура Линда»	О. Шпенглер	кн. Н. С. Трубецкой	В. Н. Дёмин	А. Дж. Тойнби	Дж. Р. Р. Толкиен
Число пунктов		10	7	7	8	5	8	2	0
Л. Н. Гумилёв	10								
А. Розенберг	7	0,70							
Г. Вирт и «Ура Линда»	7	0,70	0,73						
О. Шпенглер	8	0,80	0,45	0,45					
Н. С. Трубецкой	5	0,50	0,46	0,46	0,63				
В. Н. Дёмин	8	0,80	0,64	0,88	0,56	0,63			
А. Дж. Тойнби	2	0,20	0,07	0,07	0,25	0,10	0,06		
Дж. Р. Р. Толкиен	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	

Как мы уже видели из текста, содержание мифов А. Розенберга и Л. Н. Гумилёва совпадает на 100% (коэффициент сходства 1) — такое больше не повторяется ни разу. Вслед за этим идёт лишь пара Гумилёв — Шпенглер с коэффициентом сходства по содержанию 0,60. Зато по методологии наши авторы оказались гораздо ближе друг к другу: В. Н. Дёмин и Г. Вирт — 0,88; В. Н. Дёмин с О. Шпенглером и с Л. Н. Гумилёвым (на которого он, как мы помним, очень мало ссылался) — 0,80; Г. Вирт и А. Розенберг — 0,73; и даже Л. Н. Гумилёв с А. Розенбергом — лишь 0,70. Зато сходство «учёного аборигена Западной Европы» (Гумилёв 1991 а) А. Дж. Тойнби

с «первым евразийцем» кн. Н. С. Трубецким достигло 0,50 по содержанию (но при этом всего 0,10 по методологии), а Дж. Р. Р. Толкиена с Г. Виртом — 0,45 по содержанию. По методам же оба английских автора резко выбиваются из общей картины. Собственно, нули в последней строчке таблицы 6 проставлены условно, в силу того, что число нарушений научной методологии у Толкиена и так равно нулю: при строгом вычислении по формуле (1) получилось бы деление на ноль.

Какие же отсюда следуют выводы? Во-первых, мы можем смело исключить их числа исторических мифотворцев А. Дж. Тойнби и Дж. Р. Р. Толкиена. У первого из них число нарушений научной процедуры пренебрежимо мало (напомним, что сам он был не учёным-историком, а философом истории). Второй же не нарушает научных правил уже потому, что его миф и не претендует на научность, а стало быть, не обязан подчиняться её требованиям.

Во-вторых, всё сказанное позволяет рассматривать современный исторический миф как разновидность *антинауки*, независимо от намерений авторов и степени их образованности, в том числе исторической.

### **V.3. Миф как антинаука**

#### **V.3.1. Виды антинауки**

В 1967 г., на исходе «оттепели», известный физик-кристаллограф и популяризатор науки профессор А. И. Китайгородский выпустил книгу со странным названием — «Реникса». Само это слово придумано ещё Чеховым. В IV действии его «Трёх сестёр» Кулыгин рассказывает анекдот:

«В какой-то семинарии учитель написал на сочинении “*чепуха*”, а ученик прочёл “*реникса*” — думал, по-латыни написано. (*Смеётся.*) Смешно удивительно».

Однако для А. И. Китайгородского «реникса» — не всякая чушь, а чушь с претензией на научность, бредовость которой прикрыта «современной» терминологией. В стране, где «антинаучный бред» уже полвека был синонимом «идеологической диверсии», впервые автор-учёный объяснил широкой публике, что такое на самом деле антинаука и каковы её признаки, впервые подробно (и с критикой, и с примерами) рассказал не только о лысенковщине, но и о телепатии, спиритизме, парапсихологии. Книга быстро стала культовой (в 1973 г. понадобилось второе издание), а непонятое, но красивое слово — модным. Если сегодня ввести его в поисковую систему, среди результатов окажется и юридическая фирма, и студенческий клуб, и даже имя героини какой-то повести.

«Несколько условно лженауки можно разбить на две категории: такие, в основе которых лежат неверно интерпретируемые факты, — это лжефизика, лжехимия, лжебиология; и такие, в основе которых лежат выдуманные факты, — это астрология, хиромантия, парапсихология» (Китайгородский 1967: 114). Позже профессор В. П. Даниленко предложил для них свои названия: соответственно паранаука (*para* — около, греч.) и квазинаука (*quasi* — вроде, лат.), или лженаука в собственном смысле слова. И конструкции Г. Вирта и А. Т. Фоменко он отнёс именно к «культурологическим квазинаукам» (Даниленко 2002).

Паранаука — это современная мистика. Нередко её называют также эзотерикой, не понимая значения этого слова. Ведь для подлинных мистиков эзотериче-